

Señores
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD
POPAYÁN – CAUCA**

j04ccpavan@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. D.

**PROCESO: VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL
EXTRACONTRACTUAL**

DEMANDANTES: JESUS ISSACC BETANCOURT ZUÑIGA Y OTROS

DEMANDADOS: FREDY NATIVEL MUÑOZ GOMEZ Y OTROS

REFERENCIA: OTORGAMIENTO DE PODER ESPECIAL

RADICADO: 190013103 004 2024 00210 00

FREDY NATIVEL MUÑOZ GOMEZ, identificado con cédula de ciudadanía Nro. 4.627.740, actuando en nombre propio y representación, domiciliado en la ciudad de Popayán – Cauca; manifiesto que confiero poder especial, amplio y suficiente a la profesional del derecho **VIVIANA MARCELA RAMIREZ PIÑEROS**, identificada con cédula de ciudadanía 1.110.456.536 y portadora de la tarjeta profesional Nro. 225222 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para que me represente dentro del proceso declarativo de responsabilidad civil extracontractual de la referencia.

Mi apoderada judicial cuenta con todas las facultades consagradas en el artículo 77 del C.G.P. y las demás inherentes a este mandato, en especial para sustituir y reasumir el presente poder, recibir dinero, desistir, transigir, conciliar y en general, ejercer todas las gestiones inherentes al mandato judicial.

De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 de 2022 en su artículo 5¹, manifiesto bajo gravedad de juramento que la dirección de correo electrónico vivianamramirez@gmail.com, se encuentra debidamente inscrita en el Sistema de Información del Registro Nacional de Abogados -SIRNA- de la Unidad de Registro Nacional de Abogados y Auxiliares de la Justicia del Consejo Superior de la Judicatura, como correo electrónico de la profesional del derecho **VIVIANA MARCELA RAMIREZ PIÑEROS**, identificada con cédula de ciudadanía 1.110.456.536.

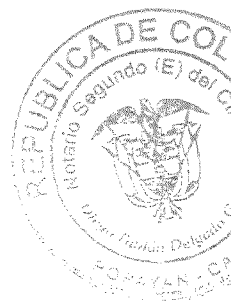
¹ "Artículo 5. Poderes. Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento. En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados. Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales".

V.RAMIREZ ASOCIADOS Y ABOGADOS S.A.S

Carrera 8 Nro. 18-60 Oficina 406 Edificio Esteban Valencia Pereira-Risaralda

Correo electrónico: vivianamramirez@gmail.com

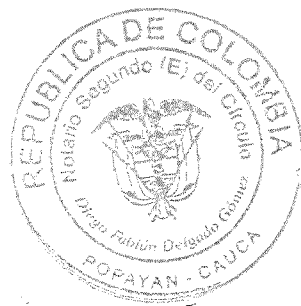
Teléfonos: 3164652509-3014397638





VR

Asociados & Abogados



Por lo anterior, sírvase, reconocerle personería jurídica a la profesional del derecho **VIVIANA MARCELA RAMIREZ PIÑEROS**, para los fines del presente mandato, en los términos aquí señalados.

Atentamente,

FREDY NATIVEL MUÑOZ GOMEZ
Cédula de Ciudadanía Nro. 4.627.740

Acepto,

VIVIANA MARCELA RAMIREZ PIÑEROS
Tarjeta profesional Nro. 225222 del Consejo Superior de la Judicatura
Cédula de ciudadanía Nro. 1.110.456.536



ESPACIO EN BLANCO



DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN PERSONAL
Artículo 2.2.6.1.2.4.1 del Decreto 1069 de 2015



COD 108271

En la ciudad de Popayán, Departamento de Cauca, República de Colombia, el veinticuatro (24) de enero de dos mil veinticinco (2025), en la Notaría segunda (2) del Círculo de Popayán, compareció: FREDY NATIVEL MUÑOZ GOMEZ, identificado con Cédula de Ciudadanía / NUIP 0004627740 y manifestó que la firma que aparece en el presente documento es suya y acepta el contenido del mismo como cierto.

108271-1



ff9d2e2172

Fredy Nativel

----- Firma autógrafa -----

24/01/2025 08:49:06

Conforme al Artículo 18 del Decreto - Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Esta Acta se asocia al documento que contiene la siguiente información con destino a: JUZGADO.



DIEGO FABIAN DELGADO GOMEZ

Notario (2) del Círculo de Popayán, Departamento de Cauca - Encargado

Consulte este documento en <https://notariid.notariasegura.com.co>

Número Único de Transacción: ff9d2e2172, 24/01/2025 08:49:34

ESPACIO EN BLANCO

NOTARÍA SEGUNDA DE POPAYÁN



Asociados & Abogados

DOCTORA
AURA MARIA ROSERO NARVAEZ
JUEZA CUARTA CIVIL DEL CIRCUITO
POPAYAN - CAUCA
j04ccpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co
E.S.D.

REFERENCIA: CONTESTACIÓN DE DEMANDA

RADICADO: 190013103 004 2024 00210 00

**REFERENCIA: PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL
EXTRA CONTRACTUAL**

DEMANDANTES: JESUS ISAAC BETANCOURT ZUÑIGA, JUAN MARIA BETANCOURT ZUÑIGA, OSWALDO BETANCOURT ZUÑIGA, GLORIA NEREIDA BETANCOURT ZUÑIGA, NEISA RUTH BETANCOURT ESCOBAR, ALIRIO BETANCOURT ESCOBAR, ANA JULIA BETANCOURT ESCOBAR, MARIA ELVIRA BETANCOURT ESCOBAR, FREDY GERARDO BETANCOURT ESCOBAR, MARGARITA BETANCOURT ZUÑIGA, ORLANDO BETANCOURT ZUÑIGA.

DEMANDADOS: FREDY NATIVEL MUÑOZ GOMEZ, RUBIO PANTOJA TORRES, EMPRESA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C. Y COOPERATIVA TRANSPORTADORA DE TIMBIO COOTRANSTIMBIO.

VIVIANA MARCELA RAMIREZ PIÑEROS, abogada en ejercicio identificada con la cédula de ciudadanía número 1.110.456.536 Expedida en Ibagué-Tolima, portadora de la tarjeta profesional número 225222 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderada judicial de **FREDY NATIVEL MUÑOZ GOMEZ**; según poder debidamente conferido y aportado al proceso, me permito dentro del término legal dar contestación a la demanda en el proceso de la referencia instaurada en contra de mi prohijado por los señores **JESUS ISAAC BETANCOURT ZUÑIGA, JUAN MARIA BETANCOURT ZUÑIGA, OSWALDO BETANCOURT ZUÑIGA, GLORIA NEREIDA BETANCOURT ZUÑIGA, NEISA RUTH BETANCOURT ESCOBAR, ALIRIO BETANCOURT ESCOBAR, ANA JULIA BETANCOURT ESCOBAR, MARIA ELVIRA BETANCOURT ESCOBAR, FREDY GERARDO BETANCOURT ESCOBAR, MARGARITA BETANCOURT ZUÑIGA, ORLANDO BETANCOURT ZUÑIGA.**

V.RAMIREZ ASOCIADOS Y ABOGADOS S.A.S

Calle 18 Nro. 8-41 Oficina 701 Edificio Banco Cafetero. Pereira-Risaralda

Correo electrónico: vivianamramirez@gmail.com

Teléfonos: 316 4652509 – 301 4397638



PRONUNCIAMIENTO RESPECTO DE LOS HECHOS

PRIMERO: No es cierto, esto en razón a que en el Informe Policial de Accidente de Tránsito, en el numeral tres indica como lugar del evento de tránsito la Transversal 9 # 2 N - 9 S.

19006000601201700302



Secretaría de
Tránsito Municipal
de Popayán

INFORME POLICIAL DE ACCIDENTE DE TRANSITO



1. ORGANISMO DE TRANSITO

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

2. GRAVEDAD

CON MUJERES	CON HERIDOS	SOLO DAÑOS
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



19001008

3. LUGAR O COORDENADAS GEOGRAFICAS

TRANSACCION 94 2N-93

CODIGO DE RUTA VIA Y KILOMETRO O SITIO, DIRECCION Y CIUDAD

3.1 LOCALIDAD O COMUNA

01

4. FECHA Y HORA

10/03/2017
10:25

FECHA Y HORA DE OCURRENCIA

10/03/2017
10:30

FECHA Y HORA DE LEVANTAMIENTO

5. CLASE DE ACCIDENTE

CHOQUE	<input type="checkbox"/> CAIDA OCUPANTE	(4)
ATROPELLO	<input checked="" type="checkbox"/> INCENDIO	(5)
VOLCAMIENTO	<input type="checkbox"/> OTRO	(6)

5.1 CHOQUE CON

VEHICULO	<input checked="" type="checkbox"/>	PIEDRA	<input type="checkbox"/>
TRIN	<input type="checkbox"/>	POSTE	<input type="checkbox"/>
SEMÓFORO	<input type="checkbox"/>	ARBOL	<input type="checkbox"/>
OBJETO FIJO	<input type="checkbox"/>	BARANDA	<input type="checkbox"/>

5.2 OBJETO FIJO

SEMAFORO	<input type="checkbox"/>	TARIMA, CASETA	<input type="checkbox"/>
PARABOLAS	<input type="checkbox"/>	VEHICULO ESTACIONADO	<input type="checkbox"/>
HYDRANTE	<input type="checkbox"/>	OTRO	<input type="checkbox"/>
VALLA, SEÑAL	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>

6. CARACTERISTICAS DEL LUGAR

6.1 AREA

☐ RURAL
☐ NACIONAL
☐ DEPARTAMENTAL
☐ MUNICIPAL
☐ URBANA

6.2 SECTOR

☐ RESIDENCIAL
☐ INDUSTRIAL
☐ COMERCIAL

6.3 ZONA

☐ ESCOLAR
☐ TURISTICA
☐ MILITAR
☐ DEPORTIVA
☐ PRIVADA
☐ HOSPITALARIA
☐ LOTE O PREDIO

6.4 DISEÑO

☐ GLORIETA
☐ INTERSECCION
☐ CICLO RUTA
☐ PASO A NIVEL
☐ PONTON
☐ PASO INFERIOR
☐ PEATONAL

6.5 CONDICION CLIMATICA

☐ GRANIZO
☐ LLUVIA
☐ NIEBLA
☐ VIENTO
☐ NORMAL

Tampoco es cierto que el señor **SANTIAGO BETANCOURT MUÑOZ**, se desplazaba como peatón por la cebra; esto en razón a que dicho Informe Policial de Accidente de Tránsito, en su numeral 11, describe como hipótesis del evento de tránsito la numero 409 para el peatón que reseña **“Cruzar sin observar, No mirar a lado y lado de la vía para atravesarla”**. Por lo que el señor **SANTIAGO BETANCOURT MUÑOZ**, se expuso imprudentemente al daño.

IV. TOTAL VICTIMAS: PEATON	ACOMPANANTE	PASAJERO	CONDUCTOR	TOTAL HERIDOS	MUERTOS
----------------------------	-------------	----------	-----------	---------------	---------

11. HIPOTESIS DEL ACCIDENTE DE TRANSITO

Vehículo 1 DEL CONDUCTOR	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	DEL VEHICULO	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	DEL PEATON	409 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	DE LA VIA	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	DEL PASAJERO	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
OTRA <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> ESPECIFICAR ¿CUAL?					

12. TESTIGOS

APELLIDOS Y NOMBRES	DOC	IDENTIFICACION No.	DIRECCION Y CIUDAD	TELÉFONO

13. OBSERVACIONES

HIPOTESIS DEL PEATON 409 CONCORDANCIA 169 769 DEL 2002
 CAPITULO II ARTICULO 59 FS DE ANOTAR QUE LOS QEDADOS NO REQUERIRON
 PROCEDIMIENTO A LA ESCALA 10 SOLICITUD POR ESCRITO, POR LO TANTO NO HAY VEHICULO
 INVALUADO

Como se puede apreciar en el numeral 13 de observaciones del Informe Policial de Accidente de Tránsito; la hipótesis del evento de tránsito la numero 409 para el peatón que reseña **“Cruzar sin observar, No mirar a lado y lado de la vía para atravesarla”**. Por lo que el señor **SANTIAGO BETANCOURT MUÑOZ**, se expuso imprudentemente al daño.

V.RAMIREZ ASOCIADOS Y ABOGADOS S.A.S

Calle 18 Nro. 8-41 Oficina 701 Edificio Banco Cafetero. Pereira-Risaralda

Correo electrónico: vivianamramirez@gmail.com

Teléfonos: 316 4652509 – 301 4397638



Sin que el vehículo de placas **SHT 462**, haya arrollado al peatón, tal como lo afirma el demandante en su escrito de demanda, pues fue el señor **SANTIAGO BETANCOURT MUÑOZ**, quien se expuso imprudentemente al daño.

SEGUNDO: No le consta a mi mandante, considerando que se relaciona con hechos de terceros de los cuales mi representado no tuvo conocimiento de los mismos, por lo que debe y necesita probar la parte demandante a quien la Ley le atribuye la carga de la prueba.

TERCERO: Es parcialmente cierto que el vehículo de placas SHT 462, es de propiedad del señor PANTOJATORRES RUBIO, también es cierto que el vehículo estaba adscrito a la **COOPERATIVA TRANSPORTADORA DE TIMBIO COOTRANSTIMBIO**, así mismo que para la fecha del evento de tránsito era mi prohijado el que conducía el vehículo de placas SHT 462. **NO ES CIERTO** que **LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA**, haya expedido Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual para el vehículo de placas SHT 462, en razón a que dicha entidad asegura riesgos de vida y no tiene coberturas de responsabilidad civil extracontractual para vehículos.

CUARTO: NO ES CIERTO, que el señor **SANTIAGO BETANCOURT MUÑOZ**, se desplazaba como peatón por la cebra; esto en razón a que dicho Informe Policial de Accidente de Tránsito, en su numeral 11, describe como hipótesis del evento de tránsito la numero 409 para el peatón que reseña **“Cruzar sin observar, No mirar a lado y lado de la vía para atravesarla”**. Por lo que el señor **SANTIAGO BETANCOURT MUÑOZ**, se expuso imprudentemente al daño.

10. TOTAL VICTIMAS: PEATON ☐ ACOMPAÑANTE ☐ PASAJERO ☐ CONDUCTOR ☐ TOTAL HERIDOS ☐ MUERTOS ☐

11. HIPÓTESIS DEL ACCIDENTE DE TRÁNSITO

VEHICULO 1 <input checked="" type="checkbox"/>	DEL VEHICULO <input type="checkbox"/>	DEL PEATON <input checked="" type="checkbox"/>
DEL CONDUCTOR <input checked="" type="checkbox"/>	DE LA VIA <input type="checkbox"/>	DEL PASAJERO <input type="checkbox"/>
OTRA <input type="checkbox"/>	ESPECIFICAR (CUAL?)	

12. TESTIGOS

APELLIDOS Y NOMBRES	DOC	IDENTIFICACION No.	DIRECCION Y CIUDAD	TELÉFONO

13. OBSERVACIONES **HIPOTESIS DEL PEATON 409 CONCORDANCIA LEY 769 DEL 2002 CAPITULO II ARTICULO 59 ES DE ASESAR QUE LOS DEFENDIDOS NO REANIMARON PROCEDIMIENTO A LA FISCALIA LO SOLICITACION POR ESCRITO POR LO TANTO NO HAY VEHICULO INVOLUCRADO**

Como se puede apreciar en el numeral 13 de observaciones del Informe Policial de Accidente de Tránsito; la hipótesis del evento de tránsito la numero 409 para el peatón que reseña **“Cruzar sin observar, No mirar a lado y lado de la vía para atravesarla”**. Por lo que el señor

V.RAMIREZ ASOCIADOS Y ABOGADOS S.A.S

Calle 18 Nro. 8-41 Oficina 701 Edificio Banco Cafetero. Pereira-Risaralda

Correo electrónico: vivianamramirez@gmail.com

Teléfonos: 316 4652509 – 301 4397638



SANTIAGO BETANCOURT MUÑOZ, se expuso imprudentemente al daño. Sin que el vehículo de placas **SHT 462**, haya arrollado al peatón, tal como lo afirma el demandante en su escrito de demanda, pues fue el señor **SANTIAGO BETANCOURT MUÑOZ**, quien se expuso imprudentemente al daño.

QUINTO: No es cierto que **LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA**, haya expedido Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual para el vehículo de placas **SHT 462**, en razón a que dicha entidad asegura riesgos de vida y no tiene coberturas de responsabilidad civil extracontractual para vehículos. Que La Póliza Nro. **AA003687** fue expedida por **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.**, para amparar los riesgos del vehículo de placas **SHT 462**, teniendo en cuenta que son razones sociales diferentes.

SEXTO: NO ES CIERTO, que el señor **SANTIAGO BETANCOURT MUÑOZ**, se desplazaba como peatón por la cebra; esto en razón a que dicho Informe Policial de Accidente de Tránsito, en su numeral 11, describe como hipótesis del evento de tránsito la numero 409 para el peatón que reseña **“Cruzar sin observar, No mirar a lado y lado de la vía para atravesarla”**. Por lo que el señor **SANTIAGO BETANCOURT MUÑOZ**, se expuso imprudentemente al daño.

TOTAL VICTIMAS: PEATON		ACOMPANANTE		PASAJERO		CONDUCTOR		TOTAL HERIDOS		MUERTOS	
11. HIPÓTESIS DEL ACCIDENTE DE TRANSITO											
VEHICULO 1		DEL CONDUCTOR		DEL VEHICULO		DEL PEATON		DEL PASAJERO			
X		X		X		409		X			
OTRA		ESPECIFICAR (CUAL?)		DE LA VIA							
12. TESTIGOS											
APELLIDOS Y NOMBRES		DOC		IDENTIFICACION No.		DIRECCION Y CIUDAD		TELEFONO			
13. OBSERVACIONES											
HIPOTESIS DEL PEATON 409 CONCORDANCA LEY 169 DEL 2002											
CAPITULO II ARTICULO 59 ES DE ANOTAR QUE LOS AFECTADOS NO SEGUIERON											
PROCEDIMIENTO A LA FISCALIA LO SOLICITACION POR ESCRITO POR LO TANTO NO HAY VEHICULO											
INMOVILIZADO											

SEPTIMO: No le consta a mi mandante, considerando que se relaciona con hechos de terceros de los cuales mi representado no tuvo conocimiento de los mismos, por lo que debe y necesita probar la parte demandante a quien la Ley le atribuye la carga de la prueba.

OCTAVO: No le consta a mi mandante, considerando que se relaciona con hechos de terceros de los cuales mi representado no tuvo conocimiento de los mismos, por lo que debe y necesita probar la parte demandante a quien la Ley le atribuye la carga de la prueba.

V.RAMIREZ ASOCIADOS Y ABOGADOS S.A.S

Calle 18 Nro. 8-41 Oficina 701 Edificio Banco Cafetero. Pereira-Risaralda

Correo electrónico: vivianamramirez@gmail.com

Teléfonos: 316 4652509 – 301 4397638



NOVENO: No le consta a mi mandante, considerando que se relaciona con hechos de terceros de los cuales mi representado no tuvo conocimiento de los mismos, por lo que debe y necesita probar la parte demandante a quien la Ley le atribuye la carga de la prueba. De igual manera Señor Juez se hace saber que para la fecha de los hechos el señor **SANTIAGO BETANCUR MUÑOZ**, contaba con 93 años de edad y que para dicho día transitaba como peatón solo sin ningún familiar acompañante en contraposición a lo reglado por el Código Nacional de Tránsito que establece:

“ARTÍCULO 59. LIMITACIONES A PEATONES ESPECIALES. *Los peatones que se enuncian a continuación deberán ser acompañados, al cruzar las vías, por personas mayores de dieciséis años:*

- 1. Las personas que padezcan de trastornos mentales permanentes o transitorios.*
- 2. Las personas que se encuentren bajo el influjo de alcohol, drogas alucinógenas y de medicamentos o sustancias que disminuyan sus reflejos.*
- 3. Los invidentes, los sordomudos, salvo que su capacitación o entrenamiento o la utilización de ayudas o aparatos ortopédicos los habiliten para cruzar las vías por sí mismos.*
- 4. Los menores de seis (6) años.*

5. Los ancianos”.

PRONUNCIAMIENTO RESPECTO A LAS PRETENSIONES

Me opongo a todas y cada una de las pretensiones de la demanda por cuanto carecen de fundamentos fácticos y jurídicos que hagan viable su prosperidad, en la medida en que no se reúnen los supuestos esenciales para que se estructure la Responsabilidad Civil Extracontractual que pretende endilgarse a los demandados **FREDY NATIVEL MUÑOZ GOMEZ, RUBIO PANTOJA TORRES Y COOPERATIVA TRANSPORTADORA DE TIMBIO COOTRANSTIMBIO**. De esta manera, y con el ánimo de lograr una indudable precisión frente a los improbados requerimientos pretendidos en la demanda, me refiero a cada pretensión de la siguiente manera:

En lo concerniente a las pretensiones correspondientes al reconocimiento y condena de perjuicios, a los demandados **FREDY NATIVEL MUÑOZ GOMEZ, RUBIO PANTOJA TORRES Y COOPERATIVA TRANSPORTADORA DE TIMBIO COOTRANSTIMBIO** se opone a la prosperidad de las mismas, ya que, como se indicó previamente, no

V.RAMIREZ ASOCIADOS Y ABOGADOS S.A.S

Calle 18 Nro. 8-41 Oficina 701 Edificio Banco Cafetero. Pereira-Risaralda

Correo electrónico: vivianamramirez@gmail.com

Teléfonos: 316 4652509 – 301 4397638



existen en el presente asunto, fundamentos de hecho o de derecho que permitan configurar responsabilidad alguna en cabeza de los demandados. Por lo cual, un reconocimiento y pago por parte del anterior, resulta nulo, ya que, bajo el contexto anterior, los perjuicios materiales e inmateriales presuntamente causados a la accionante no tienen vocación y relación de causalidad alguna frente al accionado.

Ahora, en cuanto a los perjuicios inmateriales solicitados por los demandantes por concepto de daños morales subjetivos, daño a la vida en relación es pertinente advertir que los mismos no se encuentran debidamente probados y además están inadecuadamente tasados, por cuanto estos no se ajustan a las tasaciones que al respecto ha efectuado el órgano de cierre de esta jurisdicción para tales perjuicios.

DECLARATIVAS

PRIMERO. Me opongo a esta pretensión declarativa, por cuanto carece de fundamentos fácticos y jurídicos que hagan viable su prosperidad, en la medida en que no se reúnen los supuestos esenciales para que se estructure la Responsabilidad Civil Extracontractual que se pretende endilgar a los sujetos pasivos de la acción, esto es, el hecho dañoso, la culpa y el nexo causal entre estos dos últimos. Es de anotar que las pretensiones no sólo son infundadas, sino que adicionalmente revelan un inaceptable afán de lucro, con una pretensión exorbitante por un supuesto detrimento que no se ha demostrado, ello sin contar la carencia absoluta de pruebas sobre su producción y de los elementos que estructuran la responsabilidad civil de la parte demandada, pues no está de más recordar que para exigir una indemnización debe acreditarse no sólo la ocurrencia del hecho, sino además, la existencia real de un daño y un nexo causal que explique la generación del perjuicio, lo cual, en el presente caso, brilla por su ausencia. Se destaca que la carga de la prueba es de quien alegue un hecho del que pretenda derivar consecuencias jurídicas y/o económicas, por ende, debe comprobar su realización.

Es por eso que, en materia de responsabilidad civil extracontractual, quien demanda una indemnización debe probar que se reúnen los requisitos que conforman esa clase de vínculo jurídico, por tanto, con miras a la obtención de una indemnización, previa demostración de la existencia de responsabilidad, debe probar el supuesto detrimento, por cuanto el mismo no es susceptible de presunción, sino que es menester acreditar debidamente su producción; esto comprende su identificación y obviamente su cuantificación cierta.

SEGUNDO. Me opongo a esta pretensión declarativa, por cuanto carece de fundamentos fácticos y jurídicos que hagan viable su prosperidad, en la medida en que no se reúnen los supuestos esenciales para que se estructure la Responsabilidad Civil Extracontractual que pretende

V.RAMIREZ ASOCIADOS Y ABOGADOS S.A.S

Calle 18 Nro. 8-41 Oficina 701 Edificio Banco Cafetero. Pereira-Risaralda

Correo electrónico: vivianamramirez@gmail.com

Teléfonos: 316 4652509 – 301 4397638



endilgar a los sujetos pasivos de la acción, esto es, el hecho dañoso, el daño, la culpa y el nexo causal entre estos dos últimos. Es de anotar que las pretensiones no sólo son infundadas, sino que adicionalmente revelan un inaceptable afán de lucro, con una pretensión exorbitante por un supuesto detrimento que no se ha demostrado, ello sin contar la carencia absoluta de pruebas sobre su producción y de los elementos que estructuran la responsabilidad de la parte demandada, pues no está de más recordar que para exigir una indemnización debe acreditarse no sólo la ocurrencia del hecho, sino además, la existencia real de un daño y un nexo causal que explique la generación del perjuicio, lo cual, en el presente caso, brilla por su ausencia. Se destaca que la carga de la prueba es de quien alegue un hecho del que pretenda derivar consecuencias jurídicas y/o económicas, por ende, debe comprobar su realización.

TERCERO. RESPECTO DE LA ASEGURADORA. Me opongo claramente a esta pretensión, toda vez que no se evidencia prueba alguna de la responsabilidad que se pretende endilgar a la aseguradora **EQUIDAD SEGUROS DE VIDA OC AGENCIA POPAYAN**, reiterándose que no se cumplen los requisitos para que surja o se estructure una responsabilidad como la pretendida, por lo cual no existe suma alguna sobre la que se pueda realizar un cálculo actuarial o prospectivo, las sumas esbozadas como pretensiones indemnizatorias aún permanecen en la incertidumbre frente a su causación. Además **LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA**, no expidió Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual para el vehículo de placas SHT 462, en razón a que dicha entidad asegura riesgos de vida y no tiene coberturas de responsabilidad civil extracontractual para vehículos. Que La Póliza Nro. AA003687 fue expedida por **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.**, para amparar los riesgos del vehículo de placas SHT 462.

CONDENATORIAS

CUARTO. Me opongo a la prosperidad de esta pretensión habida cuenta que las sumas pretendidas por el extremo actor carecen de fundamentos fácticos y jurídicos que hagan viable su prosperidad, ya que la parte actora no acredita ni justifica de manera alguna la valoración sobre la tasación de dichas sumas de dinero, únicamente se limita solicitar un monto para el demandante, sin que argumente y/o sustente lo allí pretendido.

RESPECTO DEL DAÑO MORAL. Me opongo rotundamente al reconocimiento por daño moral que pretende la parte actora, teniendo en cuenta que el mismo no opera de manera automática, ante la ocurrencia de un hecho dañoso, ni se presume en todos los casos; de allí a que corresponda a la juez, dentro de un análisis minucioso, objetivo y detallado de la situación, concluir si se acreditó o no la existencia de tal perjuicio, y acto seguido, de encontrarlo probado, le corresponderá determinar su cuantía, atendiendo lógicamente a criterios razonables y

V.RAMIREZ ASOCIADOS Y ABOGADOS S.A.S

Calle 18 Nro. 8-41 Oficina 701 Edificio Banco Cafetero. Pereira-Risaralda

Correo electrónico: vivianamramirez@gmail.com

Teléfonos: 316 4652509 – 301 4397638



proporcionales que no generen un enriquecimiento injustificado a favor de los demandantes, en un franco desmedro de la contraparte.

En todo caso, debe indicarse que la solicitud que debe realizarse sobre este perjuicio, debe encontrarse sujeta a los parámetros establecidos por la Corte Suprema de Justicia – Sala Civil, en Sentencia SC13925 – 2016 Radicación No. 2005-00174-01 con ponencia del Magistrado Ariel Salazar Ramírez. Por lo tanto, para la tasación de dicho perjuicio el Juez deberá apoyar su decisión, en las pruebas allegadas y practicadas en el proceso, para efectos de determinar el grado de afectación que se haya causado a los demandantes, y con ello determinar si existe o no responsabilidad civil en cabeza de los demandados.

Con relación a lo dicho en el inciso anterior, la Corte Suprema de Justicia en sentencia SC16690-2016, Radicación N.º 11001-31-03-008-2000-00196-01 Magistrado Ponente: Álvaro Fernando García Restrepo (10 de mayo de 2016) expone que, para acceder al pago del perjuicio moral, este debe tasarse con base en lo siguiente:

“...la incidencia del daño “en la esfera particular de la persona”; con la afectación que le causó en “su comportamiento” y “sus sentimientos”; con la generación de “aflicción, soledad, (...) abandono e incluso (...) repudio familiar o social”; y con “las circunstancias especiales que rodearon este proceso”¹

En ese mismo sentido, en Sentencia SC5686-2018 Radicación N° 05736 31 89 001 200400042 01 con ponencia de la Sra. Magistrada Margarita Cabello Blanco la Corte Suprema de Justicia, entiende por perjuicio moral lo siguiente:

“Puede sostenerse, en consecuencia, que al paso que el perjuicio moral atiende a las consecuencias extrapatrimoniales internas de la víctima, el atinente a la vida de relación busca compensar todas aquellas alteraciones extrapatrimoniales, producto de lesiones corporales, psíquicas o de bienes e intereses tutelados que terminan por afectar negativamente el desenvolvimiento vital de la víctima en su entorno”.

Ahora bien, en lo que se refiere al daño moral, es menester señalar que el reconocimiento por concepto de perjuicios morales tiene como finalidad otorgar a la víctima una satisfacción íntima que borre y compense la angustia y el dolor sufrido por un hecho dañoso. No obstante, la suma por éste perjuicio es determinada única y exclusivamente por el Juez en la sentencia, con base en lo establecido jurisprudencialmente y según las pruebas aportadas al proceso; para ello, la parte demandante deberá acreditar los elementos constitutivos de la responsabilidad civil y, como consecuencia, existirá eventualmente el pago o indemnización por el daño y los perjuicios que se prueben; en caso de reconocerse dicho concepto, deberá ajustarse a los límites fijados por la Corte Suprema de Justicia, a

V.RAMIREZ ASOCIADOS Y ABOGADOS S.A.S

Calle 18 Nro. 8-41 Oficina 701 Edificio Banco Cafetero. Pereira-Risaralda

Correo electrónico: vivianamramirez@gmail.com

Teléfonos: 316 4652509 – 301 4397638



través de la cual hay senda jurisprudencia en torno a los montos del resarcimiento cuando se reclaman perjuicios inmateriales.

Por lo tanto, es el Juez en el desarrollo de la etapa probatoria quien determinará si efectivamente hubo responsabilidad a cargo de los aquí demandados, y en caso de que este improbable suceso ocurra, atendiendo las circunstancias específicas del caso, entrará a determinar el verdadero grado de afectación del demandante y fijará los montos de indemnización a que haya lugar, sin que estos puedan exceder los límites fijados por Máximo Tribunal de lo Contencioso Civil, respecto de la reparación o compensación de los perjuicios inmateriales, en este caso, frente al daño moral.

Recuérdese que la indemnización por un daño ocurrido, luego de que se haya producido una declaratoria de responsabilidad civil en contra de la parte pasiva, no debe nunca enriquecer a los demandantes, en un franco desmedro de aquella; toda vez que el daño a indemnizar, debe corresponderse exactamente con la magnitud del mismo, y con las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las cuales ocurrió el mencionado accidente, ni más ni menos, por lo cual es pertinente recordar que la parte actora no ha llegado al plenario pruebas que permitan definir el grado de afectación moral padecida por la demandante.

Igualmente es necesario mencionar que la demandante pretende una indemnización por daño moral que se acerca al máximo reconocido por la Corte Suprema de Justicia en caso de muerte.

En ese sentido, es importante resaltar que el eventual resarcimiento de los supuestos perjuicios nunca podrá ser superior a la verdadera magnitud del daño causado y de acuerdo a lo que está solicitando como indemnización la parte actora, se puede ver claramente su intención de enriquecerse con el desafortunado evento, en el cual, insisto, no se ha probado que los demandados tengan responsabilidad alguna, la anterior solicitud a la que me opongo entonces pervierte la teleología de la indemnización, el cual es resarcir o restituir las cosas al estado en que se encontraban antes del que el hecho se produjere, mas no enriquecer a quien supuestamente se le ha irrogado un daño.

Las fórmulas para tipificar conceptualmente el daño moral y para tasarlo de una manera medianeramente objetiva ya han sido objeto de un estudio profuso por parte de las altas cortes, entre ellas el Consejo de Estado quien, al igual que la Corte Suprema de Justicia han emitido pronunciamientos reiterados que al respecto constituyen doctrina probable y deben ser analizados de manera ineluctable tanto por los jueces para tomar decisiones, como por los abogados litigantes en formular pretensiones como aplomo y lealtad.

V.RAMIREZ ASOCIADOS Y ABOGADOS S.A.S

Calle 18 Nro. 8-41 Oficina 701 Edificio Banco Cafetero. Pereira-Risaralda

Correo electrónico: vivianamramirez@gmail.com

Teléfonos: 316 4652509 – 301 4397638



Por su parte la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en pronunciamientos recientes en torno al tope indemnizatorio por daño moral en caso de muerte – que podría equipararse aquellos casos en que se trata de lesiones que implican una incapacidad que haga ostensible un estado de invalidez legal – que no es del caso. Este perjuicio ha estado tradicionalmente confiado al discreto arbitrio de los funcionarios judiciales, lo que no *“equivale a abrirle paso a antojadizas intuiciones pergeñadas a la carrera para sustentar condenas excesivas, sino que a dichos funcionarios les impone el deber de actuar con prudencia, evitando en primer lugar servirse de pautas apriorísticas”* CSJ SC Sentencia de 25 de noviembre de 1992, radicación n. 3382. Este deber se ha concebido jurisprudencialmente a través de la función nomofiláctica y unificadora de los fallos en sede de casación.

Es por esta razón, que solicito al Señor Juez no acceder a la condena por perjuicios morales solicitada con la demanda, por encontrarse estos carentes de las pruebas que permitan definir el grado de afectación moral padecida por la demandante, además de que la cifra solicitada se excede de manera desproporcionada y será el Juez en su sana crítica quien determinará el valor a indemnizar.

RESPECTO DEL DAÑO EMERGENTE. En relación con el daño emergente, es necesario tener en cuenta que la Corte Suprema de Justicia ha concebido el daño emergente como: “El daño emergente abarca la pérdida misma de elementos patrimoniales, los desembolsos que hayan sido menester o que en el futuro sean necesarios y el advenimiento del pasivo, causados por los hechos de los cuales trata de deducirse la responsabilidad; en tanto que el lucro cesante, cual lo indica la expresión, está constituido por todas las ganancias ciertas que han dejado de percibirse o que se recibirían luego, con el mismo fundamento de hecho’, como ha sido el criterio de esta Corporación (Sent. del 29 de septiembre de 1978)” (CSJ, SC del 28 de junio de 2000, Rad. n.º 5348). Así las cosas, me opongo rotundamente al pago de todos y cada uno de los conceptos que constituyen daño emergente, pues la parte accionante aporta un documento que no cuentan con los requisitos para ser considerados factura de venta, pues se desconoce la fecha de pago, el nombre de quien los pago, o, simplemente se reclama el pago, aun cuando no es la parte demandante la que generó dicha erogación, y, por ende, no se encuentra legitimada para reclamar tal perjuicio.

QUINTO. COSTAS. Teniendo en cuenta la oposición a las pretensiones anteriores, me opongo a su reconocimiento, toda vez que, al no encontrar fundamento jurídicos ni facticos para endilgarle obligación alguna a los demandados, de ninguna manera puede pretenderse con éxito que prospere una condena adicional por el concepto solicitado, y en esa

V.RAMIREZ ASOCIADOS Y ABOGADOS S.A.S

Calle 18 Nro. 8-41 Oficina 701 Edificio Banco Cafetero. Pereira-Risaralda

Correo electrónico: vivianamramirez@gmail.com

Teléfonos: 316 4652509 – 301 4397638



medida, solicito en su lugar que se condene en costas y agencias en derecho a la parte demandante.

SEXTO. No se trata de una pretensión, sino del reconocimiento de personería jurídica por parte del abogado de la parte demandante.

EXCEPCIONES DE MERITO FRENTE A LA DEMANDA

1. RUPTURA DEL NEXO CAUSAL – HECHO EXCLUSIVO DE LA VÍCTIMA

El hecho de la víctima sea por acción u abstención es un factor extraño que aniquila la responsabilidad civil. Sin embargo, para que el hecho de la víctima exonere la responsabilidad debe reunir uso elementos, como son:

- Que tenga un vínculo de causalidad con el perjuicio.
- Que no sea imputable al demandado, es decir que este no haya provocado el hecho de la víctima.

Es ineludible no tener en cuenta lo consignado en el Informe Policial de Accidente de Tránsito, señalo como hipótesis del accidente de tránsito al peatón la número 409 para el peatón que reseña **“Cruzar sin observar, No mirar a lado y lado de la vía para atravesarla”**. Por lo que el señor **SANTIAGO BETANCOURT MUÑOZ**, se expuso imprudentemente al daño.

IV. TOTAL VÍCTIMAS: PEATÓN		ACOMPANANTE		PASAJERO		CONDUCTOR		TOTAL HERIDOS		MUERTOS	
11. HIPÓTESIS DEL ACCIDENTE DE TRÁNSITO											
VEHICULO 1		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		DEL VEHICULO		<input type="checkbox"/>		DEL PEATÓN	
DEL CONDUCTOR		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		DE LA VÍA		<input type="checkbox"/>		DEL PASAJERO	
OTRA		<input type="checkbox"/>		ESPECIFICAR ¿CUAL?							
12. TESTIGOS											
APELLIDOS Y NOMBRES		DOC		IDENTIFICACION No.		DIRECCION Y CIUDAD		TELÉFONO			
APELLIDOS Y NOMBRES		DOC		IDENTIFICACION No.		DIRECCION Y CIUDAD		TELÉFONO			
APELLIDOS Y NOMBRES		DOC		IDENTIFICACION No.		DIRECCION Y CIUDAD		TELÉFONO			
13. OBSERVACIONES											
HIPÓTESIS DEL PEATÓN 409 CONDUCTORA 194 769 DEL 2002											
CAPITULO II ARTICULO 59 ES DE ANOTAR QUE LOS DEFENDIDOS NO SEGUIERON											
PROCEDIMIENTO A LA ESCALA 10 SOLICITUD POR ESCRITO POR LO TANTO NO HAY VEHICULO											
INDIVIDUALIZADA											

De esta manera y conforme al acervo probatorio obrante en el proceso es reprochable desde todo punto de vista la conducta desplegada por el peatón **SANTIAGO BETANCOURT MUÑOZ** toda vez que a él se le puede IMPUTAR EL AUMENTO INJUSTIFICADO DEL RIESGO.

V.RAMIREZ ASOCIADOS Y ABOGADOS S.A.S

Calle 18 Nro. 8-41 Oficina 701 Edificio Banco Cafetero. Pereira-Risaralda

Correo electrónico: vivianamramirez@gmail.com

Teléfonos: 316 4652509 – 301 4397638



QUIEN SE COLOCA A SI MISMO, CONSCIENTE Y VOLUNTARIAMENTE, EN PELIGRO, debe tener capacidad para valorar el significado de su conducta, las consecuencias, dimensiones del riesgo asumido y en especial la imputación del bien jurídico que pone en peligro.

El accidente acaecido el día 10 de marzo de 2017; fue responsabilidad de **SANTIAGO BETANCOURT MUÑOZ**; en razón a que cruzo la vía sin tener precaución, situación que ciertamente permite concluir que el evento dañoso se causa por el “hecho exclusivo de la víctima”.

En ese sentido, la Corte Suprema de Justicia ha indicado con claridad que cuando la conducta imprudente de la víctima fue suficiente para causar el daño, debe liberarse de toda responsabilidad a los demandados, así:

“La culpa exclusiva de la víctima, como factor eximente de responsabilidad civil, ha sido entendida como la conducta imprudente o negligente del sujeto damnificado, que por sí sola resultó suficiente para causar el daño. Tal proceder u omisión exime de responsabilidad si se constituye en la única causa generadora del perjuicio sufrido, pues de lo contrario solo autoriza una reducción de la indemnización, en la forma y términos previstos en el artículo 2357 del Código Civil”¹.

Precisado lo anterior, se debe mencionar que la doctrina es pacífica en señalar que para el comportamiento del perjudicado tenga influencia en la determinación de la obligación reparatoria, es indispensable que tal conducta incida causalmente en la producción del daño y que dicho comportamiento no sea imputable al propio demandado en cuanto que él ya haya provocado esa reacción en la víctima. Sobre lo que existe un mayor debate doctrinal es si se requiere que la conducta del perjudicado sea constitutiva de culpa, en sentido estricto, o si lo que se exige es el simple aporte causal de su actuación independientemente de que se pueda realizar un juicio de reproche sobre ella.

(...) En todo caso, así se utilice la expresión “culpa de la víctima” para designar el fenómeno en cuestión, en el análisis que al respecto se realice no se deben utilizar, de manera absoluta o indiscriminada, los criterios correspondientes al concepto técnico de culpa, entendida como presupuesto de la responsabilidad civil en la que el factor de imputación es de carácter subjetivo, en la medida en que dicho elemento implica la infracción de deberes de prudencia y diligencia asumidos en una relación de alteridad, esto es, para con otra u otras personas, lo que no se presenta cuando lo que ocurre es que el sujeto damnificado ha obrado en contra de su propio interés. Esta reflexión ha conducido a considerar, en acercamiento de las dos posturas, que la “culpa de la víctima” corresponda – más precisamente – a un conjunto heterogéneo de

¹ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. SC7534-2015. Sentencia del 16 de junio de 2015.



supuestos de hecho, en los que se incluyen no solo comportamientos culposos en sentido estricto, sino también actuaciones anómalas o irregulares del perjudicado que interfieren causalmente en la producción del daño, con lo que se logra explicar, de manera general, que la norma consagrada en el artículo 2357 del código Civil, aun cuando allí se aluda a “imprudencia” de la víctima, pueda ser aplicable a la conducta de aquellos llamados inimputables porque no son “capaces de cometer delito o culpa” o a comportamientos de los que la propia víctima no es consciente o en los que no hay posibilidad de hacer reproche alguno a su actuación (v.gr. aquel que sufre un desmayo, un desvanecimiento o un tropiezo y como consecuencia sufre un daño) Así lo consideró esta Corporación hace varios lustros cuando precisó que “en la estimación que el juez ha de hacer del alcance y forma en que el hecho de la parte lesionada puede afectar el ejercicio de la acción civil de reparación, no hay para que tener en cuenta, a juicio de la Corte, el fenómeno de la imputabilidad moral para calificar como culpa la imprudencia de la víctima, porque no se trata entonces del hecho fuente de la responsabilidad extracontractual que exigiría la aplicación de un criterio subjetivo, sino del hecho de la imprudencia simplemente, objetivamente considerado como un elemento extraño a la actividad del autor pero concurrente en el hecho y destinado solamente a producir una consecuencia jurídica patrimonial en relación con otra persona”.²

De igual manera Señor Juez se hace saber que para la fecha de los hechos el señor **SANTIAGO BETANCOURT MUÑOZ**, contaba con 93 años de edad y que para dicho día transitaba como peatón solo sin ningún familiar acompañante en contraposición a lo reglado por el Código Nacional de Tránsito que establece:

“ARTÍCULO 59. LIMITACIONES A PEATONES ESPECIALES. *Los peatones que se enuncian a continuación deberán ser acompañados, al cruzar las vías, por personas mayores de dieciséis años:*

1. *Las personas que padezcan de trastornos mentales permanentes o transitorios.*
2. *Las personas que se encuentren bajo el influjo de alcohol, drogas alucinógenas y de medicamentos o sustancias que disminuyan sus reflejos.*
3. *Los invidentes, los sordomudos, salvo que su capacitación o entrenamiento o la utilización de ayudas o aparatos ortopédicos los habiliten para cruzar las vías por sí mismos.*
4. *Los menores de seis (6) años.*

5. Los ancianos”

² Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 15 de marzo de 1941.



Así las cosas, se concluye que el señor **SANTIAGO BETANCOURT MUÑOZ**, se expuso imprudentemente al daño.

2. INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD POR LA NO ACREDITACIÓN DEL NEXO CAUSAL

Es menester formular este medio exceptivo, pues en vista de las circunstancias antes alegadas, en este caso no se configura el nexo causal para imputar responsabilidad a los demandados. El nexo causal, al ser uno de los elementos indispensables en la configuración de la responsabilidad civil, no se halla configurado ni acreditado en el caso de marras por cuanto existe un eximente de responsabilidad por el hecho o culpa exclusiva de la víctima.

La relación de causalidad es un requisito sine qua non para declarar la responsabilidad civil de una persona, dado un hecho y un daño. Como acotamos anteriormente, este elemento debe ser acreditado en todo caso por parte del demandante y su omisión conlleva sencillamente al fracaso de las declaraciones y condenas pretendidas. El estado del arte actual ha acogido la teoría de la causalidad adecuada, la cual indica que un hecho es causa de una consecuencia cuando la producción de esta le sea atribuible de conformidad con las reglas de la experiencia. En resumidas cuentas, es un estudio de idoneidad del hecho para producir la consecuencia, que en materia de responsabilidad civil hace referencia al daño. La Corte Suprema de Justicia ha acogido esta teoría y la define de la siguiente manera:

“Ahora bien, para establecer ese nexo de causalidad es preciso acudir a las reglas de la experiencia, a los juicios de probabilidad y al sentido de la razonabilidad, pues solo éstos permiten aislar, a partir de una serie de regularidades previas, el hecho con relevancia jurídica que pueda ser razonablemente considerado como la causa del daño generador de responsabilidad civil”³.

Debe igualmente resaltarse que la jurisprudencia ha utilizado como método para identificar la causa del daño, “la teoría de la causalidad adecuada, según la cual, solo es causa del resultado, aquella conducta que es suficiente, idónea y adecuada para la producción del mismo, (...) según esta teoría, solo los acontecimientos que normalmente producen un hecho pueden ser considerados como la causa del mismo. Por lo tanto, un comportamiento es el resultado de un daño, si al suprimirlo es imposible explicar el resultado jurídicamente relevante”. Así, es manifiesto el examen de causalidad consiste en un estudio de orden fáctico, acerca de la idoneidad de un hecho para ser considerado jurídicamente causal de la producción de un daño. En otras palabras, el

³ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 14 de diciembre de 2012. Radicación: 2002- 188. M.P. Ariel Salazar Ramírez.



hecho está sujeto a la verificación material y probatoria de su idoneidad para ser considerado bajo el concepto jurídico de causa.

El referido examen de causalidad cobra especial relevancia si se tiene en cuenta que, para que sea posible declarar responsabilidad civil, es requisito necesario e ineludible que exista y se encuentre probado el nexo causal entre el hecho que se alega y el daño cuya indemnización se solicita. En este sentido, la Corte Suprema de Justicia ha manifestado lo siguiente:

“En materia de responsabilidad civil, la causa o nexo de causalidad es el concepto que permite atribuir a una persona la responsabilidad del daño por haber sido ella quien lo cometió, de manera que deba repararlo mediante el pago de una indemnización. El artículo 2341 del Código Civil exige el nexo causal como uno de los requisitos para poder imputar responsabilidad, al disponer que “el que ha cometido un delito o culpa, que ha inferido daño a otro, es obligado a la indemnización...”. (Se resalta). Cometer un delito o culpa significa entonces, según nuestro ordenamiento civil, realizar o causar el hecho constitutivo del daño resarcible. [...]”⁴

Para el caso bajo análisis, por la evidente configuración de un eximente de responsabilidad por el hecho exclusivo de la víctima en los hechos del 10 de marzo de 2017, no es posible acreditar la configuración de responsabilidad civil en cabeza de los demandados por cuanto el requisito del nexo causal no se encuentra acreditado. En concordancia con las excepciones anteriores, se insiste, todo lo acaecido el 10 de marzo de 2017 se limita las actuaciones negligentes, imprudentes, arriesgadas, temerarias, irresponsables y atrevidas del señor **SANTIAGO BETANCOURT MUÑOZ**, por cruzar la vía de manera imprudente y además de ello ir sin acompañante.

En conclusión, en la medida en que se configura el hecho exclusivo de la víctima como eximente de responsabilidad, no existiendo otra causa probable del evento, no se puede predicar responsabilidad en cabeza de los demandados. No se logró acreditar por la parte demandante, como era su obligación procesal, que los hechos del 10 de marzo de 2017 y el supuesto daño causado fueran atribuibles a los demandados, es decir, no se probó el nexo causal.

Solicito a señor Juez declarar probada esta excepción.

3. IMPUTACIÓN IMPOSIBLE.

⁴ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 14 de diciembre de 2012. Radicación: 2002- 188. M.P. Ariel Salazar Ramírez.



En primer lugar, es necesario definir qué se entiende por imputación, lo que hacemos en términos del Dr. Luis Felipe Giraldo Gómez:

“...En aras de hacer el análisis del fenómeno de la imputación como elemento integrante de responsabilidad y teniendo en cuenta que se trata de un tema por ser difícil de abordar, se propone como punto de partida considerar el estudio de la imputación como un proceso de atribución del daño a su autor, (...), el cual se insiste, está encaminado a buscar la atribución del daño padecido por la víctima a su autor...”⁵.

Se tiene pues, que, si la imputación es el elemento de la responsabilidad que permite atribuir jurídicamente un daño a un sujeto determinado, situación que está íntimamente ligada con el estudio y la existencia de un nexo de causalidad, por lo cual es menester preguntarse en este momento, qué o quién ocasionó los perjuicios aducidos (daño), pues es necesario establecer la causa, el origen del daño, con el fin de determinar la imputación respecto de la demanda.

Aterrizando estas consideraciones previas al caso concreto, tenemos que las circunstancias en las que se desenvolvió el accidente de tránsito objeto de este litigio y en el que el señor **SANTIAGO BETANCOURT MUÑOZ**, resultó muerto, son las que se relatan a lo largo del presente escrito de contestación: **SANTIAGO BETANCOURT MUÑOZ**, quien se expuso imprudentemente al daño al atravesar una vía sin fijarse bien e ir sin acompañante en razón a su avanzada edad, tal como lo dispone la normatividad vigente.

En el caso bajo examen, es claro que de ningún modo en la producción del resultado (hecho de tránsito) intervino la conducta del señor FREDY NATIVEL MUÑOZ GOMEZ pues éste -por el acaecimiento de un hecho exclusivo de la víctima- que lo dejó en imposibilidad objetiva y absoluta de evitar la producción del mencionado resultado y sus consecuencias.

Es por lo anterior que no existe criterio, material o normativo, que permita vincular la conducta o comportamiento del señor FREDY NATIVEL MUÑOZ GOMEZ con los hechos que se desencadenaron y, en consecuencia, los mismos no le son imputables pues solo pueden ser atribuidos a la culpa exclusiva de la víctima.

Solicito a señor Juez declarar probada esta excepción.

4. REDUCCIÓN DE LA EVENTUAL INDEMNIZACIÓN COMO CONSECUENCIA DE LA INCIDENCIA DE LA CONDUCTA DE

⁵ Giraldo Gómez, Luis Felipe; artículo: “De la imputación como elemento estructural de la responsabilidad, Responsabilidad Civil del Estado” del Instituto Colombiano de Responsabilidad Civil y del Estado No. 28. Noviembre de 2010, página 88.



SANTIAGO BETANCOURT MUÑOZ EN LA PRODUCCIÓN DEL DAÑO

En gracia de discusión y de manera subsidiaria, debe tenerse en cuenta que en el improbable y remoto evento en que se reconocieran una o algunas de las pretensiones esgrimidas por los demandantes, de todas maneras, debe aplicarse la respectiva reducción de la indemnización. Lo anterior, en proporción a la contribución que tuvo en el accidente el señor **SANTIAGO BETANCOURT MUÑOZ**, quien imprudentemente se expuso al daño. Por supuesto, sin perjuicio de que como ya se demostró en las anteriores excepciones: (i) No hay prueba del nexo de causalidad entre el actuar del conductor del vehículo de placas SHT 462 y los supuestos daños que sufrieron los demandantes, además, (ii) operó la causal eximente de responsabilidad denominada culpa exclusiva de la víctima, lo cual imposibilita la imputación del supuesto hecho dañoso al conductor del vehículo de placas SHT 462 y (iii) el señor **SANTIAGO BETANCOURT MUÑOZ** quien asumió el riesgo de movilizarse por la calle solo sin compañía y atravesarse la vía sin precaución. Conforme a lo dicho, el Despacho debe establecer un análisis causal de las conductas implicadas en el evento dañoso, a fin de determinar la incidencia del señor **SANTIAGO BETANCOURT MUÑOZ** en la ocurrencia del daño. Lo anterior, a efectos de disminuir la indemnización si es que a ella hubiere lugar, en proporción a su contribución en los hechos del 10 de marzo de 2017. Así es como lo ha indicado la Corte Suprema de Justicia en pronunciamiento del 19 de noviembre de 1993:

“Para aquellos eventos en los que tanto el autor de la conducta dañosa como el damnificado concurren en la generación del perjuicio, el artículo 2357 del Código Civil consagra una regla precisa, según el cual “[l]a apreciación del daño está sujeta a reducción, si el que lo ha sufrido se expuso a él imprudentemente”. Tradicionalmente, en nuestro medio se le ha dado al mencionado efecto la denominación “compensación de culpas”.

En distinto pronunciamiento, la misma Corporación manifestó que en el caso en que la negligencia de la víctima incida para que se exponga imprudentemente al daño, deberá necesariamente realizarse una reducción de la indemnización. Lo anterior fue manifestado en un caso en el que se evidenció la culpa de la víctima en la ocurrencia del daño, estimada en una proporción del cuarenta por ciento (40 %) de los perjuicios:

“En cuanto a la conducta de la víctima, analizada desde lo culpabilístico, es concurrente del hecho dañoso, por infringir los artículos 77 y 79 de la Ley 769 de 2002 (Código Nacional de Tránsito Terrestre), al aparcarse en lugar prohibido y sin encender las luces de parqueo. Empero, la violación de tales normas viales no resulta incidentes en un 50% de la causa del accidente, pues amén de su transgresión, el otro maquinista lo vio a cierta

V.RAMIREZ ASOCIADOS Y ABOGADOS S.A.S

Calle 18 Nro. 8-41 Oficina 701 Edificio Banco Cafetero. Pereira-Risaralda

Correo electrónico: vivianamramirez@gmail.com

Teléfonos: 316 4652509 – 301 4397638



distancia estacionado, sólo que éste fue negligente, pues al no disminuir la velocidad ni cambiar de calzada, chocó con él (...) Sin embargo, aunque el obrar de Carlos Alirio Méndez Lache no fue determinante en una mitad en la producción del resultado dañoso, su actuar, aunque pasivo por no desarrollar al momento de la colisión la actividad peligrosa de la conducción, fue causante como mínimo del mismo, porque al detenerse sobre la carretera, asumió un riesgo razonablemente previsible, propio de las incidencias de la circulación, como lo es el de resultar impactado, ya sea por la actividad de otro conductor. Debió entonces tomar “precauciones” a fin de evitar el siniestro, como haber parqueado en una berma, o en un lugar permitido para ello, evitando, en todo caso, convertirse en un obstáculo directo para vehículos en marcha en un segmento de la vía que les permite alcanzar altas velocidades. Así las cosas, la mencionada negligencia y situación de riesgo provocada por el demandante, conducen a esta Corte, en atención a los elementos concausales y culpabilísticos, a modificar su porcentaje de concurrencia en un 40%.”⁶

Como se lee, el fallador encontró probada la incidencia de la víctima en la causa generadora del daño, en proporción a un cuarenta por ciento (40 %) y en ese sentido redujo los perjuicios que se probaron en el proceso en el mismo porcentaje. Como quiera que la responsabilidad del demandado resultó menguada por la participación determinante de la víctima en la ocurrencia del suceso. De tal suerte que queda completamente claro que el fallador debe considerar el marco de circunstancia en que se produce el daño, así como sus condiciones de modo, tiempo y lugar, a fin de determinar la incidencia causal de la conducta de la víctima en la ocurrencia del daño por el cual solicita indemnización.

En conclusión, tal como lo ha determinado la jurisprudencia, aunque es evidente que la causa efectiva de los hechos del 10 de marzo de 2017 fue por culpa exclusiva de la víctima, se solicita que al encontrarse acreditado por medio de las pruebas que obran en el expediente que el señor el señor **SANTIAGO BETANCOURT MUÑOZ**, se expuso imprudentemente al daño, sea tenido en cuenta lo manifestado en esta excepción. En virtud de lo anterior, es importante recordar que el actuar de el señor **SANTIAGO BETANCOURT MUÑOZ** fue negligente, imprudente, arriesgado, temerario, irresponsable y atrevido.

Por las razones expuestas, solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

5. INEXISTENCIA DE LOS PERJUICIOS RECLAMADOS

⁶ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Expediente 11001-31-03-032-2011-00736-01. junio 12 de 2018.



El daño para que sea indemnizable, debe tener ciertas características. No basta que se produzca un perjuicio patrimonial o moral en cabeza de alguien para que este pueda demandar reparación. La acción está subordinada al lleno de algunos requisitos. Esas limitaciones están determinadas no sólo en consideración al perjuicio mismo, sino a la calidad jurídica de las personas que lo sufren⁷.

En cuanto a las condiciones del perjuicio indemnizable, decimos que este debe ser⁸:

- Ciertamente: Este requisito se cumple cuando a los ojos del juez aparece con evidencia que la acción lesiva del agente ha producido o producirá una disminución patrimonial o moral en el demandante. En cambio, el perjuicio es hipotético, y, en consecuencia, no hay lugar a su reparación cuando la víctima sólo tenía una posibilidad remota de obtener un beneficio en caso de que no se hubiera producido la acción dañina. Solo, pues, cuando la demanda no está basada en una simple hipótesis o expectativa, la víctima tendrá derecho a la reparación.
- Personal: solo la víctima del daño, o sus herederos, tienen derecho a demandar su reparación.
- Directo: entre el hecho y el efecto nocivo debe haber un vínculo de causalidad eficiente.

Adicionalmente, se ha indicado por la ley y la Jurisprudencia que el daño debe ser probado por quien lo sufre: la parte actora tiene la carga de la prueba, sobre la existencia y su cuantía. El demandante no puede conformarse con hacer afirmaciones generales sin sustento probatorio si quieren sacar adelante su pretensión indemnizatoria.

En este sentido, si el demandante no acredita la existencia del perjuicio y su cuantía, la pretensión indemnizatoria está llamada al fracaso pues sin la certeza de la ocurrencia y la magnitud de tal elemento resulta imposible edificar juicio de responsabilidad alguno.

Con respecto a la demanda, se debe indicar que, frente al perjuicio reclamado no existe un vínculo de causalidad adecuada con el actuar de los demandados, de tal manera que no se cumpliría el requisito sine qua non para que los perjuicios reclamados sean indemnizables.

6. TASACIÓN EXCESIVA DE LOS PERJUICIOS EXTRAPATRIMONIALES

⁷ Tamayo Jaramillo Javier. Tratado de Responsabilidad Civil. Tomo II, Editorial Legis. Octava reimpresión, septiembre de 2015. Características del daño pág. 335.

⁸ ídem



Se propone la presente excepción toda vez que el demandante pretende una cuantiosa indemnización con ocasión de unos supuestos perjuicios extrapatrimoniales derivados del accidente de tránsito presuntamente ocurrido el 10 de marzo de 2017, sin que se halle acreditada la materialización de tales perjuicios y desconociendo los rubros tasados y adjudicados por la Corte Suprema de Justicia.

Si bien es cierto que no existen criterios objetivos de aplicación mecánica respecto a la cuantificación de los daños morales, cabe resaltar que los tipos de perjuicios extrapatrimoniales que solicita la parte actora sean reparados económicamente, resultan o tratan de una compleja tipología de perjuicios cuya configuración depende de la existencia de una serie de elementos subjetivos. Lo anterior, además de que su tasación si bien se encuentra deferida “al arbitrium judicis”, es decir, al recto criterio del fallador, de todas maneras, deben ser debidamente acreditados, demostrados y tasados por quien los pretende. Teniendo en cuenta adicionalmente, que este tipo de perjuicios “se trata de agravios que recaen sobre intereses, bienes o derechos que por su naturaleza extrapatrimonial o inmaterial resultan inasibles e inconmensurables”.⁹

Ha señalado igualmente la Corte¹⁰ que, dentro de la concepción jurídica de los perjuicios extrapatrimoniales, específicamente respecto al daño moral, por ejemplo, no hay una valoración pecuniaria en sentido estricto, ya que al pertenecer a la psiquis de cada persona “es inviable de valorar al igual que una mercancía o bien de capital”. De ahí entonces que sea razonable estimar que, (i) en cada caso el Juez realice una valoración concreta, con la debida objetividad y conforme lo que se logre probar en el transcurso del proceso; y, (ii) no resulta apropiado que las partes puedan estimar el valor económico de su propio sufrimiento, “ya que eso iría en contravía de la naturaleza especial del perjuicio inmaterial o espiritual, que escapa al ámbito de lo pecuniario”.

Para este caso en particular, los valores solicitados como indemnización por concepto de perjuicios morales, exceden los valores tasados y adjudicados por la Corte Suprema de Justicia en distintos pronunciamientos en los que se han presentado circunstancias similares al caso que nos convoca. Es de rememorar que en reiterada jurisprudencia la Corte Suprema de Justicia la sentencia SC5686 de 2018¹¹ mediante la cual la Corte Suprema de Justicia accedió al pago de siete millones quinientos mil pesos (\$7.500.000) por perjuicios morales, para la víctima directa, en la resolución de un caso donde la víctima sufrió quemaduras considerables en su cuerpo y que generaron

⁹ Sentencia de casación civil de 13 de mayo de 2008, Exp. 1997-09327-01.

¹⁰ Sala de Casación Civil, Corte Suprema de Justicia, 11 de mayo de 2017, Radicado: 11001-02-03-000-2017- 00405-00.

¹¹ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil. Sentencia SC5686 de 19 diciembre de 2018. M.P. Margarita Cabello Blanco

V.RAMIREZ ASOCIADOS Y ABOGADOS S.A.S

Calle 18 Nro. 8-41 Oficina 701 Edificio Banco Cafetero. Pereira-Risaralda

Correo electrónico: vivianamramirez@gmail.com

Teléfonos: 316 4652509 – 301 4397638



cicatrices que van a estar por el resto de su vida. Es decir, un estado notoriamente más gravoso que el supuestamente padecido el actor en el presente trámite.

Así pues, señor Juez, se le solicita de la manera más respetuosa que, en caso de proferir condena a la parte demandada de este proceso, se acoja a los límites Jurisprudenciales definidos por la Corte Suprema de Justicia para el tipo de perjuicios reclamados por los demandantes. Así las cosas, es menester que quien aduce la generación de este tipo de perjuicios, demuestre plenamente la aflicción sufrida, tanto física como sentimental, para que siquiera, se entre a considerar si tienen lugar o no lugar a obtención de un resarcimiento económico. En tal sentido, tiene dicho la Corte¹²

Y aunque tal regla está prevista para la cuantía de los procesos, en general, **permite ver que el sistema procesal es reacio a aceptar pretensiones de indemnización inmaterial por montos exagerados, a voluntad de las partes**, ya que así se generan distorsiones en las instancias y recursos que razonablemente deben tener los trámites judiciales.” (Subraya y negrilla fuera del texto original).

Consecuentemente, en este caso específico, conforme a las pruebas obrantes en el expediente, es claro como el extremo actor no solo no probó la configuración del presunto perjuicio moral del cual pretende su indemnización, sino que adicionalmente, sus estimaciones económicas son abiertamente indebidas e injustificadas de conformidad con los parámetros jurisprudenciales de la Corte Suprema de Justicia para casos de mayor gravedad de aquel que nos ocupa.

La demandante solicita, por concepto de perjuicios extrapatrimoniales, unas sumas de dinero que sobrepasan los topes fijados por la jurisprudencia aún para los casos de extrema gravedad y que no existe prueba de la existencia del mencionado perjuicio.

Solicito declarar probada esta excepción.

7. FALTA DE PRUEBA DE PERJUICIOS EXTRAPATRIMONIALES

Sobre la particularidad de esta excepción es preciso destacar que la tasación obedece a la aflicción, congoja, y dolor, padecidos como producto de un suceso que sin lugar a dudas demarca la existencia de un perjuicio real e inmaterial, que presupone serias consecuencias en el desarrollo de la personalidad del individuo afectado.

¹² Sala de Casación Civil, Corte Suprema de Justicia, 11 de mayo de 2017, Radicado: 11001-02-03-000-2017-00405-00



Es del caso recalcar que la existencia de perjuicios morales presupone la reparación de daños causados a quienes no estaban en disposición de soportarlos. Sin embargo, su reparación no opera de forma automática pues debe el afectado acreditar tales circunstancias (Sentimientos de dolor, aflicción, pesadumbre, magnitud del impacto, incidencia del daño en la persona, el grado de intensidad del golpe y dolor, la sensibilidad y capacidad de sufrir de cada sujeto).

No obstante, en el presente asunto se tiene que las pruebas arrojadas con la demanda solo demuestran la ocurrencia de un evento en el cual resultó muerto el señor **SANTIAGO BETANCOURT MUÑOZ**, lo cual no basta para que los perjuicios morales se configuren. Como se indicó con anterioridad es necesario demostrar los padecimientos, las afecciones morales causadas de las cuales nada se ha expresado en la demanda.

8. LA REPARACION DEL DAÑO NO PUEDE SER FUENTE DE ENRIQUECIMIENTO PARA LA PARTE DEMANDANTE

En términos generales, existe un criterio unánime que explica que la reparación de los daños causados como consecuencia de un hecho dañoso tiene un carácter exclusivamente indemnizatorio y no puede ser fuente de enriquecimiento para la parte demandante. En otras palabras, no existe duda alguna que la reparación de los perjuicios tiene la finalidad de llevar a la víctima al estado anterior, esto es, al estado previo a la causación del daño, sin que esto signifique que la parte actora pueda enriquecerse por el reconocimiento de dicha indemnización. Al respecto, la Corte Suprema de Justicia se ha pronunciado en los mismos términos al establecer:

“Ciertamente puede decirse cuando el artículo 2341 del Código Civil prescribe que el que ha cometido un delito o culpa, que ha inferido daño a otro, es obligado a la indemnización, se adopta, en armonía con el inciso 2 del artículo 1649 del Código Civil, el principio según el cual la prestación de la obligación resarcitoria llamada indemnización, tiene como límite cuantitativo aquel que, según su función de dejar indemne (sin daño), alcance a reparar directa o indirectamente el perjuicio ocasionado, para el restablecimiento, en sus diferentes formas, de la misma situación patrimonial anterior, (...)”

En otras palabras, es improcedente jurídicamente conceder una indemnización que no solo tenga la finalidad de llevar a la víctima al estado anterior al acaecimiento del hecho dañoso, sino que también tenga el propósito de enriquecer a la parte actora. Lo anterior, por cuanto como se ha explicado, la indemnización de perjuicios no puede ser utilizada como herramienta para enriquecer a la víctima, sino para repararle efectivamente los daños que haya padecido. Es imposible imponer una condena y ordenar el resarcimiento de un detrimento por perjuicios no

V.RAMIREZ ASOCIADOS Y ABOGADOS S.A.S

Calle 18 Nro. 8-41 Oficina 701 Edificio Banco Cafetero. Pereira-Risaralda

Correo electrónico: vivianamramirez@gmail.com

Teléfonos: 316 4652509 – 301 4397638



demostrados o presuntos, o si se carece de la comprobación de su magnitud y realización, ya que no es admisible la presunción en esa materia, de manera que una indemnización sin fundamentos fácticos ni jurídicos necesariamente se traducirá en un lucro indebido, como sucedería en un caso como el presente, que no encuentra acreditado el perjuicio material y mucho menos el inmaterial que los accionantes pretenden obtener.

Por lo anterior y sin que signifique aceptación de responsabilidad alguna en cabeza de mi representada, en el evento que la honorable Juez considere que sí se reúnen los elementos de la responsabilidad civil extracontractual, comedidamente solicito desestime la tasación de perjuicios propuesta por la parte demandante y la solicitud de declaración de los mismos, más aún, teniendo en cuenta que no existe elemento material probatorio alguno en el plenario que acredite efectivamente su causación.

En virtud de lo expuesto, respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

9. INEXISTENCIA DEL NEXO CAUSAL ENTRE EL DAÑO ALEGADO Y EL ACTUAR DE LOS DEMANDADOS.

Desde la panorámica anterior, se tiene que en el caso se observa que el ejercicio probatorio fue precario y esa misma precariedad perjudica directamente a la parte demandante por no plasmar en el proceso elementos de juicio que lleven a una certeza de sus dichos. Ese déficit imposibilita entender configurado el nexo causal que devela responsabilidad de la parte demandada. En este orden, véase por la judicatura que la reclamación realizada por la parte demandante carece de todo fundamento fáctico y jurídico, toda vez que, frente al daño reclamado y de acuerdo a los hechos narrados por la demandante, el demandado como propietario y conductor del vehículo de placas **SHT 462** no son los directos ni mucho menos indirectos responsables.

10. FALTA DECLARATORIA JUDICIAL O ADMINISTRATIVA DE RESPONSABILIDAD EN LA COMISION DEL HECHO ENDILGADO

El conductor del vehículo de placas **SHT 462** se le inicio investigación penal por el presunto delito de HOMICIDIO CULPOSO, pero el proceso penal ha terminado por preclusión de la investigación sin que se haya

V.RAMIREZ ASOCIADOS Y ABOGADOS S.A.S

Calle 18 Nro. 8-41 Oficina 701 Edificio Banco Cafetero. Pereira-Risaralda

Correo electrónico: vivianamramirez@gmail.com

Teléfonos: 316 4652509 – 301 4397638



condenado al investigado entonces no existe la prueba de responsabilidad, de la cual se pudieron derivar los perjuicios reclamados.

— Consulte el estado de su denuncia

CONSULTE SU DENUNCIA

Consulta de casos registrados en la base de datos del Sistema Penal Oral Acusatorio - SPOA

Número de la Noticia Criminal
190016000602201703096

Estado
INACTIVO - Motivo: Preclusión (ejecutoriada) - imposibilidad de continuar el ejercicio de la acción penal

Etapa noticia criminal

JUICIO

Departamentos hechos

Cauca

11. INNOMINADAS

De conformidad con lo establecido en el artículo 282 del CGP “en cualquier tipo de proceso, cuando el Juez halle probados los hechos que constituyen una excepción deberá reconocerla oficiosamente en la sentencia, salvo las de prescripción, compensación y nulidad relativa, que deberán alegarse en la contestación de la demanda(...) ” por lo que respetuosamente se solicita al señor Juez que, en el evento de encontrar probados hechos constitutivos de otras excepciones a favor de mi prohilada, se sirva declararlos y reconocerlos en beneficio de mi representada.

12. EXISTENCIA DE POLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL

En el evento en que llegase a declararse alguna obligación de indemnizar de parte de mi poderdante, ruego a usted Señor Juez, verificar la relación contractual existente en virtud de la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual para amparar el vehículo de placas **SHT 462**, las cuales estaban vigentes para la fecha en que ocurrieron los hechos y seria en caso de pagar alguna indemnización, la que cubran estos valores, en

V.RAMIREZ ASOCIADOS Y ABOGADOS S.A.S

Calle 18 Nro. 8-41 Oficina 701 Edificio Banco Cafetero. Pereira-Risaralda

Correo electrónico: vivianamramirez@gmail.com

Teléfonos: 316 4652509 – 301 4397638



virtud del contrato de seguro existente entre el propietario del vehículo y la **EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.**

13. INEXISTENCIA DE DAÑO EMERGENTE

En relación con el daño emergente, es necesario tener en cuenta que la Corte Suprema de Justicia ha concebido el daño emergente como: “El daño emergente abarca la pérdida misma de elementos patrimoniales, los desembolsos que hayan sido menester o que en el futuro sean necesarios y el advenimiento del pasivo, causados por los hechos de los cuales trata de deducirse la responsabilidad; en tanto que el lucro cesante, cual lo indica la expresión, está constituido por todas las ganancias ciertas que han dejado de percibirse o que se recibirían luego, con el mismo fundamento de hecho’, como ha sido el criterio de esta Corporación (Sent. del 29 de septiembre de 1978)” (CSJ, SC del 28 de junio de 2000, Rad. n.º 5348).

Así las cosas, me opongo rotundamente al pago de todos y cada uno de los conceptos que constituyen daño emergente, pues la parte accionante aporta una serie de documentos que no cuentan con los requisitos para ser considerados factura de venta, pues se desconoce la fecha de pago, el nombre de quien los pago, o, simplemente se reclama el pago, aun cuando no es la parte demandante la que generó dicha erogación, y, por ende, no se encuentra legitimada para reclamar tal perjuicio.

Cabe resaltar que la parte demandante aporta un documento Factura Nro. 1155 Servicios Exequiales, documento; documento que no tiene ningún tipo de validez probatoria.

El documento **FACTURA NRO. 1155 SERVICIOS EXEQUIALES** no cumple con los requisitos de una factura de venta lo que lo hace inidóneo para establecer la probanza pretendida por el actor. Sobre este particular debe recordarse que, pese a tratarse de un negocio perteneciente al régimen simplificado (o de no responsables del IVA), según se lee el mismo documento, y, como tal, exento de la obligación de facturar, también es cierto que la Ley impone a los comerciantes pertenecientes a este régimen y que opten por factura, la obligación de hacerlo conforme a las prescripciones legales; así lo dispone el parágrafo primero del artículo 1.6.1.4.2 del decreto reglamentario 1625 de 2016:

“Las personas no obligadas a expedir factura o documento equivalente, si optan por expedirlos, deberán hacerlo cumpliendo los requisitos señalados para cada documento, según el caso.”

V.RAMIREZ ASOCIADOS Y ABOGADOS S.A.S

Calle 18 Nro. 8-41 Oficina 701 Edificio Banco Cafetero. Pereira-Risaralda

Correo electrónico: vivianamramirez@gmail.com

Teléfonos: 316 4652509 – 301 4397638



En general, los requisitos de la factura de venta están consignadas en el artículo 617 del Estatuto Tributario y son:

ARTÍCULO 617. REQUISITOS DE LA FACTURA DE VENTA. Para efectos tributarios, la expedición de factura a que se refiere el artículo 615 consiste en entregar el original de la misma, con el lleno de los siguientes requisitos:

- a. Estar denominada expresamente como factura de venta.
- b. Apellidos y nombre o razón y NIT del vendedor o de quien presta el servicio.
- c. Apellidos y nombre o razón social y NIT del adquirente de los bienes o servicios, junto con la discriminación del IVA pagado.
- d. Llevar un número que corresponda a un sistema de numeración consecutiva de facturas de venta.
- e. Fecha de su expedición.
- f. Descripción específica o genérica de los artículos vendidos o servicios prestados.
- g. Valor total de la operación.
- h. El nombre o razón social y el NIT del impresor de la factura.
- i. Indicar la calidad de retenedor del impuesto sobre las ventas. (Subraya fuera de texto).

Al cotejar el documento introducido al plenario por la parte demandante al que venimos haciendo referencia con los requisitos previamente enunciados, resulta evidente que no cumple los requisitos para ser una factura de venta.

RATIFICACIÓN DE DOCUMENTOS

El Art. 262 del C.G.P., preceptúa que: “(...) Los documentos privados de contenido declarativo emanados de terceros se apreciarán por el juez sin necesidad de ratificar su contenido, salvo que la parte contraria solicite su ratificación (...)”.

Por supuesto, esta ratificación concebida en la legislación procesal actual, le traslada a quien quiere valerse de documentos o videos provenientes de terceros, el deber de obtener que lo ratifiquen sus respectivos autores, cuando así lo requiere la parte contraria frente a la cual se aportan los mismos.

V.RAMIREZ ASOCIADOS Y ABOGADOS S.A.S

Calle 18 Nro. 8-41 Oficina 701 Edificio Banco Cafetero. Pereira-Risaralda

Correo electrónico: vivianamramirez@gmail.com

Teléfonos: 316 4652509 – 301 4397638



Resulta lógico que sea quien aporta los documentos o videos provenientes de terceros, quien tenga en sus hombros la carga de hacerlos ratificar de quien los obtuvo o creó, si es que quiere emplearlos como medio de convicción.

En tal virtud, pido que no se le reconozca valor a los siguientes documentos:

- Factura Nro. 1155 Servicios Exequiales.

Mientras los demandantes no satisfagan el deber de lograr que sean ratificados, toda vez que, los señores **FREDY NATIVEL MUÑOZ GOMEZ, RUBIO PANTOJA TORRES Y COOPERATIVA TRANSPORTADORA DE TIMBIO COOTRANSTIMBIO** no participaron o intervinieron en la producción de los mismos, además de que les es desconocido y se solicita su ratificación:

- Factura Nro. 1155 Servicios Exequiales.

OBJECCIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO

De conformidad con lo establecido en el inciso segundo del artículo 206 del Código General del Proceso, **FREDY NATIVEL MUÑOZ GOMEZ**, objetan el juramento estimatorio consignado en el libelo de demanda en consideración a que tal y como se indica en la demanda, este es establecido por concepto de daños patrimoniales en los cuales, se relacionan en la suma de \$ 1.480.000 M/CTE., estas manifestaciones carecen de fundamento factico, pues, como se puede evidenciar, estos no están acorde con las indicaciones que se deben tener para solicitar estas como lo son certificados de esta pérdida patrimonial, cabe resaltar que la acción de responsabilidad civil no puede convertirse en una fuente de enriquecimiento sin causa, como se convertiría en este caso, si se reconocieran sumas superiores a las directrices en el ámbito patrimonial como también si se reconocieran sumas superiores a las directrices jurisprudenciales en relación a los inmateriales como lo son perjuicios morales.

Ahora bien, frente a dichas apreciaciones, tenemos que en este caso no es posible que se genere y atribuya un pago a cargo de la parte demandada sobre supuestos que ni siquiera se han podido probar y, por consiguiente, tampoco se encontraría probada la responsabilidad de ésta,

V.RAMIREZ ASOCIADOS Y ABOGADOS S.A.S

Calle 18 Nro. 8-41 Oficina 701 Edificio Banco Cafetero. Pereira-Risaralda

Correo electrónico: vivianamramirez@gmail.com

Teléfonos: 316 4652509 – 301 4397638



que es la que pudiese dar lugar a una posible condena, es decir, si no existen elementos ni pruebas que permitan endilgar y adjudicar responsabilidad a la demandada, su consecuencia directa, lógica y necesaria es que no pueda prosperar la pretensión, y frente a este caso en particular, es posible afirmar que de conformidad con el acervo probatorio y la situación fáctica presentada dentro del presente litigio, no asiste responsabilidad alguna a **FREDY NATIVEL MUÑOZ GOMEZ**.

Conforme a lo anteriormente referenciado **FREDY NATIVEL MUÑOZ GOMEZ**, queda objetado en debida forma lo concerniente al juramento estimatorio presentado por la parte demandante, y conforme a los parámetros legales, jurisprudenciales y procesales del caso.

PRUEBAS

- **DOCUMENTAL**

- Allego consulta de proceso Fiscalía General de La Nación SPOA 190016000602201703096.

- **INTERROGATORIO DE PARTE**

- Que los demandantes los señores: **JESUS ISAAC BETANCOURT ZUÑIGA, JUAN MARIA BETANCOURT ZUÑIGA, OSWALDO BETANCOURT ZUÑIGA, GLORIA NEREIDA BETANCOURT ZUÑIGA, NEISA RUTH BETANCOURT ESCOBAR, ALIRIO BETANCOURT ESCOBAR, ANA JULIA BETANCOURT ESCOBAR, MARIA ELVIRA BETANCOURT ESCOBAR, FREDY GERARDO BETANCOURT ESCOBAR, MARGARITA BETANCOURT ZUÑIGA, ORLANDO BETANCOURT ZUÑIGA y LOS DEMANDADOS**. Residentes en la dirección aportada en el libelo demandatorio, la cual debe concurrir a su honorable Despacho en la hora y fecha señalada a responder bajo gravedad de juramento el **INTERROGATORIO DE PARTE** que verbalmente o por escrito formulare a nombre de mis representados, para que declaren sobre los hechos y pretensiones de la demanda.

- **DECLARACIÓN DE TERCEROS**

- En la oportunidad procesal señalada por el Despacho interrogare a los testigos solicitados por la parte demandante.

V.RAMIREZ ASOCIADOS Y ABOGADOS S.A.S

Calle 18 Nro. 8-41 Oficina 701 Edificio Banco Cafetero. Pereira-Risaralda

Correo electrónico: vivianamramirez@gmail.com

Teléfonos: 316 4652509 – 301 4397638



- **PRUEBA TRASLADADA**

- Solicito de manera Respetuosa Señor Juez, que se inste al **JUZGADO QUINTO PENAL MUNICIPAL DE CONOCIMIENTO DE POPAYÁN, CAUCA**, para que remitan con destino a este proceso copia de toda la actuación del proceso dentro del radicado 19001600060220170309600, proceso que fue precluido por la imposibilidad de continuar con el ejercicio de la acción penal.

NOTIFICACIONES

Demandantes:

En la dirección que fue aportada en libelo demandatorio.

Demandados:

En la dirección que fue aportada en el libelo demandatorio.

La suscrita:

En la secretaria de su Despacho o en la Calle 18 Número 8-41 Oficina 701 Edificio Banco Cafetero Pereira-Risaralda. Correo electrónico: vivianamramirez@gmail.com

De la Señora Juez,

VIVIANA MARCELA RAMIREZ PIÑEROS

T.P Nro. 225222 del Consejo Superior de la Judicatura

C.C Nro. 1.110.456.536 Expedida en Ibagué-Tolima.

V.RAMIREZ ASOCIADOS Y ABOGADOS S.A.S

Calle 18 Nro. 8-41 Oficina 701 Edificio Banco Cafetero. Pereira-Risaralda

Correo electrónico: vivianamramirez@gmail.com

Teléfonos: 316 4652509 – 301 4397638

Consulta de casos registrados en la base de datos del Sistema Penal Oral Acusatorio - SPOA

Número de la Noticia Criminal 190016000602201703096	Estado INACTIVO - Motivo: Preclusión (ejecutoriada) - imposibilidad de continuar el ejercicio de la acción penal
--	---

Etapas de la noticia criminal	JUICIO
Departamentos hechos	Cauca
Municipios hechos	POPAYÁN
Fecha hechos	10/mar/2017 10:20:00
Ley de aplicabilidad	Ley 906

Despacho asignado
Seccional DIRECCIÓN SECCIONAL DE CAUCA
Unidad UNIDAD DE VIDA E INTEGRIDAD PERSONAL - DELITOS CULPOSOS
Despacho FISCALIA 02 SECCIONAL
Fecha asignación 21-APR-17
Ubicación del despacho
Departamento CAUCA
Municipio POPAYÁN
Dirección CALLE 8 NO. 10-00 PALACIO DE JUSTICIA

Correo electrónico
rosa.ortega@fiscalia.gov.co

Teléfonos
3105044956

Delito
HOMICIDIO CULPOSO ART. 109 C.P.

Grado del delito NINGUNO

Estado ACTIVO

Referente? SI

Actuaciones del caso - No reservadas

Fecha actuación	Nombre actuación
07-MAR-23	PRECLUSIÓN (EJECUTORIADA) - IMPOSIBILIDAD DE CONTINUAR EL EJERCICIO DE LA ACCIÓN PENAL
08-JUL-21	AUDIENCIA DE JUICIO ORAL
09-JUN-21	AUDIENCIA PREPARATORIA
31-JAN-19	AUDIENCIA DE FORMULACIÓN DE ACUSACIÓN
23-APR-18	ESCRITO DE ACUSACIÓN DIRECTO - COBIJA A TODOS LOS IMPUTADOS
23-APR-18	PRESENTACIÓN DEL ESCRITO DE ACUSACIÓN
23-JAN-18	FORMULACIÓN DE LA IMPUTACIÓN
06-JUN-17	ORDENA ACUMULACION POR CONEXIDAD - FISCAL
24-APR-17	ACTIVIDAD INVESTIGATIVA ADELANTADA POR EL EQUIPO DE TRABAJO DE LA FISCALÍA U OTRA ACTUACIÓN PROCESAL
24-APR-17	PROGRAMA METODOLÓGICO
19-APR-17	ACTIVIDAD INVESTIGATIVA ADELANTADA POR EL EQUIPO DE TRABAJO DE LA FISCALÍA U OTRA ACTUACIÓN PROCESAL
19-APR-17	ACTIVIDAD INVESTIGATIVA ADELANTADA POR EL EQUIPO DE TRABAJO DE LA FISCALÍA U OTRA ACTUACIÓN PROCESAL
19-APR-17	ACTIVIDAD INVESTIGATIVA ADELANTADA POR EL EQUIPO DE TRABAJO DE LA FISCALÍA U OTRA ACTUACIÓN PROCESAL

19-APR-17 ACTIVIDAD INVESTIGATIVA ADELANTADA POR EL EQUIPO DE TRABAJO
DE LA FISCALÍA U OTRA ACTUACIÓN PROCESAL

Fecha de consulta

05/02/2025 20:13:35

Volver

Imprimir