

Villavicencio, (Meta), primero (1) de abril de Dos Mil Veinticuatro (2024).

## 1. ASUNTO A TRATAR

Se encuentran al despacho las presentes diligencias a fin de proferir el fallo dentro de la acción de tutela No. 500014003003-2024-00185-00 que en derecho corresponda, dentro de la Acción de Tutela instaurada por el señor **LEOPOLDO ALONZO CORTEZ DEL VILLAR** contra **ALLIANZ SEGUROS S.A.**

## 2. ANTECEDENTES

1. Manifiesta el accionante que el día 14 de abril de 2023, siendo aproximadamente las 09:15 sufrió un accidente de tránsito cuando hacía las veces de peatón, siendo colisionado por un vehículo tipo Campero de placas LGK783 marca MITSUBISHI modelo 2023, el cual era conducido por la señora LAURA VALENTINA TORRADO GOMEZ, persona mayor de edad con cédula de ciudadanía No. 1.007.011.950, quien no tiene precaución con los demás actores Viales, hecho generador del accidente.
2. Indica que presentó un D. De Petición ante la aseguradora ALLIANZ SEGUROS S.A, el día 23 de febrero del 2024, Solicitando la reparación de daños causados en el accidente de tránsito y copia de la póliza de responsabilidad civil extracontractual vigente para el día 14 de abril de 2023, respecto del vehículo tipo Campero de placas LGK783 marca MITSUBISHI modelo 2023.
3. Expresa que debe manifestar la mala fe por parte la aseguradora ALLIANZ SEGUROS S.A, ya que si bien es cierto no dan una respuesta donde se presume la reparación de los daños causados en el accidente acaecido el día 14 de abril del 2023, y copia de póliza de responsabilidad civil generada por la misma.
4. Refiere que, a la fecha de presentación de esta acción de Tutela, no se ha dado respuesta al derecho de petición mencionado.

## 3. TRAMITE DE LA SOLICITUD

Una vez asignada por reparto a este despacho la presente acción de tutela, se procedió a su admisión mediante auto de fecha doce (12) de marzo de dos mil veinticuatro (2024) y ordenándose a la vez correr traslado a la accionada **ALLIANZ SEGUROS S.A.**

#### **4. RESPUESTA ENTIDAD ACCIONADA**

**La ACCIONADA ALLIANZ SEGUROS S.A:** Una vez notificada en debida forma tal y como se evidencia en el expediente, en su escrito de defensa manifestó FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA:

**AL HECHO PRIMERO:** Es parcialmente cierto. El accidente ocurrió según lo narrado sin embargo es una apreciación del abogado el argumentar que no se tuvo precaución por los actores viales por parte del asegurado.

**AL HECHO SEGUNDO:** Es cierto.

**AL HECHO TERCERO:** No es cierto, la compañía realizó ofrecimiento respecto de las lesiones presentadas, mismo que fue consignado en la ficha de gestión del caso, y transmitido a la firma encargada. Sin embargo, una vez evidenciada esta situación se le remite oficio al apoderado del señor Leopoldo Alonzo Cortez Del Villar el 18 de marzo del 2024 suministrándole la información requerida.

**AL HECHO CUARTO:** Es cierto.

Conforme lo anterior, se informa que la petición del apoderado del señor Leopoldo Alonzo Cortez Del Villar fue debidamente contestada el día 18 de marzo de 2024 a través del apartado electrónico [gygasesoresconsultoresabogados@gmail.com](mailto:gygasesoresconsultoresabogados@gmail.com). indicado en el acápite de notificaciones de la respectiva solicitud. En ese sentido, se solicita al despacho abstenerse de conceder el amparo incoado por la parte Demandante.

Así las cosas, habiendo dado respuesta de forma clara y precisa a la solicitud elevada por la Demandante, es claro que se ha subsanado cualquier derecho que se pudiese haber vulnerado con ocasión al actuar de la Aseguradora que represento. En tal virtud, es evidente que en el presente caso ha operado la figura de hecho superado por carencia actual de objeto, dado que los motivos que soportaron la presente acción constitucional han desaparecido.

#### **CONSIDERACIONES:**

##### **(i) Competencia**

De conformidad con el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991 y el Decreto 1983 del 2017, este Despacho Judicial es competente para conocer de la presente acción.

## (ii) Problema jurídico

El problema jurídico se contrae en establecer si la accionada **ALLIANZ SEGUROS S.A** vulnera el derecho fundamental de petición del accionante **LEOPOLDO ALONZO CORTEZ DEL VILLAR**, teniendo en cuenta que no brindó respuesta al derecho de petición radicado el 23 de febrero de 2024.

Para efectos de resolver el problema jurídico planteado, el despacho reiterará la jurisprudencia sobre el: (i) principio de inmediatez como requisito de procedibilidad de la acción de tutela; (ii) contenido y alcance del derecho de petición; y el (iii) caso concreto.

## (iii) Legitimación activa

Según lo establecido en el artículo 86 de la Constitución Política, la acción de tutela es un mecanismo de defensa judicial preferente y sumario, al que puede acudir cualquier persona, cuando sus derechos fundamentales resulten vulnerados o amenazados por la acción u omisión en que incurra cualquier autoridad pública o un particular, en los casos específicamente previstos por el legislador, y no exista otro mecanismo de defensa judicial que permita su protección efectiva.

En el presente caso es el **LEOPOLDO ALONZO CORTEZ DEL VILLAR**, se encuentra legitimado en la causa por activa para formular la acción de tutela objeto de estudio, manifiesta la actual violación de los derechos fundamentales invocados.

## (iv) Legitimación pasiva

Según los artículos 86 de la Constitución y 1º, 5º y el numeral 2º del artículo 42 del Decreto 2591 de 1991, la acción de tutela procede contra cualquier autoridad pública y contra particulares.

El artículo 5º del Decreto 2591 de 1991 establece que la acción de tutela procede contra toda acción u omisión de las autoridades públicas y en ciertos casos en contra particulares, que vulneren o amenacen con vulnerar los derechos fundamentales de los accionantes.

Con base en lo anterior, la Corte ha establecido que la legitimación por pasiva en sede de tutela, se refiere a la aptitud legal de la entidad contra quien se dirige la acción, de ser efectivamente la llamada a responder por la vulneración o amenaza del derecho fundamental, en caso de que la transgresión del derecho alegado resulte demostrada.

Así las cosas, en el caso sub examine se demandó a la **ALLIANZ SEGUROS S.A**, está legitimada como parte pasiva, en la medida en que a él se le atribuye la vulneración de los derechos fundamentales en discusión.

**(v) Principio de inmediatez**

Igualmente, la Corte estipula como presupuesto procesal en el ejercicio de la acción de tutela que ésta debe instaurarse dentro de un plazo razonable, oportuno y justo<sup>1</sup>, el cual debe ser analizado por el juez constitucional a la luz de los hechos del caso en particular.

Como consecuencia de lo anterior, se exige que la acción constitucional se promueva oportunamente, esto es, sin que pase un tiempo excesivo o injustificado, después de la ocurrencia de los hechos que dieron paso al agravio de los derechos, puesto que de otra forma se desvirtuaría el propósito mismo de la acción de tutela, el cual es permitir una protección urgente e inmediata a los derechos fundamentales<sup>2</sup>. Con este requisito se pretende que evitar que el accionante deje pasar un tiempo excesivo, irrazonable o injustificado.

**(vi) El Artículo 86 de la Carta Magna erige:**

*“toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los Jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe a su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública.”*

La acción de tutela es un instrumento jurídico que permite brindar a cualquier persona, sin mayores requisitos de orden formal, la protección específica e inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales cuando, de acuerdo con las circunstancias concretas de cada caso y a falta de otro medio de orden legal que permita el debido amparo de los derechos, éstos sean vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de una autoridad pública o de un particular en los términos que señale la ley. Al consagrarse en la Carta Política la figura de la acción de tutela, se pretende lograr la efectividad de los derechos inherentes a la persona -y, por lo mismo, fundamentales-, de suerte que sea realidad el principio que señala que Colombia es un Estado Social de Derecho, basado, entre otros postulados, en la dignidad humana.

Es competente este despacho para proferir sentencia dentro de la acción de tutela de la referencia, con fundamento en los artículos 86 inciso segundo y en concordancia con los artículos del Decreto 2591 de 1991.

<sup>1</sup> Sentencia T-575 de 2002, M.P. Rodrigo Escobar Gil.

<sup>2</sup> Sentencia T-883 de 2009, M.P. Gabriel Eduardo Mendoza.

Carrera 29 No. 33B- 79 Plaza de Bandera Palacio de Justicia Torre B Oficina 309

PBX (0986) 621126 Ext. 158

e-mail: [cmpl03vcio@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl03vcio@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Home Page de la Rama Judicial: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)



### (vii) Derecho fundamental de petición<sup>3</sup>

1. **El artículo 23 de la Constitución establece** que toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas ante las diferentes autoridades por motivos generales o particulares, y a obtener pronta respuesta a dichas solicitudes<sup>4</sup>. Se ha sostenido que el derecho de petición es *“una garantía fundamental de las personas que otorga escenarios de diálogo y participación con el poder público y que posibilita la satisfacción de otros derechos constitucionales en el marco del Estado social de derecho”*<sup>5</sup>.
2. En el marco del ejercicio de ese derecho fundamental, la autoridad encargada de responder la solicitud debe cumplir con ciertos requisitos<sup>6</sup>:

**(i) La respuesta debe ser pronta y oportuna.** Según el artículo 14 de la Ley 1437 de 2011<sup>7</sup>, modificado por la Ley 1755 de 2015, toda petición deberá responderse dentro de los 15 días siguientes a su recepción. De no ser posible otorgar respuesta dentro de ese plazo, las entidades deben señalar los motivos que impiden contestar, al igual que el tiempo que emplearán para emitirla<sup>8</sup>.

**(ii) Contenido de la respuesta.** Se ha establecido que debe ser: a) clara: que explique de manera comprensible el sentido y contenido de la respuesta; b) de fondo: que se pronuncie de manera completa y detallada sobre todos los

<sup>3</sup> Se seguirá de cerca algunas de las consideraciones reiteradas en la sentencia T-223 de 2021.

<sup>4</sup> Artículo 23 superior: “Toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución. El legislador podrá reglamentar su ejercicio ante organizaciones privadas para garantizar los derechos fundamentales.”

<sup>5</sup> Sentencias SU-587 de 2016 y T-223 de 2021.

<sup>6</sup> Sentencias T-377 de 2000, T-411 de 2010, T-661 de 2010, T-880 de 2010, T-208 de 2012, T-554 de 2012, T-173 de 2013, T-556 de 2013, T-086 de 2015, T-332 de 2015, T-483 de 2017 y T-223 de 2021.

<sup>7</sup> “Salvo norma legal especial y so pena de sanción disciplinaria, toda petición deberá resolverse dentro de los quince (15) días siguientes a su recepción. Estará sometida a término especial la resolución de las siguientes peticiones: // 1. Las peticiones de documentos y de información deberán resolverse dentro de los diez (10) días siguientes a su recepción. Si en ese lapso no se ha dado respuesta al peticionario, se entenderá, para todos los efectos legales, que la respectiva solicitud ha sido aceptada y, por consiguiente, la administración ya no podrá negar la entrega de dichos documentos al peticionario, y como consecuencia las copias se entregarán dentro de los tres (3) días siguientes. // 2. Las peticiones mediante las cuales se eleva una consulta a las autoridades en relación con las materias a su cargo deberán resolverse dentro de los treinta (30) días siguientes a su recepción. // **Parágrafo.** - Cuando excepcionalmente no fuere posible resolver la petición en los plazos aquí señalados, la autoridad debe informar esta circunstancia al interesado, antes del vencimiento del término señalado en la ley expresando los motivos de la demora y señalando a la vez el plazo razonable en que se resolverá o dará respuesta, que no podrá exceder del doble del inicialmente previsto.”

<sup>8</sup> La respuesta debe ser extendida dentro del tiempo estipulado para ello, pues la respuesta extemporal o tardía, en ciertos casos, equivale a la falta de contestación y a la insatisfacción del derecho. Sentencia T-839 de 2006.



asuntos indicados en la petición, excluyendo referencias evasivas o que no guardan relación con el tema planteado; c) suficiente: porque debe resolver materialmente la petición y satisfacer los requerimientos del solicitante, sin que por ello excluya la posibilidad de que la respuesta sea negativa a las pretensiones del peticionario; d) efectiva, si soluciona el caso que se plantea; y e) congruente: si existe coherencia entre lo respondido y lo pedido<sup>9</sup>.

3. Se ha precisado que la satisfacción del derecho de petición no depende de la respuesta favorable a lo solicitado, por lo que hay contestación incluso si la respuesta es en sentido negativo y se explican los motivos que conducen a ello. De ahí que se diferencie el derecho de petición del “derecho a lo pedido”<sup>10</sup>, que se usa para destacar que “el ámbito de protección constitucional de la petición se circunscribe al derecho a la solicitud y a tener una contestación para la misma, [y] en ningún caso implica otorgar la materia de la solicitud como tal”<sup>11</sup>.
4. En suma, toda persona tiene derecho a presentar solicitudes respetuosas ante las autoridades y a obtener respuesta de las mismas. La respuesta debe ser (i) pronta y oportuna y (ii) de contenido cualificado, es decir, debe ser clara, de fondo, suficiente, efectiva y congruente. En el evento de incumplirse alguna de dichas exigencias, se entendería vulnerado el derecho fundamental de petición, por lo que podría acudir a la acción de tutela para reclamar su protección, como el único mecanismo judicial idóneo y eficaz habido para ese propósito.

## 5. CASO CONCRETO

Una vez establecido el marco legal y jurisprudencial para resolver el *sub-lite*, observamos que el objetivo principal que persigue el accionante en su escrito de tutela, solicita, que se ordene a la accionada **ALLIANZ SEGUROS S.A**, que de contestación al derecho de petición radicado el pasado 23 de febrero de 2024, toda vez que a la fecha de la presentación de la acción constitucional, no se ha dado respuesta de manera clara, de fondo y oportuna.

Ahora bien, de acuerdo a lo mencionado por la accionada esta informa que la petición del apoderado del señor Leopoldo Alonzo Cortez Del Villar fue debidamente contestada el día 18 de marzo de 2024 a través del apartado electrónico [gygasesoresconsultoresabogados@gmail.com](mailto:gygasesoresconsultoresabogados@gmail.com).

<sup>9</sup> Sentencias T-667 de 2011, SU-587 de 2016, T-483 de 2017 y T-223 de 2021.

<sup>10</sup> Sentencias T-242 de 1993, C-510 de 2004, T-867 de 2013, C-951 de 2014, T-058 de 2018 y T-424 de 2019.

<sup>11</sup> Sentencias C-007 de 2017 y T-424 de 2019.





sobre escenarios hipotéticos, consumados o ya superados". Ello es así dado que la acción de tutela "tiene un carácter eminentemente preventivo más no indemnizatorio" de modo que la intervención del juez de tutela solo será procedente cuando sea necesario desde un punto de vista constitucional.

En consecuencia, el Juzgado **TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE VILLAVICENCIO META.**, administrando justicia y por autoridad de la ley.

RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR LA CARENCIA ACTUAL DE OBJETO POR HECHO SUPERADO** en la presente acción constitucional, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a las partes por el medio más expedito, al tenor del artículo 30 del Decreto 2591 de 1991.

**TERCERO:** Si este fallo no fuere impugnado, envíese a la Corte Constitucional para su eventual revisión, de conformidad con el artículo 31 del Decreto 2591 de 1991.

**CUARTO:** Regresadas las actuales diligencias de la Corte Constitucional, y en caso de haber sido excluidas de revisión, procédase a su archivo.

NOTIFÍQUESE

Firmado Por:  
Mauricio Neira Hoyos  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 003  
Villavicencio - Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ded217bf07e96aa7996cf53a55ff43bca4fdbadcea184af28a0e2bf1e369d465**  
Documento generado en 01/04/2024 10:55:24 AM



Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>