

Aclaración y oposición a la solicitud de la demandante, rad. 76001310501920240007100

Andres Felipe Tello Bernal JUDICIAL <andresftello@outlook.com>

Lun 05/08/2024 15:30

Para: Juzgado 19 Laboral Circuito - Valle del Cauca - Cali <j19lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: abgdachica <abgdachica@gmail.com>

 1 archivos adjuntos (65 KB)

Aclaración y oposición a la solicitud del demandante.pdf;

Señores:

JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Referencia:	Aclaración y oposición a la solicitud de la demandante.
Demandante:	Bladimir Ibarra Mosquera
Demandado:	Mayagüez S.A
Radicado:	76001310501920240007100

Andrés Felipe Tello Bernal, identificado como aparece al pie de mi firma, actuando como apoderado de **Mayagüez S.A**, identificada con NIT No. 890302594-9, realizo el siguiente pronunciamiento, con base en el siguiente archivo adjunto.

Por favor, acusar recibido.

Cordialmente

Andrés Felipe Tello Bernal
Abogado.
Especialista en derecho laboral y relaciones industriales.
Contacto: 3192565047

Señores:

JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Referencia: Aclaración y oposición a la solicitud de la demandante.
Demandante: Bladimir Ibarra Mosquera
Demandado: Mayagüez S.A
Radicado: **76001310501920240007100**

Andrés Felipe Tello Bernal, identificado como aparece al pie de mi firma, actuando como apoderado de **Mayagüez S.A**, identificada con NIT No. 890302594-9, realizo el siguiente pronunciamiento, con base en las siguientes:

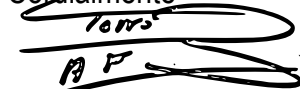
Consideraciones

- 1) Revisado el expediente digital, se observa archivo denominado "11SolicitudTenerNoContestada01920240007100"
- 2) En él, se observa un escrito remitido por la apoderada de la parte demandante, en la que en síntesis solicita que se declare no contestada la demanda por parte de mi representada, argumentando de que no le fue enviado copia de dicho escrito a la apoderada judicial, afirmando que su solicitud se sustenta en el artículo 3 de la Ley 2213 de 2022.
- 3) Al respecto, debe señalarse que la apoderada judicial de la parte actora realiza una interpretación errónea de la norma en cita. El artículo 3 de la Ley 2213 de 2022 dispone que las actuaciones judiciales de las partes se surtirán a través de medios tecnológicos. Lo cual, endilga el deber a las partes para que todas sus actuaciones las surtan de forma virtual (presentación de memoriales, asistencia a audiencia, entre otras). Así mismo, señala el deber de las partes de informar sus canales digitales en donde podrán ser notificados de las providencias o podrán ser informados de las comunicaciones que profiera la autoridad judicial; así como recibir copia de las actuaciones de los demás sujetos procesales. De igual manera, señala el deber de la actualización de dichos canales, so pena de que las comunicaciones se sigan remitiendo a la dirección de correo electrónico anterior. Por último, se señala que los sujetos procesales deben cumplir con sus deberes constitucionales y legales con el fin de contribuir de forma solidaria al buen funcionamiento de la administración de justicia, la autoridad judicial podrá adoptar las medidas que estimen necesarias para dicho fin.
- 4) Del parafraseo de la norma en cita, se observa con claridad que la disposición legal no crea una nueva causal formal de inadmisión o rechazo de la contestación de la demanda, como erradamente lo infiere la parte actora, simplemente asigna deberes a los sujetos procesales para que contribuyan al ágil y correcto funcionamiento de la justicia, derivado del cambio de

la forma de la prestación del servicio de justicia, es decir, de la transformación de la presencialidad a la virtualidad. Tampoco el precepto legal mencionado contiene efectos sancionatorios sobre la actuación o a las partes, en caso de no lograr alcanzar su satisfactorio cumplimiento.

- 5) Los requisitos formales para inadmitir o rechazar la contestación de la demanda se encuentran gobernados de forma taxativa y exclusiva por la norma procesal especial, es decir, el artículo 31 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social, el cual no incluye dentro de su contenido literal lo acusado y solicitado por la abogada.
- 6) Por último, es importante dar a conocer al despacho que esta defensa judicial y mi mandante estamos comprometidos totalmente al cumplimiento del ordenamiento legal, pese a que por una inconsistencia tecnológica se originan este tipo de temas, lo cierto es que la inconsistencia no afectó el ágil y satisfactorio funcionamiento del trámite procesal. Es conocido que la parte demandante se enteró del contenido de la contestación de la demanda, producto de ello su abogada realizó la referida solicitud (sin que fuese remitida copia a mi correo electrónico para notificaciones judiciales como apoderado judicial de Mayagüez S.A). No obstante, lejos de centrarme en dicho lío, manifiesto que se emplearán medidas de solicitud de acuse de recibo para constatar la recepción de cada mensaje que contenga una actuación por parte de mi mandante.

Cordialmente

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Andres' followed by a stylized flourish. Below the signature, the initials 'A F' are written in a similar style.

Andres Felipe Tello Bernal

C.C. 1.107.065.856 de Cali.

T.P 250769 de CSJ