


AGUILAR RAD. 47001315300320190021700 ADICIÓN AL ESCRITO ANTERIOR DEL RECURSO DE APELACIÓN

Agora Soluciones legales <agorasolucioneslegales7@gmail.com>

Mié 26/05/2021 4:12 PM

Para: Juzgado 03 Civil Circuito - Magdalena - Santa Marta <j03ccsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (90 KB)

RECURSO DE APELACIÓN CARLOS GAMEZ vs ALLIANZ ADICIÓN.pdf;

Hola buenas tardes, Dios los Bendiga.

DEMANDA EJECUTIVA DE MAYOR CUANTÍA.
RADICADO: 47001315300320190021700.
DEMANDANTE: CARLOS IVAN GAMEZ
DEMANDADO: ALLIANZ SEGUROS S.A.
JUEZ: LUIS GUILLERMO AGUILAR CARO.
RECURSO DE APELACIÓN.

Andrés Felipe Rivas Jiménez, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No. 6.333.916 de Jamundí; Abogado en ejercicio portador de la tarjeta profesional No. 178.466 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando como apoderado en el proceso del señor Carlos Ivan Gamez bajo el radicado 2019-00217, por medio del presente email, conforme a las medidas establecidas para afrontar la emergencia sanitaria, envió archivo adjunto para lo de su competencia.

De antemano agradezco su pronta y positiva respuesta.

Atentamente:

ANDRES FELIPE RIVAS JIMENEZ.
C. C. No. 6'333.916 de Jamundí (V).
T. P. No. 178.466 del C. S. de la J.

Doctor
LUIS GUILLERMO AGUILAR CARO
JUEZ TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO
Santa Marta, Magdalena
E. S. D.

Ref.: Radicación: 2019-00217-00
Proceso: Ejecutivo de Mayor Cuantía
Demandante: CARLOS IVÁN GAMEZ NOGUERA
Demandado: ALLIANZ SEGUROS S.A.
Asunto: Recurso de Apelación

ANDRÉS FELIPE RIVAS JIMENEZ, mayor de edad, vecino y residente de Cali, identificado con cédula de ciudadanía número 6.333.916 de Jamundí, valle, abogado titulado y en ejercicio con tarjeta profesional número 178.466 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi condición de apoderado de la parte actora, señor **CARLOS IVAN GAMEZ NOGUERA** en el proceso de la referencia, conforme poder radicado en el Despacho a través del correo electrónico institucional en días anteriores, por medio del presente escrito me permito dirigirme a su despacho, en forma respetuosa, con el objeto de interponer y sustentar **recurso ordinario de apelación** en contra del auto emanado del respetable Despacho, de fecha 20 de mayo de 2021, notificado el día viernes 21 de mayo del mismo año, mediante el cual se decidió un recurso de reposición interpuesto por la parte demandada en contra del auto que libró mandamiento de pago el pasado 18 de diciembre de 2019; y que, en esta oportunidad negó el mandamiento de pago contra los intereses de la parte que represento, y consecuentemente, se ordenó también el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y la devolución de los dineros cautelados a la parte demandada si no hubiese embargo de remanente, recurso que sustento con base a los siguientes argumentos:

OPORTUNIDAD

El presente recurso de alzada se presenta dentro de la oportunidad legal a que alude el artículo 322 numeral 3° del Código General del Proceso, que establece que se podrá interponer recurso vertical de apelación dentro del perentorio término de tres (3) días hábiles contados a partir de la notificación por estado de dicha providencia objeto de impugnación.

Igualmente, de conformidad a lo establecido en el Art. 321 del CGP, el auto que niega el mandamiento de pago es admisible de recurso de apelación.

En este sentido, este recurrente se halla dentro de la oportunidad establecida por el legislador para efectos de interponer el medio de impugnación y por tal

motivo, no existe ningún tipo de irregularidad frente a la temporalidad en su interposición.

ARGUMENTOS DE LA DECISIÓN

El recurso se interpone en procura de que la Superioridad funcional, Honorable Tribunal Superior de Santa Martha, Magdalena, REVOQUE la decisión por equívoca y en su lugar se ordene mantener incólume tanto el auto que ordenó librar mandamiento de pago de fecha 18 de diciembre de 2019, como las medidas cautelares ordenadas en el proceso y que fueron decretadas en la misma providencia.

Sostuvo el juzgador de primera instancia en su providencia luego de cuestionar el argumento de la parte ejecutante ateniendo al mérito ejecutivo de la póliza de seguro ante el silencio del asegurador de conformidad a los postulados normativos del Art. 1080 del C. de Co., que la expresión “por si sola”, *“no puede entenderse como la clausura anticipada de toda posibilidad de discusión sobre la amplia gama de diferencias que pueden surgir entre las partes a propósito del recaudo judicial de una obligación de esa naturaleza.”* Trayendo como argumentos apartes jurisprudenciales respecto las coberturas en las pólizas de seguro, de la cual subraya *“la falta de objeción permite la ejecución de la obligación, por aparecer el derecho del beneficiario en principio como indiscutido, lo cual, sin embargo, no lo coloca en la categoría de indiscutible. Ningún derecho puesto a consideración de los Jueces puede estimarse incontrovertible por la vía de las excepciones, salvo... limitación expresa y clara de la ley”. “Así pues, el silencio del asegurador no modifica los términos del contrato, por lo cual si un riesgo en general o una especie dentro del riesgo general, no fue amparado por la póliza, mal puede prosperar la demanda del presunto beneficiario y así puede y debe declararlo el Juez por vía exceptiva.” (Sub líneas del Juzgado).* Desconociendo con ello el Juzgado que el título presentado en el presente proceso, resulta ser de carácter complejo constituido por diversidad de documentos que bien pudieron evidenciarse al momento de librar el mandamiento de pago en primera oportunidad (18 de diciembre de 2019)

ARGUMENTOS DEL RECURSO DE APELACIÓN QUE PROMUEVE LA PARTE ACTORA

Este sujeto procesal y recurrente se permite cuestionar y disentir de la decisión atacada en recurso de apelación por cuanto considera, a diferencia de lo que ha expresado por el respetable *a quo* en la decisión objeto de recurso, que el auto mandamiento de pago debe subsistir en el proceso y que las argumentaciones vertidas en el auto interlocutorio que desestima título ejecutivo presentado y, de paso, ordena la cancelación de las medidas cautelares, es completamente desacertado, incluso violatorio del debido proceso judicial en la garantía de observancia de la plenitud de las formas propias del proceso civil (art. 29 C. Pol.), porque de un lado, por hacer una extensión indebida del plazo para la

contestación por parte de la aseguradora demandada, de acuerdo al tenor del artículo 1053 del Código de Comercio, en cuanto al término de treinta (30) días que tenía la entidad para dar la contestación a mi cliente; y de otro lado, por cuanto los motivos esbozados en dicho proveído judicial, no son ni pueden ser de recibo para infirmar la fuerza ejecutiva de la póliza aportada como título Ejecutivo en el presente proceso.

En efecto, comenzaremos por establecer que el artículo 422 del Código General del Proceso establece:

“Artículo 422 Código General del Proceso

Título ejecutivo

Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.”

Del mismo modo el artículo 619 del Código Comercio determina lo siguiente:

“Código de Comercio

Artículo 619. Definición y clasificación de los títulos valores

Los títulos-valores son documentos necesarios para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora. Pueden ser de contenido crediticio, corporativos o de participación y de tradición o representativos de mercancías.”

Para el presente proceso, se informó con el libelo demandatario que, entre demandante y demandado en este proceso, se suscribió un acto jurídico vinculante consistente en la suscripción de una póliza denominada **“AUTOMÓVILES INDIVIDUAL LIVIANO PARTICULARES”**, estableciéndose por tal vínculo contractual un contrato de seguro. Que en efecto, dicha póliza fue identificada con el número 022280019/0, para una duración desde las 00:00 horas del 2 de junio de 2018 hasta las 24:00 horas del 31 de mayo de 2019, que el tomador de la póliza fue el actor, como asegurado principal de la póliza, que se estableció en el contrato que el vehículo objeto del contrato lo fue la Toyota campero de placas ZXX 762 de uso liviano particular, que el riesgo ocurrió el 15 de julio de 2018 y que la presentación de la reclamación lo fue el día 3 de octubre de 2018. La empresa aseguradora contestó por fuera del término legal el 07 de noviembre de 2018, es decir, 35 días después de manera extemporánea.

Es preciso, de igual forma, de conformidad con el artículo 1053 del Código de Comercio, numeral 3º, dejar en claro que, en cumplimiento de las premisas establecidas por la ley para el título ejecutivo, la parte actora realizó la reclamación aparejada de los comprobantes de rigor indispensables para acreditar los requisitos del artículo 1077 del Código de Comercio, empero, **dicha reclamación no fue objetada dentro del término legal establecido en el referido artículo 1053 numeral 3º.** Así las cosas, con la omisión de la empresa aseguradora de contestar dentro del término legal aludido en precedencia, en la etapa previa del proceso, se configuró la posibilidad de estructuración de un título ejecutivo que, conforme al artículo 422 del Código General del Proceso, con las exigencias de claridad y exigibilidad que otorga el documento y la ley, se cumplieran los requisitos para conformarlo y que, por supuesto, vincularía al sujeto pasivo al cumplimiento de la obligación demandada, que no es otra que la contenida en el cuerpo de contrato de seguro y debidamente relatada las pretensiones de la demanda.

Se destaca, del mismo modo, que la empresa sólo vino a contestar la reclamación realizada en forma extemporánea 35 días después de la solicitud; y por ese motivo se consolidó el título base de recaudo, empero, el reclamo que igualmente se realizó por vía de reposición del auto ejecutivo, en sentir de este recurrente no podría considerarse legalmente por el Despacho, puesto que de hacerlo se estaría presentando una indebida extensión del plazo que confiere el artículo 1053 del Estatuto Mercantil a la parte pasiva, toda vez que de considerarse ello así, que a través de reposición se desestructura el título ejecutivo formalmente considerado, se consideraría una grotesca violación o vulneración del debido proceso en su componente de observancia de la plenitud de las formas propias del proceso, toda vez que, el título ejecutivo se configuró instrumentalmente desde el mismo momento en que se venció el término establecido por la referida norma sustancial Mercantil, de tal suerte que los alegatos, consideraciones o razones jurídicas que se tengan para enervar la fuerza suasoria y demostrativa del título base de la acción ejecutiva, **solo podrán considerarse dentro de este proceso en las excepciones de fondo que presente la parte pasiva de la acción,** toda vez que no es posible legalmente que el Juez otorgue un plazos adicionales para el ejercicio de los derechos, menos aún en materias que de manera precisa regula el legislador mercantil, que es prácticamente lo que está sucediendo en los autos, consolidándose un plazo paralelo e ilegal al establecido en la referida norma sustancial y en favor de la parte demandada, para que con base en alegaciones que, por lo demás debió hacer dentro del período que se consagra en la norma comercial pero como excepciones de fondo, pretenda ahora y sorpresivamente se le reconozca, como ha ocurrido en este proceso, la negativa del mandamiento de pago y levantamiento de las medidas cautelares.

Y se dice que la decisión cuestionada a través de este recurso es violatoria de la instrumentalidad adjetiva y procesal, en punto que de lo que debió proponerse era la excepción de fondo respectiva, por cuanto el espacio o el escenario

previsto para este tipo de oposiciones no lo serán, como lo ha considerado el A Quo, el recurso de reposición, sino que, antes bien, deberá serlo dentro de las excepciones perentorias que se aleguen, se postulen, se demuestren, se prueben o se discutan dentro del trámite del proceso ejecutivo, las que deberán ser apreciadas en la sentencia que defina el lazo de instancia, esto es, en la sentencia.

Al procederse de manera diferente por parte del respetable despacho, en el entendido que se considera una contestación de la reclamación por fuera del término previsto por el artículo 1053, numeral 3° del Código de Comercio, prácticamente lo que se está visualizando dentro del presente proceso es que el juez de manera generosa, pero con violación del principio de imparcialidad, estructurando una vía de hecho judicial, le amplía injustificadamente los términos de la citada norma Mercantil a la parte pasiva de la acción ejecutiva para que trate de enervar de manera indebida los efectos que ya tiene consolidados en el tiempo el título base de la acción que nos ocupa, esto es y en el presente caso, la póliza de seguros suscrita por la empresa con mi mandante que es precisamente el título de recaudo ejecutivo.

Siendo así las cosas, al no ser correcta la interpretación del distinguido operador jurídico de primer nivel, considera este recurrente que lo que se debió realizar por parte de la judicatura instancia fue la negativa del recurso de reposición contra el auto ejecutivo y, por supuesto, ordenar que tales inquietudes se debatieran dentro del proceso en las oportunidades legales para practicar pruebas y resolver sobre las excepciones de fondo, como lo mandan las normas de debido proceso en el escenario del proceso ejecutivo.

En esta misma línea conceptual, resulta apresurado y contrario a la evidencia procesal y a la conformación del título ejecutivo en el presente proceso, que se venga ahora a pregonar, de manera extemporánea, que no existe título ejecutivo, cuando es lo cierto que el plazo legal para establecer esa consideración y análisis no se respetó por la parte demandada; y ello genera, obviamente, las consecuencias procesales que solamente a través de las excepciones de fondo podrá avizorarse el tema en discusión probatoria que deberá ser resuelta en el momento del fallo de primera instancia por parte del juzgador civil del circuito.

Con todo, si aún en gracia de discusión se dijera que la argumentación que tiene el respetable Juzgado de primer nivel obedece a que la protección invocada en la demanda es de la misma persona que tiene la condición de tomadora y que la póliza no cubre esa situación, basta con revisar el capítulo 2, coberturas al vehículo y su propietario, 2.6 accidentes personales y 2.6.1 que cubre cuando el autorizado sufre un accidente amparado por la póliza, se establecen expresamente los valores económicos que cubren los riesgos a favor de la parte que represento, siendo igual la consideración y análisis anterior, para dejar establecido que tales inquietudes existieron, deberán postularse a través de excepciones de fondo, como en efecto se hizo por la parte demandada.

Por ello, mal puede el juzgado asegurar que no existe cobertura cuando se limitó a analizar únicamente los apartes resaltados por la parte demandada en su recurso y no la póliza en conjunto, pues de haber sido así se hubiera percatado que inclusive extiende su alcance de cobertura para el tomador, conductor y terceros, no lo limita únicamente al daño a terceros.


Como se puede avizorar fácilmente, la póliza presentada sí ampara evidentemente los daños que se presenten al propietario del vehículo automotor y para tal efecto se ha demostrado que los daños fueron objeto de reclamación por los valores indicados en las pretensiones 1 y 2 de la demanda, por valores de capital en cuantía de **TRESCIENTOS VEINTE MILLONES OCHOSCIENTOS CUARENTA Y DOS MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y OCHO PESOS MCTE, (\$320.842.358.00)**, contenido en la reclamación que afecta a la póliza de seguro número 022280019/0, cuya cobertura corre a partir de las 0:00 del 2 de junio 2018 a hasta las 24:00 horas del 31 de mayo de 2019, amparando los siniestros acaecidos dentro de ese lapso contractual y las restantes que hacen relación a los intereses moratorios del capital debidamente determinados en la demanda.

En otro giro lingüístico, no es cierta la afirmación del Despacho en el entendido equívoco que la póliza base de la acción ejecutiva cubra únicamente el riesgo de terceros, pues de su rápida lectura se advierte lo contrario, esto es, el amparo al tomador, propietario o vehículo, razón por la cual todos los temas relativos al cumplimiento o incumplimiento de las obligaciones que se derivan del título ejecutivo deben postularse y tramitarse **COMO EXCEPCIONES DE FONDO**, y si ello no es así, se vulneran caras garantías y el derecho sustancial del actor, como ha ocurrido en el presente diligenciamiento. **Máxime cuando el asunto se sujeta a un título valor COMPLEJO** constituido no sólo por la póliza de seguros sino por los demás documentos que lo acompañan.

De ahí entonces, al establecerse una diferencia conceptual y probatoria completamente diferente a los argumentos que ha tomado el respetable despacho para no acceder al auto ejecutivo y levantar las medidas cautelares, es que este recurrente *solicita la revocatoria de la decisión* y que se ordene que dentro del término legal, a través de las excepciones perentorias, las partes discutan las objeciones que se tengan con relación a la fuerza ejecutiva del título *ídem, dejándose en claro que el título ejecutivo presentado por mi mandante, por ahora, está incólume y no puede enervarse de la manera facilista con la que el Despacho de primer grado negó el mandamiento de pago y levantó indebidamente las medidas cautelares decretadas y practicadas en el presente diligenciamiento.*

Dejo así, señores Magistrados, sustentado el recurso de alzada dentro del término de ley.

Del señor Juez, atentamente,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Andrés', with a large, stylized loop at the beginning and a horizontal line extending to the right.

ANDRÉS FELIPE RIVAS JIMÉNEZ

C.C. No. 6.333.916 de Jamundí, Valle

T.P. No.178.466 del C. S. de la Judicatura