


**PROCESO EJECUTIVO DE CARLOS GÁMEZ NOGUERA CONTRA ALLIANZ SEGUROS S.A.RAD 2019-00217-00**

evelis montes <evelismontesg@hotmail.com>

Jue 26/08/2021 9:46 AM

Para: Juzgado 03 Civil Circuito - Magdalena - Santa Marta <j03ccsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co>; felipe\_rivas2008@hotmail.com <felipe\_rivas2008@hotmail.com>

 1 archivos adjuntos (4 MB)

PROCESO EJECUTIVO DE CARLOS GAMEZ NOGUERA CONTRA ALLIANZ SEGUROS S.A. RAD 2019-00217-0.pdf;

JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA.

PROCESO EJECUTIVO DE CARLOS GÁMEZ NOGUERA CONTRA ALLIANZ SEGUROS S.A.

RAD 2019-00217-00

ASUNTO: DESCORRO TRASLADO RECURSO DE APELACION CONTRA LA REVOCATORIA AUTO MANDAMIENTO DE PAGO. ADJUNTO ARCHIVO 15 FOLIOS-FECHA-26-AGOSTO 2021.

EVELIS MONTES GARCIA-APODERADA DE ALLIANZ SEGUROS S.A.-TEL 3157237543.

CORREO evelismontesg@hotmail.com

Solicito acuso de recibido, con copia al demandante.

Atentamente,

EVELIS MONTES GARCIA.  
C.C. 32.712.224 DE BARRANQUILLA.  
T.P.66.914 DEL C.S.J.

**SEÑOR**

**JUEZ TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA-MAGDALENA.**

**E. S. D.**

**REF: PROCESO EJECUTIVO DE CARLOS IVAN GAMEZ NOGUERA CONTRA ALLIANZ SEGUROS S.A.**

**RAD: 2019-00217.00**

**EVELIS MONTES GARCIA**, mayor y vecina de barranquilla, identificada con la cedula de ciudadanía número 32.712.224 de Barranquilla, tarjeta profesional número 66.914 del Consejo Superior de la judicatura, en mi calidad de apoderada de **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, **descorro el** traslado del recurso de apelación, interpuesto por el demandante, contra la revocatoria del auto de mandamiento de pago, en el proceso de la referencia:

**FUNDAMENTOS PARA MANTENER EN FIRME LA REVOCATORIA DEL AUTO MANDAMIENTO DE PAGO.**

EL MÉRITO EJECUTIVO DE LA PÓLIZA DE SEGURO DESDE LOS ARTÍCULOS 422 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO Y 1053 DEL CÓDIGO DE COMERCIO.

El valor Ejecutivo de las pólizas en los estatutos procesal y mercantil Por regla general, para que un documento sea considerado título ejecutivo en Colombia, debe reunir las condiciones del artículo 422 del Código General del Proceso.

Se hace referencia a títulos contentivos de obligaciones claras, expresas y exigibles que provengan del deudor o de su causante, y que constituyan plena prueba contra él. En el caso de la póliza, si inicialmente reúne los requisitos contemplados en esta disposición procesal, sin apelar a consideraciones adicionales se tendría que reconocer su carácter ejecutivo. Se requiere que el documento revele la existencia de obligaciones expresas, claras y actualmente exigibles. En cuanto a lo primero, se requiere que el documento contentivo de la prestación sea nítido; esta prestación debe estar expresamente declarada, sin que tenga que acudir a suposiciones o elucubraciones. Sobre la claridad se exige que esa prestación que aparece determinada en el título sea fácilmente inteligible y



**EVELIS MONTES GARCÍA**

**Abogada Especializada en Derecho Penal y Criminología  
y Derecho Administrativo**

**Universidad Libre – Seccional Atlántico**

entenderse en un solo sentido. Por último, debe tenerse en cuenta su exigibilidad para que la obligación sea ejecutable, por la que puede demandarse su cumplimiento cuando no esté pendiente un plazo o una condición. De esta forma, cuando se cumpla con los requisitos objetivos sobre lo que es el título ejecutivo expresado en el artículo 422 del Código del Código General del proceso, las pólizas de seguro pueden prestar mérito ejecutivo. Cuando el documento reúne los requisitos normativos puede darse la satisfacción del derecho por vía ejecutiva, sin tener en cuenta consideraciones adicionales. Pero es importante precisar que la tutela concreta ejecutiva no se restringe a la satisfacción de derechos contenidos en documentos que reúnan dichas características; es posible buscar la satisfacción de prestaciones frente a otros documentos que inicialmente no cumplen con los rasgos generales. La regla general de procedimiento no es referente absoluto, por cuanto la ley también ha considerado situaciones específicas para la constitución de títulos ejecutivos. Se termina apelando a un argumento de autoridad como es el de ley para considerar otras situaciones; tal es el caso del artículo 1053 del Código de Comercio

La póliza de seguro como título ejecutivo compuesto.

Los títulos ejecutivos pueden ser simples y complejos. El título es simple cuando la obligación ejecutable consta en un solo documento; Mientras que el título es complejo, cuando la obligación se deduce del contenido de dos o más documentos dependientes o conexos. En este caso el mérito ejecutivo emerge de la unidad jurídica del título, al ser integrado éste por una pluralidad de documentos ligados íntimamente.

En cuanto a la póliza de seguro, cuando el documento en sí reúne las características relacionadas en el artículo 422 del Código general del proceso, esta, por sí sola, constituiría el título ejecutivo. Sólo se requeriría de un documento que cumpla con los requisitos indicados en la referida disposición procesal. En este caso se hablaría de un título simple.

En los eventos del artículo 1053 del Código de Comercio, deben realizarse las correspondientes distinciones. En esta disposición se indica que la póliza "por sí sola" presta mérito ejecutivo, siendo necesario precisar que en el evento del numeral 3 del artículo 1053 la sola póliza no tiene la referida fuerza y, máxime, que la obligación no proviene de la aseguradora. En el evento del numeral 3 del artículo 15 VELÁSQUEZ GÓMEZ, Juan Guillermo. Procesos ejecutivos. 6 ed. Medellín: Señal Editora, 1992, p. 48. 16 Ibid., p. 48. 17 Pata López Blanco la expresión "por sí sola" es ~ ~ .. adecuada y acertada en lo que toca a los casos de las pólizas dotalas y los valores de cesión o rescate, en los cuales el carácter del título ejecutivo que puede asumir



**EVELIS MONTES GARCÍA**

**Abogada Especializada en Derecho Penal y Criminología  
y Derecho Administrativo**

**Universidad Libre – Seccional Atlántico**

---

el contrato de seguro emana de la aplicación misma del artículo 422 del código general del proceso, sin embargo, frente al numeral . 3 es jurídicamente imposible aceptar que en tal hipótesis la póliza preste mérito ejecutivo por sí sola, pues la integración del título obliga a presentar varios documentos, o por lo menos uno adicional a la póliza, lo cual evidencia que, en este evento, por sí sola NO presta mérito Ejecutivo, aunque la disposición lo diga': LÓPEZ BLANCO, Hernán Fabio. .Qp. Cit., p. 324. 43 44 RATIOJURIS 1053, el título que se aporta como complejo requiere para su construcción de la reunión de varios documentos (verbigracia, sentencia penal en la que se condena a un sujeto y cuyos efectos patrimoniales alcanzan a los terceros civilmente responsables, póliza de responsabilidad civil, cartas de cobro, etc.). Es indispensable para que se posibilite la ejecución, que la póliza se acompañe de todos los documentos que permitan confirmar la existencia de la reclamación y sobre su correspondiente contenido. La reclamación es el acto por el cual el asegurado, beneficiario o tercero que lo representa, presenta las pruebas necesarias para demostrar la ocurrencia del siniestro y el valor de las mermas o lesiones, de conformidad con el artículo 1077 del Código de Comercio, que preceptúa: ((Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso. El asegurador deberá demostrar los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad". La reclamación se constituye en un deber del asegurado y del beneficiario para que pueda acudir posteriormente a la tutela concreta de ejecución. No es el mero aviso considerado en el artículo 1075, consistente en la simple información que se hace dentro de los tres días siguientes a la ocurrencia del siniestro. Mediante la reclamación se demuestra la ocurrencia del siniestro y su cuantía cuando sea necesario. Exige aportar las pruebas indicadas en la póliza o las que sean necesarias para demostrar el hecho (por ejemplo, registro sobre parentesco, registro civil de defunción, recibos sobre gastos realizados, etc.). Cualquier medio de persuasión debe tener fuerza para establecer la ocurrencia de un determinado suceso. Se precisa que frente a la cuantía, la confirmación sólo se requerirá cuando sea del caso. No hay que demostrar cuantía en eventos como los seguros de vida cuando el valor asegurado es el equivalente a la indemnización, sin que exista discusión, o como cuando se pacta un valor admitido que permite presumir el valor convenido por indemnización.

1-El demandante alega en su recurso, que la demanda cumple con las exigencias del artículo 422 del Código General del Proceso y que el artículo 1053 del código de comercio, afirma que la póliza constituye título ejecutivo y no es cierto:



**EVELIS MONTES GARCÍA**

**Abogada Especializada en Derecho Penal y Criminología  
y Derecho Administrativo**

**Universidad Libre – Seccional Atlántico**

La póliza contratada por el señor **GAMEZ NOGUERA**, número 022280019/0, que ampara el automotor de placas ZXX-762, es de responsabilidad civil extracontractual, cubre los perjuicios patrimoniales y extra-patrimoniales causados a terceras personas, como lo consigna la póliza en la página 11 numeral 1.1. De las condiciones generales de la póliza.

Los hechos objeto de esta demanda, no constituyen responsabilidad civil extracontractual, pues el mismo asegurado es el que se lesiona en un accidente, cuando conducía una moto, según el croquis de accidente aportado al proceso, que no involucra el automotor asegurado de placas ZXX-762.

Acorde con lo establecido en el artículo 1077, le corresponde a la compañía de seguros, probar las exclusiones de la póliza; en este caso contenida en el numeral 1.1.2 numeral a, que se refiere a no cubrir lesiones ni muerte al asegurado ni a esposo, compañera permanente, hermanos, primos y tíos e inclusive hasta el primer grado civil del asegurado y conductor.

El riesgo está excluido en la póliza de responsabilidad civil extracontractual contratada con mi poderdante.

Igualmente en la página 30 de las condiciones generales de la póliza, numeral 3.1. literal y, se encuentra excluido para todas las coberturas, cuando el asegurado o conductor asegurado acepte responsabilidad sin autorización expresa de ALLIANZ SEGUROS S.A., en este caso el señor **JUAN CARLOS BAYONA VILLEGA**, **asume responsabilidad ante la fiscalía, al aportar un documento donde se involucra como autor de las lesiones ocasionadas al señor IVAN GOMEZ NOGUERA**, cuando se transportaba en su moto y según el croquis de accidente, la causa del mismo, fue la hipótesis 116, exceso de velocidad, aduciendo que lo impacta y se va del sitio del accidente a buscar ayuda y aparece 16 días después del siniestro, afirmado ser el autor del accidente con el automotor de placas ZXX- 762.

La póliza contratada no tiene cobertura, como expresamente lo estipula en su acondicionado, no es viable acceder a las pretensiones de la acción ejecutiva, y asertivamente el señor juez A-quo, revoca el auto mandamiento de pago.

-La demanda no constituye una obligación clara y exigible, con fundamento en el artículo 1077 del código de comercio.

Lo planteado en el numeral 3 del artículo 1053 del código de comercio, no es posible considerar que la póliza por sí sola, pueda llegar a prestar merito ejecutivo, es un título complejo; es obligación probar la responsabilidad del asegurado y la cuantía de la pérdida.



**EVELIS MONTES GARCÍA**

**Abogada Especializada en Derecho Penal y Criminología  
y Derecho Administrativo  
Universidad Libre – Seccional Atlántico**

---

En Sentencia de la Corte Suprema de Justicia, STC190-2017 de fecha 24 de Mayo de 2.017 MP: Dr. Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo, por virtud de la cual se concluye que “la parte actora no acreditó la Responsabilidad del asegurado, presupuesto necesario para que ostentara mérito ejecutivo la póliza de seguros que marras; es así como se aportaron diversos documentos que dan cuenta de la existencia de un accidente automovilístico en el que resultó lesionado el demandante mientras se transportaba en una motocicleta con un vehículo de placas HRX-604 asegurado por la sociedad ejecutada, lesiones padecidas y lo atinente a perjuicios, más no lo referente a la responsabilidad del asegurado”.

El asegurado le corresponde probar la ocurrencia del siniestro y la cuantía:

En la demanda se anexa para demostrar la ocurrencia del siniestro, croquis de accidente número 00747437 de fecha 15 de julio de 2018, donde únicamente aparece en el accidente la moto de placas HUN-76 C, codificado como hipótesis del accidente -116- es decir exceso de velocidad, endilgado al conductor **CARLOS GAMEZ NOGUERA**.

En el croquis de accidente no hay nota de haber sido impactado por otro vehículo. Téngase en cuenta que la policía judicial, cuando hay lesionados antes de enviar la actuación a la fiscalía, conversan con las víctimas, pues tienen 72 horas para hacerlo.

En la historia clínica aportada al proceso por el mismo demandante, aparece que el día del accidente 15 de julio de 2018, estaba consciente, es decir que podía señalar a la policía el supuesto hecho de haber sido atropellado por su propio vehículo de placas ZXX-762, conducido por su amigo **JUAN CARLOS BAYONA VILLEGAS**.

Igualmente aporta, un escrito suscrito por el señor **JUAN CARLOS BAYONA VILLEGAS**, dirigido a la fiscalía 24 local de Santa Marta, donde se auto-incrimina, de fecha 31 de julio de 2018, es decir 16 días después del accidente; no explica porque razón no fue el mismo día a las autoridades competentes, para “explicar su actuar en el accidente”, pues la moto quedó inmovilizada.

El tercer documento para acreditar el siniestro, es la certificación de la fiscalía 24 local que conoce del proceso deja claro que la certificación se origina con fundamento en el documento allegado a la actuación por el señor **JUAN CARLOS BAYONA VILLEGAS**, y que se encuentra en la etapa querellable.



**EVELIS MONTES GARCÍA**

**Abogada Especializada en Derecho Penal y Criminología  
y Derecho Administrativo  
Universidad Libre – Seccional Atlántico**

---

Es decir que la fiscalía no ha determinado, quien fue el responsable del accidente, siendo un proceso de más de un año, ni siquiera hay imputación al iniciado, es decir en contra del amigo del asegurado, quien conducía el automotor de placas ZXX-762, según el documento en mención.

Es evidente señor juez, que la responsabilidad del automotor de placas ZXX-762, no está acreditada en el proceso con los documentos allegados en la demanda; existe un vacío de 16 días, hasta que lo incluyen en el accidente como paracaídas, agregando además en el documento de la fiscalía el señor **JUAN CARLOS BAYONA VILLEGAS**, “esta póliza cuenta con seguro y responsabilidad civil para este tipo de eventos ...”. Es decir que el automotor debía amparar los perjuicios ocasionados al demandante asegurado.

Analizando cada una de las pruebas enunciadas, se nota de bulto que no hay siquiera indicio de responsabilidad del automotor de placas ZXX-762, pues un documento suscrito por un particular, que además es amigo del asegurado, no constituye fallo de responsabilidad, que es lo único que vincula el automotor al proceso penal, donde se investiga los hechos de esta demanda.

El otro elemento que debe probar el asegurado es la cuantía de la pérdida, con fundamento en el artículo 1077 del código de comercio, en la demanda claramente se observa que no está demostrado:

En las pretensiones de la demanda, se solicita librar mandamiento de pago por la suma de \$ 320.842.358, según la reclamación presentada a mi poderdante. Y pide adicionalmente la suma de \$87.937.458, liquidado desde el 3 de octubre de 2018, hasta el 20 de noviembre de 2019.

No especifica de dónde saca esos valores, remite a la reclamación presentada ante mi cliente, evidenciando la falta de ser un título valor, que preste mérito ejecutivo.

-Solicita la suma de \$100.000.000, por daño a la salud, que es el mismo daño de relación, que según criterio de la corte debe probarse particularmente en cada caso:

En fallo de 20 de enero de 2009<sup>1</sup>, con fundamento en recensión del anterior, expresó que el quebranto a la vida de relación tenía las siguientes particularidades:

---

<sup>1</sup> SC 20-01-2009, Exp. 199300215-01.



**EVELIS MONTES GARCÍA**

**Abogada Especializada en Derecho Penal y Criminología  
y Derecho Administrativo  
Universidad Libre – Seccional Atlántico**

---

*... a) su naturaleza es de carácter extrapatrimonial, ya que incide o se proyecta sobre intereses, derechos o bienes cuya apreciación es inasible, porque no es posible realizar una tasación que repare en términos absolutos su intensidad; b) se proyecta sobre la esfera externa del individuo; c) en el desenvolvimiento de la víctima en su entorno personal, familiar o social se revela en los impedimentos, exigencias, dificultades, privaciones, vicisitudes, limitaciones o alteraciones, temporales o definitivas que debe soportar y que no son de contenido económico; d) pueden originarse tanto en lesiones de tipo físico, corporal o psíquico, como en la afectación de otros bienes intangibles de la personalidad o derechos fundamentales; e) recae en la víctima directa de la lesión o en los terceros que también resulten afectados, según los pormenores de cada caso, por ejemplo, el cónyuge, compañero (a) permanente, parientes cercanos, amigos; f) su indemnización está enderezada a suavizar, en cuanto sea posible, las consecuencias negativas del mismo; g) es un daño autónomo reflejado "en la afectación de la vida social no patrimonial de la persona", sin que comprenda, excluya o descarte otra especie de daño -material e inmaterial- de alcance y contenido disímil, como tampoco pueda confundirse con ellos.*

Por manera que, en consonancia con la citada jurisprudencia, luego reiterada<sup>2</sup>, se ha considerado que el daño a la vida de relación es un perjuicio de naturaleza extrapatrimonial, distinto del perjuicio moral, pues tiene carácter especial y con una entidad jurídica propia, porque no se refiere propiamente al dolor físico y moral que experimentan las personas por desmedros producidos en su salud, o por lesión o ausencia de los seres queridos, sino a la afectación emocional que, como consecuencia del daño sufrido en el cuerpo o en la salud, o en otros bienes intangibles de la personalidad o derechos fundamentales, causados la víctima directa o a terceras personas allegadas a la misma, genera la pérdida de acciones que hacen más agradable la existencia de los seres humanos, como las actividades placenteras, lúdicas, recreativas, deportivas, entre otras.

---

<sup>2</sup> Entre otras decisiones, SC 09-12-2013, Rad. 88001-31-03-001-2002-00099-01; SC5885-2016, Rad. 54001-31-03-004-2004-00032-01.



**EVELIS MONTES GARCÍA**

**Abogada Especializada en Derecho Penal y Criminología  
y Derecho Administrativo**

**Universidad Libre – Seccional Atlántico**

---

La valoración de ese daño, ha sentado así mismo la doctrina jurisprudencial citada, dada su estirpe extrapatrimonial, es propia del prudente arbitrio del juez (*arbitrium iudicis*), acorde con las circunstancias particulares de cada evento, y desde esa particular óptica puede considerarse, en línea de principio, que su adopción en las instancias sólo puede cuestionarse en casación cuando la determinación se separa de los elementos de juicio correspondientes. Amén de que en todo caso, la cavilación ponderada alrededor de ese estimativo, requiere de una plataforma fáctico-probatoria que permita ver la realidad ontológica del daño y su grado de afección de la persona involucrada. ”

El demandante a su arbitrio pide una suma exagerada como daño de relación, sin acreditar, y es potestad del juez regularlos según las pruebas aportadas, en este caso la historia clínica, no es una prueba que acredite que el demandante, tiene un perjuicio de daño de relación.

-Como pretensión pide daños morales, la suma de \$150.000.000, los cuales no acredita.

El dictamen de medicina legal aportada en la demanda, el demandante **GAMEZ NOGUERA**, arroja una incapacidad de 140 días, sin secuelas o perturbaciones; entonces de dónde saca tener un perjuicio de orden moral tan alto, si no prueba que tenga secuelas transitorias o permanentes, o perturbación de algún orden.

No lo acredita y excede los valores establecidos por la Corte Suprema de Justicia.

-Pretensión por los daños a la motocicleta de placas HUN-76 C, por valor de \$ 22.908.200, no acredita la propiedad el demandante **GAMEZ NOGUERA**, de la referida moto, para que lo legitime a acceder a la mencionada indemnización. Y solo aporta una cotización de los daños, lo cual no solo es excesiva, sino que no prueba que los pago.

Cuando se alega un daño antijurídico derivado de la afectación de un bien automotor, la tarjeta de propiedad del vehículo es un documento insustituible para demostrar la legitimación en la causa por activa, indicó Consejo de Estado.



## EVELIS MONTES GARCÍA

**Abogada Especializada en Derecho Penal y Criminología  
y Derecho Administrativo  
Universidad Libre – Seccional Atlántico**

---

El alto tribunal recordó que el artículo 265 del Código de Procedimiento Civil impide presentar pruebas distintas a las exigidas para demostrar la titularidad, frente cierto tipo de realidades contractuales, entre ellas, la propiedad sobre un vehículo.

Bajo esa perspectiva, en el caso analizado, no se podía probar que el contrato de transporte de ganado a cargo del accionante hubiera sido afectado por la decisión de la administración de inmovilizar el vehículo, ya que, al no poder probar su titularidad, tampoco es posible demostrar que la actuación del administrador impidió la ejecución del contrato.

De acuerdo con el alto tribunal, no es suficiente que en la demanda se hagan afirmaciones sobre la existencia del daño, pues “el demandante no puede limitarse a hacer afirmaciones sin respaldo probatorio”.

En ese sentido, precisó que la carencia de titularidad de la propiedad del bien respecto del cual se predica el daño, y la falta de la calidad de legítimo poseedor, contravienen el principio de interés para pedir y legitimación en la causa, según el cual quien formula peticiones en el proceso debe tener interés legítimo, serio y actual en la declaración que se persigue.

(Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia 07001233100020030009901 (28492), ene. 22/14, C. P. Enrique Gil)

No acredita esta solicitud de indemnización de perjuicios.

-La solicitud de pago de un celular supuestamente del demandante, por valor de \$ 2.400.000, según factura de venta número 1117, de fecha 25-05-2017, no acredita el hurto del mencionado celular ante autoridad competente y a la fecha del accidente 15 de julio de 2018, ya estaba depreciado, no es viable reponer como nuevo si tenía casi un año de uso.

No está acreditada esta pretensión.

-Respecto a la pretensión de gastos de transportes por valor de \$1.080.000, no relaciona los trayectos realizados y soportes de las citas médicas que ameriten su traslado. No los prueba. Y en el recibo no se encuentra el nombre visible del taxista, con su dirección, teléfono y placa con el cual se prestó el servicio.

No acredita esta pretensión.

-Gastos a la clínica Bahía por valor de \$ 23.503.194 por pago supuestamente de la factura número 480131, no es una prueba idónea, se requiere la factura de pago de la factura, no una certificación como lo que aporta, no sigue los lineamientos de código tributario, no lo demuestra.



**EVELIS MONTES GARCÍA**

**Abogada Especializada en Derecho Penal y Criminología  
y Derecho Administrativo  
Universidad Libre – Seccional Atlántico**

---

Compra de material Osteosíntesis en la entidad BIOSTEEL DE COLOMBIA S.A., por valor de \$ 18.885.626, no acredita este perjuicio, primero no prueba que lo haya ordenado un médico a consecuencia de las lesiones sufridas en accidente de tránsito el 15 de julio de 2018. Y segundo no aporta la factura de pago de la mencionada, sino una certificación que no tiene valor probatorio según las disposiciones del código tributario.

**Requisitos de la factura.** La factura deberá reunir, además de los requisitos señalados en los artículos 621 del presente Código, y 617 del Estatuto Tributario Nacional o las normas que los modifiquen, adicionen o sustituyan, los siguientes:

1. La fecha de vencimiento, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 673. En ausencia de mención expresa en la factura de la fecha de vencimiento, se entenderá que debe ser pagada dentro de los treinta días calendario siguientes a la emisión.
2. La fecha de recibo de la factura, con indicación del nombre, o identificación o firma de quien sea el encargado de recibirla según lo establecido en la presente ley.
3. El emisor vendedor o prestador del servicio, deberá dejar constancia en el original de la factura, del estado de pago del precio o remuneración y las condiciones del pago si fuere el caso. A la misma obligación están sujetos los terceros a quienes se haya transferido la factura.

No tendrá el carácter de título valor la factura que no cumpla con la totalidad de los requisitos legales señalados en el presente artículo. Sin embargo, la omisión de cualquiera de estos requisitos, no afectará la validez del negocio jurídico que dio origen a la factura.

En todo caso, todo comprador o beneficiario del servicio tiene derecho a exigir del vendedor o prestador del servicio la formación y entrega de una factura que corresponda al negocio causal con indicación del precio y de su pago total o de la parte que hubiere sido cancelada.

La omisión de requisitos adicionales que establezcan normas distintas a las señaladas en el presente artículo, no afectará la calidad de título valor de las facturas.



EVELIS MONTES GARCÍA

Abogada Especializada en Derecho Penal y Criminología  
y Derecho Administrativo

Universidad Libre – Seccional Atlántico

---

*Todas las facturas aportadas, están sin el sello de canceladas, es decir que no puede solicitar que se las paguen, no hay certeza si la atención al demandante fue por medio de una medicina propagada o póliza médica.*

Las facturas si fueron canceladas, deben ser selladas en la misma factura, no aparte en una certificación, como lo hizo el ejecutante. No tiene respaldo probatorio.

La certificación de pago de la factura en mención, es suscrita por la coordinadora de admisiones de la clínica la bahía, señora SANDRA MENDOZA SALAZAR, sin acreditar dicha calidad, ni teléfonos de la funcionaria y los pagos de facturas es función del departamento de tesorería. No de admisiones.

-Con relación al pago de intereses, es una pretensión que se genera cuando están acreditados los dos elementos esenciales para que prospere la acción ejecutiva, la responsabilidad y cuantía, en este caso no están probados ninguno de los dos.

La demanda no cumple con las exigencias del artículo 422 del Código general del proceso; veamos:

*“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal*

*De cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, o de las providencias que en procesos contenciosos - administrativos o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia.*

La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto”.

El proceso ejecutivo tiene su fundamento en la efectividad del derecho que tiene el demandante de reclamar del ejecutado el cumplimiento de una obligación clara, expresa y exigible, motivo por el cual para iniciar una ejecución es necesario entrar a revisar el fundamento de la misma, esto es el título ejecutivo. El artículo 422 del Código general del proceso, establece las condiciones formales y de fondo que debe reunir un documento para que de él se pueda predicar la Existencia de título ejecutivo.

Las condiciones formales atañen a que los documentos que integran el título sean auténticos, y que emanen del deudor o de su causante, de una sentencia de Condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, o de las providencias que en proceso



**EVELIS MONTES GARCÍA**

**Abogada Especializada en Derecho Penal y Criminología  
y Derecho Administrativo  
Universidad Libre – Seccional Atlántico**

---

Contencioso administrativo o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, o de un acto administrativo en firme.

Las condiciones de fondo, buscan que en los documentos que sirven de base para la ejecución aparezcan consignadas obligaciones claras, expresas y exigibles a favor del ejecutante y a cargo del ejecutado, y que sean líquidas o liquidables por simple operación aritmética, en el caso de obligaciones pagaderas en dinero.

Todos y cada uno de los documentos que pretendan hacerse valer como título de recaudo ejecutivo, deben cumplir con las exigencias puntuales contenidas en la norma en cita, esto es, que contengan una obligación expresa, clara y exigible, conceptos que han sido definidos así:

**EXPRESA.-** Que la obligación se encuentre declarada en el documento que la contiene, su alcance y pueda determinarse con precisión y exactitud la conducta a exigir al demandado.

**CLARIDAD.-** Tiene que ver con la evidencia de la obligación, su comprensión, la determinación de los elementos que componen el título, tanto en su forma exterior como en su contenido, debe ser

Preciso su alcance; que de su sola lectura, se pueda desprender el objeto de la obligación, los sujetos activos y pasivos y, sobre todo, que haya certeza en relación con el plazo, de su cuantía o tipo de obligación, valga decir que en él aparezcan debidamente determinados y señalados, sus elementos objetivos (crédito) y subjetivos (acreedor- deudor).

**EXIGIBLE.-** Hace referencia al aspecto solución de la obligación, es decir que no esté sometida a plazo o condición, o que de estarlo, se haya vencido el plazo o cumplido la condición, entendiéndose que en éste último evento, el cumplimiento o extinción de la obligación, depende de un hecho futuro e incierto; hecho que puede ser un acontecimiento natural o la conducta de determinado sujeto, de tal suerte que la eficacia de la prestación está subordinada al hecho.

En conclusión, como puede advertirse si bien un título valor es un título ejecutivo, porque proviene de un deudor y contiene una obligación clara, expresa y exigible, no todo título ejecutivo es un título valor.



EVELIS MONTES GARCÍA

Ahogada Especializada en Derecho Penal y Criminología  
y Derecho Administrativo  
Universidad Libre – Seccional Atlántico

---

Sólo cuando los documentos allegados como recaudo ejecutivo no dejan duda, en el juez de la ejecución, sobre la existencia de la obligación dada su claridad y su condición de expresa, además de su exigibilidad por ser una obligación pura y simple o porque siendo modal ya se cumplió el plazo o la condición, será procedente librar el mandamiento de pago.

Lo planteado numeral 3 del artículo 1053 del código de comercio, no es posible considerar que la póliza por sí sola, pueda llegar a prestar merito ejecutivo, es un título complejo; es obligación probar la responsabilidad del asegurado.

En Sentencia de la Corte Suprema de Justicia, STC190-2017 de fecha 24 de Mayo de 2.017 MP: Dr. Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo, por virtud de la cual se concluye que “la parte actora no acreditó la responsabilidad del asegurado, presupuesto necesario para que ostentara mérito ejecutivo la póliza de seguros que marras; es así como se aportaron diversos documentos que dan cuenta de la existencia de un accidente automovilístico en el que resulto lesionado el demandante mientras se transportaba en una motocicleta con un vehículo de placas HRX-604 asegurado por la sociedad ejecutada, lesiones padecidas y lo atinente a perjuicios, más no lo referente a la responsabilidad del asegurado”.

*Es preciso acotar que en este asunto la obligación a garantizar (responsabilidad civil) no proviene de la aseguradora sino del asegurado siendo más claro que se debe acreditar la existencia de responsabilidad del asegurado”, y por tanto*

Siguiendo el criterio de la honorable Corte Suprema de Justicia “a voces del artículo 1077 del Código de Comercio, no es suficiente para que la póliza tenga fuerza ejecutiva en los seguros de responsabilidad acreditar únicamente la existencia del siniestro y la cuantía de la pérdida, pues también debe acreditarse que la responsabilidad en la materialización del riesgo asegurado recae sobre el asegurado.”

**“Ahora** en lo que no erró el tribunal fue en advertir que en los casos en la víctima pretenda hacer uso de la prerrogativa que consagra el ya mencionado artículo 1053 (numeral 3) del Código de comercio, le corresponde probar otros supuestos antes de pretender ejecutar una



**EVELIS MONTES GARCÍA**

**Abogada Especializada en Derecho Penal y Criminología  
y Derecho Administrativo**

**Universidad Libre – Seccional Atlántico**

obligación que, el seguro de responsabilidad impone unas cargas probatorias que no permiten que la póliza per se preste mérito ejecutivo, más aun quien pretende ejecutar la obligación son las víctimas de un accidente, sin antes haber demostrado la responsabilidad, sin que se pueda exigir como lo señala el juzgado accionado, que dicho aspecto debe acreditarlo a través de un proceso declarativo de responsabilidad civil extracontractual, pues ello equivale a establecer una tarifa legal que tampoco contempla el ordenamiento jurídico vigente”.

En sentencia de la Corte suprema de justicia, SI 10 DE FEBRERO DE 2005, RAD 7671, se pronuncia sobre el mismo aspecto, de exigir como presupuesto de la acción ejecutiva, la responsabilidad del asegurado.

En la demanda no está probada la responsabilidad del automotor de placas ZXX-762, la ocurrencia del siniestro con la participación del automotor asegurado, ni la cuantía de la perdida como lo exige el artículo 1077 del Código de Comercio, para que prospere la acción ejecutiva contenida en el artículo 1053 del Código de Comercio.

2-La posición del accionante con la afirmación que la suscrita no podía ejercer el derecho a interponer el recurso de reposición contra el auto mandamiento de pago, no tiene fundamento jurídico; hasta los procesos ejecutivos con título valor, que si es una obligación clara y expresa y exigible, faculta al demandado para interponer recurso de reposición.

El demandante aprecia la acción ejecutiva derivada del artículo 1053, numeral 3, libre de poder defenderse las compañías de seguros, que lo que procede es pagar.

Para que tenga claridad, debe armoniar los artículos del 1053 numeral 3 y el 1077 del Código de Comercio.

**ARTÍCULO 1053. CASOS EN QUE LA PÓLIZA PRESTA MÉRITO EJECUTIVO:** La póliza prestará mérito ejecutivo contra el asegurador, por sí sola, en los siguientes casos:

- 1) En los seguros dotales, una vez cumplido el respectivo plazo.
- 2) En los seguros de vida, en general, respecto de los valores de cesión o rescate, y
- 3) Transcurrido un mes contado a partir del día en el cual el asegurado o el beneficiario o quien los represente, entregue al asegurador la reclamación aparejada de los comprobantes que, según las condiciones de la correspondiente póliza, sean indispensables para acreditar los requisitos del artículo 1077, sin que dicha reclamación sea objetada de manera seria y



fundada. Si la reclamación no hubiere sido objetada, el demandante deberá manifestar tal circunstancia en la demanda." (Negrillas y subrayas fuera del texto).

El artículo 1077 del código de comercio dice:

"Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso. El asegurador deberá demostrar los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad".

Las compañías de seguros se defienden demostrando los hechos o circunstancias excluyentes de responsabilidad; que fue lo que aplico el señor juez tercero civil del circuito de santa marta, al revocar el auto de mandamiento de pago; el riesgo no está cubierto en la póliza; pero también aclara que no entra a estudiar los demás planteamiento argumentados en mi recurso, porque no era necesario; pero es que hay muchas más hechos, que de bulto son motivo suficiente para revocar el auto mandamiento de pago.

-Con relación a lo establecido en el numeral 2.6 y 2.6.1, esa cobertura es la ACCIDENTES PERSONALES, aduciendo el demandante que si tiene cobertura; que no lo cubre la póliza; los riesgos asegurados están descritos en la página 6 de las condiciones generales de la póliza, con sus respectivas valores asegurados y no está amparado ACCIDENTES PERSONALES.

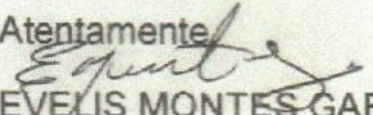
#### PETICION.

Respetuosamente solicito, confirmar el auto que revoca el mandamiento de pago en el proceso de la referencia, por los argumentos expuestos.

#### NOTIFICACIONES.

La suscrita: Recibo notificaciones en carrera 52#76-167- local 506 de Barranquilla.

Correo electrónico evelismontesg@hotmail.com

Atentamente  
  
EVELIS MONTES GARCIA.

C.C.32.712.224 DE BARRANQUILLA.

T.P.66.914 DEL C.S.J.