



DOCTOR  
PABLO JOSE CAICEDO  
JUZGADO 017 ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI

RADICACION: 76001-33-33-017-2024-00176-00  
MEDIO DE CONTROL: REPARACION DIRECTA  
DEMANDANTE: EDGAR ANDRES DUQUE SIERRA  
DEMANDADO: DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI Y EMPRESAS  
MUNICIPALES DE CALI – EMCALI EICE ESP

**ASUNTO: CONTESTACION DEMANDA**

**ELIZABETH VELASCO GONGORA**, mayor de edad y vecina de Cali, con cedula de ciudadanía No. 31.892.563 de Cali y Tarjeta profesional de abogado No. 40449 del C.S.J., actuando en mi calidad de apoderada de las **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI. EMCALI EICE ESP** conforme a poder que adjunto con sus anexos, otorgado por el señor CARLOS ANDRES SARASTI en su condición de Director Jurídico de LAS MUNICIPALES DE CALI-ENCALI EICE ESP., por medio de este escrito presento ante su despacho CONTESTACION DE LA DEMANDA de la referencia.

#### **I. A LAS PRETENSIONES**

1.- En nombre de mi representada EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI E.I.C.E. E.S.P me opongo a que se declare que es administrativa y solidariamente responsable por los DAÑOS Y PERJUICIOS morales y materiales y de todo orden, ocasionados a los señores EDGAR ANDRES DUQUE SERNA, JOSE DUQUE DUQUE, JOHN DAVID DUQUE SERNA Y ADRIANA MARIA DUQUE SERNA, por las lesiones sufridas, derivada del accidente de tránsito sufrido por el señor EDGAR ANDRES DUQUE SERNA.-.

2,- En nombre de mi representada EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI E.I.C.E. E.S.P me opongo a que se declare que el hecho dañoso es decir las lesiones del señor EDGR ANDRES DUQUE SERNA que produjeron se producen como consecuencia del mal estado de la vía por donde transitaba el día 3 de septiembre del año 2022 cuando conducía su motocicleta..

3.-En términos generales Igualmente en nombre de mi representada EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI E.I.C.E. E.S.P me opongo a todas y cada una de las pretensiones, declaraciones y condenas solicitadas en la demanda y en este orden de ideas se solicita al señor Juez de manera respetuosa, que previo el agotamiento del procedimiento respectivo y analizadas las pruebas que sean conducentes, se sirva absolverla de todas las pretensiones de la demanda.

#### **II. A LOS HECHOS**

Al Hecho 1.- NO me refiero a este numeral, por no tratarse de un hecho de la demanda.

Al Hecho 2.- NO LE CONSTA a mi representada, las circunstancias de tiempo y modo y lugar a los acontecimientos narrados, deben objeto de la probatoria del demandante en el proceso, a través de su apoderada, por lo cual me atengo a lo que resulte probado en la Litis.



Al Hecho 3,- NO LE CONSTA a mi representada, por lo cual deberá ser materia del apoderado en el proceso en desarrollo del mismo. En este momento se trata de una mera aseveración del demandante

A los Hechos 4, 5 y 6 NO ME CONSTA deberá debe el demandante probar que el accidente fue producido en las circunstancias que relata el libelo de la demanda, sobre el daño alegado solamente una vez establecida la responsabilidad una vez analizadas las pruebas podrá establecerse alguna indemnización o reparación de perjuicios de existir alguna responsabilidad de EMCALI EICE ESP

Al Hecho 7 NO ME CONSTA QUE SE PRUEBE. por lo cual me atengo a lo que resulte probado en la Litis.

Al Hecho 8 NO ES CIERTO. No existen elementos de juicio suficientes que prueben que el señor DUQUE SERNA sufrió el precitado accidente, en las circunstancias narradas.

A los Hechos 9, 10, 11, 12, 13 NO ME CONSTA, por cual me atengo a lo que resulte probado en Litis.

Al Hecho 14 NO ME CONSTA, deberá ser probado por el demandante y establecer en cabeza de la prestadora de servicios, EMCALI.

A los Hechos 15 y 16 son ciertos.

Al Hecho 17: NO ME CONSTA. Deberá ser probado durante el proceso, pues no es una actividad propia de realizar por particulares.

Al Hecho 18; NO ME CONSTA, es materia de la probatoria que debe ser arrimada al proceso.

## EXCEPCIONES

### 1.- FALTA DE ACREDITACIÓN IDÓNEA DEL NEXO CAUSA O CARENCIA ADECUADA DE IMPUTACIÓN FÁCTICA.

Dice la jurisprudencia:

*“El **nexo causal** en un elemento básico dentro del área de la **responsabilidad civil**. Es la relación **causa y efecto** que debe de existir siempre entre un **acto u omisión** ilícito civil y el daño que se ocasiona por esta omisión, para que exista de esta manera la **responsabilidad** y, por tanto, el deber de **indemnizar**. Es una relación que se da entre la acción que determina un **daño** o la omisión de la acción y el daño propiamente dicho.”*

Al analizar los hechos que fundamentan la demanda, encontramos que existe falta de acreditación del nexo causal entre los hechos y la responsabilidad de la demandada EMCALI EICE ESP, pues de acuerdo con lo narrado no hay claridad ni certeza que las lesiones personales sufridas por el señor EDGAR ANDRES DUQUE SERNA fueran a causa de una falla del servicio causado por EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI.

Si analizamos los hechos narrados en el texto de la demanda encontramos en los hechos que no se puede establecer como una posible rotura del pavimento tendría que asumir la responsabilidad EMCALI por la falta de mantenimiento de la misma y si se logra probar, que el ese hecho fue la causa eficiente del accidente no se pueden establecer demás circunstancias como la velocidad a la que conducía el demandante y demás circunstancias de modo tiempo y lugar.



Además solicitado al área correspondiente se responde:

---

**RV: Información para contestación demanda**

---

EICE-ESP

Desde Jose Eduardo Jimenez Borja <edjimenez@emcali.com.co>

Fecha Lun 28/10/2024 2:22 PM

Para Elizabeth Velasco Gongora <elvelasco@emcali.com.co>

CC German Chavez Muñoz <gechavez@emcali.com.co>; Gabriela Hernández  
<gabyhernandezca89@gmail.com>; Defensa Jurídica Emcali <defensaemcali@emcali.com.co>

Dra. ELIZABETH en la trazabilidad podrá Ud. encontrar concepto técnico de nuestra área de construcción e investigación a cargo del Ingeniero OSCAR VILLACÍ.

Atentamente,

*JOSÉ EDUARDO JIMÉNEZ BORJA*  
Control P.Q.R. Unidad de Recolección  
UENAA - EMCALI EICE. ESP.

---

De: Oscar Villaci Diaz <osvillaci@emcali.com.co>

Enviado: lunes, 28 de octubre de 2024 11:12 a. m.

Para: Jose Eduardo Jimenez Borja <edjimenez@emcali.com.co>; Jesus Antonio Urreste Benavidez  
<jaurreste@emcali.com.co>

Cc: German Chavez Muñoz <gechavez@emcali.com.co>; Gabriela Hernández  
<gabyhernandezca89@gmail.com>

Asunto: RE: Información para contestación demanda

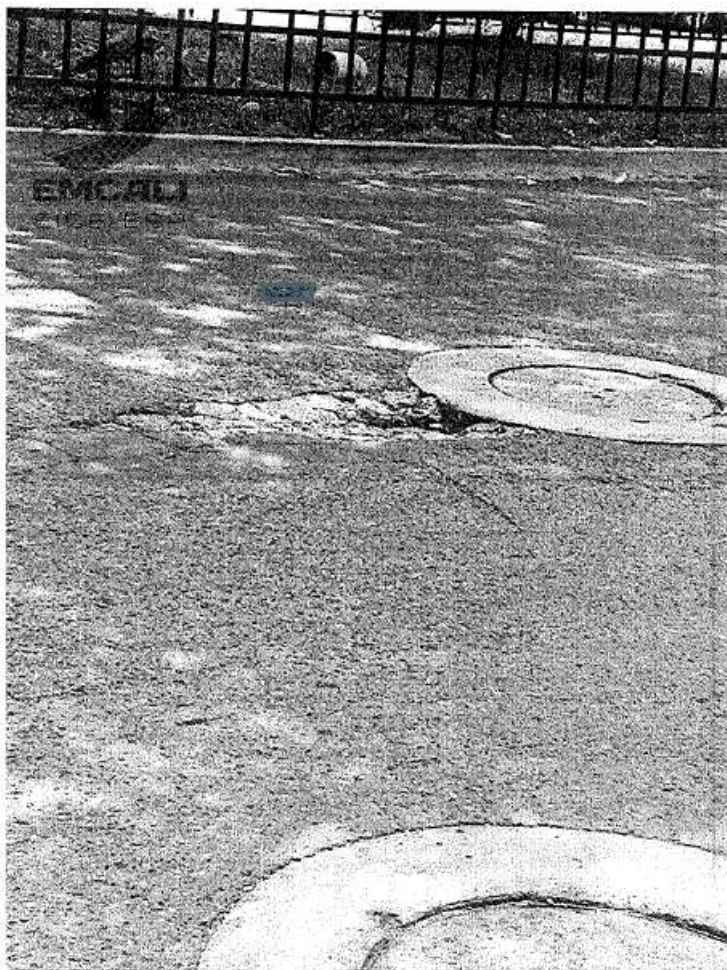
Cordial saludo, revisado nuestro archivo de los últimos tres años (2022, 2023 y 2024) no se encontró ninguna actividad realizada en esta dirección, asociada a la red de alcantarillado. Según las fotos se trata de un deterioro de la calzada en el área adyacente a una cámara de alcantarillado, lo cual es muy común y es porque en esas áreas próximas a cámaras, generalmente no se compacta de manera adecuada la subrasante, porque los equipos de comparación no pueden acceder a estas zonas por su tamaño y por ello la compactación se debería hacer con equipos manuales (vibro compactador y/o ranas), lo cual no siempre se hace y por ello se generan estos hundimientos que nada tienen que ver con la infraestructura ni el funcionamiento de la red de alcantarillado.

Dado lo anterior considero que Emcali no debe ser vinculada a ninguna demanda por esta situación.

Atentamente,

  
**OSCAR VILLACÍ DÍAZ**  
Profesional Operativo III  
www.emcali.com.co

El Ing. OSCAR VILLACI Profesional Operativo de la Unidad de Recolección de Aguas Residuales informa que no existe daño en la infraestructura de EMCALI y describe el tipo de avería que se observa en las fotos aportadas en la demanda.



Analizado el informe nada evidencia que haya un nexo causal entre el demandante ROBERTO HURTADO y EMCALI EICE ESP, no hay elementos de juicio que pruebe que las lesiones recibidas por descarga eléctrica fueron por falla del servicio de la entidad, puesto que tampoco hay antecedentes históricos del hecho y de la identificación clara del inmueble.

## **2.- HECHO EXCLUSIVO DE LA VÍCTIMA POR OMISIÓN DEL DEBER DE CUIDADO.**

En el caso que nos ocupa, las circunstancias que condujeron a las lesiones del demandante resultan ajenas a la responsabilidad de EMCALI EICE ESP por falla en el servicio,



considerando que la propia víctima no es clara en sus afirmaciones y que probablemente se puso en situación de riesgo al conducir sin el debido cuidado que exige el manejo de una motocicleta en vía pública. En este estado es imposible adivinar realmente las circunstancias que ocasionaron el daño y mucho menos relacionarlas con LA EMPRESA MUNICIPALES DE CALI.





El artículo 2347 del Código Civil, establece un régimen de responsabilidad por hecho ajeno.

***Responsabilidad por el hecho propio y de las personas a cargo Toda persona es responsable, no sólo de sus propias acciones para el efecto de indemnizar el daño sino del hecho de aquellos que estuvieren a su cuidado. Así, los padres son responsables solidariamente del hecho de los hijos menores que habiten en la misma casa.***

***La Sección Tercera del Consejo de Estado, en sentencia del 13 de abril del 2011 (Subsección B, Expediente 20.441), acogió una modificación jurisprudencial relativa a la exigencia de imprevisibilidad e irresistibilidad del hecho de la víctima como causal de exoneración de responsabilidad en los regímenes de responsabilidad objetiva, y sostuvo que "... no se requiere, para configurar la culpa exclusiva de la víctima, que el presunto responsable acredite que la conducta de aquélla fue imprevisible e irresistible, sino que lo relevante es acreditar que el comportamiento de la persona lesionada o afectada fue decisivo, determinante y exclusivo".***

***Dicho lo anterior, el estudio de esta causal de exoneración se hace a partir de la gravedad de la culpa de la víctima, en vez de hacerse a partir de la influencia causal de su conducta en la producción del daño, y se concluye: "... (la víctima) asumió las consecuencias de su actuación al atravesar una vía por un sitio diferente al establecido para ello -puente peatonal-, no respetar las señales de tránsito y no verificar los riesgos existentes al efectuar el cruce por un lugar indebido. En consecuencia, el peatón se sometió a los efectos que su actuar imprudente conllevó..."***

***Eliminar la exigencia de la irresistibilidad e imprevisibilidad del hecho de la víctima como condición de exoneración del responsable significa concluir que, así el conductor esté en condiciones de prever y de evitar la ocurrencia del daño, no debe responder, porque la víctima obró de manera inadecuada y su comportamiento fue decisivo y determinante en la causación del daño. Por esta vía, terminan imputándose las consecuencias del daño no a quien lo causó (como ocurre en la responsabilidad objetiva), sino a quien obró con culpa (como ocurre en la responsabilidad subjetiva).***

***Dicho de otro modo, si se considera que la culpa de la víctima así no sea irresistible e imprevisible para el demandado, lo exonera de responsabilidad, se está concluyendo que a este le bastará probar que obró adecuadamente (sin culpa) y que el daño se ocasionó porque la víctima obró inadecuadamente (con culpa).***

1.- INNOMINADA. Finalmente, con fundamento en el artículo 282 del CPACA Y aplicable por remisión del artículo 306 del C.P.A, solicito al Despacho que si halla probados hechos que constituyan una excepción se sirva reconocerla oficiosamente en la sentencia.

Por todo lo anterior, solicito respetuosamente al señor Juez despachar desfavorablemente las pretensiones de la parte actora y condenarla en costas y agencias en derecho en favor de mi



representada.

#### **IV. PRUEBAS**

1.- INTERROGATORIO DE PARTE. Solicito citar al demandante, con el fin de que absuelva el interrogatorio de parte que le formularé oralmente el día de la diligencia, que se referirá a los hechos de la demanda. El demandante podrá ser citada a través de su apoderada judicial.

2.- INSPECCION JUDICIAL AL LUGAR DE LOS HECHOS. Solicito al Despacho realizar inspección judicial al lugar de los hechos a fin de hacer un reconocimiento del área y determinar las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se dio el accidente.

#### **DOCUMENTALES.**

Se adjunta copia de información proporcionada por el área técnica de EMCALI, encargada del Mantenimiento de la infraestructura de Alcantarillado.

#### **V. ANEXOS**

1.- Poder para actuar, y soportes

2. Informe rendido por la UNIDAD DE MANTENIMIENTO DEPTO. DE AGUAS RESIDUALES- EMCALI EICE

3.- Escrito de llamamiento en garantía, póliza y certificado de existencia y representación de Allianz Seguros y la Previsora.

#### **III. NOTIFICACIONES**

DEMANDANDA: EMCALI EICE ESP recibirá las notificaciones en el correo [notificaciones@emcali.com.co](mailto:notificaciones@emcali.com.co)

APODERADA: Las recibiré en el correo electrónico de notificaciones de EMCALI EICE ESP y en el correo electrónico [elvelasco@emcali.com.co](mailto:elvelasco@emcali.com.co)

Del señor Juez,

Atentamente,

**ELIZABETH VELASCO GONGORA**  
Apoderada de EMCALI