



Alirio Fernandez &lt;aliriorama05@gmail.com&gt;

**RV: RAD. 2024-00070-00 NOTIFICACION PERSONAL - AUTO QUE ADMITE LLAMAMIENTO EN GARANTIA**

1 mensaje

**Juzgado 05 Administrativo - Cauca - Popayán** <j05adminpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co> 19 de diciembre de 2024, 14:58  
Para: CARLOS ASTAIZA <carlosaastaiza@gmail.com>, Alirio Fernandez <aliriorama05@gmail.com>

**De:** Nelcy Lucia Morales Betancur <nelcymoralesb@hotmail.com>

**Enviado:** jueves, 19 de diciembre de 2024 2:55 p. m.

**Para:** [notificacionesjudiciales@previsora.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@previsora.gov.co) <[notificacionesjudiciales@previsora.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@previsora.gov.co)>

**Cc:** Juzgado 05 Administrativo - Cauca - Popayán <j05adminpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co>; [amadeoceronchicangana@hotmail.com](mailto:amadeoceronchicangana@hotmail.com) <[amadeoceronchicangana@hotmail.com](mailto:amadeoceronchicangana@hotmail.com)>; [esesurorientecauca.juridica@gmail.com](mailto:esesurorientecauca.juridica@gmail.com) <[esesurorientecauca.juridica@gmail.com](mailto:esesurorientecauca.juridica@gmail.com)>; Nancy Lopez Ramirez <[nlopez@procuraduria.gov.co](mailto:nlopez@procuraduria.gov.co)>; Proc. I Judicial Administrativa 183 <[procjudadm183@procuraduria.gov.co](mailto:procjudadm183@procuraduria.gov.co)>; [notificacionesjudiciales@defensajuridica.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@defensajuridica.gov.co)

**Asunto:** RAD. 2024-00070-00 NOTIFICACION PERSONAL - AUTO QUE ADMITE LLAMAMIENTO EN GARANTIA

No suele recibir correo electrónico de [nelcymoralesb@hotmail.com](mailto:nelcymoralesb@hotmail.com). [Por qué es esto importante](#)

Señores

**LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS**

**EXPEDIENTE: 19001-33-33-005-2024-00070-00**  
**DEMANDANTE: DANIEL ALEJANDRO MAÑUNGA GAVIRIA Y OTROS**  
**DEMANDADO: ESE SURORIENTE CAUCA Y OTRO**  
**NOTIFICACIÓN PERSONAL AUTO QUE ADMITE LLAMAMIENTO EN GARANTIA**

**NELCY LUCIA MORALES BETANCUR**, mayor de edad, vecina y residente en la ciudad de Cali, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.933.024 de Cali, Abogada en ejercicio portadora de la Tarjeta profesional No. 73.259 del C.S.J., obrando en calidad de apoderada de KAREN DEL CARMEN HERNANDEZ MEZA, en calidad de Representante Legal de la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO SURORIENTE E.S.E. con NIT. 900145572-9, conforme al poder a mi conferido, en calidad de Demandado en el proceso de la referencia; De conformidad con lo normado en el Art. 291 del CGP y en el artículo 8 de la ley 2213 de fecha 13 de junio de 2022, la notificación personal puede efectuarse con "el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio".

Por medio del presente escrito se procede a enviar Auto interlocutorio No. 2136 de fecha 16 Diciembre de 2024, notificado a través de estados electrónicos el día 18 de Diciembre del 2024, en donde se admite el llamamiento en garantía a LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS.

Con la presente comunicación remitimos a usted:

1. *Auto Interlocutorio que admite llamamiento en garantía*
2. *Demanda de llamamiento en garantía*
3. *Demanda*
4. *Contestación a la demanda*

*Por otro lado y en cumplimiento con lo normado en la ley 2213 del 2022 se envia el presente escrito de manera simultanea a las partes intervinientes en el presente proceso.*

*Cordialmente,*

**NELCY LUCIA MORALES BETANCUR**

*Abogada Externa Cías. Aseguradoras*

*Oficina Principal [Carrera 87 No. 5 - 76](#). Primer Piso. Barrio las Vegas Cali- Valle.*

*Cel Oficina: 301- 330 81 13 Fijo (602) 308 76 51*

*Cel Personal: 304 337 68 65*

*Mail: [nelcymoralesb@hotmail.com](mailto:nelcymoralesb@hotmail.com)*

---

**4 adjuntos**



**Auto Admite Llamamiento Garantia.pdf**

203K



**Llamado Garantia Ese Suroriente Cauca 2024-00070-00.pdf**

1211K



**DEMANDA.pdf**

295K



**Contesta Demanda Ese Suroriente Cauca 2024-00070-00.pdf**

4162K



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYÁN  
Carrera 4ª No. 2-18 FAX 092 - 8209563  
Email: [j05admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j05admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Popayán, dieciséis (16) de diciembre de dos mil veinticuatro (2024)

Expediente	19001-33-33-005-00-2024-00070-00
Demandante	DANIEL ALEJANDRO MAÑUNGA GAVIRIA Y OTROS
Demandado	ESE SURORIENTE CAUCA – LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS
Medio de Control	REPARACIÓN DIRECTA

Auto Interlocutorio N° 2136

La apoderada de la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO SURORIENTE E.S.E., en escrito independiente, solicita llamamiento en garantía a la Compañía de Seguros LA PREVISORA S.A.

Consideraciones

- RÉGIMEN LEGAL DEL LLAMAMIENTO

El artículo 225 de la ley 1437 de 2011 (Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - CPACA) prevé la figura del llamamiento en garantía, en favor de quien tenga un derecho legal o contractual, de exigir a un tercero la reparación o reembolso del pago a que tuviere que hacer como resultado de una sentencia, así mismo regula los requisitos para formular tal pretensión. Finalmente, que la persona llamada en garantía podrá a su vez pedir la citación de un tercero, en los términos que el demandante o demandado.

*“Artículo 225. Llamamiento en garantía. Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.*

*El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.*

*El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:*

*El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.*

*La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.*

*Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.*

*La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.*

*El llamamiento en garantía con fines de repetición se regirá por las normas de la Ley 678 de 2001 o por aquellas que la reformen o adicionen.”*

Y por su parte el Código General del Proceso al respecto estipula:

*“Artículo 64. Llamamiento en garantía. Quien afirme tener derecho legal o contractual*

*a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación”.*

- PRECEDENTES SOBRE EL LLAMAMIENTO

Respecto al llamamiento en garantía, el H. Tribunal Administrativo del Cauca, en decisión de segunda instancia del 26 de agosto de 2019, magistrado ponente doctor NAUN MIRAWAL MUÑOZ MUÑOZ, señaló lo siguiente:

*“De lo anterior (Art. 225 del CPACA), se colige que la precisión dispuesta en la redacción de la norma, permite que el llamamiento se efectúe a través de solicitud donde se haga junto con otros requisitos, la afirmación de tener un derecho legal o contractual en virtud del cual podrá exigir de un tercero reparación integral del perjuicio que se le causare o reembolso de las condenas que llegaren a derivar de una sentencia.*

*Ahora, realizado un comparativo de las normas CGP y CPACA, se dilucida que las dos premisas normativas dejaron atrás el requerimiento de presentar prueba de la relación legal o contractual que hubiere entre el demandado y el llamado en garantía, antes exigido en el artículo 54 de Código de Procedimiento Civil, dejando que este elemento sea estudiado en la sentencia, a tal de determinar si la relación legal o contractual que se invocó opera para la fijación de responsabilidad frente a la condena que se haga.*

*Así, en la actualidad para estudiar la admisión del llamamiento en garantía frente a la relación legal y contractual del demandado y el llamado, bastará con la afirmación de tener ese vínculo jurídico, para que este elemento se tenga suplido.”*

Así las cosas, si bien LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS se encuentra vinculada al proceso en calidad de demandada, atendiendo las disposiciones del llamamiento en garantía y dada la existencia de un derecho contractual que vincula a la parte con el llamado, se procederá a estudiar si hay lugar a ello.

- LOS FUNDAMENTOS DE LA PETICIÓN

El Llamamiento en Garantía a LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS, identificada con NIT 860002400-2.

Manifiesta la apoderada de la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO SURORIENTE, que el día 6 de abril de 2022 se presentó un accidente de tránsito donde se vio involucrado un vehículo de placas OEU782 de propiedad de la ESE y en tal sentido se había adquirido una póliza con número 3005532 cuya vigencia comenzó el día 2 de febrero de 2022 hasta el 2 de febrero de 2023, vigente para la fecha de los hechos, y que tiene amparada la responsabilidad civil extracontractual con una cobertura y/o valor asegurado por muerte o lesión a una persona hasta la suma de \$400.000.000, por lo que, ante una eventual condena de perjuicios por lesión o muerte a una persona, refiere que es La Previsora S.A. la que está en la obligación de pagar.

De la póliza enunciada se encuentra que efectivamente fue constituida con el objeto de amparar la posible responsabilidad del asegurado, póliza que se anexa, junto con certificado de existencia y representación de la aseguradora y en la que se constata su vigencia a la fecha de ocurrencia de los hechos (desde 2 de febrero de 2022 hasta 2 de febrero de 2023 – fecha de los hechos 6 de abril de 2022), por lo que le asiste el derecho legal y contractual para llamar en garantía a la aseguradora, y así es del caso admitirlo.

Por lo expuesto, se DISPONE:

PRIMERO.- ADMÍTASE el Llamamiento en Garantía efectuado por la apoderada de la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO SURORIENTE E.S.E.; a LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS, identificada con NIT 860002400-2, Conforme lo expuesto.

SEGUNDO. - NOTIFÍQUESE personalmente el contenido de esta providencia al llamado en garantía LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS, identificada con NIT 860002400-2, de conformidad con lo previsto en el artículo 200 del CPACA, que a su vez remite la aplicación de los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales con remisión de esta providencia,

solicitud y anexos de llamamiento en garantía, la demanda y sus anexos.

TERCERO. – La parte llamada en garantía dispone de quince (15) días para responder el llamamiento, y podrán a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado, y con la contestación deberán acreditar la prueba de su representación.

[amadeoceronchicangana@hotmail.com](mailto:amadeoceronchicangana@hotmail.com)  
[notificacionesjudiciales@previsora.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@previsora.gov.co)  
[nelcymoralesb@hotmail.com](mailto:nelcymoralesb@hotmail.com)  
[esesurorientecauca.juridica@gmail.com](mailto:esesurorientecauca.juridica@gmail.com)  
[nanlopezr@hotmail.com](mailto:nanlopezr@hotmail.com)  
[nlopez@procuraduria.gov.co](mailto:nlopez@procuraduria.gov.co)

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

GLORIA MILENA PAREDES ROJAS

**Firmado Por:**

**Gloria Milena Paredes Rojas**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**005**  
**Popayan - Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d1dac9c1a21e1f49ac9cb73fb3f5281b864c27ef24747b80463167ef15bc0b9f**

Documento generado en 16/12/2024 11:43:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Señores:

**JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO DE POPAYÁN**

Demandante	Daniel Alejandro Mañunga Gaviria y otros
Demandado	Empresa Social del Estado Suroriente Cauca – La previsora S.A. Compañía de Seguros.
Medio De Control	Reparación Directa

AMADEO CERÓN CHICANGANA abogado en ejercicio, actuando como abogado de los demandantes, impetro demanda contenciosa administrativa, bajo el medio de control de reparación directa en contra EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO SURORIENTE CAUCA y LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS, lo anterior bajo el procedimiento ordinario contencioso administrativo contenido en la ley 1437 de 2011; para lo cual procedo de la siguiente manera:

**1. DESIGNACIÓN DE LAS PARTES Y SUS REPRESENTANTES**

**1.1.Demandantes:**

- DANIEL ALEJANDRO MAÑUNGA GAVIRIA identificado con la c. c. 1.061.784.737 expedida en Popayán, y LUISA FERNANDA LÓPEZ CAMPO identificada con la c. c. 1.061.770.618 expedida en Popayán, quienes actúan en nombre propio y en nombre y representación de su hijo menor de edad ALEJANDRO LÓPEZ MAÑUNGA; con dirección para notificaciones en la carrera 9 nro. 24AN-21, oficina 205 Campanario Centro Comercial en Popayán – Cauca, Email: [amadeoceronchicangana@hotmail.com](mailto:amadeoceronchicangana@hotmail.com) , celular: 3206897414.
- ELENA GAVIRIA ACOSTA identificada con la c. c. 25.314.207 expedida en Bolívar – Cauca, con dirección para notificaciones en la carrera 9 nro. 24AN-21, oficina 205 Campanario Centro Comercial en Popayán – Cauca, Email: [amadeoceronchicangana@hotmail.com](mailto:amadeoceronchicangana@hotmail.com), celular: 3206897414.
- GERARDO HERNAN MAÑUNGA SOLIS identificado con la c. c. 76.313.881 expedida en Popayán, con dirección para notificaciones en la carrera 9 nro. 24AN-21, oficina 205 Campanario Centro Comercial en Popayán – Cauca, Email: [amadeoceronchicangana@hotmail.com](mailto:amadeoceronchicangana@hotmail.com), celular: 3206897414.

- LEIDY VIVIANA MAÑUNGA GAVIRIA identificada con la c. c. 1.061.699.054 expedida en Popayán, con dirección para notificaciones en la carrera 9 nro. 24AN-21, oficina 205 Campanario Centro Comercial en Popayán – Cauca, Email: [amadeoceronchicangana@hotmail.com](mailto:amadeoceronchicangana@hotmail.com) , celular: 3206897414.

1.2. Apoderado de los demandantes:

AMADEO CERÓN CHICANGANA, identificado con la c. c. 10.547.257 expedida en Popayán, abogado portador la tarjeta profesional 58.542 del C.S. de la J. Con dirección para notificaciones en la carrera 9 nro. 24AN-21, oficina 205 Campanario Centro Comercial en Popayán – Cauca, Email: [amadeoceronchicangana@hotmail.com](mailto:amadeoceronchicangana@hotmail.com) celular: 3206897414.

1.3. Demandadas:

LA EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO SURORIENTE CAUCA, identificada con el NIT 9001455729, entidad legalmente representada por su representante legal o por quien haga sus veces, con dirección para notificaciones en la Avenida Fabian – La Vega, Cauca; correo electrónico: [esesurorientecauca.juridica@gmail.com](mailto:esesurorientecauca.juridica@gmail.com)

LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS, identificada con el NIT 8600024002, entidad legalmente representada por su representante legal o por quien haga sus veces, con dirección para notificaciones en la CL 57 No. 9 -07 Bogotá D.C; correo electrónico: [notificacionesjudiciales@previsora.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@previsora.gov.co)

1.4. La parte vinculada:

LA AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, representada por su representante legal o por quien tenga esas funciones en el momento de la notificación.

1.5. Delegado especial del ministerio público:

Se solicita correr traslado de la presente demanda al AGENTE ESPECIAL DEL MINISTERIO PÚBLICO DELEGADO PARA ASUNTOS JUDICIALES EN MATERIA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA que funge como tal ante su despacho, para que ejerza la competencia de su cargo.

## 2. DECLARACIONES

1. Que se declare a la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO SURORIENTE CAUCA y la PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS administrativa y patrimonialmente responsables de todos los daños y perjuicios causados a los demandantes, con ocasión a las lesiones que sufrió DANIEL ALEJANDRO MAÑUNGA GAVIRIA en su integridad física, psicológica y psiquiátrica en accidente de tránsito ocurrido el 6 de abril de 2022, donde estuvo implicado el vehículo de placas OEU782 propiedad de la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO SURORIENTE CAUCA y con póliza de responsabilidad extracontractual nro. 3005532 emitida por LA PREVISORA S.A.

2. Que, en virtud del tal reconocimiento, se condene a la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO SURORIENTE CAUCA y la PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS al pago de todos los daños y perjuicios causados, debido a las lesiones que sufrió DANIEL ALEJANDRO MAÑUNGA GAVIRIA en su integridad física, psicológica y psiquiátrica en un accidente de tránsito el 6 de abril de 2022, donde estuvo implicado el vehículo de placas OEU782 propiedad de la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO SURORIENTE CAUCA y con póliza de responsabilidad extracontractual nro. 3005532 emitida por LA PREVISORA S.A.

## 3. CONDENA DE PERJUICIOS

### 3.1. Perjuicios Morales:

El equivalente a cien (100) salarios mínimos legales mensuales vigentes, para cada uno de los demandantes, o la suma que se demuestre en el transcurso del proceso, en virtud de las afectaciones de orden moral, los padecimientos, angustia y congoja padecidas por los demandantes.

### 3.2. Perjuicios Materiales:

#### 3.2.1. En la modalidad de lucro cesante consolidado y futuro:

La suma de trescientos ochenta y un millones quinientos cuarenta y seis mil ciento dieciséis pesos (\$ 381.546.116) o los que lleguen a probarse en el transcurso del proceso, para el señor DANIEL ALEJANDRO MAÑUNGA GAVIRIA, esto en consideración a su edad al momento de los hechos, el término probable de vida y al monto de ingresos que dejará de percibir en razón a la pérdida de la capacidad laboral que le dejó la afectación física psicológica y psiquiátrica consecuencia del accidente de tránsito del 6 de abril de 2022.



3.3. Daño a la salud:

El equivalente a cien (100) salarios mínimos legales mensuales vigentes, o los que se llegaren acreditar en el transcurso del proceso, conforme lo establece la jurisprudencia, para DANIEL ALEJANDRO MAÑUNGA GAVIRIA, debido a las afectaciones en su salud psicológica y psiquiátrica, consecuencia del accidente de tránsito ocurrido el 6 de abril de 2022.

3.4. Daño a derechos y bienes autónomos constitucional y convencionalmente protegidos:

El equivalente a cien (100) salarios mínimos legales mensuales vigentes, o la suma que se acredite en el proceso, conforme lo establece la jurisprudencia, para DANIEL ALEJANDRO MAÑUNGA GAVIRIA, por la vulneración a su derecho a la integridad personal, consagrado en el artículo 5 de la Convención Americana de Derechos Humanos, los cuales fueron vulnerados por la lesión padecida en los hechos objeto de la demanda.

#### 4. LIQUIDACIÓN DE LA CONDENA

La liquidación de la condena será actualizada de conformidad con lo previsto en el artículo 187 del C.P.A.C.A., aplicando en la liquidación la variación promedio mensual del índice de precios al consumidor (I.P.C), desde la fecha de los hechos hasta la ejecutoria del correspondiente fallo definitivo, tomando como base para la liquidación la variación del índice de precios al consumidor.

Si no se efectúa el pago en forma oportuna, la entidad liquidará los intereses comerciales y moratorios conforme lo ordena el artículo 195 del C.P.A.C.A.

La parte demandada dará cumplimiento a la sentencia, en los términos de los artículos 192 y 195 del C.P.A.C.A.

#### 5. CONDENA EN COSTAS

Condénese a la entidad demandada al pago de las costas procesales, gastos procesales y agencias en derecho.

## 6. FUNDAMENTOS FÁCTICOS DE LA ACCIÓN

6.1. El 6 de abril de 2022, el señor DANIEL ALEJANDRO MAÑUNGA GAVIRIA sufrió un accidente de tránsito en el Municipio de Rosas – Cauca, cuando el vehículo de placas OEU782, tipo ambulancia invadió el carril contrario y atropelló a mi poderdante quien se movilizaba en una motocicleta. El vehículo implicado en el accidente es propiedad de la Empresa Social del Estado del Suroriente Cauca, vehículo con póliza de responsabilidad civil extracontractual nro. 3005532 emitida por la compañía de seguros LA PREVISORA S.A.

6.2. El accidente de tránsito le generó lesiones al señor DANIEL ALEJANDRO MAÑUNGA GAVIRIA, diagnosticadas en su historia clínica, así:

Paciente	Lugar y fecha de atención	Diagnostico
Daniel Alejandro Mañunga Gaviria	E.S.E CENTRO 2 – Rosas – Cauca 6 de abril de 2022.	“CONTUSIÓN RODILLA IZQUIERDA A DESCARTAR LESIÓN MENISCAL”
Daniel Alejandro Mañunga Gaviria	HABITASALUD S.A.S. 16 de febrero de 2023	“ESGUINCES Y TORCEDURAS QUE COMPROMETEN EL LIGAMENTO CRUZADO (ANTERIOR) DE LA RODILLA – DESGARRO DE MENISCOS, PRESENTE/ SET DE LIGAMENTO CRUZADO, SET DE SUTURAS MENISCALES, SUPERSUTURAS, ANCLAS DE SEGUNDA FILA, PINZA FISRTPASS, SHAVER, ELECTROFRECUENCIA”
Daniel Alejandro Mañunga Gaviria	Valoración psicológica:  Adriana Quina Sandoval Psicóloga	DIAGNÓSTICO: TRASTORNO DE ESTRÉS POSTRAUMATÁTICO.

	19 de enero de 2023	
Daniel Alejandro Mañunga Gaviria	Valoración psiquiátrica  Gisela Delgado Tejada Psiquiatra  11 de mayo de 2023	DIAGNÓSTICO:  F412 TRASTORNO MIXTO ANSIEDAD Y DEPRESION.

6.3. El señor DANIEL ALEJANDRO MAÑUNGA GAVIRIA en el momento de los hechos desarrollaba una actividad económica productiva como ingeniero civil, ejerciendo actividades como empleado en calidad de ingeniero residente, y adicionalmente ejecutaba contrato de obras civiles en el Municipio de Rosas – Cauca.

6.4. Por las afectaciones relacionadas, el señor DANIEL ALEJANDRO MAÑUNGA GAVIRIA fue calificado con una pérdida de la capacidad laboral del 17% de conformidad con el dictamen suscrito por el perito médico especialista en salud ocupacional Segundo Arturo Morán Montezuma.

## 7. ASPECTOS RELACIONADOS CON EL PARENTESCO DE LA PARTE DEMANDANTE

- DANIEL ALEJANDRO MAÑUNGA GAVIRIA es la víctima directa.
- LUISA FERNANDA LÓPEZ CAMPO es la compañera permanente de la víctima directa.
- ALEJANDRO MAÑUNGA LÓPEZ es hijo de la víctima directa.
- ELENA GAVIRIA ACOSTA es la madre de la víctima directa.
- GERARDO HERNAN MAÑUNGA SOLIS es el padre de la víctima directa.
- LEIDY VIVIANA MAÑUNGA GAVIRIA es la hermana de la víctima directa.

## 8. DERECHO DE POSTULACIÓN

Los demandantes me han conferido poder para impetrar la presente demanda bajo el medio de control de reparación directa en contra de la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO SURORIENTE CAUCA y La PREVISORA S.A., con la finalidad de que se les reparen los daños y perjuicios causados, con ocasión a las lesiones padecidas por su familiar.

## 9. FUNDAMENTO JURÍDICO

La Constitución Política Colombiana dispone, que:

Las autoridades de la Republica están instituidas para proteger a todas las personas residentes en Colombia, en su vida, honra, bienes, creencias y demás derechos y libertades”<sup>1</sup> y reviste de autoridad a la Fuerza pública para que en cumplimiento de sus funciones, en el caso particular, a la Policía Nacional” para que defiendan la soberanía, independencia, la integridad del territorio Nacional y del orden constitucional”<sup>2</sup>, es así como nuestra Carta Política en el artículo 90 contiene la cláusula general de responsabilidad del Estado, al determinar que este “responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas (Constitución Política Colombiana, artículo 90.)<sup>3</sup>.

De conformidad con la jurisprudencia del Consejo de Estado en materia de accidentes de tránsito donde se ven implicados vehículos pertenecientes a entidades oficiales, el órgano de cierre contencioso administrativo ha referido que no existe un título de imputación único, en ese sentido deben evaluarse los presupuestos fácticos del caso en concreto; en esa línea, en los hechos que se vea involucrado solo un vehículo, el régimen que se ha aplicado es el de la responsabilidad objetiva, bajo el título de imputación de riesgo excepcional.<sup>4</sup>

Ahora bien, en los hechos en que se vean implicados varios vehículos en un accidente de tránsito, no se debe aplicar automáticamente el régimen de responsabilidad objetiva, por el contrario, debe determinarse la causa directa o eficiente del accidente de tránsito. Para precisar el criterio jurisprudencia expuesto, a continuación, cito el extracto de la sentencia del 4 de diciembre de 2023, del Consejo de Estado:

Cuando el daño se produce como consecuencia de la colisión de dos vehículos en movimiento [como en el presente caso], se está en frente a la concurrencia en el ejercicio de actividades peligrosas, porque tanto el conductor del vehículo oficial como el del vehículo particular están creando recíprocamente riesgos y, por lo tanto, no habrá lugar a resolver la controversia, en principio, con fundamento en el régimen objetivo de riesgo excepcional, sino que la responsabilidad se determinará con fundamento en el estudio de la causalidad, esto es, en cuál fue la causa que dio lugar a la ocurrencia del accidente.

---

<sup>1</sup> Constitución Política Colombiana, artículo 2, inciso 2.

<sup>2</sup> Constitución Política Colombiana, artículo 217, inciso 2.

<sup>3</sup> Constitución Política Colombiana, artículo 90.

<sup>4</sup> Consejo de Estado, sentencia del 4 de diciembre de 2023, Consejero Ponente: NICOLÁS YEPES CORRALES, radicado: 2010-00367-02 (52585).

(Sentencia del 26 mayo de 2010, citada por el Consejo de Estado en la sentencia del 4 de diciembre de 2023, radicado 2010-00367-02 (52585)).

Claro el criterio jurisprudencial del Consejo de Estado en materia de accidentes de tránsito, específicamente donde colisionan dos vehículos, es necesario identificar la causa eficiente del accidente en el caso en concreto. Con base en el informe de accidente de tránsito del 6 de abril de 2022, se determinó que la causa del accidente fue el actuar imprudente del conductor del vehículo de placas OEU782, dado que realizó una maniobra de adelantar invadiendo el carril de sentido contrario, ocasionando el accidente de tránsito, en ese sentido debe declararse la responsabilidad de las entidades demandadas y ordenar el pago de los daños y perjuicios causados a los demandantes.

## 10. RELACION DE PRUEBAS

### 10.1. Documentales anexos al expediente:

Pruebas documentales que se encuentran en mi poder, esto conforme al artículo 162 numeral 5 de la Ley 1437 de 2011.

- a) Copia del folio de registro civil de nacimiento de los demandantes para acreditar la legitimidad por activa dentro del presente trámite.
- b) Escritura pública 1869 del 18 de diciembre de 2023 de declaración de unión marital de hecho. La presente prueba para acreditar la calidad de compañera permanente de la señora LUISA FERNANDA LÓPEZ CAMPO respecto al señor DANIEL ALEJANDRO MAÑUNGA GAVIRIA.
- c) Copia de historia clínica de DANIEL ALEJANDRO MAÑUNGA GAVIRIA.

La presente prueba se aporta para acreditar el daño a la salud padecida por la víctima directa.

- d) Copia del informe policial de accidente de tránsito (IPAT) del 6 de abril de 2022.
- e) Copia de la investigación penal bajo el SPOA 196226008771202200012, que se adelanta en la FISCALÍA LOCAL 01 DE ROSAS – CAUCA.

Las pruebas de los literales c y d se aportan para acreditar las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrió el accidente de tránsito.

- f) Respuesta Derecho de petición ESE SURORIENTE.

g) Póliza No. 3005532.

Las pruebas de los literales e y f se aportan para acreditar la calidad de propietario y aseguradora de las entidades demandadas respecto al vehículo de placas OEU782 implicado en el accidente de tránsito.

- h) Contrato de obra No. 116 del 24 de noviembre de 2021.
- i) Acta final No. 02 del 10 de mayo de 2022.
- j) Contrato de obra No. 118 del 24 de noviembre de 2021.
- k) Acta final No. 02 del 20 de abril de 2022.
- l) Contrato laboral del 5 de diciembre de 2020.
- m) Contrato laboral del 17 de marzo de 2021.
- n) Planillas de aportes a seguridad social de enero a junio de 2022.

Las pruebas de los literales g, h, i, j, k, l, m y n se aportan para acreditar la actividad económica productiva realizada por la víctima directa y los ingresos que devengaba.

#### 10.2. Prueba pericial:

- a) Dictamen psicológico del 19 de enero de 2023, practicada a Daniel Alejandro Mañunga Gaviria, suscrito por la profesional en psicología Adriana P. Quina Sandoval Correo electrónico del perito: [adriquina1@hotmail.com](mailto:adriquina1@hotmail.com)
- b) Dictamen psiquiátrico a Daniel Alejandro Mañunga Gaviria, el 11 de mayo de 2023, suscrito por la profesional en psiquiatría Gisela Delgado Tejada. Correo electrónico del perito: [cliniamoraviaopop@yahoo.com](mailto:cliniamoraviaopop@yahoo.com)
- c) Dictamen de calificación de pérdida de la capacidad laboral practicado a Daniel Alejandro Mañunga Gaviria, del 06 de septiembre de 2023 suscrito por el perito Segundo Arturo Morán Montezuma, médico especialista en salud ocupacional. Correo electrónico: [segundomoranmam@hotmail.com](mailto:segundomoranmam@hotmail.com).

#### 10.3. Prueba testimonial:

Solicito respetuosamente, decretar, practicar y valorar la declaración de los testigos que enuncio más adelante, para que declaren todo lo que les conste respecto a los lazos de afecto, unidad familiar y solidaridad del grupo familiar demandante, y sobre los daños de orden moral que les generó el accidente de tránsito donde resultó lesionado el señor DANIEL ALEJANDRO MAÑUNGA GAVIRIA, finalmente para que declaren respecto a la actividad económica desarrollada por el

señor DANIEL ALEJANDRO MAÑUNGA GAVIRIA para la fecha en que ocurrió el accidente de tránsito.

Testigos:

Nombre: YILMAR SÁNCHEZ

Cédula ciudadanía: 1.061.757.234

Celular: 3209607501

Correo electrónico: [yilmarsanchez27@gmail.com](mailto:yilmarsanchez27@gmail.com)

Nombre: HECTOR JOAQUÍ

Cédula ciudadanía: 1.061.780.426

Celular: 3215539523

Correo electrónico: [hector.duvan@hotmail.com](mailto:hector.duvan@hotmail.com)

Nombre: JOHAN GUERRERO

Cédula ciudadanía: 1.061.795.998

Celular: 3245707316

Correo electrónico: declaro bajo la gravedad de juramento que el testigo no utiliza correo electrónico, en ese orden, solicito sea notificado al correo electrónico: [amadeceronchicangana@hotmail.com](mailto:amadeceronchicangana@hotmail.com)

Nombre: JULIAN LÓPEZ

Cédula ciudadanía: 1.061.779.147

Celular: 3205931227

Correo electrónico: [julianlopezdiaz28@gmail.com](mailto:julianlopezdiaz28@gmail.com)

Cuestionario:

- Declare al despacho si conoce o no al señor DANIEL ALEJANDRO MAÑUNGA GAVIRIA, de ser afirmativa su respuesta, indique porqué lo conoce y desde cuando lo conoce.
- Declare al despacho si conoce o no como está integrado el núcleo familiar del señor DANIEL ALEJANDRO MAÑUNGA GAVIRIA, de ser afirmativa su respuesta refiera como está integrado, el nombre de las personas y el parentesco que tienen con el señor DANIEL MAÑUNGA GAVIRIA.
- Declare al despacho si conoció o no los hechos ocurridos el 6 de abril de 2022, de ser afirmativa su respuesta indique todo lo que le conste.

- Declare al despacho si los hechos ocurridos el 6 de abril de 2022 afectaron o no al núcleo familiar del señor DANIEL ALEJANDRO MAÑUNGA GAVIRIA. De ser afirmativa su respuesta narre como resultaron afectados los integrantes del núcleo familiar demandante.
- Declare al despacho si el señor DANIEL ALEJANDRO MAÑUNGA GAVIRIA desarrollaba o no una actividad económica productiva, de ser afirmativa su respuesta refiera que tipo de actividad económica realizaba, el lugar donde la realizaba, y el monto que devengaba por el desarrollo de dicha actividad.

Me reservo la facultad de ampliar, modificar el presente cuestionario.

## 8. ESTIMACIÓN RAZONADA DE LA CUANTÍA

La cuantía se determina con base en la pretensión mayor contenida en la demanda, esto conforme el art. 157 de la Ley 1437 de 2011, y el art. 198 de la Ley 1450 de 2011, correspondiente a los perjuicios materiales en la modalidad de lucro cesante consolidado y futuro para DANIEL ALEJANDRO MAÑUNGA GAVIRIA, el cual asciende a trescientos ochenta y un millones quinientos cuarenta y seis mil ciento dieciséis pesos (\$ 381.546.116).

Pautas para el cálculo:

- El reconocimiento se deberá realizar con base en el salario o ingresos devengados a la fecha de ocurrencia del acontecimiento, esto es \$ 6.571.495 más el 25 % (\$1.642.873), correspondiente a prestaciones sociales, para un total de (\$8.214.368).
- La edad del señor DANIEL ALEJANDRO MAÑUNGA GAVIRIA, para la fecha de los acontecimientos que le produjeron los perjuicios –6 de abril de 2022 - era de 26 años, 6 meses, y 3 días, teniendo en cuenta que nació el 28 de septiembre de 1995.
- A raíz de la afectación a la salud que sufrió DANIEL ALEJANDRO MAÑUNGA, quedó con una incapacidad del 17.0%.

### a) Actualización del Ingreso:

Valor presente o actualizado:

Ind. F.

$$V_p = V_h \frac{\text{Ind. I.}}{\text{Ind. F.}}$$



**De donde:**

Vp: Valor presente

Vh: Valor Histórico

Ind. F: Índice final (20 de marzo de 2024) a la fecha de cálculo.

Ind. I: Índice inicial (6 de abril de 2022) fecha de los hechos.

$$\begin{array}{r} 137.72 \\ \text{Vp= } \$8.214.368 \text{ -----} \\ 110.06 \end{array}$$

$$\text{Vp= } \$8.214.368 \times 1.25 = \$ 10.267.960$$

Toda vez que el señor DANIEL ALEJANDRO MAÑUNGA, quedó con una incapacidad inicialmente del 17%, a la renta actualizada se trabajará con su equivalente, por lo cual al monto de los ingresos se le resta un 83% así:

$$\text{Vp} = \$ 10.267.960 - \$8.522.406 (83\%)$$

$$\text{Vp} = \$ 1.745.554$$

Indemnización consolidada:

Para este cálculo se partirá desde el 6 de abril de 2022, fecha en la que se estructura el daño y los perjuicios, hasta la fecha del cálculo 20 de marzo de 2024.

$$S = Ra \frac{(1+i)^n - 1}{i}$$

De donde:

S = Suma que se indemniza o indemnización vencida.

Ra = Renta actualizada.

i = Interés puro o técnico del 0.004867% mensual.  
n = Mensualidades que comprende el período indemnizatorio (23 meses).

$$S = \$ 1.745.554 \frac{(1+0.004867)^{23} - 1}{0.004867}$$

Total, indemnización consolidada: \$ 42.372.174

Indemnización futura:

La edad del señor DANIEL ALEJANDRO MAÑUNGA GAVIRIA, para la fecha de los acontecimientos que le produjeron los perjuicios –6 de abril de 2022 - era de 26 años, 6 meses, y 3 días.

La vida probable del señor DANIEL ALEJANDRO MAÑUNGA GAVIRIA según las tablas de mortalidad expedidas por la Superintendencia Financiera de Colombia es de 51.9 X 12 meses = 623 meses, menos 23 meses ya calculados = 600 meses.

$$\frac{n}{(1+i)^n} - 1$$

Indemnización futura:  $Ra \frac{n}{i(1+i)^n}$

De donde:

Ra = Renta actualizada.  
i = Interés puro o técnico del 0.004867% mensual.  
n = Mensualidades que comprende el período indemnizatorio.

$$\text{Indemnización futura} = \$1.745.554 \frac{(1+0.004867)^{600} - 1}{0.004867 (1+0.004867)}$$

Indemnización futura \$ 339.173.941

Total indemnización consolidada y futura: \$ 381.546.116

## 11. MANIFESTACION ESPECIAL

Respetuosamente manifiesto bajo la gravedad de juramento, que no he presentado demanda con base en los hechos aquí planteados, esto conforme a lo prevé la Ley 2511 de 1.998, en su artículo 6 literal g.

## 12. ANEXOS

- ❖ Poderes otorgados por los demandantes.
- ❖ Demás relacionados en el acápite de pruebas.
- ❖ Certificado de existencia y representación La Previdora S.A Compañía de Seguros.

## 13. DIRECCIONES PARA NOTIFICACIONES

13.1. El apoderado y la parte demandante:

podrán ser citados en la carrera 9 N° 24<sup>AN</sup> - 21, oficina 205 Campanario Centro Comercial de la ciudad de Popayán © - email: amadeoceronchicangana@hotmail.com celulares 3206897414

13.2. La parte demandada:

La EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO SURORIENTE CAUCA, con dirección para notificaciones en la Avenida Fabian – La Vega, Cauca; correo electrónico: [esesurorientecauca.juridica@gmail.com](mailto:esesurorientecauca.juridica@gmail.com) (La dirección de notificaciones y correo electrónico fue obtenido de la página web oficial de la entidad convocada; link: <http://www.esesurorientecauca.gov.co> )

La PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS, con dirección para notificaciones en la dirección para notificaciones en la CL 57 No. 9 -07 Bogotá D.C; correo electrónico: [notificacionesjudiciales@previsora.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@previsora.gov.co)

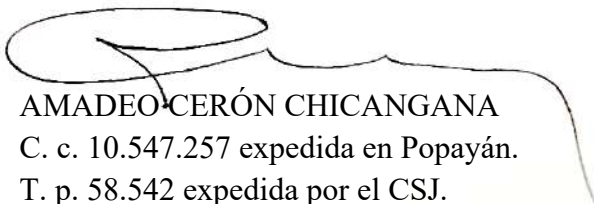
13.3. La parte vinculada:

LA AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, representada por su representante legal o por quien tenga esas funciones en el momento de la notificación. con dirección para notificaciones en la calle 7 No. 75-66 Centro Empresarial C-75 Bogotá D.C email: [capacitacion@defensajuridica.gov.co](mailto:capacitacion@defensajuridica.gov.co)

13.4. Delegado especial del ministerio público:

Se solicita correr traslado de la presente demanda al AGENTE ESPECIAL DEL MINISTERIO PÚBLICO DELEGADO PARA ASUNTOS JUDICIALES EN MATERIA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA que funge como tal ante su despacho, para que ejerza la competencia de su cargo.

Atentamente,

  
AMADEO CERÓN CHICANGANA  
C. c. 10.547.257 expedida en Popayán.  
T. p. 58.542 expedida por el CSJ.

Doctora

**GLORIA MILENA PAREDES ROJAS**  
**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO**  
**POPAYÁN – CAUCA**  
E. S. D.

**REFERENCIA: LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**  
**EXPEDIENTE: 19001-33-33-005-2024-00070-00**  
**LLAMANTE: ESE SURORIENTE CAUCA**  
**LLAMADA: LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS**

**NELCY LUCIA MORALES BETANCUR**, mayor de edad, vecina y residente en la ciudad de Cali, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.933.024 de Cali, Abogada en ejercicio portadora de la Tarjeta profesional No. 73.259 del C.S.J., obrando en calidad de apoderada de **KAREN DEL CARMEN HERNANDEZ MEZA**, en calidad de Representante Legal de la **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO SURORIENTE E.S.E.** con **NIT. 900145572-9**, conforme al poder a mi conferido, en calidad de Demandado en el proceso de la referencia, con todo respeto por medio del presente escrito presento ante su Despacho Demanda de Llamamiento en Garantía a la Compañía de Seguros **La Previsora S.A. Compañía de Seguros Nit. 860002400-2**, Notificación Judicial Calle 57 No. 9-07 de la Ciudad de Bogotá, correo Electrónico: "notificacionesjudiciales@previsora.gov.co" representada legalmente por **ALVARO RAMON ESCALLON EMILIANI**, identificado con la C.C. No. 19.165.123 de Bogotá o quien haga sus veces en sus ausencias temporales o definitivas.

**1. IDENTIFICACIÓN EXPRESA DEL LLAMANTE Y SU APODERADA**

Llamante: **ESE SURORIENTE CAUCA**  
NIT: 900145572-9  
Domicilio: Avenida Fabian la Vega -Cauca  
Celular: 3217661978  
Email: [esesurorientecauca.juridica@gmail.com](mailto:esesurorientecauca.juridica@gmail.com)

**Apoderada judicial del llamante:**

Apoderada J1: **NELCY LUCIA MORALES BETANCUR**  
Identificación: 31.933.024 de Cali - T.P. No. 73.259 del C.S.J.  
Domicilio: Cra 87 # 5-76. Oficina Primer Piso Barrio las Vegas Cali  
Teléfonos: 301 330 81 13 y 304 337 68 65  
Email: [nelcymoralesb@hotmail.com](mailto:nelcymoralesb@hotmail.com)



**LLAMADA EN GARANTÍA**

**La Previsora S.A. Compañía de Seguros**

Representante Legal: **ALVARO RAMON ESCALLON EMILIANI**

Identificación: C.c. 19.165.123

Domicilio: Bogotá D.C.

Dirección: Calle 57 No. 9-07

E-Mail: [notificacionesjudiciales@previsora.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@previsora.gov.co)

NIT: 860002400-2

**HECHOS:**

**PRIMERO:** El día 06 de abril del 2022, el Sr. **Constantino López Ordoñez**, conductor autorizado, conducía el vehículo de Placas: **OEU782** y se vio involucrado en un accidente de tránsito con la motocicleta de placas **UFV36E** conducida por el Sr. **Daniel Alejandro Mañunga Gaviria**, resultando este último lesionado.

**SEGUNDO:** **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO SURORIENTE**, era para el momento de los hechos y es el propietario actual del vehículo de placas **OEU782** y en tal calidad, adquirió una póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual con la Compañía La Previsora S.A. Compañía de Seguros.

**TERCERO:** **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO SURORIENTE** al adquirir un Seguro para su vehículo de placas: **OEU782** mediante una póliza, tiene como fin único y exclusivo proteger su patrimonio y que sea la compañía Aseguradora quien asuma el riesgo y/o indemnización que le fuere imputable al propietario o al conductor asegurado.

**CUARTO:** La póliza contratada fue la referenciada con el **No. 3005532** cuya vigencia comenzó el día 02 febrero del 2022 hasta el día 02 febrero del 2023.

**QUINTO:** Del anterior hecho se desprende que para el día 06 abril del 2022, fecha en que ocurrió el accidente de tránsito, la póliza se encontraba vigente y por lo tanto ante una eventual condena en contra de **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO SURORIENTE** la obligada a responder de manera directa por los perjuicios causados y tasados mediante condena es la Compañía La Previsora S.A. Compañía de Seguros.

**SEXTO:** La póliza referenciada tiene Amparada la Responsabilidad Civil Extracontractual con una cobertura y/o valor asegurado por muerte o lesión a una persona hasta la suma Cuatrocientos Millones de pesos (\$400.000.000).

**SEPTIMO:** Ante una eventual condena de perjuicios lesión o muerte a una persona, será la compañía La Previsora S.A. Compañía de Seguros la que esté en la obligación directa de pagar estos perjuicios hasta la suma máxima de Cuatrocientos Millones de

Pesos (\$400.000.000) en afectación del Amparo Responsabilidad Civil Extracontractual en la cobertura muerte o lesión a una persona.

**OCTAVO:** De los hechos anteriores se puede establecer sin duda alguna que, ante una sentencia en contra **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO SURORIENTE** es LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS, la obligada a responder por la condena impuesta hasta su límite asegurado en cada una de las coberturas que resultaren afectadas.

### **PRETENSIÓN**

1. **Ordene y/o notifique** el Llamamiento en Garantía de La Previsora S.A. Compañía de Seguros, identificada con el Nit-860002400-2 ubicada en la Calle 57 No. 9-07 de la Ciudad de Bogotá, correo Electrónico: "notificacionesjudiciales@previsora.gov.co" representada legalmente por Álvaro Ramon Escallón Emiliani, identificado con la C.C. No. 19.165.123 de Bogotá.
2. **Determine** que ante una eventual condena en contra de EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO SURORIENTE según el contrato de Seguros, evidenciado en la Póliza No. 3005532 es la compañía Aseguradora La Previsora S.A. Compañía de Seguros, la Primera obligada al pago de los perjuicios, pues la esencia del contrato es amparar los perjuicios Patrimoniales en los que haya incurrido el asegurado, y hasta la suma límite asegurada bajo los Amparos contratados y afectados.
3. Consecuencia de ello se debe determinar que es la Compañía Aseguradora la llamada a pagar la indemnización hasta el límite de la suma asegurada en el Amparo de R.C.E.
4. Frente a una Eventual condena es la Compañía Aseguradora la que asume incluso las costas procesales según la póliza expedida.

### **MEDIOS PROBRATORIOS**

#### **I. DOCUMENTALES**

1. Copia Certificado de Existencia y Representación de La Previsora S.A. Compañía de Seguros expedido por la Superintendencia financiera.
2. Copia de la Póliza No. 3005532, expedida por La Previsora S.A. Compañía de Seguros.

### **FUNDAMENTO JURIDICO**



Sean fundamentos jurídicos de mí accionar los siguientes: 64 al 66 del C.G.P.

### **COMPETENCIA**

*La competencia es prevalente por estar conociendo de la Demanda Principal en contra de EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO SURORIENTE.*

### **ANEXOS**

*El poder y los documentos relacionados en el Acápite de pruebas.*

*La demanda para el Llamado en Garantía a la cual se le envía este documento de manera simultánea al correo electrónico al llamado visible en el Certificado de Existencia y Representación Legal; una vez su Despacho emita el respectivo Auto Interlocutorio en que él ordene la vinculación legal, se le notificará y enviará junto con los anexos y la copia de dicho Auto a su correo electrónico.*

### **SOLICITUD ESPECIAL**

*Solicito a su Despacho respetuosamente que con el Estado en el cual se realiza la admisión del llamado en Garantía, se corra el respectivo término de traslado de la Demanda de Llamamiento y corra el termino para contestar a la compañía La Previsora S.A. Compañía de Seguros, teniendo en cuenta que ya se encuentra vinculada al proceso como Demandada Directa.*

*Manifiesto que la Demanda del Llamado en Garantía y sus anexos se envió de manera simultánea al envío de este correo al Despacho al correo electrónico del Llamado en Garantía, visible en el Certificado de Existencia y Representación Legal.*

### **NOTIFICACIONES**

#### **AL LLAMADO EN GARANTIA**

**La Previsora S.A. Compañía de Seguros**, Representada legalmente por Alvaro Ramon Escallon Emiliani -a la siguiente dirección: Calle 57 No. 9-07 en Bogotá D.C.  
Correo electrónico: [notificacionesjudiciales@previsora.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@previsora.gov.co)



**AL LLAMANTE:**

**EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO SURORIENTE - Domicilio:** Avenida Fabian la Vega - Cauca - Celular: 3217661978 - Email: [esesurorientecauca.juridica@gmail.com](mailto:esesurorientecauca.juridica@gmail.com)

**Apoderada judicial del Llamante:**

**Apoderada J: NELCY LUCIA MORALES BETANCUR**

Domicilio: Cra 87 # 5-76. Oficina Primer Piso Barrio las Vegas Cali Valle Fijo: (2) 308 76 51 Celular. 3013308113 Celular Personal 3043376865. Email: [nelcymoralesb@hotmail.com](mailto:nelcymoralesb@hotmail.com)

Atentamente,



**NELCY LUCIA MORALAES BETANCUR**

C.C. No. 31.93.024 de Cali

T.P. No. 73.259 del C.S.J.

Mail. [nelcymoralesb@hotmail.com](mailto:nelcymoralesb@hotmail.com)

Doctora

**GLORIA MILENA PAREDES ROJAS**  
**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO**  
**POPAYÁN – CAUCA**  
E. S. D.

**REFERENCIA: CONTESTACIÓN DE DEMANDA**  
**EXPEDIENTE: 19001-33-33-005-2024-00070-00**  
**DEMANDANTE: DANIEL ALEJANDRO MAÑUNGA GAVIRIA Y OTROS**  
**DEMANDADO: ESE SURORIENTE CAUCA Y OTRO**

**NELCY LUCIA MORALES BETANCUR**, mayor de edad, vecina y residente en la ciudad de Cali, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.933.024 de Cali, Abogada en ejercicio portadora de la Tarjeta profesional No. 73.259 del C.S.J., obrando en calidad de apoderada de **KAREN DEL CARMEN HERNANDEZ MEZA**, en calidad de Representante Legal de la **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO SURORIENTE E.S.E.** con **NIT. 900145572-9**, conforme al poder a mi conferido, en calidad de Demandado en el proceso de la referencia, con todo respeto procedo a Contestar la Demanda interpuesta por **Daniel Alejandro Mañunga Gaviria y Otros**; inicio por identificar la parte demandada en el libelo contestario:

#### **DESIGNACIÓN DEL DEMANDADO Y SU APODERADA**

##### **Parte Demandada:**

Demandado: **ESE SURORIENTE CAUCA-**  
- Representante **KAREN DEL CARMEN HERNANDEZ MEZA**  
NIT: 900145572-9  
Domicilio: Avenida Fabian la Vega -Cauca  
Celular: 3217661978  
Email: [esesurorientecauca.juridica@gmail.com](mailto:esesurorientecauca.juridica@gmail.com)

##### **Apoderada judicial del Demandado:**

Apoderada J: **NELCY LUCIA MORALES BETANCUR**  
Identificación: 31.933.024 de Cali  
T.P. No. 73.259 del C.S.J.  
Domicilio: Cra 87 # 5-76 Oficina Primer Piso Cali – Valle  
Tel. Fijo: (602) 308 76 51- Celular oficina 301-3308113  
Cel. Personal 304-3376865

Email: [nelcymoralesb@hotmail.com](mailto:nelcymoralesb@hotmail.com)

### **PARTES DEMANDANTES**

1. **DANIEL ALEJANDRO MAÑUNGA GAVIRIA** (en calidad de víctima directa)
2. **LUISA FERNANDA LÓPEZ CAMPO** en nombre propio y en representación de su hijo menor de edad **ALEJANDRO MAÑUNGA LÓPEZ** (en calidad de compañera permanente)
3. **ELENA GAVIRIA ACOSTA** (en calidad de madre de la víctima)
4. **GERARDO HERNAN MAÑUNGA SOLIS** (en calidad de padre de la víctima)
5. **LEIDY VIVIANA MAÑUNGA GAVIRIA** (en calidad de hermana de la víctima)

Así consta en los registros civiles aportados, y en la Escritura Pública 1869 del del 18 diciembre del 2023 de unión marital de hecho, aportados con la demanda.

### **PARTES DEMANDADAS**

1. **LA EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO SURORIENTE CAUCA** (en calidad de propietaria del vehículo placa OEU782)
2. **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS** (en calidad de compañía aseguradora del vehículo placa OEU782)

Se aportó con la demanda tarjeta de propiedad, cedula del conductor, se aportó certificado de existencia y representación de Liberty Seguros S.A.

### **PARTES VINCULADAS**

1. **LA AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**
2. **AGENTE ESPECIAL DEL MINISTERIO PÚBLICO DELEGADO PARA ASUNTOS JUDICIALES EN MATERIA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA**

### **DECLARACIONES**

**Pretende la parte demandante lo siguiente:**

3. *Que se declare a la Empresa Social del Estado Suroriental Cauca y la Previsora*



S.A compañía de seguros administrativa y patrimonialmente responsables de todos los daños y perjuicios causados a los demandantes, con ocasión a las lesiones que sufrió Daniel Alejandro Mañunga Gaviria en su integridad física, psicológica y psiquiátrica en accidente de tránsito ocurrido el 6 de abril de 2022, donde estuvo implicado el vehículo de placas OEU782 propiedad de la Empresa Social del Estado Suroriente Cauca y con póliza de responsabilidad extracontractual nro. 3005532 emitida por la Previsora S.A.

4. Que, en virtud del tal reconocimiento, se condene a la Empresa Social del Estado Suroriente Cauca y la Previsora S.A Compañía de Seguros al pago de todos los daños y perjuicios causados, debido a las lesiones que sufrió Daniel Alejandro Mañunga Gaviria en su integridad física, psicológica y psiquiátrica en un accidente de tránsito el 6 de abril de 2022, donde estuvo implicado el vehículo de placas OEU782 propiedad de la empresa social del estado suroriente cauca y con póliza de responsabilidad extracontractual Nro. 3005532 emitida por la Previsora S.A..

### **3. CONDENA DE PERJUICIOS**

#### **3.1. Perjuicios Morales:**

El equivalente a cien (100) salarios mínimos legales mensuales vigentes, para cada uno de los demandantes, o la suma que se demuestre en el transcurso del proceso, en virtud de las afectaciones de orden moral, los padecimientos, angustia y congoja padecidas por los demandantes.

#### **3.2. Perjuicios Materiales:**

##### **3.2.1. En la modalidad de lucro cesante consolidado y futuro:**

La suma de trescientos ochenta y un millones quinientos cuarenta y seis mil ciento dieciséis pesos (\$ 381.546.116) o los que lleguen a probarse en el transcurso del proceso, para el señor DANIEL ALEJANDRO MAÑUNGA GAVIRIA, esto en consideración a su edad al momento de los hechos, el término probable de vida y al monto de ingresos que dejará de percibir en

razón a la pérdida de la capacidad laboral que le dejó la afectación física psicológica y psiquiátrica consecuencia del accidente de tránsito del 6 de abril de 2022.

##### **3.3. Daño a la salud:**

El equivalente a cien (100) salarios mínimos legales mensuales vigentes, o los que se llegaren acreditar en el transcurso del proceso, conforme lo establece la jurisprudencia, para Daniel Alejandro Mañunga Gaviria, debido a las afectaciones en su salud psicológica y psiquiátrica, consecuencia del accidente de tránsito ocurrido el 6 de abril de 2022.

### **3.4. Daño a derechos y bienes autónomos constitucional y convencionalmente protegidos:**

*El equivalente a cien (100) salarios mínimos legales mensuales vigentes, o la suma que se acredite en el proceso, conforme lo establece la jurisprudencia, para Daniel Alejandro Mañunga Gaviria, por la vulneración a su derecho a la integridad personal, consagrado en el artículo 5 de la Convención Americana de Derechos Humanos, los cuales fueron vulnerados por la lesión padecida en los hechos objeto de la demanda.*

### **4. LIQUIDACIÓN DE LA CONDENA**

*La liquidación de la condena será actualizada de conformidad con lo previsto en el artículo 187 del C.P.A.C.A., aplicando en la liquidación la variación promedio mensual del índice de precios al consumidor (I.P.C), desde la fecha de los hechos hasta la ejecutoria del correspondiente fallo definitivo, tomando como base para la liquidación la variación del índice de precios al consumidor.*

*Si no se efectúa el pago en forma oportuna, la entidad liquidará los intereses comerciales y moratorios conforme lo ordena el artículo 195 del C.P.A.C.A.*

*La parte demandada dará cumplimiento a la sentencia, en los términos de los artículos 192 y 195 del C.P.A.C.A.*

### **5. CONDENA EN COSTAS**

*Condénese a la entidad demandada al pago de las costas procesales, gastos procesales y agencias en derecho.*

### **FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA**

*Me opongo a todas y cada una de las pretensiones de la demanda. En consecuencia, solicito al Honorable Juez, abstener de declarar las pretensiones solicitadas por los demandantes.*

*En virtud de lo anterior, no declarar ni condenar a mi representado **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO SURORIENTE E.S.E.** ni a las costas procesales, ni demás valores solicitados por los actores en el libelo de la demanda, lo que hago fundada en las excepciones que más adelante propondré.*



## **6. RAZONES DE LA DEFENSA Y FUNDAMENTOS FACTICOS DE LA CONTESTACION**

*Tal como se aprecia en el informe policial de accidente, el día 06 abril del 2022 ocurrió un accidente donde se vio involucrado el conductor de la motocicleta Sr. Daniel Alejandro Mañunga Gaviria y el vehículo de placa OEU782 propiedad de la Empresa Social Del Estado Suroriente E.S.E.*

*Respecto de las circunstancias de ocurrencia del siniestro, no le constan a la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO SURORIENTE E.S.E, y por ende, se atiene de lo que resulte probado a lo largo del proceso, recordando a la parte actora que de acuerdo al artículo 167 del Código General del Proceso incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen, por lo tanto, le corresponde a los demandantes probar los supuestos de hecho y en este caso la falla del servicio, imputable a la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO SURORIENTE E.S.E, el nexo causal requisito indispensable o esencial para que haya responsabilidad.*

*Hasta el momento con las pruebas obrantes en el proceso, no se puede determinar una responsabilidad por parte de la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO SURORIENTE E.S.E. La parte actora manifiesta que hubo invasión de carril contrario por parte del vehículo OEU782 y que se atropelló al demandante Sr. Daniel Alejandro Mañunga Gaviria, quien se movilizaba en una motocicleta.*

*Como sustento de su apreciación, expone una hipótesis establecida en el informe policial de accidente C-01440756 suscrito el día de los hechos, sea preciso recalcar que, una hipótesis es una suposición o teoría que se formula teniendo como punto de partida el hallazgo encontrado, es decir nunca se podrá tener certeza de cómo ocurrió el accidente. Por ello la misma, es una especulación inicial disponible, y es importante tener en cuenta que una hipótesis no es necesariamente la verdad absoluta, sino más bien una propuesta de explicación inicial que puede requerir más investigación y pruebas para confirmarse o refutarse.*

*Sin perjuicio de lo anterior, es fundamental indicar desde ya que, en materia de accidentes de tránsito, si bien el Informe Policial de Accidente de Tránsito da cuenta de las circunstancias de tiempo y lugar que rodearon el suceso, de los vehículos y sujetos involucrados, no corresponde a un dictamen técnico o pericial de responsabilidad, pues, debe tener en cuenta el Despacho que lo que se consigna en estos documentos corresponde a una mera hipótesis (que según la Real Academia Española es la “suposición de algo posible o imposible para sacar de ello una consecuencia”), realizada por un agente de tránsito. De tal suerte, el hecho de que la parte actora haya aportado este informe como*



*una prueba documental, no quiere decir que se encuentre probada la responsabilidad del conductor del vehículo de placa OEU782.*

*Se observa en el expediente historia clínica del demandante Sr. Daniel Alejandro Mañunga Gaviria con descripción de algunas lesiones, sin embargo, se desconocen si el hoy demandante presentaba condiciones preexistentes a las mismas.*

*Respecto de las valoraciones psicológicas y psiquiátricas a las que se hace referencia, y que indica el demandante son afectaciones por el accidente de tránsito ocurrido, las mismas no le constan a mi poderdante pues es un hecho ajeno a ella.*

*Sin embargo y frente a lo anterior, sea preciso resaltar que, para determinar la precisión de las valoraciones psicológicas y psiquiátricas, implica considerar varios factores, entre ellos, los métodos y las herramientas utilizadas en la evaluación, entrevistas clínicas estructuradas con el fin de obtener información precisa sobre el estado mental de la persona evaluada, en el caso que nos ocupa solo se observan las valoraciones expedidas pero no así, se indica cuáles fueron los métodos, las herramientas utilizadas y otros factores relevantes para determinar las mismas, por lo tanto, no se pudo establecer que el estado emocional o mental del Sr. Daniel Alejandro Mañunga Gaviria hayan sido causados por mi prohijada y mucho menos que le sean atribuibles. Se reitera que el principio de la carga de la prueba establece que la responsabilidad de probar los hechos que fundamentan una reclamación recae en la parte que realiza tal afirmación y que dicho principio busca garantizar que las afirmaciones, no se tomen como ciertas, sin evidencia que las respalde.*

### **Frente al DERECHO DE POSTULACION**

*El artículo 160 del CPACA expresa que quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa. De tal manifestación el derecho de postulación es cierto, pues así obra con los poderes allegados con la demanda, con el fin de que el demandante pueda tener acceso a la administración de justicia como parte interesada en el caso.*

*Respecto de la reparación de los daños y perjuicios causados a los cuales el demandante invoca, La doctrina ha indicado como perjuicios materiales aquellos que atentan contra bienes o intereses de naturaleza económica, es decir, medibles o mensurables, en determinadas o determinables sumas de dinero, siempre de naturaleza meramente pecuniaria y patrimonial.*

*El demandante establece como perjuicios materiales en la modalidad de lucro cesante y consolidado futuro la suma de \$381.546.116 por el termino probable de vida y al monto de ingresos que dejará de percibir en razón a la pérdida de capacidad laboral que según lo indica le dejaron afectación física y psicológica y psiquiátrica consecuencia del accidente.*



*De igual manera, establece perjuicios de daño a la salud y daño a derechos y bienes autónomos constitucionales.*

*La parte actora a través de su apoderado establece perjuicios morales en virtud de las afectaciones de orden moral, padecimientos, angustia y congoja padecida por los demandantes.*

*En cuanto al dolor moral y pecuniario que tuvieron los demandantes, éstos deben proporcionar pruebas que respalden su reclamación, pues no se puede limitar a establecer unas cifras subjetivas como tasación de los perjuicios, la tasación cuantitativa y cualitativa carece de evidencia y de pruebas documentales o periciales para todos los demandantes para poder determinar claramente las cifras pretendidas.*

*En este orden de ideas OBJETO LA CUANTÍA de los perjuicios tasados por la parte demandante a través de su apoderado. Sea necesario indicar que la determinación de los perjuicios morales recae en los jueces o magistrados que presiden el caso y que son ellos quien tienen cierto grado de discreción para determinar la cantidad adecuada de compensación, si es que procede; y al considerar el caso, evaluarán la evidencia presentada y determinarán si los perjuicios morales reclamados están respaldados por pruebas suficientes y si son compensables según la ley.*

*Es cierto que dentro de cualquier proceso que se surta ante la Administración de Justicia, la valoración de daños irrogados a las personas y a las cosas, atenderá los principios de reparación integral y equidad y observará los criterios técnicos actuariales. Si bien es cierto que el principio de reparación integral se refiere a la obligación del Estado y de otras partes responsables de un daño de proporcionar una compensación que aborde todos los aspectos del perjuicio sufrido por la víctima, también lo es, que debe existir una demostración de causalidad, se debe establecer una relación causal entre los actos u omisiones que causaron el daño y los perjuicios sufridos por la víctima, implicando la demostración que los daños fueron directamente causados por la conducta negligente, ilícita o inconstitucional de la parte demandada.*

*Conforme a lo anterior, es necesario abordar los elementos estructurales de responsabilidad patrimonial extracontractual endilgada al Estado, bajo el siguiente esquema: en primer lugar, determinar la existencia del daño, y una vez establecida la realidad del mismo, indagar sobre su naturaleza, esto es si el mismo puede o no calificarse como antijurídico, en segundo lugar es necesario verificar la imputación del daño antijurídico al Estado bajo cualquiera de los distintos tipos de imputación que comprenden a los diferentes sistemas o regímenes de responsabilidad que para el efecto ha abordado el CONSEJO DE ESTADO en reiterada jurisprudencia.*

*Para determinar la existencia del daño, efectivamente la víctima sufrió lesiones, ahora bien,*



ese daño no es antijurídico porque el sujeto que sufre ese daño ocasiona su propio daño por CULPA de él mismo y de un tercero responsable llamado "paletero" quien según la versión dada por la hoy víctima manifestó: que él pasaba por el puesto de control instalado por la empresa que estaba realizando los parcheos y adecuaciones de la vía panamericana en sentido de Popayán – Rosas, donde el paletero presente le dio autorización de pasar por la vía sentido Popayán – Rosas ya que habían abierto la vía, y la víctima al salir de una curva choca de frente con el vehículo de placa OEU782.

En las pruebas obrantes del expediente se puede observar que no existe el nexo causal requisito sine qua non para pregonar responsabilidad de la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO SURORIENTE E.S.E porque las lesiones sufridas por el hoy demandante no se originó por causas atribuibles a mi representado, sino a la misma víctima que se puso en esa situación y a un TERCERO RESPONSABLE llamado "paletero o controlador de la vía en ese momento".

La actividad de conducción en reiterada jurisprudencia está acreditada como peligrosa, pues con ella se pone en peligro la vida y la de otras personas que igualmente transiten por la vía, propiciando el lamentable acaecimiento, pues la víctima no actuó dentro de los parámetros de lo aconsejable y lo prudente.

En el caso sub-examine el observador imparcial encuentra que el perjuicio no se debe al hecho de la Empresa Social Del Estado Suroriente E.S.E., pues la causa del perjuicio no procede de ella. Procede de la VICTIMA Y DE UN TERCERO RESPONSABLE, que de manera imprudente se exponen al accidente de tránsito.

En el presente caso no puede pretender endilgarse responsabilidad administrativa y pecuniaria a mi representado la Empresa Social Del Estado Suroriente E.S.E., quien, reitero, no intervino para nada en la realización del acto perjudicial y así se rompe el nexo causal entre el daño endilgado y la supuesta falla en el servicio del ente territorial.

Esta actividad ajena a la función legal y constitucional del demandado no ocasionó el accidente, fácilmente atribuible en esta instancia procesal a una acción del propio perjudicado y de un tercero responsable.

El Demandado la Empresa Social Del Estado Suroriente E.S.E., es completamente ajeno a la responsabilidad que los demandantes le endilgan por el daño sufrido y ante una demanda que en materia probatoria, evidencia física y elementos materiales que demuestran que mi representado no tiene responsabilidad.

Como primera medida es necesario conocer y entender el régimen de responsabilidad aplicable para la cual me permito transcribir apartes de jurisprudencia CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION TERCERA SUBSECCION C consejera ponente:



OLGA MELIDA VALLE DE LA HOZ Bogotá, D.C., veinte (20) de octubre dos mil catorce (2014) Radicación número: 25000-23-26-000-1998-01906-01(27136):

*“El régimen de responsabilidad aplicable a partir de la expedición de la Constitución de 1991, la responsabilidad del Estado se define de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 90 en virtud del cual, el Estado será patrimonialmente responsable por los daños antijurídicos causados por la acción u omisión imputable a sus agentes. En efecto, dos son los postulados que fundamentan dicha responsabilidad: i) El daño antijurídico, y ii) la imputación del mismo a la administración “sin que sea posible predicar la existencia y necesidad y/o valoración y análisis de otro tipo de componentes a efectos de configurar la responsabilidad”. Al respecto, la Corte Constitucional ha dicho que “la fuente de la responsabilidad patrimonial del Estado es un daño que debe ser antijurídico, no porque la conducta del autor sea contraria al derecho, sino porque el sujeto que lo sufre no tiene el deber jurídico de soportar el perjuicio, razón por la cual se reputa indemnizable” Sobre la noción de daño antijurídico, esta Sección ha definido que “consistirá siempre en la lesión patrimonial o extra-patrimonial que la víctima no está en el deber jurídico de soportar”.*

*En este sentido, el daño ocasionado a un bien jurídicamente tutelado, impone el deber de indemnizar el consecuente detrimento con el objetivo de garantizar el principio de igualdad ante las cargas públicas.*

*En lo relativo a la imputación, se entiende que se trata de la “atribución de la respectiva lesión” ; en consecuencia, “la denominada imputación jurídica (imputatio iure o subjetiva) supone el establecer el fundamento o razón de la obligación de reparar o indemnizar determinado perjuicio derivado de la materialización de un daño antijurídico, y allí es donde intervienen los títulos de imputación que corresponden a los diferentes sistemas de responsabilidad que tienen cabida tal como lo ha dicho la jurisprudencia en el artículo 90 de la Constitución Política”.*

*El nexo causal se entiende como la relación necesaria y eficiente entre el hecho generador del daño y el daño probado. La jurisprudencia y la doctrina indican que para poder atribuir un resultado y declarar la responsabilidad es indispensable una relación de causa-efecto. Si no es posible encontrar esa relación mencionada, no tendrá sentido alguno continuar el juicio de responsabilidad.*

*Al respecto, en reciente pronunciamiento, el CONSEJO DE ESTADO ha reiterado que: “la imputación fáctica supone un estudio conexo o conjunto entre la causalidad material y las herramientas normativas propias de la imputación objetiva que han sido delineadas precisamente para establecer cuándo un resultado, en el plano material, es atribuible a un sujeto. De otro lado, la concreción de la imputación fáctica no supone por sí misma, el surgimiento de la obligación de reparar, ya que se requiere un estudio de segundo nivel, denominado imputación jurídica, escenario en el que el juez determina si además de la atribución en el plano fáctico existe una obligación jurídica de reparar el daño antijurídico;*



se trata, por ende, de un estudio estrictamente jurídico en el que se establece si el demandado debe o no resarcir los perjuicios bien a partir de la verificación de una culpa (falla).

De esta manera, el apoderado de la parte accionante no le basta con afirmar que el incidente se produjo por la responsabilidad del accionado, pues debe probar los tres elementos como son: "que sufrió un daño, que ese daño sea imputable al accionado y que el accionado debe repararlo", es decir, se trata de tres elementos concurrentes que deben acreditarse para lograr la prosperidad de las pretensiones, en el sentido de que se declare la responsabilidad de la Empresa Social del Estado E.S.E. Pues en este caso, con las pruebas obrantes hasta el momento NO HAY NEXO CAUSAL.

Teniendo en cuenta las anteriores consideraciones, solicito en esta oportunidad procesal, de manera respetuosa y comedida al Honorable Juez no acceder a las peticiones de la parte actora.

### EXCEPCIONES DE FONDO

#### CONCURSO DE CULPAS

En el caso que nos ocupa tenemos que frente a los hechos los involucrados, ello es como conductor el Sr. **Constantino López Ordoñez** y el Sr. **Daniel Alejandro Mañunga Gaviria** Ambos conductores tenían el deber Objetivo de cuidado, obsérvese que el conductor de la motocicleta ocasiona su propio daño por CULPA de él mismo y de un tercero responsable llamado "paletero" quien según la versión dada por la hoy víctima manifestó: que él pasaba por el puesto de control instalado por la empresa que estaba realizando los parcheos y adecuaciones de la vía panamericana en sentido de Popayán – Rosas, donde el paletero presente le dio autorización de pasar por la vía sentido Popayán – Rosas ya que habían abierto la vía, y la víctima al salir de una curva choca de frente con el vehículo de placa OEU782.

Si bien se propone esta excepción, se dirá entonces que el porcentaje de incidencia mayor se encuentra en el conductor de la motocicleta pues fue su maniobra imprudente, temeraria violatoria de las normas de tránsito y ante todo del principio de Seguridad. Por ello aquí concurre la culpa de quien ha sufrido el daño.

Por lo anterior existe un concurso de culpa del sujeto pasivo del daño, respecto del cual existen dos hipótesis: la primera, cuando la culpa de la víctima es causa exclusiva del evento dañoso; la segunda, cuando la culpa de ésta es solo causa concurrente, concomitante, pero con fuerza incidental sobre el resultado.

## REDUCCIÓN DEL DAÑO O PERJUICIO RECLAMADO

*Atendiendo las múltiples razones antes expuestas, sobre el obrar culposo de la víctima, no sería justo ni equitativo que los demandantes obtuvieran un provecho económico, cuando el actuar de quien deviene el derecho ello es la (víctima) por su propia culpa contribuyó ostensiblemente en el resultado; ya que su actuar imprudente temerario y violatorio de las normas legales fue causa influyente en el resultado.*

*En derecho es ampliamente reconocida la TEORÍA DE LA ASUNCION DE RIESGOS", Principio explicado y aplicado por JEAN HONORAT, PHILIPPE MALAURSE y RENE SAVATIER, según el cual:*

*"Quien se expone a un riesgo en forma voluntaria, debe correr con las consecuencias de este. La aceptación de riesgos así considerada se asemeja estrechamente a un consentimiento del daño. Exponerse voluntariamente a un peligro quiere decir, en cierta medida consentir un daño que de ese peligro puede resultar, puesto que solo corresponde a la víctima eventual eliminar toda posibilidad de realización del daño, renunciando exponerse al riesgo".*

*De esta forma el artículo 2357 del Código Civil, establece: "La apreciación del daño ESTA SUJETA A REDUCCION, SI EL QUE LO HA SUFRIDO SE EXPUSO A EL IMPRUDENTEMENTE" (mayúscula fuera de texto)*

*Al respecto el honorable Consejo de Estado en Sentencia del 19 de octubre de 2011, Sección Tercera ha manifestado:*

**JURISPRUDENCIA. - Participación de la víctima en el hecho dañoso.** *"De acuerdo con lo que ha establecido esta sección, al estudiar los procesos de reparación directa es indispensable abordar primeramente, lo relativo a la existencia o no del daño y si el mismo puede o no considerarse antijurídico; solo bajo la premisa de la existencia del daño antijurídico se ha de "realizar la valoración del otro elemento de la responsabilidad estatal, esto es, la imputación del daño al Estado, bajo cualquiera de los distintos títulos que para el efecto se ha elaborado".(...).*

*Entonces, dado que la participación de la víctima en la realización del hecho dañoso puede ser inexistente, parcial o total, se impone al Juez analizar, en cada caso, dicho nivel de participación con el objetivo de imputar el daño atendiendo la existencia de una causa única, o de concurrencia de causas en la materialización del daño.*

*En dicho análisis, el Juez debe tener en cuenta que, "es claro que el hecho de la víctima a efectos de que sea valorado como causal eximente de responsabilidad no necesariamente debe revestir, en relación con el demandado, las condiciones de irresistibilidad e*



*imprevisibilidad de la fuerza mayor, comoquiera que no existe disposición jurídica que radique en cabeza del tercero a quien se le imputa del daño la obligación de precaver los hechos de la víctima y, más aún, de evitarlos".*

*Por lo tanto, con el objetivo de acreditar la culpa del tercero en el hecho dañoso, basta la demostración de que su comportamiento fue decisivo, determinante y exclusivo. Así lo ha establecido esta sección cuando concluye que "no se requiere para configurar la culpa exclusiva de la víctima, que el presunto responsable acredite que la conducta de aquella fue imprevisible e irresistible, sino que lo relevante es acreditar que el comportamiento de la persona lesionada o afectada fue decisivo, determinante y exclusivo en la producción del daño; incluso, una participación parcial de la víctima en los hechos en modo alguno determina la producción del daño, sino que podría de manera eventual conducir a estructurar una concausa y, por lo tanto a reconocer una proporcionalidad en la materialización del mismo y en su reparación".*

(C.E., Sec. Tercera, Sent. 1996-02749, Oct. 19 de 2011. M.P. Olga Mélida Valle de De la Hoz.).

***En otras palabras, aunque es deber fundamental del Estado salvaguardar la vida de las personas residentes en el País, no lo es menos el de todos los ciudadanos, deben respetar La vida de los demás y aun la suya propia"***

### **RESPONSABILIDAD CIVIL POR ACTIVIDADES PELIGROSAS**

*En la responsabilidad civil por actividades peligrosas concurrentes es preciso advertir, la imperiosa necesidad de examinar objetivamente, la incidencia del comportamiento para establecer su influjo definitivo, porcentual o excluyente unitario o bilateral en la incidencia del daño o sea la concurrencia de conductas y actividades reciprocas en consideración al riesgo y peligro que dio lugar al accidente determinando la secuencia causativa lo cual es relevante cuanto pueda determinar cuál es el daño y cuál es el porcentaje de incidencia en el. Así lo ha referido la Corte en diferentes sentencias.*

### **CULPA DE UN TERCERO**

*Se evidencia en la Demanda la presencia de un Tercero denominado: PALETERO, que fue la persona que de manera directa causó el accidente pues al realizar la función de dar la vía, no se percató que el carril o lado por el cual daba la vía estuviese completamente desocupado, para así evitar que en el trayecto tal como al parecer sucedió se encontraran dos rodantes circulando.*

### **EXISTENCIA DE CONTRATO DE SEGUROS**

*Se formula esta excepción teniendo en cuenta que, si bien es cierto, no recae sobre la responsabilidad, su incidencia en quien debe asumir el eventual perjuicio.*

*Frente a una eventual sentencia será la compañía Aseguradora **La Previsora S.A. Compañía de Seguros**, la llamada a responder por la indemnización a la que hubiere lugar pues a ello se comprometió al amparar la Responsabilidad Civil Extracontractual por Daños a Bienes de Terceros y La Responsabilidad Civil Extracontractual por Muerte o Lesiones a una persona; Obviamente hasta su límite asegurado.*

### **FUNDAMENTO JURIDICO**

*Constitución Política Art. 90 y siguientes*

*Art. 55 del Código Nacional de Transito*

*Art. 1.494 del Código Civil y ss.*

*CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION TERCERA SUBSECCION C consejera ponente: OLGA MELIDA VALLE DE LA HOZ Bogotá, D.C., veinte (20) de octubre dos mil catorce (2014) Radicación número: 25000-23-26-000-1998-01906-01(27136)*

*(C.E., Sec. Tercera, Sent. 1996-02749, Oct. 19 de 2011. M.P. Olga Mélida Valle de De la Hoz.).*

### **CONDENA EN COSTAS**

*Solicito al Honorable Juez frente a una eventual condena, abstenerse de condenar en costas a mi representada, pues frente a una eventual sentencia las mismas son de cargo de la Compañía Aseguradora demanda en este proceso de manera directa.*

### **PRUEBAS**

*Se tenga como pruebas las siguientes:*

#### **1. DOCUMENTALES:**

- A. Original Poder otorgado a mi favor por parte de la Dra. KAREN DEL CARMEN HERNANDEZ MEZA, en calidad de Representante Legal de la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO SURORIENTE E.S.E. a mi favor*
- B. Decreto Creación de la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO SURORIENTE E.S.E.*
- C. Acta de posesión de la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO SURORIENTE E.S.E.*
- D. Las demás pruebas presentadas por la parte actora.*



## ANEXOS

1. Documento con el cual se da Contestación a la demanda. Contentivo de 14 folios.
2. Lo relacionado en el acápite de Pruebas.

## NOTIFICACIONES

### AL APODERADO Y A LAS PARTES DEMANDANTES:

**Dr. Amadeo Ceron Chingana** Domicilio: Carrera 9 N° 24 - 21, oficina 205 Campanario Centro Comercial de la ciudad de Popayán.

**Email:** [amadeoceronchicangana@hotmail.com](mailto:amadeoceronchicangana@hotmail.com)

**Celular:** 3206897414

### A LAS PARTES DEMANDADAS:

**Demandado:** ESE SURORIENTE CAUCA; Domicilio: Avenida Fabian la Vega -Cauca  
**Celular:** 3217661978

**Email:** [esesurorientecauca.juridica@gmail.com](mailto:esesurorientecauca.juridica@gmail.com)

### APODERADA JUDICIAL DEL DEMANDADO:

#### Apoderada J: NELCY LUCIA MORALES BETANCUR

**Dirección:** Cra 87 # 5-76. Oficina Primer Piso Barrio las Vegas Cali Valle

**Teléfonos:** Fijo: 60(2) 308 76 51 Cel. 301 330 81 13

**Teléfono Personal** 304 337 68 65.

**Email:** [nelcymoralesb@hotmail.com](mailto:nelcymoralesb@hotmail.com)

Atentamente,



**NELCY LUCIA MORALAES BETANCUR**

C.C. No. 31.93.024 de Cali

T.P. No. 73.259 del C.S.J.

[nelcymoralesb@hotmail.com](mailto:nelcymoralesb@hotmail.com)