

*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ - SALA CIVIL**

Bogotá D.C., catorce (14) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

**1. IDENTIFICACIÓN DEL PROCESO**

Magistrada Ponente: **CLARA INÉS MÁRQUEZ BULLA**  
Radicación: 110013103045202300173 01  
Procedencia: Juzgado 45 Civil del Circuito de Bogotá, D.C.  
Demandante: José Antonio Santana y otros.  
Demandados: Luis Alberto Guerra Montaña y otros.  
Proceso: Verbal  
Asunto: Apelación de Auto

**2. OBJETO DE LA DECISIÓN**

Se dirime el recurso de apelación interpuesto contra el auto del 4 de marzo de 2024, proferido por el Juzgado 55 Civil del Circuito de Bogotá D.C., dentro del proceso verbal de **RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL** promovido por **JOSÉ ANTONIO SANTANA, JESÚS ANTONIO SANTANA PAIVA, JOHANA PATRICIA SANTANA PAIBA, JULIO ENRIQUE SANTANA PAIBA, GLORIA ESPERANZA SANTANA PAIVA, LUZ ANGELA SANTANA PAIBA, JOSE DANIEL SANTANA PAIBA, LUZ AMANDA SANTANA PAIVA, JEIMMY PAOLA SANTANA PAIBA y LUIS ALEXANDER SANTANA PAIBA**, contra **LUIS ALBERTO GUERRA MONTAÑA, LUIS ÁLVARO ORJUELA RAMÍREZ, FLOTA ÁGUILA S.A. y la COMPAÑÍA DE SEGUROS ALLIANZ S.A.**

### 3. ANTECEDENTES

3.1. Mediante el pronunciamiento materia de censura<sup>1</sup>, se declaró terminada la causa por desistimiento tácito, al considerar que están dados los supuestos establecidos en el artículo 317 del Código General del Proceso.

3.2. Inconforme con la decisión la parte actora formuló recurso de reposición en subsidio apelación. Denegado el primero, se concedió el segundo mediante proveído calendado 22 de marzo hogaño<sup>2</sup>.

### 4. FUNDAMENTOS DE LA IMPUGNACIÓN

Como sustento de la solicitud revocatoria, en síntesis, adujo que el requerimiento se circunscribía a la diligencia de notificación de los señores Luis Alberto Guerra Montaña y Luis Álvaro Orjuela Ramírez<sup>3</sup>, actuación que adelantó y comunicó al Juzgado el 25 de enero de los cursantes<sup>4</sup>, incluso uno de los demandados contestó la demanda, propuso excepciones y llamamiento en garantía, mientras el otro no compareció al juicio<sup>5</sup>.

Pese a lo anterior, mediante la providencia confutada se decretó la finalización del asunto, sin recabar en las actuaciones realizadas en cumplimiento de la orden impartida, ni en las previsiones del literal c), numeral 2, artículo 317 del Código General del Proceso, así como en el acto previo de vinculación de las sociedades Flota Águila y Seguros Allianz surtido el 16 de mayo de 2023<sup>6</sup>. Acotó que el 7 de diciembre postrero, solicitó celeridad procesal ante el Estrado 45 Civil del

---

<sup>1</sup> Archivo “024AutoTerminaProceso317.pdf” del “C01Principal” del “C01PrimeraInstancia” del “01CuadernoPrimeraInstancia”.

<sup>2</sup> Archivo “030AutoResuelveRecurso.pdf” ib.

<sup>3</sup> Archivo “019AutoRequiere317.pdf” ib.

<sup>4</sup> Archivo “020MemorialCitatorio.pdf” ib.

<sup>5</sup> Archivo “022MemorialContestaciónDemanda.pdf” ib.

<sup>6</sup> Archivo “016AutoNotificado.pdf” ib.

Circuito de esta ciudad y el 19 siguiente, se impuso la referida carga<sup>7</sup>.

## 5. CONSIDERACIONES

5.1. En ejercicio de los poderes de que está investido como director del proceso, el Juez requerirá a las partes o intervinientes para que cumplan las cargas procesales o ejecuten el acto pertinente a efectos de proseguir el trámite de la demanda, la denuncia del pleito, llamamiento en garantía, incidente, o cualquier otra actuación que estas hubieren promovido, a lo cual deberán proceder dentro de los treinta días siguientes, so pena que quede sin efecto la demanda o solicitud, y se declare la terminación del proceso.

Sin duda, el desistimiento tácito consagrado en el artículo 317 del Código General del Proceso, se erige en un instrumento eficaz en orden a prevenir la paralización de los litigios civiles y su injustificada permanencia en el tiempo. Se trata pues de verificar si el litigante que ha sido requerido para que cumpla la carga procesal o ejecute el acto señalado lo ha hecho dentro del término establecido, de no ser así, proceder a finiquitar la causa con sus consecuentes efectos.

5.2. En el *sub-judice*, mediante auto calendado 19 de diciembre de 2023, notificado por estado del día 11 de enero de 2024<sup>8</sup>, el *a-quo* exhortó a la parte actora para que en el término de treinta días acreditara la notificación de los demandados Luis Alberto Guerra Montaña y Luis Álvaro Orjuela Ramírez<sup>9</sup>.

El 25 de enero de siguiente, la togada allegó citación para notificación, conforme el artículo 291 del Estatuto Procesal remitida a la dirección Dg. 23 # 69-60 ofc. 201<sup>10</sup> y vía correo electrónico

<sup>7</sup> Archivo “09RecursoReposiciónSubsidioApelación20230328.pdf” ib.

<sup>8</sup> Archivo “019AutoRequiere317.pdf” del “C01Principal” del “C01PrimeraInstancia” del “01CuadernoPrimeraInstancia”.

<sup>9</sup> Archivo “019AutoRequiere317.pdf” ib.

<sup>10</sup> Páginas 1-10 – Archivo “020MemorialCitatorio.pdf” ib.

[fa\\_central@hotmail.com](mailto:fa_central@hotmail.com)<sup>11</sup>, dirigidos a los señores Luis Alberto Guerra Montaña y Luis Álvaro Orjuela Ramírez, el expediente ingresó al despacho el 23 de febrero siguiente<sup>12</sup>, emitiendo pronunciamiento el 4 de marzo hogaño, a través de la cual se decretó la terminación del asunto, tras considerar que el trámite adelantado incurría en yerros que impedían tener por cumplida la carga.

5.3. De lo expuesto con prontitud se vislumbra que la providencia fustigada se refrendará, porque resulta palmario que la parte demandante si bien allegó escrito con el que pretendió cumplir el requerimiento efectuado encaminado a adelantar las gestiones de intimación de su contraparte, no solo por correo electrónico, sino también físicamente, mediante el envío de actuaciones reseñadas, las mismas poseen múltiples falencias que impiden tener por satisfecha la directriz impartida.

Nótese en este sentido, tal como lo señaló la señora Juez de Primera Instancia, los citatorios remitidos indican de manera incorrecta la fecha de la providencia objeto de notificación, así como la dirección de la sede judicial cognoscente<sup>13</sup>, aunado, tampoco acreditó el envío del aviso conforme lo prevé el canon 292 del Rito Procesal, de modo que no se encontraría completo el trámite de vinculación de los demandados.

Ahora en lo tocante, a la gestión realizada a través de correo electrónico, nuevamente incurre en varias equivocaciones, en lo que respecta a la dirección física y digital del Despacho, peor aún señala que se trata de proceso ordinario laboral, circunstancias que ciertamente imposibilitaron la consumación del acto requerido, mucho menos puede considerarse que tienen la virtud de consolidar la

---

<sup>11</sup> Páginas 12 y 62 – Archivo “020MemorialCitatorio.pdf” del “C01Principal” del “C01PrimeraInstancia” del “01CuadernoPrimeraInstancia”.

<sup>12</sup> Archivo “023InformeSecretarial.pdf” ib.

<sup>13</sup> Páginas 1-65 – Archivo “020MemorialCitatorio.pdf” del “C01Principal” del “C01PrimeraInstancia” del “01CuadernoPrimeraInstancia”.

interrupción como lo sugirió la censorsa.

Sobre el punto, en sentencia STC11191-2020<sup>14</sup> del 9 de diciembre de 2020, la Sala de Casación Civil, Rural y Agraria, de la honorable Corte Suprema de Justicia, efectuó una precisión de criterios en cuanto a la aplicación de la figura en comento sobre todo en lo que concierne a la terminología conceptual de la palabra “actuación”, en su parte pertinente reza “..., **4.- Entonces, dado que el desistimiento tácito» consagrado en el artículo 317 del Código General del Proceso busca solucionar la parálisis de los procesos para el adecuado funcionamiento de la administración de justicia, la «actuación» que conforme al literal c) de dicho precepto «interrumpe» los términos para que se «decrete su terminación anticipada», es aquella que lo conduzca a «definir la controversia» o a poner en marcha los «procedimientos» necesarios para la satisfacción de las prerrogativas que a través de ella se pretenden hacer valer.**

*En suma, la «actuación» debe ser apta y apropiada y para «impulsar el proceso» hacia su finalidad, por lo que, «[s]imples solicitudes de copias o sin propósitos serios de solución de la controversia, derechos de petición intrascendentes o inanes frente al petitum o causa petendi» carecen de esos efectos, ya que, en principio, no lo «ponen en marcha» (STC4021-2020, reiterada en STC9945-2020).*

*Ahora, lo anterior se predica respecto de los dos numerales de la norma comentada, ya que además que allí se afirma que el «literal c» aplica para ambos, mediante los dos se efectivizan los principios de eficacia, celeridad, eficiencia, lealtad procesal y seguridad jurídica. **No obstante, dado que prevén hipótesis diferentes, es necesario distinguir en cada caso cuál es la «actuación eficaz para***

---

<sup>14</sup> Radicación 11001-22-03-000-2020-01444-01. Magistrado Ponente OCTAVIO AUGUSTO TEJEIRO DUQUE.

***interrumpir los plazos de desistimiento».***

*Como en el numeral 1° lo que evita la «parálisis del proceso» es que «la parte cumpla con la carga» para la cual fue requerido, solo «interrumpirá» el término aquel acto que sea «idóneo y apropiado» para satisfacer lo pedido. De modo que si el juez conmina al demandante para que integre el contradictorio en el término de treinta (30) días, solo la «actuación» que cumpla ese cometido podrá afectar el cómputo del término ...» – negrillas fuera del texto original.*

5.4. Bajo esa óptica, no resultan jurídicamente admisibles los reparos expuestos por la censura, en la medida que los actos adelantados no son suficientes para tener por satisfecha la exigencia, sino que se erigía en la insoslayable obligación de haberlo acatado en su integridad, máxime cuando el trámite ulterior depende de ello.

Tampoco resulta loable aceptar, como pretende la impugnante, tener por superado el supuesto, pretextando que uno de los demandados compareció al juicio y, a través de apoderada judicial contestó la demanda, formuló excepciones y llamamiento en garantía, porque la carga impuesta recaía en la parte actora, quien no hizo lo propio vinculando al trámite a la totalidad del extremo pasivo, para así lograr el desenvolvimiento de la causa como es debido, vale decir con la totalidad de los demandados.

5.5. En ese orden de ideas, se confirmará la providencia materia del recurso al encontrarla ajustada a derecho.

## **6. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**, en Sala de Decisión Civil,

**RESUELVE:**

**6.1. CONFIRMAR** el auto del 4 de marzo de 2024, proferido por el Juzgado 55 Civil del Circuito de Bogotá, D.C.

**6.2. CONDENAR** en condenar en costas a la recurrente. Tásense en su debida oportunidad. Liquídense en la forma prevista por el artículo 366 del Código General del Proceso incluyendo la suma de \$1.000.000.00 como agencias en derecho.

**6.3. DEVOLVER** las diligencias a su despacho judicial de origen, previas las constancias del caso. Ofíciase.

**NOTIFÍQUESE.**

Firmado Por:  
Clara Ines Marquez Bulla  
Magistrada  
Sala 003 Civil  
Tribunal Superior De Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **647d86b9051689e87d03c6dfa688cf158fc4b6a2f3e861542e5882e62003cc1f**

Documento generado en 14/05/2024 12:51:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**