



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., veintidós (22) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-045-2023-00173-00

1. El Despacho NO REPONE el auto de 4 de marzo de 2024, mediante el cual se decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito, en tanto que no encuentra de recibo los argumentos esgrimidos por la parte actora en contra de ese proveído.

1.1. En síntesis argumenta la recurrente que i) cumplió con las notificaciones requeridas por el despacho en el auto de admonición del 19 de diciembre de 2023; ii) que con estas se interrumpió el término de 30 días concedido en el auto aludido, desde el 25 de enero de 2024; iii) que el Juzgado no dio traslado a las excepciones presentadas por uno de los demandados, ni se pronunció sobre la solicitud de llamamiento en garantía; y que iv) tampoco tuvo en cuenta otras circunstancias al momento de decretar la terminación del proceso, como las diversas actuaciones adelantadas y los factores externos que influyeron en el cumplimiento del plazo establecido.

1.2. Se advierte entonces que el auto objeto de censura no contiene yerro alguno que amerite su revocatoria, en tanto es claro que la actora no cumplió dentro del término concedido con la carga procesal que se le impuso, en lo que concierne a la notificación del demandado Luis Alberto Guerra Montaña, por las razones expuestas en el auto atacado, así como tampoco existió la alegada interrupción.

Al respecto, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia precisó en la Sentencia STC11191 de 9 de diciembre de 2020, para unificar las reglas jurisprudenciales de interpretación sobre el desistimiento tácito que:

«[D]ado que el desistimiento tácito consagrado en el artículo 317 del Código General del Proceso, busca solucionar la parálisis de los procesos para el adecuado funcionamiento de la administración de justicia, **la «actuación» que conforme al literal c) de dicho precepto «interrumpe» los términos para [que] se «decrete su terminación anticipada», es aquella que lo conduzca a «definir la controversia» o a poner en marcha los «procedimientos» necesarios para la satisfacción de las prerrogativas que a través de ella se pretenden hacer valer (...).** En suma, **la «actuación» debe ser apta y apropiada y para «impulsar el proceso» hacia su finalidad,** (...) Como en el numeral 1° lo que evita la «parálisis del proceso» es que «la parte cumpla con la carga» para la cual fue requerido, **solo «interrumpirá» el término aquel acto que sea «idóneo y apropiado» para satisfacer lo pedido. De modo que si el juez conmina al demandante para que integre el contradictorio en el término de treinta (30) días, solo la «actuación» que cumpla ese cometido podrá afectar el cómputo del término.**» (énfasis por el despacho).

En consecuencia, comoquiera que los actos de enteramiento remitidos al demandado Luis Alberto Guerra Montaña no fueron idóneos para el fin perseguido, no le asiste razón a la recurrente.

1.3. En cuanto a los reparos relacionados con la omisión del despacho respecto del traslado de la contestación efectuada por el demandado Luis Álvaro Orjuela Ramírez y el trámite al llamamiento en garantía, lo mismo obedeció justamente a la terminación del proceso, por lo que carecía de objeto efectuar algún pronunciamiento al respecto; en todo caso, dicho argumento no tiene la virtualidad de demostrar yerro alguno de cara a la decisión tomada en la providencia atacada; así como tampoco aquellos relacionados con las demás actuaciones dentro del proceso que no tuvieron como fin el cumplimiento de la carga impuesta.

1.4. Finalmente, tampoco se observa la configuración de “factores externos” que afectaran el cumplimiento del plazo concedido para la integración del contradictorio, esto es circunstancias de “fuerza mayor”, que hayan imposibilitado a la parte a cumplir sus cargas procesales con la debida diligencia, por lo que dicho argumento tampoco es de recibo.

2. Ante el fracaso del recurso de reposición, SE CONCEDE -en el efecto suspensivo- la alzada interpuesta subsidiariamente. Por Secretaría, remítase digitalmente el expediente a la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**  
**JUEZ**

K.A.

|                                                                                     |
|-------------------------------------------------------------------------------------|
| DECISIÓN NOTIFICADA EN <b>ESTADO NO. 27</b><br>FIJADO EL <b>01 DE ABRIL DE 2024</b> |
|-------------------------------------------------------------------------------------|

Firmado Por:  
**Sebastian Herrera Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 055**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **575ea14cc33ff4f1ec2df6e6c19c5321757b7c28bbcab241e595e6b0495d904c**  
Documento generado en 19/03/2024 10:33:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**