

JUZGADO DIECIOCHO CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

EXPEDIENTE: VERBAL
RADICACIÓN: 2023 – 00309 – 00
PROVEÍDO: INTERLOCUTORIO N°524

Se procede a resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado del litisconsorte contra el auto admisorio de la demanda (archivo 09).

ANTECEDENTES

Adujo el recurrente que la demanda indica que se debe vincular al Banco BBVA y en tal sentido el Juzgado lo acepta vinculando al Banco como litisconsorte, pero sin precisar si se trata de necesario, cuasinecesario o facultativo y sobre todo, no se dijo si era de la parte actora o de la pasiva y esto es fundamental, en la medida que de ello depende su rol en el proceso. Dijo que para el presente caso, el Banco BBVA es un litisconsorte de la parte actora, esto es, integra el bando de los demandantes, por cuanto la póliza materia de debate está prevista para que se pague al Banco una deuda con cargo a una aseguradora demandada, por manera que si la pretensión sale adelante, la aseguradora ha de pagar una deuda a favor del Banco y no en contra de este, por lo que justamente en la demanda no se elevaron pretensiones contra el Banco sino a favor del banco de modo que la entidad no tiene que contestar nada, porque los reclamos son frente a una aseguradora y por tanto, el establecimiento bancario integra la parte actora.

Por lo que considera que la providencia recurrida debe modificarse, para en su lugar, disponer que el Banco BBVA Colombia S.A. es un codemandante o un litisconsorte de la parte demandante.

Al descorrerse el traslado la parte demandante indicó que el apoderado del BANCO BBVA pide que se aclare si su vinculación al proceso es como litisconsorte de la parte demandante o de la demandada, por lo que coinciden con la tesis del abogado del BANCO, esto es, que su vinculación debe ser como litisconsorte de la

parte activa de este pleito por cuanto el demandante y el BANCO comparten el mismo interés en contra de la COMPAÑÍA ASEGURADORA y la condena a dicha COMPAÑÍA beneficiará potencialmente al BANCO BBVA.

CONSIDERACIONES

1) Los artículos 60 a 61 del Código General del Proceso disponen: “**ARTÍCULO 60. LITISCONSORTES FACULTATIVOS.** Salvo disposición en contrario, los litisconsortes facultativos serán considerados en sus relaciones con la contraparte, como litigantes separados. Los actos de cada uno de ellos no redundarán en provecho ni en perjuicio de los otros, sin que por ello se afecte la unidad del proceso. **ARTÍCULO 61. LITISCONSORCIO NECESARIO E INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO.** Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado. En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término. Si alguno de los convocados solicita pruebas en el escrito de intervención, el juez resolverá sobre ellas y si las decreta fijará audiencia para practicarlas (...) Cuando alguno de los litisconsortes necesarios del demandante no figure en la demanda, podrá pedirse su vinculación acompañando la prueba de dicho litisconsorcio. **ARTÍCULO 62. LITISCONSORTES CUASINECESARIOS.** Podrán intervenir en un proceso como litisconsortes de una parte y con las mismas facultades de esta, quienes sean titulares de una determinada relación sustancial a la cual se extiendan los efectos jurídicos de la sentencia, y que por ello estaban legitimados para demandar o ser demandados en el proceso(...)”

2) Ahora bien, descendiendo al caso bajo estudio se advierte que según se indicó por el demandante el llamado en garantía debe ser del extremo demandante dado que comparten el mismo interés, por tanto, así se dispondrá.

Ahora en cuanto a la clase de litisconsorcio, esta sede judicial considera que sería necesario teniendo en cuenta que en lo peticionado con la demanda entre otras cosas se busca que BBVA SEGUROS asuma el valor adeudado por el crédito hipotecario ante el

BANCO BBVA, es decir, que involucra a este último en la decisión que se deba adoptar.

En consecuencia, se advierte que no hay lugar a revocar el proveído objeto de reproche sino que se aclarara el mismo indicando la clase de litisconsorcio y a la parte que se integrará.

Por lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: NO REVOCAR el auto que admitió la demanda, conforme se expuso en la parte motiva de esta decisión.

SEGUNDO: ACLARAR el auto que admitió la demanda en el sentido de advertir que el BANCO BBVA actúa como litisconsorte necesario de la parte demandante.

Notifíquese,

(2)

JUZGADO DIECIOCHO CIVIL DEL CIRCUITO
SECRETARIA

Bogotá D.C., 11 de enero de 2023

*Notificado el auto anterior por anotación
en estado de la fecha.*

No. 001

Firmado Por:

Edilma Cardona Pino

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 018

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8f7baec56dee7729feb4c96f7885b5d48aa64420d4791f1e0aca9a409dcc219c**

Documento generado en 11/01/2024 08:22:41 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>