

**Radicado: 76109400300320230009900 Van de Leur Trading SAS descorre excepciones fondo propuestas por la llamada en garantía**

**Luis Fernando Cataño Cordoba <fernandocatano@hotmail.com>**

Mié 21/08/2024 16:24

Para: Juzgado 03 Civil Municipal - Valle del Cauca - Buenaventura <j03cmbuenaventura@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
CC: ofihtg@hotmail.com <ofihtg@hotmail.com>; Enrique Laurens <enriquelaurens@enriquelaurens.com>

 1 archivos adjuntos (88 KB)

Rad 03-2023-00099-00 Descorro ex de fondo propuestas LI en G..pdf;

No suele recibir correos electrónicos de fernandocatano@hotmail.com. [Por qué esto es importante](#)

**Doctor:**

**HENRY RAFAEL MOJICA UTRIA**

**Juez 3º Civil Municipal de Buenaventura**

**Correo electrónico: j03cmbuenaventura@cendoj.ramajudicial.gov.co**

**Radicado:** 76-109-40-03-003-2023-00099-00  
**Proceso:** Verbal Declarativo de R.C.E.  
**Demandante:** Jhojan Estiben Hernández García  
**Demandado:** Van De Leur Trading S.A.S. y Fernando Arango Cárdenas.  
**LI. en Garantía:** La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo – sigla La Equidad Seguros Generales.  
**Asunto:** Descorro excepciones de fondo propuestas por el apoderado judicial del Llamado en Garantía La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo.

LUIS FERNANDO CATAÑO CORDOBA, actuando como representante legal para asuntos judiciales de VAN DE LEUR TRADING SAS, sociedad demandada y llamante en garantía a LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO en el proceso de la referencia, mediante el presente adjunto memorial mediante el cual procedo a descorrer las excepciones de fondo propuestas por la llamada en garantía a la demanda de llamamiento en garantía.

Este correo electrónico va en copia a:

- Apoderado de la parte demandante: Dr. Hernán Torres González, con correo electrónico: ofihtg@hotmail.com
- Apoderado de la llamada en garantía: Dr. Enrique Laurens Rueda, con correo electrónico: enriquelaurens@enriquelaurens.com

Adjunto el memorial indicado.

Cordial saludo,

LUIS FERNANDO CATAÑO CORDOBA  
**Cataño & Mainieri Abogados**

Calle 14 B # 20H-10 (Cencar) Bloque A4 Of. 204

Tel. (57) 602 6667313

Yumbo (Valle del Cauca)

Doctor:  
**HENRY RAFAEL MOJICA UTRIA**  
**Juez 3º Civil Municipal de Buenaventura**  
Correo electrónico: j03cmbuenaventura@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Radicado:**  
**Proceso:**  
**Demandante:**  
**Demandado:**  
  
**LI. en Garantía:**  
  
**Asunto:**

76-109-40-03-003-2023-00099-00  
Verbal Declarativo de R.C.E.  
Jhojan Estiben Hernández García  
Van De Leur Trading S.A.S. y Fernando Arango Cárdenas.  
  
La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo – sigla La Equidad Seguros Generales.  
Descorro excepciones de fondo propuestas por el apoderado judicial del Llamado en Garantía La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo.

**LUIS FERNANDO CATAÑO CORDOBA**, actuando como representante legal para asuntos judiciales de **VAN DE LEUR TRADING SAS**, sociedad demandada y llamante en garantía a **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO** en el proceso de la referencia, mediante el presente procedo a descorrer las excepciones de fondo propuestas por la llamada en garantía a la demanda de llamamiento en garantía, dentro de la oportunidad señalada en el artículo 9 de la Ley 2213 de junio 13 de 2022, dado que el 15 de agosto de 2024 el apoderado de la llamada en garantía me remitió la contestación a la demanda principal y al llamamiento en garantía, proponiendo excepciones de fondo en ambas contestaciones, para el caso procedo a pronunciarme frente a las propuestas frente al Llamamiento en Garantía.

Las Excepciones de Fondo que propone La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativa por medio de apoderado judicial, frente al Llamamiento en Garantía, son y descorro así:

**“PRIMERA: EXCEPCIÓN OFICIOSA DE QUE TRATA EL ARTÍCULO 282 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO”**

Manifiesta el apoderado de la llamada en garantía:

*“Propongo la excepción conocida como genérica, es decir, que se declare cualquier excepción de mérito, que aún sin haber sido formulada de manera particular, resulte probada, de conformidad con las disposiciones constitucionales, legales, contractuales y las directrices jurisprudenciales que constituyen el marco jurídico del presente proceso”*

Se descorre así:

El Código General del Proceso dispone en su artículo 282 que, de manera oficiosa el juez ha de declarar la excepción de fondo cuando la encuentre en los hechos que la constituyen, pero lo cierto es que frente a la llamante en garantía y a la llamada en garantía no se dan tales hechos para declarar la excepción genérica pretendida.

Razón suficiente para negarla.

**“SEGUNDA: SUJECION A LAS CONDICIONES PARTICULARES Y GENERALES DEL CONTRATO DE SEGURO SUSCRITO”**

En resumen, el apoderado de la llamada en garantía solicita la aplicación del artículo 1044 del Código de Comercio para su representada, agrega que *“en el caso de un fallo en contra, el mismo debe circunscribirse a lo pactado por las partes en el contrato de seguro (...); no pudiéndose en consecuencia, proceder a una condena por fuera de los derroteros y acorados por los contratantes”*.

Se descorre así:

El artículo 1044 del Código de Comercio, dispone:

*“Artículo 1044. Oposición y excepciones. Salvo estipulación en contrario, el asegurador podrá oponer al beneficiario las excepciones que hubiere podido alegar contra el tomador o el asegurado, en caso de ser estos distintos de aquél, y al asegurado las que hubiere podido alegar contra el tomador.”*

En la póliza AA067392 que expidió La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo a la sociedad Van De Leur Trading SAS, se tiene que tanto el tomador como el asegurado es la sociedad Van De Leur Trading SAS, es decir que se trata de la misma persona.

De lo expresado por el apoderado de la llamada en garantía se tiene que no indica con precisión la excepción en la que se fundamenta para proponer el artículo 1044 del Código de Comercio, pues simplemente cita el artículo del Código de Comercio, pero no indica cual es la excepción precisa frente a la llamante en garantía Van De Leur Trading S.A.S.

2

La parte final, de la excepción alude a que la compañía de seguros sólo está obligada a pagar acorde a lo contratado, no puede ser condenada por fuera de los derroteros del contrato de seguro; ante esta afirmación me pronunciaré en la excepción tercera que trata sobre este tema.

Conforme, a lo acabado de indicar tampoco ha de prosperar esta excepción frente a la llamante en garantía, porque el apoderado de la llamada en garantía no indica con precisión las excepciones que le permite formular el artículo 1044 del Código de Comercio.

**Procedo a contestar en forma conjunta las excepciones Tercera, Cuarta y Quinta, previa transcripción:**

**“TERCERA: LIMITE DEL VALOR ASEGURADO – LIMITE DE LAS COBERTURAS DEL CONTRATO DE SEGUROS”**

Manifiesta el apoderado de la llamada en garantía:

*“Con fundamento en lo previsto en el artículo 1079 del Código de Comercio y lo pactado en los contratos de seguros suscritos, en el hipotético caso en que el VAN DE LEUR TRADING S.A.S., llegase a ser condenado en este caso mediante sentencia ejecutoriada que ponga fin a la controversia, la aseguradora que represento solamente estaría obligada a pagar una suma máxima igual al límite del valor asegurado para cada una de sus coberturas específicas (amparos excluyentes – no acumulables) de acuerdo con lo previsto en la póliza y en la normatividad.*

(...).

*La suma indicada en la carátula de la póliza como “valor asegurado” corresponde al límite máximo de responsabilidad de la compañía de seguros (límite de valor asegurado), de acuerdo con las cláusulas contractuales establecidas.*

*(...).”*

**“CUARTA: DEDUCIBLE”**

Manifiesta el apoderado de la llamada en garantía:

*En el contrato de seguro de Trans. Log. De Mercancías, número AA067392 con vigencia del 24 de noviembre de 2019 al 24 de noviembre de 2020, suscrito entre VAN DE LEUR TRADING S.A.S. Y LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO se estableció una suma del valor de cada siniestro que siempre está a cargo del asegurado; es decir, el deducible”.*

**“QUINTA: REDUCCIÓN DE LA SUMA ASEGURADA (LÍMITE ASEGURADO) POR PAGO DE INDEMNIZACIÓN”.**

Manifiesta el apoderado de la llamada en garantía:

*“(...).*

*En otras palabras, al momento de proferirse un eventual fallo condenatorio en contra del asegurado, se deberá descontar del valor límite asegurado todos aquellos cargos que se hayan hecho a la póliza que se anexa con la demanda, y, por lo tanto, la aseguradora sólo estará obligada frente al valor que no se haya agotado del límite asegurado.”*

3

Se recorren las excepciones Tercera, Cuarta y Quinta:

Para mi poderdante, Van De Leur Trading S.A.S., llamante en garantía, es claro que la póliza ampara la responsabilidad civil extracontractual, entre otras obligaciones contratadas con la compañía de seguros; póliza que estaba vigente para la época de ocurrencia de los hechos objeto de este proceso, de ahí el llamamiento en garantía.

La llamante es garantía, es consciente que la póliza tiene unos topes y unos deducibles.

En relación con la excepción quinta le asiste razón al apoderado de la llamada en garantía, pues así lo estipula el artículo 1111 del Código de Comercio, que de la póliza se deben deducir otras indemnizaciones realizados por la compañía de seguros con fundamento en esta misma póliza y por el mismo período, indemnizaciones que se tienen que probar por la llamada en garantía, para que sean tenidos en cuenta por el juez de conocimiento.

**“SEXTA: INEXISTENCIA DE SOLIDARIDAD ENTRE LAS SOCIEDADES DEMANDADAS”**

Afirma el apoderado de la llamada en garantía, que la compañía de seguros está vinculada al proceso en virtud del contrato de seguro suscrito entre la llamante y la llamada en garantía, motivo por el cual no existe la solidaridad.

Se descorre así:

Le asiste razón al apoderado de la llamada en garantía, pues su vinculación por parte de la llamante en garantía se realizó bajo el contrato de seguro plasmado en la póliza AA067392.

**“SEPTIMA: EXCLUSIONES Y GARANTÍAS CONTEMPLADAS EN EL CONTRATO DE SEGURO”**

Afirma el apoderado de la llamada en garantía que en virtud de los artículos 1056 y 1061 del Código de Comercio se declare por el Despacho si encuentra cualquier *“causal de exclusión pactada en la póliza, o garantía incumplida, solicita al juez que declare la excepción.”*.

Se descorre así:

Es cierto que el contrato de seguro establece exclusiones y garantías, pero también es cierto que es obligación del llamado en garantía indicarle al Despacho con claridad y precisión:

- 1) en que evento se presentó la Exclusión de que trata el artículo 1056 del Código de Comercio, o
- 2) con que evento se presentó la Garantía de que trata el artículo 1061 ib. para el presente asunto;

Es deber de la compañía de seguros de indicar y probar las “Exclusiones y Garantías”, lo que no ocurre en el presente asunto, porque simplemente enuncia las disposiciones normativas, olvidándose que es una compañía de seguros, lo que la califica en una “Profesional en Seguros”, es decir que es la más habilitada para haberlas puestas en conocimiento del juez en este momento procesal de contestación del llamamiento en garantía y proposición de excepciones, se itera que no lo hizo, todo se lo deja al juez de conocimiento, solo afirma mas no prueba, y ello es porque no existen.

En consecuencia, como no existe Exclusión o Garantía alguna demostrada por el apoderado de la llamada en garantía se ha de negar esta excepción frente a la llamante en garantía.

**“OCTAVA: COEXISTENCIA DE SEGUROS”**

Afirma el apoderado de la llamada en garantía, en caso de presentarse concurrencia de aseguramiento sobre el mismo riesgo amparado, solicita se apliquen los artículos 1092 y 1094 del Código de Comercio.

Se descorre así:

Según manifestación de mi poderdante en su calidad de llamante en garantía no tiene pluralidad o coexistencia de seguros.

Súmese que la llamada en garantía no los indica.

En consecuencia, a la llamante en garantía no le son aplicables los artículos citados en esta excepción de fondo, por lo que no debe prosperar la misma.

**“NOVENA. PRESCRIPCIÓN EXTINTIVA Y NULIDAD RELATIVA”**

Manifiesta el apoderado de la llamada en garantía:

*“Solicito respetuosamente al juez declarar las causales de nulidad relativa y de prescripción que resultaren probadas en el proceso, incluida la prescripción de las acciones originadas en el contrato de seguro.”*

Se descorre así:

Valga indicar que la prescripción extintiva y la nulidad relativa no se pueden proponer en forma genérica, como ocurre en este evento, pues así lo tiene establecido el artículo 282 del C.G.P., pues si el apoderado de la llamada en garantía observa que operó la prescripción extintiva y la nulidad relativa es su obligación de indicarlo al señor juez, de lo contrario no se puede declarar porque está formulada en forma genérica, como se hace en el presente asunto.

Sea de paso señalar que en el presente asunto no ha operado la prescripción extintiva ni la nulidad relativa.

Motivos, por los cuales no han de prosperar.

**“DECIMA: COMPENSACIÓN”**

Frente a esta excepción afirma el apoderado de la llamada en garantía:

*“Esta excepción está llamada a prosperar en el entendido de que, en el eventual caso se declare la obligación de pagar a los demandantes alguna suma de dinero, dicha suma deberá ser compensada con las sumas de ya le hayan reconocido o pagado.”*

Se descorre así:

De la lectura de la excepción propuesta se observa que va dirigida a los demandantes y no a la sociedad demandada y llamante en garantía, pero ello no es obstáculo para coadyuvar esta excepción frente a los demandantes que dieron origen a este proceso de responsabilidad civil extracontractual.

**PRUEBAS**

Solicito al Despacho tenga como pruebas las siguientes:

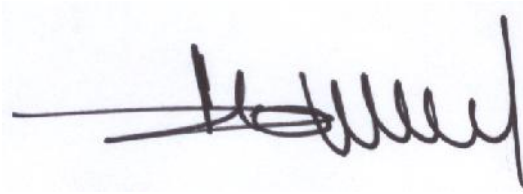
**Documental que no se aportan porque se encuentran en el expediente:**

1. Las pruebas aportadas con la contestación de demanda de este proceso.
2. Las pruebas aportadas con el llamamiento en garantía que se hizo a La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo, dentro de este proceso.
3. Las pruebas aportadas por el apoderado judicial de la compañía de seguros cuando contestó la demanda y el llamamiento en garantía de este proceso.

**Se reitera las otras pruebas solicitadas en la contestación de la demanda:**

Solicito se tengan como pruebas, las otras pruebas (además de las documentales) indicadas en la contestación de la demanda.

Del señor Juez,



**LUIS FERNANDO CATAÑO CORDOBA**  
**C.C. 70.323.211**  
**T.P.: 60.740 del C. S. de la J.**