


08001310500720230025900

Recepcion Demandas Modulo 07 - Atlántico - Barranquilla

<demandas07bquilla@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mar 22/08/2023 12:58 PM

Para:Juzgado 07 Laboral - Atlántico - Barranquilla <lcto07ba@cendoj.ramajudicial.gov.co>;dpenar13@gmail.com  
<dpenar13@gmail.com>

 10 archivos adjuntos (17 MB)

CAMARA DE COMERCIO COLPENSIONES.pdf; copia cedula.pdf; CAMARA DE COMERCIO COLFONDOS.pdf; historia laboral.pdf; ORDINARIO LABORAL WALBERTO NIEBLES.pdf; poder.pdf; respuesta colfondos.pdf; respuesta colpensiones.pdf; registro civil.pdf; ActaReparto (12).pdf;

Para su conocimiento y fines pertinentes, enviamos archivos adjuntos de una demanda en el cual después de someter a reparto, le correspondió a su despacho

---

**De:** Demandas - Atlántico - Barranquilla <demandasbquilla@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Enviado:** martes, 22 de agosto de 2023 8:36

**Para:** Recepcion Demandas Modulo 07 - Atlántico - Barranquilla

<demandas07bquilla@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Asunto:** RV: REF. DEMANDA ORDINARIA LABORAL DTE: WALBERTO NIEBLES FERNANDEZ DDO: ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES COLFONDOS Y ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.

---

**De:** Damaris Peña <dpenar13@gmail.com>

**Enviado:** viernes, 18 de agosto de 2023 11:27

**Para:** Demandas - Atlántico - Barranquilla <demandasbquilla@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Asunto:** REF. DEMANDA ORDINARIA LABORAL DTE: WALBERTO NIEBLES FERNANDEZ DDO: ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES COLFONDOS Y ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.

SEÑOR

JUEZ LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

E. S. D.

REF. DEMANDA ORDINARIA LABORAL DTE: WALBERTO NIEBLES FERNANDEZ  
DDO: ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES COLFONDOS Y  
ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.

DAMARIS ANGELICA PEÑA RODRIGUEZ mayor de edad, domiciliada y residente en Barranquilla identificada con la cédula de ciudadanía N° 32.834.835 expedida en Baranoa, abogada titulada en ejercicio, portadora de la tarjeta profesional N.º 207299 del Consejo Superior de la Judicatura obrando en mi condición de apoderada del señor WALBERTO NIEBLES CERVANTES, igualmente mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No. 8.750.244 expedida en Soledad, Atlántico. Conforme al poder que adjunto, respetuosamente me dirijo a ustedes a fin de manifestar que presento DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE

PRIMERA INSTANCIA contra la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTIA., con domicilio principal en Bogotá y con sucursal o agencia en esta ciudad y representada legalmente por la señora MARCELA GIRALDO, igualmente mayor de edad y con domicilio en esta ciudad o por quien haga sus veces al momento de las notificaciones de la presente demanda y a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-, en su calidad de Litis consorte cuasi necesario, con domicilio en esta ciudad y representada legalmente por el señor MAURICIO OLIVERA GONZALEZ, igualmente mayor de edad, con domicilio en esta ciudad, o por quien haga sus veces al momento de la notificación del auto admisorio de esta demanda, para que mediante el trámite legal correspondiente y a través de sentencia judicial se profieran las condenas que indicare en la parte petitoria, teniendo en cuenta los siguientes:

## HECHOS

1. Mi mandante, el señor WALBERTO NIEBLES CERVANTES, nació el 12 de diciembre de 1957.
2. Mi representado está afiliado al fondo ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES COLFONDOS PENSIONES Y CESANTIA desde el mes de junio del 1995.
3. El señor WALBERTO NIEBLES CERVANTES viene cotizando aportes de pensión ante la entidad ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES COLFONDOS. desde el mes de junio del 1995 y hasta la presente ha cotizado 1.171.57 semanas.
4. En el año de 1995 el señor WALBERTO NIEBLES CERVANTES se encontraba laborando en la alcaldía de soledad y asesores de la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES COLFONDOS., mediante engaño lo indujeron para que se afiliara al Régimen Privado, sin explicarle las consecuencias de su decisión, ni asesorarlo de tal forma que pudiera tener la claridad de su situación pensional futura.
5. Los asesores de la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES COLFONDOS., no le informaron a cabalidad las pautas mediante las cuales mi representado iba a adquirir su pensión, es decir, que su pensión iba a depender del ahorro acumulado en su cuenta de ahorro individual.
6. Los asesores de la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES COLFONDOS., no le informaron a mi mandante que su pensión sería muy inferior a la que obtendría en el régimen de Prima Media con Prestación definida.
7. Los asesores de la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES COLFONDOS., no le explicaron a mi representado que el asumiría el riesgo financiero por sus aportes.
8. La ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES COLFONDOS., no le explicó a mi mandante que su pensión dependía del cálculo del cuadro de sus beneficiarios, y el cálculo de sus edades, la cual dictamina el monto con el que se pensionan.
9. Mi mandante se ha mantenido en ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES COLFONDOS. hasta la actualidad sin haber recibido ningún tipo de asesoría.
10. La Circular Externa 016 de 2016 de la Superintendencia Financiera establece que la doble asesoría es un requisito obligatorio para realizar traslados entre los regímenes de pensiones.
11. el 19 e3 Abril de 2023 solicite a ambos fondos la doble asesoría para realizar mi traslado de fondo, recibiendo respuesta negativa por ambos fondos
11. El 19 de abril de 2023 en mi calidad de apoderada del señor WALBERTO NIEBLES CERVANTES, radique derecho de petición a la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES COLFONDOS. solicitando la doble asesoría para el traslado a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES
12. El 19 de abril de 2023 en mi calidad de apoderada del señor WALBERTO NIEBLES CERVANTES, radique derecho de petición ADMINISTRADORA DE PENSIONES COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES S.A. solicitando la doble asesoría para el traslado a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES

12. EL 19 de abril de 2023 recibí respuesta negativa de ADMINISTRADORA DE PENSIONES COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES
13. El 23 de abril de 2023 recibí respuesta negativa de ADMINISTRADORA DE PENSIONES COLFONDOS

## PRETENSIONES Y CONDENAS

1. Que se declare la NULIDAD E INEFICACIA DEL TRASLADO de mi representado al Régimen de Ahorro Individual, basado en la existencia de un vicio del consentimiento, dada la omisión de información clara y precisa por parte de la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES COLFONDOS.
2. Que se condene a la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES COLFONDOS, a devolver a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación del actor, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que se hubieren causado.
3. Que se condene a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES – a recibir a mi representado en el régimen de prima media, al igual que a recibir todas las sumas devueltas por la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES COLFONDOS.
4. Que se condene a la demandada al pago de las costas y gastos del proceso.

## RAZONES DE LA PRESENTE DEMANDA ORDINARIA LABORAL

Es claro señor Juez, el vicio en que eventualmente incurrió la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES COLFONDOS, al no suministrarle la información adecuada y precisa al señor WALBERTO NIEBLES CERVANTES, y como consecuencia de su omisión y la defectuosa información, se ha inducido en error a mi mandante, posteriormente a eso mi representado optó por hacer una afiliación de fondo de pensiones, buscando una mejor alternativa a la hora de pensionarse, efectuándolo a FONDO DE PENSIONES COLFONDOS.

Por lo que solicito señor Juez, que imponga la carga a la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES COLFONDOS. de que acredite haber transmitido a mi poderdante la información clara, cierta y precisa, acerca de las implicaciones de su traslado de régimen pensional, para que así el pudiese ponderar la conveniencia o no de su traslado, por lo que ha debido proporcionársele toda la información relevante para que mi mandante pudiese tomar la decisión de afiliarse o no, pues el engaño no sólo se produce con lo que se afirma sino también con el silencio que se guarda. Esto lo solicito señor Juez en virtud del Artículo 1604 del .C.C “la prueba de la diligencia y cuidado incumbe al que ha debido empleado”.

Reza el artículo 1740 del C.C., que “es nulo el acto o contrato a que falta alguno de los requisitos que la ley prescribe para el valor del mismo acto o contrato según su especie y la calidad o estado de las partes. La nulidad puede ser absoluta o relativa”.

Así mismo, de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 1502 y 1508 del Código Civil, el error, la fuerza y el dolo constituyen un vicio en el consentimiento y por tanto, ante la concurrencia de uno ellos, el contrato será nulo.

Por otra parte, para que una persona se obligue a otra por un acto o declaración de voluntad, es necesario, acorde con el artículo 1502 de la misma codificación: “1º) que sea legalmente capaz; 2º) que consienta en dicho acto o declaración y su consentimiento no adolezca de vicio; 3º) que recaiga sobre un objeto lícito; y 4º) que tenga una causa lícita”.

En torno al consentimiento que debe anteceder un acto o declaración, ha de decirse que este necesariamente debe ser claro, es decir, no debe dar lugar a duda alguna de que la persona se está obligando, bien sea porque manifiesta expresamente su intención de hacerlo o porque realiza actos inequívocamente dirigidos a asumir ese rol.

Tratándose de la afiliación al sistema pensional, lo primero que debe decirse es que los afiliados al mismo cuentan con el derecho de escoger libremente a que régimen se afilian, tal como lo indica el literal e) del canon 13 de la Ley 100 de 1993. En esa libertad de escogencia, es fundamental el consentimiento libre e informado que debe asistir al usuario de la seguridad social y, en caso de que se vea truncado, bien sea por la inexistencia del mismo, por la existencia de un vicio en su producción o por la indebida información o su ausencia, será pasible de nulidad tal escogencia.

A su vez, el artículo 1604 ibídem consagra que la prueba de la diligencia o cuidado en la celebración de contratos, incumbe al que ha debido emplearlo.

El deber de información a cargo de las administradoras de fondos de pensiones, emanan de una responsabilidad de carácter profesional, que como ha recalcado esta Sala, ciñéndose a los parámetros del órgano de cierre de la jurisdicción ordinaria “les impone el deber de suministrar al afiliado la información suficiente, completa y clara sobre las implicaciones de dicho traslado”.

Es Innegable que mi mandante fue engañado por los asesores de la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES COLFONDOS, para obtener su afiliación a Régimen de ahorro individual, valga decir, que el engaño también se da con el ocultamiento de la información, toda vez que no le manifestaron que perdería más de la tercera parte de la pensión que le hubiere correspondido en el régimen de prima media gracias a que los asesores de la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES COLFONDOS., lo indujeron a incurrir en error.

La Honorable Corte Suprema de Justicia se ha pronunciado sobre este tema como el que no ocupa entre ellos la sentencia de radicación Número 46292 del 03 de septiembre de 2014 de la cual me permito Transcribir algunos apartes:

“A juicio de esta Sala no podría argüirse que existe una manifestación libre y voluntaria cuando las personas desconocen sobre la incidencia que aquella pueda tener frente a sus derechos prestacionales, ni puede estimarse satisfecho tal requisito con una simple expresión genérica; de allí que desde el inicio haya correspondido a las Administradoras de Fondos de Pensiones dar cuenta de que documentaron clara y suficientemente los efectos que acarrea el cambio de régimen, so pena de declarar ineficaz ese tránsito”.

“Solo a través de la demostración de la existencia de la libertad informada para el cambio de régimen, es que el juzgador podría avalar su transición; no se trata de demostrar razones para verificar sobre la anulación por distintas causas fácticas, sino de determinar si hubo eficacia en el traslado, lo que es relevante para entrar a fijar la pérdida o no de la transición normativa. Al juzgador no le debe bastar con advertir que existió un traslado al régimen de ahorro individual con solidaridad, sino que es menester, para la solución, advertir que la misma es válida, lo cual resulta un presupuesto obvio, máxime cuando esta Sala ha sostenido que el régimen de transición no es una mera expectativa. En perspectiva del literal

b) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993, es imperativo para el Juez que deba resolver sobre la viabilidad o no de la aplicación del régimen de transición, ante la existencia del traslado, no simplemente verificar los requisitos atrás descritos, sino, además dar cuenta sobre si el mismo se realizó bajo los parámetros de libertad informada. Surge obvio que el alcance del tránsito del régimen de prima media al de ahorro individual con solidaridad, pudo traer para un contingente de personas la pérdida de la transición; por las características que el mismo

supone, es necesario determinar si también en esos eventos puede predicarse simple y llanamente que existió libertad y voluntariedad para que el mismo se efectuara».

Realizar dicha tarea debe partir de elementos objetivos, esto es que la libertad en la toma de una decisión de esa índole, solo puede justificarse cuando está acompañada de la información precisa, en la que se delimiten los alcances positivos y negativos en su adopción. Una inoportuna o insuficiente asesoría sobre los puntos del tránsito de régimen son indicativos de que la decisión no estuvo precedida de la comprensión suficiente, y menos del real consentimiento para adoptarla. Es evidente que cualquier determinación personal de la índole que aquí se discute, es eficaz, cuando existe un consentimiento informado; en materia de seguridad social, el juez no puede ignorar que, por la trascendencia de los derechos pensionales, la información, en este caso, del traslado de régimen, debe ser de transparencia máxima. Para este tipo de asuntos, se repite, tales asertos no comprenden solo los beneficios que dispense el régimen al que pretende trasladarse, que puede ser cualquiera de los dos (prima media con prestación definida o ahorro individual con solidaridad), sino además el monto de la pensión que en cada uno de ellos se proyecte, la diferencia en el pago de los aportes que allí se realizarían, las implicaciones y la conveniencia o no de la eventual decisión y obviamente la declaración de aceptación de esa situación. Esas reglas básicas, permiten en caso de controversia estimar si el traslado cumplió los mínimos de transparencia, y de contera, sirven de soporte para considerar si el régimen de transición le continuaba o no siendo aplicable. El juez no puede pasar inadvertidas falencias informativas, menos considerar que ello no es de su resorte, pues es claro que cuando quien acude a la jurisdicción reclama que se le respete el régimen de transición, indiscutiblemente, como se anotó, surge la perentoriedad de estudiar los elementos estructurales para que el mismo opere, es decir, debe constatar que el traslado se produjo en términos de eficacia, para luego, determinar las consecuencias propias».

A mi mandante no se le hizo una comparación entre una pensión de prima media y una de ahorro individual, ni se le informo sobre los montos por los cuales se pensionaría.

Resulta aquí trascendente la información que fue parcial para la decisión que llevó al actor a optar por cambio de régimen, y que posteriormente se advierte equivocado, cuando al llegar a portas de ser pensionado, advierte que la realidad que le vendieron no es cierta, se da cuenta que el monto ahorrado no es lo que verbalmente le prometieron, se da cuenta que siendo su deber, la Administradora de Pensiones Privada nunca le informó que su dinero se comercializaba en el mercado de valores, y que el mandante tuviera las semanas suficientes para pensionarse con tranquilidad en el régimen de prima media, con una mesada justa a su sacrificio laboral.

Señor Juez, solicito analice detenidamente las pruebas que se allegaran a la presente demanda, ya que se puede ver que a mi poderdante no se le suministró la información adecuada, suficiente y cierta para su traslado.

Las administradoras de pensiones hacen parte, como elemento estructural, del sistema; mediante ellas el Estado provee el servicio público de pensiones; tienen fundamento constitucional en el artículo 48 de la Carta Política, que autoriza su existencia, -desarrollado por los artículos 90 y s.s. de la Ley 100 de 1993 - cuando le atribuye al Estado la responsabilidad por la prestación del servicio público, "la dirección, coordinación y control" de la Seguridad Social, y autoriza su prestación a través de particulares.

Las administradoras de pensiones lo son de un patrimonio autónomo propiedad de los afiliados, según lo prescribe el artículo 97 de la Ley 100 de 1993; la ley radica en ellas el deber de gestión de los intereses de quienes se vinculen a ellas, y cuyos deberes surgen desde las etapas previas y preparatorias a la formalización de su afiliación a la administradora.

Es razón de existencia de las Administradoras la necesidad del sistema de actuar mediante instituciones especializadas e idóneas, con conocimientos y experiencia, que resulten confiables a los ciudadanos quienes les van a entregar sus ahorros y sus seguros de previsión para su vejez, su invalidez o para su familia cercana en caso de muerte prematura.

Esas particularidades ubican a las Administradoras en el campo de la responsabilidad profesional, obligadas a prestar de forma eficiente, eficaz y oportuna todos los servicios inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, la misma que, por ejercerse en un campo que la Constitución Política estima que concierne a los intereses públicos, tanto desde la perspectiva del artículo 48 como del artículo 335, se ha de estimar con una vara de rigor superior a la que se utiliza frente a las obligaciones entre particulares.

Por lo dicho es que la responsabilidad de las administradoras de pensiones es de carácter profesional, la que le impone el deber de cumplir puntualmente las obligaciones que taxativamente le señalan las normas, en especial las de los artículos 14 y 15 del Decreto 656 de 1994, cumplirlas todas con suma diligencia, con prudencia y pericia, y además todas aquellas que se le integran por fuerza de la naturaleza de las mismas, como lo manda el artículo 1603 del C.C., regla válida para las obligaciones cualquiera que fuere su fuente, legal, reglamentaria o contractual.

La doctrina ha bien elaborado un conjunto de obligaciones especiales, con específica vigencia para todas aquellas entidades cuya esencia es la gestión fiduciaria, como la de las administradoras de pensiones, que emanan de la buena fe, como el de la transparencia, vigilancia, y el deber de información.

La información debe comprender todas las etapas del proceso, desde la antesala de la afiliación hasta la determinación de las condiciones para el disfrute pensional.

Las administradoras de pensiones tienen el deber de proporcionar a sus interesados una información completa y comprensible, a la medida de la asimetría que se ha de salvar entre un administrador experto y un afiliado lego, en materias de alta complejidad.

Es una información que se ha de proporcionar con la prudencia de quien sabe que ella tiene el valor y el alcance de orientar al potencial afiliado o a quien ya lo está, y que cuando se trata de asuntos de consecuencias mayúsculas y vitales, como en el sub lite, la elección del régimen pensional, trasciende el simple deber de información, y como emanación del mismo reglamento de la seguridad social, la administradora tiene el deber del buen consejo, que la compromete a un ejercicio más activo al proporcionar la información, de ilustración suficiente dando a conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes, y aún a llegar, si ese fuere el caso, a desanimar al interesado de tomar una opción que claramente le perjudica.

Bajo estos parámetros es evidente que el engaño que protesta el actor tiene su fuente en la falta al deber de información en que incurrió la administradora; en asunto neurálgico, como era el cambio de régimen de pensiones, de quien ya había alcanzado el derecho a una pensión en el sistema de prima media, su obligación era la de anteponer a su interés propio de ganar un afiliado.

En estas condiciones el engaño, no solo se produce en lo que se afirma, sino en los silencios que guarda el profesional, que ha de tener la iniciativa en proporcionar todo aquello que resulte relevante para la toma de decisión que se persigue; de esta manera la diligencia debida se traduce en un traslado de la carga de la prueba del actor a la entidad demandada. No basta que, en los formatos de afiliación de algunos clientes, se manifieste que su traslado al régimen de ahorro individual se dio de manera voluntaria, que “se realizó de forma libre, espontánea y sin presiones”, pues lo que se echa de menos es la falta de información veraz y suficiente, de que esa decisión no tiene tal carácter si se adopta sin el pleno conocimiento de lo que ella entraña.

Se ha de señalar que la actuación viciada de traslado del régimen de prima media con prestación definida al de ahorro individual, no se convalida por los traslados de administradoras dentro de este último régimen; ciertamente, la decisión de escoger entre una y otra administradora de ahorro individual, no implica la ratificación de la decisión de

cambio de régimen que conlleva modificar sensiblemente el contenido de los derechos prestacionales.

Señor Juez, de acuerdo a lo anterior solicito respetuosamente declarar la nulidad del traslado que mi mandante hizo a la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES COLFONDOS, quien por virtud del regreso automático al régimen de Prima con prestación definida de COLPENSIONES, deberá devolver a esta todos los valores que hubiere recibido mi poderdante con motivo de su afiliación, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del C.C., esto es , con los rendimientos que se hubieren causado.

## FUNDAMENTO DE DERECHO

Señor Juez, agradezco tener presente entre otras normas los Artículo 53 de la C.N, artículos 12, 25,31,32,42,51,52,53,70 y 74 y s.s. del Código de Procedimiento Laboral; los artículos 89, 97 y 197 del Código de Procedimiento Laboral; los artículos 89, 97 y 197 del Código de Procedimiento Civil: Porque estas normas regulan el procedimiento a seguir dentro del proceso.

- Artículo 1502 ,1508,1604,1740 del C.C.
- El artículo 14 y 158 del decreto 656 de 1994 porque impone a las Administradora de Pensiones el deber de cumplir puntualmente sus obligaciones.
- Artículo 1603 del Código Civil, porque establece que las obligaciones deben cumplirse con la debida diligencia, prudencia y pericia.
- Artículo 4 y 5 de la ley 100 de 1993, porque establecen que la seguridad social es un servicio público a cargo del estado y es en desarrollo del artículo 48 de la Constitución Nacional.
- Artículo 13 de la Ley 100 de 1993 (Literal b), porque establece que la elección del régimen pensional debe ser libre y espontánea.
- Artículo 272 de la ley 100 de 1993, porque establece: “El sistema integral de seguridad social establecido en la presente ley, no tendrá en ningún caso aplicación cuando menoscabe la libertad, la dignidad humana o los derechos de los trabajadores. En tal sentido, los principios mínimos fundamentales consagrados en el artículo 53 de la Constitución Política tendrán plena validez y eficacia.

## CUANTIA

La cuantía, sin que el señalamiento de esta constituya limitación alguna para que le sean reconocidas las acreencias de la naturaleza y cuantía que resulten probados, la estimo superior a los 20 salarios Mínimos Legales Vigentes, que corresponde al Capital Acumulado de acuerdo a Historia Laboral Consolidada de COLFONDOS la cual se anexa.

## PRUEBAS

Agradezco al señor Juez, decretar, practicar y evaluar de oficio las pruebas que estime pertinente.

## DOCUMENTALES:

- Registro Civil de Nacimiento del señor WALBERTO NIEBLES CERVANTES.
- Historia laboral de mi mandante con el ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES COLFONDOS.
- Derecho de petición a ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES COLFONDOS.
- Respuesta a derecho de petición ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES COLFONDOS.
- Derecho de petición a ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES DE FONDOS DE PENSIONES COLFONDOS.
- Respuesta a derecho de petición ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES
- Certificado de existencia y representación legal de ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES COLFONDOS.
- Certificado de existencia y representación legal de ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES
- Copia Acuse de envío de demanda laboral al correo de las DEMANDADAS

## ANEXOS

1. Poder con el que actúo y acuse de recibo
2. Lo mencionado en el acápite de pruebas
3. Copia de la demanda y sus anexos para el traslado al demandado.

## PRUEBAS PARA QUE SEAN APORTADAS POR LA DEMANDADA EN LA CONTESTACION DE LA DEMANDA

Como quiera que los documentos abajo relacionados se encuentran en poder del demandado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 31 del C.P.T. – Modificado por la Ley 712 de 2001 en su artículo 18, solicito que sean aportados al proceso con la contestación de la demanda:

## LA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES COLFONDOS.

- Relación de tiempos cotizados a COLFONDOS.
- Copia del formato de afiliación de mi mandante.

## COMPETENCIA

El señor Juez es competente por la naturaleza del asunto, el lugar de los hechos, el domicilio de las partes.

## NOTIFICACIONES

Mi poderdante en la carrera 51 # 82-250 teléfono 3106300829, correo electrónico: [pedropmejia@hotmail.com](mailto:pedropmejia@hotmail.com).

## LA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES COLFONDOS

### NOTIFICACION JUDICIAL

CI 67 No. 7 - 94

Municipio Bogotá D.C.

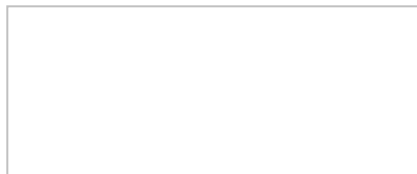
Email notificación judicial:

Correo electrónico: [procesosjudiciales@colfondos.com.co](mailto:procesosjudiciales@colfondos.com.co)



ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES NOTIFICACION  
JUDICIAL: CR 10 NO. 72-33 TO B P 11 MUNICIPIO: BOGOTÁ Email Notificación Judicial:  
[notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co).

Del suscrito: Recibo notificaciones personales en la Calle 39 # 43-123 Ofic. J2 P-11 de  
Barranquilla  
correo electrónico: [dpenar13@gmail.com](mailto:dpenar13@gmail.com)  
teléfono 3015759503.



Atentamente,

DAMARIS ANGELICA PEÑA RODRIGUEZ  
C.C 32.834.835 de Baranoa  
TP:207299 CSJ  
Apoderado

[Dra. DAMARIS PEÑA RODRIGUEZ](#)

[Abogada](#)

[Especialista en Seguridad Social](#)

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.