

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO ORAL
DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, 30 de mayo del 2024

Doctora
KAREN GÓMEZ MOSQUERA
JUEZ TRECE ADMINISTRATIVO ORAL
DEL CIRCUITO DE CALI
La Ciudad

Ref.: IMPEDIMENTO

Proceso: 76001-33-33-012-2024-00056-00
Actor: JHON MAURICIO LOZANO CASTAÑO
Demandado: DISTRITO ESPECIAL DE CALI
Acción: REPARACIÓN DIRECTA

De conformidad con lo dispuesto en los artículos 130 y 131 de la Ley 1437 del 2011, me permito poner en su conocimiento el impedimento que me asiste para conocer del proceso de la referencia debido a lo siguiente:

El artículo 130 de la Ley 1437 de 2011 dispone lo siguiente:

“ARTÍCULO 130. CAUSALES. Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil y, además, en los siguientes eventos...” (Negrilla y subrayado de la suscrita).

Como bien puede observarse, la anterior disposición es clara en imponer un deber al Juez de declararse impedido, siempre que encuentre configurada alguna de las causales establecidas en los artículos 130 de la Ley 1437 de 2011 y 141 del Código General del Proceso.

Esto significa, que tanto el Juez que se declara impedido, como el que resuelve dicha situación jurídica, deben efectuar un silogismo jurídico, razón por la cual su decisión no puede ser otra cosa que la conclusión de la comparación entre la premisa mayor (que contiene la ley general, en este caso los artículos arriba expuestos) y la premisa menor (que expresa el caso concreto).

Siendo así, tenemos que la premisa mayor en este asunto, es decir la regla, se encuentra contenida en el numeral 4º del artículo 130 de la Ley 1437 de 2011 que dispone como causal de impedimento la siguiente:

“4. Cuando el cónyuge, compañero o compañera permanente, o alguno de los parientes del juez hasta el segundo grado de consanguinidad, segundo de afinidad o único civil, tengan la calidad de asesores o contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados vinculados al proceso, o tengan la condición de representantes legales o socios mayoritarios de una de las sociedades contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados”. (Negrilla y subrayado fuera del original).

De acuerdo con lo anterior, la premisa mayor supone que el Juez se debe declararse impedido si su cónyuge es contratista de alguna de las partes, sin que la regla imponga otra circunstancia diferente a estudiar.

Para el caso de la suscrita, debo manifestar que mi esposo, el doctor Juan Sebastián Acevedo Vargas suscribió contrato de prestación de servicios profesionales de abogado con el Distrito Especial de Cali, parte

demandada en el caso bajo estudio, lo que me impone declararme impedida en el presente asunto (premisa menor).

Obsérvese que se encuentran configurados los siguientes hechos:

- 1.- Mi esposo, el doctor Juan Sebastián Acevedo Vargas, suscribió contrato de prestación de servicios profesionales No. 4151.010.26.1.0453-2024 del 16 de mayo del 2024.
- 2.- El objeto del contrato es el de prestar los servicios profesionales especializados con el fin de brindar soporte a las actividades adelantadas en la Secretaría de Infraestructura del Distrito Especial de Cali.
- 3.- En el *sub - lite* la parte demandada es el Distrito Especial de Cali.

Al comparar la premisa menor con la mayor, encuentro que coinciden perfectamente, motivo por el cual declaro mi impedimento para conocer del presente asunto.

En consecuencia, y de conformidad con lo establecido en el numeral 1° del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011¹, pongo en su conocimiento el impedimento que me asiste para conocer del presente proceso, teniendo en cuenta que esta figura ha sido establecida por el Legislador con el fin de lograr una recta e imparcial administración de justicia².

Se remite el expediente digital.

Atentamente,

Firmado electrónicamente por SAMAI
VANESSA ÁLVAREZ VILLARREAL
La Juez

¹ ARTÍCULO 131. TRÁMITE DE LOS IMPEDIMENTOS. Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:

1. El juez administrativo en quien concurra alguna de las causales de que trata el artículo anterior deberá declararse impedido cuando advierta su existencia, expresando los hechos en que se fundamenta, en escrito dirigido al juez que le siga en turno para que resuelva de plano si es o no fundado y, de aceptarla, asumirá el conocimiento del asunto; si no, lo devolverá para que aquel continúe con el trámite. Si se trata de juez único, ordenará remitir el expediente al correspondiente tribunal para que decida si el impedimento es fundado, caso en el cual designará el juez *ad hoc* que lo reemplace. En caso contrario, devolverá el expediente para que el mismo juez continúe con el asunto”.

² BETANCUR JARAMILLO CARLOS, “Derecho Procesal Administrativo”, Medellín, Ed. Señal Editora, 2002, pág. 311