

Señor

**JUEZ TREINTA (30) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

E-mail: [ccto30bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto30bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E. S. D.

<b>REFERENCIA.</b>	VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL
<b>RADICACIÓN.</b>	11001-31-03-030-2023-00388-00
<b>DEMANDANTES.</b>	EMILSE ORJUELA PARDO, ERICK SANTIAGO TINTIN ORJUELA, HAROLD GIOVANNY CUBILLOS ORJUELA, DIEGO ANDREY TINTIN ORJUELA, ANGELA LILIAN QUINTIN BAQUERO, RONNY BRADDLEY TINTIN QUINTÍN, RONNY BRADDLEY TINTIN QUINTÍN Y WENDY TATIANA TINTIN QUINTIN.
<b>DEMANDADOS.</b>	VICTOR JULIO LÓPEZ HERNÁNDEZ, YEISSON FABIÁN LEÓN CASTILLO Y ALLIANZ SEGUROS S.A.
<b>ASUNTO.</b>	<b><u>RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO, RECURSO DE APELACIÓN</u></b>

**JAIME ENRIQUE HERNÁNDEZ PÉREZ**, mayor de edad, con domicilio y residencia en Bogotá D.C., identificado con cédula de ciudadanía número 79.938.138 expedida en Bogotá D.C., acreditado con la tarjeta profesional de abogado número 180.264 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado judicial de la Compañía **ALLIANZ SEGUROS S.A.** de manera respetuosa me permito interponer **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO, DE APELACIÓN** en contra del auto proferido por su Despacho el 17 de octubre de 2024 y notificado por estado electrónico el 18 del mismo mes y año, que no tuvo en cuenta la contestación al llamamiento en garantía formulado por los demandados Víctor Julio López Hernández y Yeisson Fabián León Castillo por considerar que la misma se presentó extemporánea, de conformidad con los siguientes:

## **I. PROCEDENCIA**

El artículo 318 del Código General del Proceso establece la procedencia y oportunidad de interponer recurso de reposición en contra de los autos que dicte el juez en audiencia o por escrito, indicando que este último deberá interponerse dentro de tres días siguientes a la notificación del auto.

***“ARTÍCULO 318. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES.** Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.*

*El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.*

*El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.”*

Por su parte, el numeral 1 del artículo 321 del Código General del Proceso, prevé que serán objeto de recurso de apelación, entre otros, el auto que decida rechazar la demanda, su reforma o la contestación a cualquiera de ellas. De conformidad con la norma citada, son procedentes tanto el recurso de reposición como, en subsidio, el recurso de apelación.

## II. FUNDAMENTO DEL RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO, RECURSO DE APELACIÓN

Mediante auto del 17 de octubre de 2024, se dispuso, entre otras cosas, no tener en cuenta la contestación del llamamiento en garantía, toda vez que fue presentado de manera extemporánea.

### DISPONE:

**1.- No tener en cuenta la contestación de la demanda del llamado en garantía, por las razones expuestas en la parte considerativa de este auto.**

Frente a lo anterior, me permito indicar lo siguiente:

1. Mediante auto del 4 de junio de 2024, notificado por estado el 5 de junio de 2024, se dispuso:

### DISPONE:

**Admitir el llamamiento en garantía que realizó los demandados Víctor Julio López Hernández y Yeisson Fabián León Castillo, contra Allianz Seguros S.A.**

**Correr traslado de la demanda por el término de veinte (20) días.**

**Notificar la presente decisión por estado, como quiera que la llamada en garantía actúa como parte dentro del presente asunto. (Art. 66 del C.G.P.).**

2. De acuerdo con lo anterior, se estableció un plazo de 20 días para responder el llamamiento en garantía, el cual comenzó el 6 de junio de 2024 y concluyó el 5 de julio de 2024, tal como se indicó en el auto anterior.
3. Es así como, la contestación al llamamiento en garantía se presentó el **26 de junio de 2024**, es decir, dentro de la oportunidad legal.

----- Forwarded message -----

De: **JAIME HERNANDEZ** <[herandezchavarroasociados@gmail.com](mailto:herandezchavarroasociados@gmail.com)>

Date: mié, 26 jun 2024 a las 11:15

Subject: CONTESTACIÓN AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA // DTE: EMILSE ORJUELA PARDO // RAD. 2023-00288

To: <[ccto30bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto30bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)>

Cc: <[yeissonleon28c@gamil.com](mailto:yeissonleon28c@gamil.com)>, <[yjlh123@gmail.com](mailto:yjlh123@gmail.com)>, <[inverfuturoitda@gmail.com](mailto:inverfuturoitda@gmail.com)>, <[haroldbaroninverfuturo@gmail.com](mailto:haroldbaroninverfuturo@gmail.com)>, <[montillacombarizaj@gmail.com](mailto:montillacombarizaj@gmail.com)>

Señor:

**JUEZ TREINTA (30) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

E-mail: [ccto30bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto30bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E. S. D.

**REFERENCIA.** VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL

**RADICACIÓN.** 11001-31-03-030-2023-00388-00

**DEMANDANTES.** EMILSE ORJUELA PARDO, ERICK SANTIAGO TINTIN ORJUELA, HAROLD GIOVANNY CUBILLOS ORJUELA, DIEGO ANDREY TINTIN ORJUELA, ANGELA LILIAN QUINTIN BAQUERO, RONNY BRADLEY TINTIN QUINTIN, RONNY BRADLEY TINTIN QUINTIN Y WENDY TATIANA TINTIN QUINTIN.

**DEMANDADOS.** VICTOR JULIO LÓPEZ HERNÁNDEZ, YEISSON FABIÁN LEÓN CASTILLO Y ALLIANZ SEGUROS S.A.

**ASUNTO.** CONTESTACIÓN AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

Así las cosas, como quiera que con la contestación allegada por mi representa, la cual compone un elemento esencial de la defensa, y en aras de que se proteja el debido proceso, su derecho a la defensa, la debida notificación del auto que admitió el llamamiento en garantía, los términos procesales para contestar la misma y demás garantías constitucionales y legales, respetuosamente solicito se reponga el auto del 17 de octubre de 2023, en la que no se tuvo en cuenta la contestación del llamamiento en garantía al considerarla extemporánea y, en su lugar tenga presentada en tiempo por la compañía **ALLIANZ SEGUROS S.A.** En subsidio de lo anterior se conceda el recurso de apelación.

### III. PETICIONES:

**Primera.** - Le solicito muy respetuosamente se **REPONGA** el auto del 17 de octubre de 2024 notificado el 18 de octubre de la misma anualidad, a través del cual no se tuvo en cuenta la contestación del llamamiento en garantía, allegada por la compañía **ALLIANZ SEGUROS S.A** al considerarla extemporánea.

**Segunda.** - En su lugar, se solicita que se tenga por oportunamente presentada la contestación al llamamiento en garantía realizado por los demandados Víctor Julio López Hernández y Yeisson Fabián León Castillo, notificado mediante auto del 4 de octubre de 2024 y notificado por estado el 5 de octubre de 2024.

**Tercera.** - En subsidio de lo anterior, solicito a su despacho se conceda el recurso de apelación ante el superior, para que se revoque el auto que tuvo por extemporánea la contestación allegada por la compañía **ALLIANZ SEGUROS S.A**

**Cuarta.** - En sede de apelación, respetuosamente se solicita al Superior, la revocatoria del auto del 17 de octubre de 2024 notificado el 18 de octubre de la misma anualidad, disponiendo tener por no contestada el llamamiento en garantía por parte de mi representada la compañía **ALLIANZ SEGUROS S.A**

Del señor Juez, respetuosamente,



**JAIME ENRIQUE HERNÁNDEZ PÉREZ**

C.C. 79.938.138 de Bogotá

T.P. 180.264 del Consejo Superior de la Judicatura