



## ASESORIAS E INVERSIONES EL FUTURO LTDA

---

Señora  
JUEZA TREINTA CIVIL DEL CIRCUITO  
BOGOTÁ, D.C.  
E. S. D.

### CONTESTACIÓN DE DEMANDA

Verbal de responsabilidad civil extracontractual  
Radicado: 11001-31-03-030-2023-00388-00  
Demandantes: Emilse Orjuela Pardo y Otros  
Demandados: Victor Julio López Hernández y Otros

HAROLD VINICIO BARÓN RODRÍGUEZ, mayor y vecino de Bogotá, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, en mi calidad de apoderado especial de los demandados Victor Julio López Hernández y Yeisson Fabián León Castillo, mayores y vecinos de Bogotá,, identificados con la cédula de ciudadanía No. 79902478 y 1073517193, respectivamente, de acuerdo a poderes que adjunto; **por medio del presente escrito me permito contestar la demanda**, refiriéndome a los hechos y pretensiones, a saber:

### A LOS HECHOS

**Al 1.-** Es cierto en cuanto a la ocurrencia del accidente, pero no nos constan la gravedad de las lesiones de las demandantes EMILSE ORJUELA PARDO y ANGELA LILIANA QUINTIN BAQUERO.

Que se pruebe.

**Al 2.-** Es cierto.

**Al 3.-** No es cierto, ya que mi poderdante señor Yeisson Fabian conducía el vehículo a velocidad prudente y con las luces encendidas. No obstante las peatonas pretenden atravesar la vía de manera imprudente en horas de la noche, en un lugar



## ASESORIAS E INVERSIONES EL FUTURO LTDA

---

donde no hay autorizado paso peatonal, no dando oportunidad al conductor de poder evitar el impacto.

Que se pruebe.

**AI 4.-** Es parcialmente cierto, ya que en efecto se emitió el informe de accidente de tránsito por parte de la autoridad, pero en este no se señala “el causante” como afirma el hecho. Simplemente se identifica a los intervinientes y el policial genera la hipótesis (no el causante) de la causa de los hechos como en cabeza de peatonas por cruzar sin observar.

Que se pruebe.

**AI 5.-** No es un hecho, es una apreciación subjetiva del apoderado actor, pues la demanda no prueba ningún exceso de velocidad del automotor. Ni ha demostrado la responsabilidad en cabeza del conductor del rodante

Que se pruebe.

**AI 6.-** No nos constan las lesiones de la señora Angel Liliana Quintín ya que no la conocemos ni tenemos contacto con ella.

Que se pruebe.

**AI 7.-** No nos consta la valoración médico legal de la lesionada demandante ya que no tenemos contacto o comunicación alguna con ella.

Que se pruebe.

**AI 8.-** No nos consta el oficio ni ingresos económicos de la demandante Angela Liliana Quintín, ya que no la conocemos ni tenemos contacto o comunicación alguna con ella

Que se pruebe.



## ASESORIAS E INVERSIONES EL FUTURO LTDA

---

**AI 9.-** No nos consta la situación actual de la demandante Angela Liliana Quintín. No obstante, en la demanda no hay prueba alguna de las denominadas “graves lesiones” y menos aún de que estas hayan generado el estado que se pregona de la lesionada ni su imposibilidad para laborar, ni de sus obligaciones económicas o familiares

Que se pruebe

**AI 10.-** No nos consta el procedimiento hospitalario ni el ingreso a institución médica alguna, ni el estado de la demandante lesionada Emisle Orjuela ya que no la conocemos ni tenemos contacto con ella.

Que se pruebe.

**AI 11.-** No nos consta la valoración médico legal de la demandante Emilse Orjuela Pardo ni de las lesiones, incapacidad o secuelas, ya que no la conocemos ni tenemos contacto con ella.

Que se pruebe.

**AI 12.-** No nos consta el oficio ni ingresos económicos de la demandante Emilse Orjuela Pardo, ya que no la conocemos ni tenemos contacto o comunicación alguna con ella

que se pruebe.

**AI 13.-** No nos consta la situación actual de la demandante Emilse Orjuela Pardo. No obstante, en la demanda no hay prueba alguna de las denominadas “graves lesiones” y menos aún de que estas hayan generado el estado que se pregona de la lesionada ni su imposibilidad para laborar ni de sus obligaciones económicas o familiares

Que se pruebe.

**AI 14.-** Es parcialmente cierto ya que en la fiscalía no cursa ningún proceso, solo una investigación preliminar que tiene como objetivo buscar elementos materiales



## ASESORIAS E INVERSIONES EL FUTURO LTDA

---

probatorios, pero no para "...sustentar en debida forma, audiencia de formulación de imputación de cargos por el delito de lesiones personales culposas en accidente de tránsito...", como afirma el hecho, sino para poder determinar las circunstancias de modo, tiempo y lugar de los hechos y posibles causas de los mismos para poder determinar si abre proceso formal o archiva la investigación.

Que se pruebe.

**Al 15.-** Es cierto en cuanto a que la aseguradora objetó la reclamación. En cuanto a la falta de sustento de la objeción de la reclamación por parte de la aseguradora, no me referiré ya que es una apreciación subjetiva del apoderado actor.

Que se pruebe.

**Al 16.-** Es cierto.

### A LAS PRETENSIONES

Nos oponemos a la totalidad a estas, toda vez que la demanda y los soportes probatorios no aportan la prueba que dé la certeza de la responsabilidad de los hechos en cabeza del conductor del vehículo de placa CCK040. Incluso el informe de accidente elaborado por la policía determinó hipótesis como causa del accidente en cabeza de las lesionada peatonas ya que impuso la hipótesis 409 para estas, vale decir, "PASAR SIN OBSERVAR"

Solicita la demanda cifras de perjuicio morales y a la salud totalmente exageradas, pues cuantifican la pretensión con "...CIENTO TREINTA (130) SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES, correspondientes a la suma de CIENTO CINCUENTA MILLONES OCHOCIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$150.800.000), por concepto de Daño Moral a favor de la señora Ángela Liliana Quintín Baquero y de su núcleo familiar..." por una lesión de 7 días sin secuelas. Y además nos detallan cuánto es para cada familiar. Igualmente pide la demanda "...CIENTO NOVENTA (190) SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES, correspondientes a la suma de DOSCIENTOS VEINTE MILLONES CUATROCIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$220.400.000), por concepto de Daño Moral a favor de la señora Emilse Orjuela Pardo y de su núcleo familiar..." por 45 días de incapacidad y sin secuelas permanentes, así mismo, sin detallar cuanto para cada familiar de ella.



## ASESORIAS E INVERSIONES EL FUTURO LTDA

---

Por otra parte, la demanda pretende un perjuicio de lucro cesante para cada lesionada demandante, a razón de TREINTA Y OCHO MILLONES SESENTA Y CUATRO MIL TRES PESOS M/CTE (\$38.064.003), por concepto de lucro cesante pasado o consolidado para cada una de las demandantes lesionadas. Sumas que definitivamente no están soportadas ya que la misma demanda confirma que las incapacidades de la demandantes son de 7 días definitivos sin secuelas para la señora Ángela Liliana Quintín Baquero y de 45 días definitivos y secuelas transitorias para la señora Emilse Orjuela Pardo, y si estamos hablando que la lesionadas tenían ingresos, según la demanda, de \$1'500.000.00 cada una, no ve este servidor cómo se pretende un lucro cesante idéntico para cada una por la suma de \$38'064.003.00, si la incapacidad de cada una fue diferente y sin secuelas permanentes como para poder afirmar que continúan sin trabajar producto de sus lesiones

Así mismo, la demanda pretende el pago de unos perjuicios materiales en la modalidad de daño emergente en la suma de "... DOS MILLONES SETECIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$2.700.000), por concepto de Daño Emergente a favor de la señora Angela Liliana Quintin Baquero." y de "... DOS MILLONES SEISCIENTOS SESENTA Y CUATRO MIL PESOS M/CTE (\$2.664.000), por concepto de Daño Emergente a favor de la señora Emilse Orjuela Pardo..."; pero no aporta material probatorio que nos lleve a la certeza de que esos montos hayan salido del patrimonio de cada demandante y tampoco prueba que corrobore ese gasto.

### OBJECCIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO

De acuerdo con lo establecido en el artículo 206 del Código General del Proceso, objeto el juramento estimatorio del valor de las pretensiones y perjuicios, pues la demanda pretende un perjuicio de lucro cesante para cada lesionada demandante, a razón de TREINTA Y OCHO MILLONES SESENTA Y CUATRO MIL TRES PESOS M/CTE (\$38.064.003), por concepto de lucro cesante pasado o consolidado para cada una de las demandantes lesionadas. Sumas que definitivamente no están soportadas ya que la misma demanda confirma que las incapacidades de la demandantes son de 7 días definitivos sin secuelas para la señora Angela Liliana Quintin Baquero y de 45 días definitivos y secuelas transitorias para la señora Emilse Orjuela Pardo y si estamos hablando que la lesionadas tenían ingresos, según la demanda, de \$1'500.000.00 cada una, no ve este servidor cómo se pretende un lucro cesante idéntico para cada lesionada por la suma de \$38'064.003.00, si la incapacidad de cada una fue diferente y sin secuelas permanentes como para poder afirmar que continúan sin trabajar producto de sus lesiones



Así mismo, la demanda pretende el pago de unos perjuicios materiales en la modalidad de daño emergente en la suma de “... DOS MILLONES SETECIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$2.700.000), por concepto de Daño Emergente a favor señor de la señora Angela Liliana Quintin Baquero.” y de “... DOS MILLONES SEISCIENTOS SESENTA Y CUATRO MIL PESOS M/CTE (\$2.664.000), por concepto de Daño Emergente a favor de la señora Emilse Orjuela Pardo...”; pero no aporta material probatorio que nos lleve a la certeza de que esos montos hayan salido del patrimonio de cada demandante y tampoco hay prueba que corrobore ese gasto.

Lo anterior, solo hace concluir que este monto de perjuicios no está probado.

### **EXCEPCIONES DE MÉRITO**

#### **1.- AUSENCIA DE LOS ELEMENTOS CONSTITUTIVOS DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL**

No hay en este proceso las pruebas que constituyan los elementos de la responsabilidad civil.

El artículo 2341 del Código Civil colombiano, establece que: “El que ha cometido un delito o culpa, que ha inferido daño a otro, es obligado a la indemnización, sin perjuicio de la pena principal que la ley imponga por la culpa o el delito cometido”.

Lo anterior, presupone la existencia de cuatro elementos esenciales que estructuran la existencia de la responsabilidad civil. Dichos elementos se sintetizan en:

1. El Hecho
2. La Culpa
3. El Nexa causal
4. El Daño

En primer lugar, el hecho se refiere a las circunstancias que modifican el mundo exterior y que puede ser realizado por el propio responsable, un tercero bajo dependencia del responsable o por una cosa de propiedad del mismo.

Al respecto, para el doctrinante Javier Tamayo Jaramillo, se trata de un hecho ilícito ya que una persona con su acción u omisión realiza conductas que están previamente prohibidas por el orden jurídico. Ese hecho ilícito podrá consistir entonces en el incumplimiento de un contrato previamente celebrado entre las partes; en el incumplimiento de las obligaciones surgidas de un cuasicontrato; en el incumplimiento



## ASESORIAS E INVERSIONES EL FUTURO LTDA

---

de alguna de las obligaciones derivadas de hechos ilícitos propiamente dichos; y también puede surgir del delito, el cuasidelito o de la responsabilidad objetiva. De esta manera, el hecho ilícito consiste siempre en el incumplimiento de obligaciones contractuales, cuasi contractuales, legales, o simplemente, en el incumplimiento del deber general de prudencia.

Es claro que en este caso, el hecho es la colisión de vehículo - peatonas. No obstante, no vemos prueba objetiva que nos lleve a la certeza de que el actuar del conductor del vehículo de placa CCK040, señor Yeisson Fabían Castillo, sea el nexo causal entre el hecho y el resultado. Pretende la demanda probar la responsabilidad de mis poderdantes con el informe de accidente de tránsito que, entre otras cosas, determinó como hipótesis de la causa del accidente en cabeza de las peatonas demandantes al imponer la No. 409, es decir, "CRUZAR SIN OBSERVAR". Pero como se trata de una hipótesis que hay que probar, contamos con el informe de los peritos físicos forenses señores Alejandro Rico León Y Diego Manuel López, de la sociedad IRS VIAL quienes realizaron dictamen pericial denominado INFORME TÉCNICO - PERICIAL RECONSTRUCCIÓN DE ACCIDENTES DE TRÁNSITO R.A.T. No. 21231753 fechado en febrero 28 de 2022, quienes concluyeron:

"...Basados en el análisis FORENSE de la información objetiva suministrada se establece que la causa fundamental (DETERMINANTE) del accidente de tránsito, obedece a los PEATONES, al realizar el cruce de la calzada sin extremar las medidas de precaución..."

Esto significa que no se puede afirmar con certeza alguna que exista nexo causal entre la conducta del conductor del automotor de placa CCK040, el hecho y su resultado

En cambio sí, hay prueba, como se demuestra que el actuar imprudente de las demandantes lesionadas al pretender atravesar una vía de alta circulación, en horas nocturnas sin la debida precaución, es el nexo causal del hecho y resultado.

Por lo anterior, solicito se declare la prosperidad de esta excepción



## **2.- FALTA DE PRUEBA Y ERRADA LIQUIDACIÓN OBJETIVADA DEL PERJUICIO DE LUCRO CESANTE**

La demanda pretende un perjuicio de lucro cesante consolidado a razón de TREINTA Y OCHO MILLONES SESENTA Y CUATRO MIL TRES PESOS M/CTE (\$38.064.003), para cada una de las demandantes lesionadas, sumas que definitivamente no están soportadas ya que la misma demanda confirma que las incapacidades de la demandantes son de 7 días definitivos sin secuelas para la señora Angela Liliana Quintin Baquero y de 45 días definitivos y secuelas transitorias para la señora Emilse Orjuela Pardo y, si estamos hablando que la lesionadas tenían ingresos, según la demanda, de \$1'500.000.00 cada una, no ve este servidor cómo se pretende un lucro cesante idéntico por la suma de \$38'064.003.00, si la incapacidad de cada una fue diferente ( 7 días para Angela y 45 para Emilse) y sin secuelas permanentes como para poder afirmar que continúan sin trabajar producto de sus lesiones

Lo anterior significa que la demanda erró en la liquidación, pues no se entiende, en primer lugar, cómo Ángela con 7 días definitivos de incapacidad sin secuelas, teniendo ingreso de \$1'500.000.00 mensuales, es decir, \$50.000 diarios, pretenda un pago de \$38'064.003.00 por esos 7 días. Así mismo, Emilse con el mismo ingreso y con 45 días de incapacidad, pretende el mismo monto.

## **3.- FALTA DE PRUEBA DEL PERJUICIO MATERIAL - DAÑO EMERGENTE**

La demanda pretende el pago de unos perjuicios materiales en la modalidad de daño emergente en la suma de "... DOS MILLONES SETECIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$2.700.000), por concepto de Daño Emergente a favor de la señora Angela Liliana Quintin Baquero." y de "... DOS MILLONES SEISCIENTOS SESENTA Y CUATRO MIL PESOS M/CTE (\$2.664.000), por concepto de Daño Emergente a favor de la señora Emilse Orjuela Pardo..."; pero no aporta material probatorio que nos lleve a la certeza de que esos montos hayan salido del patrimonio de cada demandante y tampoco prueba que corrobore ese gasto. Es claro que esta clase de perjuicio se causa cuando del patrimonio de las demandantes han salido dineros por gastos que tienen relación directa con la consecuencia del hecho y que además la carga de la prueba la tienen las actoras. Pues en la demanda y sus anexos no observamos prueba documental que justifique el valor del gasto que, se afirma, incurrió cada demandante





## ASESORIAS E INVERSIONES EL FUTURO LTDA

---

Lo anterior, solo hace concluir que este perjuicio y su monto no está probado.

### **4.- EXCEPCIÓN GENERICA**

Interpongo la excepción que se cause y se pruebe en el proceso

### **PRUEBAS**

#### **INTERROGATORIO A INSTANCIA DE PARTE**

En forma respetuosa me permito solicitar la citación de las demandantes, a fin de interrogarlas sobre los hechos aducidos en la demanda, la causa de los mismos, sobre lo expuesto en las contestaciones de la misma, las excepciones y demás relacionados con el proceso, adicionalmente sobre su oficio, ingresos, gastos, etc., consecuencias de sus lesiones y secuelas y demás temas que tienen que ver directamente con los hechos, el accidente, sus causas y consecuencias.

Deberán ser citadas en la dirección que aportaron en el escrito demandatorio.

#### **DOCUMENTALES**

- Documentación de acreditación profesional y experiencia de los peritos Alejandro Rico León Y Diego Manuel López.

#### **CITACIÓN DE PERITOS**

Solicito se decrete el testimonio de los expertos Alejandro Rico León identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.092.764 y Diego Manuel López, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.341.890 a fin de que declaren sobre el dictamen pericial elaborado, el trabajo realizado, labores de campo, soportes en que basan su opinión y razones de sus conclusiones.



## ASESORIAS E INVERSIONES EL FUTURO LTDA

---

Pueden citarse en la dirección calle 99 A No. 70B-82, Bogotá, ó en :

Alejandro rio León: correo electrónico: [arico@irsvial.com](mailto:arico@irsvial.com), tel 3154809336

Diego Manuel López al correo electrónico: [dlopez@irsvial.com](mailto:dlopez@irsvial.com), tel 3506424982

### DICTAMEN PERICIAL

Allego INFORME TÉCNICO - PERICIAL RECONSTRUCCIÓN DE ACCIDENTES DE TRÁNSITO R.A.T. No. 21231753 fechado en febrero 28 de 2022

### ANEXOS

- Poderes especiales con que actúo
- Documentos relacionados en el acápite de pruebas documentales y dictamen pericial

### NOTIFICACIONES

#### Las demandantes y su apoderado

En la Calle 11 No. 8-54, oficina 412, Edificio Latuf, en la ciudad de Bogotá. Dirección electrónica: [montillacombarizaj@gmail.com](mailto:montillacombarizaj@gmail.com). Tel: 3166238533 – 3188314799.

#### Mis poderdantes

- El señor YEISSON FABIAN LEÓN CASTILLO, en la Calle 132 No. 157 A - 22, en Bogotá D.C. Correo electrónico: [yeissonleon28c@gamil.com](mailto:yeissonleon28c@gamil.com)



## ASESORIAS E INVERSIONES EL FUTURO LTDA

---

- El señor VICTOR JULIO LÓPEZ HERNÁNDEZ, en la Calle 46B sur No. 77W-47, barrio Jackeline - Kennedy, Bogotá, d.c., Correo electrónico: [vljh123@gmail.com](mailto:vljh123@gmail.com)

El suscrito apoderado de los demandados Yeisson Fabian Castillo y Victor Julio López , en la calle 93B No. 18-45, oficina 204 de Bogotá, d.c., correo electrónico: [inverfuturoltda@gmail.com](mailto:inverfuturoltda@gmail.com) y [haroldbaroninverfuturo@gmail.com](mailto:haroldbaroninverfuturo@gmail.com)

Cordialmente,

HAROLD VINICIO BARON RODRIGUEZ  
c.c. 19'461.787 de Bogotá  
T.P. No. 46.814 del C.S. de la J.  
xx 271123...