

Señor

**JUEZ TREINTA (30) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

E-mail: [ccto30bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto30bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E. S. D.

<b>REFERENCIA.</b>	VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL
<b>RADICACIÓN.</b>	11001-3103-030-2023-00388-00
<b>DEMANDANTES.</b>	EMILSE ORJUELA PARDO, ERICK SANTIAGO TINTIN ORJUELA, HAROLD GIOVANNY CUBILLOS ORJUELA, DIEGO ANDREY TINTIN ORJUELA, ANGELA LILIAN QUINTIN BAQUERO, RONNY BRADDLEY TINTIN QUINTÍN, RONNY BRADDLEY TINTIN QUINTÍN Y WENDY TATIANA TINTIN QUINTIN.
<b>DEMANDADOS.</b>	VICTOR JULIO LÓPEZ HERNÁNDEZ, YEISSON FABIÁN LEÓN CASTILLO Y ALLIANZ SEGUROS S.A.
<b>ASUNTO.</b>	<u><b>CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA SUBSANADA</b></u>

**JAIME ENRIQUE HERNÁNDEZ PÉREZ**, mayor de edad, con domicilio y residencia en Bogotá D.C., identificado con cédula de ciudadanía número 79.938.138 expedida en Bogotá D.C., acreditado con la tarjeta profesional de abogado número 180.264 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado judicial de la Compañía **ALLIANZ SEGUROS S.A.** sociedad identificada con **NIT: 860.026.182-5**, sociedad comercial vigilada por la Superintendencia Financiera de Colombia, representada legalmente por la doctora **MARÍA CONSTANZA ORTEGA REY**, mayor de edad, con domicilio y residencia en Bogotá D.C., identificada con cédula de ciudadanía número 52.021.575 expedida en Bogotá, dentro del proceso de la referencia, procederé a contestar la demanda subsanada formulada por la señora EMILSE ORJUELA PARDO Y OTROS, para que procesalmente se disponga lo pertinente.

#### **OPORTUNIDAD**

El 30 de noviembre de 2023, Allianz Seguros S.A. recibió correo electrónico por parte del Doctor Juan Carlos Montilla Combariza, apoderado de la parte demandante, mediante el cual se intentó la notificación del auto admisorio de la demanda proferido el 24 de octubre de 2023.

De conformidad con lo establecido en el artículo 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, Allianz Seguros S.A., se entenderá notificada una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

Así las cosas, tenemos que la citación de notificación personal fue recibida por mi representada el día 30 de noviembre de 2023, por lo que se entiende notificada el día 04 de diciembre de 2023 y a partir del 05 de diciembre de 2023 comenzó a correr el término de traslado de la contestación de la demanda, el cual finaliza el 24 de enero de 2023; en consecuencia, esta contestación se presenta en término.

#### **I. RESPECTO AL ACÁPITE DENOMINADO “II. HECHOS” DE LA DEMANDA**

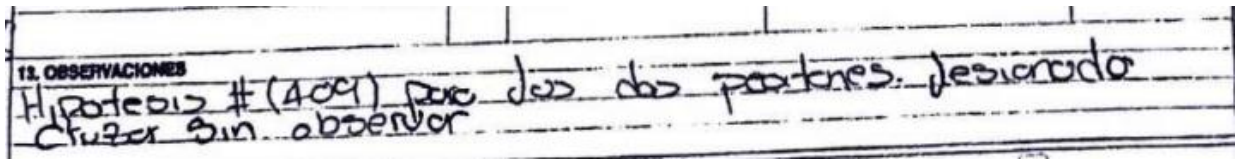
Respecto a los hechos planteados por la parte demandante manifiesto lo siguiente:

**AL HECHO “1.” Es cierto** que el 06 de noviembre de 2021, ocurrió accidente de tránsito en la vía que conduce de Girardot a Bogotá, en el Km 71 + 400 metros, en el que se vieron involucradas las señoras Emilse Orjuela Pardo y Angela Liliana Quintín Baquero y el vehículo con placas CCK-040.

**No le consta** a mi representada que como consecuencia del accidente se presentaran lesiones de gravedad para las demandantes, toda vez que es un hecho ajeno a mi mandante, aunado a que, no existe prueba que respalde dicha afirmación, por esta razón, me atengo a lo que se pruebe en el proceso.

**AL HECHO “2.” Es cierto.**

**AL HECHO “3.”. No es cierto.** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 1077 del Código de Comercio, además de demostrar la cuantía de la pérdida, se debe soportar la ocurrencia del siniestro, es decir, que la causa de los daños que se reclaman, son consecuencia de un evento en el que el conductor del vehículo con placas CCK-040 es el directamente responsable, situación que no se encuentra plenamente probada, toda vez que, el Informe Policial de Accidentes de Tránsito se codificó como hipótesis del accidente la número 409 que corresponde a “CRUZAR SIN OBSERVAR” atribuible para las dos peatones.



Ahora bien, en lo que respecta el contenido el Informe de Tránsito, es importante mencionar que el mismo se encuentra regulado por los artículos 144<sup>1</sup> y 149<sup>2</sup> del Código Nacional de Tránsito, es decir, que este documento permite acreditar la ocurrencia del accidente de tránsito, por tal razón, goza de toda validez y es el operador jurídico quien le debe dar el valor probatorio que corresponda.

Por otra parte, dentro del informe Informe Técnico - Pericial de Reconstrucción de Accidente de Tránsito R. A. T del 28 de febrero de 2022, se realizaron las siguientes conclusiones y hallazgos y conclusiones:

“(…)

c) *Es importante anotar que en el IPAT se indica como hipótesis del accidente para los dos Peatones lesionados la No. 409 “Cruzar sin observar”.*

d) *En el tramo de vía que conduce de Girardot – Bogotá a la altura del km 17 + 140 m, se encuentra demarcación horizontal línea separadora de carriles blanca segmentada, líneas de borde blanca – Amarilla, con señalización vertical SP-46 (Zona de peatones).*

e) *Es importante tener en cuenta que la señalización vertical SP-46 (Zona de peatones) se encuentra ubicada posterior al área de impacto.*

f) *De acuerdo al área de impacto, se puede indicar que los Peatones se encontraba realizando el cruce de la calzada por una zona prohibida, sin demarcación horizontal (pasos peatonales o bocacalle).*

g) *Los Peatones presentaban buena visibilidad al momento de iniciar el cruce de la calzada y puede percibir al vehículo No. 1 Automóvil y realizar las maniobras tendientes a evitar el impacto.*

h) *El área de impacto indica que los peatones se encontraban ocupando el carril de circulación del vehículo No. 1 Automóvil.” (Negrilla fuera de texto)*

Es importante tener en cuenta que se evidenció que antes del accidente el vehículo No.1 AUTOMÓVIL se desplazaba por el carril izquierdo en sentido Bogotá – Girardot a la altura del km 17+140 m, a una velocidad al momento del impacto (atropello) comprendida entre treinta y cinco (35 km/h) y cuarenta y cinco (45 km/h) kilómetros por hora, velocidad menor a 80 km/h, velocidad máxima permitida en el tramo de vía donde ocurrió el accidente.

En consecuencia, de lo anterior, se puede concluir que “la causa fundamental (DETERMINANTE) del accidente de tránsito, obedece a los PEATONES, al realizar el cruce de la calza sin extremar las medidas de precaución”.

Por lo anterior, se puede observar que las demandantes Emilse Orjuela Pardo y Angela Lilian Quintín Baquero, adoptaron un comportamiento imprudente y negligente que conllevó a que surgiera el hecho

<sup>1</sup> “ARTÍCULO 144. INFORME POLICIAL. En los casos en que no fuere posible la conciliación entre los conductores, el agente de tránsito que conozca el hecho levantará un informe descriptivo de sus pormenores, con copia inmediata a los conductores, quienes deberán suscribirlas, y si éstos se negaren a hacerlo bastará la firma de un testigo mayor de edad.”

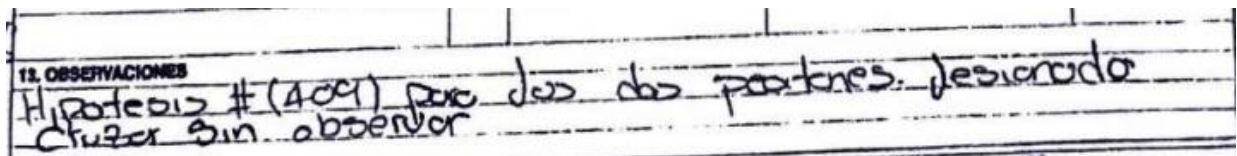
<sup>2</sup> “ARTÍCULO 149. DESCRIPCIÓN. En los casos a que se refiere el artículo anterior, el agente de tránsito que conozca el hecho levantará un informe descriptivo de sus pormenores, con copia inmediata a los conductores, quienes deberán firmarlas y en su defecto, la firmará un testigo”

dañoso, toda vez que, cruzaron la calzada por una zona prohibida, sin demarcación horizontal y sin observar, contando con buena visibilidad al momento de iniciar el cruce, pudiendo percibir el vehículo y realizar alguna maniobra tendiente a evitar el impacto.

**AL HECHO “4.”. Es cierto** que el Informe Policial de Accidentes de Tránsito codificó como hipótesis del accidente la número 409 que corresponde a “CRUZAR SIN OBSERVAR” para los dos peatones.

**AL HECHO “5.”. No es un hecho**, toda vez que, corresponde a una apreciación de carácter subjetiva del apoderado de la parte demandante, por esta razón, me atengo a lo que se pruebe en el proceso.

Sin embargo, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1077 del Código de Comercio, además de demostrar la cuantía de la pérdida, se debe soportar la ocurrencia del siniestro, es decir, que la causa de los daños que se reclaman, son consecuencia de un evento en el que el conductor del vehículo con placas CCK-040 es el directamente responsable, situación que no se encuentra plenamente probada, toda vez que, el Informe Policial de Accidentes de Tránsito se codificó como hipótesis del accidente la número 409 que corresponde a “CRUZAR SIN OBSERVAR” para las dos peatones.



Ahora bien, en lo que respecta el contenido el Informe de Tránsito, es importante mencionar que el mismo se encuentra regulado por los artículos 144<sup>3</sup> y 149<sup>4</sup> del Código Nacional de Tránsito, es decir, que este documento permite acreditar la ocurrencia del accidente de tránsito, por tal razón, goza de toda validez y es el operador jurídico quien le debe dar el valor probatorio que corresponda.

Es importante tener en cuenta, que antes del accidente el vehículo No.1 AUTOMÓVIL se desplazaba por el carril izquierdo en sentido Bogotá – Girardot a la altura del km 17+140 m, a una velocidad al momento del impacto (atropello) comprendida entre treinta y cinco (35 km/h) y cuarenta y cinco (45 km/h) kilómetros por hora, velocidad menor a 80 km/h, velocidad máxima permitida en el tramo de vía donde ocurrió el accidente.

En consecuencia, de lo anterior, se puede concluir que “la causa fundamental (DETERMINANTE) del accidente de tránsito, obedece a los PEATONES, al realizar el cruce de la calza sin extremar las medidas de precaución”.

Por lo anterior, se puede observar que las demandantes Emilse Orjuela Pardo y Angela Lilian Quintín Baquero, denota un comportamiento imprudente y negligente que conllevó a que surgiera el hecho dañoso, toda vez que se cruzaron la calle sin observar y en una zona prohibida

**AL HECHO “6.”. No le consta** a mi representada lo relatado en este numeral, toda vez que, la historia clínica es un documento privado sometido a reserva y secreto profesional; por esta razón, me atengo a lo que se pruebe en el proceso.

Ahora bien, se debe precisar que de acuerdo con el informe Pericial de Clínica Forense No. UBFS-DSC-00046-2022, se le determinó a la señora Angela Liliana Quintín Baquero una incapacidad médico legal definitiva de siete (07) días, sin secuelas de carácter permanente, razón por cual, se tiene que las lesiones no fueron de gravedad.

**AL HECHO “7.”. Es cierto;** sin embargo, me atengo al tenor literal del mencionado informe.

**AL HECHO “8.”. No le consta** a mi representada la actividad laboral y el salario que devengaba la señora Angela Liliana Quintín, ya que corresponde a un hecho ajeno a mi mandante, me atengo a lo que se pruebe en el proceso.

3 “ARTÍCULO 144. INFORME POLICIAL. En los casos en que no fuere posible la conciliación entre los conductores, el agente de tránsito que conozca el hecho levantará un informe descriptivo de sus pormenores, con copia inmediata a los conductores, quienes deberán suscribirlas, y si éstos se negaren a hacerlo bastará la firma de un testigo mayor de edad.”

4 “ARTÍCULO 149. DESCRIPCIÓN. En los casos a que se refiere el artículo anterior, el agente de tránsito que conozca el hecho levantará un informe descriptivo de sus pormenores, con copia inmediata a los conductores, quienes deberán firmarlas y en su defecto, la firmará un testigo”

**AL HECHO “9.-”.** No es un hecho y no le consta a mi representada, toda vez que, corresponde a una apreciación subjetiva del apoderado de la parte demandante, por esta razón, me atengo a lo que se pruebe en el proceso.

**AL HECHO “10.”.** No le consta a mi representada lo relatado en este numeral, toda vez que, la historia clínica es un documento privado sometido a reserva y secreto profesional; por esta razón, me atengo a lo que se pruebe en el proceso.

Ahora bien, se debe precisar que de acuerdo con el informe Pericial de Clínica Forense No. UBFUS-DSCU-00898-2022, se le determinó a la señora Emilse Orjuela Pardo unas secuelas se carácter transitorio, razón por cual, se tiene que las lesiones no fueron de gravedad.

**AL HECHO “11.”.** Es cierto; sin embargo, me atengo al tenor literal del mencionado informe.

**AL HECHO “12.”.** No le consta a mi representada la actividad laboral y el salario que devengaba la señora Emilse Orjuela Pardo, ya que, corresponde a un hecho ajeno a mi mandante, por eso, me atengo a lo que se pruebe en el proceso.

**AL HECHO “13.”.** No es un hecho y no le consta a mi representada, toda vez que, corresponde a una apreciación subjetiva del apoderado de la parte demandante, por esta razón, me atengo a lo que se pruebe en el proceso.

**AL HECHO “14.”.** Es cierta la afirmación realizada por el apoderado de la parte demandante en cuanto a que “...se encuentra en curso proceso penal por delito de Lesiones Personales Culposas en accidente de tránsito en la Fiscalía Primera (01) Local de Fusagasugá, bajo el código único de investigación No, 252906101282202180108”, de acuerdo con la consulta realizada en el SPOA.

**Consulta de casos registrados en la base de datos del Sistema Penal Oral Acusatorio - SPOA**

Caso Noticia No: 252906101282202180108	
Despacho	FISCALIA 01 LOCAL
Unidad	UNIDAD LOCAL - FUSAGASUGA
Seccional	DIRECCIÓN SECCIONAL DE CUNDINAMARCA
Fecha de asignación	11-NOV-21
Dirección del Despacho	TRANSVERSAL 12 NO. 16-04 CASA EL MOLINO PISO 1
Teléfono del Despacho	57(1)8730229
Departamento	CUNDINAMARCA
Municipio	FUSAGASUGÁ
Estado caso	ACTIVO
Fecha de consulta 16/01/2024 23:15:29	

**AL HECHO “15.”.** Es cierto que, la parte demandante presentó reclamación ante mi representada la cual fue objetada, teniendo en cuenta que, no se encontraron elementos suficientes para lograr establecer “de manera clara y exclusiva la responsabilidad de nuestro conductor asegurado, pues las mismas no configuran prueba que determinen la responsabilidad del accidente”, lo anterior, de conformidad con el Informe Policial de Accidentes de Tránsito en el que se codificó como hipótesis del accidente la número 409 que corresponde a “CRUZAR SIN OBSERVAR” para las dos peatones.

Adicional a lo anterior, se cuenta adicionalmente con el informe Informe Técnico - Pericial de Reconstrucción de Accidente de Tránsito R. A. T del 28 de febrero de 2022, se registraron como “7. HALLAZGOS”:

“(…)

c) Es importante anotar que en el IPAT se indica como hipótesis del accidente para los dos Peatones lesionados la No. 409 “Cruzar sin observar”.

d) En el tramo de vía que conduce de Girardot – Bogotá a la altura del km 17 + 140 m, se encuentra demarcación horizontal línea separadora de carriles blanca segmentada, líneas de borde blanca – Amarilla, con señalización vertical SP-46 (Zona de peatones).



e) *Es importante tener en cuenta que la señalización vertical SP-46 (Zona de peatones) se encuentra ubicada posterior al área de impacto.*

f) *De acuerdo al área de impacto, se puede indicar que los Peatones se encontraba realizando el cruce de la calzada por una zona prohibida, sin demarcación horizontal (pasos peatonales o bocacalle).*

g) *Los Peatones presentaban buena visibilidad al momento de iniciar el cruce de la calzada y puede percibir al vehículo No. 1 Automóvil y realizar las maniobras tendientes a evitar el impacto.*

h) *El área de impacto indica que los peatones se encontraban ocupando el carril de circulación del vehículo No. 1 Automóvil.” (Negrilla fuera de texto)*

Es importante tener en cuenta, que antes del accidente el vehículo No.1 AUTOMÓVIL se desplazaba por el carril izquierdo en sentido Bogotá – Girardot a la altura del km 17+140 m, a una velocidad al momento del impacto (atropello) comprendida entre treinta y cinco (35 km/h) y cuarenta y cinco (45 km/h) kilómetros por hora, velocidad menor a 80 km/h, velocidad máxima permitida en el tramo de vía donde ocurrió el accidente.

En consecuencia, de lo anterior, se puede concluir que “la causa fundamental (DETERMINANTE) del accidente de tránsito, obedece a los PEATONES, al realizar el cruce de la calza sin extremar las medidas de precaución”.

**AL HECHO “16.”** Es cierto que, el 24 de marzo de 2023, se realizó audiencia de conciliación extrajudicial en el Centro de Conciliación Conalbos, mediante la cual no se llegó a un acuerdo conciliatorio entre las partes.

## II. RESPECTO AL ACÁPITE DENOMINADO “III. PRETENSIONES” DE LA DEMANDA

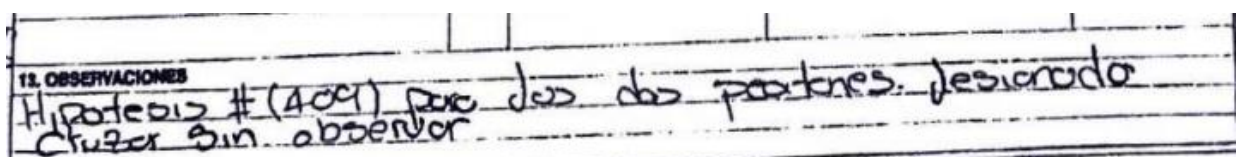
Debo indicar de manera respetuosa que me opongo a todas y cada una de las pretensiones de la demanda, con fundamento en los argumentos expuestos en el presente documento.

### “DECLARATIVA”

Me opongo a la declaración solicitada considerando que, en el caso concreto, no se observan pruebas conducentes, pertinentes y útiles de la responsabilidad de los demandados ni de la existencia de alguna obligación indemnizatoria.

Lo anterior, como quiera que el presente caso no se estructura la responsabilidad civil de los demandados, vista la existencia de factores que rompen el vínculo o nexo causal, como lo es la culpa exclusiva de la víctima, para las demandantes Angela Liliana Quintín y Emilse Orjuela Pardo, consistente en que fue el actuar negligente y contrario a las normas de tránsito que ocasionó, de manera inevitable los hechos dañosos ocurridos el 06 de noviembre de 2021.

Ahora bien, el artículo 1077 del Código de Comercio, además de demostrar la cuantía de la pérdida, se debe soportar la ocurrencia del siniestro, es decir, que la causa de los daños que se reclaman, son consecuencia de un evento en el que el conductor del vehículo con placas CCK-040 es el directamente responsable, situación que no se encuentra plenamente probada, toda vez que, el Informe Policial de Accidentes de Tránsito se codificó como hipótesis del accidente la número 409 que corresponde a “CRUZAR SIN OBSERVAR” para las dos peatones.



En lo que respecta el contenido el Informe de Tránsito, es importante mencionar que el mismo se encuentra regulado por los artículos 144<sup>5</sup> y 149<sup>6</sup> del Código Nacional de Tránsito, es decir, que este documento permite acreditar la ocurrencia del accidente de tránsito, por tal razón, goza de toda validez y es el operador jurídico quien le debe dar el valor probatorio que corresponda.

Por lo anterior, se puede observar que las demandantes Emilse Orjuela Pardo y Angela Lilian Quintín Baquero, denota un comportamiento imprudente y negligente que conllevó a que surgiera el hecho dañoso, toda vez que se cruzaron la calle sin observar y en una zona prohibida

Lo anterior, tiene sustento en lo indicado en el numeral 7. HALLAZGOS del Informe Técnico – Pericial de Reconstrucción Forense de Accidente de Tránsito No. 211231753 realizado por IRS Vial, dónde se indicó:

“(…)

a) Los resultados del análisis hecho son compatibles con el modelo físico utilizado, en particular con la dinámica del accidente, la posición final de los involucrados, el estado final del vehículo, y las lesiones de los peatones.

b) En el croquis del informe de la autoridad no hacen referencia a huellas de frenado, huellas de arrastre metálico o huellas de arrastre biológico.

**c) Es importante anotar que en el IPAT se indica como hipótesis del accidente para los dos Peatones lesionados la No. 409 “Cruzar sin observar”.**

d) En el tramo de vía que conduce de Girardot – Bogotá a la altura del km 17 + 140 m, se encuentra demarcación horizontal línea separadora de carriles blanca segmentada, líneas de borde blanca – Amarilla, con señalización vertical SP-46 (Zona de peatones).

e) Es importante tener en cuenta que la señalización vertical SP-46 (Zona de peatones) se encuentra ubicada posterior al área de impacto.

**f) De acuerdo al área de impacto, se puede indicar que los Peatones se encontraba realizando el cruce de la calzada por una zona prohibida, sin demarcación horizontal (pasos peatonales o bocacalle).**

g) Los Peatones presentaban buena visibilidad al momento de iniciar el cruce de la calzada y puede percibir al vehículo No. 1 Automóvil y realizar las maniobras tendientes a evitar el impacto.

**h) El área de impacto indica que los peatones se encontraban ocupando el carril de circulación del vehículo No. 1 Automóvil.**

i) En el croquis del informe de la autoridad indica las condiciones de iluminación en la vía, (Con iluminación artificial) sin embargo, no especifica si las condiciones de iluminación son buenas o mala. j) La trayectoria del peatón se indica a partir de la información en el croquis del accidente, sin embargo, es necesario conocer la historia clínica de las víctimas para corroborar este aspecto.

k) No se cuenta con reporte técnico del flujo vehicular para el momento de los hechos, sin embargo, la presencia de más vehículos sobre la calzada puede constituirse como elementos que reducen el campo visual del conductor y la capacidad de identificación de riesgos con antelación. (Negrilla fuera de texto)

Es importante tener en cuenta, que antes del accidente el vehículo No.1 AUTOMÓVIL se desplazaba por el carril izquierdo en sentido Bogotá – Girardot a la altura del km 17+140 m, a una velocidad al momento del impacto (atropello) comprendida entre **treinta y cinco (35 km/h) y cuarenta y cinco (45 km/h) kilómetros por hora, velocidad menor a 80 km/h, velocidad máxima permitida en el tramo de vía donde ocurrió el accidente.**

En consecuencia, de lo anterior, se puede concluir que **“la causa fundamental (DETERMINANTE) del accidente de tránsito, obedece a los PEATONES, al realizar el cruce de la calza sin extremar las medidas de precaución”.**

Ahora bien, frente a la responsabilidad solidaria de mi representada, debo señalar que esta no es procedente, como quiera que ALLIANZ SEGUROS S.A. no participó de los hechos que originaron el accidente objeto de la demanda. Por el contrario, su responsabilidad se encuentra limitada a lo

5 “ARTÍCULO 144. INFORME POLICIAL. En los casos en que no fuere posible la conciliación entre los conductores, el agente de tránsito que conozca el hecho levantará un informe descriptivo de sus pormenores, con copia inmediata a los conductores, quienes deberán suscribirlas, y si éstos se negaren a hacerlo bastará la firma de un testigo mayor de edad.”

6 “ARTÍCULO 149. DESCRIPCIÓN. En los casos a que se refiere el artículo anterior, el agente de tránsito que conozca el hecho levantará un informe descriptivo de sus pormenores, con copia inmediata a los conductores, quienes deberán firmarlas y en su defecto, la firmará un testigo”

expresamente pactado en el contrato de seguro identificado con la póliza de Autos N° 022540659 / 0, de conformidad con lo señalado en el artículo 1056 del Código de Comercio.

#### “CONDENATORIAS”

**A LA “PRIMERA. -”** Me opongo a la condena solicitada considerando que, en el caso en particular, no se observan pruebas conducentes, pertinentes y útiles de la responsabilidad de mi representada ni de los demás demandados, así como tampoco, de la existencia de alguna obligación indemnizatoria por concepto de **Daño Moral** a favor de la señora **Angela Liliana Quintín Baquero** y de su núcleo familiar.

**Frente al Daño Moral** la parte demandante pretende el pago de ciento treinta (130) salarios mínimos legales mensuales vigentes correspondientes a la suma de ciento cincuenta millones ochocientos mil pesos (\$150.800.000); sin embargo, debo resaltar que esta pretensión es excesiva, teniendo en cuenta que para el caso más dramático la Corte Suprema de Justicia ha determinado un precedente de setenta y dos millones de pesos (\$72.000.000) y no puede catalogarse este caso como dramático.

Vale la pena resaltar que, el reconocimiento de este daño se encuentra supeditado, en todo caso, a la prueba real y efectiva de la intensidad de los sufrimientos en la esfera interna de los demandantes, sin que sea procedente la construcción de presunción alguna en este sentido.

**A LA “SEGUNDA. -”** Me opongo a la condena solicitada considerando que, en el caso en particular, no se observan pruebas conducentes, pertinentes y útiles de la responsabilidad de mi representada ni de los demás demandados, así como tampoco, de la existencia de alguna obligación indemnizatoria por concepto de **Daño Moral** a favor de la señora **Emilse Orjuela Pardo** y de su núcleo familiar.

**Frente al Daño Moral** la parte demandante pretende el pago de ciento noventa millones (190) salarios mínimos legales mensuales vigentes correspondientes a la suma de doscientos veinte millones cuatrocientos mil pesos (\$220.400.000); sin embargo, debo resaltar que esta pretensión es excesiva, teniendo en cuenta que para el caso más dramático la Corte Suprema de Justicia ha determinado un precedente de setenta y dos millones de pesos (\$72.000.000) y no puede catalogarse este caso como dramático.

Vale la pena resaltar que, el reconocimiento de este daño se encuentra supeditado, en todo caso, a la prueba real y efectiva de la intensidad de los sufrimientos en la esfera interna de los demandantes, sin que sea procedente la construcción de presunción alguna en este sentido.

**A LA “TERCERA. -”** Me opongo a la condena solicitada considerando que, en el caso en particular, no se observan pruebas conducentes, pertinentes y útiles de la responsabilidad de mi representada ni de los demás demandados, así como tampoco, de la existencia de alguna obligación indemnizatoria por concepto de **Daño a la Salud** a favor de la señora **Emilse Orjuela Pardo**.

**Frente al Daño a la salud** la parte demandante pretende el pago de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes correspondientes a la suma de cincuenta y ocho millones de pesos (\$58.000.000); sin embargo, en cuanto al perjuicio pretendido, es importante indicar que este concepto fue acogido por la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo y no por la jurisdicción ordinaria, motivo por el cual respetuosamente se solicita que dicha pretensión no sea de recibo por el honorable Despacho.

Igualmente, el daño a la salud, como categoría de daño inmaterial, se entiende incorporado en el concepto de daño a la vida de relación, como se evidencia en la sentencia SC562 de 2020, en la que se expresó: *“Daño a la salud, a las condiciones de existencia o a la vida en relación. Este rubro se concede únicamente a la víctima directa del menoscabo a la integridad psicofísica como medida simbólica o de compensación por la pérdida del bien superior a la salud, que le impedirá tener una vida en condiciones normales”*<sup>7</sup>

**A LA “CUARTA. -”** Me opongo a la condena solicitada considerando que, en el caso en particular, no se observan pruebas conducentes, pertinentes y útiles de la responsabilidad de mi representada ni de los demás demandados, así como tampoco, de la existencia de alguna obligación indemnizatoria por concepto de **Daño Emergente** a favor señor de la señora **Angela Liliana Quintín Baquero**.

**Frente al Daño Emergente** se pretende el pago de dos setecientos mil pesos (\$2.700.000); se tiene que, no existe prueba que demuestre la existencia dicho daño, como quiera que de los gastos relacionados por

<sup>7</sup> CSJ SC562-2020, 27 feb. 2020, Radicación N° 73001-31-03-004-2012-00279-01

concepto de “*gastos de transporte, gastos de terapia, medicamentos, cuidado de sus hijos y cuidado personal*” no existe **soporte contable o facturas** de dichos gastos o erogación en las que incurrió.

A LA “**QUINTA.** -” Me opongo a la condena solicitada considerando que, en el caso en particular, no se observan pruebas conducentes, pertinentes y útiles de la responsabilidad de mi representada ni de los demás demandados, así como tampoco, de la existencia de alguna obligación indemnizatoria por concepto de **Daño Emergente** a favor de la señora **Emilse Orjuela Pardo**.

Frente al **Daño Emergente** se pretende el pago de dos seiscientos sesenta y cuatro mil pesos (\$2.664.000); se tiene que, no existe prueba que demuestre la existencia dicho daño, como quiera que de los gastos relacionados por concepto de “*gastos de transporte, ortopédico de rodilla, alquiler de muletas, medicamentos, cuidado de sus hijos y cuidado personal*” no existe **soporte contable o facturas** de dichos gastos o erogación en las que incurrió.

A LA “**SEXTA.** -” Me opongo a la condena solicitada considerando que, en el caso en particular, no se observan pruebas conducentes, pertinentes y útiles de la responsabilidad de mi representada ni de los demás demandados, así como tampoco, de la existencia de alguna obligación indemnizatoria por concepto de **Lucro Cesante Pasado o Consolidado** a favor de la señora **Angela Liliana Quintín Baquero**.

En el caso en particular, se pretende el pago de treinta y ocho millones sesenta y cuatro mil tres pesos (\$38.064.003); sin embargo, no se aportó prueba de la existencia de dicho derecho, por tal razón, atendiendo la jurisprudencia, ante la falta de la prueba de la aptitud laboral y, para fines de cuantificación la remuneración deberá ser suplida por salario mínimo vigente<sup>8</sup>.

Ahora, el apoderado de la parte demandante toma como base para la liquidación del lucro el valor de un millón quinientos mil pesos por su supuesta labor como cocinera en el asadero Chorizos Asados S.A.; sin embargo, dicho valor no se acreditó en el proceso, por lo cual no es procedente realizar la liquidación sobre sumas que no están plenamente probadas, siendo lo correcto realizarlo sobre el salario mínimo.

Adicionalmente, se puede evidenciar que la señora Angela Liliana Quintín Baquero, no se encontraba realizando aportes al sistema de seguridad social, toda vez que, el 24 de abril de 2023, fue afiliada en el régimen subsidiado la Nueva EPS, según el certificado expedido Registro Único de Afiliaciones - RUAF.

INFORMACIÓN BÁSICA						Fecha de Corte: 2024-01-12	
Número de Identificación	Primer Nombre	Segundo Nombre	Primer Apellido	Segundo Apellido	Sexo		
CC 20817061	ANGELA	LILIANA	QUINTÍN	BAQUERO	F		
AFILIACIÓN A SALUD						Fecha de Corte: 2024-01-12	
Administradora	Régimen	Fecha Afiliación	Estado de Afiliación	Tipo de Afiliado	Departamento -> Municipio		
NUEVA EPS S.A.	Subsediado	24/04/2023	Activo	CABEZA DE FAMILIA	FUSAGASUGA		
AFILIACIÓN A PENSIONES						Fecha de Corte: 2024-01-12	
PENSIONES: AHORRO INDIVIDUAL	Administradora		Fecha de Afiliación	Estado de Afiliación			
	ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIA PROTECCION SA		2019-10-31	Activo no cotizante			
AFILIACIÓN A RIESGOS LABORALES						Fecha de Corte: 2024-01-12	
No se han reportado afiliaciones para esta persona							
AFILIACIÓN A COMPENSACIÓN FAMILIAR						Fecha de Corte: 2024-01-12	
No se han reportado afiliaciones para esta persona							
AFILIACIÓN A CESANTIAS						Fecha de Corte: 2024-01-12	
No se han reportado afiliaciones para esta persona							
PENSIONADOS						Fecha de Corte: 2024-01-12	
No se han reportado pensiones para esta persona.							
VINCULACIÓN A PROGRAMAS DE ASISTENCIA SOCIAL						Fecha de Corte: 2024-01-12	
Administradora	Programa	Fecha de Vinculación	Estado de la Vinculación	Estado del Beneficio	Fecha Último Beneficio	Ubicación de Entrega del Beneficio	
DEPARTAMENTO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL	Familias en acción	2012-12-19	Activo	Terminado	2020-12-16	Cundinamarca- VENEZIA	
DEPARTAMENTO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL	Familias en acción	2012-12-19	Activo	Terminado	2021-12-12	Cundinamarca- VENEZIA	

Tenemos que, para liquidar el lucro cesante consolidado se debe tener en cuenta el número de meses transcurridos desde el momento del accidente de tránsito hasta la fecha de la liquidación; sin embargo, este análisis no fue realizado por la parte demandante y su pretensión carece de fundamento.

Ahora, la parte demandante pretende indemnización por concepto de lucro cesante; sin embargo, el apoderado de la parte actora no aportó prueba de la existencia del derecho, así como tampoco aplicó las fórmulas jurisprudencialmente para el efecto y sin aportar siquiera un ejercicio matemático para liquidar el daño.

Así mismo, no se encuentra demostrado que la señora Angela Liliana Quintín Baquero, se hubiera visto forzado a abandonar sus actividades cotidianas y, producto de ello, hubiera dejado de obtener sus respectivas erogaciones o ganancias, motivo por el cual queda desvirtuada la existencia del derecho.

8 Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, radicado número 11001-31-03-028-2003-00833-01 del 7 de diciembre de 2018, M.P. Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo



En conclusión, la liquidación realizada por concepto de lucro cesante consolidado es excesiva, teniendo en cuenta que se realizó con un salario que no se encuentra probado y sin reducir el porcentaje de pérdida de la capacidad laboral, razón por la cual, las sumas obtenidas por dichos conceptos están alejadas de la realidad.

A LA “SÉPTIMA. -” Me opongo a la condena solicitada considerando que, en el caso en particular, no se observan pruebas conducentes, pertinentes y útiles de la responsabilidad de mi representada ni de los demás demandados, así como tampoco, de la existencia de alguna obligación indemnizatoria por concepto de **Lucro Cesante Pasado o Consolidado** a favor de la señora **Emilse Orjuela Pardo**.

En el caso en particular, se pretende el pago de treinta y ocho millones sesenta y cuatro mil tres pesos (\$38.064.003); sin embargo, no se aportó prueba de la existencia de dicho derecho, por tal razón, atendiendo la jurisprudencia, ante la falta de la prueba de la aptitud laboral y, para fines de cuantificación la remuneración deberá ser suplida por salario mínimo vigente<sup>9</sup>.

Ahora, el apoderado de la parte demandante toma como base para la liquidación del lucro el valor de un millón quinientos mil pesos por su supuesta labor como cocinera en el asadero Chorizos Asados S.A.; sin embargo, dicho valor no se acreditó en el proceso, por lo cual no es procedente realizar la liquidación sobre sumas que no están plenamente probadas, siendo lo correcto realizarlo sobre el salario mínimo.

Además, se puede evidenciar que la señora Emilse Orjuela Pardo, no se encontraba realizando aportes al sistema de seguridad social, ya que solo hasta el 31 de agosto de 2023, fue afiliada en el régimen contributivo la Salud Total Eps, según el certificado expedido Registro Único de Afiliaciones - RUAF.



SISPRO  
Sistema Integral de Información de la Protección Social

RUAF  
Registro Único de Afiliados



Afiliaciones de una Persona en el Sistema

INFORMACIÓN BÁSICA

Fecha de Corte: 2024-01-12

Número de Identificación	Primer Nombre	Segundo Nombre	Primer Apellido	Segundo Apellido	Sexo
CC 35251851	EMILSE		ORJUELA	PARDO	F

AFILIACIÓN A SALUD

Fecha de Corte: 2024-01-12

Administradora	Régimen	Fecha Afiliación	Estado de Afiliación	Tipo de Afiliado	Departamento -> Municipio
SALUD TOTAL ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD DEL REGIMEN CONTRIBUTIVO Y DEL REGIMEN SUBSIDIADO S.A.	Contributivo	31/08/2023	Activo	BENEFICIARIO	FUSAGASUGA

AFILIACIÓN A PENSIONES

Fecha de Corte: 2024-01-12

No se han reportado afiliaciones para esta persona

AFILIACIÓN A RIESGOS LABORALES

Fecha de Corte: 2024-01-12

No se han reportado afiliaciones para esta persona

AFILIACIÓN A COMPENSACIÓN FAMILIAR

Fecha de Corte: 2024-01-12

No se han reportado afiliaciones para esta persona

Tenemos que, para liquidar el lucro cesante consolidado se debe tener en cuenta el número de meses transcurridos desde el momento del accidente de tránsito hasta la fecha de la liquidación; sin embargo, este análisis no fue realizado por la parte demandante y su pretensión carece de fundamento.

Ahora, la parte demandante pretende indemnización por concepto de lucro cesante; sin embargo, el apoderado de la parte actora no aportó prueba de la existencia del derecho, así como tampoco aplicó las fórmulas jurisprudencialmente para el efecto y sin aportar siquiera un ejercicio matemático para liquidar el daño.

Así mismo, no se encuentra demostrado que la señora Emilse Orjuela Pardo, se hubiera visto forzado a abandonar sus actividades cotidianas y, producto de ello, hubiera dejado de obtener sus respectivas erogaciones o ganancias, motivo por el cual queda desvirtuada la existencia del derecho.

En conclusión, la liquidación realizada por concepto de lucro cesante consolidado es excesiva, teniendo en cuenta que se realizó con un salario que no se encuentra probado y sin reducir el porcentaje de pérdida

9 Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, radicado número 11001-31-03-028-2003-00833-01 del 7 de diciembre de 2018, M.P. Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo

de la capacidad laboral, razón por la cual, las sumas obtenidas por dichos conceptos están alejadas de la realidad.

**A LA “OCTAVA. -”** Me opongo a la condena solicitada por la parte demandante, considerando que, al no existir obligación alguna de pago, tampoco existe el derecho a la indexación monetaria.

**A LA “NOVENA. -”** Me opongo a la declaración solicitada por la parte demandante, considerando que, al no existir obligación alguna de pago, tampoco existe el derecho al pago de intereses moratorios.

Ahora en el eventual caso que mi representada sea condenada, en lo referente a los intereses moratorios solicitados, estos solo podrán reconocerse a partir de la ejecutoria de la sentencia que ordena el pago, pues se debe acreditar el siniestro y determinar su monto, acorde con la Sentencia SC-5217-2019.

Por lo anterior el pago de los intereses moratorios, sólo se causan a partir de la ejecutoria de la sentencia, considerando que al momento de la reclamación no se conoce o no existe certeza de la cuantía, elemento esencial para la configuración de la mora<sup>10</sup>.

**A LA “DÉCIMA. -”** Me opongo a la condena solicitada por la parte demandante, considerando que, al no existir la obligación, tampoco existe el derecho al pago de costas y agencias en derecho.

### III. OBJECCIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO DE LA DEMANDA

En cuanto a las pretensiones relacionadas con los perjuicios patrimoniales, no se observan pruebas conducentes, pertinentes y útiles que permitan deducir su existencia con certeza y que corresponden a perjuicios causados por la responsabilidad civil de la parte demandada.

Así las cosas, el daño es el elemento más importante en la responsabilidad civil, pues la reparación parte de la base de su existencia.<sup>11</sup> De ahí que es muy importante conocer cuáles son los requisitos del daño si lo que se quiere es lograr su reparación. De modo que, los únicos requisitos del daño indemnizable son la certeza, la ilicitud y el carácter personal<sup>12</sup>.

La certeza del daño ocurre cuando no haya duda de su concreta realización. Además, es el requisito “*más importante (...), al punto que, sin su ocurrencia y demostración, no hay lugar a reparación alguna.*”<sup>13</sup>

El artículo 206 del Código General del Proceso, dispuso dos objetivos al regular el juramento estimatorio: la formulación de pretensiones justas y economizar la actividad probatoria, desarrollándolo no solo como medio de prueba, sino también como requisito de la demanda.

Revisando las pretensiones de la parte demandante se observa que estas exceden los límites establecidos por la jurisprudencia y, en tal sentido, deberán valorarse y ajustarse por el Despacho, sin perjuicio de la aplicación de las sanciones procedentes.

#### **Frente a los conceptos reclamados por perjuicios materiales (Daño Emergente y Lucro Cesante Consolidado y Futuro):**

Este tipo de perjuicios solo se deben indemnizar en la medida en que se compruebe su certeza y que efectivamente se hayan ocasionado, cuestión que incumbe a quien los reclama, pues, aunque incluso en los eventos en que se deja establecida la responsabilidad por un hecho injusto, “*...esta no conduce en todos los casos, ni de manera indefectible, a la condena de perjuicios...*”<sup>14</sup>, toda vez que *...para que haya lugar a indemnización se requiere que haya perjuicios, los que deben demostrarse porque la culpa por censurable que sea no los produce de suyo. Vale esto como decir que quien demanda que se le indemnice debe probar que los ha sufrido. Más todavía: bien puede haber culpa y haberse demostrado perjuicios y, sin embargo, no prosperar la acción indemnizatoria porque no se haya acreditado que esos sean efecto de aquella; en otros términos, es preciso establecer el vínculo de causalidad entre una y otros*”.<sup>15</sup>

<sup>10</sup> Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil Radicado N° 11001-22-03-000-2020-01122-01, quince (15) de octubre de dos mil veinte (2020).

<sup>11</sup> DIEGO FERNANDO GARCÍA VÁSQUEZ, “Manual de responsabilidad civil y del Estado”, Ed. Librería Ediciones del Profesional Ltda, 1ª ed., Bogotá, Colombia, 2009, pág. 13.

<sup>12</sup> OBDULIO VELÁSQUEZ POSADA, “Responsabilidad civil extracontractual”, Ed. Temis, 2ª ed., Bogotá, Colombia, 2016, pág. 269.

<sup>13</sup> CSJ, SC del 1º de noviembre de 2013, Rad. N.º 1994- 26630-01; CSJ, SC del 17 de noviembre de 2016, Rad. N.º 2000-00196-01.

<sup>14</sup> Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá. Sala Civil. Providencia del 4 de mayo de 2011. Exp. 2007-334-01.

<sup>15</sup> C.S.J. Sentencia calendarada el 24 de julio de 1985. G.J. CLXXX. Pág. 182.

En ese orden de ideas, cierto e indiscutible es que quien reclama la indemnización de perjuicios, debe acreditar plenamente su cuantía y en qué consistieron los mismos, por cuanto siempre ha de exigirse certeza del detrimento y no partir de meras hipótesis o eventualidades.

De conformidad con lo establecido en el artículo 167 del Código General del Proceso, “*incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen (...)*”; sin embargo, en el presente caso se observa que **la parte demandante no presenta pruebas pertinentes, conducentes y útiles que lleven al convencimiento de la existencia de las obligaciones indemnizatorias reclamadas y de la cuantía de los perjuicios solicitados**. En este sentido, observada la falta de prueba de los perjuicios materiales, solicitamos respetuosamente al Despacho declarar infundado el juramento estimatorio presentado.

Frente al lucro cesante se refiere al provecho que, de no producirse el daño, debió entrar al patrimonio de la víctima, pero el quebranto de ese interés que se deja de percibir obedece a una situación real, susceptible de constatación física, material u objetiva, y excluye la eventualidad de hipotéticas ganancias, cuya probabilidad es simplemente remota.

**PERJUICIOS MATERIALES A FAVOR DE LA SEÑORA ANGELA LILIANA QUINTÍN BAQUERO**

**Daño Emergente:** Se pretende el pago de dos setecientos mil pesos (\$2.700.000); se tiene que, no existe prueba que demuestre la existencia dicho daño, como quiera que de los gastos relacionados por concepto de “*gastos de transporte, gastos de terapia, medicamentos, cuidado de sus hijos y cuidado personal*” no existe soporte contable o facturas de dichos gastos o erogación en las que incurrió. No obstante, es importante indicar que lo relativo a terapias y medicamentos, dicha erogación se encuentra bajo cobertura del Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito – SOAT y no a cargo de las aquí demandadas.

**Lucro Cesante Consolidado o Pasado:** En el caso en particular, la señora Angela Liliana Quintín Baquero pretende el pago de treinta y ocho millones sesenta y cuatro mil tres pesos (\$38.064.003); sin embargo, no se aportó prueba de la existencia de dicho derecho, por tal razón, atendiendo la jurisprudencia, ante la falta de la prueba de la aptitud laboral y, para fines de cuantificación la remuneración deberá ser suplida por salario mínimo vigente<sup>16</sup>.

Ahora, el apoderado de la parte demandante toma como base para la liquidación del lucro el valor de un millón quinientos mil pesos por su supuesta labor como cocinera en el asadero Chorizos Asados S.A.; sin embargo, dicho valor no se acreditó en el proceso, por lo cual no es procedente realizar la liquidación sobre sumas que no están plenamente probadas, siendo lo correcto realizarlo sobre el salario mínimo.

Adicionalmente, se puede evidenciar que la señora Angela Liliana Quintín Baquero, no se encontraba realizando aportes al sistema de seguridad social, toda vez que, el 24 de abril de 2023, fue afiliada en el régimen subsidiado la Nueva EPS, según el certificado expedido Registro Único de Afiliaciones - RUAF.

INFORMACIÓN BÁSICA						Fecha de Corte:	2024-01-12
Número de Identificación	Primer Nombre	Segundo Nombre	Primer Apellido	Segundo Apellido	Sexo		
CC 20817061	ANGELA	LILIANA	QUINTÍN	BAQUERO	F		
AFILIACIÓN A SALUD						Fecha de Corte:	2024-01-12
Administradora	Régimen	Fecha Afiliación	Estado de Afiliación	Tipo de Afiliado	Departamento -> Municipio		
NUEVA EPS S.A.	Subsidado	24/04/2023	Activo	CABEZA DE FAMILIA	FUSAGASUGA		
AFILIACIÓN A PENSIONES						Fecha de Corte:	2024-01-12
Régimen	Administradora	Fecha de Afiliación	Estado de Afiliación				
PENSIONES: AHORRO INDIVIDUAL	ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIA PROTECCIÓN SA	2019-10-31	Activo no cotizante				
AFILIACIÓN A RIESGOS LABORALES						Fecha de Corte:	2024-01-12
No se han reportado afiliaciones para esta persona							
AFILIACIÓN A COMPENSACIÓN FAMILIAR						Fecha de Corte:	2024-01-12
No se han reportado afiliaciones para esta persona							
AFILIACIÓN A CESANTIAS						Fecha de Corte:	2024-01-12
No se han reportado afiliaciones para esta persona							
PENSIONADOS						Fecha de Corte:	2024-01-12
No se han reportado pensiones para esta persona.							
VINCULACIÓN A PROGRAMAS DE ASISTENCIA SOCIAL						Fecha de Corte:	2024-01-12
Administradora	Programa	Fecha de Vinculación	Estado de la Vinculación	Estado del Beneficio	Fecha Último Beneficio	Ubicación de Entrega del Beneficio	
DEPARTAMENTO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL	Familias en acción	2012-12-19	Activo	Terminado	2020-12-18	Cundinamarca- VENEZIA	
DEPARTAMENTO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL	Familias en acción	2012-12-19	Activo	Terminado	2021-12-12	Cundinamarca- VENEZIA	

Tenemos que, para liquidar el lucro cesante consolidado se debe tener en cuenta el número de meses transcurridos desde el momento del accidente de tránsito hasta la fecha de la liquidación; sin embargo, este análisis no fue realizado por la parte demandante y su pretensión carece de fundamento.

16 Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, radicado número 11001-31-03-028-2003-00833-01 del 7 de diciembre de 2018, M.P. Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo

Ahora, la parte demandante pretende indemnización por concepto de lucro cesante; sin embargo, el apoderado de la parte actora no aportó prueba de la existencia del derecho, así como tampoco aplicó las fórmulas jurisprudencialmente para el efecto y sin aportar siquiera un ejercicio matemático para liquidar el daño.

Así mismo, no se encuentra demostrado que la señora Angela Liliana Quintín Baquero, se hubiera visto forzado a abandonar sus actividades cotidianas y, producto de ello, hubiera dejado de obtener sus respectivas erogaciones o ganancias, motivo por el cual queda desvirtuada la existencia del derecho.

En conclusión, la liquidación realizada por concepto de lucro cesante consolidado es excesiva, teniendo en cuenta que se realizó con un salario que no se encuentra probado y sin reducir el porcentaje de pérdida de la capacidad laboral, razón por la cual, las sumas obtenidas por dichos conceptos están alejadas de la realidad.


PERJUICIOS MATERIALES A FAVOR DE LA SEÑORA EMILSE ORJUELA PARDO

**Daño Emergente:** Se pretende el pago de dos seiscientos sesenta y cuatro mil pesos (\$2.664.000); se tiene que, no existe prueba que demuestre la existencia dicho daño, como quiera que de los gastos relacionados por concepto de “gastos de transporte, ortopédico de rodilla, alquiler de muletas, medicamentos, cuidado de sus hijos y cuidado personal” no existe soporte contable o facturas de dichos gastos o erogación en las que incurrió.

**Lucro Cesante Consolidado o Pasado:** En el caso en particular, se pretende el pago de treinta y ocho millones sesenta y cuatro mil tres pesos (\$38.064.003); sin embargo, no se aportó prueba de la existencia de dicho derecho, por tal razón, atendiendo la jurisprudencia, ante la falta de la prueba de la aptitud laboral y, para fines de cuantificación la remuneración deberá ser suplida por salario mínimo vigente<sup>17</sup>.


Ahora, el apoderado de la parte demandante toma como base para la liquidación del lucro el valor de un millón quinientos mil pesos por su supuesta labor como cocinera en el asadero Chorizos Asados S.A.; sin embargo, dicho valor no se acreditó en el proceso, por lo cual no es procedente realizar la liquidación sobre sumas que no están plenamente probadas, siendo lo correcto realizarlo sobre el salario mínimo.

Además, se puede evidenciar que la señora Emilse Orjuela Pardo, no se encontraba realizando aportes al sistema de seguridad social, ya que solo hasta el 31 de agosto de 2023, fue afiliada en el régimen contributivo la Salud Total Eps, según el certificado expedido Registro Único de Afiliaciones - RUAF.



SISPRO  
Sistema Integral de Información de la Protección Social

RUAF  
Registro Único de Afiliados



Afiliaciones de una Persona en el Sistema

INFORMACIÓN BÁSICA

Fecha de Corte: 2024-01-12

Número de Identificación	Primer Nombre	Segundo Nombre	Primer Apellido	Segundo Apellido	Sexo
CC 35251651	EMILSE		ORJUELA	PARDO	F

AFILIACIÓN A SALUD

Fecha de Corte: 2024-01-12

Administradora	Régimen	Fecha Afiliación	Estado de Afiliación	Tipo de Afiliado	Departamento -> Municipio
SALUD TOTAL ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD DEL REGIMEN CONTRIBUTIVO Y DEL REGIMEN SUBSIDIADO S.A.	Contributivo	31/08/2023	Activo	BENEFICIARIO	FUSAGASUGA

AFILIACIÓN A PENSIONES

Fecha de Corte: 2024-01-12

No se han reportado afiliaciones para esta persona

AFILIACIÓN A RIESGOS LABORALES

Fecha de Corte: 2024-01-12

No se han reportado afiliaciones para esta persona

AFILIACIÓN A COMPENSACIÓN FAMILIAR

Fecha de Corte: 2024-01-12

No se han reportado afiliaciones para esta persona

17 Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, radicado número 11001-31-03-028-2003-00833-01 del 7 de diciembre de 2018, M.P. Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo



Tenemos que, para liquidar el lucro cesante consolidado se debe tener en cuenta el número de meses transcurridos desde el momento del accidente de tránsito hasta la fecha de la liquidación; sin embargo, este análisis no fue realizado por la parte demandante y su pretensión carece de fundamento.

Ahora, la parte demandante pretende indemnización por concepto de lucro cesante; sin embargo, el apoderado de la parte actora no aportó prueba de la existencia del derecho, así como tampoco aplicó las fórmulas jurisprudencialmente para el efecto y sin aportar siquiera un ejercicio matemático para liquidar el daño.

Así mismo, no se encuentra demostrado que la señora Emilse Orjuela Pardo, se hubiera visto forzado a abandonar sus actividades cotidianas y, producto de ello, hubiera dejado de obtener sus respectivas erogaciones o ganancias, motivo por el cual queda desvirtuada la existencia del derecho.

En conclusión, la liquidación realizada por concepto de lucro cesante consolidado es excesiva, teniendo en cuenta que se realizó con un salario que no se encuentra probado y sin reducir el porcentaje de pérdida de la capacidad laboral, razón por la cual, las sumas obtenidas por dichos conceptos están alejadas de la realidad.

Por lo anterior, manifiesto que las pretensiones relacionadas en la demanda carecen de sustento probatorio, por lo que no deben ir dirigidas a mi representada y no corresponden al principio general de indemnización consagrado en el artículo 1088 y 1089 del Código de Comercio, y a lo reiterado por la Jurisprudencia Nacional.

Ante la ausencia total de pruebas de lo reclamado, no puede darse a tal concepto el valor probatorio propio del juramento estimatorio.

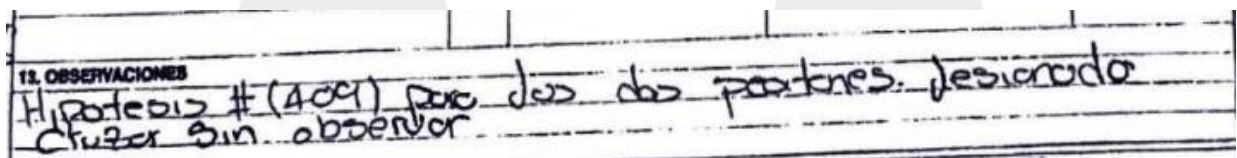
Por las razones expuestas, de manera respetuosa ruego al señor Juez niegue las pretensiones de la demanda y exonere a mi representada de cualquier clase de responsabilidad.

#### IV. EXCEPCIONES DE FONDO O MÉRITO FRENTE A LA DEMANDA

##### 4.1. INEXISTENCIA DE RUPTURA DEL NEXO CAUSAL RELACIONADO CON EL RIESGO ASEGURADO – CULPA EXCLUSIVA DE LA VÍCTIMA

La estructuración de la responsabilidad civil está sujeta a la demostración de la existencia de tres elementos a saber: conducta (bien sea por acción u omisión), daño y nexo causal entre una y otra. La carga de la prueba sobre la existencia de estos elementos y sobre la cuantía del daño recae en el proceso sobre la parte demandante.

Es de resaltar que, de acuerdo con el Informe Policial de Accidentes de Tránsito se codificó como hipótesis del accidente la número 409 que corresponde a “CRUZAR SIN OBSERVAR” para los dos peatones.



Es decir, que dicha responsabilidad, se le atribuye únicamente a las demandantes Angela Liliana Quintín Baquero y Emilse Orjuela Pardo.

Adicionalmente, se puede evidenciar en el numeral 7. HALLAZGOS del Informe Técnico – Pericial de Reconstrucción Forense de Accidente de Tránsito No. 211231753 realizado por IRS Vial, se indicó:

“(…)

a) Los resultados del análisis hecho son compatibles con el modelo físico utilizado, en particular con la dinámica del accidente, la posición final de los involucrados, el estado final del vehículo, y las lesiones de los peatones.

b) En el croquis del informe de la autoridad no hacen referencia a huellas de frenado, huellas de arrastre metálico o huellas de arrastre biológico.

**c) Es importante anotar que en el IPAT se indica como hipótesis del accidente para los dos Peatones lesionados la No. 409 “Cruzar sin observar”.**

- d) *En el tramo de vía que conduce de Girardot – Bogotá a la altura del km 17 + 140 m, se encuentra demarcación horizontal línea separadora de carriles blanca segmentada, líneas de borde blanca – Amarilla, con señalización vertical SP-46 (Zona de peatones).*
- e) *Es importante tener en cuenta que la señalización vertical SP-46 (Zona de peatones) se encuentra ubicada posterior al área de impacto.*
- f) De acuerdo al área de impacto, se puede indicar que los Peatones se encontraba realizando el cruce de la calzada por una zona prohibida, sin demarcación horizontal (pasos peatonales o bocacalle).**
- g) *Los Peatones presentaban buena visibilidad al momento de iniciar el cruce de la calzada y puede percibir al vehículo No. 1 Automóvil y realizar las maniobras tendientes a evitar el impacto.*
- h) El área de impacto indica que los peatones se encontraban ocupando el carril de circulación del vehículo No. 1 Automóvil.**
- i) *En el croquis del informe de la autoridad indica las condiciones de iluminación en la vía, (Con iluminación artificial) sin embargo, no especifica si las condiciones de iluminación son buenas o mala.* j) *La trayectoria del peatón se indica a partir de la información en el croquis del accidente, sin embargo, es necesario conocer la historia clínica de las víctimas para corroborar este aspecto.*
- k) *No se cuenta con reporte técnico del flujo vehicular para el momento de los hechos, sin embargo, la presencia de más vehículos sobre la calzada puede constituirse como elementos que reducen el campo visual del conductor y la capacidad de identificación de riesgos con antelación. (Negrilla fuera de texto)*

Es importante tener en cuenta, que antes del accidente el vehículo No.1 AUTOMÓVIL se desplazaba por el carril izquierdo en sentido Bogotá – Girardot a la altura del km 17+140 m, a una velocidad al momento del impacto (atropello) comprendida entre **treinta y cinco (35 km/h) y cuarenta y cinco (45 km/h) kilómetros por hora, velocidad menor a 80 km/h, velocidad máxima permitida en el tramo de vía donde ocurrió el accidente.**

En consecuencia, de lo anterior, se puede concluir que “**la causa fundamental (DETERMINANTE) del accidente de tránsito, obedece a los PEATONES, al realizar el cruce de la calza sin extremar las medidas de precaución**”.

Como observará el Despacho, la causa eficiente de los perjuicios derivados del accidente de tránsito relacionado con el proceso de la referencia, se originó por acciones y omisiones realizadas por las demandantes, quienes faltaron a su deber objetivo de cuidado, contribuyendo en la producción final del daño, toda vez que se expuso de manera imprudente al riesgo, violando lo dispuesto en los artículos 55<sup>18</sup> y 57<sup>19</sup> del Código Nacional de Tránsito y Transporte, las cuales son de imperativo cumplimiento y de observancia para todos los usuarios viales.

Sobre la culpa exclusiva de la víctima, jurisprudencialmente se ha dicho que puede influir en el alcance de la responsabilidad y llevar a la liberación total del demandado, eximiéndola del deber de resarcimiento.

Por las razones expuestas, solicitamos respetuosamente al Despacho declarar probada la presente excepción y exonerar de cualquier clase de responsabilidad a mi representada.

## **4.2. AUSENCIA DE PRUEBA DE OCURRENCIA DEL SINIESTRO**

Nuestro ordenamiento jurídico señala que el siniestro es la realización del riesgo asegurado<sup>20</sup>. Así las cosas, la cobertura o riesgo<sup>21</sup> asegurado, entendido como el peligro que amenaza la vida o patrimonio de las personas y que se pretende afectar en el presente asunto, es la de responsabilidad civil extracontractual, hecho que indefectiblemente entraña la existencia de una actuación realizada por el asegurado con la que

<sup>18</sup> Código Nacional de Tránsito y Transporte ART 55. COMPORTAMIENTO DEL CONDUCTOR, PASAJERO O PEATÓN. **Toda persona que tome parte en el tránsito como conductor, pasajero o peatón, debe comportarse en forma que no obstaculice, perjudique o ponga en riesgo a los demás y debe conocer y cumplir las normas y señales de tránsito que le sean aplicables, así como obedecer las indicaciones que les den las autoridades de tránsito.** (Negrillas y subrayado ajeno al texto)

<sup>19</sup> Código Nacional de Tránsito y Transporte. ARTÍCULO 57. CIRCULACIÓN PEATONAL. El tránsito de peatones por las vías públicas se hará por fuera de las zonas destinadas al tránsito de vehículos. Cuando un peatón requiera cruzar una vía vehicular, lo hará respetando las señales de tránsito y cerciorándose de que no existe peligro para hacerlo.

<sup>20</sup> Código de Comercio, art. 1072 - “Se denomina siniestro la realización del riesgo asegurado”.

<sup>21</sup> J. EFREN OSSA G., “Tratado elemental de seguros”, Medellín, Colombia, 1956, pág. 3.

se haya ocasionado un daño a un tercero y en el que exista un nexo de causalidad que determine que su actuación incidió de manera directa, exclusiva y determinante en el perjuicio ocasionado.

Es claro que en el caso que nos ocupa, la parte demandante deberá probar la existencia de los elementos estructurantes de la responsabilidad civil<sup>22</sup>, de los que pueda inferir una responsabilidad de nuestro asegurado, así como la de demostrar la ocurrencia del siniestro y la cuantía de la pérdida<sup>23</sup> de cara al contrato de seguro, requisitos sin los cuales, mi representada no podría realizar erogación alguna.

Así mismo, es importante señalar que de acuerdo con el artículo 1077 del Código de Comercio, además de demostrar la cuantía de la pérdida, se debe soportar la ocurrencia del siniestro, es decir, que la causa de los daños que se reclaman, son consecuencia de un evento en el que el conductor del vehículo con placas CCK-040 es el directamente responsable, situación que no se encuentra plenamente probada, toda vez que, el Informe Policial de Accidentes de Tránsito se codificó como hipótesis del accidente la número 409 que corresponde a “CRUZAR SIN OBSERVAR” para las dos peatones.

Por lo anterior, se puede observar que las demandantes Emilse Orjuela Pardo y Angela Lilian Quintín Baquero, adoptaron un comportamiento imprudente y negligente que conllevó a que surgiera el hecho dañoso, toda vez que, cruzaron la calzada por una zona prohibida, sin demarcación horizontal y sin observar, contando con buena visibilidad al momento de iniciar el cruce, pudiendo percibir el vehículo y realizar alguna maniobra tendiente a evitar el impacto.

De acuerdo con lo estipulado en el contrato de seguro y en sus condiciones generales y particulares, no ha ocurrido siniestro alguno dentro de los riesgos asegurados por el seguro de póliza de automóviles No 0225400659/0, considerando que las lesiones sufridas por las demandantes Emilse Orjuela Pardo y Angela Lilian Quintín Baquero, no fueron como consecuencia de una acción u omisión por parte del conductor del vehículo con placas CCK-040.

Como se manifestó anteriormente, no se realizó el riesgo asegurado y en este sentido, no puede hablarse de la ocurrencia de siniestro, condición necesaria para hacer surgir la obligación del asegurador en el pago de la indemnización.

Así las cosas, considerando que no se ha acreditado la responsabilidad y la cuantía de los perjuicios que aduce haber sufrido la parte demandante, ALLIANZ S.A., no tiene obligación indemnizatoria en virtud de lo determinado en el contrato de seguro.

#### **4.3. INEXISTENCIA DE LOS ELEMENTOS ESTRUCTURANTES DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL**

El apoderado de la parte demandante sustenta sus pretensiones en que el perjuicio sufrido por la parte actora fue por una acción u omisión de los demandados, que generó el accidente donde resultaron lesionadas las señoras Emilse Orjuela Pardo y Angela Lilian Quintín Baquero.

Para que técnicamente pueda determinarse la existencia de la responsabilidad civil, debe acreditarse la existencia de los siguientes tres elementos estructurantes:

1. El daño (sufrido por el reclamante)

2. La culpa, y

**3. La Relación de Causalidad o Nexo Causal entre estos dos elementos, es decir, la comprobación de que el daño se produjo como consecuencia del hecho culposos.**

En el caso particular, no se observa la existencia de elementos estructurantes de la responsabilidad civil, por consiguiente, el nacimiento de la obligación indemnizatoria frente a los demandados.

Por las razones expuestas, solicitamos respetuosamente al Despacho declarar probada la presente excepción y exonerar de cualquier clase de responsabilidad a mi representada.

<sup>22</sup>CSJ SC 6 de abril de 2001, rad. 5502.

<sup>23</sup> Código de Comercio, art. 1077 - CARGA DE LA PRUEBA. “Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso...”

4.4. INEXISTENCIA DE PRUEBA DE LA CUANTÍA DE LA PÉRDIDA O PERJUICIOS SUFRIDOS POR LA PARTE DEMANDANTE Y EXCESIVA TASACIÓN DE PERJUICIOS

Se resalta que la parte demandante relata el evento que da lugar a la reclamación, pero no acredita en debida forma el vínculo civil de responsabilidad entre la conducta desplegada por el demandado con el perjuicio sufrido por la parte demandante.

Al presunto beneficiario no le basta con alegar el acaecimiento de un hecho, sino que además es necesario que se acredite la responsabilidad del asegurado (existencia del siniestro) y la cuantía del perjuicio sufrido.

De conformidad con lo establecido en el artículo 167 del Código General del Proceso, “incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen (...)”.

FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA SEÑORA ANGELA LILIANA QUINTÍN BAQUERO

**Daño Moral:** la parte demandante pretende el pago de ciento treinta (130) salarios mínimos legales mensuales vigentes correspondientes a la suma de ciento cincuenta millones ochocientos mil pesos (\$150.800.000); sin embargo, debo resaltar que esta pretensión es excesiva, teniendo en cuenta que para el caso más dramático la Corte Suprema de Justicia ha determinado un precedente de setenta y dos millones de pesos (\$72.000.000) y no puede catalogarse este caso como dramático.

Vale la pena resaltar que, el reconocimiento de este daño se encuentra supeditado, en todo caso, a la prueba real y efectiva de la intensidad de los sufrimientos en la esfera interna de los demandantes, sin que sea procedente la construcción de presunción alguna en este sentido.

**Daño Emergente** se pretende el pago de dos setecientos mil pesos (\$2.700.000); se tiene que, no existe prueba que demuestre la existencia dicho daño, como quiera que de los gastos relacionados por concepto de “gastos de transporte, gastos de terapia, medicamentos, cuidado de sus hijos y cuidado personal” no existe soporte contable o facturas de dichos gastos o erogación en las que incurrió.

En el caso en particular, se pretende el pago de treinta y ocho millones sesenta y cuatro mil tres pesos (\$38.064.003); sin embargo, no se aportó prueba de la existencia de dicho derecho, por tal razón, atendiendo la jurisprudencia, ante la falta de la prueba de la aptitud laboral y, para fines de cuantificación la remuneración deberá ser suplida por salario mínimo vigente<sup>24</sup>.

Ahora, el apoderado de la parte demandante toma como base para la liquidación del lucro el valor de un millón quinientos mil pesos por su supuesta labor como cocinera en el asadero Chorizos Asados S.A.; sin embargo, dicho valor no se acreditó en el proceso, por lo cual no es procedente realizar la liquidación sobre sumas que no están plenamente probadas, siendo lo correcto realizarlo sobre el salario mínimo.

Adicionalmente, se puede evidenciar que la señora Angela Liliana Quintín Baquero, no se encontraba realizando aportes al sistema de seguridad social, toda vez que, el 24 de abril de 2023, fue afiliada en el régimen subsidiado la Nueva EPS, según el certificado expedido Registro Único de Afiliaciones - RUAF.

INFORMACIÓN BÁSICA						Fecha de Corte:	2024-01-12	
Número de Identificación	Primer Nombre	Segundo Nombre	Primer Apellido	Segundo Apellido	Sexo			
CC 20817061	ANGELA	LILIANA	QUINTÍN	BAQUERO	F			
AFILIACIÓN A SALUD						Fecha de Corte:	2024-01-12	
Administradora	Régimen	Fecha Afiliación	Estado de Afiliación	Tipo de Afiliado	Departamento -> Municipio			
NUEVA EPS S.A.	Subsidiado	24/04/2023	Activo	CABEZA DE FAMILIA	FUSAGASUGA			
AFILIACIÓN A PENSIONES						Fecha de Corte:	2024-01-12	
Régimen	Administradora	Fecha de Afiliación	Estado de Afiliación					
PENSIONES: AHORRO INDIVIDUAL	ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIA PROTECCION SA	2019-10-31	Activo no cotizante					
AFILIACIÓN A RIESGOS LABORALES						Fecha de Corte:	2024-01-12	
No se han reportado afiliaciones para esta persona								
AFILIACIÓN A COMPENSACIÓN FAMILIAR						Fecha de Corte:	2024-01-12	
No se han reportado afiliaciones para esta persona								
AFILIACIÓN A CESANTIAS						Fecha de Corte:	2024-01-12	
No se han reportado afiliaciones para esta persona								
PENSIONADOS						Fecha de Corte:	2024-01-12	
No se han reportado pensiones para esta persona.								
VINCULACIÓN A PROGRAMAS DE ASISTENCIA SOCIAL							Fecha de Corte:	2024-01-12
Administradora	Programa	Fecha de Vinculación	Estado de la Vinculación	Estado del Beneficio	Fecha Ultimo Beneficio	Ubicación de Entrega del Beneficio		
DEPARTAMENTO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL	Familias en acción	2012-12-19	Activo	Terminado	2020-12-18	Cundinamarca- VENEZIA		
DEPARTAMENTO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL	Familias en acción	2012-12-19	Activo	Terminado	2021-12-12	Cundinamarca- VENEZIA		

24 Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, radicado número 11001-31-03-028-2003-00833-01 del 7 de diciembre de 2018, M.P. Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo



Tenemos que, para liquidar el lucro cesante consolidado se debe tener en cuenta el número de meses transcurridos desde el momento del accidente de tránsito hasta la fecha de la liquidación; sin embargo, este análisis no fue realizado por la parte demandante y su pretensión carece de fundamento.

Ahora, la parte demandante pretende indemnización por concepto de lucro cesante; sin embargo, el apoderado de la parte actora no aportó prueba de la existencia del derecho, así como tampoco aplicó las fórmulas jurisprudencialmente para el efecto y sin aportar siquiera un ejercicio matemático para liquidar el daño.

Así mismo, no se encuentra demostrado que la señora Angela Liliana Quintín Baquero, se hubiera visto forzado a abandonar sus actividades cotidianas y, producto de ello, hubiera dejado de obtener sus respectivas erogaciones o ganancias, motivo por el cual queda desvirtuada la existencia del derecho.

En conclusión, la liquidación realizada por concepto de lucro cesante consolidado es excesiva, teniendo en cuenta que se realizó con un salario que no se encuentra probado y sin reducir el porcentaje de pérdida de la capacidad laboral, razón por la cual, las sumas obtenidas por dichos conceptos están alejadas de la realidad.

### ***FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA SEÑORA EMILSE ORJUELA PARDO***

**Daño Moral** la parte demandante pretende el pago de ciento noventa millones (190) salarios mínimos legales mensuales vigentes correspondientes a la suma de doscientos veinte millones cuatrocientos mil pesos (\$220.400.000); sin embargo, debo resaltar que esta pretensión es excesiva, teniendo en cuenta que para el caso más dramático la Corte Suprema de Justicia ha determinado un precedente de setenta y dos millones de pesos (\$72.000.000) y no puede catalogarse este caso como dramático.

Vale la pena resaltar que, el reconocimiento de este daño se encuentra supeditado, en todo caso, a la prueba real y efectiva de la intensidad de los sufrimientos en la esfera interna de los demandantes, sin que sea procedente la construcción de presunción alguna en este sentido.

**Daño a la salud** la parte demandante pretende el pago de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes correspondientes a la suma de cincuenta y ocho millones de pesos (\$58.000.000); sin embargo, en cuanto al perjuicio pretendido, es importante indicar que este concepto fue acogido por la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo y no por la jurisdicción ordinaria, motivo por el cual respetuosamente se solicita que dicha pretensión no sea de recibo por el honorable Despacho.

Igualmente, el daño a la salud, como categoría de daño inmaterial, se entiende incorporado en el concepto de daño a la vida de relación, como se evidencia en la sentencia SC562 de 2020, en la que se expresó: *“Daño a la salud, a las condiciones de existencia o a la vida en relación. Este rubro se concede únicamente a la víctima directa del menoscabo a la integridad psicofísica como medida simbólica o de compensación por la pérdida del bien superior a la salud, que le impedirá tener una vida en condiciones normales”*<sup>25</sup>

**Daño Emergente** se pretende el pago de dos seiscientos sesenta y cuatro mil pesos (\$2.664.000); se tiene que, no existe prueba que demuestre la existencia dicho daño, como quiera que de los gastos relacionados por concepto de *“gastos de transporte, ortopédico de rodilla, alquiler de muletas, medicamentos, cuidado de sus hijos y cuidado personal”* no existe soporte contable o facturas de dichos gastos o erogación en las que incurrió.

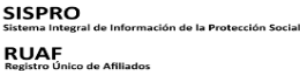
**Lucro Pasado o Consolidado:** En el caso en particular, se pretende el pago de treinta y ocho millones sesenta y cuatro mil tres pesos (\$38.064.003); sin embargo, no se aportó prueba de la existencia de dicho derecho, por tal razón, atendiendo la jurisprudencia, ante la falta de la prueba de la aptitud laboral y, para fines de cuantificación la remuneración deberá ser suplida por salario mínimo vigente<sup>26</sup>.

Ahora, el apoderado de la parte demandante toma como base para la liquidación del lucro el valor de un millón quinientos mil pesos por su supuesta labor como cocinera en el asadero Chorizos Asados S.A.; sin embargo, dicho valor no se acreditó en el proceso, por lo cual no es procedente realizar la liquidación sobre sumas que no están plenamente probadas, siendo lo correcto realizarlo sobre el salario mínimo.

<sup>25</sup> CSJ SC562-2020, 27 feb. 2020, Radicación N° 73001-31-03-004-2012-00279-01

<sup>26</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, radicado número 11001-31-03-028-2003-00833-01 del 7 de diciembre de 2018, M.P. Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo

Además, se puede evidenciar que la señora Emilse Orjuela Pardo, no se encontraba realizando aportes al sistema de seguridad social, ya que solo hasta el 31 de agosto de 2023, fue afiliada en el régimen contributivo la Salud Total Eps, según el certificado expedido Registro Único de Afiliaciones - RUAF.



Afiliaciones de una Persona en el Sistema

☐

INFORMACIÓN BÁSICA

Fecha de Corte: 2024-01-12

Número de Identificación	Primer Nombre	Segundo Nombre	Primer Apellido	Segundo Apellido	Sexo
CC 35251651	EMILSE		ORJUELA	PARDO	F

AFIILIACIÓN A SALUD

Fecha de Corte: 2024-01-12

Administradora	Régimen	Fecha Afiliación	Estado de Afiliación	Tipo de Afiliado	Departamento -> Municipio
SALUD TOTAL ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD DEL REGIMEN CONTRIBUTIVO Y DEL REGIMEN SUBSIDIADO S.A.	Contributivo	31/08/2023	Activo	BENEFICIARIO	FUSAGASUGA

AFIILIACIÓN A PENSIONES

Fecha de Corte: 2024-01-12

No se han reportado afiliaciones para esta persona

AFIILIACIÓN A RIESGOS LABORALES

Fecha de Corte: 2024-01-12

No se han reportado afiliaciones para esta persona

AFIILIACIÓN A COMPENSACIÓN FAMILIAR

Fecha de Corte: 2024-01-12

No se han reportado afiliaciones para esta persona

Tenemos que, para liquidar el lucro cesante consolidado se debe tener en cuenta el número de meses transcurridos desde el momento del accidente de tránsito hasta la fecha de la liquidación; sin embargo, este análisis no fue realizado por la parte demandante y su pretensión carece de fundamento.

Ahora, la parte demandante pretende indemnización por concepto de lucro cesante; sin embargo, el apoderado de la parte actora no aportó prueba de la existencia del derecho, así como tampoco aplicó las fórmulas jurisprudencialmente para el efecto y sin aportar siquiera un ejercicio matemático para liquidar el daño.

Así mismo, no se encuentra demostrado que la señora Emilse Orjuela Pardo, se hubiera visto forzado a abandonar sus actividades cotidianas y, producto de ello, hubiera dejado de obtener sus respectivas erogaciones o ganancias, motivo por el cual queda desvirtuada la existencia del derecho.

En conclusión, la liquidación realizada por concepto de lucro cesante consolidado es excesiva, teniendo en cuenta que se realizó con un salario que no se encuentra probado y sin reducir el porcentaje de pérdida de la capacidad laboral, razón por la cual, las sumas obtenidas por dichos conceptos están alejadas de la realidad.

Teniendo en cuenta que no se ha acreditado la responsabilidad ni la cuantía de los perjuicios que aduce haber sufrido la parte demandante, mi representada no tiene ninguna obligación indemnizatoria.

4.5. LÍMITE DE LA RESPONSABILIDAD DEL ASEGURADOR

Para que nazca para el Asegurador la obligación de indemnizar los perjuicios que se derivan del incumplimiento total o parcial de un contrato de seguro debe existir un siniestro o realización del riesgo asegurado<sup>27</sup>.

Una vez sea verificada la existencia del siniestro, y para efectos de determinar la responsabilidad del asegurador, éste no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada<sup>28</sup>. Dentro de la carátula de la Póliza de Seguro de Automóviles expedida por mi representada, se establece el valor asegurado relacionado con el amparo que se pretende afectar, el cual determina que el valor máximo al que puede resultar condenada la Aseguradora en caso de que se pruebe la ocurrencia del siniestro y la cuantía de la pérdida.

<sup>27</sup> Código de Comercio, art. 1072 - “Se denomina siniestro la realización del riesgo asegurado”.  
<sup>28</sup> Código de Comercio, art. 1079 - “El asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada (...)”

Teniendo en cuenta lo anterior, resalto de manera respetuosa que en el hipotético e improbable caso de una condena debe tenerse en cuenta la naturaleza jurídica del Contrato de Seguro mencionado y que el mismo está concebido legalmente para asegurar el pago de la suma correspondiente al valor probado, y hasta el límite del valor asegurado.

#### **4.6. DELIMITACIÓN DE LOS RIESGOS AMPARADOS POR LA PÓLIZA DE SEGURO DE AUTOMÓVILES NÚMERO 022540659, EXTENSIÓN DE LA COBERTURA Y EXCLUSIONES ESPECÍFICAS DE COBERTURA**

En el caso particular y de acuerdo con los hechos presentados en la demanda, se pretende afectar el amparo de responsabilidad civil extracontractual, esto quiere decir que la cobertura se circunscribe únicamente al riesgo relacionado, de acuerdo con las condiciones del seguro que hacen parte integral del contrato asegurativo.

Frente al amparo que eventualmente se podrían afectar, se resalta que la carátula de la póliza y el condicionado general que rige el contrato de seguro establece sus límites, condiciones, exclusiones y, en general, los términos en que fue otorgado.

Por las razones expuestas, de manera respetuosa reitero que, en el hipotético e improbable caso de una condena, debe tenerse en cuenta cuáles son los amparos, las extensiones y las exclusiones a la cobertura establecidos en el contrato de seguro expedido por ALLIANZ SEGUROS S.A.

#### **4.7. DISPONIBILIDAD EN COBERTURA DEL VALOR ASEGURADO**

En el hipotético caso de una condena, deberá tenerse en cuenta el límite asegurado, de tal manera que será objeto de prueba acreditar cuáles valores ha desembolsado ALLIANZ SEGUROS S.A., durante la vigencia en que ocurrió el siniestro, para proceder a descontar dichos valores.

#### **4.8. AUSENCIA DE SOLIDARIDAD.**

Respetuosamente manifiesto que la responsabilidad de mi representada se encuentra supeditada a las condiciones del contrato de seguro que establece cuáles son las coberturas de la póliza, sus límites y exclusiones de amparo expresamente previstas en las condiciones generales de la Póliza de automóviles para vehículos pesados N° 022540659 / 0.

Ahora, no es válido predicar la responsabilidad solidaria de mi representada, considerando que las fuentes de responsabilidad tanto del asegurado en la póliza como de mi mandante son distintas, a saber: i) respecto del asegurado, hipotéticamente surgiría una responsabilidad civil extracontractual derivada del accidente de tránsito y ii) como consecuencia de esta supuesta responsabilidad, surgiría para ALLIANZ SEGUROS S.A., una responsabilidad civil contractual, de cara al contrato de seguro celebrado entre Tomador y Aseguradora.

#### **4.9. CONCURRENCIA DE CULPAS**

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia ha señalado que cuando el coautor del daño comete una culpa evidente que concurre con la conducta igualmente culpable de la víctima, el juez debe graduar cuantitativamente la relación de causalidad entre las culpas cometidas de manera concurrente, y la cuantía del daño, a fin de reducir la indemnización mediante el juego de una proporción que al fin y al cabo se expresa de manera matemática y cuantitativa<sup>29</sup>.

En el mismo sentido ha indicado que la concurrencia de causas viene impuesta por dos principios elementales de lógica jurídica que dominan esta materia, a saber, que cada quien debe soportar el daño en la medida en que ha contribuido a provocarlo, y que nadie debe cargar con la responsabilidad y el perjuicio ocasionado por otro<sup>30</sup>.

<sup>29</sup> CSJ, Sentencia del 25 de noviembre de 1999, Expediente 5173, M.P. Silvio Fernando Trejos.

<sup>30</sup> G. J. Tomos LXI, pág. 60, LXXVII, pág. 699, y CLXXXVIII, pág. 186, Primer Semestre, entre otras.

De manera que, el Juez debe examinar las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que se produce el daño, y, así, establecer el grado de responsabilidad que corresponda a cada uno de los actores, de conformidad con lo establecido en el artículo 2357 del Código Civil<sup>31</sup>.

Ahora, no puede perderse de vista que, la responsabilidad en el hecho que constituye el objeto de la presente demanda no fue exclusiva de los aquí demandados, toda vez que, de acuerdo con las pruebas allegadas al proceso, es evidente que, la conducta asumida por las señoras Angela Liliana Quintín Baquero y Emilse Orjuela Pardo, tuvo una incidencia notable en el accidente, pues según Informe Técnico – Pericial de Reconstrucción Forense de Accidente de Tránsito No. 211231753 realizado por IRS Vial, se indicó que la causa que desencadenaron el accidente, se vinculan las causas con la **aptitud y actitud** de los conductores, con el estado de la vía y del vehículo, indicando en el capítulo “7 HALLAZGOS”

*“(…) En el tramo de vía que conduce de Girardot – Bogotá a la altura del km 17 + 140 m, se encuentra demarcación horizontal línea separadora de carriles blanca segmentada, líneas de borde blanca – Amarilla, con señalización vertical SP-46 (Zona de peatones). e) Es importante tener en cuenta que la señalización vertical SP-46 (Zona de peatones) se encuentra ubicada posterior al área de impacto. f) De acuerdo al área de impacto, se puede indicar que los Peatones se encontraba realizando el cruce de la calzada por una zona prohibida, sin demarcación horizontal (pasos peatonales o bocacalle). g) Los Peatones presentaban buena visibilidad al momento de iniciar el cruce de la calzada y puede percibir al vehículo No. 1 Automóvil y realizar las maniobras tendientes a evitar el impacto. h) El área de impacto indica que los peatones se encontraban ocupando el carril de circulación del vehículo No. 1 Automóvil.(…)”*

De conformidad con lo anterior, la causa fundamental y determinante del accidente de tránsito, obedece a los peatones al realizar el cruce de la calzada por una zona prohibida, sin demarcación horizontal, sin tomar las medidas de prevención, violando lo dispuesto en el artículo 66, parágrafo 1, del Código Nacional de Tránsito Terrestre, lo cual genera una concurrencia de culpas conforme lo preceptuado en el artículo 2357 del Código Civil.

Por las razones expuestas, solicitamos respetuosamente al Despacho, en el hipotético caso de una condena a mi representada, declarar probada la presente excepción y se tenga en cuenta la graduación entre las culpas cometidas de manera concurrente y la cuantía del daño, con el fin de reducir el valor de indemnización que se ordene pagar.

#### **4.10. LAS QUE RESULTEN PROBADAS EN EL PROCESO (GENÉRICA, ECUMÉNICA O INNOMINADA).**

De conformidad con lo establecido en el artículo 282 del Código General del Proceso<sup>32</sup>, comedidamente se solicita que en caso de que el Despacho halle probados hechos que constituyan alguna excepción, la reconozca oficiosamente.

### **V. FUNDAMENTOS DE DERECHO Y RAZONES DE LA DEFENSA**

#### **LA RESPONSABILIDAD**

Desde el punto de vista conceptual, se ha entendido por responsabilidad la situación por medio de la cual una persona se encuentra en la necesidad y en la obligación de asumir jurídicamente los efectos que ha producido un acto o un hecho, efectuado directamente por su comportamiento, o por la actividad de terceras personas que están bajo su cuidado o dependencia, o por la ocurrencia de alteraciones físicas ocasionadas por cosas, animadas o inanimadas o con ocasión de actividades que pueden catalogarse como de lógico riesgo.

De acuerdo con lo que el agente causante del daño tenga que asumir y de la causa que haya dado origen a la situación, se ha clasificado este fenómeno desde el punto de vista amplio y genérico en dos modalidades: responsabilidad civil contractual y extracontractual, según que ese deber de arrogarse unas

<sup>31</sup> Código Civil, art. 2357 - REDUCCION DE LA INDEMNIZACION. “La apreciación del daño está sujeta a reducción, si el que lo ha sufrido se expuso a él imprudentemente.”

<sup>32</sup> **ARTÍCULO 282. RESOLUCIÓN SOBRE EXCEPCIONES.** En cualquier tipo de proceso, cuando el juez halle probados los hechos que constituyen una excepción deberá reconocerla oficiosamente en la sentencia, salvo las de prescripción, compensación y nulidad relativa, que deberán alegarse en la contestación de la demanda. (...)”



consecuencias provenga de un contrato, convención o emane de la mera ocurrencia de un hecho sin la intervención de una voluntad dirigida a la producción de esa circunstancia, respectivamente.

Frente a la responsabilidad contractual, ésta encuentra su fundamento en el «*título 12 del libro cuarto*» del Código Civil, que regula lo atinente al «*efecto de las obligaciones*», se define aquella, en sentido amplio, como la obligación de resarcir el daño sufrido por el «*acreedor*» debido al incumplimiento del «*deudor*» de obligaciones con origen en el «*contrato*».

Por el contrario, la figura de responsabilidad civil extracontractual está encaminada a resarcir los daños ocasionados por un hecho donde no media previamente contrato alguno, es así como en el artículo 2341 del Código Civil se define que “*El que ha cometido un delito o culpa, que ha inferido daño a otro, es obligado a la indemnización, sin perjuicio de la pena principal que la ley imponga por la culpa o el delito cometido*”.

## ELEMENTOS ESTRUCTURANTES DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL

Ahora, para que técnicamente pueda determinarse la existencia de la responsabilidad civil, debe acreditarse la existencia de los siguientes tres elementos estructurantes:

1. El daño (sufrido por el reclamante)
2. La culpa, y
3. La Relación de Causalidad o Nexo Causal entre estos dos elementos, es decir, la comprobación de que el daño se produjo como consecuencia del hecho culposo.

En el caso en particular, no se observa la existencia de los elementos estructurantes de la responsabilidad civil, por consiguiente, el nacimiento de la obligación indemnizatoria.

De acuerdo con la normatividad que rige el contrato de seguro de responsabilidad civil en Colombia, las compañías aseguradoras solamente están obligadas a indemnizar los perjuicios que se causen a terceras personas cuando existan pruebas que aseguren la certeza sobre la realización del riesgo asegurado – siniestro, y que permitan la acreditación de la calidad de beneficiario, el monto del perjuicio sufrido y la cuantía de estos.

El artículo 1077 del Código de Comercio señala:

*“Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso.”*

A su vez el artículo 167 de Código General del Proceso establece:

*“Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen”.*

Para que nazca para el Asegurador la obligación de indemnizar los perjuicios que se derivan del incumplimiento total o parcial de un contrato de seguro debe existir un siniestro o realización del riesgo asegurado.

Una vez sea verificada la existencia del siniestro, y para efectos de determinar la responsabilidad del asegurador, el artículo 1079 del Código de Comercio establece:

*“El asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada (...)”<sup>33</sup>*

Respecto al monto de la indemnización en el seguro de daños, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia ha dicho:

<sup>33</sup> Sobre el particular el doctor Hernán Fabio López Blanco, en su libro “Comentarios al contrato de seguro” (cuarta edición, página 84), manifiesta: “La obligación de indemnizar a cargo del asegurador actúa dentro de los límites universalmente aceptados y perentoriamente establecidos por los artículos 1079, 1084 y 1088 del Código de Comercio. En efecto, conforme al primero de esos artículos “el asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 1074”, según el artículo 1084 la indemnización no podrá exceder el valor total de la cosa en el momento del siniestro” y finalmente, el artículo 1088 señala que “los seguros de daños serán contratos de mera indemnización y jamás podrán constituir para él [el asegurado] fuente de enriquecimiento”.

*“El contrato de seguro de daños, según desde el ángulo que se le mire, es meramente indemnizatorio de todo o parte del perjuicio sufrido por el asegurado, o puede entrañar ganancia, pero solo para el asegurador. Tal la razón para que el tomador, **en caso de presentarse el riesgo, no pueda reclamar del asegurador suma mayor que la asegurada, así el daño haya sido superior, ni cifra que exceda del monto del daño, aunque el valor asegurado fuera mayor.** El asegurado logra así, a través del contrato de seguro, la posibilidad de obtener la reparación del detrimento que sufra en su patrimonio a causa del acaecimiento del siniestro; su aspiración no puede ir más allá del alcanzar una compensación del empobrecimiento que le cause la ocurrencia del insuceso asegurado; el contrato le sirve para obtener una reparación, más no para conseguir un lucro.”* (Negrillas fuera de texto).

Luego de realizar un estudio juicioso de los documentos aportados con la demanda, se concluye que la parte demandante no logró acreditar el cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 1077 del Código de Comercio.

## LOS PERJUICIOS MATERIALES E INMATERIALES

Respecto de los perjuicios materiales, se resalta que éstos tienen relación directa con el menoscabo económico padecido en virtud del hecho descrito como lesivo, y se clasifican, de conformidad con el artículo 1614 del Código Civil, en daño emergente y lucro cesante, de suerte que, para su demostración y tasación, se puede hacer uso de los diferentes elementos de convicción contemplados por el legislador.

Este tipo de perjuicios solo se deben indemnizar en la medida en que se compruebe su certeza y que efectivamente se hayan ocasionado, cuestión que incumbe a quien los reclama, pues aunque incluso en los eventos en que se deja establecida la responsabilidad por un hecho injusto, “...esta no conduce en todos los casos, ni de manera indefectible, a la condena de perjuicios...”<sup>34</sup>, toda vez que “...para que haya lugar a indemnización se requiere que haya perjuicios, los que deben demostrarse porque la culpa por censurable que sea no los produce de suyo. Vale esto como decir que quien demanda que se le indemnice debe probar que los ha sufrido. Más todavía: bien puede haber culpa y haberse demostrado perjuicios y, sin embargo, no prosperar la acción indemnizatoria porque no se haya acreditado que esos sean efecto de aquella; en otros términos, es preciso establecer el vínculo de causalidad entre una y otros”.<sup>35</sup>

Respecto al lucro cesante, de conformidad con el artículo 1614 del Código Civil, se entiende por aquella “...ganancia o provecho que deja de reportarse a consecuencia de no haberse cumplido la obligación, o cumpliéndola imperfectamente, o retardando su cumplimiento...”

En tal sentido, es bien sabido que este perjuicio material se refiere al provecho que, de no producirse el daño, debió entrar al patrimonio de la víctima, pero el quebranto de ese interés que se deja de percibir obedece a una situación real, susceptible de constatación física, material u objetiva, y excluye la eventualidad de hipotéticas ganancias, cuya probabilidad es simplemente remota.

En ese orden de ideas, cierto e indiscutible es que quien reclama la indemnización de perjuicios, debe acreditar plenamente su cuantía y en qué consistieron los mismos, por cuanto siempre ha de exigirse certeza del detrimento y no partir de meras hipótesis o eventualidades, pensamiento sobre el que la jurisprudencia ha sostenido que:

*“...En tratándose del daño, y en singular, del lucro cesante, la indemnización exige la certeza del detrimento, o sea, su verdad, existencia u ocurrencia tangible, incontestable o verosímil, ya actual, ora ulterior, acreditada por el demandante como presupuesto ineluctable de la condena con pruebas idóneas en su entidad y extensión...”*

*“...La certidumbre del daño, por consiguiente, es requisito constante ineludible de toda reparación y a tañe a la real, verídica, efectiva o creíble conculcación del derecho, interés o valor jurídicamente protegido, ya actual, bien potencial o inminente, más no eventual, contingente o hipotética...”*<sup>36</sup>

Sobre el particular, en materia probatoria, le corresponde a las partes demostrar todos aquellos hechos que sirvan de presupuesto a la norma que consagra el derecho que persiguen, de tal suerte que quien invoca

<sup>34</sup> Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá. Sala Civil. Providencia del 4 de mayo de 2011. Exp. 2007-334-01.

<sup>35</sup> C.S.J. Sentencia calendada el 24 de julio de 1985. G.J. CLXXX. Pág. 182.

<sup>36</sup> C.S.J. Sentencias de 11 de mayo de 1976, 10 de agosto de 1976, G.J. No. 2393, p.143 y 320.

un hecho para lograr la aplicación de determinada preceptiva legal, corre con la carga de su demostración fehaciente, pues de lo contrario la decisión será adversa a tal pedimento, lo que se complementa con el artículo 1757 del Código Civil, conforme al cual incumbe probar las obligaciones o su extinción a quien alega aquellas o esta, pues “...*Los derechos sub-lite dependen de la acción u omisión del interesado. Las cargas procesales imponen a la parte asumir ciertas conductas o abstenciones cuyo incumplimiento puede generar riesgos de una decisión desfavorable y, por ende, el no reconocimiento de sus derechos subjetivos (...) los efectos de su incumplimiento acarrearán riesgos que pueden concretarse en una decisión adversa...*”<sup>37</sup>

De conformidad con lo establecido en el artículo 167 del Código General del Proceso, “*incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen (...)*”.

Frente a los perjuicios patrimoniales, la parte demandante no allega certificaciones laborales ni documento que soporte el pago de aportes a seguridad social realizados por sus empleadores, razón por la cual, la pretensión respecto al lucro cesante carece de prueba.

A diferencia del perjuicio patrimonial, el extrapatrimonial hace referencia a todas aquellas repercusiones dañosas que no son estimables pecuniariamente mediante un método preciso de cuantificación.<sup>38</sup>

En este caso se analiza entonces la repercusión no económica que ha tenido el hecho dañoso, la cual, en general, supone una detracción en la esfera interna del individuo (como la tristeza, la aflicción y la congoja) o en su proyección externa (como sucede con su capacidad de relación en comunidad)<sup>39</sup>

Significa lo anterior que solo quien padece ese dolor subjetivo, conoce la intensidad con que se produjo, tal sufrimiento no puede ser comunicado en su verdadera dimensión a nadie más, no obstante, como tal perjuicio no puede quedar sin resarcimiento, es el propio juez quien debe regularlos. En este punto es necesario distinguir entre la prueba del perjuicio moral y la cuantificación del resarcimiento. Así, la existencia del perjuicio puede probarse por cualquier medio idóneo, pero la determinación de su tasación es tarea exclusiva que depende del buen criterio del sentenciador<sup>40</sup>, quien en ejercicio del *arbitrium iudicis* orientado a fijar el *quantum* en dinero del resarcimiento del daño moral, tendrá en cuenta, las circunstancias personales de la persona accidentada; su grado de parentesco con los demandantes; la cercanía que había entre ellos, así como la forma en que tuvo lugar el incidente.

El daño moral, al proyectarse sobre la esfera externa del individuo, es decir, su vida en comunidad y los placeres que la misma genera, el daño a la vida de relación admite una labor probatoria más concreta y menos intangible, lo cual puede probarse por diferentes medios y, por el hecho de referirse a un aspecto objetivo, no cae en el grado de indeterminación en el que sí cae el daño moral.

De ahí que deberá probarse de qué manera el sujeto se ha visto privado de los placeres y de la alegría de vivir, partiendo de un estándar de comparación respecto de su vida anterior al hecho dañoso, la que tendría si dicho hecho no hubiera sucedido y la vida ordinaria para el contexto al cual pertenece.

Cuando la prueba logra evidenciar que la vida de la persona de que se trate, en lo que tiene que ver con su proyección extrapatrimonial exterior, está en una situación menos favorable que aquella en la que se encontraría si el acontecimiento dañoso no hubiera tenido lugar, se encuentra entonces acreditado el daño a la vida de relación, el cual, se itera nos es objeto, *prima facie*, de presunción.<sup>41</sup>

## CARGA DE LA PRUEBA

El artículo 167 de Código General del Proceso establece:

*“Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen”.*

Para que nazca para el Asegurador la obligación de indemnizar los perjuicios que se derivan del incumplimiento total o parcial de un contrato de seguro debe existir un siniestro o realización del riesgo asegurado.

<sup>37</sup> Corte Suprema de Justicia, sentencia C-070 de 1993, citada en sentencia del 30 de septiembre de 2004, exp. 7142.

<sup>38</sup> TAMAYO JARAMILLO, Javier, *Los perjuicios extrapatrimoniales*, Revista Latinoamericana de Responsabilidad Civil, No. 2, 2014, Att. 154 y 155.

<sup>39</sup> Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia de 18 de septiembre de 2009. M.P. William Namén Vargas.

<sup>40</sup> Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá. Sala Civil. Sentencia del 30 de agosto de 2011. Exp. 2009-0391-00.

<sup>41</sup> ROJAS QUIÑONES, Sergio, *El daño a la persona y su reparación*, Grupo Editorial Ibáñez, 2015. Pág. 135 y ss.

Una vez sea verificada la existencia del siniestro, y para efectos de determinar la responsabilidad del asegurador, el artículo 1079 del Código de Comercio establece:

*“El asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada (...)”*

Respecto al monto de la indemnización en el seguro, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia ha dicho:

*“El contrato de seguro de daños, según desde el ángulo que se le mire, es meramente indemnizatorio de todo o parte del perjuicio sufrido por el asegurado, o puede entrañar ganancia, pero solo para el asegurador. Tal la razón para que el tomador, **en caso de presentarse el riesgo, no pueda reclamar del asegurador suma mayor que la asegurada, así el daño haya sido superior, ni cifra que exceda del monto del daño, aunque el valor asegurado fuera mayor.** El asegurado logra así, a través del contrato de seguro, la posibilidad de obtener la reparación del detrimento que sufra en su patrimonio a causa del acaecimiento del siniestro; su aspiración no puede ir más allá del alcanzar una compensación del empobrecimiento que le cause la ocurrencia del insuceso asegurado; el contrato le sirve para obtener una reparación, más no para conseguir un lucro.”* (Negrillas fuera de texto).

## VI. OBJECCIÓN A LAS PRUEBAS APORTADAS Y SOLICITADAS POR LA PARTE DEMANDANTE

De manera respetuosa objeto y me pronuncio sobre las pruebas aportadas y solicitadas por la parte demandante.

### 6.1. A LAS APORTADAS

#### 6.1.1. A LAS FOTOGRAFIAS

De manera respetuosa me permito objetar la prueba denominada “8. Fotografías claras de la señora Emilse Orjuela Pardo posteriores al siniestro”; toda vez que, para que las fotografías adquirieran el valor probatorio necesario, se deben ajustar a los parámetros jurisprudencialmente establecidos, a saber: (i) se debía conocer quien las tomó, (ii) cómo fueron tomadas, (iii) cuando fueron tomadas, y (iv) dónde fueron tomadas.

Es así como, para la valoración de las documentales relacionadas con fotografías no solo se exige conocer quien las tomó, sino que indique con precisión y claridad con que dispositivo fueron tomadas y sus características, la fecha y la hora en que fue tomada la imagen, y la dirección exacta de los hechos, siendo estas tres situaciones desconocidas y sobre las cuales la parte demandante no se ocupó de solicitar los medios probatorios que las demostraran.

Por lo anterior, solicito no tener estos documentos como pruebas documentales.

#### 6.1.2. A LAS DECLARACIONES EXTRAJUICIO

De manera respetuosa me permito objetar las pruebas denominadas “11. Una (01) declaración extrajudicial sobre las circunstancias de tiempo, modo y lugar como que ocurrieron los hechos en el presente siniestro, efectuada por el señor Oscar Javier León León” y “12. Una (01) declaración extrajudicial sobre las condiciones laborales de las señoras Angela Liliana Quintín y Emilse Orjuela Pardo”, considerando que dichos documentos son los elementos de prueba idóneos para indicar las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que ocurrieron los hechos, así como tampoco, la prueba para determinar la actividad económica y el ingreso que percibían las demandantes para la fecha del siniestro.

Por lo anterior, solicito no tener estos documentos como pruebas documentales.

### 6.2. A LAS SOLICITADAS

#### 6.2.1. A LA PRUEBA TRASLADADA



De manera respetuosa manifiesto que objeto la prueba relacionada con oficiar a la Fiscalía Primera (01) Local de Fusagasugá, para que efectúe el envío de copia íntegra del expediente con el Código Único de Investigación No. 252906101282202180108, considerando que el artículo 173<sup>42</sup> del Código General del Proceso, señala que el Juez se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiere podido conseguir la parte que la solicite.

Así las cosas, la parte demandante contó con la posibilidad de sufragar y acudir de forma extraprocesal y anticipadamente ante la Fiscalía para conseguir la prueba y aportarla con la demanda, razón por la cual, solicito al Despacho no decretar la prueba solicitada.

## **VII. PRUEBAS**

### **7.1. DOCUMENTALES**

Las que adjunto:

- Poder Especial para representar a la Compañía Allianz Seguros S.A.
- Certificado de existencia y representación legal de esta compañía expedido por la Superintendencia Financiera de Colombia de la Compañía.
- Póliza de Automóviles N.º 022540659 /0.
- Condiciones particulares y generales que rigen la Póliza de Automóviles N.º 022540659 /0.
- Informe Técnico – Pericial de Reconstrucción Forense de Accidente de Tránsito No.211231753 de febrero de 2022 elaborado por IRS Vial.
- Solicitud de Reclamación.
- Objeción del 12 de abril de 2022.
- Ratificación de la objeción del 14 de junio de 2022.
- Reconsideración objeción.
- Ratificación objeción del 11 de agosto de 2022.
- Objeción del 23 de marzo de 2023
- Objeciones presentadas por Allianz frente a la reclamación.

### **7.2. INTERROGATORIO DE PARTE**

Respetuosamente solicito al Despacho se llame a:

- A los señores Emilse Orjuela Pardo, Diego Andrey Tintín Orjuela, Angela Lilian Quintín Baquero y Wendy Tatiana Tintín Quintín, demandantes dentro del proceso de la referencia, para que absuelva interrogatorio de parte que verbalmente o por escrito le formularé en relación con los hechos planteados en la demanda.
- Al señor Yeison Fabián León Castillo, demandado dentro del proceso de referencia, para que absuelva interrogatorio de parte que verbalmente o por escrito le formularé en relación con los hechos planteados en el escrito de la demanda.

### **7.3. TESTIMONIO CON RATIFICACIÓN DE DOCUMENTOS**

Me reservo el derecho de interrogar los testimonios solicitados por la parte demandante.

De conformidad con lo establecido por el artículo 222 del Código General del Proceso, solicitó de manera respetuosa la ratificación de la declaración recibida por fuera del proceso del señor Oscar Javier León León (la identificación y la ubicación se encuentra registrada en la demanda)

En todo caso lo anterior, le solicito al señor juez que con fundamento en el artículo 167 del Código General del Proceso, para lo cual, en caso de no encontrarse los datos actualizados del testigo para este caso, requiera a la parte demandante para que se sirva suministrar la dirección y lugar de domicilio y residencia

<sup>42</sup> “ARTÍCULO 173 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO. OPORTUNIDADES PROBATORIAS. Para que sean apreciadas por el juez las pruebas deberán solicitarse, practicarse e incorporarse al proceso dentro de los términos y oportunidades señalados para ello en este código. En la providencia que resuelva sobre las solicitudes de pruebas formuladas por las partes, el juez deberá pronunciarse expresamente sobre la admisión de los documentos y demás pruebas que estas hayan aportado. **El juez se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir la parte que las solicite**, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente.” Negrilla ajena al texto)

y el correspondiente número telefónico en donde el despacho pueda citar para recepcionar los testimonio para que depongan sobre los hechos de la demanda.

#### 7.4. INTERROGATORIO A LOS PERITOS

Solicito que se llame a declarar a Alejandro Rico León y Diego López Morales, adscritos a la firma IRS VIAL S.A.S., con el fin de que expongan las conclusiones del “*INFORME TÉCNICO -PERICIAL DE RECONSTRUCCIÓN DE ACCIDENTE DE TRÁNSITO No. 211231753*” del 28 febrero de 2022. Los peritos podrán ser localizados en la Cra 71C #116 A-71 Oficina 101 de Bogotá. Teléfono (601) 7422426 y al correo electrónico [info@irsvial.com](mailto:info@irsvial.com) o a través de este apoderado judicial.

#### VIII. NOTIFICACIONES

Los demandantes y su apoderado, recibe notificaciones en la Calle 11 No. 8-54, Oficina 412, Edificio Latuf, en la ciudad de Bogotá, correo electrónico [montillacombarizaj@gmail.com](mailto:montillacombarizaj@gmail.com), teléfono 3166238533-3188314799, los cuales fueron indicadas en la demanda.

El demandado Yeisson Fabián León Castillo, recibe notificaciones en la Calle 132 No. 157A-11 de Bogotá, correo electrónico [yeissonleon28c@gmail.com](mailto:yeissonleon28c@gmail.com) datos que reposan en la contestación de la demanda.

El demandado Víctor Julio López Hernández, recibe notificaciones en la Calle 46B Sur No. 77W-47, Barrio Jackeline - Kennedy de Bogotá, correo electrónico [vjlh123@gmail.com](mailto:vjlh123@gmail.com) datos que reposan en la contestación de la demanda.

El apoderado de los demandados, en la Calle 93B No. 18-45, Oficina 204 de Bogotá, correo electrónico [inverfuturoltda@gmail.com](mailto:inverfuturoltda@gmail.com) y [haroldbaroninverfuturo@gmail.com](mailto:haroldbaroninverfuturo@gmail.com)

Con fundamento en el artículo 96 del Código General del Proceso, procederé a indicar bajo la gravedad de juramento el lugar donde la Compañía demandada, y su apoderado, recibirán notificaciones.

- ALLIANZ SEGUROS S.A. recibe notificaciones en la Carrera 13 A No 28-38 de la ciudad de Bogotá D.C, correo electrónico: [notificacionesjudiciales@allianz.co](mailto:notificacionesjudiciales@allianz.co)
- El suscrito, en mi condición de apoderado judicial de la compañía de seguros mencionada, recibo notificaciones en la Calle 127 Bis número 88-10 Interior 1 Oficina 501, Bogotá D.C. – Celular: 317 432 0175 Correo Electrónico: [hernandezchavarroasociados@gmail.com](mailto:hernandezchavarroasociados@gmail.com)

Del señor Juez, respetuosamente,

  
**JAIME ENRIQUE HERNÁNDEZ PÉREZ**

C.C. 79.938.138 de Bogotá

T.P. 180.264 del Consejo Superior de la Judicatura