

Señor:
JUEZ TREINTA (30) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
E-mail: ccto30bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

REFERENCIA.

VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL
EXTRACONTRACTUAL

RADICACIÓN.

11001-31-03-030-2023-00388-00

DEMANDANTES.

EMILSE ORJUELA PARDO, ERICK SANTIAGO TINTIN
ORJUELA, HAROLD GIOVANNY CUBILLOS
ORJUELA, DIEGO ANDREY TINTIN ORJUELA,
ANGELA LILIAN QUINTIN BAQUERO, RONNY
BRADDLEY TINTIN QUINTÍN, RONNY BRADDLEY
TINTIN QUINTÍN Y WENDY TATIANA TINTIN
QUINTIN.

DEMANDADOS.

VICTOR JULIO LÓPEZ HERNÁNDEZ, YEISSON
FABIÁN LEÓN CASTILLO Y ALLIANZ SEGUROS S.A.

ASUNTO.

CONTESTACIÓN AL LLAMAMIENTO EN
GARANTÍA

JAIME ENRIQUE HERNÁNDEZ PÉREZ, mayor de edad, con domicilio y residencia en Bogotá D.C., identificado con cédula de ciudadanía número 79.938.138 expedida en Bogotá D.C., acreditado con la tarjeta profesional de abogado número 180.264 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado judicial de la Compañía **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, dentro del proceso de la referencia, procederé a contestar el llamamiento en garantía formulado por los señores **VICTOR JULIO LÓPEZ HERNÁNDEZ Y YEISSON FABIÁN LEÓN CASTILLO** para que procesalmente se disponga lo pertinente.

OPORTUNIDAD

El 04 de junio de 2024 el despacho profirió auto por medio del cual se admitió el llamamiento en garantía efectuado por LILIANA MARÍA ROJAS AMOROCHO y JOSÉ PABLO MEJÍA PLATA, respecto de ALLIANZ SEGUROS S.A., el cual fue notificado mediante estado electrónico N° 68 del 5 de junio de 2024.

Así las cosas, tenemos que el término de traslado para contestar el llamamiento en garantía finaliza el 05 de julio de 2024, razón por la cual, esta contestación se realiza en término.

I. RESPECTO AL ACÁPITE DENOMINADO “HECHOS” DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

Respecto a los hechos planteados en el llamamiento en garantía manifiesto lo siguiente:

- AL HECHO “1.”** Es cierto que mi representada expidió la póliza de automóviles N° 022540659/0, con una vigencia desde el 01 de diciembre de 2020 al 30 de noviembre de 2021.
- AL HECHO “2.”** Es cierto que, la póliza N° 022540659/0, asegura el vehículo con placas CCK-040, se aclara que esta póliza cubre entre otros riesgos, la responsabilidad civil extracontractual conforme a la carátula de la póliza.
- AL HECHO “3.”** Es cierto que para el 06 de noviembre de 2021, el vehículo con placas CCK-040 se encontraba asegurado bajo la póliza N° 022540659/0.

Póliza y duración:

Póliza n°: 022540659 / 0

Duración: Desde las 00:00 horas del 01/12/2020 hasta las 24:00 horas del 30/11/2021.

AL HECHO “4.”. No es un hecho, corresponde a una apreciación subjetiva del apoderado de los llamantes en garantía, por esta razón, me atengo a lo que se pruebe en el proceso.

Ahora bien, cualquier responsabilidad de mi representada deberá ser probada y está supeditada a las condiciones del contrato de seguro que establece expresamente cuáles son las coberturas de la póliza, sus límites, y las exclusiones, de manera que en el hipotético e improbable caso de que los señores Liliana María Rojas Amorochó Víctor Julio López y Yeisson Fabián León Castillo resultaran condenados en el proceso, ALLIANZ SEGUROS S.A., entraría a indemnizar de conformidad con lo establecido en la carátula de la póliza, sus anexos y el condicionado general que la rige.

Por estas razones, debemos tener en cuenta la determinación del riesgo asegurado, la prueba de su realización, las exclusiones establecidas en la póliza, su vigencia, los valores asegurados, los límites de indemnización y, en general, lo que se establece en las condiciones generales y particulares de la póliza, sus modificaciones o adiciones y en las normas que regulan el contrato de seguro.

II. RESPECTO AL ACÁPITE DENOMINADO “PRETENSIONES” DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

Me opongo a la condena solicitada toda vez que, mi representada no está en la obligación de cancelar suma alguna por concepto de indemnización, considerando que no está demostrada la responsabilidad del asegurado.

Por lo anterior, cualquier responsabilidad de mi representada deberá ser probada y está supeditada a las condiciones del contrato de seguro que establece expresamente cuáles son las coberturas de la póliza, sus límites, y las exclusiones, de manera que en el hipotético e improbable caso de que los señores Víctor Julio López y Yeisson Fabián León Castillo, resultaran condenados en el proceso, ALLIANZ SEGUROS S.A., entraría a indemnizar de conformidad con lo establecido en la carátula de la póliza, sus anexos y el condicionado general que la rige.

Por estas razones, se debe tener en cuenta la determinación del riesgo asegurado, la prueba de su realización, las exclusiones establecidas en la póliza, su vigencia, los valores asegurados, los límites de indemnización, deducibles y, en general, lo que se establece en las condiciones generales y particulares de la póliza, sus modificaciones o adiciones y en las normas que regulan el contrato de seguro.

III. EXCEPCIONES DE FONDO O MÉRITO FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

3.1. AUSENCIA DE PRUEBA DE OCURRENCIA DEL SINIESTRO

Nuestro ordenamiento jurídico señala que el siniestro es la realización del riesgo asegurado¹. Así las cosas, la cobertura o riesgo² asegurado, entendido como el peligro que amenaza la vida o patrimonio de las personas y que se pretende afectar en el presente asunto, es la de responsabilidad civil extracontractual, hecho que indefectiblemente entraña la existencia de una actuación realizada por el asegurado con la que se haya ocasionado un daño a un tercero y en el que exista un nexo de causalidad que determine que su actuación incidió de manera directa, exclusiva y determinante en el perjuicio ocasionado.

Es claro que en el caso que nos ocupa, la parte demandante deberá probar la existencia de los elementos estructurantes de la responsabilidad civil³, de los que pueda inferir una responsabilidad de nuestro asegurado, así como la de demostrar la ocurrencia del siniestro y la cuantía de la pérdida⁴ de cara al contrato de seguro, requisitos sin los cuales, mi representada no podría realizar erogación alguna.

Así mismo, es importante señalar que de acuerdo con en el artículo 1077 del Código de Comercio, además de demostrar la cuantía de la pérdida, se debe soportar la ocurrencia del siniestro, es decir, que la causa de los daños que se reclaman, son consecuencia de un evento en el que el conductor del vehículo con placas CCK-040 es el directamente responsable, situación que no se encuentra plenamente probada, toda vez que, el Informe Policial de Accidentes de Tránsito se codificó como

¹ Código de Comercio, art. 1072 - “Se denomina siniestro la realización del riesgo asegurado”

² J. EFREN OSSA G., “Tratado elemental de seguros”, Medellín, Colombia, 1956, pág. 3.

³ CSJ SC 6 de abril de 2001, rad. 5502

⁴ Código de Comercio, art. 1077 - CARGA DE LA PRUEBA. “Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso...”

hipótesis del accidente la número 409 que corresponde a “CRUZAR SIN OBSERVAR” para las dos peatones.

Por lo anterior, se puede observar que las demandantes Emilse Orjuela Pardo y Angela Lilian Quintín Baquero, adoptaron un comportamiento imprudente y negligente que conllevó a que surgiera el hecho dañoso, toda vez que, cruzaron la calzada por una zona prohibida, sin demarcación horizontal y sin observar, contando con buena visibilidad al momento de iniciar el cruce, pudiendo percibir el vehículo y realizar alguna maniobra tendiente a evitar el impacto.

De acuerdo con lo estipulado en el contrato de seguro y en sus condiciones generales y particulares, no ha ocurrido siniestro alguno dentro de los riesgos asegurados por el seguro de póliza de automóviles No 0225400659/0, considerando que las lesiones sufridas por las demandantes Emilse Orjuela Pardo y Angela Lilian Quintín Baquero, no fueron como consecuencia de una acción u omisión por parte del conductor del vehículo con placas CCK-040.

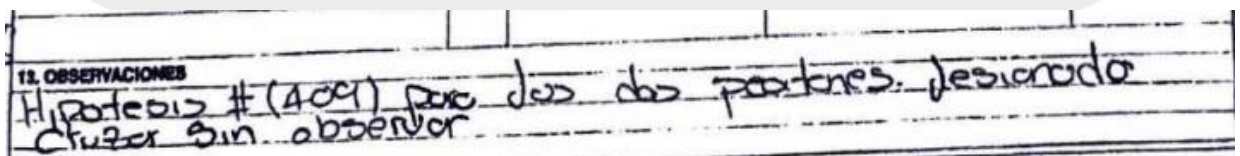
Como se manifestó anteriormente, no se realizó el riesgo asegurado y en este sentido, no puede hablarse de la ocurrencia de siniestro, condición necesaria para hacer surgir la obligación del asegurador en el pago de la indemnización.

Así las cosas, considerando que no se ha acreditado la responsabilidad y la cuantía de los perjuicios que aduce haber sufrido la parte demandante, ALLIANZ S.A., no tiene obligación indemnizatoria en virtud de lo determinado en el contrato de seguro.

3.2. INEXISTENCIA DE COBERTURA POR RUPTURA DEL NEXO CAUSAL RELACIONADO CON EL RIESGO ASEGURADO – CULPA EXCLUSIVA DE LA VÍCTIMA

La estructuración de la responsabilidad civil está sujeta a la demostración de la existencia de tres elementos a saber: conducta (bien sea por acción u omisión), daño y nexo causal entre una y otra. La carga de la prueba sobre la existencia de estos elementos y sobre la cuantía del daño recae en el proceso sobre la parte demandante.

Es de resaltar que, de acuerdo con el Informe Policial de Accidentes de Tránsito se codificó como hipótesis del accidente la número 409 que corresponde a “CRUZAR SIN OBSERVAR” para los dos peatones.



Es decir, que dicha responsabilidad, se le atribuye únicamente a las demandantes Angela Liliana Quintín Baquero y Emilse Orjuela Pardo.

Adicionalmente, se puede evidenciar en el numeral 7. HALLAZGOS del Informe Técnico – Pericial de Reconstrucción Forense de Accidente de Tránsito No. 211231753 realizado por IRS Vial, se indicó:

“(…)

- a) Los resultados del análisis hecho son compatibles con el modelo físico utilizado, en particular con la dinámica del accidente, la posición final de los involucrados, el estado final del vehículo, y las lesiones de los peatones.
- b) En el croquis del informe de la autoridad no hacen referencia a huellas de frenado, huellas de arrastre metálico o huellas de arrastre biológico.
- c) Es importante anotar que en el IPAT se indica como hipótesis del accidente para los dos Peatones lesionados la No. 409 “Cruzar sin observar”.
- d) En el tramo de vía que conduce de Girardot – Bogotá a la altura del km 17 + 140 m, se encuentra demarcación horizontal línea separadora de carriles blanca segmentada, líneas de borde blanca – Amarilla, con señalización vertical SP-46 (Zona de peatones).
- e) Es importante tener en cuenta que la señalización vertical SP-46 (Zona de peatones) se encuentra ubicada posterior al área de impacto.

f) De acuerdo al área de impacto, se puede indicar que los Peatones se encontraba realizando el cruce de la calzada por una zona prohibida, sin demarcación horizontal (pasos peatonales o bocacalle).

g) Los Peatones presentaban buena visibilidad al momento de iniciar el cruce de la calzada y puede percibir al vehículo No. 1 Automóvil y realizar las maniobras tendientes a evitar el impacto.

h) El área de impacto indica que los peatones se encontraban ocupando el carril de circulación del vehículo No. 1 Automóvil.

i) En el croquis del informe de la autoridad indica las condiciones de iluminación en la vía, (Con iluminación artificial) sin embargo, no especifica si las condiciones de iluminación son buenas o mala. j) La trayectoria del peatón se indica a partir de la información en el croquis del accidente, sin embargo, es necesario conocer la historia clínica de las víctimas para corroborar este aspecto.

k) No se cuenta con reporte técnico del flujo vehicular para el momento de los hechos, sin embargo, la presencia de más vehículos sobre la calzada puede constituirse como elementos que reducen el campo visual del conductor y la capacidad de identificación de riesgos con antelación. (Negrilla fuera de texto)

Es importante tener en cuenta, que antes del accidente el vehículo No.1 AUTOMÓVIL se desplazaba por el carril izquierdo en sentido Bogotá – Girardot a la altura del km 17+140 m, a una velocidad al momento del impacto (atropello) comprendida entre **treinta y cinco (35 km/h) y cuarenta y cinco (45 km/h) kilómetros por hora, velocidad menor a 80 km/h, velocidad máxima permitida en el tramo de vía donde ocurrió el accidente.**

En consecuencia, de lo anterior, se puede concluir que **“la causa fundamental (DETERMINANTE) del accidente de tránsito, obedece a los PEATONES, al realizar el cruce de la calza sin extremar las medidas de precaución”**.

Como observará el Despacho, la causa eficiente de los perjuicios derivados del accidente de tránsito relacionado con el proceso de la referencia, se originó por acciones y omisiones realizadas por las demandantes, quienes faltaron a su deber objetivo de cuidado, contribuyendo en la producción final del daño, toda vez que se expuso de manera imprudente al riesgo, violando lo dispuesto en los artículos 55⁵ y 57⁶ del Código Nacional de Tránsito y Transporte, las cuales son de imperativo cumplimiento y de observancia para todos los usuarios viales.

Sobre la culpa exclusiva de la víctima, jurisprudencialmente se ha dicho que puede influir en el alcance de la responsabilidad y llevar a la liberación total del demandado, eximiéndola del deber de resarcimiento.

Por las razones expuestas, solicitamos respetuosamente al Despacho declarar probada la presente excepción y exonerar de cualquier clase de responsabilidad a mi representada.

3.3. INEXISTENCIA DE COBERTURA POR NO ESTAR DEMOSTRADA LA RESPONSABILIDAD DE LOS DEMANDADOS

Quien pretenda la declaración judicial de un derecho debe probar los hechos que le sirven de causa, so pena de que sus pretensiones se resuelvan en su contra.

Ese es el sentido del artículo 167 del C.G.P., que contempla la carga de la prueba en los siguientes términos:

“ARTÍCULO 167. CARGA DE LA PRUEBA. Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen”.

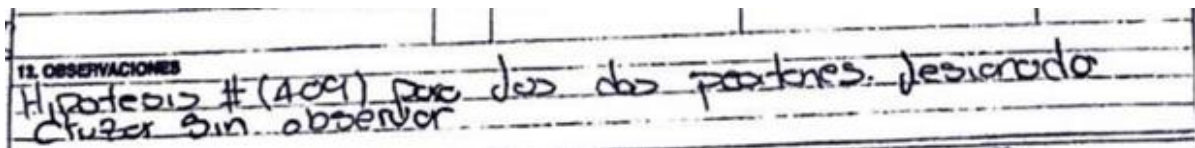
⁵ Código Nacional de Tránsito y Transporte ART 55. COMPORTAMIENTO DEL CONDUCTOR, PASAJERO O PEATÓN. **Toda persona que tome parte en el tránsito como conductor, pasajero o peatón, debe comportarse en forma que no obstaculice, perjudique o ponga en riesgo a los demás y debe conocer y cumplir las normas y señales de tránsito que le sean aplicables, así como obedecer las indicaciones que les den las autoridades de tránsito.”** (Negrillas y subrayado ajeno al texto)

⁶ Código Nacional de Tránsito y Transporte. ARTÍCULO 57. CIRCULACIÓN PEATONAL. El tránsito de peatones por las vías públicas se hará por fuera de las zonas destinadas al tránsito de vehículos. Cuando un peatón requiera cruzar una vía vehicular, lo hará respetando las señales de tránsito y cerciorándose de que no existe peligro para hacerlo.

De conformidad con la norma citada, la actividad probatoria se erige en una carga procesal, por cuya virtud, quien no prueba o quien omite probar se expone al riesgo de no formar la convicción judicial y, por ende, a una decisión desfavorable. Por ello, la carga de la prueba se entiende como “*un imperativo del interés propio*”.

En este caso se observa que las demandantes Emilse Orjuela Pardo y Angela Lilian Quintín Baquero adoptaron un comportamiento imprudente y negligente que conllevó al hecho dañoso, ya que cruzaron la calzada por una zona prohibida, sin demarcación horizontal y sin observar, contando con buena visibilidad al iniciar el cruce, pudiendo percibir el vehículo y realizar alguna maniobra para evitar el impacto.

En efecto, el agente de tránsito no codificó a ninguno de los vehículos involucrados en el accidente de tránsito. Sí se señaló la hipótesis 157 “*por establecer quien cruza semáforo en rojo*”. No obstante, por falta de elementos de juicio, no se le atribuyó a ninguno de los involucrados.



Teniendo en cuenta lo anterior, y como quiera que no se encuentran probados los elementos de la responsabilidad civil, por lo tanto, no se encuentran acreditados los perjuicios de carácter patrimonial y extrapatrimonial, en razón a ello es que mi representada mediante comunicado de fecha 12 de abril de 2022 y 23 de marzo de 2023 objetó las reclamaciones Nos. 107906193 y 107906193, bajo los siguientes fundamentos:

Reclamación del 12 de abril de 2022.

La póliza de seguros Auto de Automóvil Individual Livianos Particular No. 022540659/0 en su capítulo II - Definición de los amparos III. Establece lo siguiente:

“(...) 6. Responsabilidad Civil Extracontractual

La Compañía indemnizará los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales, incluyendo el lucro cesante y daño moral, siempre y cuando se encuentren debidamente acreditados, que cause el asegurado o el conductor autorizado con motivo de la Responsabilidad Civil Extracontractual en que incurra de acuerdo con la ley, proveniente de un accidente de tránsito ocasionado por el vehículo descrito en esta póliza (...).”

Con base en lo anterior, debe acreditar los perjuicios de carácter patrimonial y extrapatrimonial que reclama, y en este mismo sentido, demostrar que los mismos son consecuencia de un evento en el que nuestro conductor del vehículo asegurado, señor (a) **YEISSON FABIAN LEON CASTILLO**., es responsable.

Ahora bien, recibida la comentada solicitud, procedimos a validar la misma junto con los soportes que la acompañan, con el fin de esclarecer las circunstancias en que se presentó el evento reclamado y los perjuicios ocasionados. Del análisis efectuado, encontramos que no es posible establecer de manera clara y exclusiva la responsabilidad de nuestro conductor asegurado, pues las mismas no configuran prueba que determine la responsabilidad del accidente en cabeza de (la) señor (a) **LEON CASTILLO**, por las siguientes razones:

- 1. El peatón (EMILCE ORJUELA PARDO y ANGELA LILIANA QUINTIN BAQUERO) quedaron codificadas bajo la hipótesis 409 – “Cruzar sin observar”.**

Las razones antes expuestas permiten inferir que en el caso que nos ocupa se configuró la culpa exclusiva de la víctima, por cuanto fue el (la) señor (a) **EMILCE ORJUELA PARDO y ANGELA LILIANA QUINTIN BAQUERO** quien por su actuar imprudente produjo el accidente de tránsito del 06 de noviembre de 2021. De ese modo, tal situación impide la imputación y hace improcedente la declaratoria de responsabilidad pretendida.

Así las cosas, en vista de que en el presente caso no es posible la atribución de responsabilidad en cabeza de **LEON CASTILLO**, por cuanto se configuró la causal exonerativa antes mencionada, lamentamos informarle que no es viable atender de manera favorable sus pretensiones.

Por todo anterior, **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, objeta la reclamación presentada frente al evento de la referencia negando cualquier solicitud de indemnización pretendida.

Reclamación del 23 de marzo de 2023 (Solicitud de Conciliación).

Con el fin de atender la solicitud de conciliación presentada ante la Compañía con ocasión del accidente de tránsito ocurrido el 6 de noviembre de 2021, en el cual se vio involucrado el vehículo asegurado de placa **CCK040**, y en el cual resultaron lesionadas las señoras **EMILSE ORJUELA PARDO y ANGELA LILIANA QUINTIN BAQUERO**, nos permitimos realizar los siguientes comentarios frente a la misma:

La Póliza de Seguros de Automóviles No. 22540659, en su Capítulo 1. – Coberturas de daños a terceros, establece lo siguiente:

"1.1 Responsabilidad Civil Extracontractual

1.1.1 ¿Qué cubre?

Los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales causados a terceras personas cuando:

- a. Usted (o alguien autorizado por usted) conduzca el vehículo asegurado.*
- b. El vehículo se desplace por sus propios medios.*
- c. Usted es persona natural y estando autorizado por el propietario, conduzca otro vehículo de las mismas características y servicio del vehículo asegurado.*
- d. El vehículo asegurado sufra un incendio.*

Allianz pagará a las víctimas en exceso de los valores asegurados por el SOAT (Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito) y los pagos hechos por el Sistema de Seguridad Social, Planes Voluntarios de Salud o cualquier póliza contratada por la víctima para el reconocimiento de sus perjuicios personales.

El valor asegurado que aparece en la carátula de la póliza, es el límite total que Allianz indemnizará por cada siniestro. Este límite se restablece automáticamente para cada evento que ocurra dentro de la vigencia."

Con base en lo anterior, el tercero debe acreditar los perjuicios de carácter patrimonial y extrapatrimonial que reclama y, en este mismo sentido, demostrar que los mismos son consecuencia de un evento en el que nuestro asegurado, señor **YEISSON FABIAN LEÓN CASTILLO**, es responsable.

Ahora bien, una vez recibida la solicitud, procedimos a validar la misma junto con los soportes que la acompañan, con el fin de esclarecer las circunstancias en que se presentó el evento reclamado y los perjuicios ocasionados, encontrando que no es posible establecer, **de manera clara y exclusiva**, la responsabilidad a nuestro conductor asegurado, pues los mismos no

configuran prueba que determine la responsabilidad del evento ocurrido en cabeza del señor **LEÓN CASTILLO**, lo anterior teniendo en cuenta lo siguiente:

1. Las señoras **EMILSE ORJUELA PARDO y ANGELA LILIANA QUINTIN BAQUERO** quedaron codificadas en el Informe Policial de Accidentes de Tránsito elaborado por autoridad competente, bajo la hipótesis **409 – Cruzar sin observar**, como se desprende del análisis del bosquejo topográfico elaborado.

Las razones antes expuestas permiten inferir que se presentó culpa exclusiva de las víctimas, situación que impide la imputación y hace improcedente la declaratoria de responsabilidad contra nuestro asegurado.

Así las cosas, en vista de que no es posible la atribución de responsabilidad en cabeza de nuestro asegurado porque existe una causal exonerativa de responsabilidad, lamentamos informarle que no es posible atender de manera favorable sus pretensiones.

Por todo anterior, **ALLIANZ SEGUROS S.A.** objeta la reclamación presentada frente al evento de la referencia negando cualquier solicitud de indemnización pretendida.

Por otra parte, dentro del informe Técnico - Pericial de Reconstrucción de Accidente de Tránsito R. A. T del 28 de febrero de 2022, se realizaron las siguientes hallazgos y conclusiones:

“(…)

c) Es importante anotar que en el IPAT se indica como hipótesis del accidente para los dos Peatones lesionados la No. 409 “Cruzar sin observar”.

d) En el tramo de vía que conduce de Girardot – Bogotá a la altura del km 17 + 140 m, se encuentra demarcación horizontal línea separadora de carriles blanca segmentada, líneas de borde blanca – Amarilla, con señalización vertical SP-46 (Zona de peatones).

e) Es importante tener en cuenta que la señalización vertical SP-46 (Zona de peatones) se encuentra ubicada posterior al área de impacto.

f) De acuerdo al área de impacto, se puede indicar que los Peatones se encontraba realizando el cruce de la calzada por una zona prohibida, sin demarcación horizontal (pasos peatonales o bocacalle).

g) Los Peatones presentaban buena visibilidad al momento de iniciar el cruce de la calzada y puede percibir al vehículo No. 1 Automóvil y realizar las maniobras tendientes a evitar el impacto.

h) El área de impacto indica que los peatones se encontraban ocupando el carril de circulación del vehículo No. 1 Automóvil.” (Negrilla fuera de texto)

Es importante tener en cuenta que se evidenció que antes del accidente el vehículo No.1 AUTOMÓVIL se desplazaba por el carril izquierdo en sentido Bogotá – Girardot a la altura del km 17+140 m, a una velocidad al momento del impacto (atropello) comprendida entre treinta y cinco (35 km/h) y cuarenta y cinco (45 km/h) kilómetros por hora, velocidad menor a 80 km/h, velocidad máxima permitida en el tramo de vía donde ocurrió el accidente.

En consecuencia, de lo anterior, se puede concluir que “la causa fundamental (DETERMINANTE) del accidente de tránsito, obedece a los PEATONES, al realizar el cruce de la calza sin extremar las medidas de precaución”

Por lo anterior, no es posible asignar válidamente ningún grado de responsabilidad a nuestro asegurado ni conductor en el accidente de tránsito.

3.4. DELIMITACIÓN DE LOS RIESGOS AMPARADOS POR LA PÓLIZA DE SEGURO DE AUTOMÓVILES NÚMERO 022540659, EXTENSIÓN DE LA COBERTURA Y EXCLUSIONES ESPECÍFICAS DE COBERTURA

En el caso particular y de acuerdo con los hechos presentados en la demanda, se pretende afectar el amparo de responsabilidad civil extracontractual, esto quiere decir que la cobertura se circunscribe únicamente al riesgo relacionado, de acuerdo con las condiciones del seguro que hacen parte integral del contrato asegurativo.

Frente al amparo que eventualmente se podrían afectar, se resalta que la carátula de la póliza y el condicionado general que rige el contrato de seguro establece sus límites, condiciones, exclusiones y, en general, los términos en que fue otorgado.

Por las razones expuestas, de manera respetuosa reitero que, en el hipotético e improbable caso de una condena, debe tenerse en cuenta cuáles son los amparos, las extensiones y las exclusiones a la cobertura establecidos en el contrato de seguro expedido por ALLIANZ SEGUROS S.A.

3.5. INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA

Luego de la revisión juiciosa de los documentos que reposan en el expediente se pudo afirmar que ALLIANZ SEGUROS S.A. no tiene obligación indemnizatoria derivada de la Póliza de Automóviles Individual Livianos Particulares número No 0225400659/0, considerando que no existen pruebas de

la realización del riesgo asegurado ni de la cuantía de la pérdida o daño que dice haber sufrido la parte actora.

De acuerdo con lo anterior, respetuosamente manifiesto que ALLIANZ SEGUROS S.A. no está llamada a cancelar suma alguna relacionada con las pretensiones del llamamiento en garantía.

3.6. LÍMITE DE LA RESPONSABILIDAD DE LA ASEGURADORA

Para que nazca para el Asegurador la obligación de indemnizar los perjuicios que se derivan del incumplimiento total o parcial de un contrato de seguro debe existir un siniestro o realización del riesgo asegurado⁷.

Una vez sea verificada la existencia del siniestro, y para efectos de determinar la responsabilidad del asegurador, éste no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada⁸.

Respecto al monto de la indemnización en el seguro de daños, la jurisprudencia ha señalado que, en caso de presentarse un riesgo, no se puede reclamar del asegurador una suma mayor a la asegurada, así el daño haya sido superior, ni cifra que exceda del monto del daño, aunque el valor asegurado fuera mayor⁹.

Dentro de la carátula de la póliza número 0225400659/0 expedida por mi representada, se establece el límite del valor asegurado relacionado con el amparo que se pretende afectar, de manera que ese límite determina el valor máximo al que puede resultar condenada la aseguradora en caso de que se pruebe la ocurrencia del siniestro y la cuantía de la pérdida.

Teniendo en cuenta lo anterior, resalto de manera respetuosa que en el hipotético e improbable caso de una condena debe tenerse en cuenta la naturaleza jurídica del contrato de seguro mencionado y que el mismo está concebido legalmente para asegurar el pago de la suma correspondiente al valor probado, y hasta el límite del valor asegurado.

3.7. DISPONIBILIDAD EN COBERTURA DEL VALOR ASEGURADO

En el hipotético caso de una condena, deberá tenerse en cuenta el límite asegurado, de tal manera que será objeto de prueba acreditar cuáles valores ha desembolsado Allianz Seguros S.A., durante la vigencia en que ocurrió el siniestro, para proceder a descontar dichos valores. En consecuencia y en el caso de que ya se hubieren atendido otros siniestros durante la misma vigencia hasta la suma asegurada, no habrá cobertura para el asunto que nos ocupa.

3.8. CONCURRENCIA DE CULPAS

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia ha señalado que cuando el coautor del daño comete una culpa evidente que concurre con la conducta igualmente culpable de la víctima, el juez debe graduar cuantitativamente la relación de causalidad entre las culpas cometidas de manera concurrente, y la cuantía del daño, a fin de reducir la indemnización mediante el juego de una proporción que al fin y al cabo se expresa de manera matemática y cuantitativa¹⁰.

En el mismo sentido ha indicado que la concurrencia de causas viene impuesta por dos principios elementales de lógica jurídica que dominan esta materia, a saber, que cada quien debe soportar el daño en la medida en que ha contribuido a provocarlo, y que nadie debe cargar con la responsabilidad y el perjuicio ocasionado por otro¹¹.

De manera que, el Juez debe examinar las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que se produce el daño, y, así, establecer el grado de responsabilidad que corresponda a cada uno de los actores, de conformidad con lo establecido en el artículo 2357 del Código Civil³¹.

⁷ Código de Comercio, art. 1072 - “Se denomina siniestro la realización del riesgo asegurado”.

⁸ Código de Comercio, art. 1079 - “El asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada (...)”

⁹ CSJ, Sentencia 5065 de julio 22 de 1999, M.P. Nicolás Bechara Simancas.

¹⁰ CSJ, Sentencia del 25 de noviembre de 1999, Expediente 5173, M.P. Silvio Fernando Trejos.

¹¹ G. J. Tomos LXI, pág. 60, LXXVII, pág. 699, y CLXXXVIII, pág. 186, Primer Semestre, entre otras.

Ahora, no puede perderse de vista que, la responsabilidad en el hecho que constituye el objeto de la presente demanda no fue exclusiva de los aquí demandados, toda vez que, de acuerdo con las pruebas allegadas al proceso, es evidente que, la conducta asumida por las señoras Angela Liliana Quintín Baquero y Emilse Orjuela Pardo, tuvo una incidencia notable en el accidente, pues según Informe Técnico – Pericial de Reconstrucción Forense de Accidente de Tránsito No. 211231753 realizado por IRS Vial, se indicó que la causa que desencadenaron el accidente, se vinculan las causas con la aptitud y actitud de los conductores, con el estado de la vía y del vehículo, indicando en el capítulo “7 HALLAZGOS”

“(…) En el tramo de vía que conduce de Girardot – Bogotá a la altura del km 17 + 140 m, se encuentra demarcación horizontal línea separadora de carriles blanca segmentada, líneas de borde blanca – Amarilla, con señalización vertical SP-46 (Zona de peatones). e) Es importante tener en cuenta que la señalización vertical SP-46 (Zona de peatones) se encuentra ubicada posterior al área de impacto. f) De acuerdo al área de impacto, se puede indicar que los Peatones se encontraba realizando el cruce de la calzada por una zona prohibida, sin demarcación horizontal (pasos peatonales o bocacalle). g) Los Peatones presentaban buena visibilidad al momento de iniciar el cruce de la calzada y puede percibir al vehículo No. 1 Automóvil y realizar las maniobras tendientes a evitar el impacto. h) El área de impacto indica que los peatones se encontraban ocupando el carril de circulación del vehículo No. 1 Automóvil. (...)”.

De conformidad con lo anterior, la causa fundamental y determinante del accidente de tránsito, obedece a los peatones al realizar el cruce de la calzada por una zona prohibida, sin demarcación horizontal, sin tomar las medidas de prevención, violando lo dispuesto en el artículo 66, parágrafo 1, del Código Nacional de Tránsito Terrestre, lo cual genera una concurrencia de culpas conforme lo preceptuado en el artículo 2357 del Código Civil.

Por las razones expuestas, solicitamos respetuosamente al Despacho, en el hipotético caso de una condena a mi representada, declarar probada la presente excepción y se tenga en cuenta la graduación entre las culpas cometidas de manera concurrente y la cuantía del daño, con el fin de reducir el valor de indemnización que se ordene pagar.

3.9. LAS QUE RESULTEN PROBADAS EN EL PROCESO (GENÉRICA, ECUMÉNICA O INNOMINADA)

De conformidad con lo establecido en el artículo 282 del Código General del Proceso¹², comedidamente se solicita que en caso de que el Despacho halle probados hechos que constituyan alguna excepción, la reconozca oficiosamente.

IV. FUNDAMENTOS DE DERECHO Y RAZONES DE LA DEFENSA

LA RESPONSABILIDAD

Desde el punto de vista conceptual, se ha entendido por responsabilidad la situación por medio de la cual una persona se encuentra en la necesidad y en la obligación de asumir jurídicamente los efectos que ha producido un acto o un hecho, efectuado directamente por su comportamiento, o por la actividad de terceras personas que están bajo su cuidado o dependencia, o por la ocurrencia de alteraciones físicas ocasionadas por cosas, animadas o inanimadas o con ocasión de actividades que pueden catalogarse como de lógico riesgo.

De acuerdo con lo que el agente causante del daño tenga que asumir y de la causa que haya dado origen a la situación, se ha clasificado este fenómeno desde el punto de vista amplio y genérico en dos modalidades: responsabilidad civil contractual y extracontractual, según que ese deber de arrogarse unas consecuencias provenga de un contrato, convención o emane de la mera ocurrencia de un hecho sin la intervención de una voluntad dirigida a la producción de esa circunstancia, respectivamente.

Frente a la responsabilidad contractual, ésta encuentra su fundamento en el «título 12 del libro cuarto» del Código Civil, que regula lo atinente al «efecto de las obligaciones», se define aquella, en sentido

¹² **ARTÍCULO 282. RESOLUCIÓN SOBRE EXCEPCIONES.** En cualquier tipo de proceso, cuando el juez halle probados los hechos que constituyen una excepción deberá reconocerla oficiosamente en la sentencia, salvo las de prescripción, compensación y nulidad relativa, que deberán alegarse en la contestación de la demanda. (...)”

amplio, como la obligación de resarcir el daño sufrido por el «acreedor» debido al incumplimiento del «deudor» de obligaciones con origen en el «contrato».

Por el contrario, la figura de responsabilidad civil extracontractual está encaminada a resarcir los daños ocasionados por un hecho donde no media previamente contrato alguno, es así como en el artículo 2341 del Código Civil se define que *“El que ha cometido un delito o culpa, que ha inferido daño a otro, es obligado a la indemnización, sin perjuicio de la pena principal que la ley imponga por la culpa o el delito cometido”*.

CARGA DE LA PRUEBA

El artículo 167 de Código General del Proceso establece:

“Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen”.

Para que nazca para el Asegurador la obligación de indemnizar los perjuicios que se derivan del incumplimiento total o parcial de un contrato de seguro debe existir un siniestro o realización del riesgo asegurado.

Una vez sea verificada la existencia del siniestro, y para efectos de determinar la responsabilidad del asegurador, el artículo 1079 del Código de Comercio establece:

“El asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada (...)”

Respecto al monto de la indemnización en el seguro, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia ha dicho:

*“El contrato de seguro de daños, según desde el ángulo que se le mire, es meramente indemnizatorio de todo o parte del perjuicio sufrido por el asegurado, o puede entrañar ganancia, pero solo para el asegurador. Tal la razón para que el tomador, **en caso de presentarse el riesgo, no pueda reclamar del asegurador suma mayor que la asegurada, así el daño haya sido superior, ni cifra que exceda del monto del daño, aunque el valor asegurado fuera mayor**. El asegurado logra así, a través del contrato de seguro, la posibilidad de obtener la reparación del detrimento que sufra en su patrimonio a causa del acaecimiento del siniestro; su aspiración no puede ir más allá del alcanzar una compensación del empobrecimiento que le cause la ocurrencia del insuceso asegurado; el contrato le sirve para obtener una reparación, más no para conseguir un lucro”*. (Negrillas fuera de texto).

V. PRUEBAS

DOCUMENTALES

Las que ya obran en el expediente y que incluyen:

- Póliza de Automóviles No. 0225400659/0.
- Condicionado general aplicable a la Póliza de Automóviles No.0225400659/0
- Solicitud de Reclamación.
- Objeción del 12 de abril de 2022.
- Ratificación de la objeción del 14 de junio de 2022.
- Reconsideración objeción.
- Ratificación objeción del 11 de agosto de 2022.
- Objeción del 23 de marzo de 2023

VI. NOTIFICACIONES

Los llamantes en garantía, en la dirección calle 119 N° 72B – 92. torre 2 apartamento 802 de la ciudad de Bogotá, correos electrónicos: yeissonleon28c@gmail.com y vjlh123@gmail.com

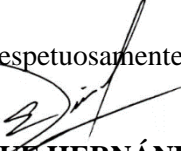
Su apoderado judicial, en la calle 93B N° 18 - 45 oficina 204 de Bogotá, correos electrónicos: inverfuturoltda@gmail.com y haroldbaroninverfuturo@gmail.com, los cuales fueron indicados en el llamamiento en garantía.

Los demandantes y su apoderado, recibe notificaciones en la Calle 11 No. 8-54, Oficina 412, Edificio Latuf, en la ciudad de Bogotá, correo electrónico montillacombarizaj@gmail.com , teléfono 3166238533- 3188314799, los cuales fueron indicadas en la demanda.

Con fundamento en el artículo 96 del Código General del Proceso, procederé a indicar bajo la gravedad de juramento el lugar donde la Compañía demandada, y su apoderado, recibirán notificaciones.

- ALLIANZ SEGUROS S.A. recibe notificaciones en la Carrera 13 A No 28-38 de la ciudad de Bogotá D.C, correo electrónico: notificacionesjudiciales@allianz.co
- El suscrito, en mi condición de apoderado judicial de la compañía de seguros mencionada, recibo notificaciones en la Calle 127 Bis número 88-10 Interior 1 Oficina 501, Bogotá D.C. – Celular: 317 432 0175 Correo Electrónico: hernandezchavarroasociados@gmail.com

Del señor Juez, respetuosamente,



JAIME ENRIQUE HERNÁNDEZ PÉREZ
C.C. 79.938.138 de Bogotá
T.P. 180.264 del Consejo Superior de la Judicatura