

---


**RV: PRESENTAR REFORMA DE LA DEMANDA. RAD: 76001310501320240040800**

---

**Desde** Juzgado 13 Laboral Circuito - Valle del Cauca - Cali <j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Fecha** Mié 15/01/2025 8:23

**Para** Aimara Angelica Leon Echeverry <aleone@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Luisa Fernanda Suarez Garcia <lsuarezga@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 2 archivos adjuntos (1 MB)

REFORMA DEMANDA CULPA PATRONAL. Ingenieria Grafica.- Rengifo ENERO 25.pdf; ANEXOS REFORMA DDA.pdf;

---

**De:** yanirescerpo@coboconsultores.com <yanirescerpo@coboconsultores.com>

**Enviado:** martes, 14 de enero de 2025 4:49 p. m.

**Para:** Juzgado 13 Laboral Circuito - Valle del Cauca - Cali <j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Cc:** terminadoslyc@gmail.com <terminadoslyc@gmail.com>; info@ingenieriagrafica.com <info@ingenieriagrafica.com>; coboasoc <coboasoc@hotmail.com>

**Asunto:** PRESENTAR REFORMA DE LA DEMANDA. RAD: 76001310501320240040800

Buenas tardes,

Señores:

**Juzgado Trece Laboral del Circuito de Cali**

En Su Correo.

Referencia: Proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia

Demandante: Carmen Viviana Rengifo Abadía y Otros

Demandados: Ingeniería Grafica S.A.S. y Otra

Radicado: 76001310501320240040800

Asunto: Presentar reforma de la demanda

Comendidamente me permito adjuntar documento que contiene, escrito con reforma de la demanda debidamente integrada y se presentan nuevos anexos, correspondiente al proceso de la referencia.

Dando cumplimiento a la Ley 2213 de fecha 13 de junio de 2022, la cual, estableció la vigencia permanente del Decreto Legislativo No. 806 de fecha 04 de junio de 2020, Art. 6, me permito enviar copia de este documento a las partes intervinientes.

Quedo atenta a la confirmación del recibido.

Cordialmente,

**Yanires Cervantes Polo**

Asistente Judicial – Abogada

Cel 300-3837653 Fijo (602) 407 - 5744

E-mail: [yanirescerpo@coboconsultores.com](mailto:yanirescerpo@coboconsultores.com)

**Cobo & Asociados. - Abogados Asesores.**



Dr. Carlos Arturo Cobo Garcia  
Abogado Asesor  
Avenida 3 Norte # 8 N – 24 Of. 413 Cali  
Teléfonos (602) 407 5744 - Celufijo 315 5502174  
[coboasoc@hotmail.com](mailto:coboasoc@hotmail.com) – [carlosacobo@coboconsultores.com](mailto:carlosacobo@coboconsultores.com)

Cali, enero 14 del 2025

Doctora  
**Laura Constanza Olarte Castillo**  
**Juez 13 Laboral del Circuito de Cali**  
**E. S. D.**

Ref.: Proceso Laboral de doble instancia  
Demandante: Carmen Viviana Rengifo Abadía  
Demandados: Ingeniería Grafica S.A.S. Y Terminados L&C S.A.S.  
Asunto: Reforma de la Demanda (Adición)  
Radicado: 2024.-00408

Yo, **Carlos Arturo Cobo García**, mayor de edad y vecino de Cali, identificado con cédula de ciudadanía No. 16'820.403 de Jamundí, abogado en ejercicio con Tarjeta Profesional No. 38.081 del C. S. de la J.,, actualmente en mi condición de apoderado de las personas que adelante indicaré, por medio del presente y soportado en el artículo 28 del C.P.T.S.S. en concordancia con el artículo 93 del C.G.P., me permito reformar la demanda primigenia, para lo cual presento debidamente integrada la demanda ordinaria laboral, con el fin de obtener el reconocimiento de los derechos laborales de la Señora **Carmen Viviana Rengifo Abadía** y la reparación plena de los perjuicios de orden material e inmaterial que se le han causado a dicho trabajadora, con ocasión del Accidente de trabajo ocurrido 3 de diciembre de 2023 en las dependencias de la sociedad **Ingeniería Grafica S.A.S.**, para lo cual le manifiesto:

#### I.- Partes:

Son partes de este proceso:

1. **Los Demandantes:** En el presente asunto, actúa como demandantes:
  - a) La señora **Carmen Viviana Rengifo Abadía**, identificado con C.C. 38'863.217 de Buga (Valle) con domicilio y residencia en Cali (V), en la Calle 67 No. 4 AN - 25 Barrio Calima de Cali (V), con Correo electrónico: [vivianarengifoabadia@gmail.com](mailto:vivianarengifoabadia@gmail.com).
  - b) El señor **Juan Fernando Yepes Rengifo**, mayor de edad, domiciliado y residente en el municipio de Itagüí (Antioquia), portador de la cédula de ciudadanía No. 1.037.577.853, con correo electrónico: [juanyepes1787@hotmail.com](mailto:juanyepes1787@hotmail.com), en calidad de hijo de la Señora de **Carmen Viviana Rengifo Abadía**.
  - c) La señora **Laura Yepes Rengifo**, mayor de edad, domiciliada y residente en el municipio de Itagüí (Antioquia), portadora de la cédula de ciudadanía No. 1.144.199.087, con correo electrónico: [laurayepesrengifo20@gmail.com](mailto:laurayepesrengifo20@gmail.com) en calidad de hija de la Señora de **Carmen Viviana Rengifo Abadía**.

- d) La señora **Natalia Yepes Rengifo**, mayor de edad, domiciliada y residente en el municipio de Itagüí (Antioquia), portadora de la cédula de ciudadanía No. 1.036.636.240, con correo electrónico: [nataliayepes9105@gmail.com](mailto:nataliayepes9105@gmail.com) en calidad de hija de la Señora de **Carmen Viviana Rengifo Abadía**.
- e) El señor **Jorge León Yepes Roldan**, mayor de edad, domiciliado y residente en el municipio de Cali (V), portador de la cédula de ciudadanía No. 70'576.126 de Ituango, con correo electrónico [vivianarengifoabadia@gmail.com](mailto:vivianarengifoabadia@gmail.com), en calidad de compañero permanente de la Señora de **Carmen Viviana Rengifo Abadía**
2. **Las demandadas:** En el presente asunto, actúa como demandadas:
- a) La sociedad **Ingeniería Gráfica S.A.S.**, con Nit: 800.068.285-7, domiciliada en Santiago de Cali, en la Carrera 2 # 36 - 19, Teléfono: (602) 441 0954, y correo: [info@ingenieriagrafica.com](mailto:info@ingenieriagrafica.com), representada legalmente por el señor **Harold Tascón Casasfranco**, quien haga sus veces.
- b) La **Sociedad Terminados L & C S.A.S.**, con Nit: 901.128.883-6, domiciliada en la ciudad de Santiago de Cali, ubicada en la Calle 26 # 46C - 13, celulares: 3116467150 - 3137658570, y correo electrónico: [terminadoslyc@gmail.com](mailto:terminadoslyc@gmail.com), representada legalmente por el señor **Sandra Lucia Hernández** o quien haga sus veces.

## II.- Hechos

2.1.1.- Conforme consta en la certificación expedida el 15 de agosto de 2023 por el empleador, 30 de octubre de 2017, la señora **Carmen Viviana Rengifo Abadía**, celebró contrato de trabajo, a término indefinido con la **Sociedad Terminados L & C S.A.S.**, desarrollando la labor de “**Auxiliar de Terminados**” devengando como salario fijo igual al salario Mínimo mensual vigente.

2.1.2.- La señora **Carmen Viviana Rengifo Abadía**, fue afiliada al sistema de seguridad social integral, correspondiente a Comfenalco Valle EPS (salud), Arl Sura (riesgos Profesionales) y Porvenir en la AFP.

2.1.3.- Para cumplir con la labor de “**Auxiliar de Terminados**” la señora **Carmen Viviana Rengifo Abadía** fue enviada por la **Sociedad Terminados L & C S.A.S.** a las dependencias de **Ingeniería Gráfica S.A.S.**, ubicada en la Carrera 2 # 36 - 19 de Cali, donde prestaba sus servicios personales, en la jornada ordinaria de trabajo, de lunes a sábado, bajo la subordinación, dirección y responsabilidad de esta última sociedad, utilizando sus equipos, maquinarias y elementos de trabajo.

2.1.4.- Desde el abril de 2013 a la fecha de presentación de esta demanda, las demandadas **Sociedad Terminados L & C S.A.S.** e **Ingeniería Gráfica S.A.S.** han dejado de pagarle a la demandante señora **Carmen Viviana Rengifo Abadía** los valores correspondiente los salarios, primas de servicio, intereses a la cesantías, ni ha permitido que la actora goce del derecho a vacaciones y no han efectuado el depósito al fondo correspondiente, las cesantías causadas el 31 de

diciembre de 2017, 2018, 20'19, 2020, 2021, 2022 y 2023 (Artículo 99 de la Ley 50 de 1990).

**2.1.5.-** Desde el abril de 2013 a la fecha, las demandadas **Sociedad Terminados L & C S.A.S.** e **Ingeniería Gráfica S.A.S.** no han afiliado a la demandante al sistema de seguridad social integral (salud, pensión y Riesgos Profesionales), y consecuentemente ha dejado de pagar los aportes al sistema a la que tiene derecho la demandante señora **Carmen Viviana Rengifo Abadía**.

**2.1.6.-** En cumplimiento de sus funciones, la sociedad **Ingeniería Gráfica S.A.S.** por intermedio de sus funcionarios y supervisores le indicaba a la señora **Carmen Viviana Rengifo Abadía**, el cumplimiento de sus órdenes en ejercicio del poder subordinante de que trata el artículo 23 del C.S.T., dentro de los cuales prestaba sus servicios personales de “**Auxiliar de Terminados**”, manipulando y operando las maquinarias de esta entidad ubicadas en la en la Carrera 2 # 36 - 19 de Cali.

**2.1.7.-** Desde el 30 de octubre de 2017 a la fecha, la actora señora **Carmen Viviana Rengifo Abadía** estuvo bajo la continuada subordinación o dependencia del empleador sociedad **Ingeniería Gráfica S.A.S.** ubicadas en la Carrera 2 # 36 - 19 de Cali, quien estaba facultada para exigirle a la señora **Rengifo Abadía** el cumplimiento de órdenes, en cualquier momento, en cuanto al modo, tiempo o cantidad de trabajo, e imponerle reglamentos; dicha subordinación se ha mantenido por todo el tiempo de duración del contrato hasta la fecha.

**2.1.8.-** En desarrollo de la prestación del servicio personal de “**Auxiliar de Terminados**” en las dependencias de sociedad **Ingeniería Gráfica S.A.S.** ubicada en la Carrera 2 # 36 - 19 de Cali, la actora señora **Rengifo Abadía** sufrió un aparatoso accidente de trabajo acaecido el 3 de diciembre de 2023 al iniciar su jornada de trabajo, a las 6 P.M, y siendo aproximadamente las 8:30 P.M. se disponía a organizar una mercancía pesada, la cual, al momento de apilarla en una estiba, se genera un atrapamiento en el cuarto y quinto dedo de la mano izquierda, y que le ha generado a la demandante la amputación de dichos miembros por aplastamiento y por ello graves consecuencias personales y de salud, sin que haya podido regresar a laborar.

**2.1.9.-** Ocurrido el accidente de trabajo comentado en el hecho anterior, los primeros auxilios fueron suministrado por personal de sociedad **Ingeniería Gráfica S.A.S.** siendo remitida la ahora demandante señora **Rengifo Abadía** desde la Carrera 2 # 36 - 19 de Cali, a la **Clínica de Nuestra Señora de los Remedios** quien como es su obligación, abrió la historia clínica del caso.

**2.1.10.** El accidente Laboral de la actora señora **Carmen Viviana Rengifo Abadía** sucedido el 3 de diciembre de 2023 en las dependencias de la sociedad **Ingeniería Gráfica S.A.S.** ubicadas en la

Carrera 2 # 36 - 19 de Cali, fue reportado al día siguiente , esto es el 4 de diciembre de 2023 a la **ARL Sura** donde estaba afiliada la demandante.

**2.1.11.** Según consta en la historia clínica de la actora señora **Rengifo Abadía** abierta por la **Clínica de Nuestra Señora de los Remedios**, consta que el 7 de diciembre de 2023, la demandante fue intervenida quirúrgicamente en dichas dependencias para la amputación del **cuarto y quinto dedo de la mano izquierda** que fue el resultado del accidente Laboral sucedido el 3 de diciembre de 2023, en las dependencias de sociedad **Ingeniería Gráfica S.A.S.** ubicada en la Carrera 2 # 36 - 19 de Cali.

**2.1.12.** Para el día de la ocurrencia del siniestro antes citado, esto es el 3 de diciembre de 2023, la demandada Sociedad **Ingeniería Gráfica S.A.S.** no había diseñado ni cumplido con el plan Estratégico de Seguridad laboral, para la función de “**Auxiliar de Terminados**” que en ese momento desarrollaba la señora **Carmen Viviana Rengifo Abadía** y por ello, el empresario aquí demandado debió garantizar la seguridad y la salud de la citada trabajadora, en todos los aspectos relacionados con el trabajo.

**2.1.13.-** Con motivo de la ocurrencia del aparatoso accidente de trabajo acaecido 3 de diciembre de 2023 en las dependencias de la sociedad **Ingeniería Grafica S.A.S.**, se le genero a la señora **Carmen Viviana Rengifo Abadía** consecuencias en la salud, que lo ponen bajo el concepto de una debilidad manifiesta y consecuentemente en un fuero de salud que la Corte Constitucional ha denominado el **derecho fundamental a la estabilidad laboral reforzada**, cuyo reconocimiento se deriva de los artículos 1º, 13, 25, 47, 48, 53, 93, 94 y 95 de la Constitución Política (Sent. C-200/2019).

**2.1.14.-** Mediante derecho de petición (Artículo 23 de la C.N.) calendado el 1 de abril o de 2024 remitida por este profesional del derecho como apoderado de la actora, a la señora **Sandra Lucia Hernández** Representante Legal de la demandada **Terminados L&C S.A.S.** ([terminadoslyc@gmail.com](mailto:terminadoslyc@gmail.com)) ubicado en la Calle 26 No. 46 “C” - 13 de Cali, en la que se le solicitaba:

- Copia del contrato de trabajo habido entre las partes, que inicio su vigencia el 30 de octubre de 2017, encontrándose a la fecha vigente.
- Copia de los pagos de todos los salarios, auxilios de transportes, vacaciones, primas de servicio e intereses a las cesantías en dichos extremos contractuales, causados desde el 30 de octubre de 2017 a la fecha.
- Copia de los depósitos en el fondo de cesantía causadas al 31 de diciembre de 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022 y 2023.
- Copia de los aportes al sistema de seguridad social integral efectuados desde el 30 de octubre de 2017 hoy en día.
- Copia del pago de cualquier derecho laboral cancelado en dichos extremos contractuales.

- Copia del contrato de prestación de servicios firmado por la empresa que usted representa con la firma **Ingeniería Grafica S.A.S.**
- Constancia de entrega de las dotaciones desde 30 de octubre de 2017 y a la fecha.
- Informe y resultado de la investigación del accidente de trabajo de la señora **Rengifo Abadía** ocurrido el 3 de diciembre de 2023 en las dependencias de la firma **Ingeniería Grafica S.A.S.**

**2.1.15.-** De igual manera, y teniendo en cuenta el accidente laboral en que se vio involucrada la señora **Rengifo Abadía** el pasado 3 de diciembre de 2023, en las dependencias de la firma **Ingeniería Grafica S.A.S.** se solicitó me remita igualmente.

- Examen de ingreso a laborar del señor la señora **Rengifo Abadía**.
- Reporte accidente de trabajo ocurrido el 3 de diciembre de 2023.
- Copia del organigrama de cargos dispuesto por **Terminados L&C S.A.S.** para el año 2017, y el que se encontraba vigente en el año 2024.
- Documento donde consta las capacitaciones realizadas a mi clienta para desarrollar su labor desde el año 2017 y hasta el año 2024.
- Soporte documental que demuestre la prevención y promoción de seguridad y salud en el trabajo realizada por **Terminados L&C S.A.S.**
- Soporte documental evaluación de riesgos y ejecución de seguridad y salud en el trabajo por **Terminados L&C S.A.S.**
- Bitácora que manejaba los guardas de seguridad la firma **Ingeniería Grafica S.A.S.** para el ingreso y egreso de sus dependencias, en donde se evidencie la hora de ingreso a laborar de la trabajadora señora **Carmen Viviana Rengifo Abadía**, e igualmente, su horario de salida, junto con las correspondientes fechas desde el 30 de octubre de 2017 y hasta la fecha.
- Información del estado de preservación y funcionamiento de las maquinas donde la señora **Rengifo Abadía** desarrollaba su labor en el periodo comprendido entre 30 de octubre de 2017 a la fecha, donde la citada trabajadora el 3 de diciembre de 2023 sufrió accidente de trabajo, cumpliendo sus funciones en la firma **Ingeniería Grafica S.A.S.**

**2.1.16.-** A la fecha de presentación de esta demanda la señora **Sandra Lucia Hernández** Representante Legal de la demandada **Terminados L&C S.A.S.** ni ningún funcionario de dicha entidad demandada, ha dado respuesta a lo solicitado.

**2.1.17.-** Igualmente, en derecho de petición del 1 de abril de 2024 este profesional del derecho como apoderado de la actora, eleve derecho de petición (Artículo 23 de la C.N.) al señor **Harold Tascón Casasfranco** Representante Legal de **Ingeniería Grafica S.A.S.** ([info@ingenieriagrafica.com](mailto:info@ingenieriagrafica.com)) Carrera 2ª No. 36 - 19 de Cali, en el que se solicitaba:

- Copia del contrato de prestación de servicios firmado por la empresa que usted representa con la firma **Terminados L&C S.A.S.**



- Constancia de entrega de las dotaciones desde 30 de octubre de 2017 y a la fecha.
- Informe y resultado de la investigación del accidente de trabajo de la señora **Rengifo Abadía** ocurrido el 3 de diciembre de 2023 en las dependencias de **Ingeniería Grafica S.A.S.**
- Reporte accidente de trabajo ocurrido el 3 de diciembre de 2023.
- Copia del organigrama de los cargos que ocupaba la señora **Rengifo Abadía** en **Terminados L&C S.A.S.** para el año 2017, y el que se encontraba vigente en el año 2024.
- Documento donde consta las capacitaciones realizadas a mi clienta para desarrollar su labor dentro de dicha compañía desde el año 2017 y hasta el año 2024.
- Soporte documental que demuestre la prevención y promoción de seguridad y salud en el trabajo realizada por **Terminados L&C S.A.S.**
- Soporte documental evaluación de riesgos y ejecución de seguridad y salud en el trabajo por **Terminados L&C S.A.S.**
- Bitácora que manejaba los guardas de seguridad la firma **Ingeniería Grafica S.A.S.** para el ingreso y egreso de sus dependencias, en donde se evidencie la hora de ingreso a laborar de la trabajadora señora **Carmen Viviana Rengifo Abadía**, e igualmente, su horario de salida, junto con las correspondientes fechas desde el 30 de octubre de 2017 y hasta la fecha.
- Información del estado de preservación y funcionamiento de las maquinas donde la señora **Rengifo Abadía** desarrollaba su labor del periodo comprendido entre 30 de octubre de 2017 a la fecha, donde la citada trabajadora el 3 de diciembre de 2023 sufrió accidente de trabajo, cumpliendo sus funciones en la firma **Ingeniería Grafica S.A.S.**

**2.1.18.** A la fecha, la firma **Ingeniería Grafica S.A.S.** no ha dado respuesta a esta petición.

**2.1.19.-** A la fecha, la **ARL Sura** donde estaba afiliada la demandante, no ha calificado la pérdida de capacidad laboral de la actora señora **Carmen Viviana Rengifo Abadía**, con motivo del accidente Laboral sucedido el 3 de diciembre de 2023 en las dependencias de la sociedad **Ingeniería Gráfica S.A.S.** ubicadas en la Carrera 2 # 36 - 19 de Cali, y que fuera reportado a dicha dependencia al día siguiente de su ocurrencia, esto es el 4 de diciembre de 2023.

**2.1.20.** El señor **Juan Fernando Yepes Rengifo**, mayor de edad, domiciliado y residente en el municipio de Itagüí (Antioquia), portador de la cédula de ciudadanía No. 1.037.577.853, con correo electrónico: [juanyepes1787@hotmail.com](mailto:juanyepes1787@hotmail.com), la señora **Laura Yepes Rengifo**, mayor de edad, domiciliada y residente en el municipio de Itagüí (Antioquia), portadora de la cédula de ciudadanía No. 1.144.199.087, con correo electrónico: [laurayepesrengifo20@gmail.com](mailto:laurayepesrengifo20@gmail.com) y la señora **Natalia Yepes Rengifo**, mayor de edad, domiciliada y residente en el municipio de Itagüí (Antioquia), portadora de la cédula de ciudadanía No.



1.036.636.240, con correo electrónico: [nataliayepes9105@gmail.com](mailto:nataliayepes9105@gmail.com) tienen la calidad de hijos de la Señora de **Carmen Viviana Rengifo Abadía**.

**2.1.21.-** Las referidas personas mantiene profundos lazos afectivos con **Carmen Viviana Rengifo Abadía**, motivo por el cual se encuentran profundamente acongojados con la ocurrencia del accidente de trabajo citado en el hecho 2.1.8. de este escrito, siniestro este que ha producido una grave afectación patrimonial y matrimonial en la vida interior y exterior de los demandantes.

**2.1.22.-** El señor **Jorge León Yepes Roldan**, mayor de edad, domiciliado y residente en el municipio de Cali (V), portador de la cédula de ciudadanía No. 70'576.126 de Ituango, con correo electrónico [vivianarengifoabadia@gmail.com](mailto:vivianarengifoabadia@gmail.com), tienen la calidad de compañero permanente de la Señora de **Carmen Viviana Rengifo Abadía**, e igualmente se encuentra profundamente acongojado con la ocurrencia del accidente de trabajo citado en el hecho 2.1.8. de este escrito, siniestro este que ha producido una grave afectación patrimonial y matrimonial en la vida interior y exterior de este demandante.

**2.1.23.-** Como es sabido, con el accidente señalado en el hecho 2.1.6. de este escrito, la señora **Carmen Viviana Rengifo Abadía**, y sus familiares aquí demandantes tienen la potestad para reclamar los derechos económicos derivados de dicho accidente.

**2.1.24.-** La **ARL Sura** el 8 de octubre de 2024, efectuó una calificación de pérdida de capacidad laboral del 8.2% por el accidente del 3 de diciembre de 2023 que nos ocupa, valoración que se hizo con el dictamen de No. 1310697080-719665 cuya notificación a la actora, (sin estar autorizado para ello), se realizó mediante correo electrónico y no de manera personal, desconociendo la citada Arl que **todo dictamen de calificación de la pérdida de capacidad laboral debe ser notificado personalmente al afiliado calificado**, porque las decisiones que se toman en ese tipo de actos son esenciales para determinar si el afiliado esta conforme o no sobre dicha decisión, violándose a mi representada su derecho al debido proceso, y pretermitiéndole la oportunidad de controvertir dicha decisión ante la Junta Regional de Calificación de Invalidez, así como recurrir la decisión que esta entidad adopte ante la Junta Nacional de Calificación de Invalidez en caso de que sea contraria a sus intereses.

**2.1.25.-** Por otros medios distintos a la notificación personal, mi representada tuvo acceso al citado dictamen de calificación de pérdida de capacidad laboral de No. 1310697080-719665 realizada por **ARL Sura**, por lo cual el 17 de octubre de 2024 presento ante dicha Arl un recurso de controversia, cuyo texto se anexa, en la cual se señalo entre otras que dicha entidad había desconocido:

**2.1.26.-** En escrito del 24 de octubre de 2024, **ARL Sura** señalando que la controversia propuesta por mi representada de que trata el hecho anterior se había propuesto de manera extemporánea, desconociendo que dicha calificación se debería hacer de manera personal y no por correo electrónico.

**2.1.27.-** Si la **ARL Sura** hubiera atendido las razones alegadas por mi cliente en el recurso de apelación (controversia) del 17 de octubre de 2024 presento, la calificación del PCL de la señora **Carmen Viviana Rengifo Abadía** por el accidente del 3 de diciembre de 2023 materia de este proceso, no sería del 8.2%, sino de un 26.7% por lo cual es necesario que la Junta Regional de Calificación de invalidez del Valle del Cauca le efectué el dictamen correspondiente a la señora **Carmen Viviana Rengifo Abadía** a fin de determinar el PCL causado por el accidente de trabajo citado en el hecho 2.1.8. de este escrito.

**2.1.28.-** La no realización en debida forma de la calificación de la pérdida de la capacidad laboral de la señora **Rengifo Abadía** repercute en la garantía de sus derechos constitucionales, tales como su derecho a la seguridad social, al debido proceso, al mínimo vital.

**2.1.29.-** Los hechos ocurridos con motivo del aparatoso accidente de trabajo acaecido 3 de diciembre de 2023 en las dependencias de la sociedad **Ingeniería Grafica S.A.S.**, donde se vio involucrada la señora **Carmen Viviana Rengifo Abadía**, ha sido materia de investigación por la **ARL Sura**.

**2.1.20.-** La **ARL Sura** no ha indemnizado plenamente a la señora **Carmen Viviana Rengifo Abadía** por el accidente de trabajo ocurrido el 3 de diciembre de 2023 en las dependencias de la sociedad **Ingeniería Grafica S.A.S.** Lo pagado por dicha Arl se limitó a un PCL del 8.2%, y no del 26.7% como debería ser.

**2.1.31.-** La prestación del servicio personal que la señora **Carmen Viviana Rengifo Abadía** desarrollaba para la sociedad **Ingeniería Grafica S.A.S.** le daba a dicha entidad la calidad de beneficiario del trabajo o dueño de la obra, y la función de “**Auxiliar de Terminados**” corresponden a actividades propias de su objeto social en los términos del artículo 34 del C.S.T.

**2.1.32.** La señora **Carmen Viviana Rengifo Abadía**, suscribió con la **Sociedad Terminados L & C S.A.S.**, un documento transaccional, en el que la demandante renunciaba a los derechos adquiridos, y trazaba o conciliar los derechos ciertos e indiscutibles, por lo que esa transacción o cualquier negocio efectuado respecto de los derechos ciertos e irrenunciables resulta ineficaz de pleno derecho.

**2.1.33.-** Las demandantes en el presente asunto, en las condiciones aquí citadas me han otorgado poder para incoar esta acción. Igualmente, y por estar de acuerdo con todo lo aquí consignado, suscribe esta demanda las aquí demandantes, en las calidades citadas.

### **III.- Pretensiones**

Con fundamento a los hechos anteriormente expuesto, muy comedidamente solicito a la señora Juez, que previo el reconocimiento de mi personería y cumpliendo los trámites del proceso ordinario laboral de primera instancia, se declare y se emita las siguientes condenas:

#### **3.1. Declarativas**

**3.1.1- Declarar** que entre la señora **Carmen Viviana Rengifo Abadía** y la demandada **Sociedad Ingeniería Gráfica S.A.S.**, se convino un contrato de trabajo a término indefinido como “Auxiliar de Terminado” cuya vigencia inició el 30 de octubre de 2017, cuyo contrato a la fecha se encuentra vigente.

**3-1.2.- Declarar** que el salario que devengaba la señora **Carmen Viviana Rengifo Abadía** derivados del contrato de trabajo suscrito el 30 de octubre de 2017, con la demandada **Sociedad Ingeniería Gráfica S.A.S.**, era un salario Mínimo Mensual vigente.

**3.1.3.- Declarar** que, desde el 30 de octubre de 2017 a la fecha, la demandada **Sociedad Ingeniería Gráfica S.A.S.** ha dejado de cancelar a la actora **Carmen Viviana Rengifo Abadía** los valores correspondientes a la totalidad de los salarios, primas de servicio, intereses a las cesantías, ni ha permitido que la actora goce del derecho a vacaciones.

**3.1.4.- Declarar** que, la demandada **Sociedad Ingeniería Gráfica S.A.S.** no ha afiliado a la demandante al sistema de seguridad social integral (salud, pensión y Riesgos Profesionales), y consecuentemente ha dejado de pagar los aportes al sistema al que tiene derecho la demandante señora **Carmen Viviana Rengifo Abadía** desde el 30 de octubre de 2017 a la fecha.

**3.1.5.- Declarar** que, la demandada **Sociedad Ingeniería Gráfica S.A.S.** ha dejado de depositar en el fondo correspondiente los valores a que tiene derecho la actora señora **Carmen Viviana Rengifo Abadía** por concepto de cesantías causadas al 31 de diciembre de 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022 y 2023 (Artículo 99 de la Ley 50 de 1990).

**3.1.6.- Declarar** que, el evento ocurrido el 3 de diciembre de 2023, fue un suceso repentino que sobrevino dentro de la jornada de trabajo y en la ejecución de órdenes del empleador y por causa o con ocasión del trabajo, y que produjo graves consecuencias en la salud de la señora **Carmen Viviana Rengifo Abadía**, razón por la cual debe ser calificado como accidente de trabajo en los términos del artículo 3º de la ley 1562 de 2012 (Sistema General de Riesgos Laborales), con las consecuencias que ello depara.

**3.1.7.- Declarar** que, con motivo de la ocurrencia del aparatoso accidente de trabajo ocurrido el 3 de diciembre de 2023, se le genero a la señora **Carmen Viviana Rengifo Abadía** consecuencias en la salud, que la ponen bajo el concepto de una debilidad manifiesta y

consecuencialmente en un fuero de salud que la Corte Constitucional ha denominado el derecho fundamental a la estabilidad laboral reforzada, cuyo reconocimiento se deriva de los artículos 1º, 13, 25, 47, 48, 53, 93, 94 y 95 de la Constitución Política (Sent. C-200/2019).

**3.1.8.- Declarar** que, las graves consecuencias en la salud de la señora **Carmen Viviana Rengifo Abadía**, se derivan del accidente de trabajo ocurrido el 3 de diciembre de 2023, son imputable a la demandado **Sociedad Ingeniería Gráfica S.A.S.**, al haber incumplido flagrantemente con la Ley de Prevención de Riesgos Laborales y el deber de garantizar la seguridad y la salud de los trabajadores en todos los aspectos relacionados con el trabajo.

**3.1.9. Declarar ineficaz de pleno derecho** cualquier documento o transacción suscrito entre la señora **Carmen Viviana Rengifo Abadía**, con la **Sociedad Terminados L & C S.A.S.**, o con cualquiera otro de los aquí demandados, donde la actora haya renunciado a los derechos adquiridos, o derechos ciertos e indiscutibles, ya que tal acuerdo afecta de manera flagrante los derechos fundamentales de la actora.

### **3.2. Condenas**

**3.2.1.- Condenar** a la demandado **Sociedad Ingeniería Gráfica S.A.S.**, a pagarle a la señora **Carmen Viviana Rengifo Abadía** la totalidad de los salarios, primas de servicio, intereses a las cesantías, y las vacaciones, causadas desde el 30 de octubre de 2017 a la fecha cuyo monto calculo en la suma superior a \$77'044.196.00 o en el valor que se pruebe en el presente proceso.

**3.2.2.- Condenar** a la demandado **Sociedad Ingeniería Gráfica S.A.S.**, a depositar en el sistema integral de seguridad social a nombre de la señora **Carmen Viviana Rengifo Abadía** la totalidad de los aportes a que tiene derecho la actora, desde el 30 de octubre de 2017 a la fecha, cuyo monto, incluido capital, intereses y sanción tasa en la suma superior a \$25'895.490.00 o en el valor que se prueba en el presente proceso.

**3.2.3.- Condenar** a la demandado **Sociedad Ingeniería Gráfica S.A.S.**, a depositar en el fondo de cesantías a nombre de la señora **Carmen Viviana Rengifo Abadía** los valores a que tiene derecho la actora señora **Carmen Viviana Rengifo Abadía** por concepto de cesantías causadas al 31 de diciembre de 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022 y 2023 (Artículo 99 de la Ley 50 de 1990)., cuyo importe determino en la suma de \$67'987.134.00 o en el valor que se prueba en el presente proceso.

**3.2.4.- Condenar** a la demandado **Sociedad Ingeniería Gráfica S.A.S.** pagarle a la actora señora **Carmen Viviana Rengifo Abadía** los perjuicios materiales e inmateriales que corresponde a los valores o la suma que resulte probada en el presente proceso, teniendo como soporte, la pérdida de capacidad laboral que le ha causado a la demandante del accidente de trabajo ocurrido el 3 de diciembre de

2023, conforme los términos de la sentencia de la Corte Suprema de Justicia, sala laboral, del 30 junio 2005, (rad. 22656), reiterada en la Sentencia del 2 octubre de 2007, (rad. 29644), y la sentencia SL 695-2013, del 2 octubre de 2013, (rad. 37297), correspondiente al lucro cesante consolidado, lucro cesante futuro.

**3.2.5.-** Declarar que la relación laboral habida entre la demandada Sociedad **Ingeniería Gráfica S.A.S.** y la actora señora **Carmen Viviana Rengifo Abadía** se encuentra vigente con motivo de que la citada actora se encuentra en una debilidad manifiesta y consecuentemente en un fuero de salud que la Corte Constitucional ha denominado el **derecho fundamental a la estabilidad laboral reforzada**, cuyo reconocimiento se deriva de los artículos 1º, 13, 25, 47, 48, 53, 93, 94 y 95 de la Constitución Política (Sent. C-200/2019).

**3.2.6.** Condenar a la demandado Sociedad **Ingeniería Gráfica S.A.S.** pagarles a los señores: **Juan Fernando Yepes Rengifo, Natalia Yepes Rengifo y Laura Yepes Rengifo**, hijos de la actora señora **Carmen Viviana Rengifo Abadía**, y el señor **Jorge León Yepes Roldan**, compañero sentimental de la demandante, los perjuicios morales materiales e inmateriales que corresponden a los valores o la suma que resulte probada en el presente proceso, derivado del accidente de trabajo ya citado, conforme los términos de la sentencia de la Corte Suprema de Justicia, sala laboral, del 30 junio 2005, (rad. 22656), reiterada en la Sentencia del 2 octubre de 2007, (rad. 29644), y la sentencia SL 695-2013, del 2 octubre de 2013, (rad. 37297), correspondiente al lucro cesante consolidado, lucro cesante futuro, en los siguientes términos:

### **3.2.- Perjuicios Materiales:**

**3.2.1.- Lucro Cesante Consolidado :** Este rubro se liquidará a favor de la Señora **Carmen Viviana Rengifo Abadía** , para lo cual se tendrá en cuenta la calificación de pérdida de capacidad laboral que haga la entidad competente para ello. La señora **Carmen Viviana Rengifo Abadía** , para el día de la ocurrencia del accidente de trabajo era una persona activa y productiva económicamente, quien se empeñaba como **“Auxiliar de Terminados”**, de ahí que, atendiendo las reglas de la sana crítica y los lineamientos jurisprudenciales aplicables a la materia, teniendo en cuenta que la prestación del servicio personal en favor de la demandada **Sociedad Ingeniería Gráfica S.A.S.** , era su único ingreso.

Para liquidar el lucro cesante consolidado, obsérvese que la señora **Carmen Viviana Rengifo Abadía** , precisamente al momento de la ocurrencia del siniestro, se encontraba trabajando para la demandada Sociedad **Ingeniería Gráfica S.A.S.** , devengando 1 salario mínimo mensual vigente más comisiones, el cual se actualiza para la fecha de presentación de la presente demanda tomando el de la presente anualidad que equivale a \$1.300.000 al cual se le sumó el 25% por concepto de prestaciones sociales para obtener un valor de \$1.625.000

la cual se tomará como ingreso base de liquidación sobre el cual se liquidará el lucro cesante consolidado..

**3.2.2.- Lucro Cesante Futuro :** Este rubro se liquidará a favor de la Señora **Carmen Viviana Rengifo Abadía** . Para liquidar este rubro se debe tener en cuenta que, para el 3 de diciembre de 2023 , la señora **Carmen Viviana Rengifo Abadía**, contaba con 60 años (nacido el 9 de agosto de 1963) lo que significa que tenía una esperanza de vida de 19.8 años), es decir, 237 meses<sup>1</sup>.

**3.2.3.- Condenar a la demandado Sociedad Ingeniería Gráfica S.A.S.** en su calidad de empleador a pagarle a la señora **Carmen Viviana Rengifo Abadía**, y a los señores **Juan Fernando Yepes Rengifo**, **Natalia Yepes Rengifo** y **Laura Yepes Rengifo**, hijos de la actora, y el señor **Jorge León Yepes Roldan**, compañero sentimental de la demandante los **Perjuicios Inmateriales Causados** a título de **Daño En La Vida De Relación** de la actora y de su núcleo familiar.

**3.2.4.- Condenar a la demandado Sociedad Ingeniería Gráfica S.A.S.** en su calidad de empleador a pagarle a la señora **Carmen Viviana Rengifo Abadía** y a los señores **Juan Fernando Yepes Rengifo**, **Natalia Yepes Rengifo** y **Laura Yepes Rengifo**, hijos de la actora, y el señor **Jorge León Yepes Roldan**, compañero sentimental de la demandante los **Perjuicios Inmateriales Causados** a título de **Daño Moral** de la actora y de su núcleo familiar,

<b>Carmen Viviana Rengifo Abadía</b>	Victima directa	100 SMLMV
<b>Laura Yepes Rengifo</b>	Hija	100 SMLMV
<b>Natalia Yepes Rengifo</b>	Hija	100 SMLMV
<b>Juan Fernando Yepes Rengifo</b>	Hijo	100 SMLMV
<b>Jorge León Yepes Roldan</b>	Compañero	100 SMLMV

**3.2.5.- Condenar a la demandado Sociedad Ingeniería Gráfica S.A.S.** en su calidad de empleador a pagarle a Señora **Carmen Viviana Rengifo Abadía** y a los señores **Juan Fernando Yepes Rengifo**, **Natalia Yepes Rengifo** y **Laura Yepes Rengifo**, hijos de la actora, y el señor **Jorge León Yepes Roldan**, compañero sentimental de la demandante los **Perjuicios Inmateriales Causados** a título de **Daño A La Salud**, ocasionados a la demandante señora **Rengifo Abadía** por la suma de cien salarios mínimos mensuales legales vigentes (100 SMLMV).

**3.2.6.- Condenar a la demandado Sociedad Ingeniería Gráfica S.A.S.** en su calidad de empleador a actualizar e indexar las sumas de dinero y condenas previamente descritas.

**3.2.7.- Condenar a la aquí demandada pagar las costas y agencias en derecho del proceso.**

**3.2.7.- Condenar a la Sociedad Terminados L & C S.A.S.,** con Nit: 901.128.883-6, domiciliada en la ciudad de Santiago de Cali,

<sup>1</sup> Las tablas de mortalidad, expedidas por la Superintendencia Financiera, son hechos notorios.

representada legalmente por el señor **Sandra Lucia Hernández** a todas y cada una de las pretensiones de este libelo de manera solidaria, en los términos del artículo 34 del C.S.T.

#### IV. Juramento estimatorio

De conformidad con el artículo 206 del Código General del Proceso, bajo juramento, estimo la cuantía de la indemnización en una suma superior de \$350'000.000.00 que es superior a 100 salarios mínimos mensuales vigentes al momento de la presentación de esta demanda, por perjuicios materiales, morales y demás rubros señalados en las pretensiones de la demanda, discriminando cada uno de sus conceptos así:

- La indemnización por concepto de **lucro cesante** corresponde, en este caso, al dinero dejado de percibir por la actora señora **Carmen Viviana Rengifo Abadía**, como consecuencia de la incapacidad que sufrió, la pérdida de capacidad laboral y la imposibilidad de ejercer las actividades económicas lícitas que desempeñaba antes del accidente. Este perjuicio se concretó con el impedimento de que mi poderdante pudiera laborar y obtener un provecho económico.
- Lucro cesante pasado por incapacidad laboral; De conformidad con las fórmulas establecidas en la jurisprudencia de la honorable Corte Suprema de Justicia<sup>2</sup>, el lucro cesante pasado, correspondiente al dinero que se ha dejado de percibir durante la incapacidad.
- Lucro cesante pasado por pérdida de capacidad laboral De conformidad con las fórmulas establecidas en la jurisprudencia de la honorable Corte Suprema de Justicia, el lucro cesante pasado, correspondiente a la pérdida de capacidad laboral sufrida.
- El daño moral generado por el accidente del aparatoso accidente de trabajo acaecido 3 de diciembre de 2023 en las dependencias de la sociedad **Ingeniería Grafica S.A.S.**, se alude al generado en “*el plano psíquico interno del individuo, reflejado en los dolores o padecimientos sufridos a consecuencia de la lesión a un bien*”. Este daño tiene existencia autónoma y se configura una vez satisfechos los criterios generales del daño: que sea particular, determinado o determinable, cierto, no eventual y que tenga relación con un bien jurídicamente tutelado. El daño moral producto de lesiones puede configurarse tanto en la persona que sufre la lesión, a la que se conoce como víctima directa, como también en sus parientes o personas cercanas, víctimas indirectas.
- El daño futuro consiste en “*el reconocimiento de una suma total capitalizada*”, que compensa el ingreso dejado de recibir producto del daño durante el tiempo posible de productividad, esto es,

---

2 Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. 9 de julio de 2012. Radicación: 1001-3103-006-2002- 00101-011. Magistrado Ponente: 1Ariel Salazar Ramírez y Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. 17 de noviembre de 2011. Radicación11001-3103-018-1999-00533-01. Magistrado Ponente: William Namén Vargas.



*“cuando el daño sea con secuela de carácter permanente, cuestión que en este caso no se ha determinado, luego no se puede ponderar, partiendo del presupuesto legal de que el reconocimiento de los daños es de orden objetivo y no presunto”.*

#### **V.- Petición Especial**

Conforme a las facultades legales de Extra y Ultra petita, consagradas en el Artículo 50 del Código Procesal del Trabajo, respetuosamente solicito a la señor Juez Ordenar el pago de Salarios, prestaciones o indemnizaciones distintos de los pedidos, cuando los hechos que los originen sean discutidos en este juicio y se prueben, o condenar al pago de sumas mayores que la demandada por el mismo concepto, cuando aparezca que éstas son inferiores a las que corresponden a la trabajadora, de conformidad con la ley, y siempre que no hayan sido pagadas.

#### **VI.- Razones de hecho y de derecho**

Fundo esta demanda en lo preceptuado por los artículos del Decreto 456 de 1956, Código Sustantivo del Trabajo y de Procedimiento Laboral, Ley 712 del año 2001 y demás normas concordantes y pertinentes.

##### **1. - De la relación laboral habida con la demandada**

El contrato de trabajo se define como según el artículo 24 del C.S. del T. “es aquel por el cual una persona natural se obliga a prestar un servicio personal a otra persona natural o jurídica”, de la cual podemos observar que éste surge del acuerdo de voluntades entre la trabajadora y el empleador, y además conocemos, según nuestra legislación laboral que para que exista un contrato de trabajo es indispensable la existencia de tres elementos a saber: La prestación personal del servicio, la subordinación o dependencia y la remuneración o salario, que en el evento que nos ocupa la relación de mi poderdante para con su empleador reúne estos tres elementos desde el inicio de la relación laboral esto es 30 de octubre de 2017.

El Código Sustantivo del Trabajo en su artículo 24 establece a favor de la trabajadora la presunción consistente en *“que toda relación de trabajo personal está regida por un contrato de trabajo”* y la jurisprudencia en materia laboral ha reiterado la vigencia del concepto del contrato de trabajo como realidad, independientemente lo que quede escrito en el papel.

Al respecto, la Jurisprudencia de la Honorable Corte Constitucional dice:

*“Sentencia T-447/08 “(...) uno de los postulados desarrollados de manera más prolija en materia laboral por esta Corporación es aquel conocido como el ‘principio de contrato realidad’ o ‘primacía de la realidad sobre las formalidades’ [4]. Como fue señalado en sentencia C-166 de 1997, esta máxima guarda relación con el principio de prevalencia del derecho sustancial consagrado en el artículo 228 del texto constitucional como uno de los preceptos rectores de la*

*administración de justicia. En desarrollo de esta máxima, corresponde al juez llevar a cabo un atento examen de cada uno de los elementos que rodean la prestación de servicios de manera tal que logre determinar el contenido material de la relación que subyace la pretensión de las partes que se dirigen a la autoridad judicial. En tal sentido, el operador jurídico se encuentra llamado a hacer prescindencia de los elementos formales que envuelven el contrato con el objetivo de establecer si en el caso concreto se presentan los elementos que de acuerdo con el artículo 23 del Código Sustantivo del Trabajo definen el vínculo laboral.”*

*Sentencia T-180/00“(…) lo determinante para que se configure la relación laboral y para que nazcan las correspondientes obligaciones en cabeza del patrono es la concreta y real prestación de servicios remunerados en condiciones de dependencia o subordinación.*

*De allí resulta que el acto del patrono por medio del cual desvincula formalmente a su trabajadora queda sin efecto si, de hecho, con el consentimiento del empleador, aquél continúa por poco o mucho tiempo ejecutando las labores propias de su antigua vinculación.*

*Por ello, el contrato de trabajo no tiene que constar por escrito, lo cual significa que la existencia jurídica del vínculo laboral no está ligada a documento alguno sino a la relación efectiva. El documento suscrito por las partes solamente sirve para regular con mayor precisión las relaciones recíprocas, laborales y económicas, en un plano de libre y voluntario acuerdo. Pero, si no lo hay, no por ello desaparece ni se desdibuja el convenio (...)*

La expresión “relación de trabajo” contenida en la norma, se caracteriza por la prestación personal de un servicio, de manera que, una vez demostrado este hecho, se presume la existencia del contrato de trabajo. Lo anterior representa una ventaja probatoria para el pretendido trabajador, en tanto no le incumbe preocuparse por demostrar la subordinación jurídico laboral, ya que la existencia de ésta, por hallarse inserta de la noción del contrato de trabajo, también está afianzada dentro de la misma presunción. Naturalmente, se trata de una presunción legal o *iuris tantum*, que como tal puede ser desvirtuada mediante libre prueba en contrario, esto es, le concierne a la parte opositora derruir la presunción, acreditando que, por el contrario, la relación contractual estuvo marcada por un vínculo independiente y un comportamiento autónomo del prestador del servicio, ejecutado en un rango de igualdad jurídica, sin sujeción alguna a la facultad dispositiva de la energía de trabajo por parte del beneficiario del servicio que caracteriza el nexo laboral subordinado.

En este orden de ideas, conviene recordar que uno de los principios medulares del derecho laboral es el que se enuncia como el del “**contrato - realidad**”, o de la primacía de la realidad sobre las

formalidades establecidas por los sujetos de la relación contractual, según el cual habrá de estarse a lo que muestre la existencia práctica de los hechos por sobre las formas que hubieren podido adoptar las partes contratantes.

En el caso bajo examen, la relación de trabajo personal está suficientemente demostrada a través de las pruebas del proceso, pues ninguna duda surge en cuanto que la actora señora **Carmen Viviana Rengifo Abadía** ejecutó actividades como “**Auxiliar de Terminados**” al servicio de la **Sociedad Ingeniería Grafica S.A.S.**, durante el periodo que va desde el 30 de octubre de 2017 a la fecha, periodo dentro del cual la demandante señora **Rengifo Abadía** en el desempeño de sus labores debía someterse a la esfera organicista del citado empresario, debía rigurosamente seguir los protocolos dispuestos por la **Sociedad Ingeniería Grafica S.A.S.** y cumplir las labores propias de la actividad de “**Auxiliar de Terminados**”, estando siempre bajo la subordinación jurídica laboral de la referida sociedad.

La subordinación jurídica laboral, obedece al criterio de la facultad que le asiste al empleador (en este caso “**Auxiliar de Terminados**”) de poder ejercer su potestad directiva, disciplinaria y reglamentaria, en cualquier momento, aunque de hecho no lo haga en todo instante, u omita hacerlo. Esto es, puede incluso en una empresa establecerse unas determinadas obligaciones, v. gr. un horario de trabajo determinado, y sin embargo tolerar que uno o algunos de sus empleados no lo cumplan, absteniéndose, consciente o inconscientemente, de tomar medidas disciplinarias al respecto y tal actitud no necesariamente comporta la existencia de una relación extralaboral, autónoma e insubordinada.

Por ello, es claro que entre demandante señora **Rengifo Abadía** y demandada **Sociedad Ingeniería Grafica S.A.S.** se celebró un contrato de trabajo el cual existió un acuerdo sobre la índole del trabajo, el lugar donde se prestaría el servicio, la remuneración, la subordinación, lo cual implica que tanto el empleador que ha suscrito un contrato como quien ha sido contratado están amparados por la ley laboral y tienen derecho a las prestaciones sociales, adicionalmente por haberse este contrato en este caso se considera indefinido.

Con la celebración de este contrato de trabajo, surgen para mi poderdante señora **Rengifo Abadía** el derecho al pago de las prestaciones sociales, que son derechos establecidos por la ley a favor de los trabajadora es y las pretendidas a lo largo de esta demanda son de origen legal y deben ser reconocidas por el empleador, tales como el auxilio de cesantías, intereses a las cesantías, primas de servicio, y vacaciones aunque no son una prestación social desde el punto de vista jurídico, si constituyen una obligación que se debe cumplir aún en el caso del salario integral, acreencias laborales que hasta la fecha no han sido canceladas por parte del empleador a la señora **Rengifo Abadía**, y que por demás derechos ciertos e indiscutibles y por lo tanto irrenunciables.

El todo contrato de trabajo se deben respetar los derechos mínimos establecidos en el Código Sustantivo del Trabajo, es así, como en este sentido se pronunció la Corte Constitucional en Sentencia C-023 de 1.994 y T-166 de 1.997: *“El trabajo es valor fundamental de la Constitución Política y merece, según ella, la especial protección del Estado, independientemente de la modalidad que asuma mientras sea lícita.*

*Al establecer, de manera imperativa para el legislador y por supuesto para todos los operadores jurídicos y los particulares, las garantías mínimas que se brindan en nuestro ordenamiento a los trabajadores, el artículo 53 de la Carta Política ha enunciado entre otras “(...) la irrenunciabilidad a los beneficios mínimos establecidos en normas laborales”.*

Por lo tanto, las prestaciones sociales son derechos establecidos a favor de los trabajadores es y pueden ser de origen legal o extralegal, y por lo tanto ostentas la calidad de irrenunciables, motivo por el cual se le adeudan a mi poderdante desde el inicio del contrato de trabajo, es decir desde 30 de octubre de 2017.

Siendo entonces que en el presente asunto concurren los tres (3) elementos esenciales que conforman un contrato de trabajo, es viable que el despacho, al dictar sentencia le de aplicación a la teoría del contrato realidad, según la cual, si se reúnen los tres requisitos enunciados en el artículo 23 del Código Sustantivo del Trabajo, prima la situación objetiva sobre la forma jurídica que las partes hayan adoptado para regir determinada situación.

## **2. Culpa Patronal - Por La Inobservancia De Las Obligaciones Y Deberes De Protección De la trabajadora.**

El deber del empleador de proteger a sus trabajadores frente a los riesgos que los expone, resulta ser un unísono en la legislación y jurisprudencia en nuestro ordenamiento jurídico, y por tal razón, se debe garantizar a sus colaboradores un ambiente de trabajo seguro, de conformidad con las consideraciones ya realizadas en el capítulo precedente. Así, por ejemplo, la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Corte, (sentencia CSJ SL9355-2017) enlistó algunas de las disposiciones encaminadas a salvaguardar la vida y la salud de los trabajadores en el ambiente laboral, expresando:

*“En lo que respecta a los deberes de protección de la trabajadora, cuando el empleador ha identificado los factores de riesgo del oficio, nuestra sala de casación laboral ha adoctrinado que una vez demostrada la inobservancia de las obligaciones y deberes de protección, y cuidado de los trabajadores, se acredita la obligación de indemnizar los perjuicios pretendidos, dado que al exponer al trabajadora a riesgos sobre los cuales tenía conocimiento previo, se acredita la falta de diligencia y cuidado, operando como prueba suficiente para que proceda la indemnización plena de perjuicios, en los términos del artículo 2016 del Código*

*Sustantivo del Trabajo, y así lo ha indicado en la sentencia SL1110 de 2018<sup>3</sup>:*

*“De esta suerte, queda descartado que la causa del infortunio profesional hubiese sido imprevisible e irresistible, en la medida en que, como quedó visto, los propios reglamentos de la empleadora estimaron como altamente probable la concreción del riesgo, por manera que al concluir que en la producción del accidente medió «fuerza mayor o caso fortuito», el Tribunal incurrió en el grave y manifiesto error de hecho que denuncia la censura.”*

*(...)*

*Para el juez colegiado, la existencia de una copiosa reglamentación interna dio cuenta de la diligencia del empleador; no obstante, de los demás elementos de convicción denunciados y en perspectiva del accidente de trabajo acaecido, no se vislumbran acciones afirmativas y concretas que permitan colegir que pese a que desplegó «la precaución, diligencia y cuidado que debe tener todo hombre en sus negocios, no pudo evitar el mencionado accidente», según se afirmó en la sentencia gravada.*

*[...]*

*“Así las cosas, vistas las probanzas en su conjunto, es claro que el sentenciador de segundo grado se equivocó al valorarlas y ello lo condujo a concluir, contra lo acreditado, que el accidente de trabajo se debió a «fuerza mayor o caso fortuito» y que el empleador obró con la diligencia y cuidado propios de un hombre de negocios, pese a lo cual no pudo evitar el suceso, por lo que se casará parcialmente la sentencia, en cuanto confirmó la absolución por la indemnización plena de perjuicios por culpa del empleador, en los términos del artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo”.*

Como se lee de la providencia en cita, las inobservancias de las medidas de seguridad y los deberes de protección del empleador, cuando el riesgo ha sido identificado y las condiciones particulares de la labor hacen previsible la ocurrencia del accidente, es prueba suficiente para que se declare y condene al pago de todo lo derivado por la culpa patronal, siendo la omisión o inobservancia de las obligaciones que le incumben al empleador, como el nexo causal para declararlo responsable de la indemnización plena de perjuicios.

Por otra parte, tenemos que el 3 de diciembre de 2023, la señora **Carmen Viviana Rengifo Abadía**, durante la ejecución de órdenes del empleador **Sociedad Ingeniería Gráfica S.A.S.**, y durante la ejecución de las labores bajo su autoridad, se desplazó a la costa norte del país por órdenes de la demandada, en el kilómetro 65 +855.sector 20 de julio, carretera nacional, ocurrió el grave evento donde se vio involucrada la señora Carmen Viviana Rengifo Abadía. Para el día de

---

<sup>3</sup> Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, Sentencia SL 1110 de 11 de abril de 2018, MP. Jorge Prada Sánchez

la ocurrencia del hecho, esto es el 3 de diciembre de 2023, la demandada **Sociedad Ingeniería Gráfica S.A.S.** no **había diseñado ni cumplido** con el plan Estratégico de Seguridad laboral, para la función de “Auxiliar de Terminados” que en ese momento desarrollaba la señora **Carmen Viviana Rengifo Abadía** y por ello, el empresario aquí demandado debió garantizar la seguridad y la salud de la citada trabajadora, en todos los aspectos relacionados con el trabajo, en los términos del artículo 23 de la Ley 23 de 1992.

No hubo ninguna gestión de evaluaciones de riesgos, ni la metodología de aplicación al objeto de identificar y valorar los riesgos que generaba la actividad que desarrollo la señora **Carmen Viviana Rengifo Abadía**, entendiéndose tal evaluación de los riesgos como el proceso dirigido a estimar la magnitud de aquellos riesgos que no hayan podido evitarse, obteniendo la información necesaria para que el empresario esté en condiciones de tomar una decisión apropiada sobre la necesidad de adoptar medidas preventivas y, en tal caso, sobre el tipo de medida que deben adoptarse.

En ese orden de ideas tenemos que la Ley 1562 de 2012, estableció el concepto de accidente de trabajo, al disponer en su artículo 3 que:

*"Artículo 3. Accidente de trabajo. Es accidente de trabajo todo suceso repentino que sobrevenga por causa o con ocasión del trabajo, y que produzca en el trabajador una lesión orgánica, una perturbación funcional o psiquiátrica, una invalidez o la muerte. Es también accidente de trabajo aquel que se produce durante la ejecución de órdenes del empleador, o contratante durante la ejecución de una labor bajo su autoridad, aún fuera del lugar y horas de trabajo. Igualmente se considera accidente de trabajo el que se produzca durante el traslado de los trabajadores o contratistas desde su residencia a los lugares de trabajo y viceversa, cuando el transporte lo suministre el empleador. También se considerará accidente de trabajo como accidente de trabajo el ocurrido durante el ejercicio de la función sindical aunque el trabajadora se encuentre en permiso sindical siempre que el accidente se produzca en cumplimiento de dicha función, De igual forma se considera accidente de trabajo el que se produzca por la ejecución de actividades recreativas, deportivas o culturales, cuando se actúe por cuenta o en representación del empleador o de la demandada usuaria cuando se trate de trabajadores de empresas de servicios temporales que se encuentren en misión." (Negrillas fuera del texto original)*

Ahora bien, la norma es clara al definir accidente de trabajo con fundamento en la relación de causalidad de este o el llamado nexo de conexidad, puesto que, atiende meramente a la estrecha relación con la generación del riesgo con ocasión en el trabajo propiamente, especialmente nos referimos al señalamiento de "**por causa o con ocasión del trabajo**". Al respecto, la Insigne Corte Suprema de Justicia

en Sala de Casación Laboral, mediante sentencia con radicado 36922 de fecha dieciséis (16) de marzo de dos mil diez (2010) con ponencia del Magistrado: Gustavo José Gnecco Mendoza, el significado de tales expresiones así:

*"...que "Por causa" es una relación indirecta con el trabajo con todos los hechos extralaborales que produzcan el accidente de trabajo"; que "Con ocasión del trabajo" significa en síntesis trabajado".*

Lo anterior, con fundamento en la teoría del riesgo creado por el empleador con su actividad empresarial, lo cual, ante un eventual accidente de trabajo o una enfermedad profesional generaría una responsabilidad objetiva.

Es por ello por lo que, por mandato legal y por aplicación de la teoría del riesgo creado, la demandada **Sociedad Ingeniería Gráfica S.A.S.**, tienen la obligación legal de haber evitado la ocurrencia del siniestro del 3 de diciembre de 2023 donde se vio involucrado la señora **Carmen Viviana Rengifo Abadía**, desarrollando su actividad de “Auxiliar de Terminados”. No solamente suministrando los implementados que ordena las normas de salud ocupacional, sino dando la capacitación y entrenamiento debido (práctico y teórico), el cual no se cumplió en este caso.

Además, la demandada **Sociedad Ingeniería Gráfica S.A.S.**, no reportaron el accidente de trabajo que le costó afectaciones graves a la salud de la Señora **Carmen Viviana Rengifo Abadía** a la Administradora de Riesgos Laborales **ARL Sura**, para que esta última se encargara de las prestaciones asistenciales económicas. Así, el Código Sustantivo del Trabajo, en su Artículo 57, consagra entre las Obligaciones especiales del Empleador la establecida en el numeral 3, consistente en prestar los primeros auxilios a la trabajadora en forma inmediata en caso de accidente o enfermedad, para lo cual el Empleador deberá en su sitio de trabajo tener lo necesario para atender la contingencia.

Es por ello por lo que la demandada **Sociedad Ingeniería Gráfica S.A.S.**, deben responder por la culpa en el accidente de trabajo ocurrido 3 de diciembre de 2023 que le costó afectaciones graves a la salud de la Señora **Carmen Viviana Rengifo Abadía**, más aún cuando han incumplido las obligaciones del sistema en Riesgos Laborales, de acuerdo con lo normado por el Artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo, el cual a la letra dice:

*“ARTICULO 216. CULPA DEL EMPLEADOR. Cuando exista culpa suficiente comprobada del {empleador} en la ocurrencia del accidente de trabajo o de la enfermedad profesional, está obligado a la indemnización total y ordinaria por perjuicios, pero del monto de ella debe descontarse el valor de las prestaciones en dinero pagadas en razón de las normas consagradas en este Capítulo. “*



Adicional a lo anterior, tenemos que la responsabilidad patronal en cabeza de la demandada **Sociedad Ingeniería Gráfica S.A.S.** , por los daños causados en el accidente de trabajo ocurrido 3 de diciembre de 2023 que le costó afectaciones graves a la salud de la Señora **Carmen Viviana Rengifo Abadía** , sigue la regla consagrada en el artículo 2349 del Código Civil. De esta forma, la entidad citada al presente proceso como demandada, debe responder por los accidentes de trabajo fatal aquí comentado, en consonancia con las normas y la jurisprudencia aplicables al presente caso. en atención a que el hecho dañino ocurrido 3 de diciembre de 2023 fue propio de la condición o calidad de “Auxiliar de Terminados” que desarrollo la señora **Carmen Viviana Rengifo Abadía** . Así lo determinó la Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, en Sentencia 35097, junio 3 de 2012, (M. P. Luis Gabriel Miranda Buelvas), por lo cual se debe condenar a los demandados a la indemnización ordinaria y plena de perjuicios consagrada en el artículo 216 Código Sustantivo del Trabajo, al existir culpa suficiente de los aquí demandados en la ocurrencia del accidente de trabajo, ocurrido 3 de diciembre de 2023 que le costó afectaciones graves a la salud de la Señora **Carmen Viviana Rengifo Abadía** , ya que el mismo ocurrió por su negligencia en el acatamiento de los deberes de velar por la seguridad y protección de sus trabajadores (art. 56 C.S.T.).

De manera particular, tales obligaciones se encuentran consagradas en los numerales 1 y 2 del artículo 57 del Código Sustantivo de Trabajo, según las cuales los empleadores deben:

*«Poner a disposición de los trabajadores, salvo estipulación en contrario, los instrumentos adecuados y las materias primas necesarias para la realización de las labores», y procurarles «locales apropiados y elementos adecuados, de protección contra los accidentes y enfermedades profesionales en forma que se garanticen razonablemente la seguridad y la salud».*

De igual manera, el artículo 348 del mismo estatuto preceptúa que toda empresa está obligada a

*«suministrar y acondicionar locales y equipos de trabajo que garanticen la seguridad y salud de los trabajadores», y adoptar las Radicación No 40457 18 medidas de seguridad indispensables para la protección de la vida y la salud de los trabajadores, lo cual guarda armonía con las disposiciones en materia de salud ocupacional y seguridad en los establecimientos de trabajo que prevén dentro de las obligaciones patronales las de «proveer y mantener el medio ambiente ocupacional en adecuadas condiciones de higiene y seguridad» (art. 2 R. 2400/ 1979).*

En esa misma línea el artículo 84 de la Ley 9 de 1979 estableció que, entre otras obligaciones, los empleadores están impelidos a proporcionar y mantener un ambiente de trabajo en adecuadas condiciones de higiene y seguridad; establecer métodos de trabajo con

el mínimo de riesgos para la salud dentro de los procesos de producción; cumplir y hacer cumplir las disposiciones relativas a salud ocupacional; responsabilizarse de un programa permanente de medicina, higiene y seguridad en el trabajo destinado a proteger y mantener la salud de los trabajadores; adoptar medidas efectivas para proteger y promover la salud de los trabajadores mediante la instalación, operación y mantenimiento, en forma eficiente, de los sistemas y equipos de control necesarios para prevenir enfermedades y accidentes en los lugares de trabajo y realizar programas educativos sobre los riesgos para la salud a que estén expuestos los trabajadores y acerca de los métodos de su prevención y control.

Por su parte, la demandada **Sociedad Ingeniería Gráfica S.A.S.** ha tratado de desconocer que el hecho ocurrido 3 de diciembre de 2023 que le costó afectaciones graves a la salud de la Señora **Carmen Viviana Rengifo Abadía**, sea un accidente de trabajo, como si tal evento no correspondiera a suceso repentino que sobrevino por causa o con ocasión del trabajo de “Auxiliar de Terminados”. Dicho evento ocurrió durante la ejecución de órdenes del empleador la demandada **Sociedad Ingeniería Gráfica S.A.S.**, y durante la ejecución de una labor bajo su autoridad.

Es que con las conductas aquí narradas y soportado en las pruebas que se recaudaran en el presente proceso, queda demostrado que los demandados han actuado de mala fe. No hay ninguna razón para que se justifique la forma de actuar de los aquí demandados. (Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, Sentencia SL-15507 (45068), nov. 11/15).

Igualmente se debe tener en cuenta que los dictámenes de calificación de la pérdida de capacidad laboral tienen una regulación especial establecida en el artículo 41 de la Ley 100 de 1993, en el cual se señala que corresponde, entre otras entidades, a la **Arl Sura** calificar en primera oportunidad el grado de invalidez de sus afiliados, pero que el acto que declara la Pérdida de Capacidad Laboral cualquiera que sea su porcentaje puede ser recurrido dentro de la oportunidad legal. Por esta razón, todo dictamen de calificación de la pérdida de capacidad laboral **debe ser notificado personalmente al afiliado calificado**, porque las decisiones que se toman en ese tipo de actos son esenciales para determinar si el afiliado tiene o no derecho, al pago de una indemnización e incluso a la pensión de invalidez, y, por lo tanto, se le debe garantizar su derecho al debido proceso, brindándole la oportunidad de controvertir la decisión ante la Junta Regional de Calificación de Invalidez, así como recurrir la decisión que esta entidad adopte ante la Junta Nacional de Calificación de Invalidez en caso de que sea contraria a sus intereses.

#### **VI.- Fundamentos de derecho:**

Mi demanda se fundamenta en las siguientes disposiciones legales: artículos 22, 23, numerales 1 y 2 del artículo 57, 65, modificado Ley

789 de 2002, artículos 29, 34, 36, 65, 226, 249 y 306 y 348 del Código Sustantivo del Trabajo, Artículo 5 de la Ley 1562 de 2012, artículo 84 de la Ley 9 de 1979, a Ley 1393 de 2010, Decreto 2351 de 1965 y Ley 712 de 200. Y demás normas concordantes.

#### **VII.- Competencia:**

Es usted competente ya que la demandante prestó sus servicios en esta ciudad en la cual está domiciliada la demandada, además, lo es por la naturaleza del negocio.

#### **VIII.- Procedimiento:**

El procedimiento adecuado es el que establece el Decreto 2158 de 1948 adoptado como ordenamiento permanente por Ley 161 de 1961, Ley 712 de 2001 y demás normas procedimentales.

#### **IX.- Cuantía:**

La estimo en cantidad superior a 100 salarios mínimos mensuales vigentes al momento de la presentación de esta demanda.

#### **X.- Pruebas:**

Solicito a la señora Juez que se sirva decretar y practicar las siguientes pruebas para que sean tenidas en cuenta al elaborarse el fallo respectivo:

**10.1.- Declaración de Parte:** Solicito que se cite al representante legal de la entidad demandada, quienes recibirán las notificaciones en la dirección arriba citada, para que absuelva el interrogatorio que en forma verbal o escrita le haré, sobre los hechos de la demanda, como también, reconocimiento de documentos, fotos y grabaciones en la audiencia que en fecha determinada señales el Despacho a su cargo.

**10.2.- Testimonios:** Ruego a la señor juez que se citen a declarar según interrogatorio que formularé en la fecha y hora que tenga a bien designar a los siguientes testigos, todos mayores de edad y vecinos de Cali quienes depondrán sobre todo lo narrado en los hechos de la demanda, y en especial lo correspondiente a la relación laboral aquí señalada, las dependencias económicas y afectivas que tenía la señora **Carmen Viviana Rengifo Abadía** con los demandantes y demás elementos citados en este escrito a saber:

1. **Ruth Yaned García López**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 38.556.795 de Cali, residente en la Calle 16A # 36 - 90, Poblado Campestre. Batara 1 de la ciudad de Cali, Correo electrónico: [aldemar1123@hotmail.com](mailto:aldemar1123@hotmail.com)
2. **Gloria Amparo Villareal**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 29.818.495, residente en la Calle 64 # 4N - 48, barrio Calima, de la ciudad de Cali, Correo electrónico: [villareal1974@hotmail.com](mailto:villareal1974@hotmail.com)
3. **María Luisa Martínez**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 66.888.977, residente en la Calle 64 # 4N - 36 de la ciudad de Cali, Correo electrónico: [luisagiraldu475@hotmail.com](mailto:luisagiraldu475@hotmail.com)

4. **Luz Angelica Ovalle**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 66.962.967, residente en la Calle 64 # 4N - 36, barrio Calima, de la ciudad de Cali, Correo [angie21780@hotmail.com](mailto:angie21780@hotmail.com)

Los citados testigos depondrán sobre los perjuicios morales y materiales y fisiológico que han padecido los demandantes, sobre el daño a la vida de relación, sobre la afectación a su personalidad y auto estima, sobre las penas y dolores que han padecido los demandantes, sobre los traumas psicológicos, psiquiátricos, los trastornos depresivos, sobre las tristezas y las angustias generadas por graves consecuencias en la salud de la Señora **Carmen Viviana Rengifo Abadía** y demás aspectos que les conste.

**10.3.- Requerimiento a la parte demandada;** Soportado en las disposiciones del C.P.T.S.S, Solicito al señor Juez que se conmine a **Terminados L&C S.A.S.**, para que con la contestación de la demanda arrime al expediente la siguiente documentación que reposa en su poder y que corresponde a la relación laboral habida con la señora **Carmen Viviana Rengifo Abadía**, y que fuera materia del derecho de petición del 1 de abril de 2024 cuya copia se anexa a saber:

- Copia del contrato de trabajo habido entre las partes, que inicio su vigencia el 30 de octubre de 2017, encontrándose a la fecha vigente.
- Copia de los pagos de todos los salarios, auxilios de transportes, vacaciones, primas de servicio e intereses a las cesantías en dichos extremos contractuales, causados desde el 30 de octubre de 2017 a la fecha.
- Copia de los depósitos en el fondo de cesantía causadas al 31 de diciembre de 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022 y 2023.
- Copia de los aportes al sistema de seguridad social integral efectuados desde el 30 de octubre de 2017 hoy en día.
- Copia del pago de cualquier derecho laboral cancelado en dichos extremos contractuales.
- Copia del contrato de prestación de servicios firmado por la empresa que usted representa con la firma **Ingeniería Grafica S.A.S.**
- Constancia de entrega de las dotaciones desde 30 de octubre de 2017 y a la fecha.
- Informe y resultado de la investigación del accidente de trabajo de la señora **Rengifo Abadía** ocurrido el 3 de diciembre de 2023 en las dependencias de la firma **Ingeniería Grafica S.A.S.**
- Examen de ingreso a laborar del señor la señora **Rengifo Abadía**.
- Reporte accidente de trabajo ocurrido el 3 de diciembre de 2023.
- Copia del organigrama de cargos dispuesto por **Terminados L&C S.A.S.** para el año 2017, y el que se encontraba vigente en el año 2024.
- Documento donde consta las capacitaciones realizadas a mi clienta para desarrollar su labor desde el año 2017 y hasta el año 2024.
- Soporte documental que demuestre la prevención y promoción de seguridad y salud en el trabajo realizada por **Terminados L&C S.A.S.**

- Soporte documental de evaluación de riesgos y ejecución de seguridad y salud en el trabajo por **Terminados L&C S.A.S.**
- Bitácora que manejaba los guardas de seguridad de la firma **Ingeniería Grafica S.A.S.** para el ingreso y egreso de sus dependencias, en donde se evidencie la hora de ingreso a laborar la trabajadora señora **Carmen Viviana Rengifo Abadía**, e igualmente, su horario de salida, junto con las correspondientes fechas desde el 30 de octubre de 2017 y hasta la fecha.
- Información del estado de preservación y funcionamiento de las maquinas donde la señora **Rengifo Abadía** desarrollaba su labor en el periodo comprendido entre 30 de octubre de 2017 a la fecha, donde la citada trabajadora el 3 de diciembre de 2023 sufrió accidente de trabajo, cumpliendo sus funciones en la firma **Ingeniería Grafica S.A.S.**

**10.4.- Requerimiento a la parte demandada;** Soportado en las disposiciones del C.P.T.S.S, Solicito al señor Juez que se conmine a **Ingeniería Grafica S.A.S.** para que con la contestación de la demanda arrime al expediente la siguiente documentación que reposa en su poder y que corresponde a la relación laboral habida con la señora **Carmen Viviana Rengifo Abadía**, y que fuera materia del derecho de petición del 1 de abril de 2024 cuya copia se anexa a saber:

- Copia del contrato de prestación de servicios firmado por la empresa que usted representa con la firma **Terminados L&C S.A.S.**
- Constancia de entrega de las dotaciones desde 30 de octubre de 2017 y a la fecha.
- Informe y resultado de la investigación del accidente de trabajo de la señora **Rengifo Abadía** ocurrido el 3 de diciembre de 2023 en las dependencias de **Ingeniería Grafica S.A.S.**
- Reporte accidente de trabajo ocurrido el 3 de diciembre de 2023.
- Copia del organigrama de los cargos que ocupaba la señora **Rengifo Abadía** en **Terminados L&C S.A.S.** para el año 2017, y el que se encontraba vigente en el año 2024.
- Documento donde consta las capacitaciones realizadas a mi clienta para desarrollar su labor dentro de dicha compañía desde el año 2017 y hasta el año 2024.
- Soporte documental que demuestre la prevención y promoción de seguridad y salud en el trabajo realizada por **Terminados L&C S.A.S.**
- Soporte documental evaluación de riesgos y ejecución de seguridad y salud en el trabajo por **Terminados L&C S.A.S.**
- Bitácora que manejaba los guardas de seguridad la firma **Ingeniería Grafica S.A.S.** para el ingreso y egreso de sus dependencias, en donde se evidencie la hora de ingreso a laborar de la trabajadora señora **Carmen Viviana Rengifo Abadía**, e igualmente, su horario de salida, junto con las correspondientes fechas desde el 30 de octubre de 2017 y hasta la fecha.

- Información del estado de preservación y funcionamiento de las maquinas donde la señora **Rengifo Abadía** desarrollaba su labor del periodo comprendido entre 30 de octubre de 2017 a la fecha, donde la citada trabajadora el 3 de diciembre de 2023 sufrió accidente de trabajo, cumpliendo sus funciones en la firma **Ingeniería Grafica S.A.S.**

**10.6.- Requerimiento a Sura;** Soportado en las disposiciones del C.P.T.S.S, Solicito al señor Juez que se conmine a la Arl Sura, para que arrime al expediente, todo lo que tenga relación con el siniestro ocurrido 3 de diciembre de 2023 en las dependencias de la sociedad **Ingeniería Grafica S.A.S.**, donde fue lesionada mi poderdante señora **Rengifo Abadía**. Dicha documentación debe contener en su totalidad los resultados de la investigación que con motivo de dicho accidente de trabajo se dieron.

**10.7.- Requerimiento a la Clínica de Nuestra Señora de los Remedios:** Que se oficie a dicha clínica, ubicada en la Avenida 2 Norte # 24 - 157 / Barrio San Vicente de Cali, PBX: (57) 2 608 10 00, con correos según página Web [agendamiento.citas.usuarios@cnsr.com.co](mailto:agendamiento.citas.usuarios@cnsr.com.co) [servicioalcliente@cnsr.com.co](mailto:servicioalcliente@cnsr.com.co), para que remita a este despacho todas las actuaciones e historia clínica referente a la atención medica que se dio por dichas dependencias el 3 de diciembre de 2023 a mi poderdante señora **Rengifo Abadía**.

#### **10.8. Dictamen de pérdida de Capacidad laboral**

Con esta reforma a la demanda le solicito se ordené que la Junta Regional de Calificación de invalidez del Valle del Cauca le efectué el dictamen correspondiente a la señora **Carmen Viviana Rengifo Abadía** a fin de determinar el PCL causado por el accidente de trabajo del 3 de diciembre de 2023 materia de este proceso.

**10.9.- Documental:** Con la demanda primigenia se adjuntó, para que sea considerado como prueba de lo aquí afirmado, la siguiente documentación:

- a) Poder para actuar otorgado por la señora **Rengifo Abadía**, y los señores: Jorge León Yepes Roldan, Laura Yepes Rengifo, Natalia Yepes Rengifo y Juan Fernando Yepes Rengifo. (Folios 1 a 26)
- b) Registro Civil de Nacimiento de la Señora **Carmen Viviana Rengifo Abadía** y los señores: Jorge León Yepes Roldan, Laura Yepes Rengifo, Natalia Yepes Rengifo y Juan Fernando Yepes Rengifo. (Folios 27 a 34)
- c) Acta de Declaración Bajo Juramento con Fines Extraprocesales de fecha 02 de julio de 2024. (Folios 35 a 37)
- d) Copia de la cédula de ciudadanía de la señora Carmen Viviana Rengifo Abadía. (Folio 38)
- e) Certificado de Cámara de Comercio de la demandada **Sociedad Ingeniería Gráfica S.A.S.** (Folios 39 a 45)
- f) Certificado de Cámara de Comercio de la demandada **Terminados L&C S.A.S.** (Folios 46 a 50)

- g) Certificado Laboral expedido el 15 de agosto de 2023 por la demandada **Terminados L&C S.A.S.** (Folio 51)
- h) Derecho de petición del 9 de abril de 2024 hecho a la sociedad **Ingeniería Gráfica S.A.S.** (Folios 52 a 53)
- i) Poder para presentar reclamación administrativa ante la sociedad **Ingeniería Grafica S.A.S.** (Folios 54 a 55)
- j) Trazabilidad de la notificación del derecho de petición efectuada a la sociedad **Ingeniería Gráfica S.A.S.** en fecha 09 de abril de 2024. (Folios 56 a 57)
- k) Derecho de petición del 9 de abril de 2024 hecho a la sociedad **Terminados L&C S.A.S.** (Folios 58 a 59)
- l) Poder para presentar reclamación administrativa ante la sociedad **Terminados L&C S.A.S.** (Folios 60 a 61)
- m) Trazabilidad de la notificación del derecho de petición efectuada a la sociedad **Terminados L&C S.A.S. S.A.S.** en fecha 09 de abril de 2024. (Folios 62 a 63)
- n) Contestación del derecho de petición presentado por la sociedad **Ingeniería Grafica S.A.S.** de fecha 24 de abril de 2024. (Folio 64)
- o) Informe de accidente de trabajo del empleador o contratante de 04 de diciembre de 2023, expedido por la ARL Sura. (Folios 65 a 67)
- p) Historia clínica de la señora Carmen Viviana Rengifo Abadía, que contiene, práctica de cirugía, consultas médicas externas, incapacidades médicas, ordenes médicas, ordenes de rehabilitación, consulta con Psicología, orden de entrega de medicamentos. (Folios 67 a 205)
- q) Fotos con asignación de turnos y reporte de tiempos taller externo (Folios 206 a 210)
- r) Fotos maquina Armadora de Caja CM540A (Folios 211 a 212)
- s) Contrato de transacción extrajudicial de fecha 24 de mayo de 2024.
- t) Grabaciones de voz donde consta las ordenes impartidas por el empleador y la señora Carmen Viviana, antes del accidente de trabajo de fecha 03 de diciembre de 2023.
- u) Video de la Maquina Armadora de Caja CM540A, donde consta su funcionamiento y la existencia de esta.

**10.10.- Documental:** Con la presente reforma a la demanda introductoria anexo la siguiente documentación para que sean tenidos como prueba:

- a) Comunicación de fecha 18 de septiembre de 2024, emitida por la Comisión Médica Interdisciplinaria.
- b) El dictamen de No, 1310697080-719665 realizado por la **ARL Sura** el 8 de septiembre de 2024.
- c) Escrito del 17 de octubre de 2024 por el cual la señora **Carmen Viviana Rengifo Abadía** presento ante dicha Arl un recurso de controversia (apelación) ante la calificación realizado por la **ARL Sura** el 8 de octubre de 2024.



d) Escrito del 24 de octubre de 2024, **ARL Sura** señalando que la controversia propuesta por mi representada había propuesto de manera extemporánea.

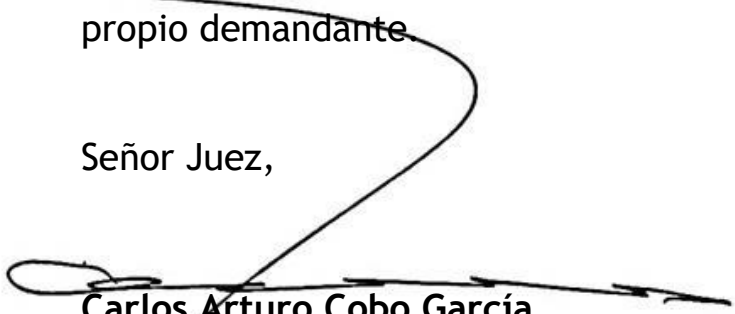
**XI.- Notificaciones:**

La demandante y la demandada recibirán las notificaciones en la dirección indicada en la parte inicial de este escrito. Las mías las recibiré en las secretarías de su despacho o en mi oficina de Abogado Ubicada en la Avenida 3N # 8N - 24 Of. 413 de Cali Teléfonos 8835686-87.

**XII. Coadyuvancia:**

Por estar de acuerdo con todo lo consignado en este escrito, coadyuva esta demanda la señora **Carmen Viviana Rengifo Abadía**, en nombre propio demandante.

Señor Juez,



**Carlos Arturo Cobo García**  
C.C. # 16.820.403 de Jamundí  
T.P. # 38.081 del C. S. de la J.

Coadyuva:



**Carmen Viviana Rengifo Abadía**  
C.C. # 38'863.217 de Buga (Valle)

CE202431012562  
EXP: 1310697080

Medellín, 18 de septiembre de 2024

Señor(a):  
**RENGIFO ABADIA CARMEN VIVIANA**  
**CC, 38863217**  
CR 46 66-66  
3177615904  
SANTIAGO DE CALI  
vivianarengifoabadia@gmail.com

**Asunto:** Notificación calificación de pérdida de capacidad laboral.

Respetado(a) Señor (a).

**ARL SURA** atentamente le notifica el dictamen de calificación de secuelas en primera oportunidad por el accidente de trabajo ocurrido a Usted del evento con fecha 03/12/2023 mediante el cual se determinó el porcentaje de pérdida de su capacidad laboral.

De conformidad con lo estipulado en el Decreto 1507 de 12 de agosto de 2014, el porcentaje de pérdida de su capacidad laboral fue del 8,2%. . Anexamos copia del dictamen de pérdida de capacidad laboral que le fue realizado.

En caso de presentarse alguna inquietud o controversia al respecto, por favor informarnos al correo electrónico **correo23@suramericana.com.co** mediante comunicación escrita dirigida a la Dirección de Medicina Laboral, con copia de su documento de identidad, **dentro de los diez (10) días hábiles siguientes al recibo de la presente comunicación**, donde con gusto estaremos dispuestos a aclararla o en caso necesario, proceder de acuerdo con los recursos adicionales previstos en la Ley (artículo 142 del Decreto 019 de 2012).

Transcurrido el plazo anterior, sin que usted haya manifestado su desacuerdo sobre el dictamen señalado, se entenderá que está conforme con el mismo por lo cual esta entidad procederá a liquidar y pagar el valor de la indemnización correspondiente en los términos establecidos en el Decreto 2644 de 1994. Esta prestación prescribe en el termino de tres (3) años a partir de su notificación (artículo 22 de la Ley 1562 del 2012).

Para su información a continuación encontrará fundamento jurídico sobre el tema en mención:

*Corresponde al Instituto de Seguros Sociales, Administradora Colombiana de Pensiones -COLPENSIONES-, a las Administradoras de Riesgos Laborales, ARL, a las Compañías de Seguros que asuman el riesgo de invalidez y muerte, y a las Entidades Promotoras de Salud EPS, determinar en una primera oportunidad la pérdida de capacidad laboral y calificar el grado de invalidez y el origen de estas contingencias. En caso de que el interesado no esté de acuerdo con la calificación deberá manifestar su inconformidad dentro de los diez (10) días siguientes y la entidad deberá remitirlo a las Juntas Regionales de Calificación de Invalidez del orden regional dentro de los cinco (5) días siguientes, cuya decisión será apelable ante la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, la cual decidirá en un término de cinco (5) días. Contra dichas decisiones proceden las acciones legales (Decreto 0019 de 2012, artículo 142).*

Cordialmente,



PAEZ VERA SANDRA LILIANA  
COMISIÓN MÉDICA INTERDISCIPLINARIA  
ARL|SURA



JUAN JOSE SANABRIA DAVID  
COMISIÓN MÉDICA INTERDISCIPLINARIA  
ARL|SURA



CARVAJAL PALACIO LINA MARIA  
COMISIÓN MÉDICA INTERDISCIPLINARIA  
ARL|SURA

Firmo en señal de que he leído y comprendido el alcance de la presente comunicación.

Nombre: \_\_\_\_\_ Firma: \_\_\_\_\_

Documento: \_\_\_\_\_ Fecha: \_\_\_\_\_

Copia a:

Sres. Seguridad y Salud en el Trabajo - DISTRIBUCIONES OMEGA COLOMBIA SAS,  
DISTRIOmega.COLOMBIA@GMAIL.COM, CR 23 # 9 - 35 BRETAÑA, 3146261010, SANTIAGO DE CALI

Señores Medicina Laboral COMFENALCO medicinalaboralvalle@epscomfenalcovalle.com.co

Señores Medicina Laboral PORVENIR porvenir@en-contacto.co

Señores Medicina Laboral SEGUROS DE VIDA ALFA servicioalcliente@segurosalfa.com.co

**FORMULARIO DE CALIFICACION DE LA PERDIDA DE CAPACIDAD LABORAL Y OCUPACIONAL**  
**FORMATO 1. ROL LABORAL ROL OCUPACIONAL Y OTRAS AREAS OCUPACIONALES**  
**Decreto 1507 Agosto 12 de 2014**

**1. INFORMACION GENERAL DEL DICTAMEN PERICIAL**

FECHA DE DICTAMEN	Día	Mes	Año	MOTIVO DE SOLICITUD	PRIMERA OPORTUNIDAD	Número de Dictamen:	1310697080-719665	
	08	09	2024					
FECHA DE RECEPCION PARA CALIFICACION	Día	Mes	Año	FECHA DE VALORACION	Día	Mes	Año	
	14	08	2024					02
SOLICITANTE:				ARL				
Nombre del Solicitante:				OFICINA MEDELLIN		NIT/ Documento		N890903790
Direccion del solicitante:				CR 52 14 30 P 3 Y 4 CTR EMPR OLAYA HERRERA		Ciudad/Depto:		MEDELLIN/ANTIOQUIA
Teléfono de solicitante:				3507000		Correo electrónico:		DOSPINA@SURA.COM.CO
Motivo de la calificación:				Calificación IPP				

**2. INFORMACION GENERAL DE LA ENTIDAD CALIFICADORA**

Nombre Entidad:	ARL SURA	NIT:	N890903790
Ciudad y Departamento:	SANTIAGO DE CALI - VALLE DEL CAUCA		
Dirección y Teléfono:	CL 64N 5B 146 LOCAL 7 - 6818900		
Correo electronico:	contactenos@arlsura.com.co		

**3.DATOS GENERALES DE LA PERSONA CALIFICADA**

Afiliado:	S	Beneficiario:	N				
APELLIDOS	RENGIFO ABADIA		NOMBRES	CARMEN VIVIANA	GENERO	FEMENINO	
Documento de Identificación:	CC	N°	38863217	ESTADO CIVIL	SOLTERO	ESCOLARIDAD (alcanzada)	SECUNDARIA
Fecha de Nacimiento:	Día	Mes	Año	Edad (cumplida)	Años	Meses	
	09	08	1963		61	0	
Dirección:	CR 46 66-66		Municipio:	SANTIAGO DE	VALLE DEL		
Teléfono(s):	0000		Correo electrónico	VIVIANARENGIFOABADIA@GMAIL.COM			
Etapa del ciclo vital:	Población en edad económica activa						

**IDENTIFICACION DEL AFILIADO: Aplica solo si el calificado es un beneficiario**

APELLIDOS	N/A	NOMBRES	N/A	N/A
N°	N/A	Municipio:	N/A	N/A

**IDENTIFICACION DEL ACUDIENTE o ADULTO RESPONSABLE: Aplica solo si el calificado es menor de**

APELLIDOS	N/A	NOMBRES	N/A	N/A
N°	N/A	Municipio:	N/A	N/A

**AFILIACION AL SISS**

ADMINISTRADORAS	REGIMEN DE AFILIACION AL		CONTRIBUTIVO		A.R.L	ARL SURA
	A.F.P	PORVENIR	e-			e-mail
	E.P.S.	COMFENALCO VALLE EPS	e-			

#### 4. ANTECEDENTES LABORALES DEL CALIFICADO

<b>PROFESION U OFICIO:</b>	EMPLEADOS DE SERVICIOS DE APOYO A LA PRODUCCION		<b>VINCULACION LABORAL</b>	TRABAJADOR VINCULADO ACTIVO	<b>TIPO VINCULACION</b>	DEPENDIENTE
<b>EMPRESA DONDE TRABAJA/OCUPACION</b>	DISTRIBUCIONES OMEGA COLOMBIA SAS		<b>NIT / CC</b>	N901752387		<b>Contrato vigente?</b> Si
<b>ACTIVIDAD ECONOMICA:</b>	COMERCIO AL POR MENOR EN ESTABLECIMIENTOS NO ESPECIALIZADOS CON SURTIDO COMPUESTO PRINCIPALMENTE POR ALIMENTOS, BEBIDAS O TABACO, INCLUYE ESTABLECIMIENTOS NO ESPECIALIZADOS DE COMERCIO AL POR MENOR DE PRODUCTOS CUYO SURTIDO ESTÁ COMPUESTO PRINCIPALMENTE DE ALIMENTOS (VÍVERES EN GENERAL), BEBIDAS O TABACO, COSMÉTICOS, VESTUARIO	<b>CODIGO CIUO</b>	4132	<b>Ultimo Cargo:</b>	AUXILIAR DE BODEGA	<b>UBICACIÓN:</b> URBANO
<b>Fecha de</b>	01/11/2023	<b>Fecha de retiro(si)</b>	N/A	<b>TIEMPO</b>	10	<b>Clase de riesgo</b> 1
<b>Descripción general del cargo:</b>						
EMPACAR PEDIDOS, ARRUMAR.						

#### OTROS ANTECEDENTES LABORALES (referidos por el calificado)

EMPRESA	CARGO	RIESGOS PRINCIPALES	TIEMPO (meses)
TRANSPORTE	ASEO	ERGONOMICOS	36.0

#### EXPOSICION A FACTORES DE RIESGO OCUPACIONALI (referidos por el calificado)

**5.RELACION DE DOCUMENTOS / EXAMEN FISICO(descripción)****RESUMEN HISTORIA CLINICA APORTADA**

Accidente de trabajo 03/12/2023

FURAT: "se disponía a organizar una mercancía pesada la cual al momento de apilarla en una estiba, la colaboradora no se percata y la carga le genera atrapamiento en el cuarto y quinto dedo de la mano izquierda."

Trauma en 4to y 5to dedo mano izquierda No dominante, realizaron radiografía que reporto: Fractura de falange proximal del 4 dedo y fractura interfalángica proximal del 5 dedo de mano izquierda.

Fue llevado a manejo quirurgico 4/12/2023: reducción abierta mas osteosíntesis mas colgajo. Luego el 5to dedo curso con necrosis por lo que fue llevado en segundo tiempo 7/12/2023 para amputacion del quinto dedo a nivel articulacion metacarpofalangica y amputacion del cuarto dedo a nivel articulacion interfalángica proximal.

Realizo rehabilitacion con sesiones de terapias fisicas y ocupacionales, analgesicos orales, recibio acompañamiento por Psicología (desde Febrero hasta Mayo del 2024) de ARL SURA como apoyo para educacion de habitos de vida y afrontamiento del accidente que no evidencio cambios emocionales. 03/05/2024 Psicología determino alta. Por parte de clinica de dolor realizaron bloqueo Epidural Cervical 17/06/2024 con excelente respuesta.

Altas por Especialistas:

07/03/2024 Ortopedia Dr. Caicedo: Cicatrices y muñones sanos. Dolor por lo que deja en manos de clinica de dolor, fisiatra y psicologia.

02/05/2024 Fisiatra Fundalivio Conceptuo: deficit funcional de la mano logrando parcialmente el cierre de mano llena pero alcanza a ser funcional y con pinza ulnar no recuperable , la pinza radial de buena calidad, mano no dominante. Determino Mejoria medica maxima alcanzada. Dio alta. Remitio a PCL.

08/08/2024 Clinica de Dolor. Conceptuo Con el bloqueo evolucion satisfactoria mantenida en el tiempo con 100% de mejoría. Dio alta. Dejo manejo farmacologico analgesicos orales y topicos.

Evaluacion Funcional de secuelas:

Dominancia: Derecha.

Subjetivo: "No tengo fuerza en la mano, limitacion para el agarre, limitacion para enjabonarme, para levantar cosas con la mano afectada. Dolor controlado con analgesicos orales, crema topica."

Rol laboral Vinculado con empleador desde marzo del 2023 cargo. Auxliar de bodega: Empacar pedidos, arrumar. Incapacitada hasta mayo 06/2024. reintegro en tareas de diligenciar planillas, realizar mandados. ARL SURA no tiene recomendaciones laborales vigentes por el accidente de trabajo.

Autosuficiencia economica. Sin afectacion.

Patologico: Niega. QX: Cesareas # 3. Traumatismo: Niega.

Vive con hija de 26 años, medio de transporte en servicio publico, en casa realiza oficios domesticos con dificultad.

**ESTUDIOS CLINICOS Y PRUEBAS OBJETIVAS (Resultados de exámenes paraclínicos)**

FECHA	ESTUDIO / PRUEBA	RESULTADO
04/12/2023	RX DE DEDOS DE MANO IZQUIERDA.	FRACTURA DE FALANGE MEDIA DE 4TO DEDO Y FRACTURA DE FALANGE PROXIMAL DE 5TO DEDO.

**EXAMEN FISICO (EVALUACION DEL CALIFICADOR)**

Paciente que ingresa por sus propios medios con patron de marcha normal.

Manos y muñecas simetricos sin edema, arcos de movilidad articular pasivos completos. No dolor. Fuerza 5/5.

Dedos de mano izquierda No dominante: Amputacion de 5to dedo a nivel de Metacarpofalangica y de 4to dedo a nivel de Falange proximal, muñones sanos. Cicatriz sana. Arcos de movilidad articular pasivas 4to dedo mano izquierda metacarpofalagicas Flexion 90° extension: 0°.

Agarres a mano llena incompleta con distancia segundo dedo a palma 1.5 cm y del tercer dedo a palma 1.3cm cm , el muñon del 4to dedo esta fijo. Las pinzas con primer dedo, 2do y 3 er dedo fuertes firmes, al muñon al 4to dedo no lo hace . la pinza con el 5to dedo perdida por ausencia del dedo.

**OTRAS INTERCONSULTAS (Conceptos de especialistas relacionados con la calificación)**

FECHA	ESPECIALIDAD	CONCEPTO
14/12/2023	ORTOPEDIA	CURACION, ANALGESICOS Y ANTIBIOTICOS. CONTROL.
18/01/2024	ORTOPEDIA	MEJORIA DE LAS CONDICIONES CUTANEAS DEL DORSO DE LA MANO SIN EXPOSICION OSEA, CURACIONES. CI¿NTROL REMITIO A PSICOLOGIA.
10/02/2024	FISIATRA	DOLOR NEUROPATICO LOCALIZADO EN LAS CICATRICES. DA MANEJO CON PARCHES DE LIDOCAINA, ANALGESICOS ORALES, REHABILITACION CON SESIONES DE TERAPIAS FISICAS Y OCUPACIONALES.
15/02/2024	ORTOPEDIA	CURACIONES, CONTINUAR CONTROL FISIATRA Y PSICOLOGIA. NUEVA RX Y CONTROL.
07/03/2024	ORTOPEDIA	PERSISTENCIA DE DOLOR POR LO QUE REMITE A CLINICA DE DOLOR.
14/03/2024	FISIATRA	AMPUTACION COMPLETA DE 5TO DEDO Y PARCIAL DE 4TO DEDO. CONTINUAR REHABILITACION. CONTROL EN 3 MESES.
20/04/2024	CLINICA DE DOLOR FUNDALIVIO	POR DOLOR CRONICO MIXTO PROPONE MANEJO INTERVENCIONISTA.
02/05/2024	FISIATRA FUNDALIVIO	"CX: PACIENTE CON TRAUMA SEVERO EN MANO CON AMPUTACION TRAUMATICA DEL 5TO DEDO COMPLETO Y PARCIAL DEL 4TO DEDO CON DEFICIT FUNCIONAL DELA MANO LOGRANDO PARCIALMENTE EL CIERRE DE MANO LLENA PERO ALCANZA A SER FUNCIONAL Y CON PINZA ULNAR NO RECUPERABLE , LA PINZA RADIAL DE BUENA CALIDAD,, MANO NO DOMINANTE. TRABAJO: LA FASE EN REHABILITACION QUE SIGUE ES LA HABILITACION EN ACTIVIDAD LABORAL QUE PUEDE DESEMPEÑAR EN SU ESTADO FUNCIONAL ACTUAL, YA TIENE CITA CON LABORAL PARA RECOMENDACIONES LABORALES. POR FISIATRIA DEJO RECOMENDACIONES FUNCIONALES, ESTA APTA PARA REINTSEGRE CON RECOMENDACIONES. PACIENTE NO VA A ACEPTAR MAS MANEJOS QUIRURGICOS UNICAMENTE EL MANEJO DADO POR CLINICA DEL DOLOR, SE CONSIDERA DESDE FISIATRIA MAXIMO FUNCIONAL ALCANZADO YA ENTRENADA POR TERAPIA OCUPACIONAL EN ACTIVIDADES MANUALES Y LAS EJECUTA EN CASA EN LAS CAPACIDADES QUE ALCANZA A EJECUTAR CON LAS FALENCIAS QUE TIENE , SE DECIDE DAR DE ALTA CONTINUA MANEJO CON CLINICA DEL DOLOR."
03/05/2024	PSICOLOGIA ARL SURA	"PACIENTE QUE ASISTE A CONSULTA SOLA, INGRESA POR SUS PROPIOS MEDIOS, ORGANIZADA EN SU PRESENTACIÓN PERSONAL, ORIENTADA EN LAS TRES ESFERAS, COLABORADORA, SIN AFECTACIONES COGNITIVAS, CON INCAPACIDAD PENDIENTE REINTEGRO LABORAL, DESCRIBE EVOLUCIÓN EN ACTIVIDADES EN EL HOGAR, AUN PERSISTE CON EL DOLOR, MANIFIESTA POCA MEJORIA, DESCRIBE INDEPENDENCIA EN LOS HÁBITOS DE ASEO, EN VESTIR Y CALZAR, EN PROCESO DE ADAPTABILIDAD EN LAS ACTIVIDADES DEL HOGAR, PACIENTE CON SENTIMIENTOS DE MINUSVALÍA, MANIFIESTA SALE A CAMINAR COMO HÁBITOS SALUDABLES, REALIZA ACTIVIDADES DE LECTURA, TV ETC, NIEGA IDEAS DE MUERTE, NIEGA IDEAS SUICIDAS, NIEGA ALUCINACIONES, CON ADECUADOS HÁBITOS SALUDABLES, CON SUEÑO REPARADOR. PACIENTE DE ALTA CIRUJANO DE MANO, DE ALTA POR FISIATRÍA, ACTUALMENTE TERAPIAS OCUPACIONALES."
03/05/2024	PSICOLOGIA ARL SURA	"SE VALIDA EMOCIONES DE PROMOCIÓN EFECTIVA DE ENFRENTAR RETOS DE SU COTIDIANIDAD HACIENDO ÉNFASIS EN SU ESTILO DE VIDA Y PROPIOS, EN SUS RECURSOS PERSONALES Y PSICOLÓGICOS QUE DISPONE PARA ELABORACIONES ADECUADAS CONSTRUCCIÓN DE SENTIDO PROPIOS PARA REFORZAR SU SEGURIDAD Y CONFIANZA. PACIENTE QUE A LA VALORACIÓN CON PSICOLOGÍA NO REQUIERE DE ACOMPAÑAMIENTO PSICOSOCIAL, DESCRIBE CON APTITUD POSITIVA LAS FUNCIONES A REALIZAR INDIVIDUAL Y FAMILIAR DE ALTA POR PSICOLOGÍA."
23/08/2024	MEDICO DE SEGUIMIENTO DE ARL SURA	"PACIENTE CON DEL AT: 03-12-2023, PRESNETO AMPUTACION TRAUMATICA DEL CUARTO Y QUINTO DEDOS MANO IZQUIERDA, LLEVADO A MANEJO QUIRURGICO EN 2 TIEMPOS , DADA DE ALTA POR CIRUJANO DE MANO Y FISAITRIA, PSICOLOGIA Y CILICNA DE DOLOR, EN PROCESO DE CALIFICACION SECUELAS, CON CITA ASIGNADA 2/09/2024 SURA PASOANCHO. SE CONTINUA MANEJO INSTAURADO POR CLINICA DE DOLOR. CONTROL EN TRES MESES PARA FORMULACION POR MSI . CONTINUA RIENTEGRO CON LAS RECOMENDACIONES FUNCIONALES VIGENTES."
03/05/2024	PSICOLOGIA	"SE VALIDA EMOCIONES DE PROMOCIÓN EFECTIVA DE ENFRENTAR RETOS DE SU COTIDIANIDAD HACIENDO ÉNFASIS EN SU ESTILO DE VIDA Y PROPIOS, EN SUS RECURSOS PERSONALES Y PSICOLÓGICOS QUE DISPONE PARA ELABORACIONES ADECUADAS CONSTRUCCIÓN DE SENTIDO PROPIOS PARA REFORZAR SU SEGURIDAD Y CONFIANZA. PACIENTE QUE A LA VALORACIÓN CON PSICOLOGÍA NO REQUIERE DE ACOMPAÑAMIENTO PSICOSOCIAL, DESCRIBE CON APTITUD POSITIVA LAS FUNCIONES A REALIZAR INDIVIDUAL Y FAMILIAR DE ALTA POR PSICOLOGÍA. CONSULTA 5/4"

**CONCEPTO FINAL DE REHABILITACION (RESUMEN)**

08/08/2024 Clinica de Dolor. Conceptuo Con el bloqueo evolucion satisfactoria mantenida en el tiempo con 100% de mejoría. Dio alta. Dejo manejo farmacologico analgesicos orales y topicos.

**6. FUNDAMENTOS PARA LA CALIFICACIÓN DE LA PERDIDA DE CAPACIDAD LABORAL Y OCUPACIONAL  
TITULO PRELIMINAR Y TITULO I**

**TITULO I**

**CALIFICACION / VALORACION DE LAS DEFICIENCIAS**

**DIAGNOSTICOS Y EFICIENCIAS DEFINITIVOS EVIDENCIADOS EN HISTORIA CLINICA Y VALORACION REALIZADA**



N°	Código CIE10	Diagnóstico	Deficiencia(s) motivo de calificación / Condiciones de salud
1	S682	AMPUTACION TRAUMATICA DE DOS O MAS DEDOS SOLAMENTE (COMPLETA) (PARCIAL)	4to dedo FP y 5to MTCF izquierdo no dominante

N°	NOMBRE DE LA DEFICIENCIA	CLASE FUNCIONAL / VALOR PORCENTUAL										
		Numeral / Tabla	CFP* o CFU***	CFM1	CFM2	CFM3	Ajuste Total de Deficiencia	CAT (si aplica)	Dominancia (si aplica)	Resultado		% Total Deficiencia (F. Baltasar, sin ponderar)
										Clase final y literal	% Deficiencia	
1	Calificación de deficiencias por amputación de la extremidad ó de un miembro superior	Tabla 14.6		0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		5.0	
2	Calificación de deficiencias por amputación de la extremidad ó de un miembro superior	Tabla 14.6		0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		4.0	

*CFP: Clase Factor	**CFM: Clase Factor	***CFU: Clase Factor	Combinación de
Fórmula: Ajuste Total de Deficiencias por tabla: (CFM1-CFP)+(CFM2-CFP)+	A $\frac{(100 - A) *}{100}$		
Fórmula de Baltasar: Obtiene el valor final de las deficiencias sin ponderar	A: Deficiencia de mayor B: Deficiencia de menor		
<b>CÁLCULO FINAL DE LA DEFICIENCIA-</b>	<b>% Total deficiencia(sin</b>	<b>=</b>	<b>4.4</b>

## TITULO II VALORACIÓN DEL ROL LABORAL, ROL OCUPACIONAL Y OTRAS ÁREAS OCUPACIONALES

Personas en edad económicamente activa (incluye menores trabajadores, jubilados, pensionados, adultos mayores que

CALIFICACION DEL ROL LABORAL - Capítulo II							
TABLA 1: Clasificación de las restricciones del rol laboral VALOR MAXIMO (25%)	1. Activo sin limitaciones para la actividad laboral (0%)	2. Rol laboral recortado: limitaciones leves para la actividad laboral. (5%)	3. Rol laboral o puesto de trabajo adaptado. (10%)	4. Cambio de rol laboral o de puesto de trabajo. (15%)	5. Cambio de rol laboral o de puesto de trabajo con actividades recortadas. (20%)	6. Rol laboral en condiciones especiales o sin posibilidad de rol laboral-restricciones completas (25%)	Valor Asignado %
	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
TABLA 2: Clasificación de las restricciones en función de la autosuficiencia económica VALOR MAXIMO (2.5%)	1. Autosuficiente (0%)	2. Autosuficiencia reajustada (1.0%)	3. Precariamente autosuficiente. (1.5%)	4. Económicamente débiles. (2.0%)	5. Económicamente dependientes. (2.5%)		Valor Asignado %
	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		0.0
TABLA 3: Clasificación de las restricciones en función de la edad cronológica por edad cumplida al momento de calificar VALOR MAXIMO (2.5%)	1. Menor de 18 años (2.5%)	2. Mayor o igual a 18 años, menor de 30 años (0.5%)	3. Mayor o igual a 30 años, menor de 40 años (1.0%)	4. Mayor o igual a 40 años, menor de 50 años (1.5%)	5. Mayor o igual a 50 años, menor de 60 años (2.0%)	6. Mayor o igual a 60 años (2.5%)	Valor Asignado %
	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.5	2.5
SUMATORIA ROL LABORAL , AUTOSUFICIENCIA ECONOMICA Y EDAD (30%)							2.5

## CALIFICACION DE OTRAS AREAS OCUPACIONALES (AVD) - Capitulo II

Asigne el valor según grado de dificultad, ayuda y

CLAS	VALOR	CRITERIO CUALITATIVO
A	0.0	No hay dificultad, no dependencia
B	0.1	Dificultad leve no dependencia
C	0.2	Dificultad moderada-dependencia

CLAS	VALOR	CRITERIO CUALITATIVO
D	0,3	Dificultad severa- dependencia severa
E	0,4	Dificultad completa- dependencia

COD	AREA OCUPACIONAL		Nivel de gravedad, excluyentes entre los cinco indicadores										Valor Asignado %
d1	Tabla 6	Aprendizaje y aplicación del conocimiento Valor máximo (4.0%)	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	1.10	0.0
			0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0.0
d3	Tabla 7	Comunicación Valor máximo (4.0%)	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6	2.7	2.8	2.9	2.10	0.0
			0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0.0
d4	Tabla 8	Movilidad Valor máximo (4.0%)	3.1	3.2	3.3	3.4	3.5	3.6	3.7	3.8	3.9	3.10	0.4
			0,0	0,0	0,2	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0.4
d5	Tabla 9	Auto cuidado-cuidado personal Valor máximo (4.0%)	4.1	4.2	4.3	4.4	4.5	4.6	4.7	4.8	4.9	4.10	0.2
			0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0.2
d6	Tabla 10	Vida domestica	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	5.6	5.7	5.8	5.9	5.10	0.7
			0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0	0.7
SUMATORIA TOTAL OTRAS AREAS OCUPACIONALES (20%)													1,30

VALOR FINAL DE LA SEGUNDA PARTE PARA LAS PERSONAS EN EDAD ECONOMICAMENTE ACTIVA (50%)

3.8

## 7. CONCEPTO FINAL DEL DICTAMEN PERICIAL

Pérdida de Capacidad Laboral = TITULO I -Valor Final Ponderada + TITULO II -Valor Final

VALOR FINAL DE LA PCL/OCUPACIONAL % = 8.200000000000001

FECHA DE ESTRUCTURACION DE LA PCL/OCUPACIONAL:	Día	Mes	Año	SUSTENTACION DE LA FECHA DE ESTRUCTURACION DE LA
	02	05	2024	ALTA POR FISIATRA

Calificación de origen: ACCIDENTE DE TRABAJO

FECHA DE ACCIDENTE: (Si aplica)	Día	Mes	Año
	03	12	2023

FECHA DE DIAGNOSTICO CLINICO ENFERMEDAD: (Si aplica)	Día	Mes	Año
	03	12	2023

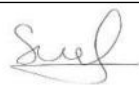


FECHA DE CALIFICACION COMO ENFERMEDAD LABORAL PRIMERA OPORTUNIDAD: (si aplica)	Día	Mes	Año
	08	09	2024

## CLASIFICACIÓN CONDICIÓN DE SALUD-TIPO DE ENFERMEDAD (Si o NO)

REQUIERE DE TERCERAS PERSONAS PARA REALIZAR SUS ACTIVIDADES DE LA VIDA DIARIA (Areas)	NO
REQUIERE DE TERCERAS PERSONAS PARA LA TOMA DE DECISIONES	NO
REQUIERE DE DISPOSITIVOS DE APOYO PARA REALIZAR SUS ACTIVIDADES DE LA VIDA DIARIA (Areas)	NO
TIPO DE ENFERMEDAD/SDEFICIENCIA:	NO
PROGRESIVA:	NO

### 8. GRUPO CALIFICADOR

GRUPO MEDICO INTERDISIPLINARIO

	NOMBRE	Registro médico	Licencia SO.	Firma
Médico Especialista S.O.	PAEZ VERA SANDRA LILIANA	Registro médico: 2446 De 20/01/2006	LSO: 0903-de 09/09/2012	
Médico Especialista S.O.	CARVAJAL PALACIO LINA MARIA	R.M. 05-2780-97	Lic SO 8201500300197-10/2015	
Médico Especialista S.O.	SANABRIA DAVID JUAN JOSE	RM 17-15917-07 del 12/01/2007	2023060110732 de 08/09/2023	
Otro profesional de la salud (si aplica)	No Aplica	No Aplica	No Aplica	

**De:** yanirescerpo@coboconsultores.com  
**Enviado el:** jueves, 17 de octubre de 2024 11:58 a. m.  
**Para:** 'correo23@suramericana.com.co'  
**CC:** 'vivianarengifoabadia@gmail.com'  
**Asunto:** RECURSO DE CONTROVERSIA - CARMEN VIVIANA RENGIFO ABADÍA - DICTAMEN: 1310697080-719665  
**Datos adjuntos:** Base apelacion dictamen PCLO RENGIFO ABADIA CARMEN VIVIANA .pdf

Buenos días,

Señores:

**COMISIÓN MÉDICA INTERDISCIPLINARIA**

**Dirección de Medicina SURA ARL**

En Su Correo.

Dictamen Número: 1310697080-719665  
Calificada: Carmen Viviana Rengifo Abadía  
C.C. No. 38863217

Mediante este correo electrónico me permito adjuntar documento que contiene, escrito con recurso de controversia en contra del dictamen de calificación No. 1310697080-719665, emitido por la ARL SURA – Comisión Medica Disciplinaria, el cual es presentado dentro del termino legal oportuno.

Cordialmente,

**Yanires Cervantes Polo**

Asistente Judicial – Abogada

Cel 300-3837653 Fijo (602) 407 - 5744

E-mail: [yanirescerpo@coboconsultores.com](mailto:yanirescerpo@coboconsultores.com)

**Cobo & Asociados. - Abogados Asesores.**

Santiago de Cali, 17 de octubre de 2024

Señores:  
**COMISIÓN MÉDICA INTERDISCIPLINARIA**  
**Dirección de Medicina SURA ARL**  
Correo: [correo23@suramericana.com.co](mailto:correo23@suramericana.com.co)  
Cali – Valle

**ASUNTO: RECURSO DE CONTROVERSIA**  
**FECHA: 17 de octubre de 2024**  
**FECHA RECPECION DICTAMEN: 02 octubre 2024**

La señora **RENGIFO ABADIA CARMEN VIVIANA** Identificación: **CC, 38863217** - CALI, interpone Recurso de Reposición y/o Apelación, por controversia contra la calificación de Pérdida de Capacidad Laboral, dada mediante Dictamen No. 1310697080-719665 del 8 de septiembre de 2024, manifestando:

**MOTIVACIÓN DEL RECURSO.**

Por medio del presente escrito y dentro del término legal manifiesto mi inconformidad respecto al Dictamen de Determinación de Pérdida de Capacidad Laboral emitido por SURA ARL con No. 1310697080-719665 del 8 de septiembre de 2024. Estando en desacuerdo con lo siguiente:

El grupo calificador de SURA ARL, mediante el dictamen de fecha 8 de septiembre de 2024 determinó que mi pérdida de capacidad laboral es de 8,2%. Con fecha de estructuración 02/05/2024.

Se relaciona a continuación la descripción del dictamen y el motivo de la objeción y a renglón seguido la respectiva sustentación:

	Calificación	Valor calificado	Objetado	Motivo
DEFICIENCIA	Calificación de deficiencias por amputación de la extremidad ó de un miembro superior	9%	<b>SI</b>	No se tuvo en cuenta la calificación de dolor según la tabla 12,5
VALORACIÓN DEL ROL LABORAL, ROL OCUPACIONAL Y OTRAS ÁREAS OCUPACIONALES	TABLA 1: Clasificación de las restricciones del rol laboral	0%	<b>Si</b> Se debió calificar con el 5%  La mano izquierda perdió dos	No se calificó con Rol laboral recortado: limitaciones leves para la actividad laboral. <b>(5%)</b>

	VALOR MAXIMO (25%)		dedos eso afecta la funcionalidad normal para cualquier labor	
	<b>TABLA 2:</b> Clasificación de las restricciones en función de la autosuficiencia económica VALOR MAXIMO (2.5%)	0%	<b>Si</b>  Se debió tener en cuenta que La señora Rengifo no tiene la oportunidad tener otros ingresos extra laboral	Económicamente débiles: Se refiere a las personas que presentan un cambio de rol laboral como consecuencia de una deficiencia (s); ven sus ingresos económicos afectados de forma severa; no logran una autosuficiencia económica y la ayuda que reciben de otras personas o de la comunidad sólo sirven para cubrir parte de las necesidades básicas. La persona es el único miembro aportante en el núcleo familiar  Autosuficiencia reajustada <b>(1.0%)</b>
<b>TOTAL PCLO</b>		<b>8,2%</b>	<b>SI</b>	

#### DEFICIENCIA:

S omite la variable Dolor funcional ya que tiene secuelas de la fractura y la piel con muñón en cada dedo que genera sensibilidad y dolor, por lo tanto, falto la calificación con tabla 12,5

Procedimiento para Calificar la Deficiencia· por Alteraciones Causadas por Dolor Contemplada en la Tabla 12.5.

- a. Establecer el diagnóstico de la patología que origina el dolor. Se califica solo la patología que genere mayor dolor, independiente que tenga una o más patologías que lo generen.
- b. Establecer si Ya la persona alcanzado la Mejoría Médica Máxima MMM, o ha terminado el proceso de rehabilitación integral, no obstante, se deberá' calificar antes de cumplir los 540 días calendario de ocurrido el accidente o diagnosticada la enfermedad
- c. Si la persona no cumple con lo señalado en el literal "b". se procede a determinar si satisface los criterios de elegibilidad para la calificación: 1. Se ha determinado que el dolor tiene una causa médicamente explicable, es decir, está descrito como un síndrome médico. 2. El dolor ha sido identificado por el médico tratante y la persona como un problema grave. 3. La condición de la persona no puede ser calificada de acuerdo con los principios descritos en los capítulos de deficiencia diferentes a éste. 4. Para apoyar este punto, el caso debe ser evaluado, si así lo amerita, por el o los médicos que manejan el dolor, que debe incluir una valoración por psiquiatría
- d. Aplicar la tabla 12.5. que, determina el grado de dolor relacionado con la deficiencia (que lo clasifica en ninguno, leve, moderado, severo o máximo) para definir la Deficiencia Global correspondiente.
- e. La valoración de la pérdida de la capacidad laboral u ocupacional, por evento, se hará en forma integral, independientemente que tenga uno o varios segmentos, estructuras, órganos o sistemas afectados. El valor' de la deficiencia global por dolor se combina con los valores obtenidos. en las demás deficiencias dadas en otros capítulos.

**Se solicita se reconsidere la calificación DEFICIENCIA.**

## **ROL LABORAL**

Asume el impacto generado sobre el rol laboral, rol y otras áreas ocupacionales, de acuerdo con la etapa del ciclo vital en que se encuentre la persona. Se incluye: la **integralidad**, intencionalidad, **elección**, determinación, **autonomía**, planificación y la resolución, para el inicio, desarrollo o finalización de la actividad laboral u ocupacional y de otras propias del ser humano. Para lo anterior, es importante reconocer las otras áreas ocupacionales de la vida tales como, **adquisición de conocimiento, cuidado personal, movilidad**, comunicación, vida doméstica; es decir, se analizan y valoran las consecuencias sobre los roles y otras áreas ocupacionales, dada la disminución o pérdida funcional anatómica de un órgano o sistema.

Se refiere a cómo llevar a cabo las tareas y acciones necesarias para ejecutar las actividades de un trabajo o empleo. Lo anterior de acuerdo con las actitudes y aptitudes de orden psico-cognitivo y físico de las personas, desarrolladas y acumuladas por los aprendizajes, los conocimientos, las destrezas, y las habilidades operativas, organizativas, estratégicas y resolutivas que se ponen en juego como capacidad productiva. Esta capacidad productiva se define y se mide en términos de desempeño en un determinado contexto laboral.

Características. Para calificar el rol laboral se identifican y valoran las restricciones generadas por una deficiencia (s) sobre la capacidad productiva de una persona para ejecutar las actividades de un trabajo o empleo. Para hacer objetiva su valoración, se tienen en cuenta los siguientes indicadores para los casos que aplique

Perfil ocupacional: Relacionado con las habilidades y destrezas a nivel cognitivo, perceptual, motor, psicosocial y de relación con los procesos, objetos, máquinas, herramientas y materiales propios del puesto de trabajo donde la persona sufre restricciones.

Perfil del puesto de trabajo y evaluación del puesto: Considerado como el inventario de las demandas por componentes de ejecución: motor, cognoscitivo, psicosocial, perceptual y de relación con datos, personas y objetos, que un puesto de trabajo, mediante las tareas, operaciones y pasos le exige a una persona un desempeño competitivo.

Rehabilitación profesional: Se define como el conjunto de acciones sociales, terapéuticas, educativas y de formación, de tiempo limitado, articuladas, definidas y conducidas por un equipo interdisciplinario, en el que" se involucra al usuario como sujeto activo de su propio proceso, a la familia, a la comunidad laboral y a la comunidad social, en el cumplimiento de los objetivos trazados, que apunten a lograr cambios en el trabajador y en su entorno, y que conduzcan a una reincorporación. al desarrollo de una actividad ocupacional satisfactoria y a una experiencia, de vida con calidad.

**Se solicita se reconsidere la calificación ROL LABORAL.**

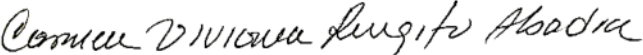
#### **AUTOSUFICIENCIA ECONÓMICA:**

Hace referencia fundamentalmente a la autosuficiencia y nivel económico que puede tener una persona en relación directa con la repercusión o impacto económico negativo generado por una deficiencia. Incluye la capacidad de la persona para cumplir con el mínimo vital de la persona y su familia.

**Se solicita se reconsidere la calificación AUTOSUFICIENCIA ECONÓMICA:**

Económicamente débiles: Se refiere a las personas que presentan un cambio de rol laboral como consecuencia de una deficiencia (s); ven sus ingresos económicos afectados de forma severa; no logran una autosuficiencia económica y la ayuda que reciben de otras personas o de la comunidad sólo sirven para cubrir parte de las necesidades básicas. La persona es el único miembro aportante en el núcleo familiar

Atentamente,

  
**CARMEN VIVIANA RENGIFO ABADIA**  
C.C. No. 38.863.217 de Buga

Se anexa: Copia cedula de ciudadanía



REPUBLICA DE COLOMBIA  
IDENTIFICACION PERSONAL  
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO **38.863.217**

**RENGIFO ABADIA**

APELLIDOS  
**CARMEN VIVIANA**

NOMBRES

*Carmen Viviana Rengifo A.*

FIRMA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO **09-AGO-1963**

**BUGA**  
(VALLE)  
LUGAR DE NACIMIENTO

**1.58**  
ESTATURA

**A+**  
G.S. RH

**F**  
SEXO

**25-NOV-1982 BUGA**  
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

*Carlos Ariel Sánchez Torres*  
REGISTRADOR NACIONAL  
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES



A-0115100-00025742-F-0038863217-20080718      0001180061A 1      2230013268

Santiago de Cali, 24 de octubre de 2024

CE202431014609

Señor(a):

**RENGIFO ABADIA CARMEN VIVIANA**

**CC, 38863217**

CR 46 66-66

3177615904

SANTIAGO DE CALI

vivianarengifoabadia@gmail.com

Referencia: Respuesta a Derecho de petición

En respuesta a su derecho de petición, recibido al correo electrónico el 17 de octubre de 2024, donde manifiesta su inconformidad con la calificación de pérdida de capacidad laboral definida por esta Aseguradora como consecuencia del accidente laboral ocurrido el 03/12/2023; nos permitimos informarle:

Acogiéndonos a la legislación vigente (Art. 142, Ley 0019 de 2012: ***“En caso de que el interesado no esté de acuerdo con la calificación deberá manifestar su inconformidad dentro de los diez (10) días siguientes y la entidad deberá remitirlo a las Juntas Regionales de Calificación de Invalidez del orden regional dentro de los cinco (5) días siguientes, cuya decisión será apelable ante la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, la cual decidirá en un término de cinco (5) días. Contra dichas decisiones proceden las acciones legales” Decreto 0019 de 2012, artículo 142***), y teniendo en cuenta que fue notificado el 18 de septiembre de 2024 y apeló el 17 de octubre de 2024, fuera de tiempos de ley, no cursa enviarlo a Junta Regional y el dictamen ya notificado está en firme.

Cualquier duda o inquietud por favor comunicarse a la calle 64 N No 5 BN - 146, local 8, en Cali o a los teléfonos 3876130 - 018000941414.

Atentamente,



**COMISION LABORAL / ARL SURA**

Regional Occidente

Copia: **DISTRIBUCIONES OMEGA COLOMBIA SAS**

Departamento de Salud Ocupacional

CR 23 # 9 - 35 BRETANIA

DISTRIOmega.COLOMBIA@GMAIL.COM

Teléfono: 3146261010

Santiago De Cali - Valle Del Cauca.