

Señores,
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI
j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
DEMANDANTE: CARMEN VIVIANA RENGIFO ABADIA Y OTROS
DEMANDADO: INGENIERIA GRAFICA SAS y TERMINADOS L&C SAS
LLAMADO EN G.: SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.
RADICACIÓN: 76001310501320240040800

REFERENCIA: CONTESTACIÓN A LA DEMANDA Y AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la Cédula de ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá D.C., abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116. del Consejo Superior de la Judicatura, quien actúa en calidad de apoderado judicial de **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**, conforme al poder especial debidamente conferido y adjunto al presente escrito, manifiesto que mediante el presente líbello y estando dentro del término legal oportuno, procedo en primer lugar a contestar la demanda impetrada por **CARMEN VIVIANA RENGIFO ABADÍA, JUAN FERNANDO YEPES RENGIFO, LAURA YEPES RENGIFO, NATALIA YEPES RENGIFO y JORGE LEÓN YEPES ROLDAN** en contra de **TERMINADOS L & C S.A.S.** e **INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S.** y en segundo lugar, a pronunciarme frente al llamamiento en garantía formulado por esta última entidad a mí representada, en los siguientes términos:

CAPITULO I CONTESTACIÓN A LA DEMANDA

I. CONTESTACIÓN FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA:

Al hecho 2.1.1: NO ME CONSTA la certificación expedida el 15/08/2023, ni que la señora Carmen Viviana celebró un contrato de trabajo con la sociedad Terminados L&C S.A.S., ni la labor desarrollada, en el entendido que esto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Sin embargo, se precisa que la certificación aludida hace referencia a un contrato de prestación de servicios y conforme con la certificación de la ARL SURA e informe del accidente de trabajo, el empleador de la señora CARMEN VIVIANA es la sociedad DISTRIBUCIONES OMEGA COLOMBIA S.A.S.

Al hecho 2.1.2: NO ME CONSTA la señora Carmen Viviana fue afiliada al sistema de seguridad social integral, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

No obstante, conforme con la certificación de afiliación de la ARL SURA que reposa en el expediente, se vislumbra que su empleador DISTRIBUCIONES OMEGA COLOMBIA S.A.S. realizó su afiliación al subsistema de riesgos laborales.

Al hecho 2.1.3: NO ME CONSTA que la señora Carme Viviana para cumplir su labor de Auxiliar de Terminados, fue enviada a las dependencias de Ingeniería Gráfica, ni demás aspectos relacionados, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Al hecho 2.1.4: NO ME CONSTA que desde abril de 2013 a la fecha las demandadas hayan dejado de pagarle a la señora Carmen Viviana los conceptos referenciados, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

No obstante, se pone de presente que, no reposa en el plenario prueba alguna que acredite que las sociedades TERMINADOS L & C S.A.S. e INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. hayan sido empleadoras de la señora Carmen Viviana y, por tanto, que aquellas tengan la obligación de realizar pagos por los conceptos descritos, por el contrario, conforme con la certificación de la ARL SURA e informe del accidente de trabajo, el empleador de la señora CARMEN VIVIANA es la sociedad DISTRIBUCIONES OMEGA COLOMBIA S.A.S.

Al hecho 2.1.5: NO ME CONSTA que desde abril de 2013 las demandadas no hayan afiliado al sistema de seguridad social integral a la señora Carmen Viviana Rengifo, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

No obstante, se pone de presente que, no reposa en el plenario prueba alguna que acredite que las sociedades TERMINADOS L & C S.A.S. e INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. hayan sido empleadoras de la señora Carmen Viviana y, por tanto, que aquellas tengan la obligación de efectuar cotizaciones al sistema, por el contrario, conforme con la certificación de la ARL SURA e informe del accidente de trabajo, el empleador de la señora CARMEN VIVIANA es la sociedad DISTRIBUCIONES OMEGA COLOMBIA S.A.S.

Al hecho 2.1.6: NO ME CONSTA que la sociedad Ingeniería Gráfica S.A.S. por intermedio de sus funcionarios y supervisores le indicaban a su señora Carmen Viviana el cumplimiento de sus órdenes, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Al hecho 2.1.7: NO ME CONSTA que desde el 30/10/2017 a la fecha la señora Carmen Viviana Rengifo estuvo bajo continuada subordinación de la sociedad Ingeniería Gráfica S.A.S., por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

No obstante, se pone de presente que, no reposa en el plenario prueba alguna que acredite que la sociedad INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. haya sido empleadora de la señora Carmen Viviana, por el contrario, conforme con la certificación de la ARL SURA e informe del accidente de trabajo, el empleador de la señora CARMEN VIVIANA es la sociedad DISTRIBUCIONES OMEGA COLOMBIA S.A.S.

Al hecho 2.1.8: NO ME CONSTA que en desarrollo de la prestación del servicio en la dependencia de la sociedad INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. haya sufrido un accidente de trabajo el 03/12/2023 ni demás aspectos relatados, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Al hecho 2.1.9: NO ME CONSTA que los primeros auxilios hayan sido suministrados por el personal de la sociedad INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S., por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Al hecho 2.1.10: NO ME CONSTA que el accidente sucedido el 03/12/2023 en las dependencias de la sociedad INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. haya sido reportado al siguiente día, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

No obstante, conforme con el reporte de accidente de trabajo que reposa en el plenario el mismo fue diligenciado el 04/12/2023 por el empleador DISTRIBUCIONES OMEGA COLOMBIA S.A.S.

Al hecho 2.1.11: NO ME CONSTA lo consignado en la historia clínica de la señora Carmen Viviana, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Al hecho 2.1.12: NO ME CONSTA que INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. no haya diseñado ni cumplido con el plan estratégico de seguridad laboral ni demás aspectos relatados, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Al hecho 2.1.13: NO ME CONSTA por cuanto NO ES UN HECHO, lo expresado en el presente numeral, ya que obedece a una apreciación subjetiva sobre las consecuencias de salud de la señora Carmen Viviana y un presunto fuero de salud, la cual resulta inviable calificar afirmativa o negativamente, motivo por el cual, esto debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social

Al hecho 2.1.14: NO ME CONSTA la petición radicada por la apoderada de la actora ante la sociedad Terminados L&C S.A.S., por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Al hecho 2.1.15: NO ME CONSTA la petición radicada por la apoderada de la actora ante la sociedad INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S., por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Al hecho 2.1.16: NO ME CONSTA que a la fecha la sociedad Terminados L&C S.A.S. no haya dado respuesta, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Al hecho 2.1.17: NO ME CONSTA la petición radicada por la apoderada de la actora ante la sociedad INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S., por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Al hecho 2.1.18: NO ME CONSTA que a la fecha la sociedad INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. no haya dado respuesta, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Al hecho 2.1.19: NO ME CONSTA que a la fecha la ARL SURA no ha calificado la pérdida de la capacidad laboral, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por

la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

No obstante, la parte actora aportó al plenario el Dictamen No. 1310697080-719665 expedido por la ARL SURA, en el cual calificó la pérdida de la capacidad laboral de la señora Carmen Viviana, otorgando un PCL del 8.2% y una FE del 02/05/2024.

Al hecho 2.1.20: NO ME CONSTA que los señores Juan Fernando, Laura Yepes y Natalia Yepes sean hijos de la señora Carmen Viviana, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Al hecho 2.1.21: NO ME CONSTA por cuanto NO ES UN HECHO, lo expresado en el presente numeral, ya que obedece a una apreciación subjetiva y personal de los lazos afectivos con la señora Carmen Viviana, la cual resulta inviable calificar afirmativa o negativamente, motivo por el cual, esto debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Al hecho 2.1.22: NO ME CONSTA por cuanto NO ES UN HECHO, lo expresado en el presente numeral, ya que obedece a una apreciación subjetiva y personal de los sentimiento del señor Jorge León Yepes, la cual resulta inviable calificar afirmativa o negativamente, motivo por el cual, esto debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Al hecho 2.1.23: NO ME CONSTA por cuanto NO ES UN HECHO, lo expresado en el presente numeral, ya que obedece a una apreciación subjetiva sobre la potestad de reclamar derechos económicos, la cual resulta inviable calificar afirmativa o negativamente, motivo por el cual, esto debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Al hecho 2.1.24: NO ME CONSTA que la ARL SURA efectuó un dictamen de PCL ni demás aspectos relatados, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Al hecho 2.1.25: NO ME CONSTA lo relatado en el presente numeral, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Al hecho 2.1.26: NO ME CONSTA lo indicado por la ARL SURA en escrito del 24/10/2024, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Al hecho 2.1.27: NO ME CONSTA por cuanto NO ES UN HECHO, lo expresado en el presente numeral, ya que obedece a una apreciación subjetiva sobre la calificación de PCL, la cual resulta inviable calificar afirmativa o negativamente, motivo por el cual, esto debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Al hecho 2.1.28: NO ME CONSTA por cuanto NO ES UN HECHO, lo expresado en el presente numeral, ya que obedece a una apreciación subjetiva sobre la calificación de PCL, la cual resulta inviable calificar afirmativa o negativamente, motivo por el cual, esto debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Al hecho 2.1.29: NO ME CONSTA que los hechos ocurridos en el accidente del 03/12/2023 haya sido materia de investigación por parte de la ARL SURA, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Al hecho 2.1.20 (SIC): NO ME CONSTA que la ARL SURA no haya indemnizado a la señora Carmen Viviana, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Al hecho 2.1.31: NO ME CONSTA que la prestación del servicio personal de la señora Viviana fue desarrollada en la sociedad INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S., ni demás aspectos relatados, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

No obstante, se resalta que NO es posible indicar que existió solidaridad del artículo 34 del CST, toda vez que, entre la sociedad TERMINADOS L&C S.A.S. e INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. NO existió un contrato comercial o civil, que pueda indicar que estos figuran como contratante y contrista, de hecho, conforme con las pruebas aportadas, entre aquellos existió una simple oferta de venta de servicios, que no los convierte en contratante y contrista, como se pasa a evidenciar:

Señores	INGENIERIA GRAFICA SAS	
NIT	800.068.285-7	Teléfono
Dirección	CR 2 36 19	Ciudad

INGENIERIA GRAFICA SAS
 NIT.: 800068285-7
 CR 2 36 19
 CALI
 Tel: 4410954 Fax: 4415673

PAGO ELECTRONICO	
Numero	:001-PE-021938
Fecha	: 2024-ENE-15

Entregado a:	TERMINADOS L Y C SAS	CC o NIT:	901128883-6
La Suma de:	TRECE MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA Y CINCO MIL DOSCIENTOS DIECISEIS PESOS MCTE.		
		Valor:	\$13,995,216.00
Por Concepto de: PAGO F#173 TERMINADOS MANUALES VARIOS			

Item	Nombre producto	Descripción	Cantidad
1	SERVICIO DE TERMINADO EXTERNO	SERVICIO DE TERMINADO EXTERNO	1.394.00
2	SERVICIO DE TERMINADO EXTERNO	SERVICIO DE TERMINADO EXTERNO	46.00

Al hecho 2.1.32: NO ME CONSTA que la señora Carmen Viviana y la sociedad Terminados L & C S.A.S. hayan suscrito un documento transaccional, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Al hecho 2.1.33: NO ME CONSTA por cuanto NO ES UN HECHO, lo expresado en el presente numeral, ya que obedece al otorgamiento de un poder que no tiene relación con los hechos y pretensiones del libelo.

II. CONTESTACIÓN FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

Me opongo a la totalidad de las pretensiones de la demanda, en la medida en que comprometan la responsabilidad de mi asegurada INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. y de mi procurada SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. y excedan la posibilidad de afectación y el ámbito de

cobertura de la Póliza de Responsabilidad Civil de Daños a Terceros No. 013000171053 expedida por SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., cuya vigencia data del 29/04/2023 al 29/04/2024, por la cual se llamó en garantía a la aseguradora, por cuanto carecen de fundamentos fácticos y jurídicos que hagan viable su prosperidad, por lo que respetuosamente solicito denegar las peticiones de los demandantes, en su totalidad, condenándolos en costas y agencias en derecho.

Aunado a lo anterior, se debe dejar presente que la póliza no presta cobertura material conforme con las pretensiones de la demanda, pues los demandantes solicitan la declaratoria de una culpa patronal por el accidente de trabajo acaecido el 03/12/2023, y el amparo de Responsabilidad del empleador que contiene el seguro indica:

3. Responsabilidad del empleador

Accidentes de trabajo que por su culpa, sufran sus empleados.

También cubre los accidentes de trabajo de sus contratistas y subcontratistas cuando exista responsabilidad solidaria de su parte.

Así las cosas, la señora CARMEN VIVIANA RENGIFO de acuerdo con las documentales aportadas al proceso, NO tenía una relación laboral con la sociedad INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. ni era una contratista o subcontratista de aquella, por el contrario, conforme con la certificación de la ARL SURA e informe del accidente de trabajo, el empleador de la señora CARMEN VIVIANA es la sociedad DISTRIBUCIONES OMEGA COLOMBIA S.A.S.

Asimismo, se vislumbra en el plenario que la señora CARMEN VIVIANA RENGIFO era contratista de la sociedad TERMINADOS L&C S.A.S., advirtiéndose desde ya que, no es posible la declaratoria de una responsabilidad solidaria de que trata el artículo 34 del CST entre aquella e INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S., pues NO existió un contrato comercial o civil entre estas, que pueda indicar que figuran como contratante y contrista, de hecho, conforme con las pruebas aportadas, entre aquellos existió una simple oferta de venta de servicios, que no los convierte en contratante y contrista, como se pasa a evidenciar:

Señores	INGENIERIA GRAFICA SAS	
NIT	800.068.285-7	Teléfono
Dirección	CR 2 36 19	Ciudad

INGENIERIA GRAFICA SAS
NIT.: 800068285-7
CR 2 36 19
CALI
Tel: 4410954 Fax: 4415673

PAGO ELECTRONICO	
Numero	:001-PE-021938
Fecha	: 2024-ENE-15

Entregado a:	TERMINADOS L Y C SAS	CC o NIT:	901128883-6
La Suma de:	TRECE MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA Y CINCO MIL DOSCIENTOS DIECISEIS PESOS MCTE.		
		Valor:	\$13,995,216.00

Item	Nombre producto	Descripción	Cantidad
1	SERVICIO DE TERMINADO EXTERNO	SERVICIO DE TERMINADO EXTERNO	1.394.00
2	SERVICIO DE TERMINADO EXTERNO	SERVICIO DE TERMINADO EXTERNO	46.00

Por Concepto de: PAGO F#173 TERMINADOS MANUALES VARIOS

Ahora, frente al amparo de RC CONTRATISTAS Y SUBCONTRATISTAS, se indica que, su definición es la siguiente:

“Daños causados a otras personas o a sus bienes por sus contratistas y subcontratistas en el desarrollo de las labores para las que fueron contratados siempre que exista una responsabilidad solidaria de su parte.”

Es decir, ampara los daños que ocasione un contratista o subcontratista a personas o bienes en el desarrollo de la labor contratada, siempre que exista una responsabilidad solidaria. En el caso marras se evidencia que el accidente de la señora CARMEN VIVIANA, no fue ocasionado por un contratista o subcontratista de INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S., por lo que, el amparo referenciado no se podría afectar por la no acreditación del riesgo asumido. Máxime si se tiene en cuenta que (i) el accidente del 03/12/2023 se originó cuando la señora CARMEN VIVIANA al recoger un producto que no implicaba la utilización de maquinaria, por descuido y negligencia propia, acercó su mano a

una máquina que se encontraba operando, generando el aplastamiento de su miembro y (ii) la sociedad TERMINADOS L&C S.A.S. no funge como contratista de INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S.

Por otro lado, respecto de las acreencias laborales solicitadas es preciso indicar que mi representada SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. fue vinculada al presente proceso por una Póliza que ampara la Responsabilidad Civil por Daños a Terceros, por tanto, NO ampara lo relativo al incumplimiento de obligaciones laborales del asegurado frente a sus trabajadores, respecto del pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales.

De esta manera, y con el ánimo de lograr una indudable precisión frente a los improbados requerimientos pretendidos en la demanda, me refiero a cada pretensión de la siguiente manera:

A la pretensión 3.1.1: ME OPONGO toda vez que, conforme al material probatorio obrante al expediente es claro que el empleador de la señora CARMEN VIVIANA RENGIFO era la sociedad DISTRIBUCIONES OMEGA COLOMBIA S.A.S., por otro lado, de acuerdo con la certificación de la sociedad Terminados L&C S.A.S. la señora Carmen era contratista de dicha sociedad desde el 30/10/2017, sin que se vislumbre prueba alguna que acredite que la sociedad INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. sea su empleadora hasta la fecha.

A la pretensión 3.1.2: ME OPONGO toda vez que, conforme al material probatorio obrante al expediente es claro que el empleador de la señora CARMEN VIVIANA RENGIFO era la sociedad DISTRIBUCIONES OMEGA COLOMBIA S.A.S., por otro lado, de acuerdo con la certificación de la sociedad Terminados L&C S.A.S. la señora Carmen era contratista de dicha sociedad desde el 30/10/2017, sin que se vislumbre prueba alguna que acredite que la sociedad INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. sea su empleadora hasta la fecha, por tanto el salario y/u honorarios percibidos por la señora Rengifo es ajeno a la sociedad INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S.

A la pretensión 3.1.3: ME OPONGO toda vez que, conforme al material probatorio obrante al expediente es claro que el empleador de la señora CARMEN VIVIANA RENGIFO era la sociedad DISTRIBUCIONES OMEGA COLOMBIA S.A.S., por otro lado, de acuerdo con la certificación de la sociedad Terminados L&C S.A.S. la señora Carmen era contratista de dicha sociedad desde el 30/10/2017, sin que se vislumbre prueba alguna que acredite que la sociedad INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. sea su empleadora hasta la fecha, por tanto no le corresponde a esta última el pago de salarios, primas de servicios, intereses a las cesantías o vacaciones.

A la pretensión 3.1.4: ME OPONGO toda vez que, conforme al material probatorio obrante al expediente es claro que el empleador de la señora CARMEN VIVIANA RENGIFO era la sociedad DISTRIBUCIONES OMEGA COLOMBIA S.A.S., por otro lado, de acuerdo con la certificación de la sociedad Terminados L&C S.A.S. la señora Carmen era contratista de dicha sociedad desde el 30/10/2017, sin que se vislumbre prueba alguna que acredite que la sociedad INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. sea su empleadora hasta la fecha, por tanto no le corresponde a esta última la afiliación al sistema de seguridad social integral.

A la pretensión 3.1.5: ME OPONGO toda vez que, conforme al material probatorio obrante al expediente es claro que el empleador de la señora CARMEN VIVIANA RENGIFO era la sociedad DISTRIBUCIONES OMEGA COLOMBIA S.A.S., por otro lado, de acuerdo con la certificación de la sociedad Terminados L&C S.A.S. la señora Carmen era contratista de dicha sociedad desde el 30/10/2017, sin que se vislumbre prueba alguna que acredite que la sociedad INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. sea su empleadora hasta la fecha, por tanto no le corresponde a esta última la consignación de las cesantías a un fondo de pensiones.

A la pretensión 3.1.6: NO ME OPONGO toda vez que, conforme al material probatorio obrante al expediente la ARL SURA calificó el siniestro acaecido el 03/12/2023 mediante Dictamen No. 1310697080-719665 de fecha 08/09/2025, en el cual determinó un PCL del 8.2%, una FE del 02/05/2024 y origen accidente de trabajo.

A la pretensión 3.1.7: ME OPONGO si se afectan los intereses de mi prohijada SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. y de la asegurada INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S., debiéndose precisar que, de acuerdo con los lineamientos de la Corte Constitucional y la Corte Suprema de Justicia, los demandantes no acreditan que la señora Carmen Viviana padezca de deficiencias de mediano y largo plazo, que tenga una barrera que le impida ejecutar labores con normalidad, que

cuenta con restricciones laborales expedidas por médico laboral, de hecho, conforme con el Dictamen No. 1310697080-719665 expedido por la ARL SURA, la señora Rengifo se le dio de alta por fisioterapia y por psicología individual y familiar, arrojando un 0.0% en su rol laboral.

A la pretensión 3.1.8: ME OPONGO a que se reconozca que el accidente sufrido por la señora CARMEN VIVIANA RENGIFO es como consecuencia de la culpa de la empresa INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S., pues de la documental obrante en el plenario se logra extraer que, en primer lugar, el empleador de la señora CARMEN VIVIANA RENGIFO era la sociedad DISTRIBUCIONES OMEGA COLOMBIA S.A.S., por otro lado, de acuerdo con la certificación de la sociedad Terminados L&C S.A.S. la señora Carmen era contratista de dicha sociedad desde el 30/10/2017, sin que se vislumbre prueba alguna que acredite que la sociedad INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. fue su empleadora al momento del accidente (03/12/2023).

En segundo lugar, el accidente ocurrido se dio por **culpa exclusiva de la señora Carmen Viviana**, pues aquella fue enviada a las instalaciones de la sociedad INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. a recoger un producto, lo cual no implicaba el uso de herramientas especiales o manipulación de máquinas, sin embargo, la demandante se acercó de manera imprudente y negligente a una maquina en plena operación, lo que ocasionó el atrapamiento.

En tercer lugar, para que se configure culpa patronal y que la misma pueda ser atribuible al empleador para el reconocimiento y pago de indemnización plena de perjuicios, deben concurrir los siguientes elementos:

La conducta, por acción u omisión del empleador y que la misma cuente con elemento subjetivo; culpa o dolo del sujeto demandado, en la medida en que este tipo de responsabilidad que se demanda se sustenta en la culpa probada, esto es, le corresponde al demandante probar la culpa del demandado.

El dolo o la culpa: Los demandantes no han logrado probar el tipo de responsabilidad objetiva, teniendo en cuenta que las definiciones de ambos términos se extraen que la diferencia entre el dolo y la culpa es la mala fe necesaria en el dolo. La culpa puede ser consciente o no, pero el daño derivado del delito culposo no se persigue de manera consciente.

Daño o perjuicio: Los demandantes deben probar el menoscabo que sufren como consecuencia de la acción u omisión por parte del empleador, y que afecta a sus bienes, derechos o intereses.

Nexo de causalidad: Los demandantes no han logrado establecer la relación existente entre el resultado y la acción, que permite afirmar que aquel ha sido producido por esta. Siendo preciso resaltar que, del análisis del material obrante dentro del expediente, no se logra acreditar una relación causal entre el supuesto accidente de trabajo sufrido por la señora CARMEN VIVIANA y las omisiones o falta al deber de cuidado de su empleador, pues este elemento debe estar indefectiblemente presente, toda vez que el nexo de causalidad se predica de este respecto del daño.

A la pretensión 3.1.9: ME OPONGO debiéndose precisar que, los demandantes no acreditan dentro del plenario que la suscripción del Acuerdo Transaccional con la sociedad Terminados L&C S.A.S., haya estado viciado por error, fuerza o dolo, que permitan la declaratoria de su ineficacia, por tanto, el mismo tiene plena validez dentro de la normatividad se enmarca la posibilidad de transar derechos inciertos y discutibles, lo cual se evidencia que se cumplió a cabalidad en el presente asunto puesto que el acuerdo transaccional giró en torno a cualquier indemnización que se derivara del accidente acaecido el 03/12/2023, existiendo así, una cosa juzgada.

3.2 DE LAS CONDENAS

A la pretensión 3.2.1: ME OPONGO toda vez que, conforme al material probatorio obrante al expediente es claro que el empleador de la señora CARMEN VIVIANA RENGIFO era la sociedad DISTRIBUCIONES OMEGA COLOMBIA S.A.S., por otro lado, de acuerdo con la certificación de la sociedad Terminados L&C S.A.S. la señora Carmen era contratista de dicha sociedad desde el 30/10/2017, sin que se vislumbre prueba alguna que acredite que la sociedad INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. sea su empleadora hasta la fecha, por tanto no le corresponde a esta última el

pago de salarios, primas de servicios, intereses a las cesantías y vacaciones.

A la pretensión 3.2.2: ME OPONGO toda vez que, conforme al material probatorio obrante al expediente es claro que el empleador de la señora CARMEN VIVIANA RENGIFO era la sociedad DISTRIBUCIONES OMEGA COLOMBIA S.A.S., por otro lado, de acuerdo con la certificación de la sociedad Terminados L&C S.A.S. la señora Carmen era contratista de dicha sociedad desde el 30/10/2017, sin que se vislumbre prueba alguna que acredite que la sociedad INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. sea su empleadora hasta la fecha, por tanto no le corresponde a esta última realizar depósito al sistema de seguridad social integral a favor de la demandante.

A la pretensión 3.2.3: ME OPONGO toda vez que, conforme al material probatorio obrante al expediente es claro que el empleador de la señora CARMEN VIVIANA RENGIFO era la sociedad DISTRIBUCIONES OMEGA COLOMBIA S.A.S., por otro lado, de acuerdo con la certificación de la sociedad Terminados L&C S.A.S. la señora Carmen era contratista de dicha sociedad desde el 30/10/2017, sin que se vislumbre prueba alguna que acredite que la sociedad INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. sea su empleadora hasta la fecha, por tanto no le correspondía a esta última la consignación de las cesantías a un fondo de pensiones y por tanto, no tiene obligación en el concepto aquí solicitado.

A la pretensión 3.2.4: ME OPONGO a que se reconozca que el accidente sufrido por la señora CARMEN VIVIANA RENGIFO es como consecuencia de la culpa de la empresa INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S., pues de la documental obrante en el plenario se logra extraer que, **en primer lugar**, el empleador de la señora CARMEN VIVIANA RENGIFO era la sociedad DISTRIBUCIONES OMEGA COLOMBIA S.A.S., por otro lado, de acuerdo con la certificación de la sociedad Terminados L&C S.A.S. la señora Carmen era contratista de dicha sociedad desde el 30/10/2017, sin que se vislumbre prueba alguna que acredite que la sociedad INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. fue su empleadora al momento del accidente (03/12/2023), por tanto, no le corresponde a esta última el pago de perjuicios materiales o inmateriales.

Asimismo, se deja sentado que la Póliza de Responsabilidad Civil de Daños a Terceros No. 013000171053 expedida por SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., no presta cobertura material habida cuenta que, respecto del amparo de RC PATRONAL solo cubre accidente que sufran los empleados y/o contratistas o subcontratistas del asegurado, situación que en el caso marras no se acredita con la señora CARMEN VIVIANA.

En segundo lugar, el accidente ocurrido se dio por **culpa exclusiva de la señora Carmen Viviana**, pues aquella fue enviada a las instalaciones de la sociedad INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. a recoger un producto, lo cual no implicaba el uso de herramientas especiales o manipulación de máquinas, sin embargo, la demandante se acercó de manera imprudente y negligente a una máquina en plena operación, lo que ocasionó el atrapamiento.

En tercer lugar, para que se configure culpa patronal y que la misma pueda ser atribuible al empleador para el reconocimiento y pago de indemnización plena de perjuicios, deben concurrir los siguientes elementos:

La conducta, por acción u omisión del empleador y que la misma cuente con elemento subjetivo; culpa o dolo del sujeto demandado, en la medida en que este tipo de responsabilidad que se demanda se sustenta en la **culpa probada**, esto es, le corresponde al demandante probar la culpa del demandado.

El dolo o la culpa: Los demandantes no han logrado probar el tipo de responsabilidad objetiva, teniendo en cuenta que las definiciones de ambos términos se extraen que la diferencia entre el dolo y la culpa es la mala fe necesaria en el dolo. La culpa puede ser consciente o no, pero el daño derivado del delito culposo no se persigue de manera consciente.

Daño o perjuicio: Los demandantes deben probar el menoscabo que sufren como consecuencia de la acción u omisión por parte del empleador, y que afecta a sus bienes, derechos o intereses.

Nexo de causalidad: Los demandantes no han logrado establecer la relación existente entre el resultado y la acción, que permite afirmar que aquel ha sido producido por esta. Siendo preciso

resaltar que, del análisis del material obrante dentro del expediente, no se logra acreditar una relación causal entre el supuesto accidente de trabajo sufrido por la señora CARMEN VIVIANA y las omisiones o falta al deber de cuidado de su empleador, pues este elemento debe estar indefectiblemente presente, toda vez que el nexo de causalidad se predica de este respecto del daño.

A la pretensión 3.2.5: ME OPONGO toda vez que, conforme al material probatorio obrante al expediente es claro que el empleador de la señora CARMEN VIVIANA RENGIFO era la sociedad DISTRIBUCIONES OMEGA COLOMBIA S.A.S., por otro lado, de acuerdo con la certificación de la sociedad Terminados L&C S.A.S. la señora Carmen era contratista de dicha sociedad desde el 30/10/2017, sin que se vislumbre prueba alguna que acredite que la sociedad INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. sea su empleadora hasta la fecha.

Por otro lado, de acuerdo con los lineamientos de la Corte Constitucional y la Corte Suprema de Justicia, los demandantes no acreditan que la señora Carmen Viviana padezca de deficiencias de mediano y largo plazo, que tenga una barrera que le impida ejecutar labores con normalidad, que cuente con restricciones laborales expedidas por médico laboral, de hecho, conforme con el Dictamen No. 1310697080-719665 expedido por la ARL SURA, la señora Rengifo se le dio de alta por fisioterapia y por psicología individual y familiar, arrojando un 0.0% en su rol laboral.

A la pretensión 3.2.6: ME OPONGO a que se reconozca que el accidente sufrido por la señora CARMEN VIVIANA RENGIFO es como consecuencia de la culpa de la empresa INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S., pues de la documental obrante en el plenario se logra extraer que, en primer lugar, el empleador de la señora CARMEN VIVIANA RENGIFO era la sociedad DISTRIBUCIONES OMEGA COLOMBIA S.A.S., por otro lado, de acuerdo con la certificación de la sociedad Terminados L&C S.A.S. la señora Carmen era contratista de dicha sociedad desde el 30/10/2017, sin que se vislumbre prueba alguna que acredite que la sociedad INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. fue su empleadora al momento del accidente (03/12/2023), por tanto, no le corresponde a esta última el pago de perjuicios materiales o inmateriales.

Asimismo, se deja sentado que la Póliza de Responsabilidad Civil de Daños a Terceros No. 013000171053 expedida por SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., no presta cobertura material habida cuenta que, respecto del amparo de RC PATRONAL solo cubre accidente que sufran los empleados y/o contratistas o subcontratistas del asegurado, situación que en el caso marras no se acredita con la señora CARMEN VIVIANA.

En segundo lugar, el accidente ocurrido se dio por culpa exclusiva de la señora Carmen Viviana, pues aquella fue enviada a las instalaciones de la sociedad INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. a recoger un producto, lo cual no implicaba el uso de herramientas especiales o manipulación de máquinas, sin embargo, la demandante se acercó de manera imprudente y negligente a una maquina en plena operación, lo que ocasionó el atrapamiento.

En tercer lugar, para que se configure culpa patronal y que la misma pueda ser atribuible al empleador para el reconocimiento y pago de indemnización plena de perjuicios, deben concurrir los siguientes elementos:

La conducta, por acción u omisión del empleador y que la misma cuente con elemento subjetivo; culpa o dolo del sujeto demandado, en la medida en que este tipo de responsabilidad que se demanda se sustenta en la culpa probada, esto es, le corresponde al demandante probar la culpa del demandado.

El dolo o la culpa: Los demandantes no han logrado probar el tipo de responsabilidad objetiva, teniendo en cuenta que las definiciones de ambos términos se extraen que la diferencia entre el dolo y la culpa es la mala fe necesaria en el dolo. La culpa puede ser consciente o no, pero el daño derivado del delito culposo no se persigue de manera consciente.

Daño o perjuicio: Los demandantes deben probar el menoscabo que sufren como consecuencia de la acción u omisión por parte del empleador, y que afecta a sus bienes, derechos o intereses.

Nexo de causalidad: Los demandantes no han logrado establecer la relación existente entre el

resultado y la acción, que permite afirmar que aquel ha sido producido por esta. Siendo preciso resaltar que, del análisis del material obrante dentro del expediente, no se logra acreditar una relación causal entre el supuesto accidente de trabajo sufrido por la señora CARMEN VIVIANA y las omisiones o falta al deber de cuidado de su empleador, pues este elemento debe estar indefectiblemente presente, toda vez que el nexo de causalidad se predica de este respecto del daño.

3.2. DE LOS PERJUICIOS MATERIALES:

A la pretensión 3.2.1: ME OPONGO a que se reconozca que el accidente sufrido por la señora CARMEN VIVIANA RENGIFO es como consecuencia de la culpa de la empresa INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S., pues de la documental obrante en el plenario se logra extraer que, **en primer lugar**, el empleador de la señora CARMEN VIVIANA RENGIFO era la sociedad DISTRIBUCIONES OMEGA COLOMBIA S.A.S., por otro lado, de acuerdo con la certificación de la sociedad Terminados L&C S.A.S. la señora Carmen era contratista de dicha sociedad desde el 30/10/2017, sin que se vislumbre prueba alguna que acredite que la sociedad INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. fue su empleadora al momento del accidente (03/12/2023), por tanto, no le corresponde a esta última el pago del lucro cesante consolidado.

En segundo lugar, el accidente ocurrido se dio por **culpa exclusiva de la señora Carmen Viviana**, pues aquella fue enviada a las instalaciones de la sociedad INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. a recoger un producto, lo cual no implicaba el uso de herramientas especiales o manipulación de máquinas, sin embargo, la demandante se acercó de manera imprudente y negligente a una maquina en plena operación, lo que ocasionó el atrapamiento.

A la pretensión 3.2.2: ME OPONGO a que se reconozca que el accidente sufrido por la señora CARMEN VIVIANA RENGIFO es como consecuencia de la culpa de la empresa INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S., pues de la documental obrante en el plenario se logra extraer que, **en primer lugar**, el empleador de la señora CARMEN VIVIANA RENGIFO era la sociedad DISTRIBUCIONES OMEGA COLOMBIA S.A.S., por otro lado, de acuerdo con la certificación de la sociedad Terminados L&C S.A.S. la señora Carmen era contratista de dicha sociedad desde el 30/10/2017, sin que se vislumbre prueba alguna que acredite que la sociedad INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. fue su empleadora al momento del accidente (03/12/2023), por tanto, no le corresponde a esta última el pago del lucro cesante futuro.

En segundo lugar, el accidente ocurrido se dio por **culpa exclusiva de la señora Carmen Viviana**, pues aquella fue enviada a las instalaciones de la sociedad INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. a recoger un producto, lo cual no implicaba el uso de herramientas especiales o manipulación de máquinas, sin embargo, la demandante se acercó de manera imprudente y negligente a una maquina en plena operación, lo que ocasionó el atrapamiento.

A la pretensión 3.2.3: ME OPONGO a que se reconozca que el accidente sufrido por la señora CARMEN VIVIANA RENGIFO es como consecuencia de la culpa de la empresa INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S., pues de la documental obrante en el plenario se logra extraer que, **en primer lugar**, el empleador de la señora CARMEN VIVIANA RENGIFO era la sociedad DISTRIBUCIONES OMEGA COLOMBIA S.A.S., por otro lado, de acuerdo con la certificación de la sociedad Terminados L&C S.A.S. la señora Carmen era contratista de dicha sociedad desde el 30/10/2017, sin que se vislumbre prueba alguna que acredite que la sociedad INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. fue su empleadora al momento del accidente (03/12/2023), por tanto, no le corresponde a esta última el pago de perjuicios inmateriales a título de daño en la vida de relación.

En segundo lugar, el accidente ocurrido se dio por **culpa exclusiva de la señora Carmen Viviana**, pues aquella fue enviada a las instalaciones de la sociedad INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. a recoger un producto, lo cual no implicaba el uso de herramientas especiales o manipulación de máquinas, sin embargo, la demandante se acercó de manera imprudente y negligente a una maquina en plena operación, lo que ocasionó el atrapamiento.

A la pretensión 3.2.4: ME OPONGO a que se reconozca que el accidente sufrido por la señora CARMEN VIVIANA RENGIFO es como consecuencia de la culpa de la empresa INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S., pues de la documental obrante en el plenario se logra extraer que, **en primer**

lugar, el empleador de la señora CARMEN VIVIANA RENGIFO era la sociedad DISTRIBUCIONES OMEGA COLOMBIA S.A.S., por otro lado, de acuerdo con la certificación de la sociedad Terminados L&C S.A.S. la señora Carmen era contratista de dicha sociedad desde el 30/10/2017, sin que se vislumbre prueba alguna que acredite que la sociedad INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. fue su empleadora al momento del accidente (03/12/2023), por tanto, no le corresponde a esta última el pago de perjuicios inmateriales a título de daño moral.

En segundo lugar, el accidente ocurrido se dio por **culpa exclusiva de la señora Carmen Viviana**, pues aquella fue enviada a las instalaciones de la sociedad INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. a recoger un producto, lo cual no implicaba el uso de herramientas especiales o manipulación de máquinas, sin embargo, la demandante se acercó de manera imprudente y negligente a una maquina en plena operación, lo que ocasionó el atrapamiento.

A la pretensión 3.2.5: ME OPONGO a que se reconozca que el accidente sufrido por la señora CARMEN VIVIANA RENGIFO es como consecuencia de la culpa de la empresa INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S., pues de la documental obrante en el plenario se logra extraer que, **en primer lugar**, el empleador de la señora CARMEN VIVIANA RENGIFO era la sociedad DISTRIBUCIONES OMEGA COLOMBIA S.A.S., por otro lado, de acuerdo con la certificación de la sociedad Terminados L&C S.A.S. la señora Carmen era contratista de dicha sociedad desde el 30/10/2017, sin que se vislumbre prueba alguna que acredite que la sociedad INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. fue su empleadora al momento del accidente (03/12/2023), por tanto, no le corresponde a esta última el pago de perjuicios inmateriales a título de daño a la salud.

En segundo lugar, el accidente ocurrido se dio por **culpa exclusiva de la señora Carmen Viviana**, pues aquella fue enviada a las instalaciones de la sociedad INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. a recoger un producto, lo cual no implicaba el uso de herramientas especiales o manipulación de máquinas, sin embargo, la demandante se acercó de manera imprudente y negligente a una maquina en plena operación, lo que ocasionó el atrapamiento.

A la pretensión 3.2.6: ME OPONGO a que se reconozca que el accidente sufrido por la señora CARMEN VIVIANA RENGIFO es como consecuencia de la culpa de la empresa INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S., pues de la documental obrante en el plenario se logra extraer que, el empleador de la señora CARMEN VIVIANA RENGIFO era la sociedad DISTRIBUCIONES OMEGA COLOMBIA S.A.S., por otro lado, de acuerdo con la certificación de la sociedad Terminados L&C S.A.S. la señora Carmen era contratista de dicha sociedad desde el 30/10/2017, sin que se vislumbre prueba alguna que acredite que la sociedad INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. fue su empleadora al momento del accidente (03/12/2023), por tanto, no le corresponde a esta última el pago de rubro alguna y por sustracción de materia la indexación de sumas.

A la pretensión 3.2.7: ME OPONGO, a la condena en costas y agencias en derecho, en razón a que los demandantes no lograron acreditar los perjuicios relacionados en el petitum de la demanda y mucho menos logró probar los requisitos esenciales para que se configure una culpa patronal.

A la pretensión 3.2.7 (SIC): ME OPONGO, toda vez que, NO es posible la declaración de una responsabilidad solidaria de que trata el artículo 34 del CST, pues entre TERMINADOS L&C S.A.S. e INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S., NO existió un contrato comercial o civil, que pueda indicar que figuran como contratante y contrista, de hecho, conforme con las pruebas aportadas, entre aquellos existió una simple oferta de venta de servicios, que no los convierte en contratante y contrista, como se pasa a evidenciar:

Señores	INGENIERIA GRAFICA SAS	
NIT	800.068.285-7	Teléfono
Dirección	CR 2 36 19	Ciudad

INGENIERIA GRAFICA SAS
NIT.: 800068285-7
CR 2 36 19
CALI
Tel: 4410954 Fax: 4415673

PAGO ELECTRONICO	
Numero	:001-PE-021938
Fecha	: 2024-ENE-15

Item	Nombre producto	Descripción	Cantidad
1	SERVICIO DE TERMINADO EXTERNO	SERVICIO DE TERMINADO EXTERNO	1,394.00
2	SERVICIO DE TERMINADO EXTERNO	SERVICIO DE TERMINADO EXTERNO	46.00

Entregado a: TERMINADOS L Y C SAS CC o NIT: 901128883-6
La Suma de: TRECE MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA Y CINCO MIL DOSCIENTOS DIECISEIS PESOS MCTE.
Valor: \$13,995,216.00

Por Concepto de: PAGO #173 TERMINADOS MANUALES VARIOS

Por otro lado, se precisa que, de la documental obrante en el plenario se logra extraer que, entre la sociedad TERMINADOS L&C S.A.S. y la señora Carmen se suscribió un contrato de prestación de servicios desde el 30/10/2017. Asimismo, conforme con lo relatado por esta última sociedad en su contestación a la demanda, fue orden de aquella que la señora CARMEN VIVIANA asistiera a las instalaciones de INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. a recoger el producto, así las cosas, no hay lugar a declarar una responsabilidad solidaria entre las demandadas, pues se concluye que, una eventual responsabilidad recaería únicamente frente a su empleadora DISTRIBUCIONES OMEGA COLOMBIA S.A.S. y/o su contratante TERMINADOS L&C S.A.S.

Bajo esta premisa, solicito de manera respetuosa al despacho que condene en costas y agencias en derecho a la parte demandante por encausar una litis carente de fundamentos.

EXCEPCIÓN PREVIA:

I. NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS: DISTRIBUCIONES OMEGA COLOMBIA S.A.S.

Se formula la presente, bajo el entendido que las excepciones previas son aquellas destinadas a sanear el proceso, su cometido no es el de cuestionar el fondo del asunto, sino el de mejorar el trámite de la litis o terminarla cuando ello no es posible, evitando posibles nulidades y sentencias inhibitorias, es por ello que con fundamento en el numeral 9° del artículo 100 del C.G.P. aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del CPTSS, se formula la excepción previa de no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios, esto teniendo en cuenta que existe una falta de integración al contradictorio ya que es importante que se vincule a todas las partes al litigio, para el caso de marras, se observa que el proceso no comprende todos los litisconsortes necesarios en atención a que DISTRIBUCIONES OMEGA COLOMBIA S.A.S. entidad que se identifica bajo el NIT. 901.752.387-1 como empleadora de la señora CARMEN VIVIANA RENGIFO, no se encuentra vinculada al proceso, siendo necesaria su comparecencia habida cuenta que fue aquella como empleador de la demandante, quien reportó el accidente de trabajo ante la ARL SURA, además para que, de cuenta de la relación laboral que sostuvo con la demandante para la fecha del accidente, sobre el pago de acreencias, asimismo, para que certifique si la señora Carmen Viviana el día del siniestro se encontraban ejecutando labores bajo su subordinación y dependencia.

Al respecto el mencionado numeral 9° del artículo 100 del C.G.P. precisa lo siguiente:

“ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS. Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:

- 1. Falta de jurisdicción o de competencia.*
 - 2. Compromiso o cláusula compromisoria.*
 - 3. Inexistencia del demandante o del demandado.*
 - 4. Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado.*
 - 5. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.*
 - 6. No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar.*
 - 7. Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.*
 - 8. Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.*
 - 9. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.**
- (...) ” (negrilla por fuera del texto.)*

Conforme con la norma en cita, se observa que es posible la presentación de la excepción previa contenida en el numeral 9° del artículo 100 del C.G.P., comoquiera que es necesaria la vinculación de DISTRIBUCIONES OMEGA COLOMBIA S.A.S. con el fin de sanear el proceso y evitar una posible nulidad.

Respecto a esta situación jurídica la Sala de Casación Laboral en Auto de fecha 11 de julio de 2018 indicó que:

“litisconsorcio puede formarse, bien por la voluntad de los litigantes (facultativo), por disposición legal o por la naturaleza de las relaciones y los actos jurídicos respecto de los cuales verse el proceso (necesario u obligatorio). (...) En ese sentido, se ha señalado que se está en presencia de un litisconsorcio necesario cuando, como en este asunto, la relación de derecho sustancial está conformada por un número plural de sujetos, activos o pasivos, que no es susceptible de ser escindida, en tanto «se presenta como única e indivisible frente al conjunto de tales sujetos, o como la propia Ley lo declara, cuando la cuestión haya de resolverse de manera unirme para todos los litisconsortes». CSJ AL, 58371, 24, jun. 2015”.

Frente a lo descrito anteriormente, se evidencia la importancia de integrar al proceso a todos los litisconsortes necesarios ya que son requeridos para poder resolver de manera uniforme el litigio, y no es posible que se escinda de una de las partes del proceso.

Así mismo, en Sentencia proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira de 06/06/2022 M.P. Ana Lucía Caicedo Calderón Acta No. 85ª del 02/06/2022, citaron lo expresado por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto del 6 de octubre de 2021 que refirió:

“existen procesos en los que es indispensable la comparecencia de una pluralidad de sujetos, sin cuya presencia procesal se torna imposible decidir, por lo que resulta insoslayable integrar el litisconsorcio necesario a que haya lugar (AL1461-2013)”. CSJ AL, 89214, 6, octubre 2021.”

Por lo anteriormente expuesto, es claro que se requiere de la vinculación de DISTRIBUCIONES OMEGA COLOMBIA S.A.S. para decidir de fondo en el proceso, siendo indispensable su comparecencia habida cuenta que fue aquella como empleador de la demandante quien reportó el accidente de trabajo ante la ARL SURA, por lo que se infiere que el accidente de trabajo se dio con ocasión o causa de la labor que prestaba la señora Carmen Viviana para aquella, y NO en las condiciones narradas en la demanda, puesto que hace alusión a dos entidades totalmente diferentes al empleador que reportó el AT.

Finalmente, se precisa que DISTRIBUCIONES OMEGA COLOMBIA S.A.S. que se identifica bajo el NIT. 901.752.387-1 podrá ser notificada en la dirección física en la carrera 23 #9-35 de Cali y en la dirección electrónica distriomega.colombia@gmail.com

III. EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE A LA DEMANDA.

1. EXCEPCIONES FORMULADAS POR QUIEN EFECTUÓ EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA A MI REPRESENTADA:

Solicito al juzgador de instancia, tener como excepciones contra la demanda todas las formuladas por la entidad convocante, en cuanto favorezcan los intereses de mi representada y en este sentido y tenor las que propongo a continuación:

2. EXISTENCIA DE COSA JUZGADA EN ATENCIÓN AL ACUERDO DE TRANSACCIÓN CELEBRADO ENTRE LA SEÑORA CARMEN VIVIANA RENGIFO Y TERMINADOS L&C S.A.S.

La cosa juzgada como institución jurídica pretende proteger la inmutabilidad de las decisiones que se tomen para precaver o poner fin a un litigio, para así salvaguardar el orden y seguridad social, lo cual se encuentra establecido en el artículo 303 del CGP aplicable por analogía a los asuntos laborales de conformidad con el artículo 145 del CPTSS., teniendo en cuenta lo anterior, la señora CARMEN VIVIANA y TERMINADOS L&C S.A.S. suscribieron el día 24/05/2024 acuerdo transaccional en el cual se transó cualquier tipo de indemnización presente o futuro, acreencias u obligación por cualquier concepto con el fin de evitar un proceso judicial en el cual se discuta la responsabilidad culposa o cualquier otra pretensión civil, laboral o comercial.

En relación con lo mencionado, se precisa lo establecido en el artículo 303 del CGP:

“Artículo 303. Cosa juzgada. La sentencia ejecutoriada proferida en proceso contencioso tiene fuerza de cosa juzgada siempre que el nuevo proceso verse sobre el mismo objeto, se funde en la misma causa que el anterior y entre ambos procesos haya identidad jurídica de partes.

Se entiende que hay identidad jurídica de partes cuando las del segundo proceso son sucesores por causa de muerte de las que figuraron en el primero o causahabientes suyos por acto entre vivos celebrado con posterioridad al registro de la demanda si se trata de derechos sujetos a registro, y al secuestro en los demás casos.

En los procesos en que se emplace a personas indeterminadas para que comparezcan como parte, incluidos los de filiación, la cosa juzgada surtirá efectos en relación con todas las comprendidas en el emplazamiento.

La cosa juzgada no se opone al recurso extraordinario de revisión.”

Así las cosas, se evidencian los elementos que caracterizan la cosa juzgada consisten en que, (i) debe versar el nuevo proceso sobre el mismo objeto, (ii) debe fundarse en la misma causa que el anterior, y (iii) debe existir identidad jurídica de las partes.

En el caso marras, véase que el Acuerdo de Transacción suscrito cumple con los requisitos establecidos, como se pasa a exponer a continuación:

- Versar el nuevo proceso sobre el mismo objeto: Sobre este punto véase que, en el contrato de transacción en el acápite de antecedentes, numeral tercero, se hizo referencia y se relató el accidente acaecido el 03/12/2023, mismo que es objeto en el presente litigio.
- Fundamento en la misma causa: El presente proceso versa sobre el accidente de trabajo que sufrió la demandante y de la cual se encuentra solicitando la indemnización plena de perjuicios, concepto el cual se transó así:

PRIMERO- Por medio de este documento las partes hemos llegado a un acuerdo total y definitivo en pagar íntegramente cualquier tipo indemnización presente o futura, acreencias u obligación por cualquier concepto a la señora **CARMEN VIVIANA RENGIFO ABADIA**, con el fin de evitar un proceso judicial entre las partes en el cual se discuta la responsabilidad culposa y/o cualquier otra pretensión, civil, laboral o comercial entre las partes, por la suma total de **QUINCE MILLONES PESOS M/CTE (\$15'000.000)**, con la cual se satisface la totalidad de los perjuicios materiales e inmateriales y/o cualquier tipo de indemnización o acreencia que se hubiera podido generar en la relación entre las partes.

- Identidad de partes: el contrato de transacción suscrito contiene las mismas partes que hacen parte del presente proceso ordinario laboral.

En conclusión, la transacción celebrada entre la señora CARMEN VIVIANA y TERMINADOS L&C S.A.S., da tránsito a cosa juzgada pues además de ser valido, se enmarca en la posibilidad de transar derechos inciertos y discutibles, lo cual se evidencia que se cumplió a cabalidad en el presente asunto puesto que el acuerdo transaccional giró en torno a los mencionados derechos para que no quedara duda sobre ese puntal aspecto y por tal razón existe cosa juzgada, por cuanto, la parte actora no acredita a través de medios de convicción calificados que hubo coacción por parte de su empleador o contratista, y de esa manera, no afectó derechos mínimos y nada se aduce respecto de algún vicio del consentimiento por lo que, puede deducirse que la demandante la aceptó libremente, adicionalmente no se avizora dictamen de pérdida de capacidad laboral obrante en el plenario que le impidiera manifestar su voluntad al momento de suscribir tal acuerdo.

De conformidad con lo expuesto, respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

3. VALIDEZ DEL CONTRATO DE TRANSACCIÓN SUSCRITO ENTRE LA SEÑORA CARMEN

VIVIANA RENGIFO Y TERMINADOS L&C S.A.S.

Se propone la presente excepción, teniendo en cuenta que, para que un contrato de transacción sea válido en materia laboral conforme con el artículo 15 del CST, debe versar sobre derechos inciertos y discutibles, los cuales por su naturaleza no se tiene certeza de sobre su existencia. Así las cosas, en el presente acuerdo se transó “*cualquier tipo de indemnización presente o futura*”, lo que abarca la indemnización plena de perjuicios de que trata el artículo 216 del CST, siendo este un derecho incierto toda vez que, requiere del cumplimiento de ciertos requisitos para ser exigible.

Al respecto el artículo 15 del CST prescribe:

ARTICULO 15. VALIDEZ DE LA TRANSACCION. Es válida la transacción en los asuntos del trabajo, salvo cuando se trate de derechos ciertos e indiscutibles.

La Corte Constitucional en sentencia T-040 de 2018, precisó sobre los derechos inciertos y discutibles lo siguiente:

“Un derecho es incierto y discutible cuando (i) los hechos no son claros; (ii) la norma que lo prevé es ambigua o admite varias interpretaciones, o (iii) su origen está supeditado al cumplimiento de un plazo o condición y existe una circunstancia que impide su nacimiento o exigibilidad.”

Véase entonces que la indemnización plena de perjuicios que los demandantes se encuentran solicitando en el presente proceso, es un derecho que no está adquirido y, por tanto, es incierto y discutible, pues es necesario del cumplimiento de una serie de condiciones y una declaración judicial para que surja su exigibilidad, por tanto, la transacción es totalmente valida ya que se transó “*cualquier tipo de indemnización presente o futura*”, como lo es, la solicitada por la parte actora.

A su turno, la Corte Suprema de Justicia en Sentencia AL8751-2016 M.P. Jorge Mauricio Burgos Ruiz se indicó lo siguiente:

“La transacción es posible en el Derecho del Trabajo y de la Seguridad Social, siempre y cuando verse sobre derechos inciertos y discutibles (Artículos 53 de la C. N y 15 del C. S. T), al mismo tiempo, es imperioso que las partes celebrantes del contrato transaccional tengan capacidad de ejercicio, que su consentimiento no adolezca de vicios, y, que el convenio recaiga sobre un objeto lícito y tenga una causa lícita (Artículo 1502 del C. C).”

En ese sentido, es claro que el contrato de transacción tiene plena validez en el derecho laboral, pues además de versar sobre derechos inciertos y discutibles (indemnización plena de perjuicios), también cumple con los requisitos de capacidad, consentimiento y que no adolece de vicios, lo que para el caso es concreto se evidenció, pues la señora CARMEN VIVIANA RENGIFO suscribió el contrato de forma voluntaria y no hay prueba que acredite que ello no fue así.

Por lo expuesto, se puede concluir que, el contrato de transacción goza de plena validez conforme lo dispuesto en el artículo 15 del CST, pues se transaron derechos inciertos y discutibles (indemnizaciones laborales) y no se acredita que la señora CARMEN VIVIANA haya tenido algún vicio en su consentimiento al momento de la suscripción.

4. INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN A CARGO DE INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. POR CUANTO DICHA SOCIEDAD NO OSTENTÓ LA CALIDAD DE EMPLEADOR DE LA SEÑORA CARMEN VIVIANA RENGIFO.

La presente excepción se fundamenta en que, para que se pruebe la existencia de una relación laboral, deben acreditarse todos los elementos esenciales consagrados en el artículo 23 del CST, no obstante, en el caso marras, la señora VIVIANA RENGIFO no tuvo una vinculación laboral directa al servicio de INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S., de hecho conforme con la certificación de la ARL SURA e informe del accidente de trabajo, el empleador de la señora CARMEN VIVIANA es la sociedad DISTRIBUCIONES OMEGA COLOMBIA S.A.S. y que, también suscribió un contrato de prestación de servicios con la empresa TERMINADOS L&C S.A.S.

Al respecto, los demandantes deben acreditar que haya configurado los elementos esenciales de un contrato de trabajo, principalmente el elemento de subordinación:

“ARTICULO 23. ELEMENTOS ESENCIALES.

1. Para que haya contrato de trabajo se requiere que concurren estos tres elementos esenciales:

- a. La actividad personal del trabajador, es decir, realizada por sí mismo;
- b. La continuada subordinación o dependencia del trabajador respecto del empleador, que faculta a éste para exigirle el cumplimiento de órdenes, en cualquier momento, en cuanto al modo, tiempo o cantidad de trabajo, e imponerle reglamentos, la cual debe mantenerse por todo el tiempo de duración del contrato. Todo ello sin que afecte el honor, la dignidad y los derechos mínimos del trabajador en concordancia con los tratados o convenios internacionales que sobre derechos humanos relativos a la materia obliguen al país; y
- c. Un salario como retribución del servicio.

2. Una vez reunidos los tres elementos de que trata este artículo, se entiende que existe contrato de trabajo y no deja de serlo por razón del nombre que se le dé ni de otras condiciones o modalidades que se le agreguen”¹

Expuesto lo anterior, es menester precisar que, los demandantes no allegaron al plenario prueba alguna que acredite los elementos esenciales de un contrato de trabajo con INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S., de hecho, las documentales aportadas dan cuenta de una relación laboral y una civil, pero ninguna de ellas con esta última entidad, como se pasa a evidenciar:

Respecto de la empresa DISTRIBUCIONES OMEGA COLOMBIA S.A.S.:

Identificación general de la empresa

Tipo de vinculador laboral Empleador

Nombre de la actividad económica
COMERCIO AL POR MENOR EN ESTABLECIMIENTOS NO ESPECIAL
ESPECIALIZADOS DE COMERCIO AL POR MENOR DE PRODUCTOS CU

Nombre o razón social
DISTRIBUCIONES OMEGA COLOMBIA SAS

Tipo de identificación NI CC

La empresa DISTRIBUCIONES OMEGA COLOMBIA SAS identificada con Nit 901752387-1 Nos permitimos certificar que la Sra. **CARMEN VIVIANA RENGIFO ABADIA** Identificada con cedula de ciudadanía 38.863.217 se le realizaron todos los pagos de incapacidades emitidos por la A.R.L SURA ,hasta cerrar el caso

Que la(s) persona(s) relacionada(s) en el siguiente listado, se encuentra(n) afiliada(s) en Riesgos Laborales desde las fechas indicadas, a SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A como trabajadores de DISTRIBUCIONES OMEGA COLOMBIA SAS.

A continuación se relacionan las fechas de afiliación

Número identificación	Nombre	Fecha inicio cobertura	Fecha fin cobertura	Código de transacción	Tipo Cotizante	Estado
Centro de trabajo: 6300100003	RIESGO 2			Clase: 2	Porcentaje Cotización: 1.044 %	
C38863217	RENGIFO ABADIA, CARMEN VIVIANA	28/11/2023		19745814	DEPENDIENTE	POR INICIAR

Respecto de TERMINADOS L&C S.A.S.:

¹ Artículo 23 del Código Sustantivo del Trabajo.

TERMINADO L&C S.A.S

NIT

901 128 883-6

CERTIFICA QUE:

La señora CARMEN VIVIANA RENGIFO ABADIA identificada con el número de cedula **38.863.217** de (Buga-Valle) labora desde 30 de OCTUBRE DEL 2017 hasta la fecha con un contrato de prestación de servicio Cumpliendo con diferentes actividades.

Visto lo anterior, es claro que, si bien los demandantes pretenden endilgar una responsabilidad a la empresa INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. como supuesta empleadora, lo cierto que, no prueban más allá de su propio dicho dicha circunstancia, resaltándose que de las documentales aportadas ninguna da cuenta de la subordinación y dependencia de esta entidad.

Así las cosas, se concluye que la señora CARMEN VIVIANA no tuvo una vinculación laboral al servicio de INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S., ni se configuró una subordinación en cabeza de aquella, puesto que conforme con las documentales aportadas, la demandante recibía órdenes directas de su empleador, DISTRIBUCIONES OMEGA COLOMBIA S.A.S. o en su defecto de su contratante TERMINADOS L&C S.A.S., entidades las cuales eran las que retribuían el servicio prestado y generaban el pago de acreencias laborales y aportes al sistema integral de seguridad social.

De conformidad con lo expuesto, respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

5. INCUMPLIMIENTO DE LA CARGA DE LA PRUEBA DE LOS DEMANDANTES AL NO ACREDITAR NI SIQUIERA LA PRESTACIÓN PERSONAL DEL SERVICIO A FAVOR DE INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. PARA QUE SE ACTIVE LA PRESUNCIÓN DEL ARTÍCULO 24 DEL C.S.T.

El artículo 24 del Código Sustantivo del Trabajo, modificado por el artículo 2° de la Ley 50 de 1990, presume que toda prestación personal de un servicio está regida por un contrato de trabajo, de modo que quien reclame la existencia de un contrato de trabajo, debe probar que prestó personalmente un servicio. Para el presente caso, los demandantes se limitan a hacer una serie de afirmaciones sin sustento probatorio, máxime si se tiene en cuenta que en las pruebas documentales aportadas NADA relaciona una supuesta relación laboral entre la señora CARMEN VIVIANA y la sociedad INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S., limitándose la parte actora a indicar que existió subordinación y la prestación personal del servicio, que no la afilió al sistema de seguridad social y que no le canceló los salarios y prestaciones sociales.

Al respecto, el artículo 24 del C.S.T. señala:

“ARTICULO 24. PRESUNCION. <Artículo modificado por el artículo 2o. de la Ley 50 de 1990. El nuevo texto es el siguiente>. Se presume que toda relación de trabajo personal está regida por un contrato de trabajo.”

En apoyo al precepto normativo, la Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral manifiesta: “(...) para que se configure un contrato de trabajo, se requiere que en la actuación procesal (*demanda*) esté plenamente demostrada la actividad personal del trabajador demandante a favor de la parte demandada y la continua subordinación jurídica, supuestos fácticos que para el presente caso no se acreditaron en el escrito de demanda...”².

Lo anterior, soportado en el carácter tuitivo o protector de las normas del derecho al trabajo, que le otorgan a quien alega su condición de trabajador una ventaja probatoria consistente en probar la

² Sentencia SL 3009-2017 Radicación Nro. 47044, magistrado ponente Dr. Gerardo Botero Zuluaga.

simple prestación del servicio a una persona natural o jurídica, para que se presuma esa relación contractual laboral.

En igual sentido, la Sala Laboral de la Corte suprema de justicia en Sentencia SL4912-2020 señaló:

“En efecto, se ha considerado que al quedar demostrada la prestación personal del servicio, debe presumirse la existencia del contrato de trabajo en los términos del artículo 24 del Código Sustantivo del Trabajo, sin que por ello se releve al demandante de otras cargas probatorias, tales como acreditar los extremos temporales de la relación, el monto del salario, su jornada laboral, el trabajo en tiempo suplementario si lo alega, el hecho del despido cuando se demanda la indemnización por terminación del vínculo sin justa causa, entre otros”

A su vez, la sentencia STL1940 de 2020 proferida por la Corte Suprema de Justicia en su sala laboral establece sobre la carga probatoria lo siguiente:

“En relación al tema, la jurisprudencia de esta corporación ha dispuesto:

*“El denominado principio de la carga dinámica -y no estática- de la prueba, también tiene aplicación en asuntos de índole laboral o de la seguridad social y, dadas las circunstancias de hecho de cada caso en particular, en que se presente dificultad probatoria, es posible que se invierta dicha carga, a fin de exigir a cualquiera de las partes la prueba de los supuestos configurantes del thema decidendum. **Sin embargo, la parte que en comienzo tiene la obligación de probar, debe suministrar evidencias o fundamentos razonables sobre la existencia del derecho laboral que reclama, para que la contraparte, que posee mejores condiciones de producir la prueba o la tiene a su alcance, entre a probar, rebatir o desvirtuar de manera contundente el hecho afirmado.**”* (Subraya y negrita fuera de texto)

Se observa entonces que a pesar de que en materia laboral y seguridad social exista el principio de la carga dinámica de la prueba, es deber del demandante probar lo manifestado en los hechos de la demanda, y por lo menos suministrar evidencias o fundamentos razonables sobre lo que afirma, sin embargo, en el caso marras, no existe prueba más allá del propio dicho de la parte actora sobre la “existencia de un contrato laboral”, sin que se acredite la prestación personal del servicio de la señora CARMEN VIVIANA a favor de INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S.

De lo anterior, se colige que los demandantes al menos debían probar la prestación personal del servicio para poder presumir la existencia de un contrato de trabajo conforme el artículo 24 del CST, situación que no se encuentra probada en el presente proceso. En el mismo sentido, se observa que los demandantes realizan manifestaciones sobre una supuesta prestación personal del servicio y subordinación por parte de INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S., sin embargo, NINGUNA de las pruebas documentales aportadas acreditan siquiera sumariamente su dicho, incumpliendo así con la carga de la prueba.

6. INEXISTENCIA DE LOS ELEMENTOS QUE CONSTITUYEN UNA CULPA PATRONAL CONFORME CON EL ARTÍCULO 216 DEL C.S.T.

Para que sea procedente la declaración de responsabilidad en cabeza del empleador y, en consecuencia, haya lugar a la indemnización plena de perjuicios, se requiere que concurren los siguientes elementos: la existencia de la relación laboral, la ocurrencia de un siniestro de origen laboral (Accidente o enfermedad), la culpa suficientemente comprobada del empleador, la existencia de un daño cierto derivado del siniestro y el nexo de causalidad que debe conectar el daño y el actuar culposo. Elementos los cuales no concurren en el presente caso como quiera que no se logra probar la supuesta responsabilidad que se pretende endilgar al empleador, ni mucho menos el nexo causal entre el accidente y las supuestas o presuntas omisiones.

Al respecto, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha precisado en repetidas ocasiones:

“Previo a dilucidar lo anterior, es oportuno recordar que la condena por indemnización ordinaria y plena de perjuicios consagrada en el artículo 216 CST, debe estar precedida

*de la culpa suficiente comprobada del empleador en la ocurrencia del accidente de trabajo o la enfermedad profesional, de modo tal que su imposición amerita, además de la demostración del daño originado en una actividad relacionada con el trabajo, la prueba de que la afectación a la integridad o salud del trabajador fue consecuencia de la negligencia del empleador en el acatamiento de los deberes de velar por la seguridad y protección de sustrabajadores”.*³

Bajo esa tesis y una vez realizado el análisis al presente caso, NO es posible atribuir responsabilidad a INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S., en primer lugar, porque aquel NO fue empleador de la señora Carmen Viviana y, en segundo lugar, pues no concurren los elementos necesarios para que proceda la declaratoria de responsabilidad patronal de conformidad con lo establecido en el artículo 216 del C.S.T., por las siguientes razones:

A. Incumplimiento de la carga de la prueba por la parte demandante con relación a la supuesta culpa patronal.

Cuando se pretende la indemnización de perjuicios derivada de una culpa del empleador, corresponde al demandante acreditar la existencia de dicho actuar culposo. Sin embargo, en el caso que nos ocupa, no existe prueba que acredite el supuesto proceder imprudente del empleador y/o de la sociedad INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S., cuyo único fundamento es el propio dicho de los demandantes. En este sentido, no se acredita, de entrada, que el accidente sufrido por la señora CARMEN VIVIANA RENGIFO fue con ocasión a un hecho u omisión por parte de su empleador y/o de INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S.

Por el contrario, se tiene que el accidente acaecido se dio como consecuencia de la negligencia y falta de cuidado por parte de la señora Carmen Viviana, pues aquella se encontraba en las instalaciones de INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. para recoger un producto, lo cual no implicaba el uso de herramientas y mucho menos la utilización o manipulación maquinaria, pero la demandante se acercó sin prestar atención a una maquina en operación lo que ocasionó el accidente.

De lo anterior, se puede concluir que no existe prueba más allá de la misma versión de los demandantes, de la existencia de un accidente de trabajo imputable al empleador, sin que dicha circunstancia pueda ser tenida en consideración por el despacho.

B. Ocurrencia de siniestro laboral

Respecto de la ocurrencia de un siniestro de origen laboral, es pertinente traer a colación el concepto de accidente de trabajo, contenido en el artículo 3 de la Ley 1562 de 2012:

“Es accidente de trabajo todo suceso repentino que sobrevenga por causa o concausación del trabajo, y que produzca en el trabajador una lesión orgánica, una perturbación funcional o psiquiátrica, una invalidez o la muerte.

Es también accidente de trabajo aquel que se produce durante la ejecución de órdenes del empleador, o contratante durante la ejecución de una labor bajo su autoridad, aún fuera del lugar y horas de trabajo”.

Aterrizando el concepto transcrito al caso bajo análisis, se tiene que la parte demandante afirma que durante la relación contractual que sostuvo la señora CARMEN VIVIANA con INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S., sufrió un accidente de trabajo. No obstante, es importante reiterar que, **en primer lugar**, el empleador de la señora CARMEN VIVIANA RENGIFO era la sociedad DISTRIBUCIONES OMEGA COLOMBIA S.A.S., por otro lado, de acuerdo con la certificación de la sociedad Terminados L&C S.A.S. la señora Carmen era contratista de dicha sociedad desde el 30/10/2017, por tanto, **INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. no fue su empleador. En segundo lugar**, la mera ocurrencia de un accidente de trabajo no implica la existencia de responsabilidad del empleador, toda vez que este tipo de responsabilidad no tiene un carácter objetivo. Por el contrario, para que su declaratoria proceda es necesario que se acredite la culpa en el actuar del empleador,

³ Corte Suprema de Justicia. Sala Laboral. Sentencia SL18465-2017 Radicación n.º 51232 del 8 denoviembre de 2017. M.P. Martín Emilio Beltrán Quintero.

cuestión que, de entrada, cabe indicar, no se figuran en el presente caso como se expondrá en acápite siguientes.

Así pues, en el escenario del régimen de responsabilidad por culpa patronal no se castiga *per se* la ocurrencia del evento, sino que se analiza si quien funge como empleador ha usado la mediana diligencia que le era exigida para prevenir un suceso que como repentino, es súbito e imprevisto.

C. Ausencia de culpa suficiente del empleador:

El criterio de imputación de culpa patronal en cabeza del empleador por la ocurrencia de un accidente, que, por su propia naturaleza, es un suceso repentino, se encuentra determinado por la existencia de mediana diligencia en el proceder de éste con relación a la prevención de riesgos.

En este sentido, es preciso reseñar que la diligencia que se le exige al empleador no puede ser absoluta, pues para éste es imposible tener control completo sobre accidentes que por su naturaleza misma son imprevisibles:

*“Y también por esa razón el cargo en ninguna circunstancia habría podido tener éxito, porque de hallarse fundado, en sede de instancia se concluiría que a la demandada no la respalda ninguna prueba que establezca que cumplió, **siquiera medianamente, las obligaciones de protección, seguridad y suministro de locales apropiados y elementos para la protección en caso de accidentes, para garantizar, al menos razonablemente, la seguridad y la vida del trabajador.**”*

(...)

*Probado el incumplimiento, el empleador, como todo deudor, sólo **se libera de responsabilidad si acredita que obró con mediana diligencia en la adopción de las medidas de seguridad**”.⁴*

Con relación a la culpa del empleador, es preciso reseñar que la misma se materializa cuando a raíz de un incumplimiento de las obligaciones de seguridad que le eran exigibles al empleador con relación a los tres agentes generadores de riesgos, esto es, al (i) entorno laboral (medio), (ii) a los objetos manipulados en ejercicio de la actividad laboral (fuente) o (iii) al trabajador (persona), se materializa un accidente o enfermedad de trabajo.

Cabe indicar que esta falta inobservancia de obligaciones por parte del empleador, debe ser acreditada por el demandante, pues de no hacerlo, ello conduciría a la desestimación de sus pretensiones, pues la culpa suficientemente probada es uno de los elementos indispensables para endilgar responsabilidad al patrono:

*“Allí se sostuvo que esa ‘culpa suficiente comprobada’ del empleador o, dicho, en otros términos, **prueba suficiente de la culpa del empleador, corresponde asumirla al trabajador demandante**, en acatamiento de la regla general de la carga de la prueba de que trata el artículo 177 del Código de Procedimiento Civil. Es decir, a éste compete ‘probar el supuesto de hecho’ de la ‘culpa’, causa de la responsabilidad ordinaria y plena de perjuicios laboral”⁵ (Negrillas y Subrayado fuera del texto original)*

En el caso que nos ocupa, el apoderado de la parte demandante pretende imputar culpa a INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S., sin argumento válido alguno, simplemente endilgado responsabilidad de manera irresponsable, sin embargo, no existe prueba que acredite el supuesto proceder imprudente e irresponsable de aquel, ni mucho menos que ostente la calidad de empleador.

La anterior afirmación hace improcedente que se pueda atribuir responsabilidad por este accidente a la sociedad demandada, pues para que ello proceda es necesario que se encuentren identificadas

⁴ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Laboral. Sentencia del 16 de diciembre de 2005. Radicación No. 23489. M.P. GUSTAVO JOSÉ GNECCO MENDOZA

⁵ corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Laboral. Sentencia 30 de octubre de 2015 Rad. 39.631. Magistrado Ponente: Carlos Ernesto Molina

y acreditadas las faltas del “empleador”. Sin embargo, los demandantes se limitan a exponer la ocurrencia del accidente, pensando equivocadamente que su sola ocurrencia da cuenta de un actuar culposo del “empleador”.

Al respecto, debe reseñarse que **no existe ningún medio de prueba, más allá de la versión misma de los demandantes, que soporten la negligencia de su “empleador” y un nexo causal evidente respecto de las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrió el accidente.**

Por lo tanto, la sociedad mencionada no tiene responsabilidad frente a lo pretendido.

D. Falta de acreditación del daño:

Los demandantes se limitan a indicar que sufrió un perjuicio como consecuencia del accidente sufrido. Sin embargo, no acredita la causación de los perjuicios materiales e inmateriales, por cuanto solamente realizan una enunciación del monto al que presuntamente asciende la indemnización por dicho conceptos, sin incorporar al expediente, elemento alguno de convicción que evidencia la motivación de dichos perjuicios, de tal forma que no podría el Juzgador, sin medios de prueba que se lo permitan, acceder al monto solicitado por los accionantes, pues para ello, se requiere que dichos daños estén debidamente acreditados.

E. Ausencia de relación de causalidad:

Respecto del nexo de causalidad entre el daño y la culpa probada del empleador, es preciso resaltar que, del análisis del material obrante dentro del expediente, no se logra acreditar una relación causal entre el supuesto accidente de trabajo que sufrió la señora CARMEN VIVIANA, y las omisiones o falta al deber del cuidado de su empleador, pues este elemento debe estar indefectiblemente presente, toda vez que el nexo de causalidad se predica de este respecto del daño.

Ante este panorama, al estar en evidencia que no se configura ninguno de los elementos que componen la culpa patronal, debe necesariamente concluirse que no puede atribuirse la responsabilidad a INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S., especialmente porque aquella NO fungió como su empleadora.

En conclusión, no se acreditan los elementos de que trata el artículo 216 del C.S.T en tanto queda acreditado el incumplimiento de la carga de la prueba por la parte demandante con relación a la supuesta culpa patronal, no se acredita el daño y mucho menos existe relación de causalidad entre el supuesto accidente de trabajo y las omisiones o falta de deber que se endilgan.

7. HECHO EXCLUSIVO DE LA VÍCTIMA COMO EXIMENTE DE LA CULPA PATRONAL.

El hecho de la víctima, como eximente de responsabilidad, quebranta el nexo de causal que se pretende establecer en el juicio de responsabilidad, puesto que en el plano fenomenológico del *iter* dañino, la causa adecuada del daño no le es atribuible a la conducta del sujeto que se analiza, sino a la propia víctima. Para el caso en concreto, véase que el accidente de trabajo acaecido el día 03/12/2023 fue por culpa exclusiva de la señora CARMEN VIVIANA, al no tener el suficiente cuidado y precaución al momento de recoger un producto, evidenciándose que, para dicha tarea no debía usar herramientas ni menos manipular maquinaria, pero de manera impudente se acercó a una máquina en operación.

Al respecto ha indicado la Corte Suprema de Justicia:

“2. La culpa exclusiva de la víctima, como factor eximente de responsabilidad civil, ha sido entendida como la conducta imprudente o negligente del sujeto damnificado, que por sí sola resultó suficiente para causar el daño. Tal proceder u omisión exime de responsabilidad si se constituye en la única causa generadora del perjuicio sufrido, pues de lo contrario solo autoriza una reducción de la indemnización, en la forma y términos previstos en el artículo 2357 del Código Civil.

“[...] Precisado lo anterior, se debe mencionar que la doctrina es pacífica en señalar que para que el comportamiento del perjudicado tenga influencia en la determinación de la

obligación reparatoria, es indispensable que tal conducta incida causalmente en la producción del daño y que dicho comportamiento no sea imputable al propio demandado en cuanto que él haya provocado esa reacción en la víctima. Sobre lo que existe un mayor debate doctrinal es si se requiere que la conducta del perjudicado sea constitutiva de culpa, en sentido estricto, o si lo que se exige es el simple aporte causal de su actuación, independientemente de que se pueda realizar un juicio de reproche sobre ella. [...] En todo caso, así se utilice la expresión “culpa de la víctima” para designar el fenómeno en cuestión, en el análisis que al respecto se realice no se deben utilizar, de manera absoluta o indiscriminada, los criterios correspondientes al concepto técnico de culpa⁶, entendida como presupuesto de la responsabilidad civil en la que el factor de imputación es de carácter subjetivo, en la medida en que dicho elemento implica la infracción de deberes de prudencia y diligencia asumidos en una relación de alteridad, esto es, para con otra u otras personas, lo que no se presenta cuando lo que ocurre es que el sujeto damnificado ha obrado en contra de su propio interés. Esta reflexión ha conducido a considerar, en acercamiento de las dos posturas, que la “culpa de la víctima” corresponde -más precisamente- a un conjunto heterogéneo de supuestos de hecho, en los que se incluyen no sólo comportamientos culposos en sentido estricto, sino también actuaciones anómalas o irregulares del perjudicado que interfieren causalmente en la producción del daño⁷, con lo que se logra explicar, de manera general, que la norma consagrada en el artículo 2357 del Código Civil, aun cuando allí se aluda a “imprudencia” de la víctima, pueda ser aplicable a la conducta de aquellos llamados inimputables porque no son “capaces de cometer delito o culpa” (art. 2346 ibidem) o a comportamientos de los que la propia víctima no es consciente o en los que no hay posibilidad de hacer reproche alguno a su actuación (v.gr. aquel que sufre un desmayo, un desvanecimiento o un tropiezo y como consecuencia sufre el daño). Así lo consideró esta Corporación hace varios lustros cuando precisó que “[e]n la estimación que el juez ha de hacer del alcance y forma en que el hecho de la parte lesionada puede afectar el ejercicio de la acción civil de reparación, no hay para qué tener en cuenta, a juicio de la Corte, el fenómeno de la imputabilidad moral para calificar como culpa la imprudencia de la víctima, porque no se trata entonces del hecho-fuente de la responsabilidad extracontractual, que exigiría la aplicación de un criterio subjetivo, sino del hecho de la imprudencia simplemente, objetivamente considerado como un elemento extraño a la actividad del autor pero concurrente en el hecho y destinado solamente a producir una consecuencia jurídica patrimonial en relación con otra persona” (Cas. Civ. 15 de marzo de 1941. G.J. L, pág. 793. En el mismo sentido, Cas. Civ. 29 de noviembre de 1946, G.J. LXI, Pág. 677; Cas. Civ. 8 de septiembre de 1950, G.J. LXVIII, pág. 48; y Cas. Civ. 28 de noviembre de 1983. No publicada). Por todo lo anterior, la doctrina contemporánea prefiere denominar el fenómeno en cuestión como el hecho de la víctima, como causa concurrente a la del demandado en la producción del daño cuya reparación se demanda⁸. (subrayado fuera de texto)

El accidente acaecido el 03/12/2025 se produjo de manera exclusiva por negligencia, falta de cuidado y culpa de la víctima al acercarse de manera imprudente a una maquina en operación, cuando la tarea que debía desarrollar (recolección de producto) no implicaba el uso de herramientas o maquinaria.

Aunado a lo anterior, la Corte ha venido tratando la culpa exclusiva de la víctima como un eximente de culpa patronal, así lo demuestra la sentencia 16792 de 2015, mediante la cual, Elsa Rodríguez Pimiento, en representación de sus hijos, demanda a la empresa Ecopetrol, pues su cónyuge Juan Méndez, el cual contaba con un contrato a término fijo con la empresa demandada, el día 19 de marzo de 2003 pierde la vida en un fatídico accidente de trabajo. La accionante busca que se declare la culpa patronal de Ecopetrol y se le paguen las indemnizaciones correspondientes. La corte decide no casar la sentencia, mantener incólume la decisión tomada por la Sala Laboral del

⁶ Visintini, Giovanna. Tratado de la Responsabilidad Civil. Tomo II. Editorial Astrea. Buenos Aires, 1999. Pág. 292. De Cupis, Adriano. Op. Cit. Pág. 278. Santos Briz, Jaime. La responsabilidad civil. Derecho sustantivo y Derecho procesal, séptima edición, Editorial Montecorvo S.A., Madrid, 1993. Pág. 118".

⁷ Medina Alcoz, María. La culpa de la víctima en la producción del daño extracontractual. Editorial Dykinson. Madrid, 2003. Págs. 135 y 165. Domínguez Águila, Ramón. Sobre la culpa de la víctima y la relación de causalidad. En Responsabilidad Civil. Directora: Aída Kemmelmajer de Carlucci. Editorial Rubinzal Culzoni. Buenos Aires, 2007. Pág. 134."

⁸ Sentencia de 16 de diciembre de 2010, exp. 1989-00042-01, Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia. MP: Arturo Solarte Rodríguez.

Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, La corte al decidir no casar la sentencia afirmó lo siguiente:

“Así las cosas, en criterio de esta Sala de la Corte, no erró el Tribunal al concluir que el siniestro en el que perdió la vida Orlando Méndez Vera obedeció a su imprudencia, dado que ignoró sus obligaciones relacionadas con la seguridad industrial, y previamente a la actividad laboral que desarrolló, omitió tramitar la autorización establecida precisamente para prevenir accidentes de trabajo y sus nefastas consecuencias, medida adoptada por la empresa que actuó con la diligencia y cuidado que los hombres ordinariamente emplean en sus negocios o la que emplea un buen padre de familia, según los postulados del art.63 del C.C (p.17).”

Por la misma línea se encuentran las sentencias 11188 de 1999, 15359 34805 y 31726 de 2009, 50 271 de 2017, entre otras. Así, se evidencia que a través de los años la Corte Suprema de Justicia en la Sala de Casación Laboral, ha tenido como eximente de culpa patronal en un accidente de trabajo la culpa exclusiva de la víctima y la negligencia del trabajador, cuando dentro de todas las pruebas aportadas al proceso se logra colegir que la causa principal del siniestro tuvo como origen el actuar negligente e imprudente del trabajador y, por ende, no se le puede imputar al empleador ninguna clase de indemnización, ni tampoco hacerlo responsable del infortunio.

Así entonces, es claro que hubo un eximente de culpa patronal, comoquiera que (i) el accidente acaecido el día 03/12/2023 fue por culpa exclusiva de la señora CARMEN VIVIANA, al acercarse de manera imprudente a una maquina en operación, cuando la tarea que debía desarrollar (recolección de producto) no implicaba el uso de herramientas o maquinaria y, (ii) al configurarse la presente culpa exclusiva de la víctima, opera automáticamente un eximente de la presunta responsabilidad patronal que se reclama conforme la jurisprudencia relacionada, siendo entonces que no hay lugar a que se condene a mi asegurada a reconocer perjuicios de que trata el artículo 216 del CST.

Motivo por el cual solicito se declare probada la presente excepción.

8. AUSENCIA DE ELEMENTOS DE PRUEBA QUE ACREDITEN LA CAUSACIÓN DE LOS PERJUICIOS Y LA EXCESIVA ESTIMACIÓN DE ESTOS.

En el caso que nos ocupa, los perjuicios solicitados por la parte accionante carecen de toda prueba que permita acreditar su existencia o su causación, pues de conformidad con el artículo 167 del CGP, aplicable por analogía a la jurisdicción laboral en virtud de lo dispuesto en el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la seguridad social, la carga procesal de acreditar los elementos de convicción suficientes para que el Juez pueda establecer la existencia de responsabilidad en cabeza de quien se endilga, la tiene la parte demandante, sin embargo, no allegó prueba alguna que lograra acreditar la responsabilidad o culpa patronal que pretende endilgar a INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. como consecuencia del accidente que sufrió la señora CARMEN VIVIANA el 03/12/2023, resaltando que nadie puede construir prueba a partir de su propio dicho.

Aunado a lo anterior, la responsabilidad que podría endilgarse por la ocurrencia del accidente de trabajo no tiene carácter objetivo, pues de conformidad con lo dispuesto en el artículo 216 del C.S.T., la culpa del empleador en la ocurrencia de un accidente de trabajo no es susceptible de presunción y debe ser suficientemente probada por quien la alega. La jurisprudencia reiteradamente ha ratificado que, si un accidente de trabajo se produce por culpa imputable al empleador, le corresponde a quien lo alega demostrar plenamente la ocurrencia del accidente de trabajo, la culpa del empleador y el monto de indemnización que de ella se derive y una vez acreditado todo ello, deberá descontarse de esta última, el valor de las prestaciones en dinero pagadas debido a las normas consagradas en el Capítulo II del Título VIII del C.S.T.

Al respecto, el artículo 216 del C.S.T. establece:

“Art. 216. – Culpa del patrono. Cuando exista culpa suficientemente comprobada del patrono en la ocurrencia del accidente del trabajo o en la enfermedad profesional, está obligado a la indemnización total y ordinaria por perjuicios, pero del monto de ella debe descontarse el valor de las prestaciones en dinero pagadas en razón de las normas

consagradas en este capítulo.” (Subrayado fuera de texto)

La responsabilidad prevista en el artículo 216 del C.S.T. no está sujeta a un sistema de responsabilidad objetiva y para que tal cargo prospere, la parte actora debe demostrar plenamente que efectivamente se encuentran presentes los factores generadores de culpa en la conducta del empleador, la existencia de los perjuicios alegados, el valor o la cuantía de estos y la imprescindible relación causal entre éstos y aquella. La responsabilidad que puede conllevar a la indemnización ordinaria o plena de perjuicios tiene un carácter subjetivo, de modo que, para ordenar este tipo de indemnización se requiere, además de la demostración del daño a la integridad o a la salud del trabajador con ocasión o como consecuencia del trabajo, la prueba de la existencia de un contrato de trabajo y la del incumplimiento del empleador de los deberes de protección y seguridad.

En virtud de lo expuesto, La Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en Acta No. 25 del veintiuno (21) de julio de dos mil diez (2010), Radicación No. 36168, Magistrado Ponente: Francisco Javier Ricaurte Gómez, ha señalado, como en otras muchas oportunidades que:

“...Sobre la carga de la prueba en esta clase de controversias, ha precisado la Corte Suprema de Justicia Sala laboral:

Si el accidente de trabajo se produjo por culpa imputable al patrono, le corresponde al trabajador demostrar el accidente de trabajo, la culpa del patrono, la existencia de perjuicio y el valor de estos. Se trate (sic) de una indemnización plena de perjuicios y en este evento no operan las establecidas laboralmente, salvo para descontar cuando haya lugar, el valor de las prestaciones en dinero que se hayan pagado, como lo dispone el artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo,” (Subrayado fuera de texto).

En otra sentencia del 10 de abril de 1975 sobre el mismo tema, puntualizó esta Alta Corporación:

“Las Indemnizaciones prefijadas que consagra el Código Sustantivo de Trabajo los provenientes del accidente de trabajo, tiene fundamento en el riesgo creado, no proviene de la culpa sino de la responsabilidad objetiva. Pero la Indemnización total y ordinaria prevista en el artículo 216 de dicha obra, exige la demostración de la culpa patronal, que se establece cuando los hechos muestren que faltó “aquella diligencia y cuidado que los hombres emplean ordinariamente en sus negocios propios”, según la definición de culpa leve que corresponde a los contratos celebrados en beneficio de ambas partes.

Para reclamar la Indemnización prefijada le basta al trabajador demostrar el accidente y su consecuencia. Cuando se reclama la Indemnización ordinaria debe el trabajador demostrar la culpa del patrono...” (Subrayado fuera de texto)

Al respecto, debe tenerse en cuenta los pronunciamientos de la Corte Suprema de Justicia en Sala Laboral⁹ (Sentencia radicación 27501 del 4 de julio de 2006: Reiterado en Sentencia C-336/12.) frente a la diferencia entre la Responsabilidad Objetiva del Empleador y la Responsabilidad Subjetiva del empleador.

Respecto a la diferencia de estas dos clases de responsabilidades señala que la primera se encuentra prevista en el Sistema de Riesgos Laborales y se encuentra cubierta por las administradoras de riesgos laborales que tienen como función principal la de asegurar y auxiliar al trabajador que ha sufrido un accidente o enfermedad mediante prestaciones asistenciales y económicas. Por lo que el riesgo no lo asume directamente el empleador, sino que es trasladado a las administradoras de riesgos laborales; de modo que, para su definición, basta que el beneficiario acredite el vínculo laboral y la realización del riesgo con ocasión o como consecuencia del trabajo; **en tanto que, la responsabilidad subjetiva que conlleva la indemnización ordinaria y total de perjuicios tiene una naturaleza subjetiva, de modo que, su establecimiento amerita, además de la demostración del daño con ocasión o como consecuencia del trabajo, la prueba del incumplimiento del empleador a los deberes de protección y seguridad.**

⁹Sentencia radicación 27501 del 4 de julio de 2006: Reiterado en Sentencia C-336/12.

Lo que significa que la responsabilidad por culpa patronal o subjetiva del empleador busca resarcir el perjuicio causado por la culpa, negligencia, impericia o falta de idoneidad del empleador para garantizar la salud e integridad física de sus colaboradores. Mientras que la responsabilidad objetiva se fundamenta en la tesis de que toda actividad económica ejercida por la industria y empresas genera un riesgo para el trabajador que la desempeña, por lo que deben ser asegurados.

Adicionalmente, una vez se encuentra probada la existencia de dicha responsabilidad, es deber del extremo activo del litigio, acreditar el acaecimiento de los perjuicios que alega que presuntamente se han derivado de dicho hecho u omisión.

Así entonces, se encuentra que en un escenario como el que nos asiste, en el que el perjuicio solicitado por la parte accionante es carente de toda prueba que permita observar su existencia o su causación, la Honorable Corte Suprema de Justicia – Sala de casación laboral ya ha sido determinante, en el sentido de negar las pretensiones, como quiera que, resulta inviable acceder a una condena por perjuicios basados en juicios hipotéticos que impiden la configuración del deber de reparar.

Frente a cada uno de los perjuicios alegados por la parte demandante, realizo las siguientes precisiones:

- **Inexistencia del lucro cesante:** Los demandantes no aportan medio de prueba alguno que acredite la pérdida de una ganancia legítima y/o utilidad económica como consecuencia del accidente, por ende no es posible atribuirles responsabilidad a la demandada, pues no concurren los elementos necesarios para que proceda la declaratoria de responsabilidad patronal y en consecuencia la de perjuicios materiales derivados en un lucro cesante futuro, ya que no se ha acreditado la culpa imputable a la sociedad demandada con ocasión accidente de la señora CARMEN VIVIANA, como quiera que la parte activa no ha aportado medios de prueba idóneos para determinar de qué forma la sociedad demandada incumplió con el deber de cuidado.

El lucro cesante a futuro ha sido entendido como “*la ganancia o provecho que deja de reportarse a consecuencia de no haberse cumplido la obligación, o cumplido imperfectamente, o retardado su cumplimiento (verbi gratia [...] las ganancias ciertas que por tal motivo ha dejado o dejará de percibir*”. En este sentido, se observa que una de las características principales de este tipo de perjuicios es la certeza que debe existir en su generación para que proceda su indemnización.

- **Inexistencia del daño moral y del daño a la vida en relación.** Al no encontrarse probado el daño imputable por un actuar negligente al empleador, por ende, se torna improcedente considerar que este perjuicio se materializó.

Al respecto, en lo que se refiere al daño moral, es menester señalar que el reconocimiento por concepto de perjuicios morales tiene como finalidad otorgar a la víctima una satisfacción íntima que borre y compense la angustia y el dolor sufrido por un hecho dañoso. No obstante, la suma por éste perjuicio es determinada única y exclusivamente por el Juez en la sentencia, con base en lo establecido jurisprudencialmente y según las pruebas aportadas al proceso; para ello, la parte demandante deberá acreditar los elementos constitutivos de la responsabilidad patronal y, como consecuencia, existirá eventualmente el pago o indemnización por el daño y los perjuicios que se prueben; en caso de reconocerse dicho concepto, deberá ajustarse a los límites fijados por la Corte Suprema de Justicia, a través de la cual hay senda jurisprudencia en torno a los montos del resarcimiento cuando se reclaman perjuicios inmateriales.

La Corte Suprema de Justicia mediante Sentencia CSJ SL 17216-2014, reiterada en sentencia SL1565-2020. Rad. No. 71613, 27 de mayo de 2020. Martín Emilio Beltrán Quintero, expuso:

“ [...] corresponde a quien pretende el pago de la indemnización demostrar la inobservancia injustificada de los deberes por parte del patrono, que como se anotó también derivan del pacto contractual, y la plena incidencia que tuvo en la ocurrencia del siniestro, pues no siempre que exista un resultado dañoso aquella opera, en tanto corresponde atenderse la naturaleza de la tarea, el riesgo en su realización, las

circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrió el siniestro y, fundamentalmente, la diligencia de quien lo creó.» (negrillas y subrayado fuera del texto)

Por lo tanto, es el Juez en el desarrollo de la etapa probatoria quien determinará si efectivamente hubo responsabilidad a cargo del extremo pasivo de este litigio, y en caso de que este improbable suceso ocurra, atendiendo las circunstancias específicas del caso, entrará a determinar el verdadero grado de afectación del demandante y fijará los montos de indemnización a que haya lugar, sin que estos puedan exceder los límites fijados por el Máximo órgano en materia laboral, respecto de la reparación o compensación de los perjuicios inmateriales, en este caso, frente al daño moral.

En consonancia con lo anterior y es claro que hay una ausencia de elementos que acrediten la causación de perjuicios y con ello, su excesiva estimación, toda vez que, como se ha dejado sentado, los demandantes no han logrado probar dentro del plenario un actuar negligente del empleador, pues por el contrario, existen pruebas de que el accidente acaecido el día 03/12/2023 fue por culpa exclusiva del trabajador al acercarse de manera imprudente a una maquina en operación, cuando la tarea que debía desarrollar (recolección de producto) no implicaba el uso de herramientas o maquinaria, configurándose una culpa exclusiva de la víctima, operando automáticamente un eximente de la presunta responsabilidad patronal.

9. NO TODO HECHO IMPREVISTO COMPORTA CULPA DEL EMPLEADOR.

La presente excepción se fundamenta en el hecho de que el accidente de la señora CARMEN VIVIANA RENGIFO no se dio como resultado de alguna acción u omisión de INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S., tal y como se ha venido argumentando a lo largo de la contestación, pues en primer lugar, aquella NO fungió como su empleadora, y en segundo lugar, el accidente se dio por culpa exclusiva de la demandante, al acercarse de manera imprudente a una maquina en operación, cuando la tarea que debía desarrollar (recolección de producto) no implicaba el uso de herramientas o maquinaria.

Al respecto, La Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral, mediante sentencia No. 18323 de Julio 10/02, ha señalado que:

“No todo hecho imprevisto comporta culpa del empleador. “La circunstancia de que en el informe patronal la accionada consignara que las causas del accidente fueron “imprevistas”, no tiene la connotación que pretende derivar el censor en el sentido de que esa aislada expresión comporte una aceptación de su negligencia porque apreciada la probanza en un sentido lógico y contextual lo que pregona es que a pesar de las medidas “necesarias” adoptadas por la empleadora para evitar esos hechos fatídicos, el acaecido no era previsible y por tanto escapaba razonablemente de su responsabilidad”.

“No sobra precisar que es cierto que la imprevisión por negligencia puede generar responsabilidad, pero no siempre lo imprevisto por un sujeto de obligaciones comporta necesariamente su culpa o actuación descuidada, con mucha frecuencia los hechos que suceden por no haber sido previstos o por no haberse contado con ellos, obedecen al azar encuadran dentro de la definición clásica de simple accidente objetivo”.

De igual manera, dicha corporación, en sentencia SL 4755-2019, indicó lo siguiente:

“... Pese a que se encontró acreditaba la ocurrencia del accidente de trabajo, no es menos cierto, dijo, que no se acreditó la culpa del empleador <como causa eficiente la impericia, la negligencia o la violación de reglamentos en las que haya incurrido el empleador para que aparejara como consecuencia el accidente del demandante>.

Si se tiene en cuenta que la parte actora le corresponde la carga la prueba, no acreditó fehacientemente los elementos estructurales de la culpa patronal que se le indilga a la accionada, a las luces de lo establecido en el artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo, pues no existe prueba alguna de la cual se pueda establecer el nexo causal entre la conducta que le indilga a la accionada y el accidente de trabajo sufrido por el actor...”

Conforme a lo anterior, el operador colegiado exige la acreditación de la culpa de la sociedad demandada, en la causación del accidente, presupuesto que, en los términos previstos en la norma reseñada, resulta ineludible para determinar la responsabilidad.

Esta corporación en sentencia CSJ SL9355-2017, enseñó que, para obtener la indemnización prevista en el artículo 216 del CST, es necesario que se acredite la culpa suficiente del empleador, aduciendo que:

“[...] la condena a la indemnización ordinaria y plena de perjuicios consagrada en el artículo 216 Código Sustantivo del Trabajo, debe estar precedida de la culpa suficiente del empleador en la ocurrencia del accidente de trabajo o la enfermedad profesional, de modo que su establecimiento amerita además de la demostración del daño originado en una actividad relacionada con el trabajo, la prueba de que la afectación a la integridad o salud fue consecuencia de su negligencia en el acatamiento de los deberes de velar por la seguridad y protección de sus trabajadores (art 56 C.S.T).”

Dadas las circunstancias fácticas del caso, estima la Sala que la propuesta jurídica del recurrente con la que considera se puede evitar un siniestro o hecho fatídico, se enmarca en un tipo de medida que resulta realmente insostenible.

En el caso que nos ocupa, los perjuicios solicitados por la parte accionante carecen de toda prueba que permita acreditar su existencia o su causación, pues de conformidad con el artículo 167 del CGP, aplicable por analogía a la jurisdicción laboral en virtud de lo dispuesto en el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la seguridad social, la carga procesal de acreditar los elementos de convicción suficientes para que el Juez pueda establecer la existencia de responsabilidad en cabeza de quien se endilga, la tiene la parte demandante.

Adicionalmente, una vez se encuentra probada la existencia de dicha responsabilidad, que en este escenario es de carácter extracontractual, es deber del extremo activo del litigio, acreditar el acaecimiento de los perjuicios que alega que presuntamente se han derivado de dicho hecho u omisión. Así entonces, se encuentra que en un escenario como el que nos asiste, en el que el perjuicio solicitado por la parte accionante es carente de toda prueba que permita observar su existencia o su causación, la Honorable Corte Suprema de Justicia – Sala de casación.

En este sentido, ni mi representada, ni mi asegurada están llamadas a asumir ninguna responsabilidad frente a la contingencia que afectó a uno de los colaboradores del contratista, cuando se ven expuestos a tales eventualidades.

En conclusión, es claro que para la CSJ Sala de Casación Laboral no todo hecho imprevisto comporta culpa del empleador, para el caso en concreto, el atrapamiento de los dedos del mano sufrido por la señora CARMEN VIVIANA se dio en razón a un comportamiento inseguro e imputable a este, toda vez que, se acercó de manera imprudente a una maquina en operación, cuando la tarea que debía desarrollar (recolección de producto) no implicaba el uso de herramientas o maquinaria.

10. INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN A CARGO DE INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S Y DE TERMINADOS L&C S.A.S. FRENTE AL RECONOCIMIENTO Y PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES Y APORTES AL SISTEMA INTEGRAL DE SEGURIDAD SOCIAL

Se pone de presente esta excepción, teniendo en cuenta que la parte actora pretende el reconocimiento y pago de una serie de acreencias laborales derivados de la existencia de una presunta relación laboral, por lo cual, es menester precisar que las mismas por su naturaleza se encuentra a cargo del empleador. Así las cosas, conforme con las pruebas documentales arrimadas al proceso, se tiene que (i) el empleador de la señora Carme Viviana fue la sociedad DISTRIBUCIONES OMEGA COLOMBIA S.A.S., (ii) la demandante suscribió un contrato de prestación de servicios con TERMINADOS L&C S.A.S., relación netamente civil, cuya única retribución son los honorarios, sin que por su naturaleza deba cancelar acreencias de tipo laboral y (iii) la sociedad INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. no fue su empleadora y no se aporta prueba que acredite lo contrario, por tanto, no le corresponde a aquella el pago de acreencias laborales o

aportes al sistema general de seguridad social.

Al respecto el numeral 4 del artículo 57 del CST establece las obligaciones especiales del empleador en lo que concierne a la remuneración así:

(...) 4. *Pagar la remuneración pactada en las condiciones, períodos y lugares convenidos.*

A su turno, el Código Sustantivo del Trabajo prescribe la obligación de los empleadores de cancelar las prestaciones sociales así:

“ARTÍCULO 306. DE LA PRIMA DE SERVICIOS A FAVOR DE TODO EMPLEADO. El empleador está obligado a pagar a su empleado o empleados, la prestación social denominada prima de servicios que corresponderá a 30 días de salario por año, el cual se reconocerá en dos pagos, así: la mitad máximo el 30 de junio y la otra mitad a más tardar los primeros veinte días de diciembre. Su reconocimiento se hará por todo el semestre trabajado o proporcionalmente al tiempo trabajado.” (Subrayado y negrilla fuera de texto).

“ARTICULO 249. REGLA GENERAL. Todo {empleador} esta obligado a pagar a sus trabajadores, y a las demás personas que se indican en este Capítulo, al terminar el contrato de trabajo, como auxilio de cesantía, un mes de salario por cada año de servicios y proporcionalmente por fracción de año.” (Subrayado y negrilla fuera de texto).

“ARTICULO 259. REGLA GENERAL.

1. Los {empleadores} o empresas que se determinan en el presente Título deben pagar a los trabajadores, además de las prestaciones comunes, las especiales que aquí se establecen y conforme a la reglamentación de cada una de ellas en su respectivo capítulo”. (Subrayado y negrilla fuera de texto).

Por su parte, el artículo 22 de la Ley 100 de 1993 donde se estipula la obligación que tiene el empleador de asumir el pago de aportes al sistema general de pensiones siempre y cuando el trabajador este a su servicio, situación que no se configura para el presente caso.

“ARTÍCULO 22. OBLIGACIONES DEL EMPLEADOR. El empleador será responsable del pago de su aporte y del aporte de los trabajadores a su servicio. Para tal efecto, descontará del salario de cada afiliado, al momento de su pago, el monto de las cotizaciones obligatorias y el de las voluntarias que expresamente haya autorizado por escrito el afiliado, y trasladará estas sumas a la entidad elegida por el trabajador, junto con las correspondientes a su aporte, dentro de los plazos que para el efecto determine el Gobierno”. (Subrayado y negrilla fuera de texto).

Así las cosas, es claro que, la obligación para efectuar el pago de prestaciones sociales y cotizaciones al sistema integral de seguridad social, estará a cargo en todo caso del empleador, lo que presupone la existencia de un contrato de trabajo entre las partes, por lo que conforme con las pruebas allegadas, la sociedad DISTRIBUCIONES OMEGA COLOMBIA S.A.S. fue quien generó el pago al sistema de riesgos profesionales como empleador de la señora CARMEN VIVIANA, por tanto, sería obligación de aquella en el pago de los rubros solicitados.

Se concluye entonces que, hay una inexistencia de la obligación por parte de las sociedades TERMINADOS L&C S.A.S. e INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S., comoquiera que, el pago de salarios, prestaciones sociales y aportes al sistema de seguridad social, se encuentra en cabeza únicamente del empleador de la señora CARMEN VIVIANA, que conforme con las pruebas aportadas es la sociedad DISTRIBUCIONES OMEGA COLOMBIA S.A.S., por tanto, las aquí demandadas no deben responder por el pago de salarios, prestaciones sociales y aportes al sistema de seguridad social.

11. AUSENCIA DE FACTORES DETERMINANTES PARA CONSIDERAR QUE LA SEÑORA CARMEN VIVIANA OSTENTA UNA ESTABILIDAD LABORAL REFORZADA POR SALUD

Partiendo de los hechos y pretensiones de la demanda, es menester indicar que la estabilidad laboral reforzada es una figura jurídica cuyo objetivo es proteger a los trabajadores que se encuentran en estado de vulnerabilidad frente a hechos que afecten su permanencia en la sociedad donde prestan sus servicios, derecho el cual no era titular la señora CARMEN VIVIANA RENGIFO, toda vez que, no acreditó (i) que ostente una limitación física que le impida ejecutar sus labores, (ii) que padezca patologías graves o de mediano o largo plazo que sean una barrera para ejecutar labores con normalidad, (iii) que tenga restricciones laborales emitidas por un médico laboral.

Dicho lo anterior, no se desconoce que determinar cuándo surge el amparo en materia laboral a una persona en condición de discapacidad, conlleva una labor con determinado nivel de complejidad, por cuanto de la concreción de tal situación y el nivel de dificultad que esta le representa para «autorrealizarse, cambiar la calidad de sus vidas y a intervenir en su ambiente inmediato y en la sociedad» (Ley 361 de 1997), en este caso en el ámbito laboral, dependerá la existencia o no de la protección foral.

La idea expuesta cobra suma importancia en la medida que las personas pueden presentar una condición de salud que no necesariamente implica para el trabajador una situación de discapacidad, y si bien efectivamente generan una incapacidad temporal y que, inclusive puede tener una garantía específica en la normatividad, no implica que lo sea bajo las normas forales de estabilidad laboral reforzada contenidas en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997.

Al respecto se ha pronunciado la Corte Suprema de Justicia señaló por medio de Sentencia CSJ SL 572 de 2021:

“Es por ello que para conocer ese nivel de disminución en el desempeño laboral, por razones de salud, no basta que aparezca en la historia clínica el soporte de las patologías y secuelas que padece un trabajador, porque la situación de discapacidad en que se encuentra el trabajador no depende de los hallazgos que estén registrados en el historial médico, sino de la limitación que ellos produzcan en el trabajador para desempeñar una labor y, precisamente, esa limitación no es posible establecerla sino a través de una evaluación de carácter técnico, donde se valore el estado real del trabajador desde el punto de vista médico y ocupacional.”

Sobre el particular, en reciente Sentencia SL1152 de 2023, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, abandonó la postura de exigir porcentajes de pérdida de capacidad laboral como criterio para determinar quiénes son beneficiarios de la garantía, precisando lo siguiente:

“Realizado el estudio del ordenamiento jurídico vigente, la Corte debe concluir que la identificación de la discapacidad a partir de los porcentajes previstos en el artículo 7.º del Decreto 2463 de 2001 es compatible para todos aquellos casos ocurridos antes de la entrada en vigor de la Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad, el 10 de junio de 2011 y, de la ley estatutaria 1618 de 2013.”

En ese sentido, la CSJ – SCL establece tres requisitos que se deben acreditar para que opere la garantía de la estabilidad reforzada establecida en el artículo 26 de la ley 361 de 1991, dejando en claro que estos se pueden demostrar por el trabajador a través de cualquier medio de prueba:

“a) La existencia de una deficiencia física, mental, intelectual o sensorial a mediano y largo plazo. Entiéndase por deficiencia, conforme a la CIF, «los problemas en las funciones o estructurales corporales tales como una desviación significativa o una pérdida»;

b) La existencia de una barrera para el trabajador de tipo actitudinal, social, cultural o económico, entre otras, que, al interactuar con el entorno laboral, le impiden ejercer efectivamente su labor en condiciones de igualdad con los demás;

c) Que estos elementos sean conocidos por el empleador al momento del despido, a menos que sean notorios para el caso.”

En adición al argumento, también se ha puesto de presente que, en principio tales afectaciones son

atendidas por el sistema de salud bajo las incapacidades temporales, que precisamente buscan su restablecimiento; no obstante, esta figura no comporta per se una situación que genere el amparo, pues como se tiene sentado por esta sala, que no toda afección de salud es merecedora de la protección foral, solo aquella relevante; esto, bajo el convencimiento de la importancia de no desdibujar la finalidad de la garantía instituida por el legislador.

Aunado a los requisitos contemplados por la CSJ, para el caso en concreto, se tiene que la señora CARMEN VIVIANA, no acreditó que padeciera deficiencias de mediano y largo plazo, y además de conformidad con la documental aportada, especialmente el dictamen de PCL expedido por la ARL SURA, se estableció que si bien la actora tuvo un accidente de trabajo, lo cierto es que, ya fue dada de alta por parte de fisioterapia y psicología, y el porcentaje de pérdida respecto del rol laboral es del 0.0% como se evidencia:

CALIFICACION DEL ROL LABORAL - Capítulo II							
TABLA 1: Clasificación de las restricciones del rol laboral VALOR MAXIMO (25%)	1. Activo sin limitaciones para la actividad laboral (0%)	2. Rol laboral recortado: limitaciones leves para la actividad laboral. (5%)	3. Rol laboral o puesto de trabajo adaptado. (10%)	4. Cambio de rol laboral o de puesto de trabajo. (15%)	5. Cambio de rol laboral o de puesto de trabajo con actividades recortadas. (20%)	6. Rol laboral en condiciones especiales o sin posibilidad de rol laboral-restricciones completas (25%)	Valor Asignado %
	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

Así entonces, para verificar en el caso en concreto si la señora Carmen Viviana goza de una protección de estabilidad laboral reforzada se debe observar si se acredita (i) una deficiencia física, mental o sensorial; (ii) si lo anterior implica que la participación en la vida profesional de la demandante se vea obstaculizada, y finalmente (iii) si tal hecho afecta su participación en el ámbito laboral en igualdad de condiciones a la de los demás trabajadores.

Como consecuencia de todo expresado, es totalmente evidente que la señora CARMEN VIVIANA no es beneficiaria del fuero por Estabilidad Laboral Reforzada en salud, en el entendido que, de cara al precedente jurisprudencial trazado por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, esta no logró probar que padezca deficiencias de mediano y largo plazo, ni que las mismas sean una barrera para ejecutar labores con normalidad e igualdad de condiciones que los demás trabajadores, ni mucho menos que tuviera restricciones laborales.

12. INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD SOLIDARIA ENTRE TERMINADOS L&C S.A.S. E INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 34 DEL C.S.T. POR CUANTO AQUELLAS NO OSTENTARON LA CALIDAD DE CONTRATANTE Y CONTRATISTA

En lo concerniente a una posible declaración de solidaridad, debe decirse que la misma aplica entre el contratante y el contratista conforme lo dispone el artículo 34 del CST, relación frente a la cual debe existir un beneficiario del trabajo o dueño de la obra. En el caso marras, véase que entre las sociedades TERMINADOS L&C S.A.S. e INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. no existió un contrato comercial o civil, en el cual disponga la existencia de un servicio o de una obra en beneficio de una u otra, por lo que no es posible indicar que figuran como contratante y contratista, de hecho, conforme con las pruebas aportadas, entre aquellos existió una simple oferta de venta de servicios, propio de un vendedor y comprador y NO de contratista y contratante.

Para mayor precisión la citada solidaridad fue planteada por el legislador en los siguientes términos:

“ARTICULO 34. CONTRATISTAS INDEPENDIENTES. 1o) Son contratistas independientes y, por tanto, verdaderos patronos y no representantes ni intermediarios, las personas naturales o jurídicas que contraten la ejecución de una o varias obras o la prestación de servicios en beneficios de terceros, por un precio determinado, asumiendo todos los riesgos, para realizarlos con sus propios medios y con libertad y autonomía técnica y directiva. Pero el beneficiario del trabajo o dueño de la obra, a menos que se trate de labores extrañas a las actividades normales de su empresa o negocio, será solidariamente responsable con el contratista por el valor de los salarios y de las prestaciones e indemnizaciones a que tengan derecho los trabajadores, solidaridad que no obsta para que el beneficiario estipule con el contratista las garantías del caso o para que repita contra él lo pagado a esos trabajadores.

2o) El beneficiario del trabajo o dueño de la obra, también será solidariamente

responsable, en las condiciones fijadas en el inciso anterior, de las obligaciones de los subcontratistas frente a sus trabajadores, aún en el caso de que los contratistas no estén autorizados para contratar los servicios de subcontratistas.

(...)¹⁰

Frente a la norma en comento, es claro que, para que se predique la existencia de una solidaridad, deben existir una parte que contrate la ejecución de la obra o la prestación del servicio (beneficiario de la obra), y otra que preste sus servicios a favor de aquella, por lo que presupone la existencia de un contrato de origen civil o comercial, en el que se pacten las condiciones del servicio a prestar. En el presente proceso, entre TERMINADOS L&C S.A.S. e INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. existió una simple oferta de venta de servicios, en calidad de comprador y vendedor, como se evidencia en las facturas aportadas al proceso:

Señores	INGENIERIA GRAFICA SAS	
NIT	800.068.285-7	Teléfono
Dirección	CR 2 36 19	Ciudad

INGENIERIA GRAFICA SAS NIT.: 800068285-7 CR 2 36 19 CALI Tel: 4410954 Fax: 4415673	PAGO ELECTRONICO Numero :001-PE-021938 Fecha : 2024-ENE-15
--	--

Item	Nombre producto	Descripción	Cantidad
1	SERVICIO DE TERMINADO EXTERNO	SERVICIO DE TERMINADO EXTERNO	1.394.00
2	SERVICIO DE TERMINADO EXTERNO	SERVICIO DE TERMINADO EXTERNO	46.00

Entregado a: TERMINADOS L Y C SAS La Suma de: TRECE MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA Y CINCO MIL DOSCIENTOS DIECISEIS PESOS MCTE. Valor: \$13,995,216.00	CC o NIT: 901128883-6
Por Concepto de: PAGO F#173 TERMINADOS MANUALES VARIOS	

Expuesto lo anterior, se concluye que, no es posible en el caso de marras, declarar la existencia de una solidaridad de que trata el artículo 34 del CST, pues no se cumple con el presupuesto indispensable para que opere, esto es, NO existe la calidad de “contratante” y “contratista” entre las sociedades TERMINADOS L&C S.A.S. e INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S., pues entre aquella no existe un contrato comercial o civil, en el cual se pacte la prestación de un servicio a favor de un tercero beneficiario y las condiciones que se desprenden de aquel, por el contrario se acredita una simple oferta de venta de servicios entre los demandados, que NO los convierte per se en contratante y contrista.

13. PRESCRIPCIÓN LABORAL

Sin que pueda constituir reconocimiento de responsabilidad alguna, invoco como excepción la PRESCRIPCIÓN, en aras de la defensa de la entidad convocada y de mi procurada, tomando como base que en el presente proceso se pretende el reconocimiento y pago de la indemnización ordinaria y plena de perjuicios, invoco como excepción la PRESCRIPCIÓN consagrada en el artículo 488 del C.S.T., en concordancia con el artículo 151 del C.P.T., para que, en caso de operar, sea declarada por el juez.

Al respecto lo preceptuado por el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo señala:

“ARTICULO 151. PRESCRIPCION. Las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el {empleador}, sobreun derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción pero sólopor un lapso igual”.

A su vez el artículo 488 del Código Sustantivo del Trabajo dispone:

“ARTICULO 488. REGLA GENERAL. Las acciones correspondientes a los derechos regulados en este código prescriben en tres (3) años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible, salvo en los casos de prescripciones especiales establecidas en el Código Procesal del Trabajo o en el presente estatuto”.

¹⁰ CODIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO. Artículo 34.

En conclusión, solicito declarar probada esta excepción y absolver INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. de las obligaciones que emanan de derechos que se encuentran extinguidos por el fenómeno de la prescripción.

14. COMPENSACIÓN.

Se formula esta excepción en virtud de que en el improbable evento de que prosperen las pretensiones de la demanda y se imponga alguna condena a las demandadas, del monto de esta deberán deducirse o descontarse las sumas que ya fueron pagadas en el contrato de transacción por valor de \$15.000.000.

15. COBRO DE LO NO DEBIDO y ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA

Con fundamento en lo anterior, y una vez comprobado que no se acreditan los presupuestos para que mi asegurada sea condenada al reconocimiento y pago de la indemnización ordinaria de perjuicios, debe concluirse que condenar a dicha sociedad, al reconocimiento y pago de los rubros aducidos en el libelo de la demanda, se derivaría en un cobro de lo no debido, prohibido por nuestro ordenamiento jurídico. Así mismo, una remota condena en contra de la sociedad demandada generaría un rubro a favor de la parte demandante que no tiene justificación legal, contractual ni jurisprudencial, lo que se traduciría en un enriquecimiento sin causa.

Consecuentemente, ruego al señor Juez declarar probada esta excepción.

16. BUENA FE Y CUMPLIMIENTO DE LA NORMATIVIDAD

Se propone esta excepción en virtud de que la parte demandada ha actuado con apego al ordenamiento jurídico, toda vez que el caso que nos ocupa, se reclama el reconocimiento y pago de indemnización plena de perjuicios por culpa patronal, sin que se reúnan los presupuestos para acreditar la culpa del empleador.

Consecuentemente, ruego a la señora Juez declarar probada esta excepción.

17. GENÉRICA O INNOMINADA

Ruego declarar probada cualquier otra excepción que resulte probada en el curso de este proceso, de conformidad a la Ley y sin que ello signifique que se reconoce responsabilidad alguna de mi representada.

CAPÍTULO II **CONTESTACIÓN AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA FORMULADO POR INGENIERÍA** **GRÁFICA S.A.S. A SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**

I. FRENTE A LOS HECHOS DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.

AL PRIMERO: Este hecho contiene varias afirmaciones que responderé así:

- **ES CIERTO**, la sociedad INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. suscribió con la aseguradora SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. la Póliza de Responsabilidad Civil de Daños a Terceros No. 013000171053 mediante la cual amparó la actividad económica “actividades de impresión” con una vigencia del 29/04/2023 al 29/04/2024.
- **NO ES CIERTO**, como se encuentra relatado, si bien dicha póliza fue renovada ampliando la vigencia hasta el 29/04/2025, y las coberturas de los amparos descritos, lo cierto es que, el anexo de la póliza de fecha 09/05/2023, el cual se encontraba vigente al momento del accidente acaecido (03/12/2023), es la que eventualmente podría afectarse de probarse la materialización del riesgo asegurado y la misma estableció los sublímites de cobertura así:

COBERTURA	SUBLÍMITE EVENTO	SUBLÍMITE VIGENCIA	DEDUCIBLE
Bienes bajo cuidado, tenencia y control	100%	100%	10% de la pérdida, mínimo 2 SMMLV
Responsabilidad civil contratistas y subcontratistas	100%	100%	10% de la pérdida, mínimo 2 SMMLV
Responsabilidad civil cruzada	50%	50%	10% de la pérdida, mínimo 2 SMMLV
Daños causados con vehículos a su servicio	20%	20%	10% de la pérdida, mínimo 2 SMMLV
Responsabilidad del empleador	50%	50%	10% de la pérdida, mínimo 2 SMMLV

AL SEGUNDO: ES CIERTO, en la Póliza de Responsabilidad Civil de Daños a Terceros No. 013000171053 se pactaron los amparos de: Responsabilidad Civil de contratistas y subcontratistas con un sublímite del 100% y la Responsabilidad del empleador con un sublímite del 50%.

Debiéndose resaltar que, el amparo de Responsabilidad Civil de contratistas y subcontratistas se describe así:

“Daños causados a otras personas o a sus bienes por sus contratistas y subcontratistas en el desarrollo de las labores para las que fueron contratados siempre que exista una responsabilidad solidaria de su parte.”

Es decir, ampara los daños que ocasione un contratista o subcontratista a personas o bienes en el desarrollo de la labor contratada, siempre que exista una responsabilidad solidaria del asegurado. En el caso marras se evidencia que el accidente de la señora CARMEN VIVIANA, no fue ocasionado por un contratista o subcontratista de INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S., por lo que, el amparo referenciado no se podría afectar por la no acreditación del riesgo asumido. Máxime si se tiene en cuenta que el accidente del 03/12/2023 se originó cuando la señora CARMEN VIVIANA al recoger un producto que no implicaba la utilización de maquinaria, por descuido y negligencia propia, acercó su mano a una máquina que se encontraba operando, generando el aplastamiento de su miembro. Por otro lado, se resalta que TERMINADOS L&C S.A.S. no fungió en calidad de contratista de INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S.

Frente al amparo de Responsabilidad del Empleador, el mismo precisa:

“Accidentes de trabajo que por su culpa, sufran sus empleados.

También cubre los accidentes de trabajo de sus contratistas y subcontratistas cuando exista responsabilidad solidaria de su parte.

Esta cobertura opera en exceso de las prestaciones del Sistema de Seguridad Social o de cualquier otro seguro contratado. En ningún caso reemplaza su obligación de afiliar a sus empleados o a sus contratistas y subcontratistas a lo dispuesto por la ley.”

Conforme con la descripción del riesgo, véase que, cubre los accidentes de trabajo de los empleados del asegurado, es decir, de INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S., o los accidentes de sus contratistas y subcontratistas, por lo que, en el caso en concreto, NO presta cobertura material, toda vez que, (I) la señora CARMEN VIVIANA no tenía una vinculación laboral con INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. y, (II) no era contratista o subcontratista del asegurado.

AL TERCERO: ES CIERTO, la Póliza de Responsabilidad Civil de Daños a Terceros No. 013000171053 tiene un valor asegurado por \$4.000.000.000, con un deducible del 10% de la pérdida con un mínimo del 2 SMMLV.

AL CUARTO: ES CIERTO, la Póliza de Responsabilidad Civil de Daños a Terceros No. 013000171053 se encontraba vigente al momento del accidente sufrido por la demandante (03/12/2023).

AL QUINTO: ES CIERTO, la entidad convocante notificó el accidente a la compañía RL PARTNERS LTDA y a mi representada, como un aviso preventivo.

AL SEXTO: NO ME CONSTA el suceso relatado por el convocante respecto del accidente sufrido por la señora CARMEN VIVIANA RENGIFO, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

AL SÉPTIMO: ES CIERTO, los demandantes con la presente demanda laboral pretenden el pago de una indemnización por perjuicios morales y materiales, así como el pago de acreencias laborales, y un contrato realidad con la sociedad INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S.

AL OCTAVO: NO ES CIERTO, como se relata, si bien la sociedad convocante se encuentra legitimada para llamar en garantía a SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., lo cierto es que la existencia de un contrato de seguro, per se no implica su afectación pues la sociedad convocante debe acreditar que el riesgo asegurado se materializó, es decir que, dicho suceso si constituye un siniestro en los términos acordados en el seguro.

En el caso marras, los demandantes pretenden la declaratoria de una culpa patronal en cabeza de INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S., sin embargo, conforme con la documental aportada se desprende que: (i) el empleador de la señora Carmen Viviana para el momento del accidente era DISTRIBUCIONES OMEGA COLOMBIA S.A.S., (ii) el contratante de la demandante al momento del accidente era TERMINADOS L&C S.A.S., (iii) no se acredita dentro del plenario que INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. haya ejercido subordinación y dependencia con la señora Carmen Viviana.

Por lo anterior, y conforme al amparo de Responsabilidad del empleador, el mismo no presta cobertura material y no podrá ser afectado, toda vez que, para que proceda su afectación, la víctima debe ser trabajadora de INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. o que sea contratista o subcontratista de aquel, situación que no se acredita en el presente proceso.

Por otro lado, frente al amparo de contrista y subcontratista se indica que, la misma tampoco podrá ser afectada, ya que, amparó los daños que causen los contratistas y/o subcontratista a terceros en ejecución de la labor contratada, resaltándose que, el accidente que sufrió la señora Carmen Viviana no fue ocasionado por alguna persona, sino que, se originó cuando la actora al recoger un producto que no implicaba la utilización de maquinaria, por descuido y negligencia propia, acercó su mano a una máquina que se encontraba operando, generando el aplastamiento de su miembro.

Así entonces, es claro que no se acredita dentro del proceso que los fundamentos en los que se soporta el petitum de la demanda constituyan un siniestro en los términos convenidos en el contrato de seguro que sirvió de fundamento a la vinculación de la Compañía al proceso.

II. FRENTE A LAS PRETENSIONES DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.

A LA PRIMERA: ME OPONGO, a la presente pretensión, comoquiera que, en **primer lugar**, sobre la responsabilidad patronal que los demandantes pretenden se endilgue a INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S., debe decirse que, no se ha acreditado (i) que la sociedad asegurada al momento del accidente haya sido su empleadora, por el contrario, conforme con la certificación de la ARL SURA e informe del accidente de trabajo, el empleador de la señora CARMEN VIVIANA es la sociedad DISTRIBUCIONES OMEGA COLOMBIA S.A.S. y conforme con la certificación expedida por TERMINADOS L&C S.A.S. aquella era su contratante, y (ii) los demandantes no acreditan una conducta de acción u omisión del empleador, la responsabilidad objetiva de dolo o culpa, el daño o perjuicio causado y un nexo de causalidad, entre el hecho dañoso y un supuesto actuar negligente u omisivo por parte de INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S.

Conforme con lo anterior, véase que, el amparo de Responsabilidad del empleador prevé:

“Accidentes de trabajo que por su culpa, sufran sus empleados.

También cubre los accidentes de trabajo de sus contratistas y subcontratistas cuando exista responsabilidad solidaria de su parte.

Esta cobertura opera en exceso de las prestaciones del Sistema de Seguridad Social o de cualquier otro seguro contratado. En ningún caso reemplaza su obligación de afiliar a sus empleados o a sus contratistas y subcontratistas a lo dispuesto por la ley.”

Así, es claro que, de acuerdo con las condiciones generales y particulares de la póliza de seguro la misma no podrá ser afectada, pues el asegurado INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. NO funge como empleador de la señora Carmen Viviana, ni aquella era contratista o subcontratista, por tanto, no hay lugar a la afectación del referido amparo.

Adicionalmente, es menester indicar que, no es posible la declaración de una solidaridad de que trata el artículo 34 del CST, entre TERMINADOS L&C S.A.S. e INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S., toda vez que, NO existió un contrato comercial o civil, que pueda indicar que figuran como contratante y contrista, de hecho, conforme con las pruebas aportadas, entre aquellos existió una simple oferta de venta de servicios, que no los convierte en contratante y contrista, por lo que, en el caso marras la sociedad TERMINADOS L&C S.A.S. NO es contratante ni contratista el asegurado.

Aunado a lo anterior, no se han acreditado los fundamentos que acrediten la causación del daño, comoquiera que: (i) los demandantes no cumplieron con la carga de la prueba que prueba un actuar culposo por parte del empleador y/o de INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S., (ii) no concurren los elementos de conducta humana, dolo o culpa, daño o perjuicio y nexo de causalidad y, (iii) los demandantes no aportaron medio de prueba que indique la existencia de una daño emergente y lucro cesante, añadiendo que tasaron exorbitantemente los perjuicios morales.

En segundo lugar, frente al amparo de Contratistas y subcontratista se indica que, el mismo tampoco podrá ser afectado, ya que, amparó los daños que causen los contratistas y/o subcontratista a terceros en ejecución de la labor contratada, resaltándose que, el accidente que sufrió la señora Carmen Viviana no fue ocasionado por alguna persona, sino que, se originó cuando la actora al recoger un producto que no implicaba la utilización de maquinaria, por descuido y negligencia propia, acercó su mano a una máquina que se encontraba operando, generando el aplastamiento de su miembro

En tercer lugar, se pone de presente que los amparos concertados en la póliza son (i) Bienes bajo cuidado, tenencia y control, (ii) Responsabilidad civil contratista y subcontratistas, (iii) Responsabilidad civil cruzada, (iv) Daños causados con vehículo a su servicio, (v) Responsabilidad del empleador, (vi) Gastos de defensa, (vii) Gastos médicos, (viii) Parqueadero, (ix) Predios y operaciones, (x) Productos inseguros-defectuosos, (xi) Viajes al exterior y (xii) Daños al inmueble arrendado. Por lo anterior, la Póliza de Responsabilidad Civil de Daños a Terceros No. 013000171053 por la cual se llamó en garantía a mi representada, NO amparó nada relativo a los incumplimientos de obligaciones laborales del asegurado, por tanto, respecto del pago de salarios y prestaciones sociales el contrato de seguro NO presta cobertura material.

A LA SEGUNDA: NO ME OPONGO, a que dentro del presente proceso se resuelva la relación entre la entidad convocante y mi representada.

III. EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.

1. AUSENCIA DE COBERTURA MATERIAL DE LA PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL DE DAÑOS A TERCEROS NO. 013000171053, FRENTE AL AMPARO DE RESPONSABILIDAD DEL EMPLEADOR, YA QUE INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S (ASEGURADA) NO FUNGIÓ COMO EMPLEADORA NI CONTRATANTE DE LA SEÑORA CARMEN VIVIANA RENGIFO.

El ordenamiento jurídico colombiano estableció la facultad del asegurador de determinar los riesgos o incertidumbres que asume del asegurado, tal como se enuncia en el artículo 1056 del Código de Comercio. En este sentido, en el seguro se concertó que SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. ampara la Responsabilidad del empleador de la siguiente manera: “*Accidentes de trabajo que por su culpa, sufran sus empleados. También cubre los accidentes de trabajo de sus contratistas y subcontratistas cuando exista responsabilidad solidaria de su parte (...).*” Para el caso en concreto véase que, dentro del proceso se encuentra acreditado que (i) la señora CARMEN VIVIANA fungió como trabajadora de la empresa DISTRIBUCIONES OMEGA COLOMBIA S.A.S. y, (ii) como contratista de la sociedad TERMINADOS L&C S.A.S., sin que nada

acredite que haya tenido un vínculo laboral, civil o comercial con INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S., por tanto, no es posible que se afecte el amparo por Responsabilidad del empleador de la póliza en mención.

Tal como lo señala el Artículo 1056 del Código de Comercio, el asegurador puede, a su arbitrio, delimitar los riesgos que asume:

“(...) Art. 1056.- Con las restricciones legales, el asegurador pondrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado.”

En virtud de la facultad citada en el referido artículo, el asegurador decidió otorgar determinados amparos, siempre supeditados al cumplimiento de ciertos presupuestos, limitando la cobertura de la póliza, como se pasa a evidenciar respecto del amparo de Responsabilidad del empleador:

3. Responsabilidad del empleador

Accidentes de trabajo que por su culpa, sufran sus empleados.

También cubre los accidentes de trabajo de sus contratistas y subcontratistas cuando exista responsabilidad solidaria de su parte.

Esta cobertura opera en exceso de las prestaciones del Sistema de Seguridad Social o de cualquier otro seguro contratado. En ningún caso reemplaza su obligación de afiliar a sus empleados o a sus contratistas y subcontratistas a lo dispuesto por la ley.

En esta medida, es claro que dentro del presente proceso no se reúnen los presupuestos para que se afecte la cobertura de Responsabilidad del empleador amparada dentro de la póliza de seguro, teniendo en cuenta que no hay pruebas que acrediten que entre la señora Carmen Viviana y la sociedad asegurada INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. existió una relación laboral para el momento del accidente (03/12/2023), de hecho, las documentales aportadas dan cuenta de una relación laboral y una civil, pero ninguna de ellas con esta última entidad, como se pasa a evidenciar:

Respecto de la empresa DISTRIBUCIONES OMEGA COLOMBIA S.A.S.:

Identificación general de la empresa

Tipo de vinculatorio laboral: Empleador

Nombre de la actividad económica: COMERCIO AL POR MENOR EN ESTABLECIMIENTOS NO ESPECIAL ESPECIALIZADOS DE COMERCIO AL POR MENOR DE PRODUCTOS CU

Nombre o razón social: DISTRIBUCIONES OMEGA COLOMBIA SAS

Tipo de identificación: NI CC

La empresa DISTRIBUCIONES OMEGA COLOMBIA SAS identificada con Nit 901752387-1 Nos permitimos certificar que la Sra. **CARMEN VIVIANA RENGIFO ABADIA** identificada con cedula de ciudadanía 38.863.217 se le realizaron todos los pagos de incapacidades emitidos por la A.R.L SURA ,hasta cerrar el caso

Que la(s) persona(s) relacionada(s) en el siguiente listado, se encuentra(n) afiliada(s) en Riesgos Laborales desde las fechas indicadas, a SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A como trabajadores de DISTRIBUCIONES OMEGA COLOMBIA SAS.

A continuación se relacionan las fechas de afiliación

Número identificación	Nombre	Fecha inicio cobertura	Fecha fin cobertura	Código de transacción	Tipo Cotizante	Estado
Centro de trabajo: 6300100003	RIESGO 2			Clase: 2	Porcentaje Cotización: 1.044 %	
C38863217	RENGIFO ABADIA CARMEN VIVIANA	28/11/2023		19745814	DEPENDIENTE	POR INICIAR

Respecto de TERMINADOS L&C S.A.S.:



15/08/2023

TERMINADO L&C S.A.S

NIT

901 128 883-6

CERTIFICA QUE:

La señora CARMEN VIVIANA RENGIFO ABADIA identificada con el número de cedula **38.863.217** de (Buga-Valle) labora desde 30 de OCTUBRE DEL 2017 hasta la fecha con un contrato de prestación de servicio. Cumpliendo con diferentes actividades.

Visto lo anterior, es claro que, si bien los demandantes pretenden endilgar una responsabilidad a la empresa INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. como supuesta empleadora, lo cierto que, no prueban más allá de su propio dicho dicha circunstancia, resaltándose que de las documentales aportadas ninguna da cuenta de la subordinación y dependencia de esta entidad.

Aunado a lo anterior, no puede perderse de vista que, entre TERMINADOS L&C S.A.S. e INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S., NO existió un contrato comercial o civil, que pueda indicar que figuran como contratante y contrista, de hecho, conforme con las pruebas aportadas, entre aquellos existió una simple oferta de venta de servicios, que no los convierte en contratante y contrista, por tanto, de cara al seguro, la codemandada TERMINADOS L&C S.A.S. no se puede considerar contratista o subcontratista del asegurado y por tanto, no podría declararse la solidaridad entre aquellas.

Por lo expuesto, no existe cobertura material respecto del amparo por Responsabilidad del empleador por cuanto (i) INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. asegurada de la póliza, NO ostentó la calidad de empleador de la señora CARMEN VIVIAN RENGIFO, (ii) quien fungió como empleador del trabajador lesionado fue la empresa DISTRIBUCIONES OMEGA COLOMBIA S.A.S. y su contratante era TERMINADOS L&C S.A.S., y (iii) entre TERMINADOS L&C S.A.S. e INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S., NO existió un contrato comercial o civil, que pueda indicar que figuran como contratante y contrista, por tanto, de cara al seguro, la codemandada no se puede considerar contratista o subcontratista, no pudiendo configurarse la responsabilidad solidaria de que trata el artículo 34 del CST.

2. INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD U OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA A CARGO DE SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. DADO QUE NO SE ACREDITAN LOS REQUISITOS NECESARIOS PARA AFECTAR LA COBERTURA DE RESPONSABILIDAD DEL EMPLEADOR Y DE RC CONTRATISTAS Y SUBCONTRATISTAS:

Al respecto es menester precisar que, para la Póliza de Responsabilidad Civil de Daños a Terceros No. 013000171053 pueda ser afectada y consigo nazca la obligación condicional de SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., es necesario que se demuestre la realización del riesgo que se encuentra amparado en el contrato de seguro, comoquiera que es un requisito sine qua non para que la prestación pueda hacerse efectiva. Así las cosas, véase que, en el caso marras, los demandantes no han acreditado una responsabilidad civil patronal en cabeza del asegurado INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. por el accidente acaecido por la señora CARMEN VIVIANA el día 03/12/2023 y, de hecho, de acuerdo con las documentales aportadas, se evidencia que: (i) dicha sociedad no fungió como su empleador y (ii) no existe un nexo causal entre el hecho dañoso y una omisión de aquella, que permita imputarle la carga de indemnizar. Por otro lado, no se acredita que el accidente haya sido ocasionado por un contratista o subcontratista de INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S., por el contrario, se tiene que el mismo se dio con ocasión a un acto imprudente propio de la demandante, sin intervención de persona alguna.

Al respecto debe indicarse que, para que el amparo por Responsabilidad del empleador consagrado en la Póliza No. 013000171053, pueda afectarse debe acreditarse lo siguiente:

1. Que los daños causados sean producto de un accidente de trabajo, en los términos establecido en el artículo 216 del CST.
2. Que se trate de trabajadores de la entidad asegurada.
3. Que se acredite fehacientemente la culpa del empleador en la ocurrencia del perjuicio.

En esa medida, es claro que no se reúnen los presupuestos para que se afecte la cobertura de Responsabilidad del empleador amparada dentro de la póliza de seguro No. 013000171053, teniendo en cuenta que no se ha acreditado la culpa suficiente de INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. en el accidente de trabajo que sufrió la señora CARMEN VIVIANA RENGIFO el 03 de diciembre de 2023, por el contrario, de los documentos allegados al plenario se acredita que, el empleador de la demandante al momento del accidente era DISTRIBUCIONES OMEGA COLOMBIA S.A.S. y que también suscribió un contrato de prestación de servicios con la sociedad TERMINADOS L&C S.A.S.

Además, se encuentra probado que el accidente acaecido se dio como consecuencia de la negligencia, falta de cuidado e irresponsabilidad de la actora, pues la misma fue enviada a las dependencias de INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. para la recolección de un producto que, no necesitada de la utilización de herramientas o manipulación de maquinaria, sin embargo, la señora Rengifo de manera imprudente se acercó a una máquina en plena operación cuando ocurrió el atrapamiento de su mano.

Finalmente, debe precisarse que, frente a una culpa patronal, la parte demandante no ha logrado probar los elementos estructurantes que comprometan la responsabilidad del empleador, como lo son: **(i)** una conducta por acción u omisión, **(ii)** responsabilidad objetiva que indique un actuar culposo o doloso, **(iii)** que se haya ocasionado un daño o perjuicio por parte del empleador y, **(iv)** no se prueba una relación entre el resultado y la acción.

Ahora, frente al amparo de RC de Contratista y Subcontratistas, se precisa que se pactó el riesgo así:

“Daños causados a otras personas o a sus bienes por sus contratistas y subcontratistas en el desarrollo de las labores para las que fueron contratados siempre que exista una responsabilidad solidaria de su parte.”

Por lo que, para que proceda su afectación debe acreditar que, un contratista o subcontratista causó un daño en ejecución de la labor contratada, y véase que, en el caso de marras, el accidente que sufrió la señora Carmen Viviana NO fue ocasionado por alguna persona, sino que, se originó cuando la actora al recoger un producto que no implicaba la utilización de maquinaria, por descuido y negligencia propia, acercó su mano a una máquina que se encontraba operando, generando el aplastamiento de su miembro, por tanto, no es posible la afectación del amparo.

Por lo expuesto, no hay lugar a afectar la Póliza de Responsabilidad Civil de Daños a Terceros No. 013000171053 por el amparo de Responsabilidad del empleador y/o RC Contratistas y Subcontratistas y, por tanto, no existen una obligación a cargo de SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., toda vez que, (i) no se acreditó que el accidente acaecido por la señora CARMEN VIVIANA haya sido por culpa de la sociedad INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. en los términos establecidos por el artículo 216 del CST y (ii) el accidente no fue ocasionado por un contratista o subcontratista en ejecución de su labor.

3. EL AMPARO DE RESPONSABILIDAD DEL EMPLEADOR OPERA EN EXCESO DE LAS PRESTACIONES RECONOCIDAS POR EL SISTEMA DE SEGURIDA SOCIAL

Sin perjuicio de la falta de cobertura material, se propone la presente excepción, comoquiera que, la aseguradora conforme a las facultades otorgadas por el artículo 1056 del Código de Comercio y tal y como lo precisó la Corte Suprema de Justicia, dicho artículo *“otorga al asegurador la facultad de asumir, a su arbitrio, pero teniendo en cuenta las restricciones legales, todos o algunos de los riesgos a que están expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado”*, puede determinar cuáles riesgos asume para ser transferidos y libertad para escoger las exclusiones de los amparos. Así las cosas, se tiene que la Póliza No. 013000171053 en su

amparo de Responsabilidad del empleador y de acuerdo con su objeto y definición, opera en exceso de las prestaciones reconocidas por el sistema de seguridad social, y en el caso marras, el accidente acaecido el día 03/12/2023 fue catalogado por la ARL SURA como accidente de trabajo y reconoció la indemnización por incapacidad permanente parcial a la señora Carmen Viviana Rengifo, con ocasión al dictamen de PCL que le otorgó un 8.2%.

Así las cosas, la definición del amparo por Responsabilidad del empleador, precisa:

“Accidentes de trabajo que por su culpa, sufran sus empleados.

También cubre los accidentes de trabajo de sus contratistas y subcontratistas cuando exista responsabilidad solidaria de su parte.

Esta cobertura opera en exceso de las prestaciones del Sistema de Seguridad Social o de cualquier otro seguro contratado. En ningún caso reemplaza su obligación de afiliar a sus empleados o a sus contratistas y subcontratistas a lo dispuesto por la ley. (subrayas y negrilla fuera de texto)

Evidenciado lo anterior, es claro que, el amparo de Responsabilidad del empleador contenido en el Póliza de Responsabilidad Civil de Daños a Terceros No. 013000171053, opera en exceso de las prestaciones otorgadas por el sistema de seguridad social, por ende, solo se paga el exceso de lo pagado por dichas entidades, en este caso, por la ARL SURA que reconoció la indemnización por incapacidad permanente parcial.

4. AUSENCIA DE COBERTURA MATERIAL DE LA PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL DE DAÑOS A TERCEROS NO. 013000171053, FRENTE AL PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES Y DEMÁS EMOLUMENTOS QUE SURJAN DE UNA EVENTUAL RELACIÓN LABORAL ENTRE LA SEÑORA CARMEN VIVIANA Y EL ASEGURADO

Se propone esta excepción teniendo en cuenta que las condiciones particulares y generales de la póliza que recoge el Contrato de Seguro refleja la voluntad del tomador al momento de celebrar el contrato, y definen de manera explícita las condiciones del negocio asegurativo, tal como se encuentra establecido en el artículo 1056 del C.Co., para el caso en concreto se evidencia que en la Póliza No. 013000171053 se concertó como amparo el pago de perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales por eventos ocurridos durante la vigencia del seguro por los que sea responsable el asegurado. Para el caso concreto, la póliza de seguro no presta cobertura material, respecto del pago de salarios, prestaciones sociales y demás emolumentos de carácter laboral que se encuentra solicitando la parte actora, ya dichos conceptos se encuentran por fuera del ámbito de cobertura de la póliza de seguro.

Al respecto, el artículo 1056 del Código de Comercio, señala que el asegurador puede, a su arbitrio, delimitar los riesgos que asume:

“(…) Art. 1056. - Con las restricciones legales, el asegurador pondrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado.”

Se concluye entonces que las compañías aseguradoras tienen la libertad de escoger cuáles son los riesgos que le son transferidos y en este sentido, solo se ven obligadas al pago de la indemnización en el evento que sean estos riesgos los que acontezcan durante el desarrollo de la relación contractual.

De conformidad con la facultad otorgada por el artículo 1056 del Código de Comercio, las entidades aseguradoras pueden asumir a su arbitrio, con la salvedad que dispone la ley, los riesgos que le sean puestos a su consideración, pudiendo establecer las condiciones en las cuales asumen los mismos. En este orden de ideas y como se ha venido exponiendo de forma transversal en el documento, no resulta jurídicamente admisible trasladar una eventual obligación indemnizatoria a mi poderdante, como quiera que las pólizas no prestan cobertura material.

Para el caso de marras, y lo relacionado con el amparo de la Póliza de Responsabilidad Civil de Daños a Terceros No. 013000171053 se debe tener en cuenta que el asegurador supeditó la afectación de los amparos debiéndose acreditar que el riesgo para la presente póliza se materialice, resaltándose que sus amparos fueron:

COBERTURA
Bienes bajo cuidado, tenencia y control
Responsabilidad civil contratistas y subcontratistas
Responsabilidad civil cruzada
Daños causados con vehículos a su servicio
Responsabilidad del empleador
Gastos de Defensa (Civiles)
Gastos de Defensa (Penales)
Gastos médicos
Parqueadero
Predios y operaciones
Productos inseguros - defectuosos
Viajes al exterior
Daños al inmueble arrendado

De lo anterior, se puede inferir que, ninguno de los anteriores amparos, abarca el pago de salarios, prestaciones sociales y demás acreencias laborales que se encuentra reclamando la parte demandante.

En ese sentido, es claro que el seguro no está llamado a responder en caso de condena por pago de salarios y prestaciones sociales, y por lo tanto no se materializa la afectación de la Póliza No. 013000171053, puesto que el incumplimiento aquí alegado no se encuentra amparado por mi representada.

En ese orden de ideas, existe una falta de cobertura material de la Póliza de Responsabilidad Civil de Daños a Terceros No. 013000171053, por cuanto, ampararon lo relativo a perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales por los daños que cause el asegurado, y en el caso marras, la demandante se encuentra solicitando el pago de salarios, prestaciones sociales, aportes al sistema de seguridad social y demás emolumentos de carácter laboral, por tanto, el contrato de seguro no presta cobertura por conceptos disimiles a los estipulados en el condicionado particular y general.

5. INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD U OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA A CARGO DE SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. POR CUANTO NO SE REALIZÓ EL RIESGO ASEGURADO.

Para que nazca a la vida jurídica la obligación condicional del asegurador, es requisito que el solicitante del amparo demuestre tanto la realización del riesgo asegurado, como también la cuantía de la pérdida. En tal virtud, si no se prueban estos dos elementos (la realización del riesgo asegurado y la cuantía de la pérdida) la prestación condicional de la aseguradora no nace a la vida jurídica y no podrán hacerse efectiva la póliza. Dado que en el presente caso el riesgo asegurado no se ha materializado en los términos acordados en el contrato de seguro, en tanto, no se ha acreditado el daño o perjuicio imputable a INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. por culpa patronal y/o por la responsabilidad de un contratista o subcontratista.

En ese sentido, el artículo 1077 del Código de Comercio, estableció:

“ARTÍCULO 1077. CARGA DE LA PRUEBA. Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso.

El asegurador deberá demostrar los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad.” (subrayado y negrilla fuera del texto original)

El cumplimiento de tal carga probatoria respecto de la ocurrencia del siniestro, así como de la cuantía de la pérdida, es fundamental para que se haga exigible la obligación condicional derivada del contrato de seguro, tal como lo ha indicado doctrina respetada sobre el tema:

“Es asunto averiguado que en virtud del negocio aseguraticio, el asegurador contrae una obligación condicional que el artículo 1045 del código de comercio califica como elemento esencial del contrato, cuyo objeto se concreta a pagar la indemnización cuando se realice el riesgo asegurado. Consecuente con esta concepción, el artículo 1054 de dicho estatuto puntualiza que la verificación del riesgo -como suceso incierto que no depende exclusivamente de la voluntad del tomador- “da origen a la obligación del asegurado” (se resalta), lo que significa que es en ese momento en el que nace la deuda y, al mismo tiempo, se torna exigible (...)”

“(...) Luego la obligación del asegurador nace cuando el riesgo asegurado se materializa, y cual si fuera poco, emerge pura y simple.

*Pero hay más. Aunque dicha obligación es exigible desde el momento en que ocurrió el siniestro, **el asegurador, ello es medular, no está obligado a efectuar el pago hasta tanto el asegurado o beneficiario le demuestre que el riesgo se realizó y cuál fue la cuantía de su pérdida.** (...) Por eso el artículo 1080 del Código de Comercio establece que “el asegurador estará obligado a efectuar el pago...[cuando] el asegurado o beneficiario acredite, aun extrajudicialmente, su derecho ante el asegurador de acuerdo con el artículo 1077”. Dicho en breve, el asegurador sabe que tiene un deber de prestación, pero también sabe que mientras el acreedor no cumpla con una carga, no tendrá que pagar (...)”*

“(...) Se dirá que el asegurado puede acudir al proceso declarativo, y es cierto; pero, aunque la obligación haya nacido y sea exigible, la pretensión fracasará si no se atiende la carga prevista en el artículo 1077 del Código de Comercio, porque sin el cumplimiento de ella el asegurador no debe “efectuar el pago” (C. de CO., art. 1080)¹¹” (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

La importancia de la acreditación probatoria de la ocurrencia del siniestro, de la existencia del daño y su cuantía, se circunscribe a la propia filosofía resarcitoria del seguro consistente en reparar el daño acreditado y nada más que este. Puesto que, de lo contrario, el asegurado o beneficiario podría enriquecerse sin justa causa, al indemnizarle un daño inexistente. En esta línea ha indicado la Corte Suprema de Justicia:

“2.1. La efectiva configuración del riesgo amparado, según las previsiones del artículo 1054 del Código de Comercio, “da origen a la obligación del asegurador”.

2.2. En consonancia con ello, “[e]l asegurado o el beneficiario [están] obligados a dar noticia al asegurador de la ocurrencia del siniestro” (art. 1075, ib.), información que en el caso de la póliza de que se trata, debía verificarse “dentro de los treinta (30) días siguientes a la fecha en que tenga conocimiento de la ocurrencia de un tratamiento de las enfermedades de Alto Costo relacionada en la Cláusula Primera, así no afecte la Cobertura provista mediante la presente póliza” (cláusula décima, condiciones generales, contrato de seguro).

2.3. Pero como es obvio entenderlo, no bastaba con reportar el siniestro, sino que era necesario además “demostrar [su] ocurrencia (...), así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso” (art. 1077, ib.).

¹¹ ÁLVAREZ GÓMEZ Marco Antonio. “Ensayos sobre el Código General del Proceso. Volumen I. Hipoteca, Fiducia mercantil, Prescripción, Seguros, Filiación, Partición de bienes en vida y otras cuestiones sobre obligaciones y contratos”. Segunda Edición. Editorial Temis, Bogotá, 2018. Pág. 121-125.

2.4 Esos deberes acentúan su importancia en los seguros de daños, como el que es base de la acción, toda vez que ellos, “[r]especto del asegurado”, son “contratos de mera indemnización y jamás podrán constituir para él fuente de enriquecimiento” (art. 1088, ib.), de modo que “la indemnización no excederá, en ningún caso, el valor real del interés asegurado en el momento de siniestro, ni del monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado o el beneficiario” (art. 1089, ib.)¹².

La Corte Suprema de Justicia, ha establecido la obligación del asegurado en demostrar la cuantía de la pérdida:

(...) Se lee en las peticiones de la demanda que la parte actora impetra el que se determine en el proceso el monto del siniestro. Así mismo, no cuantifica una pérdida. De ello se colige con claridad meridiana que la demandante no ha cumplido con la carga de demostrar la ocurrencia del siniestro y su cuantía que le imponen los artículos 1053 y 1077 del C. de Comercio. En consecuencia y en el hipotético evento en que el siniestro encontrare cobertura bajo los términos del contrato de seguros, la demandante carece de derecho a demandar el pago de los intereses moratorios¹³ (Negrilla y subrayado fuera del texto original)

De lo anterior, se infiere que, en todo tipo de seguros, cuando el asegurado quiera hacer efectiva la garantía deberá demostrar la ocurrencia del siniestro y de ser necesario, también deberá acreditar la cuantía de la pérdida. Para el caso en estudio, debe señalarse como primera medida que la parte demandante no cumplió con la carga de la prueba consistente en demostrar la realización del riesgo asegurado y la cuantía de la pérdida, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1077 del código de comercio y, según las pruebas documentales obrantes en el plenario, no se han probado estos factores, por lo que, en ese sentido, no ha nacido a la vida jurídica la obligación condicional del asegurador.

En esa medida, respecto del amparo de RC PATRNOAL, es claro que no se reúnen los presupuestos para que se afecte la cobertura de la Póliza por la cual se vinculó a mi prohijada, teniendo en cuenta que no se ha acreditado la culpa suficiente de INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. en el accidente de trabajo que sufrió la señora CARMEN VIVIANA el día 03/12/2023, por el contrario, de los documentos allegados al plenario queda fehacientemente probado que, (i) su empleador era DISTRIBUCIONES OMEGA COLOMBIA S.A.S., (ii) su contratante era TERMINADOS L&C S.A.S., (iii) no existe prueba alguna que acredite el elemento de subordinación y dependencia respecto de INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S.

Finalmente, debe precisarse que, frente a una culpa patronal, la parte demandante no ha logrado probar los elementos estructurantes que comprometan la responsabilidad del empleador, que son los siguientes:

La conducta, por acción u omisión del empleador y que la misma cuente con elemento subjetivo; culpa o dolo del sujeto demandado, en la medida en que este tipo de responsabilidad que se demanda se sustenta en la culpa probada, esto es, le corresponde al demandante probar la culpa del demandado.

El dolo o la culpa: Los demandantes no han logrado probar el tipo de responsabilidad objetiva, teniendo en cuenta que las definiciones de ambos términos se extraen que la diferencia entre el dolo y la culpa es la mala fe necesaria en el dolo. La culpa puede ser consciente o no, pero el daño derivado del delito culposo no se persigue de manera consciente.

Daño o perjuicio: Los demandantes deben probar el menoscabo que sufre a consecuencia de la acción u omisión por parte del empleador, y que afecta a sus bienes, derechos o intereses.

Nexo de causalidad: Los demandantes no han logrado establecer la relación existente entre el resultado y la acción, que permite afirmar que aquel ha sido producido por esta. Siendo

¹² Sentencia SC2482-2019 de 9 de julio de 2019, Radicación n.º 11001-31-03-008-2001-00877-01. Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia. MP: ÁLVARO FERNANDO GARCÍA RESTREPO

¹³ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil M.P. Dr. Pedro Octavio Munar Cadena. Exp. 1100131030241998417501

preciso resaltar que, del análisis del material obrante dentro del expediente, no se logra acreditar una relación causal entre el supuesto accidente de trabajo sufrido por la señora CARMEN VIVIANA y las omisiones o falta al deber de cuidado de su empleador y/o de INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S., pues este elemento debe estar indefectiblemente presente, toda vez que el nexo de causalidad se predica de este respecto del daño.

Ahora bien, frente al amparo de RC de Contratista y Subcontratistas, se precisa que tampoco no se reúnen los presupuestos para que se afecte la cobertura pues dicho amparo se definió así:

“Daños causados a otras personas o a sus bienes por sus contratistas y subcontratistas en el desarrollo de las labores para las que fueron contratados siempre que exista una responsabilidad solidaria de su parte.”

Por lo que, para que proceda su afectación debe acreditar que, un contratista o subcontratista causó un daño en ejecución de la labor contratada, y véase que, en el caso de marras, el accidente que sufrió la señora Carmen Viviana NO fue ocasionado por alguna persona, sino que, se originó cuando la actora al recoger un producto que no implicaba la utilización de maquinaria, por descuido y negligencia propia, acercó su mano a una máquina que se encontraba operando, generando el aplastamiento de su miembro, por tanto, no es posible la afectación del amparo.

Por lo expuesto, no se puede endilgar obligación o responsabilidad alguna a cargo de SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. como quiera que (i) no se encuentra acreditada la culpa del asegurado en los términos establecidos en el artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo tal y como se ha venido indicando, pues la parte actora nada probó respecto de algún tipo de acción u omisión por parte de su empleador y/o INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. que generase nexo causal con el accidente acaecido, así como tampoco se acreditan los perjuicios que se aducen en el libelo introductor, pues en el mismo solo se limitan a mencionarlos, sin cumplir con la carga probatoria de los mismos y (ii) no se acredita que el accidente haya sido causado por un contratista o subcontratista el asegurado en ejecución de sus laborales.

En conclusión, solicito de manera respetuosa señor Juez al momento resolver lo concerniente a mi defendida se sirva tener presente que el evento que acaeció

6. SIN PERJUICIO DE LA IMPOSIBILIDAD DE AFECTAR EL AMPARO DE RESPONSABILIDAD DEL EMPLEADOR, SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. NO INDEMNIZARÁ CUANDO EL EVENTO SEA CONSECUENCIA DE: ENFERMEDADES LABORALES, INCUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES Y ACCIDENTE DE TRABAJO POR CULPA DEL EMPLEADO.

El ordenamiento jurídico colombiano estableció la facultad del asegurador de determinar los riesgos o incertidumbres que asume del asegurado en el artículo 1056 del Código de Comercio. Tal como lo ha aclarado la Corte Suprema de Justicia, dicho artículo *“otorga al asegurador la facultad de asumir, a su arbitrio, pero teniendo en cuenta las restricciones legales, todos o algunos de los riesgos a que están expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado”*. Por lo tanto, las compañías aseguradoras tienen la libertad de escoger cuáles son los riesgos que le son transferidos y sus exclusiones, así pues, en el caso marras no es posible la afectación de la Póliza de Responsabilidad Civil de Daños a Terceros No. 013000171053 por la responsabilidad del accidente de la señora Carmen Viviana, toda vez que excluye expresamente, las enfermedades laborales, incumplimiento de las obligaciones labores y que el accidente de trabajo haya sido generado por culpa grave del empleado.

En este sentido, es menester precisar que las condiciones particulares y generales de las pólizas que recoge el Contrato de Seguro de Cumplimiento reflejan la voluntad de los contratantes al momento de celebrar el contrato, y definen de manera explícita las condiciones del negocio asegurativo, de esta manera el artículo 1056 del Código de Comercio, señala que el asegurador puede, a su arbitrio, delimitar los riesgos que asume:

“(…) Art. 1056.- Con las restricciones legales, el asegurador pondrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado.”

Es de esta forma como se explica que al suscribir el contrato asegurativo respectivo, la aseguradora decide otorgar determinados amparos supeditados al cumplimiento de ciertas condiciones generales y particulares estipuladas en el mismo, en las que se incluyen a su vez determinadas hipótesis o riesgos que excluye de cobertura expresamente el asegurador, de tal manera que su obligación condicional solo será exigible si no se materializa una de estas. Así las cosas, la Póliza No. 013000171053, prevé la siguiente exclusión:

SURA no pagará cuando el evento sea consecuencia de:

- a) Enfermedades laborales, endémicas, epidémicas o por sobreesfuerzos.
- b) Incumplimiento de las obligaciones de tipo laboral, como: contractuales, convencionales o legales, diferentes a las que dan lugar a la responsabilidad por accidentes de trabajo.
- c) Accidentes de trabajo generados con culpa grave del empleado.

Conforme con lo anterior, es claro que el accidente acaecido el 03/12/2023, fue generado por culpa de la señora Carmen Viviana, pues aquella debía recoger un producto sin que ello implicara la utilización de herramientas o maquinaria, sin embargo, la demandante de manera imprudente, negligente y por culpa suya, se acercó a una maquina en funcionamiento lo que generó el atrapamiento de sus dedos.

Así las cosas, teniendo en cuenta las exclusiones consagradas en la Póliza de Responsabilidad Civil de Daños a Terceros No. 013000171053, es claro que mi representada SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. no deberá indemnizar a la señora Carmen Viviana, pues se acredita que existió una culpa grave de aquella en el accidente ocurrido el 03/12/2023, por tanto, al configurarse una exclusión y al no ser un riesgo asumido por mi procurada, no ha nacido la obligación condicional del contrato de seguro allí documentado.

7. FALTA DE COBERTURA TEMPORAL DE LA PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL DE DAÑOS A TERCEROS NO. 013000171053 EXPEDIDA POR SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.

Sin perjuicio de la falta de cobertura material expuesta anteriormente, debe precisarse que es imperativo recordar que dada la naturaleza de la obligación que contrae el Asegurador en el Contrato de Seguro, resulta de la mayor importancia la determinación del momento exacto a partir del cual aquel asume el riesgo que le es trasladado y así mismo la hora y el día hasta los cuales va tal asunción. Puesto que únicamente estará obligado a ejecutar la prestación a su cargo cuando el riesgo se realice dentro de ese lapso, es decir si el siniestro se presenta dentro de esos límites temporales. Para este caso, en la Póliza de Responsabilidad Civil de Daños a Terceros No. 013000171053 se concertó que la modalidad sería OCURRENCIA, de modo que la póliza únicamente ampara los hechos que ocurran en vigencia de esta. En tal virtud, no puede perderse de vista que la vigencia de la póliza es la comprendida entre 29/04/2023 al 29/04/2024, razón por la cual solo quedan cubiertos los hechos acaecidos en este lapso temporal. Por lo cual, desde ya debe tener en cuenta el Despacho, que los siniestros causados con anterioridad y posterioridad a dicho lapso, no se encuentran cubiertos temporalmente por la póliza expedida por mi prolijada, así como, aquellos siniestros ocurridos con anterioridad a la fecha de inicio de vigencia de la póliza así el hecho se haya consumado en vigencia de estas.

Frente a lo anterior, el Consejo de Estado ha sido enfático en establecer que el derecho a la indemnización solo surge cuando el riesgo se realiza dentro del periodo amparado por las pólizas, pues si éste no se materializa dentro del término de vigencia no podrá ser cubierto por las respectivas pólizas:

“(…) De acuerdo con lo anterior, el legislador sólo concede el derecho a la indemnización a cargo del asegurador, cuando el riesgo se realiza o inicia su realización dentro del

periodo amparado por la respectiva póliza. Como lo sostuvo la Sala, “Debe tenerse en cuenta que lo que se exige en el régimen de los contratos de seguros, en cuanto a su vigencia y cobertura, es que el riesgo efectivamente se materialice durante el periodo de vigencia de las pólizas, puesto que una cosa es el surgimiento del derecho a obtener la indemnización y otra cosa es el derecho a recibir su pago, el que sí se concreta una vez se hace la reclamación en la forma establecida por la ley.”¹⁴ (Subrayado y Negrilla fuera del texto original)

Al respecto, se observa que el artículo 1047 del Código de Comercio, establece cuales son los requisitos que debe contener las pólizas, entre los cuales se encuentran (i) la determinación de la fecha en que se extiende la misma y (ii) la vigencia del contrato, con indicación de las fechas y horas de iniciación y vencimiento, o el modo de determinar unas y otras. Obsérvese como el legislador consideró necesario determinar el límite temporal de cobertura de las pólizas de seguro, pues la responsabilidad de la Aseguradora estará delimitada estrictamente por las fechas de cobertura.

De esta forma, resulta evidente que el riesgo contractualmente amparado por la Aseguradora es aquel que se encuentra dentro de la vigencia de las pólizas de seguro. En otras palabras, para que sea jurídicamente posible la afectación de las pólizas, resulta indispensables que el riesgo asegurado haya acaecido dentro de los extremos temporales fijados en el contrato de seguro. Al respecto ha indicado el Consejo de Estado:

“32. Dada la naturaleza de la obligación que contrae el asegurador, resulta de la mayor importancia la determinación del momento exacto a partir del cual aquel asume el riesgo que le es trasladado y así mismo, la hora y el día hasta los cuales va tal asunción, puesto que únicamente estará obligado a ejecutar la prestación a su cargo cuando el riesgo se realice dentro de ese lapso, es decir si el siniestro se presenta dentro de esos límites temporales. Al respecto, el artículo 1073 del C. de Co., relativo a la responsabilidad del asegurador, establece que “Si el siniestro, iniciado antes y continuado después de vencido el término del seguro, consuma la pérdida o deterioro de la cosa asegurada, el asegurador responde del valor de la indemnización en los términos del contrato. Pero si se inicia antes y continúa después que los riesgos hayan principiado a correr por cuenta del asegurador, éste no será responsable por el siniestro

33. De acuerdo con lo anterior, el legislador sólo concede el derecho a la indemnización a cargo del asegurador, cuando el riesgo se realiza o inicia su realización dentro del periodo amparado por la respectiva póliza. Como lo sostuvo la Sala, “Debe tenerse en cuenta que lo que se exige en el régimen de los contratos de seguros, en cuanto a su vigencia y cobertura, es que el riesgo efectivamente se materialice durante el periodo de vigencia de las pólizas, puesto que una cosa es el surgimiento del derecho a obtener la indemnización y otra cosa es el derecho a recibir su pago, el que sí se concreta una vez se hace la reclamación en la forma establecida por la ley”¹⁵ (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

En el mismo sentido, la Corte Suprema de Justicia ha indicado que los riesgos dentro de la póliza deben ser determinados temporalmente, en el marco de la autonomía de la voluntad de las partes. De modo que los mismos deberán ser respetados puesto que así lo han pactado las partes en el contrato de seguro.

“Previo a abordar la problemática anunciada, conviene dejar sentado que: Si, por definición, el riesgo es la posibilidad de realización de un evento susceptible de producir un daño (siniestro) previsto en el contrato, va de suyo que, en el marco de la autonomía de la voluntad y de las normas legales imperativas y relativamente imperativas, las partes deberán acordar la determinación del riesgo cubierto. En efecto, el interés asegurado no es factible hallarlo asegurado bajo cualquier circunstancia o causa, sin

¹⁴ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, sección tercera, subsección B, sentencia del diecinueve (19) de junio de dos mil trece (2013) Consejero Ponente Danilo Rojas Betancourth, radicado: 25000-23-26-000-2000-02019- 01(25472).

¹⁵ Consejo de Estado. Sección tercera. Sentencia 25000-23-26-000-2000-02019-01(25472). Consejera Ponente: Danilo Rojas Betancourth.

límites temporales, o en cualquier lugar que se halle o ubique. Por el contrario, se hace necesario delimitar el riesgo causal, temporal y espacialmente.”¹⁶ (Subrayado fuera del texto original)

Frente a este mismo tema, la Corte ha dicho en reiteradas oportunidades que en tratándose de seguros contratados en la modalidad ocurrencia, el hecho dañoso debe indudablemente acontecer durante la vigencia de las pólizas. Es decir, que para que nazca obligación condicional del asegurador tendrá que acontecer el hecho dañoso durante la limitación temporal pactada en las pólizas, como se lee:

“ARTÍCULO 1057. TÉRMINO DESDE EL CUAL SE ASUMEN LOS RIESGOS. En defecto de estipulación o de norma legal, los riesgos principiarán a correr por cuenta del asegurador a la hora veinticuatro del día en que se perfeccione el contrato.”

Confirmando lo dicho en líneas precedentes, el artículo 1073 del mismo Código, consagra expresamente que la responsabilidad del asegurador debe estar consignada dentro de los límites temporales de las pólizas de seguro:

“ARTÍCULO 1073. RESPONSABILIDAD DEL ASEGURADOR SEGÚN EL INICIO DEL SINIESTRO. Si el siniestro, iniciado antes y continuado después de vencido el término del seguro, consuma la pérdida o deterioro de la cosa asegurada, el asegurador responde del valor de la indemnización en los términos del contrato. Pero si se inicia antes y continúa después que los riesgos hayan principiado a correr por cuenta del asegurador, éste no será responsable por el siniestro.” (subrayado fuera del texto original).

De conformidad con el artículo citado en precedencia y sin perjuicio de lo manifestado frente a la falta de cobertura material de la póliza, es menester precisar que mi representada en calidad de aseguradora no está obligada asumir siniestros ocurridos con anterioridad a la fecha de inicio de vigencia de la póliza así el hecho se haya consumado en vigencia, es decir que, si se prueba que la sociedad afianzada incurrió en un incumplimiento contractual con su trabajador antes de la vigencia de la póliza y que dicho incumplimiento se consumó en vigencia de esta, mi representada no será responsable por el siniestro.

De todo lo anterior, se concluye sin mayores dificultades que las eventuales acreencias laborales causadas con anterioridad al 29/04/2023 y con posterioridad al 29/04/2024, no se encuentran cubiertas temporalmente en la póliza, puesto que acaecieron con anterioridad y posterioridad a la vigencia de estas, en igual sentido, mi representada no está obligada asumir siniestros ocurridos con anterioridad a la fecha de inicio de vigencia de las pólizas así el hecho se haya consumado en vigencia.

En conclusión, en el improbable y remoto evento en que el Despacho decida desatender las excepciones precedentes a ésta, de todas maneras, tendría que analizar que la Póliza de Seguro expedida por SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. NO cubre temporalmente los siniestros causados con anterioridad al 29/04/2023 y con posterioridad al 29/04/2024 razón por la cual solo quedan cubiertos los hechos acaecidos en este lapso temporal así como tampoco los siniestros ocurridos con anterioridad a la fecha de inicio de vigencia de la póliza así el hecho se haya consumado en vigencia, dado que siguiendo los términos de los artículos 1057 y 1073 del Código de Comercio, mi procurada no estaría llamada a responder por los hechos acaecidos fuera de la vigencia de la póliza, así como tampoco por aquellos eventos ocurridos con anterioridad a la vigencia y consumas en vigencia de estas.

8. EL CONTRATO DE SEGURO ES DE CARÁCTER INDEMNIZATORIO, POR LO TANTO, NO PUEDE AFECTARSE POR CONCEPTOS NO JUSTIFICADOS.

En línea de la excepción anteriormente planteada, el contrato mediante el cual se vincula a SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., al presente litigio, es de carácter meramente indemnizatorio, de modo que, con ocasión a él, no puede perseguirse un enriquecimiento

¹⁶ Corte Suprema de Justicia. SC3893 de 2020. Radicación 2015-00826. M.P. Luis Alonso Rico Puerta.

injustificado.

Así lo establece el artículo 1088 del Código de Comercio, que reza literalmente:

“Respecto del asegurado, los seguros de daños serán contratos de mera indemnización y jamás podrán constituir para él fuente de enriquecimiento. La indemnización podrá comprender a la vez el daño emergente y el lucro cesante, pero éste deberá ser objeto de un acuerdo expreso.”

Es claro que el contrato en el que se sustenta la presente demanda, debe ser entendido en los términos del artículo en comento, de modo que, si en un remoto caso se llegase a tomar por probada la responsabilidad en cabeza de la Compañía Aseguradora, la misma está obligada a responder tan solo por la indemnización de los perjuicios que sean efectivamente probados y que sean consecuencia del accidente laboral del 03/12/2023, por lo que necesariamente, las sumas que pretende la parte demandante deberán desatenderse, para en su lugar, reconocer, si a ello hubiere lugar, las que prudencialmente le llegaran a corresponder.

Solicito, respetuosamente, que por lo anterior se tenga por probada esta excepción.

9. OBLIGATORIEDAD DE APLICACIÓN DEL DEDUCIBLE ESTIPULADO EN LA PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL DE DAÑOS A TERCEROS NO. 013000171053

Cualquier condena que sea impuesta con base en la Póliza de Responsabilidad Civil de Daños a Terceros No. 013000171053 debe sujetarse al pago de un deducible por parte del asegurado, conforme se encuentra regulado por el artículo 1103 del Código de Comercio, el cual establece que *“Las cláusulas según las cuales el asegurado deba soportar una cuota en el riesgo o en la pérdida, o afrontar la primera parte del daño, implican, salvo estipulación en contrario, la prohibición para el asegurado de protegerse respecto de tales cuotas”* por lo que del seguro aquí referenciado se encuentra identificada en la carátula de la Póliza que el 10% del valor de la pérdida, con un mínimo de 2 SMMLV, corresponderá al deducible que deberá reconocer eventualmente el asegurado, INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S., como se pasa a evidenciar:

COBERTURA	SUBLÍMITE EVENTO	SUBLÍMITE VIGENCIA	DEDUCIBLE
Bienes bajo cuidado, tenencia y control	100%	100%	10% de la pérdida, mínimo 2 SMMLV
Responsabilidad civil contratistas y subcontratistas	100%	100%	10% de la pérdida, mínimo 2 SMMLV
Responsabilidad civil cruzada	50%	50%	10% de la pérdida, mínimo 2 SMMLV
Daños causados con vehículos a su servicio	20%	20%	10% de la pérdida, mínimo 2 SMMLV
Responsabilidad del empleador	50%	50%	10% de la pérdida, mínimo 2 SMMLV

En este orden de ideas, resulta de suma importancia que el Honorable Juzgador tome en consideración que, tanto la definición del deducible como su forma de aplicación, ha sido ampliamente desarrollada por la Superintendencia Financiera de Colombia en distintos conceptos, como el que se expone a continuación:

*Una de tales modalidades, **la denominada deducible, se traduce en la suma que el asegurador descuenta indefectiblemente del importe de la indemnización, de tal suerte que en el evento de ocurrencia del siniestro no indemniza el valor total de la pérdida**, sino a partir de un determinado monto de una proporción de la suma asegurada, con el objeto de dejar una parte del valor del siniestro a cargo del asegurado. El deducible, que puede consistir en una suma fija, en un porcentaje o en una combinación de ambos, se estipula con el propósito de concientizar al asegurado de la vigilancia y buen manejo del bien o riesgo asegurado. En este orden de ideas, correspondería a las partes en el contrato de seguro determinar el porcentaje de la pérdida que sería asumido por el asegurado a título de deducible, condición que se enmarcaría dentro de las señaladas por el numeral 11 del artículo 1047 del Código de Comercio al referirse a *“Las demás condiciones particulares que acuerden los contratantes”*¹⁰ (Subrayado y negrilla fuera de texto original)*

De esta manera, en el hipotético evento en el que mi representada sea declarada civilmente responsable en virtud de la aplicación del contrato de seguro, es de suma importancia que el Honorable Juzgador descuenta del importe de la indemnización la suma pactada como deducible que, como se explicó, corresponde al 10% del valor de la pérdida, con un mínimo de 2 SMMLV.

10. EN CUALQUIER CASO, DE NINGUNA FORMA SE PODRÁ EXCEDER EL LÍMITE DEL VALOR ASEGURADO.

En el remoto e improbable evento en que el Despacho considere que la Póliza que hoy nos ocupan sí presta cobertura para los hechos objeto de este litigio, que sí se realizó el riesgo asegurado y que, en este sentido, sí ha nacido a la vida jurídica la obligación condicional contraída por SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., exclusivamente bajo esta hipótesis, el fallador deberá tener en cuenta entonces que no se podrá condenar a mi poderdante al pago de una suma mayor a la asegurada, incluso si se lograra demostrar que los presuntos daños reclamados son superiores. Lo que quiere decir que, de encontrarse una responsabilidad a cargo de INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. y como consecuencia de mí representada, la misma deberá ceñirse única y exclusivamente al límite de \$4.000.000.000, que para el amparo de Responsabilidad del empleador tiene un sublímite del 50%. Por supuesto, sin que esta consideración constituya aceptación de responsabilidad alguna a cargo de mi representada.

En este orden de ideas, mi procurada no estará llamada a pagar cifra que exceda el valor asegurado previamente pactado por las partes, en tanto que la responsabilidad de mi mandante va hasta la concurrencia de la suma asegurada. De esta forma y de conformidad con el artículo 1079 del Código de Comercio, debe tenerse en cuenta la limitación de responsabilidad hasta la concurrencia de la suma asegurada:

“ARTÍCULO 1079. RESPONSABILIDAD HASTA LA CONCURRENCIA DE LA SUMA ASEGURADA. *El asegurador no estará obligado a responder si no hasta concurrencia de la suma asegurada, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 1074”.*

La norma antes expuesta, es completamente clara al explicar que la responsabilidad del asegurador va hasta la concurrencia de la suma asegurada. De este modo, la Corte Suprema de Justicia, ha interpretado el precitado artículo en los mismos términos al explicar:

“Al respecto es necesario destacar que, como lo ha puntualizado esta Corporación, el valor de la prestación a cargo de la aseguradora, en lo que tiene que ver con los seguros contra daños, se encuentra delimitado, tanto por el valor asegurado, como por las previsiones contenidas en el artículo 1089 del Código de Comercio, conforme al cual, dentro de los límites indicados en el artículo 1079 la indemnización no excederá, en ningún caso, del valor real del interés asegurado en el momento del siniestro, ni del monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado o el beneficiario, regla que, además de sus significativas consecuencias jurídicas, envuelve un notable principio moral: evitar que el asegurado tenga interés en la realización del siniestro, derivado del afán de enriquecerse indebidamente, a costa de la aseguradora, por causa de su realización”¹⁷ (Subrayado y negrilla fuera de texto original)

Por ende, no se podrá de ninguna manera obtener una indemnización superior en cuantía al límite de la suma asegurada por parte de mi mandante. A continuación, se presentan los valores asegurados de la póliza por la que fue convocada mi representada:

¹⁷ CSJ, SALA DE CASACIÓN CIVIL – EXP. 5952 DIC 14/01

COBERTURA	SUBLÍMITE EVENTO	SUBLÍMITE VIGENCIA	DEDUCIBLE
Bienes bajo cuidado, tenencia y control	100%	100%	10% de la pérdida, mínimo 2 SMMLV
Responsabilidad civil contratistas y subcontratistas	100%	100%	10% de la pérdida, mínimo 2 SMMLV
Responsabilidad civil cruzada	50%	50%	10% de la pérdida, mínimo 2 SMMLV
Daños causados con vehículos a su servicio	20%	20%	10% de la pérdida, mínimo 2 SMMLV
Responsabilidad del empleador	50%	50%	10% de la pérdida, mínimo 2 SMMLV

Por todo lo anterior, comedidamente le solicito al Despacho tomar en consideración que, sin perjuicio que en el caso bajo análisis no se ha realizado el riesgo asegurado, y que el Contrato de Seguro no presta cobertura por las razones previamente anotadas, en todo caso, dicha póliza contiene unos límites y valores asegurados que deberán ser tenidos en cuenta por el Juzgado, pues en el remoto evento de encontrarse una responsabilidad a cargo de INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. y como consecuencia de mí representada, SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., la misma deberá ceñirse única y exclusivamente al sublímite del 50% del amparo de Responsabilidad del empleador del valor asegurado \$4.000.000.000 por evento.

11. UBÉRRIMA BUENA FE EN LA PÓLIZA

Esta excepción se fundamenta en el hecho de que los contratos de seguro se caracterizan por ser de ubérrima buena fe, significa que el asegurador parte de la base de que la información dada por el tomador es cierta. Por tanto, no se exige a la compañía aseguradora realizar una valoración detallada de los elementos constitutivos de todos los riesgos que opta asegurar; pues la aseguradora únicamente asume sus obligaciones basadas en el dicho del tomador, es decir, no le compete a la compañía cerciorarse si lo que afirma el afianzado de la póliza es cierto o no.

Al respecto, la Corte Constitucional en Sentencia C-232 de 1997 del 15 de mayo de 1997 estableció:

“Esta particular situación, consistente en quedar a la merced de la declaración de la contraparte y contratar, generalmente, en virtud de su sola palabra, es especial y distinta de la que se da en otros tipos contractuales, y origina una de las características clásicas del seguro: la de ser un contrato de ubérrima buena fe.

Aseverar que el contrato de seguro es uberrimae bona fidei contractus, significa, ni más ni menos, sostener que en él no bastan simplemente la diligencia, el decoro y la honestidad comúnmente requeridos en todos los contratos, sino que exige que estas conductas se manifiesten con la máxima calidad, esto es, llevadas al extremo”.

En el mismo sentido, el doctor Hernán Fabio López Blanco en su libro Comentarios al Contrato de Seguros-II edición manifiesta que:

“(…) las empresas aseguradoras no están obligadas a realizar inspecciones de los riesgos para determinar si es cierto o no lo que el tomador asevera. El contrato de seguro, como contrato de ubérrima buena fe, no puede partir de la base errada de que es necesario verificar hasta la saciedad lo que el tomador afirma antes de contratar, porque jamás puede suponerse que él miente.”

Ahora bien, la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SC18563-2016 del 16 de diciembre del 2016, magistrado ponente el Doctor Álvaro Fernando García Restrepo, frente a la ubérrima de buena fe que caracteriza a los contratos de seguro ha indicado:

“La aseguradora actúa de acuerdo con la información dada por el tomador o asegurado la que debe considerarse fidedigna, y el hecho de que realice investigaciones es un punto que está a su libre arbitrio, y si no lo hace, tal conducta no puede justificar la falsedad del tomador del seguro”. (Negrilla fuera del texto original)

Y sobre el mismo punto, indicó que en el hecho de exigir que las compañías aseguradoras realicen

un estudio del riesgo, pese a la falsedad en la que muchas veces incurren los tomadores del seguro, implica justificar la mala fe del tomador. En este sentido manifestó:

“El hecho de que el tomador o asegurado haya mentido en su declaración de asegurabilidad, ya de por sí implica reticencia que es causal de la nulidad, y si la compañía de buena fe acepta tal declaración, no puede señalarse que por tal conducta incurrió en una negligencia que implica la validez del contrato. De ninguna manera puede disculparse la mendacidad del tomador, ni aun con la falta de averiguación de la aseguradora, pues esta no es su obligación ante la declaración recibida”.

Por todo lo anterior, y traído al caso concreto, la compañía aseguradora solo se encuentra obligada a ser diligente en cuanto a la asesoría que le brinda al tomador o asegurado al momento de convenir el contrato de seguro de acuerdo a el estado del riesgo, pero su obligación no implica investigar la veracidad de dicho riesgo, pues como se ha dicho reiteradas oportunidades, en el contrato de seguro opera la ubérrima buena fe, es decir, se parte de que la información suministrada por el tomador del seguro es verdadera.

En consecuencia, SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. no está obligada a verificar la exactitud de la declaración del tomador de la póliza en cuanto a su relación contractual con sus trabajadores, dado que el contrato de seguro es un contrato de ubérrima buena fe y no existe legislación que obligue a la compañía a efectuar dichas valoraciones con antelación a la celebración de los contratos de seguro. Por tanto, en el evento de comprobarse que no se reúnen los presupuestos bajo los cuales la compañía brindó el amparo, deberá excluirse de responsabilidad a mi representada por faltarse al principio de buena fe.

12. PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES DEL SEGURO

Pese a que mi representada de ninguna manera está obligada al pago de suma alguna y sin que constituya reconocimiento de responsabilidad alguna por parte de mí procurada, invoco como excepción la PRESCRIPCIÓN consagrada en el artículo 1081 del Código de Comercio.

Al respecto, cabe resaltar lo enunciado en el Artículo 1081 del Código de Comercio, el cual establece provisiones no solo en relación con el tiempo que debe transcurrir para que se produzca el fenómeno extintivo, sino también respecto del momento en que el período debe empezar a contarse. Al respecto señala la mencionada disposición:

“ARTÍCULO 1081. <PRESCRIPCIÓN DE ACCIONES. La prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguro o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria.

La prescripción ordinaria será de dos años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción.

La prescripción extraordinaria será de cinco años, correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho.

Estos términos no pueden ser modificados por las partes.”

Al señalar la disposición transcrita los parámetros para la determinación del momento a partir del cual empiezan a correr los términos de prescripción, distingue entre el momento en que el interesado, ha tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción, en la prescripción ordinaria y, el momento del nacimiento del derecho, independientemente de cualquier circunstancia y aun cuando no se pueda establecer si el interesado tuvo o no conocimiento de tal hecho, en la extraordinaria.

Respetuosamente solicito declarar probada esta excepción si resulta probada.

13. COBRO DE LO NO DEBIDO Y ENRIQUECIMIENTO SIN JUSTA CAUSA

Con fundamento en lo anterior, y una vez comprobado que no se acreditan los presupuestos para que INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. sea condenada al reconocimiento y pago de la indemnización ordinaria de perjuicios; debe concluirse que condenar a dicha sociedad, al reconocimiento y pago de los rubros aducidos en el libelo de la demanda, se derivaría en un cobro de lo no debido, prohibido por nuestro ordenamiento jurídico. Así mismo, una remota condena en contra de esta generaría un rubro a favor de la parte demandante que no tiene justificación legal, contractual ni jurisprudencial, lo que se traduciría en un enriquecimiento sin causa.

Consecuentemente, ruego al señor Juez declarar probada esta excepción.

14. GENÉRICA O INNOMINADA

Ruego declarar probada cualquier otra excepción que resulte probada en el curso de este proceso, de conformidad a la Ley y sin que ello signifique que se reconoce responsabilidad alguna de mi representada.

CAPÍTULO III **HECHOS, RAZONES Y FUNDAMENTOS DE LA DEFENSA**

En el caso de marras, los señores CARMEN VIVIANA RENGIFO ABADÍA, JUAN FERNANDO YEPES RENGIFO, LAURA YEPES RENGIFO, NATALIA YEPES RENGIFO y JORGE LEÓN YEPES ROLDAN iniciaron proceso ordinario laboral de primera instancia en contra de TERMINADOS L & C S.A.S. e INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S., pretendiendo el reconocimiento y pago de la indemnización plena de perjuicios con ocasión al accidente de trabajo acaecido el 03/12/2023 en el cual resultó lesionada la señora CARMEN VIVIANA RENGIFO.

Razón por la cual, INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S., llamó en garantía a SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. en virtud de la Póliza de Responsabilidad Civil de Daños a Terceros No. 013000171053, en aras de que mi representada actúe como garante de las condenadas que el Juez le imponga a dicha sociedad.

En este sentido indicaré las razones y fundamentos de defensa por las cuales el Juez debe desestimar las pretensiones de la demanda y del llamamiento en garantía.

Frente a las pretensiones de la demanda:

- Es claro que se requiere de la vinculación de DISTRIBUCIONES OMEGA COLOMBIA S.A.S. toda vez que, la mencionada sociedad es requerida para decidir de fondo en el proceso, siendo indispensable su comparecencia habida cuenta que fue aquella como empleador de la demandante quien reportó el accidente de trabajo ante la ARL SURA, por lo que se infiere que el accidente de trabajo se dio con ocasión o causa de la labor que prestaba la señora Carmen Viviana para aquella, y NO en las condiciones narradas en la demanda, puesto que hace alusión a dos entidades totalmente diferentes al empleador que reportó el AT.
- La transacción celebrada entre la señora CARMEN VIVIANA y TERMINADOS L&C S.A.S., da tránsito a cosa juzgada pues además de ser válido, se enmarca en la posibilidad de transar derechos inciertos y discutibles, lo cual se evidencia que se cumplió a cabalidad en el presente asunto puesto que el acuerdo transaccional giró en torno a los mencionados derechos para que no quedara duda sobre ese puntal aspecto y por tal razón existe cosa juzgada, por cuanto, la parte actora no acredita a través de medios de convicción calificados que hubo coacción por parte de su empleador, y de esa manera, no afectó derechos mínimos y nada se aduce respecto de algún vicio del consentimiento por lo que, puede deducirse que la demandante la aceptó libremente, adicionalmente no se avizora dictamen de pérdida de capacidad laboral obrante en el plenario que le impidiera manifestar su voluntad al momento de suscribir tal acuerdo.
- Se puede concluir que, el contrato de transacción goza de plena validez conforme lo dispuesto en el artículo 15 del CST, pues se transaron derechos inciertos y discutibles (indemnizaciones laborales) y no se acredita que la señora CARMEN VIVIANA haya tenido algún vicio en su consentimiento al momento de la suscripción

- La señora CARMEN VIVIANA no tuvo una vinculación laboral al servicio de INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S., ni se configuró una subordinación en cabeza de aquella, puesto que conforme con las documentales aportadas, la demandante recibía órdenes directas de su empleador, DISTRIBUCIONES OMEGA COLOMBIA S.A.S. o en su defecto de su contratante TERMINADOS L&C S.A.S., entidades las cuales eran las que retribuían el servicio prestado y generaban el pago de acreencias laborales y aportes al sistema integral de seguridad social.
- Los demandantes al menos debían probar la prestación personal del servicio para poder presumir la existencia de un contrato de trabajo conforme el artículo 24 del CST, situación que no se encuentra probada en el presente proceso. En el mismo sentido, se observa que los demandantes realizan manifestaciones sobre una supuesta prestación personal del servicio y subordinación por parte de INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S., sin embargo, NINGUNA de las pruebas documentales aportadas acreditan siquiera sumariamente su dicho, incumpliendo así con la carga de la prueba.
- No se acreditan los elementos de que trata el artículo 216 del C.S.T en tanto queda acreditado el incumplimiento de la carga de la prueba por la parte demandante con relación a la supuesta culpa patronal, no se acredita el daño y mucho menos existe relación de causalidad entre el supuesto accidente de trabajo y las omisiones o falta de deber que se endilgan.
- Hubo un eximente de culpa patronal, comoquiera que (i) el accidente acaecido el día 03/12/2023 fue por culpa exclusiva de la señora CARMEN VIVIANA, al acercarse de manera imprudente a una maquina en operación, cuando la tarea que debía desarrollar (recolección de producto) no implicaba el uso de herramientas o maquinaria y, (ii) al configurarse la presente culpa exclusiva de la víctima, opera automáticamente un eximente de la presunta responsabilidad patronal que se reclama conforme la jurisprudencia relacionada, siendo entonces que no hay lugar a que se condene a mi asegurada a reconocer perjuicios de que trata el artículo 216 del CST.
- Hay una ausencia de elementos que acrediten la causación de perjuicios y con ello, su excesiva estimación, toda vez que, como se ha dejado sentado, los demandantes no han logrado probar dentro del plenario un actuar negligente del empleador, pues por el contrario, existen pruebas de que el accidente acaecido el día 03/12/2023 fue por culpa exclusiva del trabajador al acercarse de manera imprudente a una maquina en operación, cuando la tarea que debía desarrollar (recolección de producto) no implicaba el uso de herramientas o maquinaria, configurándose una culpa exclusiva de la víctima, operando automáticamente un eximente de la presunta responsabilidad patronal.
- Para la CSJ Sala de Casación Laboral no todo hecho imprevisto comporta culpa del empleador, para el caso en concreto, el atrapamiento de los dedos del mano sufrido por la señora CARMEN VIVIANA se dio en razón a un comportamiento inseguro e imputable a este, toda vez que, se acercó de manera imprudente a una maquina en operación, cuando la tarea que debía desarrollar (recolección de producto) no implicaba el uso de herramientas o maquinaria.
- Hay una inexistencia de la obligación por parte de las sociedades TERMINADOS L&C S.A.S. e INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S., comoquiera que, el pago de salarios, prestaciones sociales y aportes al sistema de seguridad social, se encuentra en cabeza únicamente del empleador de la señora CARMEN VIVIANA, que conforme con las pruebas aportadas es la sociedad DISTRIBUCIONES OMEGA COLOMBIA S.A.S., por tanto, las aquí demandadas no deben responder por el pago de salarios, prestaciones sociales y aportes al sistema de seguridad social.
- Es totalmente evidente que la señora CARMEN VIVIANA no es beneficiaria del fuero por Estabilidad Laboral Reforzada en salud, en el entendido que, de cara al precedente jurisprudencial trazado por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, esta no logró probar que padezca deficiencias de mediano y largo plazo, ni que las mismas sean una barrera para ejecutar labores con normalidad e igualdad de condiciones que los demás trabajadores, ni mucho menos que tuviera restricciones laborales.
- No es posible en el caso de marras, declarar la existencia de una solidaridad de que trata el

artículo 34 del CST, pues no se cumple con el presupuesto indispensable para que opere, esto es, NO existe la calidad de “contratante” y “contratista” entre las sociedades TERMINADOS L&C S.A.S. e INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S., pues entre aquella no existe un contrato comercial o civil, en el cual se pacte la prestación de un servicio a favor de un tercero beneficiario y las condiciones que se desprenden de aquel, por el contrario se acredita una simple oferta de venta de servicios entre los demandados, que NO los convierte per se en contratante y contrista.

- Tomando como base que en el presente proceso se pretende el reconocimiento y pago de la indemnización ordinaria y plena de perjuicios, invoco como excepción la PRESCRIPCIÓN consagrada en el artículo 488 del C.S.T., en concordancia con el artículo 151 del C.P.T., para que, en caso de operar, sea declarada por el juez.
- En el improbable evento de que prosperen las pretensiones de la demanda y se imponga alguna condena a las demandadas, del monto de esta deberán deducirse o descontarse las sumas que ya fueron pagadas en el contrato de transacción por valor de \$15.000.000.
- Una vez comprobado que no se acreditan los presupuestos para que mi asegurada sea condenada al reconocimiento y pago de la indemnización ordinaria de perjuicios, debe concluirse que condenar a dicha sociedad, al reconocimiento y pago de los rubros aducidos en el libelo de la demanda, se derivaría en un cobro de lo no debido, prohibido por nuestro ordenamiento jurídico. Así mismo, una remota condena en contra de la sociedad demandada generaría un rubro a favor de la parte demandante que no tiene justificación legal, contractual ni jurisprudencial, lo que se traduciría en un enriquecimiento sin causa.
- La parte demandada ha actuado con apego al ordenamiento jurídico, toda vez que el caso que nos ocupa, se reclama el reconocimiento y pago de indemnización plena de perjuicios por culpa patronal, sin que se reúnan los presupuestos para acreditar la culpa del empleador.

Frente a las pretensiones del llamamiento en garantía:

- No existe cobertura material respecto del amparo por Responsabilidad del empleador por cuanto (i) INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. asegurada de la póliza, NO ostentó la calidad de empleador de la señora CARMEN VIVIAN RENGIFO, (ii) quien fungió como empleador del trabajador lesionado fue la empresa DISTRIBUCIONES OMEGA COLOMBIA S.A.S. y su contratante era TERMINADOS L&C S.A.S., y (iii) entre TERMINADOS L&C S.A.S. e INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S., NO existió un contrato comercial o civil, que pueda indicar que figuran como contratante y contrista, por tanto, de cara al seguro, la codemandada no se puede considerar contratista o subcontratista, no pudiendo configurarse la responsabilidad solidaria de que trata el artículo 34 del CST.
- No hay lugar a afectar la Póliza de Responsabilidad Civil de Daños a Terceros No. 013000171053 por el amparo de Responsabilidad del empleador y/o RC Contratistas y Subcontratistas y, por tanto, no existen una obligación a cargo de SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., toda vez que, (i) no se acreditó que el accidente acaecido por la señora CARMEN VIVIANA haya sido por culpa de la sociedad INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. en los términos establecidos por el artículo 216 del CST y (ii) el accidente no fue ocasionado por un contratista o subcontratista en ejecución de su labor.
- El amparo de Responsabilidad del empleador contenido en el Póliza de Responsabilidad Civil de Daños a Terceros No. 013000171053, opera en exceso de las prestaciones otorgadas por el sistema de seguridad social, por ende, solo se paga el exceso de lo pagado por dichas entidades, en este caso, por la ARL SURA que reconoció la indemnización por incapacidad permanente parcial.
- No se puede endilgar obligación o responsabilidad alguna a cargo de SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. como quiera que (i) no se encuentra acreditada la culpa del asegurado en los términos establecidos en el artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo tal y como se ha venido indicando, pues la parte actora nada probó respecto de algún tipo de acción u omisión por parte de su empleador y/o INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. que generase nexo causal con el accidente acaecido, así como tampoco se acreditan los perjuicios que se aducen en el libelo

introducción, pues en el mismo solo se limitan a mencionarlos, sin cumplir con la carga probatoria de los mismos y **(ii)** no se acredita que el accidente haya sido causado por un contratista o subcontratista el asegurado en ejecución de sus laborales.

- Existe una falta de cobertura material de la Póliza de Responsabilidad Civil de Daños a Terceros No. 013000171053, por cuanto, ampararon lo relativo a perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales por los daños que cause el asegurado, y en el caso marras, la demandante se encuentra solicitando el pago de salarios, prestaciones sociales, aportes al sistema de seguridad social y demás emolumentos de carácter laboral, por tanto, el contrato de seguro no presta cobertura por conceptos disímiles a los estipulados en el condicionado particular y general
- El contrato en el que se sustenta la presente demanda, debe ser entendido en los términos del artículo en comento, de modo que, si en un remoto caso se llegase a tomar por probada la responsabilidad en cabeza de la Compañía Aseguradora, la misma está obligada a responder tan solo por la indemnización de los perjuicios que sean efectivamente probados y que sean consecuencia del accidente laboral del 03/12/2023, por lo que necesariamente, las sumas que pretende la parte demandante deberán desatenderse, para en su lugar, reconocer, si a ello hubiere lugar, las que prudencialmente le llegaran a corresponder.
- Teniendo en cuenta las exclusiones consagradas en la Póliza de Responsabilidad Civil de Daños a Terceros No. 013000171053, es claro que mi representada SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. no deberá indemnizar a la señora Carmen Viviana, pues se acredita que existió una culpa grave de aquella en el accidente ocurrido el 03/12/2023, por tanto, al configurarse una exclusión y al no ser un riesgo asumido por mi procurada, no ha nacido la obligación condicional del contrato de seguro allí documentado.
- En el improbable y remoto evento en que el Despacho decida desatender las excepciones precedentes a ésta, de todas maneras, tendría que analizar que la Póliza de Seguro expedida por SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. NO cubre temporalmente los siniestros causados con anterioridad al 29/04/2023 y con posterioridad al 29/04/2024 razón por la cual solo quedan cubiertos los hechos acaecidos en este lapso temporal así como tampoco los siniestros ocurridos con anterioridad a la fecha de inicio de vigencia de la póliza así el hecho se haya consumado en vigencia, dado que siguiendo los términos de los artículos 1057 y 1073 del Código de Comercio, mi procurada no estaría llamada a responder por los hechos acaecidos fuera de la vigencia de la póliza, así como tampoco por aquellos eventos ocurridos con anterioridad a la vigencia y consumados en vigencia de estas.
- En el hipotético evento en el que mi representada sea declarada civilmente responsable en virtud de la aplicación del contrato de seguro, es de suma importancia que el Honorable Juzgador descuenta del importe de la indemnización la suma pactada como deducible que, como se explicó, corresponde al 10% del valor de la pérdida, con un mínimo de 2 SMMLV.
- Sin perjuicio que en el caso bajo análisis no se ha realizado el riesgo asegurado, y que el Contrato de Seguro no presta cobertura por las razones previamente anotadas, en todo caso, dicha póliza contiene unos límites y valores asegurados que deberán ser tenidos en cuenta por el Juzgado, pues en el remoto evento de encontrarse una responsabilidad a cargo de INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. y como consecuencia de mi representada, SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., la misma deberá ceñirse única y exclusivamente al sublímite del 50% del amparo de Responsabilidad del empleador del valor asegurado \$4.000.000.000 por evento.
- SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. no está obligada a verificar la exactitud de la declaración del tomador de la póliza en cuanto a su relación contractual con sus trabajadores, dado que el contrato de seguro es un contrato de ubérrima buena fe y no existe legislación que obligue a la compañía a efectuar dichas valoraciones con antelación a la celebración de los contratos de seguro. Por tanto, en el evento de comprobarse que no se reúnen los presupuestos bajo los cuales la compañía brindó el amparo, deberá excluirse de responsabilidad a mi representada por faltarse al principio de buena fe.

- Para la determinación del momento a partir del cual empiezan a correr los términos de prescripción, distingue entre el momento en que el interesado, ha tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción, en la prescripción ordinaria y, el momento del nacimiento del derecho, independientemente de cualquier circunstancia y aun cuando no se pueda establecer si el interesado tuvo o no conocimiento de tal hecho, en la extraordinaria.
- No se acreditan los presupuestos para que INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. sea condenada al reconocimiento y pago de la indemnización ordinaria de perjuicios; debe concluirse que condenar a dicha sociedad, al reconocimiento y pago de los rubros aducidos en el libelo de la demanda, se derivaría en un cobro de lo no debido, prohibido por nuestro ordenamiento jurídico. Así mismo, una remota condena en contra de esta generaría un rubro a favor de la parte demandante que no tiene justificación legal, contractual ni jurisprudencial, lo que se traduciría en un enriquecimiento sin causa.

CAPITULO IV **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

Fundo mis argumentos en los artículos 216 y 488 del Código Sustantivo del Trabajo, artículos 145 y 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, Arts. 1036, 1056, 1077, 1079, 1081, 1088, 1103 del Código de Comercio, la Ley 1562 de 2012, y la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia- Sala de Casación Laboral.

CAPÍTULO V **MEDIOS DE PRUEBA**

Solicito atentamente decretar y tener como pruebas las siguientes:

1. DOCUMENTAL

- 1.1. Póliza de Responsabilidad Civil de Daños a Terceros No. 013000171053 expedida por SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. junto con sus anexos y condiciones.
- 1.2. Certificado de existencia y representación de la sociedad DISTRIBUCIONES OMEGA COLOMBIA S.A.S.

2. INTERROGATORIO DE PARTE A LOS DEMANDANTES Y AL REPRESENTANTE LEGAL DE INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S., TERMINADOS L&C S.A.S Y DISTRIBUCIONES OMEGA COLOMBIA S.A.S.

- 2.1. Respetuosamente solicito se sirva decretar el interrogatorio de parte que deberán absolver los señores CARMEN VIVIANA RENGIFO ABADÍA, JUAN FERNANDO YEPES RENGIFO, LAURA YEPES RENGIFO, NATALIA YEPES RENGIFO y JORGE LEÓN YEPES ROLDAN, en la audiencia que para tal efecto señale el Despacho, en la cual formularé de manera oral en dicha diligencia o por escrito mediante la presentación de las preguntas en sobre cerrado, previa a dicha diligencia.
- 2.2. Comedidamente solicito se cite para que absuelva interrogatorio al representante legal de INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S., a fin de que conteste el interrogatorio que se le formulará frente a los hechos de la demanda, de la contestación, y en general, de todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos en este litigio.
- 2.3. Comedidamente solicito se cite para que absuelva interrogatorio al representante legal de TERMINADOS L&C S.A.S., a fin de que conteste el interrogatorio que se le formulará frente a los hechos de la demanda, de la contestación, y en general, de todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos en este litigio.
- 2.4. Comedidamente solicito se cite para que absuelva interrogatorio al representante legal de DISTRIBUCIONES OMEGA COLOMBIA S.A.S., a fin de que conteste el interrogatorio que se le formulará frente a los hechos de la demanda, de la contestación, y en general, de todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos en este litigio.

3. TESTIMONIOS:

Sírvase señor Juez, recepcionar la declaración testimonial de la siguiente persona, mayor de edad, para que se pronuncie sobre los hechos de la demanda y los argumentos de defensa expuestos en esta contestación.

Los datos del testigo se relacionan a continuación:

- ✓ **Daniela Quintero Laverde** identificada con Cedula de Ciudadanía No. 1.234.192.273, quien podrá citarse en la carrera 90 No. 45-198, teléfono 3108241711 y correo electrónico: danielaquinterolaverde@gmail.com, asesora externa de la sociedad.

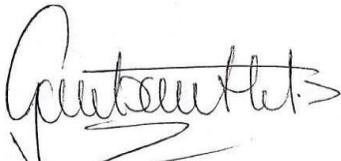
CAPÍTULO VI
ANEXOS

1. Certificado de Cámara y Comercio de SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.
2. Poder otorgado y constancia de remisión por correo electrónico
3. Cédula de ciudadanía y tarjeta profesional del suscrito.
4. Los documentos aducidos como pruebas.

CAPÍTULO VII
NOTIFICACIONES

- La parte demandante y su apoderado en las direcciones electrónicas: vivianarengifoabadia@gmail.com, juanyepes1787@hotmail.com, laurayepesrengifo20@gmail.com, nataliayepes9105@gmail.com
- La parte demandada INGENIERÍA GRÁFICA S.A.S. en la dirección electrónica indicada en el escrito de contestación de demanda: info@ingenieriagrafica.com
- La parte demandada TERMINADOS L&C S.A.S. en la dirección electrónica indicada en el escrito de contestación de demanda: terminadoslyc@gmail.com
- El suscrito y mi representada en la secretaria de su despacho, en la Avenida 6ABis No.35N-100 Oficina 212 de la ciudad de Cali y en el correo electrónico notificaciones@gha.com.co

Del Señor Juez;



GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA
C.C. No. 19.395.114 de Bogotá D.C.
T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.



INFORMACIÓN GENERAL

Ciudad y fecha CALI, 2023-09-05	Oficina radicación 2532 - SUCURSAL SANTA MONICA	Número de cotización 03034382230905776384	Número de póliza 013000171053	Documento EXPEDICIÓN MODIFICACIÓN
Vigencia del seguro Desde las 24:00 horas del 2023-04-29		Hasta las 24:00 horas del 2024-04-29		Días de vigencia del seguro 366
Vigencia del movimiento Desde las 24:00 horas del 2023-09-01		Hasta las 24:00 horas del 2024-04-29		Días de vigencia del movimiento 241
Moneda COP				

ASESOR

Nombre RL PARTNERS LTDA	Código 80849
----------------------------	-----------------

TOMADOR

Nombre INGENIERIA GRAFICA S.A.S.	Tipo de identificación NIT	Número de identificación 8000682857	Tomador principal ✓	Calidad Tomador En nombre propio	Dirección de correspondencia cr 2 # 36 19 brr santander
Actividad económica del tomador principal ACTIVIDADES INMOBILIARIAS REALIZADAS CON BIENES PROPIOS O ARRENDADOS					



RESPONSABILIDAD CIVIL DE DAÑOS A TERCEROS

ASEGURADOS

Nombre HAROLD TASCON CASASFRANCO	Tipo de identificación CEDULA DE CIUDADANIA	Número de identificación 16690920
TATIANA SILVA GUIMARAENS	CEDULA DE CIUDADANIA	31473410
INGENIERIA GRAFICA S.A.S.	NIT	8000682857

BENEFICIARIO

TERCEROS AFECTADOS

Actividad económica del riesgo: ACTIVIDADES DE IMPRESIÓN	Valor asegurado: \$4.000.000.000
Fecha de retroactividad: 29/04/2014	

COBERTURA	SUBLÍMITE EVENTO	SUBLÍMITE VIGENCIA	DEDUCIBLE
Bienes bajo cuidado, tenencia y control	100%	100%	10% de la pérdida, mínimo 2 SMMLV
Responsabilidad civil contratistas y subcontratistas	100%	100%	10% de la pérdida, mínimo 2 SMMLV
Responsabilidad civil cruzada	50%	50%	10% de la pérdida, mínimo 2 SMMLV
Daños causados con vehículos a su servicio	20%	20%	10% de la pérdida, mínimo 2 SMMLV
Responsabilidad del empleador	50%	50%	10% de la pérdida, mínimo 2 SMMLV
Gastos de Defensa (Civiles)	100%	100%	10% de la pérdida, mínimo 2 SMMLV
Gastos de Defensa (Penales)	\$50.000.000	\$50.000.000	10% de la pérdida, mínimo 2 SMMLV
Gastos médicos	\$60.000.000	\$100.000.000	0% de la pérdida, mínimo 0 SMMLV
Parqueadero	\$50.000.000	\$100.000.000	Daños 10% de la pérdida, mínimo 2 SMMLV Hurto total 15% de la pérdida Hurto parcial 15% de la pérdida, mínimo 4 SMMLV

COBERTURA	SUBLÍMITE EVENTO	SUBLÍMITE VIGENCIA	DEDUCIBLE
Predios y operaciones	100%	100%	10% de la pérdida, mínimo 2 SMMLV
Productos inseguros - defectuosos	75%	75%	10% de la pérdida, mínimo 3 SMMLV
Viajes al exterior	30%	30%	10% de la pérdida, mínimo 2 SMMLV
Daños al inmueble arrendado	\$200.000.000	\$200.000.000	10% de la pérdida, mínimo 2 SMMLV

CONDICIONES PARTICULARES

Cláusulas

Definición de accidente

Evento súbito e imprevisto que genera daños, lesiones o consecuencias negativas sobre las personas, bienes o cosas.

Ampliación del plazo para el aviso del siniestro a diez (10) días hábiles

Ampliación del plazo para el aviso del siniestro a diez (10) días hábiles.

Único valor asegurado

Los valores especificados como límites y/o sublímites, se entenderán incluidos dentro del valor asegurado pactado.

No se acepta restablecimiento del límite asegurado en forma automática

No se acepta restablecimiento del límite asegurado en forma automática.

Modalidad de cobertura

Modalidad: Reclamación (Claims Made) para las siguientes coberturas: Productos inseguros - defectuosos Productos inseguros - defectuosos exportados Unión, mezcla o transformación de productos Modalidad Ocurrencia: Para las demás coberturas.

Responsabilidad civil extracontractual por reparaciones, construcciones, montajes, desmontajes, pruebas y ensanches menores

Se amparan los daños a terceros en reparaciones hasta un sublímite asegurado de Cop \$250.000.000 por evento y Cop \$500.000.000 por vigencia, Para reparaciones, construcciones, montajes, desmontajes, pruebas y ensanches menores. con un valor superior al mencionado anteriormente se deberá contratar en forma independiente una póliza de Responsabilidad civil derivada de esta. Condiciones: 1. Duración de la construcción/montaje inferior a 1 año. 2. Aplicación de infraseguro, en caso de que el valor de la construcción/montaje supere el valor asegurado máximo.

Cláusulas adicionales

Daños causados con vehículos a su servicio: 20% del límite asegurado sin exceder COP \$ 1.000.000.000 Este sublímite opera en exceso del límite de responsabilidad civil de la póliza de automóviles. En caso de que el vehículo no cuente con esta póliza o el valor asegurado en ésta sea inferior a COP\$50.000.000, se aplicará como prioridad COP\$50.000.000

RC Parqueaderos: Sublímite de Col\$ 50.000.000 evento y col\$ 100.000.000 vigencia para hurto calificado. Excluye el hurto de accesorios, contenidos y carga. Esta cobertura se otorga bajo la siguiente condición:
El Parqueadero debe ser cerrado y vigilado y con control de entrada y salida de vehículos.

Revocación de la póliza 30 días

Responsabilidad civil del personal de escoltas y personal de vigilancia que sean empleados del asegurado siempre y cuando se encuentren realizando actividades propias del asegurado y cumpla con las normas establecidas por la ley
Amparo automático de nuevos predios y operaciones con aviso de 30 días a la Cía. de Seguros.

Se aclara que se extiende a cubrir la cobertura de R. Civil para el contrato de maquila celebrado entre Carvajal Educación Sas e Ingeniería Grafica Sas durante su vigencia y para el contrato celebrado entre DHL SUPPLY CHAIN COLOMBIA S.A.S., identificada con NIT 901.003.044-6 (¿DHL¿) e INGENIERIA GRAFICA NIT 800068285-7

Textos y aclaraciones

Ubicación de los predios

- 1.Carrera 2 No. 36-19 y Calle 36 No. 1H-27/19 ó 31/35, Carrera 1H No. 36-40/46, Calle 37 No. 1H 10/18, CALI
2. Calle 99 No. 12-39 Bogota oficinas 201 y 202 garajes 4 y 6
3. Calle 36 # 1H-19/31 y Calle 36 # 1H-35 Cali

VALOR A PAGAR RESPONSABILIDAD CIVIL DE DAÑOS A TERCEROS

Tasa 1,55%o	Valor asegurado \$4.000.000.000	Valor a pagar \$0	Valor IVA \$0	Valor total a pagar \$0
Valor total a pagar más IVA				\$0



ASESORES

Código 80849	Nombre del asesor principal RL PARTNERS LTDA	Lider ✓
-----------------	---	------------

CONDICIONES GENERALES

DATOS DE LAS CONDICIONES GENERALES APLICABLES

Solución RESPONSABILIDAD CIVIL DE DAÑOS A TERCEROS	Fecha a partir de la cual se utiliza 2017-03-06	Tipo y número de entidad 13-18	Tipo de documento P	Ramo al cual pertenece 013	Identificación de la proforma F-01-13-066
---	--	-----------------------------------	------------------------	-------------------------------	--

DEFINICIONES

SMMLV

Salario mínimo mensual legal vigente.

SMDLV

Salario mínimo diario legal vigente.

SUBLÍMITE

Todos los valores establecidos como sublímites en cualquiera de las coberturas de esta póliza se entienden incluidos dentro de la suma asegurada o límite máximo de responsabilidad asegurado, y por lo tanto no adicionan valor asegurado.

SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. NIT 890.903.407-9. Somos Grandes Contribuyentes. Por favor no efectuar retención sobre IVA. Las primas deseguros no están sujetas a retención en la fuente (Decreto reglamentario 2509/85 Art 17). Autorretenedores Resolución 009965 de 2010. "Responsable de impuesto sobre las ventas régimen común agentes de retención"

PARA EFECTOS DE CUALQUIER NOTIFICACIÓN, LA DIRECCIÓN DE LA COMPAÑÍA ES CR 63 49 A 31 P 1 ED CAMACOL MEDELLIN SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. NIT 890.903.407-9 RESPONSABLE DEL IMPUESTO SOBRE LAS VENTAS RÉGIMEN COMÚN.

Firma autorizada



Condiciones Generales
**Seguro de Responsabilidad
 Civil por Daños a Terceros**



01 800 051 8888
 Bogotá, Cali y Medellín 437 8888
 Desde tu celular #888

sura.com



Campo	Descripción del formato	Clausulado	Nota Técnica
1	Fecha a partir de la cual se utiliza.	06/03/2017	09/11/2012
2	Tipo y número de la entidad	1318	1318
3	Tipo de documento	P	NT- P
4	Ramo al cual pertenece	06	06
5	Identificación interna de la proforma	F-01-13-066	N-01-013-0002

En este documento encontrará todas las coberturas, derechos y obligaciones que tiene como asegurado, y los compromisos que SURA adquirió con usted por haber contratado el **Seguro de Responsabilidad Civil por Daños a Terceros**.

Este clausulado está dirigido al asegurado.

Contenido

Sección I. Coberturas principales

1. Predios y operaciones
2. Responsabilidad civil contratistas y subcontratistas
3. Responsabilidad del empleador
4. Viajes al exterior
5. Daños al inmueble arrendado
6. Bienes bajo cuidado, tenencia y control
7. Responsabilidad civil cruzada
8. Parqueros
9. Gastos Médicos de atención inicial de urgencias
10. Gastos de defensa en procesos civiles y penales

Sección II. Coberturas opcionales

1. Daños causados a terceros con vehículos a su servicio
2. Productos inseguros –defectuosos-
3. Productos inseguros –defectuosos- exportados
4. Unión, mezcla o transformación de productos

Sección III. Exclusiones para todas las coberturas

1. Para todas las coberturas, incluidas las opcionales
2. Para las coberturas opcionales productos defectuosos, productos defectuosos exportados y unión, mezcla o transformación de productos

Sección IV. Otras condiciones

1. Inicio de cobertura
2. Lugar de cobertura
3. Vigencia
4. Prima
5. Valor asegurado
6. Deducible
7. Modificación del estado del riesgo
8. Obligaciones en caso de siniestro
9. Reclamación
10. Indemnización
11. Pérdida de derecho a la indemnización
12. Devolución proporcional de prima
13. Compensación
14. Terminación del contrato
15. Notificaciones

Sección V. Glosario

Sección I. Coberturas principales

Sura pagará los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales por eventos ocurridos durante la vigencia del seguro por los que sea responsable como consecuencia de:

1. Predios y operaciones

Daños causados a otras personas o a sus bienes en el desarrollo de su actividad o en el predio donde ejerce su labor.

Esta cobertura también incluye los daños causados por:

- Ascensores
- Escaleras eléctricas
- Maquinas
- Instalaciones deportivas y restaurantes ubicados dentro de sus predios
- Vallas y avisos
- Personal de vigilancia a su servicio. Si este es contratado con un tercero opera en exceso de su póliza
- Contaminación ambiental accidental
- Culpa grave
- Sus empleados en el ejercicio de sus labores

2. Responsabilidad civil contratistas y subcontratistas:

Daños causados a otras personas o a sus bienes por sus contratistas y subcontratistas en el desarrollo de las labores para las que fueron contratados siempre que exista una responsabilidad solidaria de su parte.

3. Responsabilidad del empleador

Accidentes de trabajo que por su culpa, sufran sus empleados.

También cubre los accidentes de trabajo de sus contratistas y subcontratistas cuando exista responsabilidad solidaria de su parte.

Esta cobertura opera en exceso de las prestaciones del Sistema de Seguridad Social o de cualquier otro seguro contratado. En ningún caso reemplaza su obligación de afiliar a sus empleados o a sus contratistas y subcontratistas a lo dispuesto por la ley.

SURA no pagará cuando el evento sea consecuencia de:

- a) Enfermedades laborales, endémicas, epidémicas o por sobreesfuerzos.
- b) Incumplimiento de las obligaciones de tipo laboral, como: contractuales, convencionales o legales, diferentes a las que dan lugar a la responsabilidad por accidentes de trabajo.
- c) Accidentes de trabajo generados con culpa grave del empleado.

4. Viajes al exterior

Daños ocasionados a terceros por sus empleados mientras se encuentren desempeñando su trabajo en el exterior.

- Debe tratarse de un viaje no superior a cinco semanas.
- La indemnización será en pesos colombianos de acuerdo a la tasa representativa del mercado del día del pago.



SURA no pagará cuando el evento sea consecuencia de:

- a) Daños causados durante el tiempo libre del empleado.
- b) Una contaminación.



5. Daños al inmueble arrendado

Daños causados por usted al lugar donde desarrolla su actividad.

6. Bienes bajo cuidado, tenencia y control

Daños causados con los bienes que tienen bajo su cuidado, tenencia y control.

SURA no pagará los daños o hurto a los bienes que usted tiene bajo cuidado, tenencia y control.

7. Responsabilidad civil cruzada

Daños que se ocasionen entre sí las empresas aseguradas en esta póliza.

8. Parqueadero

Daños o hurto a los vehículos que se encuentren en sus parqueaderos, siempre y cuando estos sean vigilados y tengan celdas definidas para su uso.

- SURA no pagará cuando en el parqueadero se realicen reparaciones, mantenimiento o lavado de vehículos.
- Tampoco pagará cuando el evento sea consecuencia de daños o hurto de:
 - Vehículos dejados fuera del parqueadero,
 - Accesorios del vehículo,
 - Objetos dejados dentro de los vehículos.



Esta cobertura no aplica cuando su actividad principal sea la de parqueaderos.

Este seguro también cubre los siguientes gastos:

9. Médicos de atención inicial de urgencias

A quien haya sufrido un accidente en su empresa o en el desarrollo de su actividad, siempre y cuando la atención sea dentro de las 48 horas siguientes al accidente.



- Para hacer uso de esta cobertura no es necesario que usted acredite su responsabilidad.
- No estarán cubiertos los accidentes de sus empleados, quienes deben contar con la protección de su ARL.

10. De defensa en procesos civiles y penales

Si usted recibe una reclamación de un tercero por un daño cubierto por este seguro o le inician un proceso penal como consecuencia de un evento de responsabilidad civil:



- SURA le asignará un abogado que lo defienda cubriendo los costos que ello implique.
- Si prefiere nombrar un abogado directamente, SURA le reembolsará su costo siempre que solicite aprobación previa de SURA y los gastos sean necesarios y razonables.

No podrá hacer uso de este seguro cuando afronte un proceso judicial sin la autorización o en contra de las instrucciones de SURA.

No se amparan los gastos de defensa en procesos penales que no se deriven de un proceso civil por indemnización de perjuicios.





Sección II. Coberturas opcionales

1. Daños causados a terceros con vehículos a su servicio

Durante la vigencia del seguro, SURA pagará los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales por los que sea responsable como consecuencia de daños causados a otras personas o a sus bienes con los vehículos que utilice para el desarrollo de su actividad empresarial, sean o no de su propiedad.

Esta cobertura aplica en exceso del SOAT y de la póliza de automóviles que tenga el vehículo. En caso de no tener aplicará cuando estos daños excedan 136 SMMLV o según lo definido en las condiciones particulares.

No podrá hacer uso de este seguro cuando los daños sean causados:

- a) Al conductor del vehículo ni a sus parientes (cónyuge, compañero permanente, padres, hermanos, tíos, primos e hijos).
- b) A puentes, carreteras, caminos, viaductos o balanzas para pesar vehículos, como consecuencia de vibraciones, peso, altura o anchura del vehículo.
- c) A la carga transportada.
- d) Por sobrecarga/ sobrecupo según la tarjeta de propiedad.
- e) Por vehículos dedicados al transporte de hidrocarburos o mercancías peligrosas.
- f) A animales transportados dentro de los vehículos.



Esta cobertura no aplica cuando su actividad principal sea la de transporte público de pasajeros.

2. Productos inseguros - defectuosos -

SURA pagará los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales si durante la vigencia del seguro usted recibe una reclamación, por hechos ocurridos dentro de la fecha de retroactividad, por productos inseguros-defectuosos fabricados, comercializados o entregados por usted.

Se extiende a cubrir los daños causados a las personas y a las cosas siempre que se trate de productos inseguros- defectuosos- según la definición.

La fecha de retroactividad está definida en las condiciones particulares.

SURA no pagará cuando los perjuicios sean consecuencia de productos inseguros -defectuosos- Exportados.



*Lo invitamos a dirigirse al glosario para mayor entendimiento de la cobertura.

3. Productos inseguros - defectuosos - exportados

SURA pagará los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales si durante la vigencia del seguro usted recibe una reclamación, por hechos ocurridos dentro de la fecha de retroactividad, por productos inseguros-defectuosos exportados fabricados, comercializados o entregados por usted.

Se extiende a cubrir los daños causados a las personas y a las cosas siempre que se trate de productos inseguros- defectuosos- según la definición.

La fecha de retroactividad está definida en las condiciones particulares.

- La indemnización será en pesos colombianos de acuerdo a la tasa representativa del mercado del día del pago.

4. Unión, mezcla o transformación de productos

SURA pagará los perjuicios patrimoniales si durante la vigencia del seguro usted recibe una reclamación, por hechos ocurridos dentro de la fecha de retroactividad, por daños materiales causados a terceros por la unión, mezcla o transformación de productos, cuando su producto tenga problemas de calidad.

La fecha de retroactividad está definida en las condiciones particulares.

Unión – Mezcla de productos

SURA indemnizará:

- El deterioro o destrucción de los productos de los terceros.
- Los costos para la fabricación o rectificación del producto final.
- Los perjuicios que se generen porque el producto final no pueda venderse o sólo pueda hacerse reduciendo su precio.
- Los gastos para evitar la extensión del siniestro.

SURA no indemnizará:

- El precio de su producto.
- Gastos relacionados con una nueva entrega del producto final.
- Pérdidas de utilidades.
- Interrupción de la producción, incluido el lucro cesante.
- Acuerdos especiales de garantía.
- Reclamaciones por entregas repetidas.
- Reclamaciones por inversiones frustradas y/o pérdida de oportunidad

Transformación de productos

SURA indemnizará cuando por la transformación del producto:

- No pueda venderse: El costo de la fabricación del producto final que haya asumido el tercero.
- Se deba vender el producto con una reducción del precio: La disminución de ingresos originada al tercero por causa de la reducción del precio.
- Pueda ser reparado: Los costos para la reparación.

SURA no indemnizará:

- El precio de su producto.
- Los gastos para la reparación del defecto de su producto.
- Gastos relacionados con una nueva entrega del producto final.
- Pérdidas de utilidades.
- Interrupción de la producción, incluido el lucro cesante.
- Acuerdos especiales de garantía.
- Reclamaciones por entregas repetidas.
- Reclamaciones por inversiones frustradas y/o pérdida de oportunidad



Para esta cobertura, usted deberá asumir, además del deducible, el porcentaje de participación que su producto tenga en el costo del producto final que haya sido fabricado.

*Lo invitamos a dirigirse al glosario para mayor entendimiento de la cobertura.



Sección III. Exclusiones

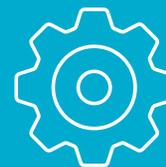
1. Para todas las coberturas, incluidas las opcionales

SURA no pagará los perjuicios que sean causados por:

- 1 El incumplimiento de obligaciones contractuales. Esta exclusión no incluye la obligación de preservar la integridad de las personas y sus bienes.
- 2 Daños o hurto a los bienes que usted tiene bajo cuidado, tenencia y control.
- 3 Una responsabilidad profesional.
- 4 Terrorismo.
- 5 La desaparición o hurto, esto no aplica para la cobertura de parqueaderos.
- 6 El uso o tenencia de vehículos excepto si tomó la cobertura opcional Daños causados a terceros con vehículos a su servicio.
- 7 Productos inseguros –defectuosos- fabricados, comercializados o entregados por usted excepto si tomó las coberturas opcionales productos defectuosos-inseguros y productos defectuosos -inseguros-exportados.
- 8 Una mezcla o unión de sus productos con los de un tercero o una transformación de su producto realizado por un tercero excepto si tomó la cobertura opcional unión, mezcla o transformación de productos.

- 9 Pactos que comprometan su responsabilidad civil más allá de lo que establece el régimen legal.
- 10 Responsabilidades ajenas en que por convenio o contrato se comprometa en la sustitución del responsable original.
- 11 Una contaminación paulatina.
- 12 Una infección o enfermedad padecida por los dueños, representantes, empleados o sus animales.
- 13 El uso del asbesto o amianto.
- 14 La existencia, inhalación o exposición a cualquier tipo de fungosidad o espora.
- 15 Reacciones nucleares, radiación o explosión nuclear o contaminación radiactiva.
- 16 Daños genéticos o por organismos genéticamente modificados o nanotecnología.
- 17 El transporte o almacenamiento de hidrocarburos o mercancías peligrosas.
- 18 La explotación o producción de petróleo.
- 19 Vibración de terrenos, excavaciones, remoción de tierras o debilitamiento de cimientos de edificaciones.
- 20 El uso, transporte, almacenamiento de explosivos cuando esta sea su actividad principal.
- 21 La operación o explotación de minas.
- 22 Actividades portuarias.
- 23 Actividades de construcción y montaje.

Así mismo no podrás hacer uso de este cuando:



- 24 La indemnización sea sancionatoria y no indemnizatoria, como los daños punitivos, por venganza, ejemplarizantes u otros de la misma naturaleza.
- 25 Los perjuicios se deriven de un daño ecológico puro.
- 26 Los perjuicios no se deriven de un daño material o una lesión personal.
- 27 Los daños sean causados a o por aviones, embarcaciones, aeromodelos o drones.
- 28 Los daños sean causados a los bienes objeto de los trabajos ejecutados o servicios prestados o cuando estos bienes desaparezcan o sean hurtados.
- 29 Los daños sean ocasionados a conducciones subterráneas de energía, gas, combustible, alcantarillado, teléfono u otro tipo de conducción subterránea.

2. Para las coberturas opcionales Productos inseguros –defectuosos-, Productos inseguros –defectuosos- exportados y unión, mezcla, transformación de productos

SURA no pagará cuando los perjuicios sean consecuencia de productos:

- a) Con falta de calidad o que no puedan desempeñar la función para la que están destinados excepto para la cobertura de unión, mezcla o transformación de productos.
- b) Detectados con anterioridad a su entrega, suministro o utilización.
- c) En fase experimental o cuando no se cumpla las reglas de la técnica para utilizarlos.
- d) Que no tengan permisos o licencias de las autoridades respectivas.
- e) Para industrias aeronáuticas, cosméticas, farmacéuticas, veterinarias y ortopédicas.



SURA tampoco pagará los gastos para retirar, reparar, sustituir, inspeccionar subsanar o identificar la causa del defecto del producto.





Sección VI. Otras condiciones

1. Inicio de cobertura

La protección establecida en las coberturas comienza a partir de la hora 24 del día en que contrató este seguro.

2. Lugar de cobertura

Este seguro opera en Colombia excepto para las siguientes coberturas que su ámbito de cobertura es mundial:

- Viajes en el exterior.
- Productos inseguros –defectuosos exportados excepto para Estados Unidos, Canadá y Puerto Rico.
- Unión, mezcla o transformación de productos excepto para Estados Unidos, Canadá y Puerto Rico.

3. Vigencia

La vigencia de este seguro será la establecida en la carátula y al finalizar no se renovará automáticamente. Recuerde que en cualquier momento tiene la posibilidad de dar por terminado el seguro si no desea continuar con la protección que este le brinda.

4. Prima

El precio del seguro lo deberá pagar de acuerdo a si usted elige una vigencia anual o mensual.

La mora en el pago de la prima produce la terminación automática del contrato, por lo tanto el pago extemporáneo no reactiva el seguro y en este caso SURA se limita a devolverle el dinero que fue pagado por fuera del tiempo establecido.

Si la vigencia es anual, la prima la debe pagar dentro de los 45 días siguientes a la fecha en que comienza la cobertura del seguro. Si es mensual, dentro de los 30 días siguientes.

5. Valor asegurado

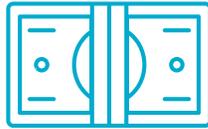
Es el que aparece en la carátula y es el límite máximo que pagará SURA en caso de un siniestro.

En las condiciones particulares se establecerá el límite máximo que se pagará respecto de cada una de las coberturas, incluyendo los gastos de defensa.

El pago de cada siniestro disminuye el valor asegurado total.

Las coberturas, principales y opcionales, no suman valor asegurado. Hacén parte del valor asegurado total.





6. Deducible

Es el monto o porcentaje de la pérdida que está a su cargo frente a cada una de las reclamaciones que se presenten.

Si este aparece en salarios mínimos, deberá calcularse con base en el que se encuentre vigente en la fecha de reclamación del siniestro.

El deducible de cada cobertura está en la carátula o en las condiciones particulares.

7. Modificación del estado del riesgo.

Usted tiene el deber de notificar por escrito a SURA los hechos o circunstancias no previsibles que agraven el riesgo.

Cuando notifique la modificación del riesgo SURA podrá revocar el contrato o exigir el reajuste necesario en la prima. Si no lo hace oportunamente, 10 días después que tenga o haya tenido conocimiento, el seguro se terminará.



8. Obligaciones en caso de siniestro.

Como asegurado, además de pagar la prima, tiene las siguientes obligaciones:

- a) Informar a SURA inmediatamente tenga conocimiento de cualquier demanda, diligencia, carta, reclamación, notificación o citación que reciba y que se relacione con cualquier acontecimiento que pueda dar lugar a una reclamación.
- b) Asistir y actuar con la debida diligencia en los trámites judiciales, en las fechas y horas indicadas en las respectivas citaciones y dentro de los términos oportunos.
- c) Tomar medidas para proteger sus intereses y los de SURA de la misma manera como lo hubiera hecho en ausencia de este seguro.
- d) No admitir ninguna responsabilidad, ni incurrir en ningún gasto para pagar reclamos sin el consentimiento previo y escrito de SURA.
- e) Proporcionar toda la información disponible del siniestro.
- f) No tomar decisiones que puedan resultar perjudiciales para SURA.

Si incumple cualquiera de estas obligaciones, SURA podrá reducir el valor de la indemnización en el valor de los perjuicios ocasionados o cobrar el valor de los perjuicios que esto le cause.

9. Reclamación

En caso de un siniestro cubierto por este seguro, usted o el beneficiario, puede solicitarle a SURA el pago de las indemnizaciones a las que tengan derecho, acreditando la ocurrencia y cuantía del siniestro.

Podrá presentarle la reclamación a SURA así:

- a) Ingresando a **www.sura.com** y haciendo clic en la opción de “**ingresa a tu cuenta**”.
- b) Contactando a su asesor de seguros.
- c) Llamando a la línea de atención de SURA en **Bogotá, Cali o Medellín al 437 88 88** o en el resto del país al 01800 051 88 88.

Por estos mismos medios SURA le informará los documentos con los que puede soportar la reclamación.

SURA descontará de la indemnización la parte de la prima que tenga pendiente por pagar.

Recuerde que cuenta con dos años para reclamarle a SURA el pago de una indemnización, contados a partir del momento en que el afectado le reclama judicial o extrajudicialmente.



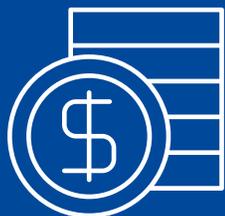


10. Indemnización

SURA pagará la indemnización a que está obligada, dentro del mes siguiente una vez se acredite la ocurrencia del evento por el que usted es responsable y el monto del perjuicio.

Tenga en cuenta lo siguiente:

- a) Varios eventos que tengan una misma causa serán considerados como un solo siniestro, con independencia del número de terceros afectados, reclamaciones formuladas o personas legalmente responsables.
- b) Salvo que SURA los haya autorizado por escrito, no puede hacer pagos, celebrar arreglos, transacciones o conciliaciones con la víctima.
- c) El que reconozca su responsabilidad ante la víctima o sus causahabientes, no obliga ni compromete la responsabilidad de SURA frente a la víctima salvo que lo haya acordado previamente con SURA.



11. Pérdida de derecho a la indemnización.

En los siguientes casos se pierde el derecho a la indemnización:

- a) Si las pérdidas o daños han sido causados intencionalmente por usted.
- b) Cuando presente la reclamación de manera fraudulenta o con apoyo en declaraciones falsas o si se emplean otros medios o documentos engañosos o dolosos.
- c) Cuando renuncie a sus derechos contra los responsables del siniestro.
- d) Oculte maliciosamente a SURA sobre otros contratos de seguro que cubran los mismos eventos.

12. Devolución proporcional de prima

Cuando notifique a Sura de una disminución en el valor asegurado, le devolveremos proporcionalmente el valor de la prima no devengada, desde el momento de la notificación.

13. Compensación

Si usted debe dinero a SURA y SURA tiene saldos a su favor, la compañía compensará los valores, de acuerdo con las reglas del Código Civil.

14. Terminación del contrato

Este seguro se terminará:

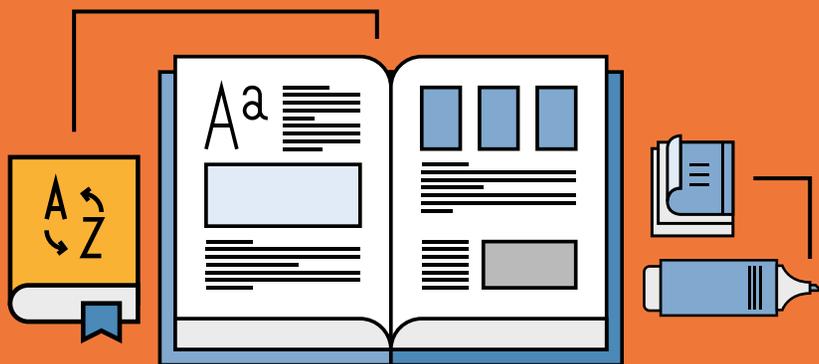
- a) Por mora en el pago de la prima.
- b) Cuando lo solicite por escrito a SURA.
- c) Cuando SURA se lo informe por escrito con 10 días de anticipación.



En los casos en que el contrato sea revocado por usted o por SURA, se le devolverá proporcionalmente el valor de la prima no devengada desde la fecha de revocación.

15. Notificaciones

Las notificaciones, reclamaciones, modificaciones y cancelaciones deberán enviarse por escrito.



Sección VII. Glosario

A Asbesto

El asbesto es un grupo de minerales naturales que tienen un amplio uso comercial. También es conocido como amianto.

Atención inicial de urgencias

Atención que busca la estabilización de signos vitales, la realización de un diagnóstico de impresión, y la definición de un destino inmediato.

C Calidad

Condición en que un producto cumple con las características inherentes y las atribuidas por la información que se suministre sobre él.

D Daño ecológico puro

Alteración, degradación, deterioro, modificación o destrucción del ambiente (agua, aire, flora), causados por cualquier actividad u omisión, que supera los niveles permitidos y la capacidad de asimilación y transformación de los bienes, recursos, paisajes y ecosistema, afectando en suma el entorno del ser humano

E Empleado

Personas vinculadas al asegurado mediante contrato de trabajo y quienes sin serlo, realicen prácticas o investigaciones en sus establecimientos como estudiantes. No son empleados aquellas personas vinculadas mediante contratos diferentes a los mencionados.

Espora

Célula reproductiva producida por las plantas (hongos, musgos, helechos) y por algunos protozoarios y bacterias.

F Fecha de retroactividad

Es la fecha a partir de la cual se entenderán cubiertos los eventos reclamados. Es necesario que usted no haya conocido o debido conocer el evento que da origen a la responsabilidad a la fecha de inicio de la primera vigencia del seguro.

G Gastos de defensa

Honorarios, costas y expensas necesarios para negociar acuerdos o para la defensa de alguna reclamación cubierta por este seguro, sea judicial o extrajudicial, en su contra.





- P Producto inseguro –defectuoso-**
Es aquel bien mueble o inmueble que por un error de diseño, fabricación, construcción, embalaje o información no brinda las condiciones de seguridad razonables para la salud e integridad de las personas.
- R Reclamación**
Se entenderá como reclamación: Toda demanda o proceso, iniciado en su contra, ante cualquier jurisdicción, con el fin de obtener una indemnización de perjuicios. Notificación o requerimiento escrito en su contra que busca la declaración de responsabilidad civil en la que se acredita la ocurrencia y cuantía del siniestro. Cualquier circunstancia o hecho conocido por usted que razonablemente pueda dar lugar a un eventual siniestro.
- T Transformación**
Es cuando su producto cambia o se modifica por la acción de un tercero formando un producto final. Es necesario que no haya existido una unión o mezcla con otro producto.
- U Unión y mezcla**
Es cuando su producto se une o incorpora con el de un tercero formando un producto final. Es necesario que no sea posible separar su producto sin destruir o dañar el del tercero.





Camara de Comercio de Cali
CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL
Fecha expedición: 10/03/2025 12:06:40 pm

Recibo No. 9832216, Valor: \$11.600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: 082556VVAJ

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

CON FUNDAMENTO EN LA MATRÍCULA E INSCRIPCIONES EFECTUADAS EN EL REGISTRO MERCANTIL, LA CÁMARA DE COMERCIO CERTIFICA:

NOMBRE, IDENTIFICACIÓN Y DOMICILIO

Razón social: DISTRIBUCIONES OMEGA COLOMBIA S.A.S.
Sigla: DISTRIBUCIONES OMEGA COLOMBIA S.A.S.
Nit.: 901752387-1
Domicilio principal: Cali

MATRÍCULA

Matrícula No.: 1197895-16
Fecha de matrícula en esta Cámara: 06 de septiembre de 2023
Último año renovado: 2025
Fecha de renovación: 27 de febrero de 2025
Grupo NIIF: Grupo 3

UBICACIÓN

Dirección del domicilio principal: KR 23 # 9 - 35
Municipio: Cali - Valle
Correo electrónico: distriomega.colombia@gmail.com
Teléfono comercial 1: 3146259736
Teléfono comercial 2: No reportó
Teléfono comercial 3: No reportó

Dirección para notificación judicial: KR 23 # 9 - 35
Municipio: Cali - Valle
Correo electrónico de notificación: distriomega.colombia@gmail.com
Teléfono para notificación 1: 3146259736
Teléfono para notificación 2: No reportó
Teléfono para notificación 3: No reportó

La persona jurídica DISTRIBUCIONES OMEGA COLOMBIA S.A.S. SI autorizó recibir notificaciones personales a través de correo electrónico, de conformidad con lo establecido en los artículos 291 del Código General del Proceso y 67 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.



Camara de Comercio de Cali
CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha expedición: 10/03/2025 12:06:40 pm

Recibo No. 9832216, Valor: \$11.600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: 082556VWAJ

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

CONSTITUCIÓN

Por documento privado del 24 de agosto de 2023 de Cali, inscrito en esta Cámara de Comercio el 06 de septiembre de 2023 con el No. 16782 del Libro IX, se constituyó sociedad de naturaleza Comercial denominada DISTRIBUCIONES OMEGA COLOMBIA S.A.S. SIGLA: DISTRIBUCIONES OMEGA COLOMBIA S.A.S.

TERMINO DE DURACIÓN

La persona jurídica no se encuentra disuelta y su duración es indefinida

OBJETO SOCIAL

La persona jurídica tendrá como objeto social: Comercio al por menor en establecimientos no especializados con surtido compuesto principalmente por alimentos, bebidas (alcohólicas y no alcohólicas) o tabaco, comercio al por menor en establecimientos no especializados, con surtido compuesto principalmente por productos diferentes de alimentos (víveres en general), bebidas (alcohólicas y no alcohólicas) y tabaco, comercio al por menor de artículos de ferretería, pinturas y productos de vidrio en establecimientos especializados.

Comercio al por menor en establecimientos no especializados con surtido compuesto

Así mismo, podrá realizar cualquier otra actividad económica lícita tanto en Colombia como en el extranjero.

CAPITAL

	CAPITAL AUTORIZADO
Valor:	\$1,000,000
No. de acciones:	1,000
Valor nominal:	\$1,000

	CAPITAL SUSCRITO
Valor:	\$1,000,000
No. de acciones:	1,000
Valor nominal:	\$1,000

	CAPITAL PAGADO
Valor:	\$1,000,000
No. de acciones:	1,000
Valor nominal:	\$1,000



Camara de Comercio de Cali
CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha expedición: 10/03/2025 12:06:40 pm

Recibo No. 9832216, Valor: \$11.600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: 082556VWAJ

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

REPRESENTACIÓN LEGAL

La representación legal de la sociedad por acciones simplificada estará a cargo de una persona natural o jurídica, accionista o no, quien no tendrá suplente(s).

FACULTADES Y LIMITACIONES DEL REPRESENTANTE LEGAL

El representante legal de la sociedad está facultado para ejecutar todos los actos y contratos acordes con la naturaleza de su encargo y que se relacionen directamente con el giro ordinario de los negocios sociales. En especial, el representante legal tendrá las siguientes funciones:

1. Representar a la sociedad ante los accionistas, ante terceros y ante toda clase de autoridades del orden administrativo y jurisdiccional.
2. Autorizar con su firma todos los documentos públicos o privados que deban otorgarse en desarrollo de las actividades sociales o en interés de la sociedad.
3. Tomar todas las medidas que reclame la conservación de los bienes sociales, vigilar la actividad de los empleados de la administración de la sociedad e impartirles las órdenes e instrucciones que exija la buena marcha de la compañía.
4. Cumplir las órdenes e instrucciones que le imparta la asamblea general de accionistas.
5. Designar los empleados que requiera el normal funcionamiento de la sociedad y señalarles su remuneración, excepto cuando se trate de aquellos que por ley o por estos estatutos deban ser designados por otro órgano social.
6. Presentar un informe de su gestión a asamblea general de accionistas en sus reuniones ordinarias y los estados financieros de fin de ejercicio con un proyecto de distribución de utilidades.
7. Constituir los apoderados judiciales necesarios para la defensa de los intereses sociales.

NOMBRAMIENTOS

REPRESENTANTES LEGALES

Por documento privado del 24 de agosto de 2023, inscrito en esta Cámara de Comercio el 06 de septiembre de 2023 con el No. 16782 del Libro IX, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
REPRESENTANTE LEGAL PRINCIPAL	YOVANY ORDOÑEZ IBARRA	C.C.1061697720



Camara de Comercio de Cali
CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha expedición: 10/03/2025 12:06:40 pm

Recibo No. 9832216, Valor: \$11.600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: 082556VWAJ

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

RECURSOS CONTRA LOS ACTOS DE INSCRIPCIÓN

De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y la Ley 962 de 2005, los actos administrativos de registro, quedan en firme dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de inscripción, siempre que no sean objeto de recursos. Para estos efectos, se informa que para la Cámara de Comercio de Cali, los sábados NO son días hábiles.

Una vez interpuestos los recursos, los actos administrativos recurridos quedan en efecto suspensivo, hasta tanto los mismos sean resueltos, conforme lo prevé el artículo 79 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

A la fecha y hora de expedición de este certificado, NO se encuentra en trámite ningún recurso.

SITUACIÓN(ES) DE CONTROL- GRUPO EMPRESARIAL

Documento: Documento Privado del 24 de agosto de 2023
Inscripción: 06 de septiembre de 2023 No. 16783 del libro IX

Consta la situación de control:

Controlante: YOVANY ORDOÑEZ IBARRA

Cédula de ciudadanía: 1061697720

Domicilio: Cali

Nacionalidad: Colombiana

Actividad: Comercio al por menor en establecimientos no especializados con surtido compuesto

Subordinada: DISTRIBUCIONES OMEGA COLOMBIA S.A.S.

Domicilio: Cali

Nacionalidad: Colombiana

Actividad: Comercio al por menor en establecimientos no especializados con surtido compuesto principalmente por alimentos, bebidas (alcohólicas y no alcohólicas) o tabaco, comercio al por menor en establecimientos no especializados, con surtido compuesto principalmente por productos diferentes de alimentos (víveres en general), bebidas (alcohólicas y no alcohólicas) y tabaco, comercio al por menor de artículos de ferretería, pinturas y productos de vidrio en establecimientos especializados.

Comercio al por menor en establecimientos no especializados con surtido compuesto

Así mismo, podrá realizar cualquier otra actividad económica lícita tanto en Colombia como en el extranjero.



Camara de Comercio de Cali
CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL
Fecha expedición: 10/03/2025 12:06:40 pm

Recibo No. 9832216, Valor: \$11.600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: 082556VWAJ

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

Presupuesto legal que da lugar a la situación de control: Propiedad del 100% de las acciones que componen el capital de la sociedad, de conformidad con el numeral 1 del artículo 261 del Código de Comercio.

Fecha de configuración de la situación de control: 06 de septiembre de 2023

CLASIFICACIÓN DE ACTIVIDADES ECONÓMICAS - CIIU

Actividad principal Código CIIU: 4711
Actividad secundaria Código CIIU: 4719
Otras actividades Código CIIU: 4752

TAMAÑO EMPRESARIAL

De conformidad con lo provisto en el artículo 2.2.1.13.2.1 del Decreto 1074 de 2015 y la Resolución 2225 de 2019 del DANE el tamaño de la empresa es: MICRO

Lo anterior de acuerdo a la información reportada por el matriculado o inscrito en el formulario RUES:

Ingresos por actividad ordinaria \$100,000

Actividad económica por la que percibió mayores ingresos en el período - CIIU:4711

INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA

Este certificado refleja la situación jurídica del inscrito hasta la fecha y hora de su expedición.

Que no figuran otras inscripciones que modifiquen total o parcialmente el presente certificado.

De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y de la Ley 962 de 2005, los actos administrativos de registro aquí certificados quedan en firme diez (10) días hábiles después de la fecha de inscripción, siempre que no sean objeto de recursos; el sábado no se tiene como día hábil para este conteo.

Fecha expedición: 10/03/2025 12:06:40 pm

Recibo No. 9832216, Valor: \$11.600

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: 082556VWAJ

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

En cumplimiento de los requisitos sobre la validez jurídica y probatoria de los mensajes de datos determinados en la Ley 527 de 1999 y demás normas complementarias, la firma digital de los certificados generados electrónicamente se encuentra respaldada por una entidad de certificación digital abierta acreditada por el organismo nacional de acreditación (onac) y sólo puede ser verificada en ese formato.

INSCRIPCION RIT

Los datos del empresario y/o establecimiento de comercio han sido puestos a disposición de la Policía Nacional a través de la consulta a la base de datos del RUES.

Se realizó la inscripción de la empresa y/o establecimiento en el Registro de Información Tributaria (RIT).



Ana M. Lengua B.

Señor(a)

JUZGADO TRECE (13) LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

E. S. D.

PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA
DEMANDANTE: CARMEN VIVIANA RENGIFO ABADÍA
DEMANDADO: INGENIERIA GRAFICA S.A.S y OTRO.
LLAMADA EN G: SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.
RADICACIÓN: 76001310501320240040800

ASUNTO: PODER ESPECIAL, AMPLIO Y SUFICIENTE

MARIA ALEJANDRA ZAPATA PEREIRA, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.151.935.338, en mi calidad de representante legal de **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**, comedidamente manifestó que en esa calidad confiero poder especial amplio y suficiente al Doctor **GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA**, mayor de edad, abogado en ejercicio, vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá y portador de la tarjeta profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, para que actuando en nombre de dicha sociedad la represente en el proceso de la referencia, se notifique del auto admisorio de la demanda y /o del llamamiento en garantía, los conteste, interponga recursos, descorra el traslado de los que interponga la parte actora o los demás convocados, proponga excepciones, solicite la práctica de las pruebas que se pretendan hacer valer dentro del proceso y realice todas las actuaciones inherentes a su calidad.

El apoderado queda facultado para notificarse, recibir, reasumir, sustituir, objetar el juramento estimatorio y en general para realizar todas las acciones necesarias e indispensables para el buen éxito del mandato a su cargo.

Solicito reconocer personería al mandatario para los fines de la gestión encomendada en los términos del artículo 77 del Código General del Proceso, incluyendo la facultad de sustituir este poder. Las facultades de transigir y desistir están sujetas a la autorización previa de la Vicepresidencia Jurídica y la facultad de conciliar a la decisión que adopte el Comité de defensa judicial y conciliación de la compañía.

El presente poder se confiere en virtud del artículo 5° de la Ley 2213 de 2022 por lo que se procede a enviar desde la cuenta de notificaciones inscrita en el certificado de cámara de comercio y se manifiesta que nuestro apoderado cuenta con la dirección de correo electrónico: notificaciones@gha.com.co

Cordialmente,



MARIA ALEJANDRA ZAPATA PEREIRA
Representante Legal
SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.

Acepto



GUSTAVO ALBERTO HERRERA
C.C. 19.395.114 de Bogotá
T.P. 39.116 del C. S. de la J.

Otorgamiento poder especial para representación en proceso judicial, RV: ASIGNACIÓN / CONTESTACION DE DEMANDA Y LLAMAMIENTO EN GARANTIA. DTE: CARMEN VIVIANA RENGIFO y OTROS. DDOS: INGENIERIA GRAFICA SAS y OTRO. RAD. 2024-00408-00

Desde Notificaciones Judiciales SURA <notificacionesjudiciales@suramericana.com.co>

Fecha Jue 23/01/2025 9:11

Para Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

 1 archivo adjunto (314 KB)

FIRMADO PODER SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A_.pdf;

Señores

JUZGADO TRECE (13) LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

E. S. D.

PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA

DEMANDANTE: CARMEN VIVIANA RENGIFO ABADÍA

DEMANDADO: INGENIERIA GRAFICA S.A.S y OTRO.

LLAMADA EN G: SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.

RADICACIÓN: 76001310501320240040800

ASUNTO: PODER ESPECIAL, AMPLIO Y SUFICIENTE

Por medio del presente nos permitimos otorgar poder a la firma GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA para que asuma la defensa de nuestra compañía, en los términos del poder adjunto.

Cordialmente



Certificado Generado con el Pin No: 4874848026012406

Generado el 28 de febrero de 2025 a las 08:00:16

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN

EL SECRETARIO GENERAL

En ejercicio de las facultades y, en especial, de la prevista en el artículo 11.2.1.4.59 numeral 10 del decreto 2555 de 2010, modificado por el artículo 3 del decreto 1848 de 2016.

CERTIFICA

RAZÓN SOCIAL: SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. pudiendo emplear la sigla "Seguros Generales SURA"

NIT: 890903407-9

NATURALEZA JURÍDICA: Sociedad Comercial Anónima De Carácter Privado Entidad sometida al control y vigilancia por parte de la Superintendencia Financiera de Colombia.

CONSTITUCIÓN Y REFORMAS: Escritura Pública No 4438 del 12 de diciembre de 1944 de la Notaría 2 de MEDELLIN (ANTIOQUIA). Bajo la denominación de COMPANIA SURAMERICANA DE SEGUROS S.A.

Escritura Pública No 2295 del 24 de diciembre de 1997 de la Notaría 14 de MEDELLIN (ANTIOQUIA). Se protocolizó el acto de escisión de la COMPANIA SURAMERICANA DE SEGUROS S.A., la cual segrega una parte de su patrimonio con destino a la constitución de la sociedad denominada "SURAMERICANA DE INVERSIONES S. A. SURAMERICANA"

Resolución S.F.C. No 2197 del 01 de diciembre de 2006 La Superintendencia Financiera aprueba la escisión de la Compañía Suramericana de Seguros S.A., la Compañía Suramericana de Seguros de Vida S.A. y la Compañía Suramericana de Capitalización S.A., constituyendo la sociedad beneficiaria "Sociedad Inversionista Anónima S.A.", la cual no estará sujeta a la vigilancia de la Superintendencia Financiera de Colombia, protocolizada mediante Escritura Pública 2166 del 15 de diciembre de 2006 Notaria 14 de Medellín, aclarada mediante Escritura Pública 0339 del 02 de marzo de 2007, Notaria 14 de Medellín

Resolución S.F.C. No 0810 del 04 de junio de 2007 por medio de la cual la Superintendencia Financiera aprueba la cesión de activos, pasivos, contratos y de cartera de seguros de la Compañía Agrícola de Seguros S.A. y de la Compañía Agrícola de Seguros de Vida S.a. a favor de la Compañía Suramericana de Seguros S.A., la Compañía Suramericana de Seguros de Vida S.A. y de la Compañía Suramericana Administradora de Riesgos Profesionales y Seguros de Vida S.a. SURATEP.

Escritura Pública No 0822 del 13 de mayo de 2009 de la Notaría 14 de MEDELLIN (ANTIOQUIA). Cambia su razón social de COMPANIA SURAMERICANA DE SEGUROS S.A. por la de SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.

Resolución S.F.C. No 0889 del 14 de julio de 2016 , la Superintendencia Financiera no objeta la fusión por absorción entre Seguros Generales Suramericana S.A. (entidad absorbente) y Royal & Sun Alliance Seguros (Colombia) S.A. (entidad absorbida), protocolizada mediante escritura pública 835 del 01 de agosto de 2016 Notaria 14 de Medellín

Escritura Pública No 36 del 22 de enero de 2018 de la Notaría 14 de MEDELLIN (ANTIOQUIA). Cambia su razón social de SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. por SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., pudiendo emplear la sigla "Seguros Generales SURA"

AUTORIZACIÓN DE FUNCIONAMIENTO: Resolución S.B. 675 del 13 de abril de 1945

REPRESENTACIÓN LEGAL: ARTÍCULO 45.- La representación legal será múltiple y la gestión de los negocios sociales está simultáneamente a cargo de un Presidente, de uno o más Vicepresidentes, el Gerente de Negocios Empresariales, el Gerente de Inversiones y Tesorería; el Secretario General, y demás Representantes



Certificado Generado con el Pin No: 4874848026012406

Generado el 28 de febrero de 2025 a las 08:00:16

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN

Legales, según lo defina la Junta Directiva, quienes podrán actuar conjunta o separadamente. Así mismo, se elegirán uno o más Gerentes Regionales, que serán nombrados por la Junta Directiva y ejercerán la representación legal de la Sociedad con las mismas facultades y atribuciones establecidas en estos estatutos para dicho cargo, funciones que podrán ejercer únicamente dentro de su respectiva región y zonas que sean a ellas suscritas. PARÁGRAFO PRIMERO.- Para efectos de la representación legal judicial de la Sociedad, tendrá igualmente la calidad de representante legal el Gerente de Asuntos Legales o su suplente, así como los abogados que para tal fin designe la Junta Directiva, y representarán a la Sociedad ante las autoridades jurisdiccionales, administrativas, y/o con funciones administrativas, políticas, entidades centralizadas y descentralizadas del Estado, así mismo los representantes legales judiciales podrán otorgar poder a abogados externos para representar a la Sociedad ante las autoridades jurisdiccionales, administrativas y/o con funciones administrativas, políticas, entidades centralizadas y descentralizadas del Estado. ARTÍCULO 46.- DESIGNACIÓN: Los representantes legales serán designados por la Junta Directiva y serán removibles por ella en cualquier tiempo. ARTÍCULO 47.- POSESIÓN DE LOS REPRESENTANTES LEGALES: Los representantes legales deberán, cuando la ley así lo exija, iniciar su trámite de posesión como tales ante la Superintendencia Financiera de Colombia, o quien haga sus veces, inmediatamente sean elegidos. ARTÍCULO 48.- FUNCIONES: Son funciones de los representantes legales: (A) Representar legalmente la Sociedad y tener a su cargo la inmediata dirección y administración de sus negocios. (B) Ejecutar y hacer cumplir las decisiones de la Asamblea General de Accionistas y de la Junta Directiva. (C) Celebrar en nombre de la Sociedad todos los actos o contratos relacionados con su objeto social. (D) Nombrar y remover libremente a los empleados de sus dependencias, así como a los demás que le corresponda nombrar y remover en ejercicio de la delegación de funciones que pueda hacerle la Junta Directiva. Así mismo nombrar los administradores de los establecimientos de comercio (E) Adoptar las medidas necesarias para la debida conservación de los bienes sociales y para el adecuado recaudo y aplicación de sus fondos. (F) Citar a la Junta Directiva cuando lo considere necesario, o conveniente, y mantenerla adecuada y oportunamente informada sobre la marcha de los negocios sociales; someter a su consideración los estados financieros de prueba y suministrarle todos los informes que ella le solicite en relación con la Sociedad y con sus actividades. (G) Presentar a la Asamblea General de Accionistas anualmente, en su reunión ordinaria, los estados financieros de fin de ejercicio, junto con los informes y proyecto de distribución de utilidades y demás detalles e informaciones especiales exigidos por la ley, previo el estudio, consideraciones y aprobación inicial de la Junta Directiva. (H) Someter a aprobación de la Junta Directiva, en coordinación con el oficial de cumplimiento, el manual del sistema de administración del riesgo de lavado de activos y financiación del terrorismo SARLAFT y sus actualizaciones. (I) Las demás que le corresponden de acuerdo con la ley y estos Estatutos. ARTÍCULO 49.- FACULTADES: Los Representantes Legales están facultados para celebrar o ejecutar, sin otra limitación que la establecida en los Estatutos en cuanto se trate de operaciones que deban ser previamente autorizadas por la Junta Directiva, o por la Asamblea General de Accionistas, todos los actos y contratos comprendidos dentro del objeto social, o que tengan el carácter simplemente preparatorio, accesorio o complementario para la realización de los fines que la Sociedad persigue, y los que se relacionen directamente con la existencia y el funcionamiento de la Sociedad. Los Representantes Legales podrán transigir, comprometer y arbitrar los negocios sociales, promover acciones judiciales e interponer todos los recursos que fueren procedentes conforme a la ley, recibir, sustituir, adquirir, otorgar y renovar obligaciones y créditos, dar o recibir bienes en pago; constituir apoderados judiciales o extrajudiciales, y delegar facultades, otorgar mandatos y sustituciones con la limitación que se desprende de estos Estatutos. (Escritura Pública No. 317 del 31/03/2022 Not. 14 de Medellín).

Que ejercen la representación legal de la entidad y han sido registradas las siguientes personas:



Certificado Generado con el Pin No: 4874848026012406

Generado el 28 de febrero de 2025 a las 08:00:16

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Juan David Escobar Franco Fecha de inicio del cargo: 05/02/2016	CC - 98549058	Presidente
Luis Guillermo Gutiérrez Londoño Fecha de inicio del cargo: 01/12/2016	CC - 98537472	Representante Legal en Calidad de Vicepresidente
Ana Cristina Gaviria Gómez Fecha de inicio del cargo: 20/05/2021	CC - 42896641	Vicepresidente de Seguros
Diego Alberto De Jesus Cardenas Zapata Fecha de inicio del cargo: 23/11/2023	CC - 98527423	Gerente Regional Centro
Alejandro Ossa Cárdenas Fecha de inicio del cargo: 27/07/2023	CC - 94517028	Gerente Regional Occidente
Shannon Katherine Borja Casarrubia Fecha de inicio del cargo: 28/05/2020	CC - 1045699377	Representante Legal Judicial
Diego Mauricio Estrada Pérez Fecha de inicio del cargo: 31/10/2024	CC - 1017223349	Representante Legal Judicial
Maria Nathalia Vallejo Franco Fecha de inicio del cargo: 24/04/2024	CC - 1088331874	Representante Legal Judicial
Daniela Castro Gaitan Fecha de inicio del cargo: 18/03/2024	CC - 1234091324	Representante Legal Judicial
Cindy Paola Plata Zarate Fecha de inicio del cargo: 18/03/2024	CC - 1140863452	Representante Legal Judicial
Vanessa Cano Pantoja Fecha de inicio del cargo: 18/03/2024	CC - 1107517660	Representante Legal Judicial
Juliana Salazar Mesa Fecha de inicio del cargo: 02/05/2023	CC - 1037629278	Representante Legal Judicial
María Del Pilar Vallejo Barrera Fecha de inicio del cargo: 01/07/2004	CC - 51764113	Representante Legal Judicial
Ana María Restrepo Mejía Fecha de inicio del cargo: 06/07/2009	CC - 43259475	Representante Legal Judicial
Marcela Montoya Quiceno Fecha de inicio del cargo: 04/05/2010	CC - 42144396	Representante Legal Judicial
Dora Cecilia Barragan Benavides Fecha de inicio del cargo: 04/11/2011	CC - 39657449	Representante Legal Judicial
Ana Maria Rodríguez Agudelo Fecha de inicio del cargo: 10/04/2012	CC - 1097034007	Representante Legal Judicial



Certificado Generado con el Pin No: 4874848026012406

Generado el 28 de febrero de 2025 a las 08:00:16

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Diego Andres Avendaño Castillo Fecha de inicio del cargo: 04/02/2014	CC - 74380936	Representante Legal Judicial
Sandra Isleni Ángel Torres Fecha de inicio del cargo: 10/10/2014	CC - 63483264	Representante Legal Judicial
Natalia Andrea Infante Navarro Fecha de inicio del cargo: 01/11/2016	CC - 1037602583	Representante Legal Judicial
Maria Alejandra Zapata Pereira Fecha de inicio del cargo: 01/11/2016	CC - 1151935338	Representante Legal Judicial
David Ricardo Gómez Restrepo Fecha de inicio del cargo: 20/04/2017	CC - 1037607179	Representante Legal Judicial
Julián Alberto Cuadrado Luengas Fecha de inicio del cargo: 02/11/2017	CC - 1088319072	Representante Legal Judicial
Lina Marcela García Villegas Fecha de inicio del cargo: 06/06/2018	CC - 1128271996	Representante Legal Judicial
Diana Carolina Gutiérrez Arango Fecha de inicio del cargo: 26/09/2018	CC - 1010173412	Representante Legal Judicial
Lina Maria Angulo Gallego Fecha de inicio del cargo: 19/12/2018	CC - 67002356	Representante Legal Judicial
Juan Diego Maya Duque Fecha de inicio del cargo: 12/11/2019	CC - 71774079	Representante Legal Judicial
Marisol Restrepo Henao Fecha de inicio del cargo: 05/04/2020	CC - 43067974	Representante Legal Judicial
Carolina Sierra Vega Fecha de inicio del cargo: 29/05/2020	CC - 43157828	Representante Legal Judicial
Miguel Orlando Ariza Ortiz Fecha de inicio del cargo: 12/04/2021	CC - 1101757237	Representante Legal Judicial
Juliana Aranguren Cárdenas Fecha de inicio del cargo: 13/05/2021	CC - 1088248238	Representante Legal Judicial
Nazly Yamile Manjarrez Paba Fecha de inicio del cargo: 27/08/2021	CC - 32939987	Representante Legal Judicial
Carlos Francisco Soler Peña Fecha de inicio del cargo: 27/08/2021	CC - 80154041	Representante Legal Judicial
Natalia Alejandra Mendoza Barrios Fecha de inicio del cargo: 12/11/2021	CC - 1143139825	Representante Legal Judicial
Carolina Montoya Vargas Fecha de inicio del cargo: 26/10/2022	CC - 43871751	Representante Legal Judicial
Daniela Isaza Lema	CC - 1037617487	Representante



Certificado Generado con el Pin No: 4874848026012406

Generado el 28 de febrero de 2025 a las 08:00:16

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Fecha de inicio del cargo: 25/11/2022		Legal Judicial
Sara Valencia Morales Fecha de inicio del cargo: 02/05/2023	CC - 1036641080	Representante Legal Judicial
Daniel José Alzate López Fecha de inicio del cargo: 09/11/2023	CC - 7552930	Gerente Regional Antioquia
Javier Ignacio Wolff Cano Fecha de inicio del cargo: 07/03/2013	CC - 71684969	Gerente Regional Eje Cafetero
Rafael Enrique Diaz Granados Nader Fecha de inicio del cargo: 20/02/2012	CC - 72201681	Gerente Regional Zona Norte
Luz Marina Velásquez Vallejo Fecha de inicio del cargo: 09/05/2019	CC - 43584279	Vicepresidente de Talento Humano
Melisa González González Fecha de inicio del cargo: 30/05/2019	CC - 1128273241	Gerente de Inversiones y Tesorería
Margarita María Henao Arango Fecha de inicio del cargo: 14/09/2023	CC - 32108380	Gerente de Negocios Empresariales
Carolina Sierra Vega Fecha de inicio del cargo: 13/07/2023	CC - 43157828	Secretaria General y Gerente de Asuntos Legales

RAMOS: Resolución S.B. No 5148 del 31 de diciembre de 1991 Automóviles, aviación, corriente débil, cumplimiento, Estabilidad y calidad de la vivienda nueva, incendio, lucro cesante, manejo, montaje y rotura de maquinaria, multirriesgo familiar, navegación, responsabilidad civil, riesgos de minas y petróleos, semovientes, sustracción, terremoto, todo riesgo para contratistas, transportes, vidrios. con Circular Externa Nro. 52 del 20/12/2002 a) Se eliminó el ramo de estabilidad y calidad de la vivienda nueva. b) El ramo de multirriesgo familiar se comercializará bajo el ramo de hogar. c) El ramo de riesgos de minas y petróleos se denominará ramo de minas y petróleos.

Con Resolución SFC 0461 del 16 de abril de 2015 se revoca la autorización concedida para operar el ramo de seguro de semovientes.

Resolución S.B. No 937 del 11 de marzo de 1992 agrícola (con Circular Externa 008 del 21 de abril de 2015 se incorpora este ramo, en el ramo de Seguro Agropecuario. Así las cosas, el ramo de seguro Agropecuario estará conformado por los ramos Agrícola, semovientes, así como otros relacionados con recursos naturales, vegetales y animales)

Resolución S.F.C. No 0810 del 04 de junio de 2007 autoriza el ramo de Seguro de daños corporales causado en las personas en accidentes de tránsito SOAT.

Resolución S.F.C. No 1652 del 29 de octubre de 2009 se autoriza el ramo de desempleo

Escritura Pública No 835 del 01 de octubre de 2016 de la Notaría 14 de MEDELLIN (ANTIOQUIA). Como consecuencia de la absorción de Royal & Sun Alliance Seguros (Colombia) S.A. asume los ramos autorizados mediante Resolución 02418 del 27/12/2006: autoriza Ramo de accidentes personales, vida, grupo, salud y exequias. Comercialización de los modelos de las pólizas que se señalan a continuación, dentro de los ramos indicados así: en el Ramo Accidentes personales, la PÓLIZA DE SEGURO DE ACCIDENTES PERSONALES; en el ramo Vida Grupo, la PÓLIZA DE SEGUROS DE VIDA GRUPO "BASICO"; en el ramo de salud, la PÓLIZA ROYAL SALUD INTEGRAL; y en el ramo de exequias, la PÓLIZA DE SEGUROS DE EXEQUIAS.

Oficio No 2021251642-016 del 21 de diciembre de 2021 se autoriza el ramo de Seguro Decenal



Superintendencia Financiera de Colombia

La validez de este documento puede verificarse en la página www.superfinanciera.gov.co con el número de PIN

Certificado Generado con el Pin No: 4874848026012406

Generado el 28 de febrero de 2025 a las 08:00:16

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**


4874848026012406

**PATRICIA CAIZA ROSERO
SECRETARIA GENERAL (E)**

"De conformidad con el artículo 12 del Decreto 2150 de 1995, la firma mecánica que aparece en este texto tiene plena validez para todos los efectos legales."

CERTIFICADO VÁLIDO EMITIDO POR LA SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

REPUBLICA DE COLOMBIA

NUMERO **19.395.114**

HERRERA AVILA

APELLIDOS

GUSTAVO ALBERTO

NOMBRES

Gustavo Alberto Herrera Avila
FIRMA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO **22-MAR-1960**

BOGOTA D.C
(CUNDINAMARCA)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.78

ESTATURA

O+

G.S. RH

M

SEXO

06-OCT-1978 BOGOTA D.C

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

Carlos Ariel Sánchez Torres
REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES



A-3100100-00252282-M-0019395114-20100825

0023575747A 1

34475431

304816

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO

39116-D2 26/08/1986 16/06/1986
Tarjeta No. Fecha de Expedición Fecha de Gracia

GUSTAVO ALBERTO
HERRERA AVILA

19395114
Cédula

VALLE
Consejo Seccional

MILITAR NUEVA GRANAD
Universidad



Francisco Escobar Heniquez
Presidente Consejo Superior de la Judicatura

ESTA TARJETA ES DOCUMENTO PUBLICO
Y SE EXPIDE DE CONFORMIDAD CON LA
LEY 270 DE 1996, EL DECRETO 196 DE 1971
Y EL ACUERDO 180 DE 1996.

SI ESTA TARJETA ES ENCONTRADA, POR
FAVOR, ENVIARLA AL CONSEJO SUPERIOR
DE LA JUDICATURA, UNIDAD DE REGISTRO
NACIONAL DE ABOGADOS.