

## RV: DESISTIMIENTO DE LA DEMANDA DE LLAMAMIENTO EN GARANTIA SIN CONDENA EN COSTAS - 2023-143

Juzgado 13 Laboral Circuito - Valle del Cauca - Cali <j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Jue 16/05/2024 13:27

Para:Aimara Angelica Leon Echeverry <aleone@cendoj.ramajudicial.gov.co>;Jose Armando Pechene Torres <jpechent@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (346 KB)

DESISTIMIENTO LLAMAMIENTO.pdf;

Cordial Saludo;

De manera respetuosa me permito dar tramite al presente memorial y revisar si procede la condena en costas.

Atentamente,

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO

---

**De:** LEIDY PUENTES <lavoroabogados@hotmail.com>

**Enviado:** jueves, 16 de mayo de 2024 11:59 a. m.

**Para:** Juzgado 13 Laboral Circuito - Valle del Cauca - Cali <j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Asunto:** DESISTIMIENTO DE LA DEMANDA DE LLAMAMIENTO EN GARANTIA SIN CONDENA EN COSTAS - 2023-143

Señor:

**JUEZ TRECE (13) LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

E. S. D.

**Radicado: 2023-143**

**Demandados:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A Y OTROS.

**Referencia: DESISTIMIENTO DE LA DEMANDA DE LLAMAMIENTO EN GARANTIA SIN CONDENA EN COSTAS**

**LEIDY YOHANA PUENTES TRIGUEROS**, identificada con cedula de ciudadanía No. 52.897.248 de Bogotá D.C, y T.P.No.152.354 del C.S de la J., en mi calidad de representante judicial de la Sociedad **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A**, con NIT. 800148514-2, DESISTO DE LA DEMANDA DE LLAMAMIENTO EN GARANTÍA, RADICADA ANTE SU DESPACHO SIN CONDENA EN COSTAS



Señor:

**JUEZ TRECE (13) LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

E.

S.

D.

**Radicado: 2023-143**

**Demandados:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A Y OTROS.

**Referencia: DESISTIMIENTO DE LA DEMANDA DE LLAMAMIENTO EN GARANTIA SIN CONDENA EN COSTAS**

**LEIDY YOHANA PUENTES TRIGUEROS**, identificada con cedula de ciudadanía No. 52.897.248 de Bogotá D.C, y T.P.No.152.354 del C.S de la J., en mi calidad de representante judicial de la Sociedad **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A**, con NIT. 800148514-2, DESISTO DE LA DEMANDA DE LLAMAMIENTO EN GARANTÍA, RADICADA ANTE SU DESPACHO SIN CONDENA EN COSTAS, lo anterior con fundamento en el artículo 316 del C.G.P, que reza:

***“ARTÍCULO 316. DESISTIMIENTO DE CIERTOS ACTOS PROCESALES. Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas.***

*El desistimiento de un recurso deja en firme la providencia materia del mismo, respecto de quien lo hace. Cuando se haga por fuera de audiencia, el escrito se presentará ante el secretario del juez de conocimiento si el expediente o las copias para dicho recurso no se han remitido al superior, o ante el secretario de este en el caso contrario.*

*El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.*

*No obstante, el juez podrá abstenerse de condenar en costas y perjuicios en los siguientes casos:*

*1. Cuando las partes así lo convengan.*

*2. Cuando se trate del desistimiento de un recurso ante el juez que lo haya concedido.*

*3. Cuando se desista de los efectos de la sentencia favorable ejecutoriada y no estén vigentes medidas cautelares.*

*4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá traslado al demandado por tres (3) días y, en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado. Si no hay oposición, el juez decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas.” (Subrayado propio)*



Dado que en el presente caso **NO SE HA CALIFICADO NI NOTIFICADO** la demanda de llamamiento en Garantía, es viable y oportuno la petición elevada ante su Despacho, además esta solicitud se motiva, en las manifestaciones contenidas en la sentencia SU – 107 de 09 de abril de 2024 y, en tal sentido, esta figura procesal (llamamiento en garantía) no tendrá vocación de prosperidad, en la medida en que la Corte Constitucional como máxima autoridad judicial y garante Constitucional del debido proceso, derecho de Defensa y contradicción, estableció la regla que resuelve este conflicto:

**303.** En suma, ni las primas de seguros, los gastos de administración, o el porcentaje del fondo de garantía de pensión mínima ya sea de forma individual, combinada o indexada son susceptibles de devolución o traslado al configurar situaciones que se consolidaron en el tiempo y que no se pueden retrotraer por el simple hecho de declarar la ineficacia del traslado pensional.<sup>299</sup>

<sup>299</sup> De hecho, la propia Corte Suprema de Justicia, en su Sala de Casación Civil, ha advertido que si bien la regla general es que cuando se declara la ineficacia de un negocio jurídico lo que corresponde es “*retrotraer la situación al estado en que se hallaría si el acto o negocio no hubiera existido jamás, es decir con ineficacia ex tunc (desde siempre)*” (Cfr., Sentencia SC4654-2019, donde se citó la Sentencia SC3201 del 9 de agosto de 2018), ello no debe ocurrir así siempre. En algunas ocasiones, no es posible realizar dicha restitución. En la providencia en cita se afirmó que “[c]omo el vicio invalidante se produce en el origen o conformación del negocio, es natural que la invalidez se retrotraiga a ese instante, desapareciendo todos los efectos que pudo haber producido desde entonces. Esta retroactividad se da en las relaciones de los contratantes entre sí, o bien respecto de terceros, siempre que hayan sido parte en el proceso. // Entre las excepciones está lo concerniente al objeto o causa ilícita, casos en los cuales no es posible repetir lo que se haya dado o pagado a sabiendas de la ilicitud (1525); como tampoco lo que se haya dado o pagado al incapaz, salvo prueba de haberse hecho este más rico (1747). Tampoco hay lugar a la restitución material del bien cuando ello no sea posible por motivos de utilidad pública o interés social, casos en los cuales se dará una reivindicación ficta o compensatoria (artículo 58 de la Constitución Política)” (Ibid.). Por las razones expuestas en esta providencia, se advierte que la restitución que dispone la Corte Suprema de Justicia es sumamente compleja. Al tiempo, no podría ordenarse, por ejemplo, a las aseguradoras que han recibido la prima con el objeto de cubrir pensiones de invalidez o de sobrevivientes, restituir esos dineros. Esto último porque en la inmensa mayoría de casos, aquellas no han hecho parte del proceso judicial que declara la *ineficacia* del traslado y, por tanto, dicha declaratoria les es inoponible.

Por lo anterior, en la oportunidad procesal correspondiente se solicitará al Juzgado la aplicación tanto a los procesos en curso como aquellos nuevos procesos que se genere.

Del señor Juez;

**LEIDY YOHANA PUENTES TRIGUEROS**

C.C.52.897.248

T.P.No. 152.354 del C.S de la J.

Carrera 7B N° 14A – 39 oficina 202 A Y 202 B CENTRO COMERCIAL GERONA PLAZA  
COMERCIAL FUNZA – CUNDINAMARCA. Celular: 3103274251.

Correo electrónico: [lavoroabogados@hotmail.com](mailto:lavoroabogados@hotmail.com)