

REFORMA DE LA DEMANDA

gabriel berrocal <gaberr-92@hotmail.com>

Jue 20/06/2024 4:31 PM

Para:Juzgado 02 Laboral Circuito - Córdoba - Montería <j02lcmon@cendoj.ramajudicial.gov.co>;notificacionesjudiciales <notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co>;Buzon ProcesosJudiciales <procesosjudiciales@colfondos.com.co>

📎 1 archivos adjuntos (156 KB)  
REFORMA DE LA DEMANDA.pdf;

No suele recibir correos electrónicos de gaberr-92@hotmail.com. [Por qué esto es importante](#)

**Asunto:** Reforma de la demanda  
**Rad:** 23001310500220240008100  
**Ddt:** Yojaira Medina Reyno  
**Ddo:** Colpensiones y otro

Nota: se efectúa la remisión simultanea a todas las partes, como se desprende de la lista de destinatarios.

GABRIEL EDUARDO BERROCAL VALLEJO  
ABOGADO  
ASUNTOS LABORALES Y DE LA SEGURIDAD SOCIAL  
CEL. 3127690178  
Correo: [gaberr-92@hotmail.com](mailto:gaberr-92@hotmail.com)  
Dir.: Cra 12 # 26-45 Local 3 Montería

Gabriel Eduardo Berrocal Vallejo  
Abogado. Asuntos Laborales y de la Seguridad Social, Civiles y Administrativos  
Correo: [gaberr-92@hotmail.com](mailto:gaberr-92@hotmail.com)  
Celular: 3127690178  
DIR: Calle 46 No. 4-104 Ofi. 919 Centro de Negocios Alamedas

Señor  
Juez Laboral del Circuito de Montería.  
E. S. D.

Asunto: Reforma de la demanda  
Rad: 23001310500220240008100  
Ddt: Yojaira Medina Reyno  
Ddo: Colpensiones y otro

**GABRIEL EDUARDO BERROCAL VALLEJO**, abogado en ejercicio, identificado con cédula de ciudadanía número 1.007.709.841 expedida en Cereté y tarjeta profesional número 295.500 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando como apoderado de la señora **YOJAIRA LUZ MEDINA REYNO**, identificada con cédula de ciudadanía número 50.848.453 expedida en Cereté, respetuosamente llegó ante su digno despacho a cargo, con el objeto de REFORMAR la demanda de la referencia, la cual en cuanto a los hechos y pretensiones quedaran en los mismos términos y lectura de la demanda principal; **pero respecto de las pruebas se efectuara una modificación del acápite respectivo, en el sentido de anexar la prueba testimonial que se relacionara**, por lo tanto el escrito de demanda reformada es el siguiente...

### HECHOS

1. La accionante nació en fecha del 27 de octubre de 1.966
2. La accionante se encontraba afiliada al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, administrado en su momento por el antiguo Instituto de Seguros Sociales (hoy Colpensiones).
3. La administradora privada de pensiones COLFONDOS S.A, mediante el despliegue de una actividad engañosa, indujo a la demandante a que se trasladara del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad.
4. La administradora de pensiones COLFONDOS S.A, nunca le brindó información a la parte actora acerca de las posibles desventajas que le acarrearía cambiarse de régimen pensional.
5. La administradora de pensiones COLFONDOS S.A, no le advirtió a la parte actora que, para lograr pensionarse en dicho régimen, debía acumular un capital suficiente que le alcanzara a cubrir la prestación de vejez.

**Gabriel Eduardo Berrocal Vallejo**  
**Abogado. Asuntos Laborales y de la Seguridad Social, Civiles y Administrativos**  
**Correo: [gaberr-92@hotmail.com](mailto:gaberr-92@hotmail.com)**  
**Celular: 3127690178**  
**DIR: Calle 46 No. 4-104 Ofi. 919 Centro de Negocios Alamedas**

6. La administradora de pensiones COLFONDOS S.A, nunca le aclaró a la parte actora que, en régimen de ahorro individual no figura la aplicación de semanas cotizadas para el logro de la pensión, como si lo es en el régimen de prima media con prestación definida.
7. La asesoría de los empleados de COLFONDOS S.A, para obtener el traslado del demandante del Régimen de Prima Media con Prestación Definida al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, estuvo orientada a presentar únicamente las supuestas ventajas que ofrecía ese fondo privado; entre otras supuestas ventajas las siguientes:
  - ❖ Que podía pensionarse a la edad que ella eligiera.
  - ❖ Que podía escoger el monto de su mesada pensional.
  - ❖ Que el monto de la mesada de la pensión sería superior al que le liquidaría el Instituto de Seguros Sociales (hoy Colpensiones), si permanecía afiliada al mismo.
  - ❖ Que no existía ningún riesgo respecto del capital ahorrado en su cuenta de ahorro pensional, pues una de las mayores supuestas ventajas es que podía retirar el capital acumulado en cualquier tiempo, lo que no podía hacer en el Instituto de Seguros Sociales (hoy Colpensiones).
8. El demandante creyendo en la buena fe, seriedad, profesionalismo y credibilidad de la información suministrada por lo empleados del fondo privado demandado, acogiendo todas las supuestas ventajas presentadas, fue inducida a engaño, aceptando realizar el traslado del Régimen de Prima Media con Prestación Definida que administraba el Instituto de Seguros Sociales (hoy Colpensiones), al de Ahorro Individual con Solidaridad, que administra COLFONDOS S.A.
9. La accionante encuentra que la realidad jurídica es totalmente distinta a las supuestas ventajas que en principio le fueron informada con insistencia por los empleados del fondo accionado, que la indujeron a engaño para obtener un acto de traslado que ostensiblemente le perjudica para obtener su pensión.
10. Los empleados de COLFONDOS S.A, se reservaron suministrar una asesoría profesional, clara, precisa, veraz y completa a la parte actora, con el objetivo de obtener su traslado a este fondo privado.

**Gabriel Eduardo Berrocal Vallejo**  
**Abogado. Asuntos Laborales y de la Seguridad Social, Civiles y Administrativos**  
**Correo: [gaberr-92@hotmail.com](mailto:gaberr-92@hotmail.com)**  
**Celular: 3127690178**  
**DIR: Calle 46 No. 4-104 Ofi. 919 Centro de Negocios Alamedas**

11. La parte actora, agotó la reclamación administrativa ante la entidad demandada Colpensiones, la cual fue rechazada de forma inmediata mediante comunicado 2024\_5897900 de 03 de abril de 2024.

### **PRETENSIONES**

Respetuosamente le solicito al señor(a) juez, efectúe las siguientes declaraciones y condenas...

1. Se declare la INEFICACIA del acto de traslado del Régimen de Prima Media con Prestación Definida al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad efectuado por la accionante.
2. Se condene a COLFONDOS S.A, que efectúe el traslado del capital acumulado en la cuenta individual de la parte actora hacia Colpensiones, con sus respectivos rendimientos financieros y gastos de administración, reaseguros y demás emolumentos propios de la cuenta de ahorro individual.
3. Se condene a Colpensiones, que proceda a recibir los ahorros efectuados por la parte actora en COLFONDOS S.A.
4. Se condene en costas y agencias en derecho a las entidades accionadas.
5. Se falle en virtud de las facultades ultra y extra-petitum

### **PRUEBAS**

Documentales. Solicito que se tenga como pruebas los siguientes documentos.

1. Copia de la cédula de ciudadanía de la parte actora.
2. Oficio de radicado 2024\_5897900 de 03 de abril de 2024, mediante la cual Colpensiones niega la solicitud de traslado.
3. Certificado que acredita que mi cliente estuvo afiliado (a) a Colpensiones.

**Gabriel Eduardo Berrocal Vallejo**  
**Abogado. Asuntos Laborales y de la Seguridad Social, Civiles y Administrativos**  
**Correo: [gaberr-92@hotmail.com](mailto:gaberr-92@hotmail.com)**  
**Celular: 3127690178**

**DIR: Calle 46 No. 4-104 Ofi. 919 Centro de Negocios Alamedas**

4. Certificado de afiliación a COLFONDOS S.A
  
5. Certificado de existencia y representación legal de COLFONDOS S.A.

### **Prueba testimonial**

Señora juez, en aras de comprobar y acreditar los hechos 3 al 10 de la presente demanda, me permito solicitar del despacho recepcionar el testimonio de la persona que a continuación indicaré.

Luis Alberto Mendoza Diaz  
CC. 78.739.283 de Cereté  
Correo: [luismendi78@hotmail.com](mailto:luismendi78@hotmail.com)  
Dir: Barrio 24 de mayo - Cereté

### **Solicitadas**

Solicito del señor juez, se sirva ordenar a las entidades demandadas para que con la contestación de la demanda aporten el expediente administrativo de la demandante.

### **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

Ley 100 de 1.993, Preámbulo, artículo 2 inciso segundo y artículo 53 de la Constitución Política, la sentencia 31989 de 2008 emitida por la Corte Suprema de Justicia M.P EDUARDO VILLEGAS LÓPEZ:

### **RAZONES DE DERECHO**

Las razones de derecho en que se fundamenta esta demanda, está en la aplicación de las normas constitucionales que a continuación se esgrimen y de la jurisprudencia de la Honorable Corte Suprema de Justicia, que ha resuelto la Litis planteada en este libelo introductorio.

Artículo 2 inciso segundo de la Constitución Política, dispone que las autoridades de la República están instituidas para proteger a todas las personas residente en Colombia, en su vida, honra, bienes creencias y demás derechos y libertades, y para asegurar el cumplimiento de los deberes sociales del Estado y de los particulares.

En el caso en estudio el señor(a) juez, es usted autoridad judicial instituida para proteger y neutralizar el engaño al cual fue inducido el demandante para haber obtenido su traslado del RPM al RAIS, en perjuicio de la demandante, al haber sido ignorante jurídico a las supuestas ventajas que en la realidad jurídica no son ciertas.

Artículo 29 Constitucional, preceptúa que el debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas, en el caso llegado al conocimiento del señor(a) juez, los fondos privados demandados omitieron su deber legal de suministrar de acuerdo a la Ley, información completa, veraz y profesional al demandante que la

**Gabriel Eduardo Berrocal Vallejo**  
**Abogado. Asuntos Laborales y de la Seguridad Social, Civiles y Administrativos**  
**Correo: [gaberr-92@hotmail.com](mailto:gaberr-92@hotmail.com)**  
**Celular: 3127690178**

**DIR: Calle 46 No. 4-104 Ofi. 919 Centro de Negocios Alamedas**

indujo a engaño para haber obtenido su traslado del RPM al RAIS, lo cual vulneró su debido proceso, por no haberse aplicado la Ley conforme la información completa que debió haber sido suministrada a la actora.

Artículo 48 superior, establece entre otros, que la seguridad social debe prestarse con sujeción a los principios de eficiencia, (...), el derecho a la nulidad del traslado que reclama la accionante, del RPM al RAIS, impacta al derecho a la seguridad social, el cual fue transgredido por los fondos privados demandados en contra del demandante al no darle aplicabilidad al principio de eficiencia constitucional, por haberse reservado la información completa, veraz y profesional para haber obtenido el aludido traslado, por lo que solicito al señor(a) juez valore en el momento de proferir sentencia.

Artículo 53 superior, instituye como beneficio mínimo fundamental la irrenunciabilidad a los beneficios mínimos establecidos en normas laborales, señor(a) juez, si el demandante no hubiera sido inducida a engaño por los fondos privados accionados, no hubiese efectuado el traslado del RPM al RAIS, renunciado a un beneficio legal que en el reconocimiento de su pensión le trae mejores ventajas que supuestamente con engaño le ofrecieron a la actora, por lo que omitieron estos fondos privados dar aplicación a este principio mínimo fundamental constitucional que garantiza su derecho a permanecer en el RPM, al cual se le solicita al señor(a) juez, su regreso. Sobre la nulidad de la afiliación a las Administradoras de Fondo de Pensiones y Cesantías, en diversas sentencias de casación laboral, la Honorable Corte Suprema de Justicia, ha resuelto tal nulidad, puntualizando lo siguiente. En sentencia de fecha 9 de septiembre de 2.008, con radicación No 31989, magistrado ponente Dr. Eduardo López Villegas, en sus razonamientos expuso la alta Corporación lo siguiente.

“El yerro del Tribunal estuvo entonces, en no haberse percatado de que el documento analizado, muestra que evidentemente al actor no se le suministró la información adecuada, suficiente y cierta para su traslado. La información debe comprender todas las etapas del proceso, desde la antesala de la afiliación hasta la determinación de las condiciones para el disfrute pensional. Las administradoras de pensiones tienen el deber de proporcionar a sus interesados una información completa y comprensible, a

la medida de la asimetría que se ha de salvar entre un administrador experto y un afiliado lego, en materias de alta complejidad. (Negritas no están en el texto original). Es una información que se ha de proporcionar con la prudencia de quien sabe que ella tiene el valor y el alcance de orientar al potencial afiliado o a quien ya lo está, y que cuando se trata de asuntos de consecuencias mayúsculas y vitales, como en el sub lite, la elección del régimen pensional, trasciende el simple deber de información, y como emanación del mismo reglamento de la seguridad social, la administradora tiene el deber del buen consejo, que la compromete a un ejercicio más activo al

**Gabriel Eduardo Berrocal Vallejo**  
**Abogado. Asuntos Laborales y de la Seguridad Social, Civiles y Administrativos**  
**Correo: [gaberr-92@hotmail.com](mailto:gaberr-92@hotmail.com)**  
**Celular: 3127690178**

**DIR: Calle 46 No. 4-104 Ofi. 919 Centro de Negocios Alamedas**

proporcionar la información, de ilustración suficiente dando a conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes, y aún a llegar, si ese fuere el caso, a desanimar al interesado de tomar una opción que claramente le perjudica. (Negrillas no están en el texto original).

En estas condiciones el engaño, no solo se produce en lo que se afirma, sino en los silencios que guarda el profesional, que ha de tener la iniciativa en proporcionar todo aquello que resulte relevante para la toma de decisión que se persigue; de esta manera la diligencia debida se traduce en un traslado de la carga de la prueba del actor a la entidad demandada.

No desdice la anterior conclusión, lo asentado en la solicitud de vinculación a la Administradora de Pensiones que aparece firmada por el demandante, que su traslado al régimen de ahorro individual se dio de manera voluntaria, que “se realizó de forma libre, espontánea y sin presiones”, pues lo que se echa de menos es la falta de información veraz y suficiente, de que esa decisión no tiene tal carácter si se adopta sin el pleno conocimiento de lo que ella entraña.

Se ha de señalar que la actuación viciada de traslado del régimen de prima media con prestación definida al de ahorro individual, no se convalida por los traslados de administradoras dentro de este último régimen; ciertamente, la decisión de escoger entre una y otra administradora de ahorro individual, no implica la ratificación de la decisión de cambio de régimen que conlleva modificar sensiblemente el contenido de los derechos prestacionales. (Negrillas no están en el texto original).

En sentencia de fecha 9 de septiembre de 2.008, con radicación No. 31314, magistrada ponente Dra. Elsy del Pilar Cuello Calderón, en sus razonamientos expuso la alta Corporación lo siguiente. “La información debe comprender todas las etapas del proceso, desde la antesala de la afiliación hasta la determinación de las condiciones

para el disfrute pensional. “Las administradoras de pensiones tienen el deber de proporcionar a sus interesados una información completa y comprensible, a la medida de la asimetría que se ha de salvar entre un administrador experto y un afiliado lego, en materias de alta complejidad.

“Es una información que se ha de proporcionar con la prudencia de quien sabe que ella tiene el valor y el alcance de orientar al potencial afiliado o a quien ya lo está, y que cuando se trata de asuntos de consecuencias mayúsculas y vitales, como en el sub lite, la elección del régimen pensional, trasciende el simple deber de información, y como emanación del mismo reglamento de la seguridad social, la administradora tiene el deber del buen consejo, que la compromete a un ejercicio más activo al proporcionar la información, de ilustración suficiente dando a conocer las diferentes

**Gabriel Eduardo Berrocal Vallejo**  
**Abogado. Asuntos Laborales y de la Seguridad Social, Civiles y Administrativos**  
**Correo: [gaberr-92@hotmail.com](mailto:gaberr-92@hotmail.com)**  
**Celular: 3127690178**

**DIR: Calle 46 No. 4-104 Ofi. 919 Centro de Negocios Alamedas**

alternativas, con sus beneficios e inconvenientes, y aún a llegar, si ese fuere el caso, a desanimar al interesado de tomar una opción que claramente le perjudica.

“Bajo estos parámetros es evidente que el engaño que protesta el actor tiene su fuente en la falta al deber de información en que incurrió la administradora; en asunto neurálgico, como era el cambio de régimen de pensiones, de quien ya había alcanzado el derecho a una pensión en el sistema de prima media, su obligación era la de anteponer a su interés propio de ganar un afiliado, la clara inconveniencia de postergar el derecho por más de cinco años, bajo la advertencia de que el provecho de la pensión a los sesenta años, era solo a costa de disminuir el valor del bono pensional, castigado por su venta anticipada a la fecha de redención.

“En estas condiciones el engaño, no solo se produce en lo que se afirma, sino en los silencios que guarda el profesional, que ha de tener la iniciativa en proporcionar todo aquello que resulte relevante para la toma de decisión que se persigue; de esta manera la diligencia debida se traduce en un traslado de la carga de la prueba del actor a la entidad demandada. (Negrillas no están en el texto original).

“No desdice la anterior conclusión, lo asentado en la solicitud de vinculación a la Administradora de Pensiones que aparece firmada por el demandante, que su traslado al régimen de ahorro individual se dio de manera voluntaria, que “se realizó de forma libre, espontánea y sin presiones”, pues lo que se echa de menos es la falta de información veraz y suficiente, de que esa decisión no tiene tal carácter si se adopta sin el pleno conocimiento de lo que ella entraña. (Negrillas no están en el texto original).

En suma a lo expresado, es menester señalar al despacho que, en el caso de que las entidades accionadas llegaren a formular la excepción de prescripción en el caso que nos ocupa, la reclamación administrativa fue realizada en fecha ..., por lo que el termino para contabilizar la prescripción debe iniciar desde dicha fecha, conforme a los lineamientos establecidos por la H. Corte Suprema de Justicia, en Sentencia SL4989-2018, con Radicación No. 47125 y ponencia del H. Magistrado, Dr. GERARDO BOTERO ZULUAGA, que a tenor reza: “Aunado a lo precedente, se desestiman las excepciones formuladas por la entidad demandada, incluyendo la de prescripción, debido a que la reclamación del derecho, fue realizada el 11 de mayo de 2004 y la demanda radicada el 15 de junio de 2004, calendas respecto de las cuales transcurre una temporalidad insuficiente al término prescriptivo de los tres años que se consagra para las acciones que emanen de las leyes sociales en aplicación artículo 151 del Código Procesal del Trabajo, en concordancia con el artículo 488 del C.S.T.” (Negrilla y subrayado no están en el texto original).

Ahora bien, tenemos que la H. Corte Suprema de Justicia, mediante sentencia SL361



**Gabriel Eduardo Berrocal Vallejo**  
**Abogado. Asuntos Laborales y de la Seguridad Social, Civiles y Administrativos**  
**Correo: [gaberr-92@hotmail.com](mailto:gaberr-92@hotmail.com)**  
**Celular: 3127690178**

**DIR: Calle 46 No. 4-104 Ofi. 919 Centro de Negocios Alamedas**

con radicación No. 63615 del 13 de febrero de 2019, estableció: “Dada la senda escogida, no es materia de discusión en el recurso extraordinario, que Marleny Henao Duque nació el 22 de julio de 1954 por lo cual al 1 de abril de 1994 contaba 39 años de edad; que el 13 de octubre de 1994, se trasladó del régimen de prima media al de ahorro individual con solidaridad y que, mediante derecho de petición de 17 de marzo de 2010, regresó al Instituto de Seguros Sociales (hoy Colpensiones) al cual se encuentra vinculada actualmente. Para negar la nulidad del traslado de régimen y, de contera, la recuperación del beneficio de la transición, el Tribunal se basó en la falta de agotamiento de la reclamación administrativa, dado que la solicitud de reintegro al ISS se elevó el 17 de marzo de 2010, por manera que infirió que el cambio de régimen había adquirido firmeza, luego de haber transcurrido más de 4 años, pues las nulidades del acto jurídico habían quedado saneadas, debido a la omisión en el ejercicio de la acción de rescisión de que trata el artículo 1750 del Código Civil. (...) Así las cosas, la Sala debe ocuparse de verificar si la tesis del juzgador de alzada fue equivocada, al resolver sobre el vencimiento del plazo para solicitar la nulidad de la afiliación al fondo privado por cambio de régimen, desde la perspectiva de los artículos 1741, 1743 y 1750 del Código Civil. (...) De esta suerte, no era en normas civiles en las que debía apoyarse el ad quem para solucionar la controversia pues, la jurisprudencia tiene definida la

aplicación prevalente de la ley laboral para la definición de la prescripción de los derechos de los trabajadores.

Ahora bien, en punto al error jurídico que se endilga al ad quem por haber ignorado la naturaleza irrenunciable del derecho a la seguridad social, en la medida en que declaró probada la excepción de prescripción, cabe recordar que, al tratarse de una controversia de índole pensional, estrechamente asociada al derecho fundamental referido, su exigibilidad puede darse en cualquier tiempo, en aras de obtener su íntegro reconocimiento... (...)

En conclusión, en el sub-lite, se cumplen con los fundamentos facticos y jurídicos, que le permiten a usted como Juzgador, acoger y despachar favorablemente todas y cada una de las pretensiones incoadas en la presente demanda.

### **COMPETENCIA Y CUANTÍA**

Por la naturaleza del asunto, el domicilio del demandante y demandado es usted competente señor(a) juez para conocer de este proceso.

### **PROCEDIMIENTO**

Se trata de un proceso ordinario de primera instancia, regulado en el Capítulo XVI, artículo 74 del Código de Procedimiento Laboral.

Gabriel Eduardo Berrocal Vallejo  
Abogado. Asuntos Laborales y de la Seguridad Social, Civiles y Administrativos  
Correo: [gaberr-92@hotmail.com](mailto:gaberr-92@hotmail.com)  
Celular: 3127690178  
DIR: Calle 46 No. 4-104 Ofi. 919 Centro de Negocios Alamedas  
ANEXOS

- Los documentos relacionados como prueba y poder para actuar.

### NOTIFICACIONES

Bajo la gravedad de juramento, manifiesto que los correos electrónicos de las demandadas fueron obtenidos de los certificados de matrícula mercantil, aportados con la demanda, siendo la excepción, la de la entidad Colpensiones, la cual fue obtenida de su página web:

[https://www.colpensiones.gov.co/Publicaciones/ayuda\\_al\\_ciudadano/atencion\\_al\\_ciudadano/notificaciones\\_judiciales](https://www.colpensiones.gov.co/Publicaciones/ayuda_al_ciudadano/atencion_al_ciudadano/notificaciones_judiciales).

La demandante al correo: [yojamedina21@gmail.com](mailto:yojamedina21@gmail.com), cra 16 #7-15 en Cereté

El suscrito recibe notificaciones en la calle 46 #4-104 Centro de negocios alamedas Montería - Córdoba. Celular: 3127690178. Correo: [gaberr-92@hotmail.com](mailto:gaberr-92@hotmail.com).

Colpensiones, recibe notificaciones en la carrera 3 No. 25-43 locales 5 y 6 en Montería - Córdoba. Correo electrónico: [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co).

COLFONDOS S.A recibe notificaciones al correo electrónico: [procesosjudiciales@colfondos.com.co](mailto:procesosjudiciales@colfondos.com.co)

Cordialmente

**GABRIEL EDUARDO BERROCAL VALLEJO**  
**CC. 1.007.70G.841 DE CERETÉ**  
**TP. 2G5.500 DEL CS DE LA J**