

CONTESTACION DEMANDA HUV PROCESO ORDINARIO LABORAL DDTE: EDWIN FABIAN VALENCIA GOMEZ RAD: 76001310501120220019300

Procesos Ordinarios Laboral <procesosordinarioslaboral@huv.gov.co>

Jue 8/09/2022 8:00 AM

Para: Juzgado 11 Laboral - Valle Del Cauca - Cali <j11lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Señor(es)**JUZGADO 11 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI****E. S. D.**

RADICADO	76001310501120220019300
DEMANDADO	HOSPITAL UNIVERSITARIO EVARISTO GARCIA Y ASOCIACIÓN GREMIAL ESPECIALIZADA EN SALUD DE OCCIDENTE (AGESOC)
DEMANDANTE	EDWIN FABIAN VALENCIA GOMEZ
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
REFERENCIA	CONTESTACION DE LA DEMANDA

CRISTINA RIVERA GALINDO, mayor de edad, con domicilio en la ciudad de Cali, identificada con cedula de ciudadanía No. 1.130.669.380 expedida en Cali, abogada titulada, en ejercicio, portadora de la T.P. No. 295.985 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderada judicial de la **ESE HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE, EVARISTO GARCIA**, según poder debidamente otorgado por la doctora MARISOL BADIEL OCAMPO en calidad de Gerente General Encargada, de acuerdo a la resolución No. 1.220.54-1560 del 05 de agosto de 2022 expedido por la Secretaria Departamental De Salud Del Valle Del Cauca, por medio del presente escrito, actuando dentro del término, adjunto la contestacion de la demanda y respuesta al requerimiento contenido en el mismo auto.

Gracias por la atención,

Atentamente,

CRISTINA RIVERA GALINDO**Procesos Ordinarios Laborales**

Profesional Administrativo - Abogada Gestión Jurídica

Gestión Jurídica | Hospital Universitario del Valle - Evaristo García E.S.E

6206000 ext 1737

procesosordinarioslaboral@huv.gov.co<https://huv.gov.co/>

Calle 5 # 36-08, Barrio San Fernando



" Antes de imprimir este correo electrónico por favor considere su responsabilidad ambiental. Si lo hace, utilice papel reutilizado que este impreso por la otra cara."

Mensaje importante

Este correo y sus archivos adjuntos pueden contener datos e información confidencial y/o privilegiada del **HUV** o de terceros para conocimiento y uso exclusivo de los destinatarios correctos y/o de las personas que expresamente en estos se indiquen. Si usted no es el destinatario intencional del mensaje y lo

8/9/22, 23:41

Correo: Juzgado 11 Laboral - Valle Del Cauca - Cali - Outlook

recibió por error, le solicitamos notificarlo de inmediato al remitente y abstenerse de divulgar, reenviar, almacenar, imprimir, reproducir, publicar o utilizar de alguna forma la información o el contenido de este mensaje y sus anexo



Señor(es)
JUZGADO 11 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI
E. S. D.

RADICADO	76001310501120220019300
DEMANDADO	HOSPITAL UNIVERSITARIO EVARISTO GARCIA Y ASOCIACIÓN GREMIAL ESPECIALIZADA EN SALUD DE OCCIDENTE (AGESOC)
DEMANDANTE	EDWIN FABIAN VALENCIA GOMEZ
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
REFERENCIA	CONTESTACION DE LA DEMANDA

CRISTINA RIVERA GALINDO, mayor de edad, con domicilio en la ciudad de Cali, identificada con cedula de ciudadanía No. 1.130.669.380 expedida en Cali, abogada titulada, en ejercicio, portadora de la T.P. No. 295.985 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderada judicial de la **ESE HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE, EVARISTO GARCIA**, según poder debidamente otorgado por la doctora MARISOL BADIEL OCAMPO en calidad de Gerente General Encargada, de acuerdo a la resolución No. 1.220.54-1560 del 05 de agosto de 2022 expedido por la Secretaria Departamental De Salud Del Valle Del Cauca, por medio del presente escrito, actuando dentro del término, procedo a Contestar la demanda en los siguientes términos:

La institución demandada es el Hospital Universitario del Valle, Evaristo García, (Valle), entidad descentralizada de la orden Departamental dotada de personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, del cuarto nivel de atención de los servicios de salud, adscrita a la secretaria y/o Dirección local de salud del Departamento del Valle del Cauca.

La apoderada de la entidad de salud demandada, es la abogada **CRISTINA RIVERA GALINDO**, mayor de edad vecina y residente en este municipio de Santiago de Cali, Valle del Cauca, celular 300 850 05 72, identificada con la cedula de ciudadanía numero 1.130.669.380 expedida en Cali, con tarjeta profesional de abogado número 295.985, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, según poder a mi otorgado y cuya personería solicito se me reconozca en la forma y los fines pertinentes.

FRENTE A LOS HECHOS

AL HECHO 2.1: NO ME CONSTA. Referente a este hecho, se tiene que entre el Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E. y la Cooperativa de Trabajo Asociado Proinser, es posible que hayan existido una serie de convenios para la contratación de servicios profesionales, técnicos y auxiliares para la ejecución de procesos totales según la necesidad de la entidad que es totalmente cambiante y se explicará más adelante, sin embargo **NO LE ES POSIBLE CERTIFICAR A MI REPRESENTADA**, es decir que **NO LE CONSTA** al Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E., si el señor EDWIN FABIAN VALENCIA GOMEZ perteneció a Proinser y menos si ejecutó funciones en el Hospital. Toda vez que, en las pruebas aportadas con la demanda, el demandante no aporta ningún documento donde se pueda evidenciar que hizo parte de Proinser. Debe conocer el despacho que el Hospital Universitario del Valle no tiene ningún tipo de control frente a los profesionales, auxiliares y técnicos que son enviados directamente por la agremiación toda vez que al Hospital solo le interesa



poder contratar la totalidad de procesos requeridos, pero es la agremiación quien se encarga de enviar al afiliado partícipe que a bien tenga y que pueda desempeñar lo requerido por el Hospital. En la entidad no hay archivo alguno con el registro de profesionales pertenecen o han pertenecido a Proinser.

De igual forma es preciso aclarar que, la ejecución de funciones en el Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E no configura “supuestos” contratos o un vínculo laboral, esto es una apreciación plenamente subjetiva del demandante debe ser demostrada en el curso del proceso pues contratar para la ejecución de procesos TOTALES es plenamente válido por la ley.

AL HECHO 2.2: NO ME CONSTA. Aunque el demandante aporta una certificación firmada por el señor Darío Osorio, no me es posible evidenciar que el documento mencionado en este hecho fue expedido por mi representada, por lo tanto, le corresponde a la parte demandante demostrar la información aquí manifestada.

De igual forma, se ha consultado los archivos tanto físicos como sistematizados de la Institución, y no se encontró registro alguno, que certifique acto administrativo legal y reglamentario que valide vínculo laboral del demandante con el Hospital Universitario del Valle – Evaristo García.

AL HECHO 2.3: NO ME CONSTA. Si lo que se pretende es mostrar cumplimiento de horarios de trabajo al igual que los que cumplen los empleados del Hospital Universitario del Valle, sea la oportunidad para manifestar que no se puede confundir el cumplimiento de un horario de trabajo con la subordinación, pues se trata de una actividad coordinada con el quehacer diario de la entidad, basada en los lineamientos de una Empresa Social del Estado que presta servicios de Salud y sin el lleno de tales requisitos, no es posible que se dé la relación legal y reglamentaria, tal y como lo expresó la Corte Constitucional en la Sentencia C-555 de 1994.

No se puede deprecar el elemento de la subordinación por el simple cumplimiento de un horario de trabajo, sino que se da como coordinación con el quehacer diario de la entidad. Sin el lleno de los requisitos constitucionales y legales. Se concluye además que no hay prueba alguna de lo consagrado en este hecho.

AL HECHO 2.4: NO ME CONSTA. Toda vez que no hay prueba alguna de lo consagrado en este hecho, por lo tanto, le corresponde a la parte demandante demostrar la información aquí manifestada. En cuanto a la terminación laboral, es la CTA PROINSER a quien corresponde informar la razón de la terminación del contrato con el demandante.

AL HECHO 2.5: NO ME CONSTA. Referente a este hecho, se tiene que entre el Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E. y la Cooperativa de Trabajo Asociado Innovar, es posible que hayan existido una serie de convenios para la contratación de servicios profesionales, técnicos y auxiliares para la ejecución de procesos totales según la necesidad de la entidad que es totalmente cambiante y se explicará más adelante, sin embargo NO LE ES POSIBLE CERTIFICAR A MI REPRESENTADA, es decir que NO LE CONSTA al Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E., si el señor EDWIN FABIAN VALENCIA GOMEZ perteneció a Innovar y menos si ejecutó funciones en el Hospital. Toda vez que, en las pruebas aportadas con la demanda, el demandante no aporta ningún documento donde se pueda evidenciar que hizo parte de Proinser. Debe conocer el despacho que el Hospital Universitario del Valle no



tiene ningún tipo de control frente a los profesionales, auxiliares y técnicos que son enviados directamente por la agremiación toda vez que al Hospital solo le interesa poder contratar la totalidad de procesos requeridos, pero es la agremiación quien se encarga de enviar al afiliado partícipe que a bien tenga y que pueda desempeñar lo requerido por el Hospital. En la entidad no hay archivo alguno con el registro de profesionales pertenecen o han pertenecido a Innovar.

De igual forma es preciso aclarar que, la ejecución de funciones en el Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E no configura “supuestos” contratos o un vínculo laboral, esto es una apreciación plenamente subjetiva del demandante debe ser demostrada en el curso del proceso pues contratar para la ejecución de procesos TOTALES es plenamente válido por la ley.

AL HECHO 2.6: NO ME CONSTA. Aunque el demandante aporta una certificación firmada por el señor Darío Osorio, no me es posible evidenciar que el documento mencionado en este hecho fue expedido por mi representada, por lo tanto, le corresponde a la parte demandante demostrar la información aquí manifestada.

De igual forma, se ha consultado los archivos tanto físicos como sistematizados de la Institución, y no se encontró registro alguno, que certifique acto administrativo legal y reglamentario que valide vínculo laboral del demandante con el Hospital Universitario del Valle – Evaristo García.

AL HECHO 2.7: NO ME CONSTA. Si lo que se pretende es mostrar cumplimiento de horarios de trabajo al igual que los que cumplen los empleados del Hospital Universitario del Valle, sea la oportunidad para manifestar que no se puede confundir el cumplimiento de un horario de trabajo con la subordinación, pues se trata de una actividad coordinada con el quehacer diario de la entidad, basada en los lineamientos de una Empresa Social del Estado que presta servicios de Salud y sin el lleno de tales requisitos, no es posible que se dé la relación legal y reglamentaria, tal y como lo expresó la Corte Constitucional en la Sentencia C-555 de 1994.

AL HECHO 2.8: NO ME CONSTA. Toda vez que no hay prueba alguna de lo consagrado en este hecho, por lo tanto, le corresponde a la parte demandante demostrar la información aquí manifestada. En cuanto a la terminación laboral, es la CTA INNOVAR a quien corresponde informar la razón de la terminación del contrato con el demandante.

AL HECHO 2.9: NO ME CONSTA. Lo manifestado en este hecho, toda vez que entre el Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E. y la Cooperativa de Trabajo Asociado COEMPAZ, es posible que hayan existido una serie de convenios para la contratación de servicios profesionales, técnicos y auxiliares para la ejecución de procesos totales según la necesidad de la entidad que es totalmente cambiante y se explicará más adelante, sin embargo NO LE ES POSIBLE CERTIFICAR A MI REPRESENTADA, es decir que NO LE CONSTA al Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E., si el señor EDWIN FABIAN VALENCIA GOMEZ perteneció a Innovar y menos si ejecutó funciones en el Hospital. Toda vez que, en las pruebas aportadas con la demanda, el demandante no aporta ningún documento donde se pueda evidenciar que hizo parte de COEMPAZ. Debe conocer el despacho que el Hospital Universitario del Valle no tiene ningún tipo de control frente a los profesionales, auxiliares y técnicos que son enviados directamente por la agremiación toda vez que al



Hospital solo le interesa poder contratar la totalidad de procesos requeridos, pero es la agremiación quien se encarga de enviar al afiliado partícipe que a bien tenga y que pueda desempeñar lo requerido por el Hospital. En la entidad no hay archivo alguno con el registro de profesionales pertenecen o han pertenecido a Innovar.

De igual forma es preciso aclarar que, la ejecución de funciones en el Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E no configura “supuestos” contratos o un vínculo laboral, esto es una apreciación plenamente subjetiva del demandante debe ser demostrada en el curso del proceso pues contratar para la ejecución de procesos TOTALES es plenamente válido por la ley.

AL HECHO 2.10: NO ME CONSTA Lo manifestado en este hecho, corresponde a la parte demandante y a la CTA COEMPAZ dar fe de la relación laboral enunciada y certificar las actividades enunciadas por el demandante. De igual forma es preciso aclarar que, la ejecución de funciones en el Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E no configura “supuestos” contratos o un vínculo laboral, esto es una apreciación plenamente subjetiva del demandante debe ser demostrada en el curso del proceso.

AL HECHO 2.11: NO ME CONSTA Si lo que se pretende es mostrar cumplimiento de horarios de trabajo al igual que los que cumplen los empleados del Hospital Universitario del Valle, reiteramos que no se puede confundir el cumplimiento de un horario de trabajo con la subordinación, pues se trata de una actividad coordinada con el quehacer diario de la entidad, basada en los lineamientos de una Empresa Social del Estado que presta servicios de Salud y sin el lleno de tales requisitos, no es posible que se dé la relación legal y reglamentaria, tal y como lo expresó la Corte Constitucional en la Sentencia C-555 de 1994.

AL HECHO 2.12: NO ME CONSTA. Toda vez que no hay prueba alguna de lo consagrado en este hecho, por lo tanto, le corresponde a la parte demandante demostrar la información aquí manifestada. En cuanto a la terminación laboral, es la CTA COEMPAZ a quien corresponde informar la razón de la terminación del contrato con el demandante.

AL HECHO 2.13: NO ME CONSTA. Lo manifestado en este hecho, toda vez que entre el Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E. y la Cooperativa de Trabajo CONTRATOS CTA, es posible que hayan existido una serie de convenios para la contratación de servicios profesionales, técnicos y auxiliares para la ejecución de procesos totales según la necesidad de la entidad que es totalmente cambiante y se explicará más adelante, sin embargo NO LE ES POSIBLE CERTIFICAR A MI REPRESENTADA, es decir que NO LE CONSTA al Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E., si el señor EDWIN FABIAN VALENCIA GOMEZ perteneció a Innovar y menos si ejecutó funciones en el Hospital. Toda vez que, en las pruebas aportadas con la demanda, el demandante no aporta ningún documento donde se pueda evidenciar que hizo parte de la Cooperativa de Trabajo CONTRATOS CTA. Debe conocer el despacho que el Hospital Universitario del Valle no tiene ningún tipo de control frente a los profesionales, auxiliares y técnicos que son enviados directamente por la agremiación toda vez que al Hospital solo le interesa poder contratar la totalidad de procesos requeridos, pero es la agremiación quien se encarga de enviar al afiliado partícipe que a bien tenga y que pueda desempeñar lo requerido por el Hospital. En la entidad no hay archivo alguno con el registro de profesionales pertenecen o han pertenecido a Innovar.



De igual forma es preciso aclarar que, la ejecución de funciones en el Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E no configura “supuestos” contratos o un vínculo laboral, esto es una apreciación plenamente subjetiva del demandante debe ser demostrada en el curso del proceso pues contratar para la ejecución de procesos TOTALES es plenamente válido por la ley.

AL HECHO 2.14: NO ME CONSTA. Lo manifestado en este hecho, corresponde a la parte demandante y a la Cooperativa de Trabajo CONTRATOS CTA dar fe de la relación laboral enunciada y certificar las actividades enunciadas por el demandante. De igual forma es preciso aclarar que, la ejecución de funciones en el Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E no configura “supuestos” contratos o un vínculo laboral, esto es una apreciación plenamente subjetiva del demandante debe ser demostrada en el curso del proceso.

AL HECHO 2.15: NO ME CONSTA. Si lo que se pretende es mostrar cumplimiento de horarios de trabajo al igual que los que cumplen los empleados del Hospital Universitario del Valle, reiteramos que no se puede confundir el cumplimiento de un horario de trabajo con la subordinación, pues se trata de una actividad coordinada con el quehacer diario de la entidad, basada en los lineamientos de una Empresa Social del Estado que presta servicios de Salud y sin el lleno de tales requisitos, no es posible que se dé la relación legal y reglamentaria, tal y como lo expresó la Corte Constitucional en la Sentencia C-555 de 1994.

AL HECHO 2.16: NO ME CONSTA. Toda vez que no hay prueba alguna de lo consagrado en este hecho, por lo tanto, le corresponde a la parte demandante demostrar la información aquí manifestada. En cuanto a la terminación laboral, es la Cooperativa de Trabajo CONTRATOS CTA, a quien corresponde informar la razón de la terminación del contrato con el demandante.

AL HECHO 2.17: NO ME CONSTA. Lo manifestado en este hecho, toda vez que entre el Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E. y la Asociación Gremial Especializada en Salud de Occidente (AGESOC), es posible que hayan existido una serie de convenios para la contratación de servicios profesionales, técnicos y auxiliares para la ejecución de procesos totales según la necesidad de la entidad que es totalmente cambiante y se explicará más adelante, sin embargo NO LE ES POSIBLE CERTIFICAR A MI REPRESENTADA, es decir que NO LE CONSTA al Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E., si el señor EDWIN FABIAN VALENCIA GOMEZ perteneció a Innovar y menos si ejecutó funciones en el Hospital. Toda vez que, en las pruebas aportadas con la demanda, el demandante no aporta ningún documento donde se pueda evidenciar que hizo parte de Asociación Gremial Especializada en Salud de Occidente (AGESOC). Debe conocer el despacho que el Hospital Universitario del Valle no tiene ningún tipo de control frente a los profesionales, auxiliares y técnicos que son enviados directamente por la agremiación toda vez que al Hospital solo le interesa poder contratar la totalidad de procesos requeridos, pero es la agremiación quien se encarga de enviar al afiliado partícipe que a bien tenga y que pueda desempeñar lo requerido por el Hospital. En la entidad no hay archivo alguno con el registro de profesionales pertenecen o han pertenecido a la Asociación Gremial Especializada en Salud de Occidente (AGESOC).



De igual forma es preciso aclarar que, la ejecución de funciones en el Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E no configura “supuestos” contratos o un vínculo laboral, esto es una apreciación plenamente subjetiva del demandante debe ser demostrada en el curso del proceso pues contratar para la ejecución de procesos TOTALES es plenamente válido por la ley.

AL HECHO 2.18: NO ME CONSTA. Lo manifestado en este hecho, corresponde a la parte demandante y a la Asociación Gremial Especializada en Salud de Occidente (AGESOC) dar fe de la relación laboral enunciada y certificar las actividades enunciadas por el demandante. De igual forma es preciso aclarar que, la ejecución de funciones en el Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E no configura “supuestos” contratos o un vínculo laboral, esto es una apreciación plenamente subjetiva del demandante debe ser demostrada en el curso del proceso.

AL HECHO 2.19: NO ME CONSTA. Si lo que se pretende es mostrar cumplimiento de horarios de trabajo al igual que los que cumplen los empleados del Hospital Universitario del Valle, reiteramos que no se puede confundir el cumplimiento de un horario de trabajo con la subordinación, pues se trata de una actividad coordinada con el quehacer diario de la entidad, basada en los lineamientos de una Empresa Social del Estado que presta servicios de Salud y sin el lleno de tales requisitos, no es posible que se dé la relación legal y reglamentaria, tal y como lo expresó la Corte Constitucional en la Sentencia C-555 de 1994.

AL HECHO 2.20: ES CIERTO PARCIALMENTE. Toda vez que se puede observar en la copia del documento aportado como prueba de la demanda, donde la Asociación Gremial Especializada en Salud de Occidente (AGESOC) el día 15 de mayo de 2019 informa a su afiliado, el señor Edwin Fabián Valencia, sobre la terminación del convenio de vinculación de trabajo colectivo. Lo que NO SE EVIDENCIA es que los servicios prestados a la agremiación hayan sido prestados al interior del Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E.

AL HECHO 2.21: NO ES CIERTO. El hecho de que el demandante supuestamente hubiera trabajado directamente en las instalaciones de la entidad no quiere decir que sea éste un elemento configurador del contrato laboral. Debe conocer el despacho que el Hospital Universitario del Valle no tiene ningún tipo de control frente a los profesionales, auxiliares y técnicos que son enviados directamente por la agremiación toda vez que al Hospital solo le interesa poder contratar la totalidad de procesos requeridos, pero es la agremiación quien se encarga de enviar al afiliado partícipe que a bien tenga y que pueda desempeñar lo requerido por el Hospital.

En la entidad no hay archivo alguno con el registro de profesionales pertenecen o han pertenecido a la Asociación Gremial Especializada en Salud de Occidente (AGESOC).

AL HECHO 2.22: NO ES CIERTO. Se equivoca el demandante en lo manifestado en este hecho, ya que afirma que el objetivo de mi representada es eliminar la contratación individual del nuevo personal y que debían constituirse en agremiaciones.

En cuanto a este hecho me permito aclarar que el Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E., para la ejecución algunos servicios requeridos y debido a

que es jurídicamente viable, contrata el apoyo a los procesos y subprocesos respectivos con sindicatos o agremiaciones profesionales, de reconocida experiencia y capacidad financiera y administrativa para prestar estos servicios, permitiendo que se cumpla la misión institucional.

NO EXISTE SUBORDINACIÓN cuando el Hospital, al contratar con otras entidades la ejecución de procesos o subprocesos, contrata como ya se dijo, con personas jurídicas que serán las totales responsables de dichos procesos y subprocesos con sus asociados (por ejemplo *LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE MÉDICOS ANESTESIOLOGOS, PARA UN TOTAL DE HORAS REQUERIDAS DE 2500, se contrata actualmente con ASOCIACION DE ANESTESIOLOGOS DEL VALLE ORGANIZACIÓN SINDICAL ASANVALLE*), sin embargo no es de interés del Hospital que dichos servicios sean ejecutados por profesionales específicos, es decir que no se generan obligaciones personalísimas, tanto que si bien al ejecutarse esos procesos obviamente se da una coordinación entre el personal de planta y el personal agremiado o sindicalizado y lo anterior se hace en razón al quehacer diario de la entidad. Es tanto así que los funcionarios encargados de recursos humanos y de la nómina de la entidad poco o nada de conocimiento terminan por tener del personal que pertenece a agremiaciones profesionales o sindicatos que ejecutan procesos o subprocesos médicos o administrativos.

El desarrollo de una capacidad profesional exige que se cumplan turnos y que se coordine incluso con otros profesionales de planta pues no es viable que cada profesional venga cuando crea conveniente pues sería imposible prestar un buen servicio de salud en relación con los pacientes quienes deben programar sus citas con antelación. De esta manera tampoco se le puede llamar subordinación a la común coordinación del personal agremiado que desarrolla su capacidad profesional en el área administrativa del hospital con los empleados del hospital pues es apenas normal y lógico que se coordinen para trabajar en mismos horarios, se envíen y reciban comunicaciones y estén en permanente contacto sin que esto sea una prueba de subordinación porque en dichas comunicaciones no existen órdenes, llamados de atención o semejantes.

De lo anterior se infiere además que al haber una coordinación entre todo el personal que desarrolla su capacidad profesional en el área administrativa, debe existir una coordinación efectiva del quehacer diario fijando lineamientos para lograr una buena prestación de servicio y es por esta razón que más adelante se explicará por qué prestar servicios profesionales o desarrollar capacidad laboral en las instalaciones del Hospital o en el mismo horario de otros profesionales no implica automáticamente que exista subordinación por parte de la demandada.

AL HECHO 2.23: NO ME CONSTA. Toda vez que corresponde a la Asociación Gremial Especializada en Salud de Occidente (AGESOC) pronunciarse frente a este hecho.

AL HECHO 2.24: NO ME CONSTA. Aunque el demandante aporta una certificación firmada por el señor Darío Osorio, no me es posible evidenciar que el documento mencionado en este hecho fue expedido por mi representada, por lo tanto, le corresponde a la parte demandante demostrar la información aquí manifestada.

De igual forma, se ha consultado los archivos tanto físicos como sistematizados de la Institución, y no se encontró registro alguno, que certifique acto administrativo

legal y reglamentario que valide vínculo laboral del demandante con el Hospital Universitario del Valle – Evaristo García.

AL HECHO 2.25: ES CIERTO PARCIALMENTE. El demandante manifiesta que presento un derecho de petición el 02 de diciembre de 2019, pero, revisando la documentación aportada con el escrito de la demanda como prueba, se evidencia una petición con fecha de marzo de 2022, que solicita lo enunciado.

AL HECHO 2.26: NO ME CONSTA lo manifestado en el presente hecho, toda vez que no hay copia de dicha respuesta que acompañe al escrito de la demanda como prueba. Una vez consultada la información en la institución no tenemos registro alguno referente al demandante, por lo tanto, no tenemos conocimiento de lo que se manifiesta.

AL HECHO 2.27: NO ME CONSTA. Toda vez que corresponde a la Asociación Gremial Especializada en Salud de Occidente (AGESOC) pronunciarse frente a este hecho, y no se evidencia documento como prueba de lo manifestado.

AL HECHO 2.28: NO ME CONSTA. Toda vez que corresponde a la Asociación Gremial Especializada en Salud de Occidente (AGESOC) pronunciarse frente a este hecho. y no se evidencia documento como prueba de lo manifestado.

AL HECHO 2.29: NO ES UN HECHO, es una apreciación del demandante, por lo tanto, le corresponde a la parte demandante demostrar la información aquí manifestada.

AL HECHO 2.30: NO ES CIERTO. Se equivoca el demandante en lo manifestado en este hecho. En cuanto a este hecho me permito reiterar que el Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E., para la ejecución algunos servicios requeridos y debido a que es jurídicamente viable, contrata el apoyo a los procesos y subprocesos respectivos con sindicatos o agremiaciones profesionales, de reconocida experiencia y capacidad financiera y administrativa para prestar estos servicios, permitiendo que se cumpla la misión institucional. La relación laboral es directamente con la Asociación Gremial Especializada en Salud de Occidente (AGESOC).

NO EXISTE SUBORDINACIÓN cuando el Hospital, al contratar con otras entidades la ejecución de procesos o subprocesos, contrata como ya se dijo, con personas jurídicas que serán las totales responsables de dichos procesos y subprocesos con sus asociados (por ejemplo *LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE MÉDICOS ANESTESIOLOGOS, PARA UN TOTAL DE HORAS REQUERIDAS DE 2500, se contrata actualmente con ASOCIACION DE ANESTESIOLOGOS DEL VALLE ORGANIZACIÓN SINDICAL ASANVALLE*), sin embargo no es de interés del Hospital que dichos servicios sean ejecutados por profesionales específicos, es decir que no se generan obligaciones personalísimas, tanto que si bien al ejecutarse esos procesos obviamente se da una coordinación entre el personal de planta y el personal agremiado o sindicalizado y lo anterior se hace en razón al quehacer diario de la entidad. Es tanto así que los funcionarios encargados de recursos humanos y de la nómina de la entidad poco o nada de conocimiento terminan por tener del personal que pertenece a agremiaciones profesionales o sindicatos que ejecutan procesos o subprocesos médicos o administrativos.

El desarrollo de una capacidad profesional exige que se cumplan turnos y que se coordine incluso con otros profesionales de planta pues no es viable que cada profesional venga cuando crea conveniente pues sería imposible prestar un buen servicio de salud en relación con los pacientes quienes deben programar sus citas con antelación. De esta manera tampoco se le puede llamar subordinación a la común coordinación del personal agremiado que desarrolla su capacidad profesional en el área administrativa del hospital con los empleados del hospital pues es apenas normal y lógico que se coordinen para trabajar en mismos horarios, se envíen y reciban comunicaciones y estén en permanente contacto sin que esto sea una prueba de subordinación porque en dichas comunicaciones no existen órdenes, llamados de atención o semejantes.

De lo anterior se infiere además que al haber una coordinación entre todo el personal que desarrolla su capacidad profesional en el área administrativa, debe existir una coordinación efectiva del quehacer diario fijando lineamientos para lograr una buena prestación de servicio y es por esta razón que más adelante se explicará por qué prestar servicios profesionales o desarrollar capacidad laboral en las instalaciones del Hospital o en el mismo horario de otros profesionales no implica automáticamente que exista subordinación por parte de la demandada.

AL HECHO 2.31: NO ME CONSTA. Toda vez que corresponde a la Asociación Gremial Especializada en Salud de Occidente (AGESOC) pronunciarse frente a este hecho.

AL HECHO 2.32: NO ME CONSTA. Corresponde a la parte demandante y a la Asociación Gremial Especializada en Salud de Occidente (AGESOC) pronunciarse y probar lo manifestado en este hecho.

AL HECHO 2.33: NO ES UN HECHO, es una apreciación de la parte demandante. Me atengo a lo que se pruebe en el transcurso del proceso.

PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES O LO SOLICITADO:

SOBRE LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA: Con fundamento en la contestación de la demanda, por no existir violación legal, ni constitucional, tampoco vulneración directa al derecho constitucional del debido proceso, tampoco existe infracción a las normas del código de procedimiento administrativo o contencioso administrativo, no existe falsa motivación, teniendo en cuenta que los fundamentos legales expresados en la comunicación son reales, ajustados a la legalidad y constitucionalidad establecidas, por esta misma razón no existe razón jurídica para que se dé un reconocimiento de lo pretendido, no hay obligación alguna pendiente por lo menos en relación con la institución de salud hoy por mi representada, por tal motivo en calidad de apoderada judicial del Hospital Universitario del Valle, Evaristo García E.S.E., Manifiesto que me opongo a todas y cada una de las pretensiones y condenas solicitadas por el demandante en el libelo de la demanda, por carecer de fundamento factico, legal y jurídico, toda vez que se ajusta a la legalidad, tal como lo muestran las respuestas a los hechos aquí contestados, los que serán demostrados en el transcurso del proceso, por lo tanto rechazo de plano todas las pretensiones y solicito se denieguen, ya que al Hospital Universitario del Valle, Evaristo García, no le asiste responsabilidad alguna por los hechos descritos y luego de resolver de fondo el caso planteado y según los requerimientos de la suscrita, solicito respetuosamente al despacho se condene a la parte actora en costas.



PROPOSICION DE EXCEPCIONES:

Sin que por la presentación de alguna o algunas de ellas se den por aceptados los hechos de la demanda y esbozados en la contestación de la misma, y que le sean contrarios a mi representada.

COBRO DE LO NO DEBIDO:

Esta excepción está legalmente sustentada en el hecho de no existir obligación alguna por parte de la entidad a la que represento en cancelar al demandante sumas de dinero algunas por los conceptos que en la demanda se anotan.

CARENCIA DE CAUSA E INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN PREDICADA:

La cual se hace consistir en el hecho cierto de que mi representada nada adeuda a la demandante ni tuvo vínculo laboral con la misma, pues los conceptos que motivan la presente demanda van en contra vía de la realidad.

INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD CONFORME A LA LEY.

Me permito reiterar que no existe responsabilidad alguna de la institución frente al demandante. Para efectos de demostrar la relación laboral entre las partes, se requiere que el actor pruebe los elementos esenciales de la misma, esto es, que su actividad en la entidad haya sido personal y que por dicha labor haya recibido una remuneración o pago y, además, debe probar que en la relación con el empleador exista subordinación o dependencia, situación entendida como aquella facultad para exigir al servidor público el cumplimiento de órdenes en cualquier momento, en cuanto al modo, tiempo o cantidad de trabajo e imponerle reglamentos, la cual debe mantenerse por todo el tiempo de duración del vínculo. **Además de las exigencias legales citadas, le corresponde a la parte actora demostrar la permanencia**, es decir que la labor sea inherente a la entidad y la equidad o similitud, que es el parámetro de comparación con los demás empleados de planta, requisitos necesarios establecidos por la jurisprudencia,¹ para desentrañar de la apariencia del contrato con las agremiaciones una verdadera relación laboral. Todo ello con el propósito de realizar efectivamente el principio constitucional de la primacía de la realidad sobre las formalidades establecidas por los sujetos de la relación laboral. Adicional a lo anterior, y sin perjuicio de que pueda declararse la existencia de la relación laboral.

Se tiene que lo anterior no ha sido probado por la actora de manera ni siquiera mínima, no hay comunicaciones de supuestos “jefes” directos del Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E., donde demuestren una verdadera subordinación por parte de la entidad por mi representada. Además, existe permanencia en las funciones y cargo realizada toda vez que como se explicará más adelante dichas funciones en el hospital son plenamente cambiantes como se explicará más adelante.

¹ Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección “B”, sentencia de fecha 29 de septiembre de 2005, radicación Nro. 68001-23-15-000-1998-01445-01, referencia Nro. 02990-05, actor: Mónica María Herrera Vega, demandado: Municipio de Floridablanca, C.P.: Dr. Tarsicio Cáceres Toro.

INNOMINADA O GENERICA.

Me refiero con ella a cualquier hecho o derecho en favor de mi representado que resultare probado dentro del proceso.

ARGUMENTOS DE DEFENSA Y FUNDAMENTACIÓN JURÍDICA Y FÁCTICA

A. TRABAJO COLECTIVO – COOPERATIVAS DE TRABAJO ASOCIADO

Una cooperativa de trabajo asociado es una entidad sin ánimo de lucro que asocia a un grupo de personas naturales que aportan su trabajo. Esta figura se utiliza para ofrecer mano de obra a las empresas, y por la naturaleza jurídica de estas empresas en ninguna parte del proceso de contratación y ejecución del contrato se configura una relación laboral.

La persona frente a la cooperativa de trabajo asociado NO ES UN EMPLEADO SINO UN SOCIO, POR LO TANTO, NO PUEDE EXISTIR NINGÚN VÍNCULO LABORAL. LA RELACIÓN ENTRE LA COOPERATIVA Y LA EMPRESA A LA QUE SE LE VENDE LA FUERZA DE TRABAJO DE LOS ASOCIADOS DE LA COOPERATIVA TAMPOCO CONSTITUYE NINGUNA RELACIÓN LABORAL, por cuanto los dos contratantes son personas jurídicas, y la relación laboral solo es posible cuando quien vende la fuerza de trabajo es una persona natural, y en este caso la fuerza de trabajo es vendida por una persona jurídica [la cooperativa de trabajo asociado].

Debe mencionarse que hace aproximadamente seis (6) años que el Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E ya no solicita la prestación de servicios profesionales por medio de cooperativas de trabajo asociado, sin embargo, se deja constancia que para la época que el Hospital contrataba con Cooperativas esto era totalmente legal y permitido para la contratación de procesos. Hoy en día el Hospital para hacer la contratación de procesos como puede ser, por ejemplo, el de “PRESTACIÓN DE SERVICIOS MÉDICOS EN LA EJECUCIÓN DEL PROCESOS CLÍNICOS CON LAS CONDICIONES Y REQUISITOS FIJADOS POR EL HUV DEPENDIENDO DE LA NECESIDAD”, por el tiempo o periodo que se requiera, toda vez que en algunas épocas del año se requieren algunos servicios y cantidades que en otras épocas no, se contrata mediante contrato sindical en donde es una asociación sindical o agremiación de profesionales quien se encarga de todo el proceso requerido y dependiendo de la necesidad que se va teniendo es esta misma asociación quien envía el personal, por turnos y en diferentes especialidades dependiendo, como ya se dijo, de la necesidad que exista en el momento que tratándose del Hospital es supremamente variable como se explicará posteriormente.

B. SOBRE EL CONTRATO SINDICAL Y LA CONTRATACIÓN CON ASOCIACIONES GREMIALES PROFESIONALES - FUNDAMENTO JURÍDICO.

Es importante resaltar que la Circular conjunta N° 0448 de marzo 22 de 2012 emitida por el Ministerio de Trabajo y el Ministerio de Salud y Protección Social, prevé esta forma de contratación, con una organización sindical. Mediante esta circular se permite a las entidades de carácter público y privado, la posibilidad de utilizar las siguientes formas de vinculación del personal a su cargo: ... “a) *Creación de plantas temporales, si se dan las condiciones establecidas en la ley 909 de 2004 y el decreto 1227 de 2005.* b) *Vinculación de personal*

supernumerario, en los casos contemplados en el Decreto Ley 1042 de 1978. c) Contratación de las Empresas Sociales del Estado con terceros para desarrollar las funciones, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 59 de la ley 1438 de 2011 y en los términos de la Sentencia C- 171 de 2012. d) Contratación con empresas de servicios temporales. e) Contratos sindicales. f) Contratos de asociación publico privada, cuyo objeto sea el mejoramiento o equipamiento de la infraestructura o parte de ella con los servicios conexos, mantenimiento y operación de acuerdo a la ley 1508 de 2012. g) Contratos de Prestación de Servicios en observancia de lo dispuesto en la Sentencia C- 614 de 2009.”.

Es necesario señalar que no existe relación laboral entre los afiliados partícipes y el sindicato cuando se suscribe un contrato colectivo sindical. El Ministerio de la Protección Social, en su cartilla sobre contrato sindical del 28 de abril de 2010, precisó que:

“El afiliado partícipe en la ejecución del contrato sindical no es trabajador del sindicato porque éste lo componen los mismos afiliados y ejecutan dicho contrato sindical en desarrollo del contrato colectivo, no encontrándose el elemento esencial de la subordinación. Esta relación se rige por principios democráticos, de autogestión, colaboración y de autorregulación donde los afiliados actúan en un plano de igualdad.

Entre el afiliado partícipe y la organización sindical no existe una relación laboral y en consecuencia no hay contrato de trabajo. No obstante, el sindicato dada su finalidad compensará a éstos, por su contribución en la ejecución del contrato sindical, con los beneficios definidos en la asamblea de afiliados, en el reglamento y en el contrato sindical.” (Subrayas fuera de texto)

Del mismo modo, la Honorable Corte Constitucional mediante Sentencia T-457/11, analizó el tema de los contratos colectivos sindicales en Colombia, e identificó la naturaleza jurídica y características más relevantes así:

“En la actualidad, por expresa disposición del artículo 9° de Decreto 1429 de 2010, la solución de controversias que se originen entre las partes contratantes en virtud del contrato sindical, podrán ser resueltas por tribunal de arbitramento voluntario o demás mecanismos si lo acuerdan las partes, o en su defecto, por la autoridad judicial laboral competente. Ahora bien, en el contrato sindical intervienen el empresario-empleador y la organización sindical. Las personas que se afilian al sindicato para prestar sus servicios o realizar las obras encomendadas a través de dicho contrato, se denominan afiliados partícipes. Cabría entonces una pregunta: **¿Los afiliados partícipes que están bajo la modalidad del contrato sindical tienen un contrato de trabajo con la organización sindical? La respuesta es no, porque no existe el elemento esencial de la subordinación propio del contrato de trabajo.** El afiliado partícipe durante la ejecución del contrato sindical compone el sindicato y se encuentra en un plano de igualdad con éste frente a la distribución de los ingresos provenientes del contrato, al punto que recibe compensaciones y son sujetos de ciertas deducciones, las cuales para todos sus efectos se asimilan al concepto de salario, de acuerdo con lo definido en la asamblea de afiliados, en el reglamento y en el contrato sindical. Quiere ello decir que entre el sindicato y los afiliados partícipes no existe como tal una relación empleador-trabajador, pues si se viera desde la óptica contraria comprometería gravemente el derecho de

sindicalización en Colombia (artículo 39 Superior), toda vez que quienes se agrupan para defender sus intereses laborales en contra del empleador, resultaría a su vez detentando la figura de patrono a través de la persona jurídica que constituye el sindicato, situación que resulta ser un contrasentido. A lo que sí está obligado el sindicato como directo responsable, es a la administración del sistema de seguridad social integral, es decir, todo lo relacionado con la afiliación, retiro, pago y demás novedades que presenten los afiliados partícipes, y ello por expresa disposición del numeral 7° del artículo 5° del Decreto 1429 de 2010. La Sala resalta que el contrato sindical se caracteriza por ser solemne, nominado y principal, realizado en ejercicio de la libertad sindical, que goza de autonomía administrativa e independencia financiera por parte del sindicato. Adicionalmente, en virtud de él, (i) el sindicato contratista responde porque sus afiliados presenten los servicios o ejecuten la obra contratada; (ii) el representante legal de la organización sindical como encargado de suscribir el contrato sindical, ejerce la representación de los afiliados que participan en el mismo; (iii) el sindicato se asimila, sin serlo como quedo dicho, a un empleador sin ánimo de lucro por expresa disposición de la ley laboral y, (iii) en caso de disolución del sindicato de trabajadores que haya sido parte de un contrato sindical, los trabajadores quedan facultados para continuar prestando sus servicios mientras dure la vigencia del contrato y en las condiciones inicialmente estipuladas. Se colige que el contrato colectivo sindical es de estirpe laboral de la modalidad colectivo, por consiguiente, los conflictos que surjan respecto a la ejecución y al cumplimiento del mismo, deben ser ventilados ante la justicia ordinaria laboral. Dicho contrato pretende dar una dinámica amplia a la actividad sindical, mediante la promoción del derecho de asociación y la creación de empleos dignos para los afiliados partícipes, a quienes se les garantizan los diferentes componentes en materia salarial y de seguridad social integral.” (Lo resaltado para destacar)

Dice igualmente la Corte en la Sentencia en comentario:

“Como está regulado el contrato colectivo sindical en nuestro país[43], se busca promover el derecho a la negociación colectiva, a la promoción del derecho de asociación sindical y a generar múltiples empleos más dignos para los afiliados, en procura de dar una dinámica a la actividad sindical[44] Así mismo, busca mitigar el fenómeno de la tercerización reinante en Colombia, evitando de tal forma la deslaborización de la relación de trabajo o que el empleador acuda a otras formas de contratación como cooperativas, outsourcing o contratos de prestación de servicios, para solucionar determinadas necesidades del servicio. Entonces, podemos afirmar que dicho contrato que se encuentra en pleno auge [45], marca una pauta de transición hacia una contratación directa de los trabajadores por las empresas, y más aún, propende por garantizar a los afiliados partícipes las mínimas condiciones en materia de seguridad social.”

Otro aspecto importante a tener en cuenta, es que el Ministerio del Trabajo ha precisado que:

“Conforme a lo anterior, los empleadores pueden optar por el contrato sindical y cuando se vaya a contratar la prestación de servicios o ejecución de obras deberán evaluar en primer lugar la posibilidad de contratar por

*medio del contrato sindical, el cual por su propia naturaleza privilegia la participación de los trabajadores sindicalizados, denominados **afiliados participes**, en la ejecución de tareas en la misma empresa, se trata por demás de una figura que ha sido contemplada por la OIT a través de sus convenios, bajo el objetivo de proteger a los sindicatos independientemente de la forma de asociación...”²*

Este año mediante el Decreto Reglamentario 036 de 2016, artículo 2.2.2.1.16., se define el contrato sindical en los siguientes términos:

“El contrato sindical es el que celebran uno o varios sindicatos trabajadores con uno o varios empleadores o sindicatos patronales para la prestación de servicios o ejecución de una obra por medio de sus afiliados. Es de naturaleza colectiva laboral, solemne, nominado y principal.”

Así las cosas, y con fundamento en lo expuesto, se evidencia que, para la prestación de los servicios requeridos por el HUV, en condiciones de calidad y seguridad adecuadas, es jurídicamente viable contratar el apoyo a los procesos y subprocesos respectivos con un sindicato de reconocida experiencia y capacidad financiera y administrativa para prestar estos servicios, permitiendo que se cumpla la misión institucional.

C. NECESIDAD Y CONVENIENCIA QUE SE PRETENDE SATISFACER CONTRATANDO EL APOYO A LOS PROCESOS Y SUBPROCESOS RESPECTIVOS

El Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E, es una IPS pública de Nivel III-IV que presta el servicio de salud a toda la población del sur occidente del país, contratando servicios con EPS, ARS y la Secretaría de Salud Departamental, en la atención de pacientes vinculados y no vinculados de muy escasos recursos, sin capacidad de pago y que no se encuentran afiliados al Sistema General de Seguridad Social en Salud y carecen de una EPS o ARS), igualmente presta la atención a todos los pacientes independientemente que estén o no vinculados a los regímenes contributivo, subsidiado. Etc., porque conjugamos fielmente nuestra misión constitucional y legal de preservar la salud en conexidad con el derecho fundamental a la vida de todos los usuarios que demanden nuestros servicios.

El solo crecimiento vegetativo de la población y los problemas de violencia e inseguridad en el sur occidente colombiano que hacen necesario que el H.U.V. en beneficio de la población más pobre mantenga al menos la misma capacidad resolutive y de respuestas por parte del equipo humano, lo cual solo se puede lograr realizando la contratación externa de los servicios en el Área Asistencial (Profesionales, técnicos y auxiliares en el área médica) y obviamente servicios técnicos y profesionales para el área administrativa. Adicionalmente ha sido de conocimiento público que el Hospital hace muchos años no cuenta con la capacidad instalada, el personal ni los recursos suficientes para la realización o ejecución de actividades o procesos totales y sobre todo en todo el año cuando algunos meses son de mínima demanda y en otras épocas del año de mucha más demanda de servicios médicos y de igual manera en el área administrativa.

² Concepto No. 147869 del 29 de agosto de 2014 emitido por la Coordinadora Grupo interno de Trabajo de Atención de Consultas en materia de Seguridad Social Integral Oficina Asesora Jurídica del Ministerio del Trabajo.

La misión del Hospital es brindar como empresa social del Estado, servicios de promoción y prevención, fomento y rehabilitación en salud en los diferentes niveles de complejidad, a la comunidad del Sur occidente colombiano, afiliados y no afiliados al sistema general de seguridad social en salud, asegurando el equilibrio financiero; ofreciendo servicios en la alta tecnología y garantizando la calidad de la atención con personal humanizado, motivado y altamente comprometido.

D. EL PRINCIPIO CONSTITUCIONAL DE LA PRIMACÍA DE LA REALIDAD SOBRE LAS FORMAS EN LAS RELACIONES LABORALES Y CARGA DE LA PRUEBA EN CABEZA DEL “EMPLEADO”.

El artículo 25 constitucional, establece que el trabajo es un derecho fundamental que goza "...en todas sus modalidades, de la especial protección del Estado.". De ahí que se decida proteger a las personas que bajo el ropaje de un contrato de prestación de servicios cumplan funciones y desarrollen actividades en las mismas condiciones que los trabajadores vinculados al sector público o privado, para que reciban todas las garantías de carácter prestacional, independientemente de las formalidades adoptadas por las partes contratantes.

Ahora bien, para efectos de demostrar la relación laboral entre las partes, se requiere que el actor pruebe los elementos esenciales de la misma, esto es, que su actividad en la entidad haya sido personal y que por dicha labor haya recibido una remuneración o pago y, además, debe probar que en la relación con el empleador exista subordinación o dependencia, situación entendida como aquella facultad para exigir al servidor público el cumplimiento de órdenes en cualquier momento, en cuanto al modo, tiempo o cantidad de trabajo e imponerle reglamentos, la cual debe mantenerse por todo el tiempo de duración del vínculo. **Además de las exigencias legales citadas, le corresponde a la parte actora demostrar la permanencia**, es decir que la labor sea inherente a la entidad y la equidad o similitud, que es el parámetro de comparación con los demás empleados de planta, requisitos necesarios establecidos por la jurisprudencia,³ para desentrañar de la apariencia del contrato de prestación de servicios una verdadera relación laboral. Todo ello con el propósito de realizar efectivamente el principio constitucional de la primacía de la realidad sobre las formalidades establecidas por los sujetos de la relación laboral. Adicional a lo anterior, y sin perjuicio de que pueda declararse la existencia de la relación laboral y puedan reconocerse derechos económicos laborales a quien fue vinculado bajo la modalidad de contrato de prestación de servicios que ocultó una verdadera relación laboral, por este sólo hecho de estar vinculado no se le puede otorgar la calidad de empleado público, dado que para ello es necesario que se den los presupuestos de nombramiento o elección y su correspondiente posesión como lo ha reiterado esta Corporación.⁴ (Subrayado fuera del texto original)

³ Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección “B”, sentencia de fecha 29 de septiembre de 2005, radicación Nro. 68001-23-15-000-1998-01445-01, referencia Nro. 02990-05, actor: Mónica María Herrera Vega, demandado: Municipio de Floridablanca, C.P.: Dr. Tarsicio Cáceres Toro.

⁴ En sentencia del 28 de julio de 2005, Exp. 5212-03, con ponencia del doctor Tarcisio Cáceres Toro, se efectuó un análisis de la forma de vinculación de los empleados públicos, precisando que:

“para que una persona natural desempeñe un EMPLEO PÚBLICO, EN CALIDAD DE EMPLEADO PÚBLICO (RELACIÓN LEGAL Y REGLAMENTARIA) que se realice su ingreso al servicio público en la forma establecida en nuestro régimen, vale decir, requiere de la designación válida (nombramiento o elección, según el caso) seguida de la posesión, para poder entrar a ejercer las funciones del empleo.

Con ello la persona nombrada y posesionada es quien se halla investida de las facultades y debe cumplir sus obligaciones y prestar el servicio correspondiente.

E. SOBRE LA CALIDAD DE EMPLEADO PÚBLICO:

Al respecto se hace necesario precisar que la calidad de empleado público puede ser otorgada solamente cuando se den los presupuestos de nombramiento o elección y su correspondiente posesión en el cargo.⁵ El reconocimiento de derechos prestaciones y laborales para este tipo de empleos, exige una convocatoria, el reclutamiento, la realización de pruebas, la expedición de lista de elegibles, el periodo de prueba correspondiente a seis meses durante los cuales se evaluará el desempeño de la persona seleccionada y si cumple los requisitos, adquiere los derechos de la carrera por lo cual no es tan fácil como demostrar que durante un tiempo la funcionaria realizó mismas funciones pues estas se dieron en apoyo a la creciente y variable demanda que hay en el Hospital sin necesidad que la mismas fueran permanentes en la entidad, es decir la necesidad de otra persona en dicho cargo y en dicha área no es demostrable por parte de la actora.

CASO CONCRETO:

Se tiene que el señor EDWIN FABIAN VALENCIA GOMEZ, según las pruebas aportadas con a la demanda, estuvo vinculado por medio de diferentes agremiaciones y cooperativas de trabajo asociado como Auxiliar Administrativo.

Es cierto que no tuvo ningún vínculo o contrato laboral con el Hospital y que el pago de prestaciones sociales y de seguridad social, derechos que solo son exigibles ante las agremiaciones que son con quienes tuvo una verdadera vinculación el demandante, pues como ya se mencionó anteriormente la contratación de procesos y subprocesos para las entidades sociales del Estado está plenamente permitida y con esto lo que se pretende es ahorrar costos, maximizar procesos y poder contar con todo tipo de profesionales, técnicos y auxiliares al momento que se requiera toda vez que la oferta y demanda del Hospital es completamente variable dependiendo de las épocas del año y sobretodo la variación en la población del suroccidente colombiano que es cada vez más creciente.

Por otra parte es menester recordar a este despacho que se requiere que el actor pruebe los elementos esenciales de la relación laboral, esto es, que su actividad en la entidad haya sido personal y que por dicha labor haya recibido una remuneración o pago y, además, debe probar que en la relación con el empleador existía subordinación o dependencia, situación entendida como aquella facultad para exigir al servidor público el cumplimiento de órdenes en cualquier momento, en cuanto al modo, tiempo o cantidad de trabajo e imponerle reglamentos, la cual debe mantenerse por todo el tiempo de duración del vínculo. **Además de las exigencias legales citadas, le corresponde a la parte actora demostrar la permanencia.**

Al hacer un análisis profundo de dichos presupuestos para la configuración de un contrato laboral, se tiene que si bien es cierto que se dio la prestación personal del servicio y remuneración por los servicios prestados (según lo manifestado por la parte actora, porque se reitera que el Hospital desconoce la veracidad de los

Se tiene entonces que no por el hecho de haber laborado para el Estado se adquiere la calidad de empleado público, dadas las condiciones especiales que se predicán de dicha vinculación establecidas en la Constitución y la Ley.

⁵ Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección B, sentencia de 28 de julio de 2005, C.P., Tarsicio Cáceres Toro, Rad. 5212-03 y sentencia de 25 de enero de 2001, C.P., Nicolás Pájaro Peñaranda, Rad. 1654-00.

hechos por cuanto esta entidad contrata con diferentes agremiaciones la ejecución de procesos y subprocesos totales y NO PERSONAS), al analizar el presupuesto de subordinación se tiene que debe analizarse si en las pruebas recolectadas en el expediente hay prueba de órdenes en cualquier momento, en cuanto al modo, tiempo o cantidad de trabajo, imposición de reglamentos y que estas hayan sido mantenidas por todo el tiempo de duración del vínculo.

Al respecto se tiene que, la subordinación no ha sido probada por parte de la parte demandante, por cuanto al revisar la demanda, encontramos que en las pruebas aportadas no hay ni siquiera autorizaciones de descansos no remunerados, autorizaciones de vacaciones, no se adjuntan copia de correos que electrónicos que demuestren el tipo de relación que tenía con los supuestos jefes pertenecientes a la planta del hospital, además esto, de ser probado solo demostraría la prestación personal del servicio, la cual el Hospital si bien no le consta en el entendido que no puede certificar que sí estuvo dichos años prestando sus servicios acá porque no hay registro en hojas de vida, tampoco niega porque para las épocas si se contrató la ejecución de procesos con las entidades a las que él estuvo vinculado. En la demanda no hay prueba de que la parte demandante cumpliera órdenes, se le hicieran llamados de atención exactos, los cuales ellas pudieran recordar y dar fe de ellos, lo único que afirma era cumplir con unos horarios de trabajo, lo cual si bien en principio podría dar a entender que hay un seguimiento de órdenes, en la lógica se tiene que no hubiera sido posible realizar funciones o cumplir su objeto contractual el cual parece no ser operativo SINO ADMINISTRATIVO, dentro del hospital con horarios flexibles donde el resto del personal administrativo no estuviera laborando, pues se le hubiera imposibilitado el desarrollo de su objetivo contractual por la necesidad de otras personas para poder desarrollar las propias o no le hubiera sido posible el desempeño de los objetos contractuales en las mismas condiciones.

La parte demandante también alega haber cumplido un horario de trabajo, así como también haber trabajado directamente en las instalaciones de la entidad, y a razón de esto, dice haber cumplido con los tres elementos necesarios del contrato de trabajo (prestación personal del servicio, remuneración y cumplir las mismas órdenes y direcciones que cualquier otro empleado del Hospital). Por su parte la parte demandada se permite manifestar, como lo ha hecho anteriormente en este escrito, que **no se puede confundir el cumplimiento de un horario de trabajo con la subordinación, pues se trata de una actividad coordinada con el quehacer diario de la entidad**, sin el lleno de tales requisitos, no es posible que se dé la relación legal y reglamentaria, tal y como lo expresó la Corte Constitucional en la Sentencia C-555 de 1994.

Además de lo anterior, dentro del presente proceso, la demandante no demostró que se le brindara el trato propio de un empleado público porque no recibía órdenes ni llamados de atención, ni desarrolló sus actividades bajo la subordinación y dependencia de la entidad. Partiendo que ni siquiera demostró una vinculación directa con la entidad, sino que solo acreditó ser parte de distintas asociaciones gremiales, lo cual como se explicó anteriormente es una figura plenamente válida para la contratación de procesos en una empresa social del Estado.

Una vez analizada la inexistencia de subordinación, se hace necesario también analizar la permanencia de las funciones, requisito reconocido y exigido por el Consejo de Estado para el reconocimiento de la existencia de un contrato realidad.



Respecto a la permanencia de las funciones realizadas por la parte demandante, se tiene como primera medida que esta no indicó en qué área desarrolló su capacidad profesional, sin embargo, asegura la parte demandante haber estado bajo la subordinación de personal del Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E.

El Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E desde hace muchos años no cuenta con una planta de personal suficiente para el cumplimiento de los fines estatales, pues como se indicó en líneas atrás el solo crecimiento vegetativo de la población, cuando a los problemas de violencia e inseguridad en el sur occidente colombiano, hacen que el H.U.V, en beneficio de la población más pobre, mantenga al menos la misma capacidad resolutive y de respuestas por parte del equipo humano, lo cual solo se puede lograr realizando la contratación externa de los servicios auxiliares, técnicos y profesionales. No obstante, no se pacta cumplimiento de horario, por lo que los contratistas y personal agremiado pueden ejecutar las actividades convenidas de acuerdo a su disposición y voluntad y no como pretende hacerlo ver la parte demandante. Sin embargo, resalto a este punto que si así estuviera demostrado el cumplimiento de un horario este no es equivalente al elemento esencial de subordinación tal y como lo ha reconocido la Corte Constitucional y el Consejo de Estado.

NO EXISTE PRUEBA QUE ACREDITE EL CUMPLIMIENTO DE ÓRDENES, LLAMADOS DE ATENCIÓN, SUJECCIÓN A UN HORARIO DE TRABAJO, SUBORDINACIÓN Y DEPENDENCIA. NO SE EVIDENCIA QUE SE CONFIGURE EL ELEMENTO DE LA SUBORDINACIÓN POR EL SIMPLE CUMPLIMIENTO DE UN HORARIO DE TRABAJO, SINO QUE EXISTIÓ UNA COORDINACIÓN CON EL QUEHACER DIARIO DE LA ENTIDAD (SI ES QUE LOGRA PROBARSE).

Sin el lleno de los requisitos constitucionales y legales para acceder a la función pública no es posible reconocer la condición de empleado público.

PETICION CONCRETA DE PRUEBAS QUE EL DEMANDADO PRETENDE HACER VALER DENTRO DEL PROCESO.

DOCUMENTALES:

1. Fotocopia de la cédula de ciudadanía, acta de posesión y nombramiento del gerente general del H.U.V

Téngase como pruebas documentales las aportadas por la parte demandante en los aspectos que favorezcan al Hospital.

PRONUNCIAMIENTOS SOBRE LAS PRUEBAS SOLICITADAS POR LA PARTE DEMANDANTE:

Me permito solicitar que no se decreten las siguientes pruebas por ser totalmente inconducentes e impertinentes:

En primer lugar, se SOLICITA INTERROGATORIO DE PARTE DEL GERENTE GENERAL DEL HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE. Actualmente dicho cargo es ocupado por el Doctor IRNE TORRES CASTRO, (cabe aclarar que quien a la fecha de la contestación de la demanda se encuentra como gerente



encargada es la doctora Marisol Badiel Ocampo) posesionado en el cargo el 25 de septiembre de 2017 quien para la fecha de los hechos aquí relacionados no tenía ningún tipo de vínculo con la entidad y por obvias razones desconoce lo que aquí se plantea y se solicita. Esta prueba es totalmente inconducente según lo previsto en el Artículo 195. Del Código General del Proceso el cual reza:

“Declaraciones de los representantes de personas jurídicas de derecho público. No valdrá la confesión de los representantes de las entidades públicas cualquiera que sea el orden al que pertenezcan o el régimen jurídico al que estén sometidas.

Sin embargo, podrá pedirse que el representante administrativo de la entidad rinda informe escrito bajo juramento, sobre los hechos debatidos que a ella conciernan, determinados en la solicitud. El juez ordenará rendir informe dentro del término que señale, con la advertencia de que, si no se remite en oportunidad sin motivo justificado o no se rinde en forma explícita, se impondrá al responsable una multa de cinco (5) a diez (10) salarios mínimos mensuales legales vigentes (smlmv).

Se reitera que en el hospital no reposa un solo documento de la parte demandante, toda vez que no ha pertenecido a la nómina de la entidad. El personal agremiado o de asociaciones sindicales es enviado directamente por dichas asociaciones y por parte del Hospital solo existen contratos gremiales y sindicales en los cuales se contrata la ejecución total de procesos y subprocesos más nunca de contratación de personal. Estos contratos son documentos públicos que se encuentran debidamente subidos a las plataformas que el Estado pree para ello. Esta prueba es además totalmente exagerada para lo que se pretende demostrar.

ANEXOS.

Acompaño a la presente contestación de la demanda los documentos relacionados en el acápite de pruebas.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Invoco para esta contestación los artículos 144 y siguientes del código contencioso administrativo y demás normas concordantes.

NOTIFICACIONES.

- Mi poderdante y la suscrita apoderada recibiremos notificaciones en la Secretaría del Juzgado o la sede del Hospital, ubicado en la Calle 5ª # 36-08 de la Ciudad de Santiago de Cali. Las notificaciones electrónicas al correo procesosordinarioslaboral@huv.gov.co procesosordinarioslaboralhuv@gmail.com

Del Señor Juez,

Respetuosamente;

Kristina Rivera Galindo

CRISTINA RIVERA GALINDO

C.C. 1.130.669.380 de Cali.

T.P. 295.985 del CS de la J.

CEL: 3008500572



Señor(es)
JUZGADO 11 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI
E. S. D.

RADICADO	76001310501120220019300
DEMANDADO	HOSPITAL UNIVERSITARIO EVARISTO GARCIA Y ASOCIACIÓN GREMIAL ESPECIALIZADA EN SALUD DE OCCIDENTE (AGESOC)
DEMANDANTE	EDWIN FABIAN VALENCIA GOMEZ
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
REFERENCIA	REQUERIMIENTO AUTO ADMISORIO No.1813

CRISTINA RIVERA GALINDO, mayor de edad, con domicilio en la ciudad de Cali, identificada con cedula de ciudadanía No. 1.130.669.380 expedida en Cali, abogada titulada, en ejercicio, portadora de la T.P. No. 295.985 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderada judicial de la **ESE HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE, EVARISTO GARCIA**, según poder debidamente otorgado por la doctora MARISOL BADIEL OCAMPO en calidad de Gerente General Encargada, de acuerdo a la resolución No. 1.220.54-1560 del 05 de agosto de 2022 expedido por la Secretaria Departamental De Salud Del Valle Del Cauca, por medio del presente escrito, actuando dentro del término y haciendo referencia al requerimiento descrito en el numeral quinto del auto admisorio de la demanda, me permito manifestar lo siguiente:

Se solicitó a la oficina de Pasivo Prestacional del Hospital Universitario del Valle la información requerida por el despacho y nos comunicaron lo siguiente:

“Atendiendo su solicitud, me permito informarle que se ha consultado en los archivos tanto físicos como sistematizados de la Institución, y no se encontró registro alguno, que certifique acto administrativo legal y reglamentario que valide vínculo laboral de las personas en mención con el Hospital Universitario del Valle – Evaristo García”.

Una vez revisadas las bases de datos del personal de planta vinculado al Hospital, no se encontró información del mismo.

Por lo anterior, señor juez me permito informarle que no es posible aportar a su despacho carpeta administrativa ni historia laboral completa y sin inconsistencias del demandante.

Del Señor Juez,

Respetuosamente;

Kristina Rivera Galindo

CRISTINA RIVERA GALINDO
C.C. 1.130.669.380 de Cali.
T.P. 295.985 del CS de la J.
CEL: 3008500572

Zimbra:**procesosordinarioslaboral@huv.gov.co**

Re: REQUERIMIENTOS DESPACHOS JUDICIALES - PROCESOS LABORALES OFICINA JURIDICA (EDWIN FABIAN VALENCIA Y LESLY GEOVANNA CABEZAS)

De : Pasivo Prestacional <pasivopensional@huv.gov.co> lun., 05 de sept. de 2022 16:07**Asunto :** Re: REQUERIMIENTOS DESPACHOS JUDICIALES - PROCESOS LABORALES OFICINA JURIDICA (EDWIN FABIAN VALENCIA Y LESLY GEOVANNA CABEZAS)**Para :** Procesos Ordinarios Laboral
<procesosordinarioslaboral@huv.gov.co>, Agesoc
Huv <agesoc@huv.gov.co>

Buena tarde.

Sra.
Cristina Rivera Galindo
Profesional Administrativo - Gestion Juridica
Procesos Ordinarios Laborales

Atendiendo solicitud, me permito informarle que se ha consultado los archivos tanto físicos como sistematizados de la Institución, no se encontró registro alguno, que certifique acto administrativo legal y reglamentario que valide vínculo laboral de las peronas en mencion con el Hospital Universitario del Valle – Evaristo García.

De: "Procesos Ordinarios Laboral" <procesosordinarioslaboral@huv.gov.co>**Para:** "Pasivo Pensional" <pasivopensional@huv.gov.co>**Enviados:** Viernes, 2 de Septiembre 2022 11:53:41**Asunto:** REQUERIMIENTOS DESPACHOS JUDICIALES - PROCESOS LABORALES OFICINA JURIDICA (EDWIN FABIAN VALENCIA Y LESLY GEOVANNA CABEZAS)

Cordial saludo,

Me permito solicitar apoyo para proceder a contestar las demandas de las personas de la referencia, adjunto auto admisorio, vencen el día miércoles 07 de septiembre. (lo requerido se ubica en el numeral 5 de los autos admisorios adjuntos)

Muchas gracias.

--

**CRISTINA RIVERA GALINDO**
Procesos Ordinarios Laborales

Profesional Administrativo - Abogada Gestión Jurídica

Gestión Jurídica | Hospital Universitario del Valle - Evaristo García E.S.E



6206000 ext 1737

procesosordinarioslaboral@huv.gov.co

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 1.130.669.380

RIVERA GALINDO


APELLIDOS

CRISTINA

NOMBRES

CRISTINA RIVERA G.

REPUBLICA DE COLOMBIA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO 23-DIC-1986

CALI
(VALLE)
LUGAR DE NACIMIENTO

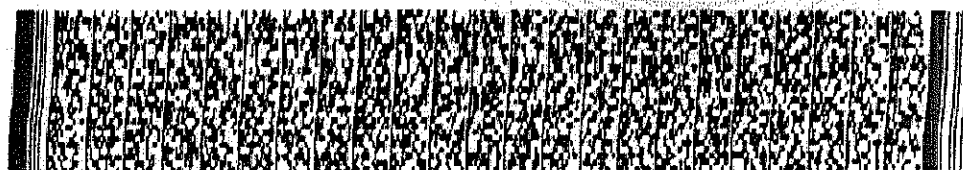
1.63
ESTATURA

O+
G.S. RH

F
SEXO


03-FEB-2005 CALI
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

Almendra Rengifo Lopez
REGISTRADORA NACIONAL
ALMENDRA RENGIFO LOPEZ



P-3100100-65136065-F-1130669380-20050708

0012605189A 02 200000415



Consejo Superior
de la Judicatura

REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA

TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO



EXP-61013

NOMBRES: CRISTINA
APELLIDOS: RIVERA GALINDO

PRESIDENTE CONSEJO
SUPERIOR DE LA JUDICATURA
MARTHA LUCIA OLANO DE NOGUERA

Martha Lucía Olano de Noguera

UNIVERSIDAD: SAN BIVENTURA CALI
CEDULA: 1130669380

FECHA DE GRADO: 24/08/2017
FECHA DE EXPEDICION: 14/09/2017

CONSEJO SECCIONAL: VALLE
TARJETA N°: 295985



RESOLUCIÓN No. 1.220.54-1560
(05 de agosto de 2022)

"Por medio de la cual se conceden dos periodos de vacaciones al Gerente del Hospital Universitario del Valle "EVARISTO GARCIA" E.S.E y se asignan funciones a un Servidor Público de la Entidad."

La SECRETARIA DEPARTAMENTAL DEL SALUD, en uso de sus facultades legales, en especial las consignadas en el Decreto 1-3-0011 del 08 de enero de 2019 y

CONSIDERANDO:

Que mediante Decreto No. 1-3-0011 del 08 de enero de 2019, la señora Gobernadora del Departamento del Valle, delegó en el cargo de la Secretaría Departamental de Salud, para que tramite y resuelva de fondo todas las situaciones administrativas relacionadas con los Gerentes de los Hospitales Departamentales.

Que el doctor IRNE TORRES CASTRO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.497.274 de Buenaventura (Valle), fue nombrado en propiedad como Gerente del Hospital Universitario del Valle "EVARISTO GARCIA" E.S.E, mediante el Decreto No. 01-3-07-83 de fecha 24 de abril de 2020 y debidamente posesionado según Acta No. 0291 del 30 de abril de 2020.

Que esta Secretaría recibe, por traslado del Despacho de la señora Gobernadora, comunicación No. 01 de fecha 02 de agosto de 2022, suscrita por el doctor IRNE TORRES CASTRO, a través de la cual solicita autorización para el disfrute de dos (2) periodos de vacaciones, correspondientes a los periodos 2019-2021, los cuales se tomará a partir del 16 de agosto hasta el 26 de septiembre de 2022. Así mismo, manifiesta en el mismo escrito que sugiere que mientras dure su ausencia se encargue a la Dra. Marisol Badiel Ocampo, quien en la actualidad funge como Subgerente de Servicios de Salud.

Que la Dra. CLAUDIA XIMENA CASTELLANO CARDENAS, Jefe de la oficina Coordinadora del Talento Humano del Hospital Universitario del Valle "EVARISTO GARCIA" E.S.E, certifica con documento de fecha 05 de agosto de 2022, que el Dr. Irne Torres Castro, tiene dos periodos pendientes de disfrute comprendido del 26/09/2019 hasta el 25/09/2020 quince (15) días y del 26/09/2020 al 25/09/2021 quince (15) días, para un total de treinta (30), las cuales disfrutará a partir del 16 de agosto y hasta el 26 de septiembre del año 2022, inclusive.

Que mediante comunicación de fecha 03 de agosto de 2022, suscrita por Dra. CLAUDIA XIMENA CASTELLANO CARDENAS, Jefe de la oficina Coordinadora del Talento Humano del Hospital Universitario del Valle "EVARISTO GARCIA" E.S.E, certifica, que la Dra. MARISOL BADIEL OCAMPO, identificada con la cedula No. 31.921.970 de Cali Valle, de profesión médica con especialización en Epidemiología y doctorado en educación en Colombia, quien en la actualidad se desempeña como Subgerente de Servicios de Salud de la institución, cuenta con el perfil y cumple con los requisitos exigidos en el manual de funciones de la entidad hospitalaria, para ocupar el cargo de Gerente, mientras dure la ausencia del titular.

Que, con el propósito de garantizar la debida prestación de los servicios de salud en el Hospital Universitario del Valle "EVARISTO GARCIA" E.S.E, mientras dura la ausencia del Gerente, por estar disfrutando de dos (2) periodos de vacaciones, se hace necesario asignarle funciones a un profesional de planta del Hospital que cumpla con los requisitos del cargo.

Que, en mérito a lo anterior,



RESOLUCIÓN No. 1.220.54-1560
(05 de agosto de 2022)

"Por medio de la cual se conceden dos periodos de vacaciones al Gerente del Hospital Universitario del Valle "EVARISTO GARCIA" E.S.E y se asignan funciones a un Servidor Público de la Entidad."

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: Conceder al doctor IRNE TORRES CASTRO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.497.274 de Buenaventura (Valle), el disfrute de vacaciones correspondiente a dos (2) periodos, comprendidos entre el 26/09/2019 y el 25/09/2020, y del 26/09/2020 al 25/09/2021 días, los cuales disfrutará a partir del 16 de agosto y hasta el 26 de septiembre del año 2022. El doctor IRNE TORRES CASTRO deberá asumir las funciones propias del cargo de Gerente a partir del 27 de septiembre del 2022.

ARTÍCULO SEGUNDO: Mientras dura la ausencia del Gerente del Hospital Universitario del Valle "EVARISTO GARCIA" E.S.E., por estar disfrutando de su periodo de vacaciones, se le asignan funciones de Gerente Encargada, sin efectos fiscales y sin separarse de su cargo de Subgerente de Servicios de Salud, a la doctora Marisol Badiel Ocampo, identificada con la cedula No. 31.921.970 de Cali Valle, quién deberá tomar posesión del cargo en la Oficina de Posesiones de la Gobernación del Valle, previa acreditación de los requisitos legales para el ejercicio del mismo.

ARTÍCULO TERCERO: Copia del presente acto administrativo, será enviado a la Oficina de Recursos Humanos del Hospital Universitario del Valle "EVARISTO GARCIA" E.S.E, para lo de su competencia.

ARTÍCULO CUARTO: El presente Acto Administrativo rige a partir de la fecha de su expedición.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dado en Santiago de Cali, a los cinco (5) días de agosto del año 2022

MARIA CRISTINA LESMES DUQUE
SECRETARIA DE SALUD

Proyectó: Maria Claudia Almaro Paez-Abogada Contratista
Revisó: Ángela María Cubides González-Jefe Oficina Asesora Jurídica



Señor(es)
JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Cali (Valle del Cauca)
E. S. D.

REFERENCIA: PODER ESPECIAL

RADICACIÓN	76001310501120220019300
DEMANDANTE	EDWIN FABIAN VALENCIA GOMEZ
DEMANDADO	HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "EVARISTO GARCIA" E.S.E Y OTROS.
ACCIÓN:	PROCESO ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA

MARISOL BADIEL OCAMPO mayor de edad, vecina de la ciudad de Santiago de Cali, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.921.970 expedida en Cali (Valle), obrando en nombre y representación encargada del **HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "EVARISTO GARCÍA" E.S.E** identificada con Nit. No 890.303.461-2, en calidad de Gerente General Encargada de acuerdo a la Resolución No. 1.220.54-1560 del 05 de agosto de 2022 expedido por la Secretaria Departamental de Salud del Valle del Cauca, manifiesto que confiero poder especial, amplio y suficiente al (la) Doctor (a) **CRISTINA RIVERA GALINDO** identificado (a) con cédula de ciudadanía No. 1.130.669.380, expedida en Cali - Valle, y portador (a) de la Tarjeta Profesional No. 295.985 del C. S. de la J., para en mi nombre y representación de la entidad por mi representada actúe dentro del proceso de la referencia.

Mi apoderada queda facultada para conciliar, transigir, desistir, renunciar, sustituir este poder, notificarse, solicitar copias si fuere necesario, tachar, reasumir, interponer recursos, solicitar levantamiento de medidas cautelares, contestar y realizar todo lo que esté conforme a derecho para la debida representación de mis intereses, conforme al artículo 74 del el Código General del Proceso.

Así las cosas y en cumplimiento del artículo 5 de la ley 2213 de 2022, podrá ser notificada la apoderada mediante los correos electrónicos procesosordinarioslaboral@huv.gov.co procesosordinarioslaboralhuv@gmail.com.

Igualmente, mediante el poder especial otorgado a la Doctora en mención, acredito mi correo electrónico siendo direcciongeneral@huv.gov.co al cual da fe de la legalidad del poder otorgado a la Doctora.

Sírvase señor Juez, reconocerle personería en lo judicial para actuar al citado profesional del derecho.

Atentamente,

MARISOL BADIEL OCAMPO
C.C. 31.921.970 de Cali (Valle)
Gerente General (E)
Hospital Universitario del Valle "Evaristo García" E.S.E."

Acepto,

CRISTINA RIVERA GALINDO
C.C. No. 1.130.669.380 de Cali – Valle.
T.P. 295.985 del C.S. de la J.
Correo: procesosordinarioslaboral@huv.gov.co
Tel: 3008500572
Abogada contratista HUV E.S.E.

7.6

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 31.921.970

BADIEL OCAMPO

APELLIDOS

MARISOL

NOMBRES

Badiel Ocampo

FIRMA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO 08-AGO-1964

CALI
(VALLE)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.67

ESTATURA

B+

G.S. RH

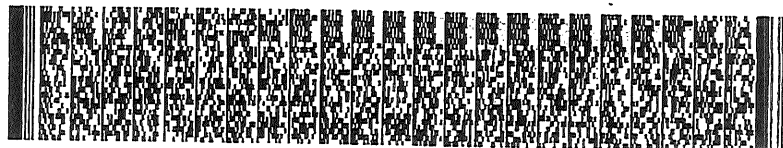
F

SEXO

30-MAR-1983 CALI

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

Carlos Ariel Sánchez Torres
REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES



A-3100150-00126291-F-0031921970-20081109

0005657497A 1

2760015646

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 16.497.274
TORRES CASTRO

APELLIDOS
IRNE
NOMBRES

FIRMA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO 15-FEB-1971
BUENAVENTURA
(VALLE)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.78 O+ M
ESTATURA G.S. RH SEXO

28-JUN-1969 BUENAVENTURA

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION *Carlos Arce Sanchez Torres*

REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARCE SANCHEZ TORRES



A-3100100-00451100-M-0018497274-20130717

0034029126A 1

40434347



DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA
GOBERNACION

DECRETO No. 13-0783

(24 Abr) 2020

"POR MEDIO DEL CUAL SE NOMBRA EN PROPIEDAD AL GERENTE DEL HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE EVARISTO GARCÍA, EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO."

La GOBERNADORA DEL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA, en ejercicio de sus facultades constitucionales y legales, en especial lo establecido en el artículo 28 de la Ley 1122 de 2007, en concordancia con el artículo 20 de la Ley 1797 de 2016 y

CONSIDERANDO:

Que el doctor IRNE TORRES CASTRO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.497.274 expedida en Buenaventura, fue nombrado en propiedad como Gerente del Hospital Universitario del Valle "Evaristo García" E.S.E., mediante el Decreto No. 010-24-1468 del 22 septiembre de 2017, corregido por Decreto 9024-1499 del 27 de septiembre de 2017, y debidamente posesionado según Acta No. 1367 del 25 de septiembre de 2017.

Que haciendo uso de las facultades concedidas en el inciso segundo del artículo 28 de la Ley 1122 de 2007, en concordancia con el artículo 20 de la Ley 1797 de 2016, la Junta Directiva del Hospital en sesión celebrada el 20 de marzo de 2020, realizó la Evaluación del informe de Gestión del año 2019, presentado por el Gerente doctor IRNE TORRES CASTRO, con un resultado de 4,21, considerado como SATISFACTORIO, conforme a lo dispuesto en la Resoluciones 408 de 2018, 743 de 2013 y 710 de 2012, expedidas por el Ministerio de Salud y Protección Social, reglamentarias de la Ley 1438 de 2011. La calificación quedó consignada en el Acuerdo No. 007 de marzo 20 de 2020. La Junta Directiva en la misma sesión propuso a la señora Gobernadora del Departamento considerar el nombramiento, en propiedad, del doctor IRNE TORRES CASTRO como gerente del Hospital para el próximo periodo.

Que el periodo institucional del doctor IRNE TORRES CASTRO, fue ampliado por 30 días mediante el Decreto No. 0721 del 31 de marzo de 2020, con base en las facultades otorgadas por el artículo 13 del Decreto Legislativo No. 491 de 2020.

Que los gerentes o directores de las Empresas Sociales del Estado son nombrados para periodos institucionales de cuatro años, el cual empieza con la posesión y culminará tres meses después del inicio del periodo institucional del gobernador o alcalde, de conformidad con el artículo 20 de la Ley 1797 de 2016, que modificó el inciso 1° del artículo 28 de la Ley 1122 de 2007, en relación con el mecanismo de nombramiento de los Gerentes, quedando vigente el inciso 2° que regula el tema de la reelección de los mismos.

Que haciendo uso de las facultades concedidas a los jefes de las administraciones territoriales por la Ley 1797 de 2016, este Despacho procede a nombrar en propiedad al doctor IRNE TORRES CASTRO, en el cargo de Gerente del Hospital Universitario del Valle "Evaristo García", por cumplir con los requisitos para asumir el cargo.

Que, en virtud de lo anterior,



DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA
GOBERNACION

DECRETO No. 13-0723

(24 Abr) 2020

"POR MEDIO DEL CUAL SE NOMBRA EN PROPIEDAD AL GERENTE DEL HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE EVARISTO GARCÍA, EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO."

DECRETA:

ARTÍCULO PRIMERO: Nombrar en propiedad al doctor IRNE TORRES CASTRO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.497.274 expedida en Buenaventura, en el cargo de Gerente del Hospital Universitario del Valle "Evaristo García" E.S.E., hasta la terminación del periodo institucional comprendido entre el 01 de mayo de 2020 y 31 de marzo de 2024.

ARTÍCULO SEGUNDO: El funcionario nombrado deberá tomar posesión del cargo en la Oficina de Posesiones de la Departamento Administrativo de Desarrollo Institucional de Departamento del Valle del Cauca, previo lleno de los requisitos exigidos para el desempeño del mismo.

ARTÍCULO TERCERO: Copia del presente Acto Administrativo, junto con la copia de la hoja de vida del doctor Irne Torres Castro, será enviado a la Oficina de Recursos Humanos del Hospital Universitario del Valle "Evaristo García" E.S.E., para lo de su competencia.

ARTÍCULO CUARTO: El presente Decreto rige a partir de la fecha de su expedición.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dado en Santiago de Cali, a los 24 días del mes de Abr de 2020


CLARA LUZ ROLDAN GONZÁLEZ
Gobernadora del Valle del Cauca.

Proyectó: J. Raffán



GOBERNACIÓN DEL VALLE DEL CAUCA
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE DESARROLLO INSTITUCIONAL

ACTA DE POSESIÓN No. 0291

El señor (a): Torres Castro Irene Sexo: M

con cédula de ciudadanía: 16.497.774 de: Buenaventura

Libreta Militar No. N.A

Fondo de Pensión: N.A Fondo de Cesantías: N.A

Fecha de Nacimiento: 15/02/71
Día Mes Año

Dirección Correspondencia: Calle 28 Lt 28-75 Teléfonos: 318-7676-77

Correo electrónico: sesenciohuvo@gmail.com

Se presentó hoy 30/04/20 en el despacho de la Gobernación del Valle del Cauca con el fin de
Día Mes Año
tomar posesión en el cargo de: Gerente

Código: N.A Grado: N.A

Originario de: Departamento del Valle del Cauca - Gobernación

Ubicación: Hospital Universitario del Valle

Para el cual fue nombrado mediante Decreto Nro. 0783 de fecha: 24/04/20
Día Mes Año

en Propiedad con sueldo mensual de N.A

En tal virtud se procederá tomar el juramento de rigor, bajo cuya gravedad ofreció cumplir bien y fielmente los deberes de su cargo, para el cual fue nombrado.

OBSERVACIONES:

EL GOBERNADOR O SU DELEGADO

EL POSESIONADO