



Señor

**JUEZ CUARENTA Y OCHO CIVIL
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

j48cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. D.

CONTESTACIÓN DEMANDA

Declarativo de Responsabilidad Civil Extracontractual

Radicado: 11001310304820240028900

Demandante: Cesar Jaimes, Blanca Esperanza Cárdenas Mateus y Otros

Demandados: Rigoberto Yate Cubillos y Gaseosas Colombianas Sas

HAROLD VINICIO BARÓN RODRÍGUEZ, mayor y vecino de Bogotá, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, en mi calidad de apoderado especial del señor **RIGOBERTO YATE CUBILLOS**, mayor de edad, domiciliado y residente en Soacha (Cundinamarca), identificado con cédula de ciudadanía No. 80.439.725, y de **GASEOSAS COLOMBIANAS S.A.S.**, sociedad con domicilio en Medellín, identificada con NIT 860005265-8, representada legalmente por la Dra. Johana Zapata García, mayor y vecina de Medellín, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.152.684.667, de conformidad con los poderes que se adjuntan, por medio del presente escrito me permito contestar la demanda, en el mismo orden dispuesto por la misma, a saber:

Al hecho primero: Es parcialmente cierto, pues en efecto el conductor a cargo del automotor para el momento era el señor Yate, pero al momento de los hechos, el vehículo estaba parqueado, parado totalmente y su conductor para este día no lo estaba movilizándolo en ese preciso momento.

Que se pruebe.

Al hecho segundo: Es cierto.

Al hecho tercero: Es cierto.



Al hecho cuarto: No nos consta, las circunstancias de hecho relacionadas en este hecho.

Que se pruebe.

Al hecho quinto: No nos consta, las circunstancias de hecho relacionadas en este hecho, ya que es una apreciación subjetiva del apoderado actor

Que se pruebe.

Al hecho sexto: No nos consta, las circunstancias de hecho relacionadas en este hecho, ya que no conocemos al señor José Camilo Guerrero, ni sus actividades el día de los hechos

Que se pruebe.

Al hecho séptimo: No nos consta, las circunstancias de hecho relacionadas en este hecho, ya que no conocemos al señor José Camilo Guerrero, ni sus actividades el día de los hechos

Que se pruebe.

Al hecho octavo: No nos consta, las circunstancias de hecho relacionadas en este hecho, ya que no conocemos al señor José Camilo Guerrero, ni sus actividades el día de los hechos

Que se pruebe.

Al hecho noveno: No nos consta, las circunstancias de hecho relacionadas en este hecho, ya que no conocemos al señor José Camilo Guerrero, ni sus actividades el día de los hechos, y menos aún la posible maniobra que pudiese haber hecho el día, lugar y momento de los hechos

Que se pruebe.



Al hecho décimo: No nos consta, las circunstancias de hecho relacionadas en este hecho, ya que no conocemos al señor José Camilo Guerrero, ni sus actividades el día de los hechos, y menos aún la posible maniobra que pudiese haber hecho el día, lugar y momento de los hechos

Que se pruebe.

Al hecho once: No me consta las circunstancias de hecho relacionadas en este hecho. Sin embargo, si bien es cierto como la manifiesta la apoderada del demandante, cuando indica que el señor José Camilo Guerrero Cifuentes, al tomar la Transversal 86 A en contravía en su vehículo, no se percata de la presencia en la vía del señor Cesar Jaimes, en la parte lateral trasera del camión de placas TPW825, resulta importante indicar que las lesiones sufridas por el demandante fueron producto de una irresponsabilidad del conductor del vehículo de placas SDL419 y de la imprudencia del señor Cesar Jaimes, quien estaba sobre la calzada por donde transitan los vehículos, desconociendo la normatividad de tránsito, siendo el responsable de asumir su propio riesgo y por ende de los daños ocasionados.

Al hecho doce: Es cierto.

Al hecho trece, catorce y quince: No son hechos, son conclusiones subjetivas a las que llega la apoderada actora, a las cuales no puedo referirme, pero que deberá probar. No obstante, si los hechos ocurrieron así, el conductor del vehículo de placa SDL419 debió hacer la maniobra de invadir el carril contrario con tan alta prudencia y con tan baja velocidad para evitar precisamente cualquier eventualidad como la que se presentó, pero al parecer entonces no actuó de manera prudente ante el obstáculo que se le presentó

Que se pruebe.



Al hecho dieciséis: No nos consta las afectaciones de salud producto del accidente relacionadas en este hecho ya que no conocemos al demandante lesionado

Que se pruebe.

Al hecho diecisiete: No nos consta, ya que no conocemos el dictamen de PCL, practicado al señor Cesar Jaimes.

Que se pruebe.

Al hecho dieciocho: No es un hecho, es una conclusión subjetiva de la apoderada actora que deberá probar.

Que se pruebe.

Al hecho diecinueve: No nos consta, las circunstancias manifestadas de índole personal y de salud relacionadas en este hecho, teniendo en cuenta que no conocemos al demandante lesionado.

Que se pruebe.

Al hecho veinte: No nos consta, las circunstancias manifestadas de índole personal relacionadas en este hecho, teniendo en cuenta que no conocemos a los demandantes.

Que se pruebe.

Al hecho veintiuno: No nos consta, las circunstancias manifestadas de índole personal relacionadas en este hecho, teniendo en cuenta que no conocemos a los demandantes.

Que se pruebe.

Al hecho veintidós: No nos consta, las circunstancias manifestadas de índole personal relacionadas en este hecho, teniendo en cuenta que no conocemos al lesionado demandantes ni su círculo familiar.

Que se pruebe.



Al hecho veintitrés: No nos consta, las afectaciones emocionales y morales indicadas en este hecho, ya que no conocemos a los demandantes.

Que se pruebe.

A LAS PRETENSIONES

Nos oponemos en su totalidad a las pretensiones ya que no existe en el proceso prueba que atribuya con certeza la responsabilidad de los hechos en cabeza del conductor del vehículo de placas TPW825. La demanda no cuenta con los elementos constitutivos de la responsabilidad civil, acorde con lo exigido por nuestra legislación, pues solo esta soportada en el informe de accidente de tránsito que endilga una hipótesis de la posible causa de los hechos como lo es la causal No. 141(VEHÍCULO MAL ESTACIONADO) que impuso el policial al conductor del vehículo de placas TPW825, hipótesis, la cual requiere de prueba, ya que evidentemente el policial no vio el accidente de tránsito. Pero hay que enfatizar en que el policial también impuso como hipótesis de la posible causa de los hechos, la 104 para el conductor del vehículo d placa SDL4129 y la hipótesis 404 (TRANSITAR POR LA CALZADA) para el peatón.

No obstante, como se probará dentro del proceso, el señor José Camilo Guerrero Cifuentes, al tomar la Transversal 86 A en contravía en su vehículo y encontrar un vehículo estacionado sobre su carril, debió intentar sobrepasarlo con excesivo cuidado y prudencia aplicando una muy baja velocidad y a la expectativa del paso de cualquier peatón, o incluso semoviente, lo cual evidentemente no hizo ya que no se percató de la presencia en la vía del demandante demandante señor Cesar Jaimes, en la parte lateral trasera lateral derecha del camión de placas TPW825. Igualmente, el demandante Señor Cesar Jaimes, en su calidad de peatón fue altamente imprudente y puso en riesgo su integridad física y su vida, pues estaba haciendo una operación de cargue y descárgue de mercancía del camión, pero con este mal parqueado, lo que le impedía hacer la operación ya que estaría expuesto a un accidente, como en efecto ocurrió.



Así las cosas, las lesiones sufridas por el demandante fueron producto de una falta al deber objetivo del cuidado por parte del lesionado que, sabiendo que estaría en riesgo al hacer la operación de cargue y descargue de mercancía con el vehículo parqueado de esa manera, aún así lo hace, luego se expuso al riesgo de manera imprudente. Así mismo, el actuar del conductor del automotor de placa SDL419, también contribuyó a la ocurrencia de los hechos, pues al encontrar un camión sobre su carril, debía efectuar la maniobra de sobre paso de este previendo que saliera detrás del mismo una persona o un animal, lo que lo obligaba a hacerlo con muy baja velocidad y precaución, lo cual no hizo, pues de haberlo hecho, evidentemente había logrado observar contemplo y espacio suficiente al imprudente peatón para poder evitar impactarlo. Por estas razones Reds que el policial codifica al peatón (con la causal 404, que significa transitar por la calzada) y al conductor del vehículo de placa SDL419 con la causal 104 (ADELANTAR INVADIENDO CARRIL DE SENTIDO CONTRARIO) como posibles causas de los hechos.

En cuanto a los perjuicios, no existe prueba que dichos perjuicios, solamente se deriven de accidente de tránsito, ó que en realidad se hayan causado, luego no hay lugar a ningún reconocimiento económico, que pueda atribuírseles a mi poderdante.

Por otra parte, no hay prueba del perjuicio de daño a la vida de relación. Recordemos que este es un perjuicio muy especial que requiere el estricto criterio del juzgador para poder imponer su pago. No vemos en la demanda prueba del mismo.

En cambio, si hay prueba de que la causa determinante de los hechos fue la imprudencia del peatón y del conductor del vehículo tercero d placa SDL419, como se demostrará en el proceso.



EXCEPCIONES DE MÉRITO

1.- AUSENCIA DE LOS ELEMENTOS CONSTITUTIVOS DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL

No hay en este proceso las pruebas que constituyan los elementos de la responsabilidad civil.

El artículo 2341 del Código Civil colombiano, establece que: “El que ha cometido un delito o culpa, que ha inferido daño a otro, es obligado a la indemnización, sin perjuicio de la pena principal que la ley imponga por la culpa o el delito cometido”.

Lo anterior, presupone la existencia de cuatro elementos esenciales que estructuran la existencia de la responsabilidad civil. Dichos elementos se sintetizan en:

1. El Hecho
2. La Culpa
3. El Nexa causal
4. El Daño

En primer lugar, el hecho se refiere a las circunstancias que modifican el mundo exterior y que puede ser realizado por el propio responsable, un tercero bajo dependencia del responsable o por una cosa de propiedad del mismo.

Al respecto, para el doctrinante Javier Tamayo Jaramillo, se trata de un hecho ilícito ya que una persona con su acción u omisión realiza conductas que están previamente prohibidas por el orden jurídico. Ese hecho ilícito podrá consistir entonces en el incumplimiento de un contrato previamente celebrado entre las partes; en el incumplimiento de las obligaciones surgidas de un cuasicontrato; en el incumplimiento de alguna de las obligaciones derivadas de hechos ilícitos propiamente dichos; y también puede surgir del delito, el cuasidelito o de la responsabilidad objetiva. De esta manera, el hecho ilícito consiste siempre en el incumplimiento de obligaciones contractuales, cuasicontractuales, legales, o simplemente, en el incumplimiento del deber general de prudencia.

Es claro que, en este caso, la causa del infortunado accidente radicó en que el señor José Camilo Guerrero Cifuentes, al tomar la Transversal 86 A en contravía en su vehículo, por la falta a su deber objetivo de cuidado, no se percata de la presencia en la vía del señor Cesar Jaimes, en la parte lateral derecha trasera del camión de placas TPW825 y de la imprudencia del demandante señor Cesar



Jaimes, quien estaba sobre la calzada por donde transitan los vehículos haciendo una maniobra de cargue y descargue de mercancía de manera imprudente y altamente riesgosa, exponiéndotelas su integridad física y su vida, por lo que sus lesiones fueron producto de su irresponsabilidad y la del conductor del vehículo de placa SDL419.

La demanda solo tiene como soporte el informe de accidente de tránsito que endilga una hipótesis de la posible causa de los hechos como lo es la causal No. 141, que impuso el policial al conductor del vehículo de placas TPW825, hipótesis, la cual requiere de prueba, ya que evidentemente el policial no vio el accidente de tránsito.

Así las cosas, si en el proceso no aparece la prueba objetiva de la responsabilidad del conductor de placas TPW825, al no haber nexo de causalidad entre el hecho, la conducta y el resultado de los hechos en cabeza del Rigoberto Yate Cubillos, entonces no podrá la sentencia concluir tal responsabilidad.

Por lo anterior, solicito se declare la prosperidad de esta excepción.

2.- EXONERACIÓN DE RESPONSABILIDAD CIVIL EN CABEZA DEL DEMANDADO SEÑOR RIGOBERTO YATE CUBILLOS, EN CALIDAD DE CONDUCTOR Y GASEOSAS COLOMBIANAS SAS, EN CALIDAD DE PROPIETARIA DEL VEHÍCULO DE PLACAS TPW825, POR AUSENCIA DE LOS ELEMENTOS CONSTITUTIVOS DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL

El señor Rigoberto Yate Cubillos, en calidad de conductor y Gaseosas Colombianas Sas, en calidad de propietaria del vehículo de placas TPW825, no son civilmente responsables del accidente de tránsito, por tanto, no están obligados a pagar ningún tipo de indemnización.



No son civilmente responsables ante la ausencia de responsabilidad de un daño antijurídico, pues no se demostró que la conducta del señor Rigoberto Yate Cubillos, sea el nexo causal entre el hecho, el daño y su lamentable resultado.

Para el caso que nos ocupa, no existe prueba de responsabilidad objetiva, que de la plena certeza de que existe una responsabilidad de la ocurrencia del hecho en cabeza del conductor y propietaria del automotor de placa TPW825, máxime, como ya se ha dicho en párrafos anteriores, que la víctima a su propio riesgo decidió hacer la operación de cargue y descargue de mercancía, exponiendo su integridad.

De manera que mis poderdantes se deben exonerar de responsabilidad, y como consecuencia de esto, desestimar el pago de perjuicios en cabeza de mis representados.

3.- CULPA EXCLUSIVA DE LA VICTIMA COMO CAUSAL EXONERANTE DE RESPONSABILIDAD

Dentro del tópico relacionado, frente a la culpa exclusiva de la víctima, se requiere probar de manera certera que la conducta asumida por la víctima fue la determinante en la generación del hecho dañoso, pues, si tan solo incide en el mismo, habrá como consecuencia el eximente de responsabilidad adecuado para desestimar las pretensiones de la demanda.

La víctima – peatón Señor Cesar Jaimes, puso en riesgo su vida, al transitar sin ninguna precaución sobre la vía por donde pasan los vehículos, haciendo la operación de cargue y descargue del camión. Tal actuación del peatón para nada es prudente, pues voluntariamente, con un alto grado de imprudencia arriesgó su integridad, lo que hace fácilmente inferir que la ocurrencia del accidente obedece a la culpa exclusiva de la víctima y, como consecuencia, es un eximente de responsabilidad adecuado para desestimar las pretensiones de la demanda.

Por lo anterior, solicito se declare la prosperidad de esta excepción



4.- FALTA DE PRUEBA DEL PERJUICIO DE DAÑO A LA VIDA DE RELACIÓN

Este es un perjuicio de categoría muy especial que lleva al juzgador a estudiar con mucho detenimiento la prueba del mismo, ya que no basta, como en el perjuicio moral, para presumir que se ha causado, pues se requiere además la prueba de esa afectación psico-física de la víctima directa, como consecuencia de los hechos, para condenar su pago, pues este perjuicio no se puede interpretar y darle el soporte probatorio del perjuicio moral ya que se trata de dos entidades muy diferentes.

Recordemos también que de acuerdo con lo que ha manifestado nuestra Corte Suprema de Justicia, para que se pueda evaluar este perjuicio, el juzgador debe contar en el proceso con una plataforma fáctico-jurídica que soporte la afectación de la víctima directa, como para entrar a considerar la condena por este perjuicio, no hay en la demanda prueba de que los demandantes compañera permanente e hijos del demandante lesionado, hayan sufrido este perjuicio y solo pretenden hacerlo presumir como si fuera equivalente al perjuicio moral.

Por lo anterior, solicito se declare probada esta excepción.

5.- INDEBIDA TASACION DE LUCRO CESANTE POR NO ACREDITAR LOS INGRESOS DEVENGADOS POR LA VICTIMA Y NO ESPECIFICARSE LAS OPERACIONES EXACTAS PARA CALCULARLO.

La parte actora, solicita el daño denominado LUCRO CESANTE CONSOLIDADO Y FUTURO solicitado de la siguiente manera:

"...1.1 LUCRO CESANTE CONSOLIDADO

Se pague en favor del señor **CESAR JAIMES**, la suma de **OCHO MILLONES QUINIENTOS SETENTA Y DOS MIL SEISCIENTOS SESENTA Y SEIS PESOS M /CTE (\$8.572.666)** o lo más que se llegare a probar en el proceso, valor que resulta de liquidar el valor del salario mensual desde la fecha de ocurrencia del accidente de tránsito hasta la fecha de presentación de la demanda, actualizado con el IPC, incrementado en un 25% por valor de sus prestaciones sociales e incrementado con el 6% de interés puro, quedando como valor a reconocer. siguiente fue la fórmula aplicada...."



"...2.2 LUCRO CESANTE FUTURO

Se pague en favor del señor **CESAR JAIMES**, la suma de **CUARENTA Y TRES MILLONES SETECIENTOS TRECE MIL OCHOCIENTOS OCHENTA (\$43.713.880)** o lo más que se llegare a probar en el proceso, correspondiente a liquidar el salario mínimo actualizado con el IPC, incrementado en un 25% por valor de sus prestaciones sociales e incrementado con el 6% de interés puro, todo esto teniendo en cuenta que según certificación de la superintendencia financiera, la expectativa de vida, se liquida desde la presentación de la demanda por el número de meses de expectativa de vida del señor **CESAR JAIMES**."

Los anteriores valores por lucro cesante consolidado y futuro, si llegaran a demostrarse que el ingreso es un salario mínimo actualizado con el IPC, incrementado en un 25% de sus prestaciones sociales, sin embargo, dicho valor no se encuentra acreditado, no se entiende de dónde se llega a la suma total de \$52.286.546, el mismo es calculado de manera desbordada sin demostrar los cálculos o fórmulas matemáticas, para llegar a esos valores, tampoco, aporta los soportes de cotización a seguridad Social, como base de cotización la suma antes indicada.

Cito la decisión de la Corte Suprema de Justicia, sala civil, Magistrado Ponente LUIS ALONSO RICO PUERTA, radicación 05360-31-03-002-2014-00472-01 del dieciocho (18) de junio de dos mil diecinueve (2019).

5.1 . En lo que respecta a la certeza cabe decir que Corresponde al perjudicado demostrar su existencia, en virtud del principio incumbit probatio actori, consagrado por el legislador colombiano en el precepto 167 del Código General del Proceso, si n lo cual es imposible acceder a la indemnización que se reclama, de manera que, se insiste, si ella no se evidencia, sin sustento queda el reclamo para que se imponga su resarcimiento o compensación, al paso que si es clara su causación, saldrá avante por el monto de lo acreditado.

Al respecto , la Sala ha sostenido que «sólo corresponde reparar el perjuicio que se presenta como real y efectivamente causado y como consecuencia inmediata de la culpa o el delito», y ha puntualizado así mismo , «que de conformidad con los principios regulativos de la carga de la prueba, quien demanda judicialmente la indemnización de un perjuicio que ha sufrido le corresponde demostrar, en todo caso, el daño cuya reparación persigue y su cuantía, puesto que la condena



por tal aspecto no puede extenderse más allá, del detrimento padecido por la víctima.» (S C 22, mar . 2007. Exp. : 1997-5125 - 01)

El profesor Javier Tamayo explica al respecto lo siguiente:

“Pero si bien es verdad que el responsable puede ser obligado a pagar anticipadamente un capital equivalente al lucro cesante futuro, también es cierto que el demandado tiene derecho a que el indemnizado le pague el costo financiero generado por el hecho de anticipar el pago de ese capital. El razonamiento es simple: si el responsable solo pagará la indemnización a medida que el perjuicio permaneciera, podría mientras tanto colocar el capital a producir un interés que, inclusive, le serviría para ir pagando mensualmente la indemnización. Este planteamiento ha hecho, pues, que en todos los pagos de un capital anticipado se descuente previamente el costo del interés puro o lucrativo...” (Tamayo Jaramillo, Javier, De la Responsabilidad Civil, Ed. Legis, 1999, Tomo IV, página 494)”

El profesor GILBERTO MARTINEZ RAVE ratifica de la siguiente manera:

“e) Actualización del lucro cesante futuro. En este caso el pago se va a hacer en forma anticipada, ya que el perjudicado recibirá la renta en épocas futuras y por cuotas periódicas. Por tal razón, y contrario al caso de la actualización del lucro cesante consolidado, a la que se le agrega la corrección monetaria o la variación del índice de precios al consumidor y el interés puro, a la actualización del lucro cesante futuro se le descuenta el interés puro compuesto, porque el perjudicado va a recibir el dinero anticipado y de una sola vez...”

“Por eso se han elaborado unas tablas que, en el fondo corresponden a las anteriores Tablas de Garuffa (antecedentes históricos muy importantes pero que ya no se utilizan), que se diferencian de aquellas por utilizar el mecanismo mensualizado y actualizado, es decir, el que resulta de dividir el lucro cesante consolidado por el número de meses actualizados, que permite conocer el valor de la renta, no en la fecha del daño sino en la fecha del fallo...” (MARTINEZ RAVE, GILBERTO, Procedimiento Penal Colombiano, Ed. Temis, pág. 567 y 568)”.



Para los efectos de liquidar el lucro cesante futuro se han diseñado unas tablas financieras que facilitan la operación tendiente a determinar cuál es el descuento que debe hacerse a favor del responsable por el pago anticipado de un capital que como bien lo dicen los autores, en principio hubiera podido ser pagado mes a mes, a medida que se fuera causando el perjuicio pero que por razones prácticas se le ordena pagar de manera anticipada como consecuencia de la sentencia. Ambos autores incorporan en sus obras las tablas financieras mencionadas, Tamayo Jaramillo en las páginas 497 y siguientes de la primera edición y Martínez Rave en las páginas 569 y siguientes de la edición de 1992.

6.- EXCEPCION GENERICA

Interpongo la excepción que se cause y se pruebe en el proceso.

OBJECCIÓN A LA ESTIMACIÓN DE PERJUICIOS

La parte actora conforme a lo dispuesto en el artículo 206 de la Ley 1564 de 2012. **BAJO LA GRAVEDAD DE JURAMENTO**, razonadamente estima los detrimentos causados a la parte actora, en las siguientes cuantías:

La parte actora, solicita el daño denominado LUCRO CESANTE CONSOLIDADO Y FUTURO solicitado de la siguiente manera:

"1.1 LUCRO CESANTE CONSOLIDADO

Se pague en favor del señor **CESAR JAIMES**, la suma de **OCHO MILLONES QUINIENTOS SETENTA Y DOS MIL SEISCIENTOS SESENTA Y SEIS PESOS M /CTE (\$8.572.666)** o lo más que se llegare a probar en el proceso, valor que resulta de liquidar el valor del salario mensual desde la fecha de ocurrencia del accidente de tránsito hasta la fecha de presentación de la demanda, actualizado con el IPC, incrementado en un 25% por valor de sus prestaciones sociales.

2.2 LUCRO CESANTE FUTURO

Se pague en favor del señor **CESAR JAIMES**, la suma de **CUARENTA Y TRES MILLONES SETECIENTOS TRECE MIL OCHOCIENTOS OCHENTA (\$43.713.880)** o lo más que se llegare a probar en el proceso,



correspondiente a liquidar el salario mínimo actualizado con el IPC, incrementado en un 25% por valor de sus prestaciones sociales e incrementado con el 6% de interés puro, todo esto teniendo en cuenta que según certificación de la superintendencia financiera, la expectativa de vida, se liquida desde la presentación de la demanda por el número de meses de expectativa de vida del señor **CESAR JAIMES.**”

Los anteriores valores por lucro cesante consolidado y futuro, si llegaran a demostrarse que el ingreso es un salario mínimo actualizado con el IPC, incrementado en un 25% de sus prestaciones sociales, sin embargo, dicho valor no se encuentra acreditado, no se entiende de dónde se llega a la suma total de \$52.286.546, el mismo es calculado de manera desbordada sin demostrar los cálculos o fórmulas matemáticas, para llegar a esos valores, tampoco, aporta los soportes de cotización a seguridad Social, como base de cotización la suma antes indicada.

Cito la decisión de la Corte Suprema de Justicia, sala civil, Magistrado Ponente LUIS ALONSO RICO PUERTA, radicación 05360-31-03-002-2014-00472-01 del dieciocho (18) de junio de dos mil diecinueve (2019).

5.1 . En lo que respecta a la certeza cabe decir que Corresponde al perjudicado demostrar su existencia, en virtud del principio incumbit probatio actori, consagrado por el legislador colombiano en el precepto 167 del Código General del Proceso, si n lo cual es imposible acceder a la indemnización que se reclama, de manera que, se insiste, si ella no se evidencia, sin sustento queda el reclamo para que se imponga su resarcimiento o compensación, al paso que si es clara su causación, saldrá avante por el monto de lo acreditado.

Al respecto , la Sala ha sostenido que «sólo corresponde reparar el perjuicio que se presenta como real y efectivamente causado y como consecuencia inmediata de la culpa o el delito», y ha puntualizado así mismo , «que de conformidad con los principios regulativos de la carga de la prueba, quien demanda judicialmente la indemnización de un perjuicio que ha sufrido le corresponde demostrar, en todo caso, el daño cuya reparación persigue y su cuantía, puesto que la condena por tal aspecto no puede extenderse más allá, del detrimento padecido por la víctima.» (S C 22, mar . 2007. Exp. : 1997-5125 - 01)

.



5.2. En lo atinente a la indemnización de perjuicios de orden patrimonial, de acuerdo con el artículo 1613 del Código Civil, aquella comprende «el daño emergente y lucro cesante, ya provenga de no haberse cumplido la obligación o de haberse cumplido imperfectamente, o de haberse retardado el cumplimiento». Al tenor del precepto 1614 ibídem, «(e)ntiéndese por daño emergente el perjuicio o la pérdida que proviene de no haberse cumplido la obligación o de haberse cumplido imperfectamente, o de haberse retardado su cumplimiento; y por lucro cesante, la ganancia o provecho que deja de reportarse a consecuencia de no haberse cumplido la obligación, o cumpliéndola imperfectamente, o retardando su cumplimiento».

Al respecto, ha referido la Corte Suprema de Justicia: "... aunque en la demanda se hizo el juramento estimatorio, tal acto no relevaba a los actores de acreditar la existencia del perjuicio."

Se debe probar la existencia del perjuicio, por cuanto el artículo 206 del Código General del Proceso, solo es prueba de la cantidad, mas no, se repite, de la existencia del perjuicio, que debe ser debidamente demostrado.

Por lo que le solicito al señor Juez declarar no probados los perjuicios de orden material no estar probadas las cantidades indicas en el juramento estimatorio.

PRUEBAS

1.- DOCUMENTALES:

- Informe policial de tránsito.
- Registro fotográfico tomado en el lugar de los hechos
- Copia del correo electrónico de fecha 23 de enero de 2025, remitido a la Fiscalía 275 Local de Bogotá, solicitando copia de la totalidad de los folios de la investigación penal iniciada por estos hechos.
- Copia del memorial que se adjuntó, con el correo dirigido a la fiscalía solicitando copia de la totalidad de los folios de la investigación penal iniciada por estos hechos.



- Certificado de existencia y representación de la empresa GASEOSAS COLOMBIANAS S.A.S.

2.- INTERROGATORIO A INSTANCIA DE PARTE

En forma respetuosa me permito solicitar la citación de los demandantes, a fin de interrogarlos sobre los hechos aducidos en la demanda, la causa de los mismos, sobre lo expuesto en las contestaciones de la misma, las excepciones y demás relacionados con el proceso, especialmente sobre su relación con el lesionado demandante, y consecuencias de los hechos como perjuicios, etc. Y demás temas que tienen que ver directamente con los hechos, el accidente, sus causas, pretensiones y consecuencias.

Deberán ser citados en la dirección que aportaron en el escrito demandatorio.

3.- TESTIMONIOS

- a) Se cite al Policial de tránsito Señora Xiomara García Sepúlveda, identificada con la C.C. No. 1.022.391.543, quien elaboró el informe de accidente de tránsito No. A000907312, el día de los hechos y que podrá exponer sobre lo observado y escuchado por ella y los criterios para concluir e imponer la hipótesis de la causa de los hechos planteada en el informe.

Teniendo en cuenta que se trata de integrante de la Policía Nacional y que es sabido que, por ser una autoridad del Estado, con la simple citación de este servidor, no acudirán a la audiencia respectiva, solicito se sirva emitir oficio dirigido a la Dirección de Tránsito y Transporte de Cundinamarca DITRAN DECUN, ubicada en la Carrera 58 No. 9 – 43 de Bogotá D.C.

Correo electrónico: ditra.decun-co1@policia.gov.co, Informando la fecha y hora de la citación y aclarándole que citación tiene que ver con el Informe de accidente de tránsito No. A000907312, de fecha 29 de diciembre de 2018.



4.- PRUEBA TRASLADADA

En virtud del Derecho de petición con constancia de remisión de fecha 23 de enero de 2025 a la Fiscalía 275 Local de Bogotá, radicada mediante correo electrónico: juan.vargasc@fiscalia.gov.co / jairo.molano@fiscalia.gov.co / ges.documentalpqr@fiscalia.gov.co / jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co

Para que obre como prueba en el proceso solicito, en caso de no responder la solicitud elevada la Fiscalía, se oficie a la Fiscalía 275 Local de Bogotá, bajo la noticia criminal No. 110016000019201809252, se sirva requerir a la mencionada delegada, para que remita la totalidad del expediente, prueba necesaria para el análisis del caso, pues allí podremos encontrar las averiguaciones hecha por la fiscalía sobre los hechos, sus causas y consecuencias.

5.- PRUEBA PERICIAL.

Con base en lo expuesto en el artículo 227 del Código General del proceso, teniendo en cuenta que el término para contestar la demanda no es suficiente para lograr la contratación y elaboración de una prueba pericial, de manera comedida solicito a su Señoría conceder un término de tiempo razonable para poder aportar un dictamen pericial consistente en una reconstrucción de accidente de tránsito emitido por peritos físicos forenses de la firma especializada IRS VIAL, cuyos peritos solicito de antemano su citación para que expongan el trabajo realizado, sus acreditaciones, experiencia, pericias realizadas ante entidades y juzgados, elementos de prueba con que contaron, la dinámica de los hechos sobre cómo ocurrieron los mismos, sus conclusiones y explicaciones de las mismas. Los datos de los peritos los aportaremos cuanto la pericia se realizada.

ANEXOS

- Documentos citados en el acápite de prueba documentales
- poder otorgado por el demandado Rigoberto Yate Cubillos
- Poder otorgado por la demandada GASEOSAS COLOMBIANAS S.A.S.



- copia del correo electrónico originado desde el correo electrónico de la demandada GASEOSAS COLOMBIANAS S.A.S.. mediante el cual otorga poder a este servidor
- Certificado de existencia y representación legal de la demandada GASEOSAS COLOMBIANAS S.A.S..

NOTIFICACIONES

LA PARTE DEMANDANTE

CESAR JAIMES podrá ser notificado en la siguiente dirección: calle 62 B No. 87C 68 sur Barrio el Estanzuelo Bosa Bogotá D.C. Celular: 3107779106, correo electrónico: jaimescesar703@gmail.com

BLANCA ESPERANZA CÁRDENAS MATEUS podrá ser notificada en la siguiente dirección: calle 62 B No. 87C 68 sur Barrio el Estanzuelo Bosa Bogotá D.C. Celular: 3202157242 correo electrónico: esperanzacardenas556@gmail.com

MAYERLY JAIMES CÁRDENAS podrá ser notificada en la siguiente dirección: calle 62 B No. 87C 68 sur Barrio el Estanzuelo Bosa Bogotá D.C. Celular: 3202157242 correo electrónico: mayerlyjaimes2060@gmail.com
A la apoderada de la parte demandante: las recibe en el Edificio Torre Colseguros calle 21 # 16-46 Oficina 705 Armenia Quindío, teléfonos: 3147123339 – 3152286360 – 3136160402 – 3218096847. Correo electrónico asserjuridicoc@gmail.com

LA PARTE DEMANDADA:

RIGOBERTO YATE CUBILLOS, podrá ser notificado en la siguiente dirección Carrera 4 este # 39 – 91 Ph 150, Soacha, Cundinamarca Celular: 3164418262.
GASEOSAS COLOMBIANAS SAS será notificado en la siguiente dirección CALLE 52 47 42 PISO 32, MEDELLIN, ANTIOQUIA, correo electrónico notificacionesjudiciales@postobon.com.co



ASESORIAS E INVERSIONES EL FUTURO LTDA

- **Este servidor**, apoderado de los demandados, en la calle 93B No. 18 - 45, oficina 204 de Bogotá, D.C., correo electrónico: inverfuturoltda@gmail.com y hbaron@inverfuturoltda.com.co

Cordialmente,

HAROLD VINICIO BARON RODRIGUEZ
c.c. 19'461.787 de Bogotá
T.P. No. 46.814 del C.S. de la J.
Xx2202.