



OBJECCIÓN A LA SOLICITUD DE TERMINACIÓN DEL PROCESO ELEVADA POR LA PASIVA. RAD. 2023-118. DEMANDANTE: LUIS CAMILO FRANCO SALGADO. DEMANDADOS: COLPENSIONES & OTROS.

Desde SOLUCIONES JURIDICAS SEGURIDAD SOCIAL <SolucionesjuridicasSS@outlook.com>

Fecha Mié 05/02/2025 15:53

Para Juzgado 47 Laboral Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <j47labbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC Claudia Munoz Gomez <CLAU22GOMEZ@HOTMAIL.COM>

 1 archivo adjunto (136 KB)

2023-118 – DTE LUIS CAMILO FRANCO SALGADO – DDOS COLPENSIONES & OTROS - OBJECCIÓN A LA SOLICITUD DE TERMINACIÓN DEL PROCESO ELEVADA POR LA PASIVA.pdf;

Buenas tardes, Sres. H. Juzgado 47 Laboral del Circuito de Bogotá D.C.

H. Dr. Hugo Gamboa Delgado.

Respetados doctores:

La pasiva ha solicitado **DECLARAR LA TERMINACIÓN ANTICIPADA DEL PROCESO**; esto en virtud del artículo 21 del Decreto 1225 de 2024, declarando que en el presente se ha configurado la carencia del objeto del litigio.

De manera muy respetuosa me permito elevar desacuerdo y así mismo objeción frente a la solicitud de terminación del proceso judicial elevada por la pasiva dentro del presente proceso, por las razones que en memorial anexo expongo.

Cordialmente,

CLAUDIA MARITZA MUÑOZ GOMEZ

APODERADA DEMANDANTE

T.P 243.847 del CSJ.

C.C 1.010.188.946 de Bogotá

Teléfonos: 312 349 14 88 - 601 649 53 36 - 601 282 39 12

Correo electrónico: Clau22gomez@hotmail.com / solucionesjuridicasss@outlook.com

H. JUZGADO CUARENTA Y SIETE (47) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

H. Dr. HUGO GAMBOA DELGADO.

E.

S.

D.

Tipo de Proceso: Ordinario Laboral.

Radicado: 2023-118.

Demandante: Luis Camilo Franco Salgado.

Demandados: Colpensiones y Otros.

Asunto: Objeción a la solicitud de terminación del proceso elevada por la pasiva.

Respetados doctores:

La pasiva ha solicitado **DECLARAR LA TERMINACIÓN ANTICIPADA DEL PROCESO**; esto en virtud del artículo 21 del Decreto 1225 de 2024, declarando que en el presente se ha configurado la carencia del objeto del litigio.

De manera muy respetuosa me permito elevar desacuerdo y así mismo objeción frente a la solicitud de terminación del proceso judicial elevada por la pasiva dentro del presente proceso, por las razones que a continuación expongo:

1. El artículo 76 de la Ley 2381 **NO** impide la continuidad de los procesos en los que se discute la validez del traslado de régimen pensional, lo que hace es establecer un mecanismo administrativo alternativo al jurisdiccional.
2. Así las cosas, quien debe escoger el camino que considera más favorable a sus intereses, es la parte demandante y hasta el momento, la activa no ha solicitado la terminación del presente proceso.
3. Aunado lo anterior, la forma de terminación que fue solicitada por la pasiva no se encuentra incorporada dentro de los mecanismos de terminación anticipada y anormal del proceso judicial que están previstas en los artículos 312 a 317 del CGP, que resultan aplicables al presente caso en virtud al principio de integración normativa prevista en el artículo 145 de CPTSS.
4. Por otro lado, no es preciso afirmar que existe carencia del objeto del litigio cuando en el presente caso al revisar la demanda con cuidado y sus pretensiones se observa que además de perseguir el retorno de la activa al RPM administrado por COLPENSIONES, lo que se pretende es **(i)** la declaratoria de ineficacia del traslado o traslados efectuados al RAIS y **(ii)** que se remitan los saldos existentes en la CAI con destino a COLPENSIONES. Situaciones que quedan sin resolverse con la aplicación del artículo 76 de la Ley 2381, pues como se lee en el párrafo del citado artículo es claro que los valores existencias en la CAI del afiliado seguirán siendo administrados por los fondos de pensiones.
5. Con la decisión adoptada por el H. Juez se vulnera el derecho de la parte activa a acceder la administración de justicia, pues como ya se señaló no ha sido su interés dar por finalizado el presente proceso y con la decisión se dejan pretensiones sin revisar y resolver.
6. Por último, y como es de público conocimiento la Ley 2381 de 2024, es objeto de una actual revisión de constitucionalidad por la H. Corte Constitucional; en la que se están cuestionando situaciones tanto de forma como de fondo. Esta situación genera incertidumbre frente a la exequibilidad de la norma y por ello no puede obligarse a la parte actora a aceptar la terminación de su proceso judicial quedando en el suspendo de esperar el pronunciamiento que sobre el particular haga la H. Corte Constitucional.

Por lo anterior, solicito al H. Tribunal, que se sirvan rechazar por improcedente la solicitud de terminación anticipada del proceso presentada por la pasiva y que en su lugar se permita a la parte actora acceder a la efectiva y eficaz administración de justicia obteniendo una decisión de fondo que se pronuncie frente a sus pretensiones incoada en el escrito de demanda.

Cardialmente,



CLAUDIA MUÑOZ GÓMEZ
Apoderada,
CC. 1010188946 de Bogotá.
T.P. No. 243.847 de C. S. de la J.

