

Doctora

BERTHA LUCY CEBALLOS POSADA

Magistrada Tribunal Administrativo de Cundinamarca-Sección Tercera –
Subsección A
E.S.D.

REFERENCIA: 25000233600020230027600
DEMANDANTE: INCUBADORA SANTANDER S.A.
DEMANDADOS: LA NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL
– EJÉRCITO NACIONAL Y OTROS.
MEDIO DE CONTROL: REPARACION DIRECTA

ASUNTO: CONTESTACIÓN MEDIO DE CONTROL REPARACIÓN
DIRECTA

ERVIN TOVAR PINEDA, mayor de edad, domiciliado y residenciado en la ciudad de Guadalajara de Buga (V), identificado con la cédula de ciudadanía número 1.077.432.936 de Quibdó-Chocó, abogado en ejercicio con Tarjeta Profesional número 216.578 del Consejo Superior de la Judicatura, en el proceso de la referencia, actuando como Apoderado Judicial del **MUNICIPIO DE GUADALAJARA DE BUGA**, de conformidad con el poder a mi conferido, estando dentro del término legal procedo a contestar el Medio de Reparación Directa, instaurado por **INCUBADORA SANTANDER S.A.**, en los siguientes términos:

1. A LOS HECHOS:

1.1. HECHOS RELEVANTES GENERALES

Al Hecho 1: Es Cierto.
Al Hecho 2: Es Cierto.
Al Hecho 3: No me consta, por lo que me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
Al Hecho 4: No me consta, por lo que me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
Al Hecho 5: Es Cierto.
Al Hecho 6: Es Cierto.
Al Hecho 7: No me consta, me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
Al Hecho 8: No me consta, me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
Al Hecho 9: Es Cierto.

- Al Hecho 10:** No me consta, me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
- Al Hecho 11:** Es Cierto.
- Al Hecho 12:** Es Cierto.
- Al Hecho 13:** Es Cierto.
- Al Hecho 14:** No me consta, por lo que me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
- Al hecho 15:** No me consta, por lo que me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
- Al hecho 16:** No me consta, por lo que me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
- Al Hecho 17:** No me consta, por lo que me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
- Al Hecho 18:** No me consta, por lo que me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
- Al Hecho 19:** No me consta, por lo que me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
- Al Hecho 20:** No es un hecho, es una consideración y análisis subjetivo del accionante por lo cual me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
- Al Hecho 21:** No me consta, por lo cual me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
- Al Hecho 22:** No me consta, por lo cual me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
- Al Hecho 23:** No me consta, por lo cual me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
- Al Hecho 24:** No me consta, por lo cual me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
- Al Hecho 25:** No me consta, por lo cual me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
- Al Hecho 26:** No me consta, por lo cual me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
- Al Hecho 27:** Es cierto.
- Al Hecho 28:** Es Cierto.
- Al Hecho 29:** No me consta, por lo cual me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
- Al Hecho 30:** No me consta, por lo cual me atengo a lo que se pruebe dentro



- del presente proceso.
- Al Hecho 31:** No me consta, por lo cual me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
- Al Hecho 32:** No me consta, por lo cual me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
- Al Hecho 33:** Es Cierto.
- Al Hecho 34:** No me consta, por lo cual me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
- Al Hecho 35:** No me consta, por lo cual me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
- Al Hecho 36:** No me consta, por lo cual me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
- Al Hecho 37:** No me consta, por lo cual me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
- Al Hecho 38:** No me consta, por lo cual me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
- Al Hecho 39:** No me consta, por lo cual me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
- Al Hecho 40:** No me consta, por lo cual me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
- Al Hecho 41:** No me consta, por lo cual me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
- Al Hecho 42:** No me consta, por lo cual me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
- Al Hecho 43:** No me consta, por lo cual me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
- Al Hecho 44:** Es Cierto.
- Al Hecho 45:** No me consta, por lo cual me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
- Al Hecho 46:** No me consta, por lo cual me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
- Al Hecho 47:** No me consta, por lo cual me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
- Al Hecho 48:** Es Cierto.
- Al Hecho 49:** No me consta, por lo cual me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
- Al Hecho 50:** Es Cierto.



- Al Hecho 51:** No me consta, por lo cual me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
- Al Hecho 52:** No me consta, por lo cual me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
- Al Hecho 53:** Es Cierto.
- Al Hecho 54:** No me consta, por lo cual me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
- Al Hecho 55:** No me consta, por lo cual me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
- Al Hecho 56:** No me consta, por lo cual me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
- Al Hecho 57:** Es Cierto.
- Al Hecho 58:** Es Cierto.
- Al Hecho 59:** Es Cierto.
- Al Hecho 60:** Es Cierto.
- Al Hecho 61:** Es Cierto.
- Al Hecho 62:** No me consta, por lo cual me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
- Al Hecho 63:** No me consta, por lo cual me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
- Al Hecho 64:** No me consta, por lo cual me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
- Al Hecho 65:** Es Cierto.
- Al Hecho 66:** Es Cierto.

1.2. HECHOS RELEVANTES ESPECIFICOS RESPECTO A LA INCUBADORA SANTANDER S.A.

- Al Hecho 67:** No me consta, por lo cual me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
- Al Hecho 68:** No me consta, por lo cual me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
- Al Hecho 69:** Es Parcialmente Cierto, en cuanto es Cierto que hubo Bloqueos en la Vía Buenaventura hacia el Centro del País, sin embargo, no me constan los perjuicios alegados por el accionante, y que estos sean imputables a la entidad territorial que represento, por acción u omisión en el arco de competencias y funciones que le atribuye la constitución y la Ley, por lo cual me atengo a lo que

- se pruebe dentro del presente proceso.
- Al Hecho 70:** No me consta, por lo cual me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
- Al Hecho 71:** No me consta, por lo cual me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
- Al Hecho 72:** No me consta, por lo cual me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
- Al Hecho 73:** No me consta, por lo cual me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
- Al Hecho 74:** No me consta, por lo cual me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
- Al Hecho 75:** No me consta, por lo cual me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
- Al Hecho 76:** No me consta, por lo cual me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
- Al Hecho 77:** No me consta, por lo cual me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
- Al Hecho 78:** No me consta, por lo cual me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
- Al Hecho 79:** No me consta, por lo cual me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
- Al Hecho 80:** No me consta, por lo cual me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
- Al Hecho 81:** No me consta, por lo cual me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
- Al Hecho 82:** No me consta, por lo cual me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
- Al Hecho 83:** No me consta, por lo cual me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
- Al Hecho 84:** No me consta, por lo cual me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
- Al Hecho 85:** No me consta, por lo cual me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
- Al Hecho 86:** No me consta, por lo cual me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
- Al Hecho 87:** No me consta, por lo cual me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.



- Al Hecho 88:** No me consta, por lo cual me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
- Al Hecho 89:** No me consta, por lo cual me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
- Al Hecho 90:** No me consta, por lo cual me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
- Al Hecho 91:** No me consta, por lo cual me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
- Al Hecho 92:** No me consta, por lo cual me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
- Al Hecho 93:** No me consta, por lo cual me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
- Al Hecho 94:** No me consta, por lo cual me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
- Al Hecho 95:** No me consta, por lo cual me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
- Al Hecho 96:** No me consta, por lo cual me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
- Al Hecho 97:** No me consta, por lo cual me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
- Al Hecho 98:** No me consta, por lo cual me atengo a lo que se pruebe dentro del presente proceso.
- Al Hecho 99:** Este no es un hecho, es un medio de prueba, por lo cual, dentro del presente proceso, en las oportunidades procesales correspondientes, se hará la respectiva contradicción.

2. FRENTE A LAS PRETENSIONES.

Me opongo a la prosperidad de cada una de las pretensiones de la demanda, indicando que en el presente caso, le asiste a la entidad territorial que represento, falta de legitimación material en la causa por pasiva, entre otras excepciones que se esgrimirán en el presente escrito de contestación de la demanda, adicional que no se encuentra en los anexos de la demanda, las pruebas que evidencien falla del servicio por omisión u acción del Municipio de Guadalajara de Buga, en las perdidas económicas e indemnizaciones solicitadas por el demandante. Por lo anterior, se solicita al a quo, se desestimen las pretensiones de la presente demanda, y, en consecuencia, se exonere de toda responsabilidad al Municipio de Guadalajara de Buga.

3. PRETENSIONES.

Se solicita a su honorable despacho, teniendo en cuenta las consideraciones de orden jurídico y factico del presente escrito de contestación de la demanda, se acceda a las siguientes pretensiones:

- a) Se exonere de toda responsabilidad al Municipio de Guadalajara de Buga, por los daños materiales e inmateriales que se esbozan en el escrito de la demanda.
- b) Se condene en costas y agencias en derecho a la parte demandante.
- c) Se me reconozca personería jurídica para actuar dentro del presente proceso.

4. FUNDAMENTACIÓN FÁCTICA Y JURÍDICA

En los hechos relatados por el demandante en el escrito de demanda, se hace la imputación de responsabilidad por perjuicios materiales al Municipio de Guadalajara de Buga, en el entendido que el ente territorial, no garantizo el acceso libre sobre la carretera panamericana en la altura de puente tierra-media canoa al paso por Buga, y que él no posible paso del transporte de sus mercancías por el taponamiento a esta altura, le devino en perjuicios materiales, tal como lo relata en el acápite de las pretensiones de la demanda, como en la imputación por el daño antijurídico, a saber:

“5.4.8.3. Buga. A través de Oficio del 19 de mayo de 2021, Incubadora Santander S.A. le solicitó al Alcalde de Buga, Dr. Julián Rojas, la implementación inmediata de corredores humanitarios para el transporte de alimentos y materias primas. En esta oportunidad, se enfatizó en la importancia de habilitar el sector de Puente Tierra – Buga, en el cual persistían cierres que imposibilitaban el paso de los vehículos adscritos a la empresa demandante. Sin embargo, desde los bloqueos ubicados en jurisdicción del Municipio, se prolongaron desde el 28 de abril de 2021, hasta por más de 30 días, lo que generó pérdidas significativas de unidades de huevo que eran transportadas y no pudieron llegar a su lugar de destino, tal y como se detalla en la relación visible en el hecho 76 de este escrito.”

Sin embargo, al revisar el artículo 6 de la Ley 769 de 2002, en especial el párrafo 2, y artículo 7, inciso 1, ibídem, que reza:

PARÁGRAFO 2o. *Le corresponde a la Policía Nacional en su cuerpo especializado de carreteras el control de las normas de tránsito y la aplicación de este código en todas las carreteras nacionales por fuera del perímetro urbano de los municipios y distritos.*

(...)

ARTÍCULO 7o. CUMPLIMIENTO RÉGIMEN NORMATIVO. *<Artículo modificado por el artículo 58 de la Ley 2197 de 2022. El nuevo texto es el siguiente:> Las autoridades de tránsito velarán por la seguridad de las personas y las cosas en la vía pública y privadas abiertas al público. Sus funciones serán de carácter regulatorio y sancionatorio y sus acciones deben ser orientadas a la prevención y la asistencia técnica y humana a los usuarios de las vías.*

Se observa que el supuesto planteado por el demandante, para imputarle responsabilidad por los perjuicios de carácter material que aduce, como fue la imposibilidad de transitar sus mercancías en la jurisdicción territorial del Municipio de Buga, sobre la vía panamericana, no son atribuibles a la entidad territorial que represento, en cuanto esta es del orden departamental, y no es de carácter municipal y/o local, tal como se aportara los elementos materiales probatorios, de los cuales se extrae de la Resolución No. 0005951 del 31/12/2015, lo siguiente:



25VLE Paso Por Buga

Vía de Segundo Orden

40VL12 Darién - Jiguales - Puente Tierra

Vía de Segundo Orden

Aunado a lo anteriormente planteado en las disposiciones de la Ley nacional de Tránsito Terrestre, el organismo de tránsito que debía atender esta emergencia, era la Policía Nacional- a través de la Policía de Carreteras, y no la entidad territorial que represento, en cuanto como lo dispone la norma en mención, es la Policía Nacional- Policía de Carreteras, los órganos de tránsito competentes, con las funciones y competencias de regular, sancionar, y encaminar sus acciones a la prevención y la asistencia técnica y humana a los usuarios de las vías.

Así mismo, se tiene que el ejecutivo nacional, previendo la situación de desmanes por el paro cívico, expidió el Decreto 575 del 28 de mayo de 2021, "Por el cual se imparten instrucciones para la conservación y restablecimiento del orden público", que en el artículo 1 numerales: 1° y 2°, reza:

"ARTÍCULO 1. Medidas para la conservación y el restablecimiento del orden público. Ordenar a los gobernadores del Cauca, Valle del Cauca, Nariño, Huila, Norte de Santander, Putumayo, Caquetá y Risaralda, a los alcaldes del Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Cali, del Distrito Especial, Industrial, Portuario, Biodiverso y Ecoturístico de Buenaventura, de los municipios de Pasto, Ipiales, Popayán, Yumbo, Buga, Palmira, Bucaramanga, Pereira, Madrid, Facatativá y Neiva, para que el marco de sus funciones constitucionales y legales, adopten las siguientes medidas:

1. Coordinar con las autoridades militares y de policía del departamento la asistencia militar de que trata el Artículo 170 de la Ley 1801 de 2016, de manera que el departamento, el distrito y los municipios, pongan en ejecución este instrumento legal para afrontar y superar los hechos que dan lugar a la grave alteración de la seguridad y la convivencia, en sus respectivas jurisdicciones.

2. Adoptar las medidas necesarias, en coordinación con la fuerza pública, para levantar los bloqueos internos que actualmente se presentan en las vías de sus jurisdicciones, así como también evitar la instalación de nuevos bloqueos."

Teniendo en cuenta, lo estipulado por el artículo 6 de la Ley 769 de 2002, en concordancia con el artículo 1 del Decreto 575 de 2021, como también de la Resolución 0005951 de 2015, expedido esta última, por el Ministerio de Transporte, se llega a la conclusión indefectible, que en vista de que las vías donde sucedieron o acaecieron los hechos, que se originaron los perjuicios materiales alegados por el accionante, son de carácter departamental, por lo cual, la obligación de dar aplicación irrestricta en la coordinación con la fuerza pública, le corresponde al Departamento del Valle del Cauca y a la Policía Nacional(Policía de Carreteras y/o ESMAD) y Ejército Nacional, y no al Municipio de Guadalajara de Buga, por lo cual en el presente caso, no le asiste responsabilidad en la reparación por los perjuicios determinados por el accionante, en el presente escrito de demanda.

Corolario de lo anterior, en Sentencia del 27 de abril de 2020, El Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección C, Consejero Ponente: GUILLERMO SÁNCHEZ LUQUE, Radicación número: 05001-23-31-000-1999-03649-01(37803)S, Actor: FRANCISCO JAVIER SUPAREZ BOTERO Y OTROS, Demandado: NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA POLICÍA NACIONAL Y OTROS, Referencia: ACCIÓN DE REPARACIÓN DIRECTA, determinó que en materia de protección en la vida y bienes de los habitantes del territorio colombiano, la institucionalidad es finita para salvaguardar dichos bienes jurídicos constitucionalmente determinados, precisando que:

"El Presidente de la República, como comandante supremo de las Fuerzas Armadas de la República, dirige la Fuerza Pública (artículo 189.3 CN) y le corresponde conservar en todo el territorio el orden

público y restablecerlo cuando sea perturbado (artículos 189.4 y 213 y siguientes CN). A su vez, el gobernador es agente del Presidente de la República para el mantenimiento del orden público (artículo 303 CN). En consonancia, el alcalde es la primera autoridad de policía del municipio y le corresponde conservar el orden público de éste, de conformidad con la ley y las instrucciones que reciba del Presidente de la República y del gobernador (artículo 315.2 CN)

Por su parte, el artículo 2 de la Ley 48 de 1993, retomado por el mismo artículo de la Ley 1861 de 2017 y en concordancia con los artículos 2 y 217 CN, dispone que las fuerzas militares tendrán como finalidad primordial la defensa de la soberanía, la independencia, la integridad del territorio nacional y del orden constitucional.

La jurisprudencia, en vigencia del artículo 16 de la Constitución de 1886, que corresponde con el artículo 2 CN, concluyó que estos deberes no implican que el Estado sea un “asegurador general” contra daños, tampoco entrañan una responsabilidad automática derivada exclusivamente de la afectación de un derecho y que encuentran su límite en los recursos materiales y humanos de que dispone las autoridades para disuadir y, en últimas, garantizar la seguridad e integridad.”

En este orden de ideas, la Constitución Política de Colombia y la Jurisprudencia del Consejo de Estado, han hecho alusión a las competencias que tiene la Fuerza Pública, y la constitución de la falla del servicio, precisando en Sentencia del 19 de julio de 2017, CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN TERCERA, SUBSECCIÓN C, Consejero ponente: JAIME ENRIQUE RODRÍGUEZ NAVAS, Radicación número: 52001-23-31-000-2008-00376-01(39923), Actor: CLAUDIA ELIZABETH MONTENEGRO NARVÁEZ Y OTROS, Demandado: NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - EJÉRCITO NACIONAL, Referencia: ACCIÓN DE REPARACIÓN DIRECTA, lo siguiente:

“De acuerdo con el artículo segundo de la Constitución Política, las autoridades de la República están constituidas para proteger a todas las personas residentes en Colombia, en su vida, honra, bienes, creencias, y demás derechos y libertades, y para asegurar el cumplimiento de los deberes sociales del Estado y de los particulares. Específicamente, la fuerza pública -integrada por las Fuerzas Militares y la Policía Nacional-, tiene como fin primordial de un lado, la defensa de la soberanía, la independencia, la integridad del territorio nacional y del orden constitucional, y del otro, el mantenimiento de las condiciones necesarias para el ejercicio de los derechos y libertades públicas, y para asegurar que los habitantes de Colombia convivan en paz de acuerdo con lo preceptuado en los artículos 216 y siguientes del estatuto superior. Es así como la fuerza pública tiene el deber - normativo y reglamentario- de brindar protección (seguridad, vigilancia y cuidado) a todos los residentes en el país, garantizando el ejercicio de sus derechos a través de la intervención preventiva, cuando se considere que una determinada situación puede perturbar el goce efectivo de los derechos fundamentales. Cuando se incumple dicho deber, los servidores públicos son responsables por infringir la Constitución y las leyes por omisión, de acuerdo con el sentir del artículo 6º de la Constitución Política (...) De esta manera, el desconocimiento de principios y normas imperativas por parte de la administración, acarrea la imputación de responsabilidad por la falla en el servicio.

(...)

A partir de la expedición de la Constitución de mil novecientos noventa y uno (1991), la responsabilidad del Estado se define de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 90 en virtud del cual, éste será patrimonialmente responsable por los daños antijurídicos causados por la acción u omisión imputable a sus agentes (...) En este sentido, se tiene que el daño antijurídico puede ser ocasionado por el incumplimiento de normas cuya observancia se exige a los agentes estatales, por lo que el régimen de imputación, en este caso, es subjetivo por falla en el servicio por el alegado uso excesivo de la fuerza pública. En efecto, “la falla del servicio o la falta en la prestación del mismo se configura por retardo, por irregularidad, por ineficiencia, por omisión o por ausencia del mismo. El retardo se da cuando la Administración actúa tardíamente ante la ciudadanía en prestar el servicio; la irregularidad, por su parte, se configura cuando se presta el servicio en forma diferente a como debe hacerse en condiciones normales, contrariando las normas, reglamentos u órdenes que lo regulan y la ineficiencia se da cuando la Administración presta el servicio, pero no con diligencia y eficacia, como es su deber legal. Y obviamente se da la omisión o ausencia del mismo cuando la Administración, teniendo el deber legal de prestar el servicio, no actúa, no lo presta y queda desamparada la ciudadanía” (...) Por tanto, es necesario contrastar el contenido obligacional que rige la función de la autoridad demandada con el grado de cumplimiento de la misma, para en caso de encontrar una actitud omisiva, proceder a declarar la responsabilidad del Estado.”

Teniendo en cuenta lo anteriormente esbozado en la normatividad y jurisprudencia, se tiene que, en el presente caso, le asiste una falta de legitimación en la causa por pasiva, al Municipio de Guadalajara de Buga, frente a una probable responsabilidad que se decrete en sede judicial, atendiendo que donde se suscribe la ocurrencia de los hechos es de responsabilidad del Departamento del Valle del Cauca, junto con la Fuerza Pública (Policía Nacional- Ejército Nacional), de acuerdo a los fundamentos facticos y jurídicos expuesto en líneas anteriores.

5. EXCEPCIÓN DE FONDO

5.1. EXCEPCIÓN: FALTA DE LEGITIMACIÓN MATERIAL EN LA CAUSA POR PASIVA

La presente excepción se funda, en que el Municipio de Guadalajara de Buga, atendiendo lo normado en la Constitución Política de Colombia, en sus artículos 2, 216 y 218, delega en la fuerza publica el mantenimiento de las condiciones necesarias para el ejercicio de los derechos y libertades públicas, y para asegurar que los habitantes de Colombia convivan en paz. Teniendo en cuenta esta premisa, se observa que, de acuerdo a lo narrado por el Accionante, se tiene que sus pretensiones de desbloquear la vía para el paso de los insumos y/o mercancías en la de paso por Buga a Puente Tierra (Municipio de Yotoco), es de connotación departamental, de conformidad con la Resolución 0005951 del 31/12/2015, por lo que de acuerdo a lo establecido en el Decreto 575 de 2021, le correspondía la atención de salvaguarda de los bienes del demandante, al Departamento del Valle del Cauca y la fuerza Pública (Policía Nacional- Ejército Nacional).

5.2. EXCEPCION: INEXISTENCIA DE NEXO CAUSAL

Teniendo en cuenta los hechos y pretensiones de la demanda, coinciden en manifestar un afectación de carácter patrimonial, por la omisión en el deber competencia y funcional del Municipio de Guadalajara de Buga, en lo respectivo a la vía circunscrita a la jurisdicción territorial del ente territorial, sin tener en cuenta que esta vía denominada panamericana, es de orden departamental o de segundo orden, por lo cual corresponde al caso particular a la Gobernación del Valle del Cauca y/o Departamento del Valle del Cauca, en primera medida, tal como se extrae en la Resolución No. 0005951 del 31/12/2015, lo siguiente:

25VLE Paso Por Buga	Vía de Segundo Orden
40VL12 Darién - Jiguales - Puente Tierra	Vía de Segundo Orden

Otro aspecto a tener en cuenta, es que de conformidad con lo estipulado por el artículo 6 de la Ley 769 de 2002, en concordancia con el artículo 1 del Decreto 575 de 2021, como también de la Resolución 0005951 de 2015, expedido esta última, por el Ministerio de Transporte, se llega a la conclusión indefectible, que en vista de que las vías donde sucedieron o acaecieron los hechos objeto aparente de los perjuicios materiales originados al accionante, son de carácter departamental, la obligación de dar aplicación irrestricta en la coordinación con la fuerza pública, le corresponde al Departamento del Valle del Cauca y a la Policía Nacional(Policía de Carreteras y/o ESMAD) y Ejército Nacional, y no al Municipio de Guadalajara de Buga, por lo cual en el presente caso, no le asiste responsabilidad en la reparación por los perjuicios

determinados por el accionante, en el presente escrito de demanda.

Ahora bien, se tiene por oportuno traer a colación, el pronunciamiento del Consejo de Estado, con relación a los elementos estructurales de la falla del servicio, a saber:

En sentencia del 8 de marzo de 2007, El CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION TERCERA Consejero ponente: MAURICIO FAJARDO GOMEZ, Radicación Número: 25000-23-26-000-2000-02359-01(27434) Actor: ROSARIO HERNANDEZ HERNANDEZ Y OTROS Demandado: ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA Y OTROS, precisó sobre los elementos estructurales para la constitución de responsabilidad patrimonial de las entidades públicas, por el título de imputación de falta del servicio lo siguiente:

“(…) la Sala ha señalado que es necesario efectuar el contraste entre el contenido obligatorio que, en abstracto, las normas pertinentes fijan para el órgano administrativo implicado, de un lado, y el grado de cumplimiento u observancia del mismo por parte de la autoridad demandada en el caso concreto, de otro. Ahora bien, una vez se ha establecido que la entidad responsable no ha atendido —o lo ha hecho de forma deficiente o defectuosa— al referido contenido obligatorio, esto es, se ha apartado —por omisión— del cabal cumplimiento de las funciones que el ordenamiento jurídico le ha asignado, es menester precisar si dicha ausencia o falencia en su proceder tiene relevancia jurídica dentro del proceso causal de producción del daño atendiendo, de acuerdo con la postura que reiteradamente ha sostenido la Sala, a las exigencias derivadas de la aplicación de la teoría de la causalidad adecuada. En el mismo sentido hasta ahora referido, es decir, en el de sostener que se hace necesaria la concurrencia de dos factores para que proceda la declaratoria de responsabilidad del Estado en estos casos —la constatación de la ocurrencia de un incumplimiento omisivo al contenido obligatorio impuesto normativamente a la Administración, de un lado, y la relación causal adecuada entre dicha omisión y la producción del daño, de otro. En suma, son dos los elementos cuya concurrencia se precisa para que proceda la declaratoria de responsabilidad administrativa por omisión, como en el presente caso: en primer término, la existencia de una obligación normativamente atribuida a una entidad pública o que ejerza función administrativa y a la cual ésta no haya atendido o no haya cumplido oportuna o satisfactoriamente; y, en segundo lugar, la virtualidad jurídica del eventual cumplimiento de dicha obligación, de haber interrumpido el proceso causal de producción del daño, daño que, no obstante no derivarse —temporalmente hablando— de manera inmediata de la omisión administrativa, regularmente no habría tenido lugar de no haberse evidenciado ésta.”

Teniendo en cuenta estos elementos, no existe nexo causal sobre el daño consistente en la pérdida patrimonial aducida por el accionante, por el bloqueo de la vía en la carretera que de Buga conduce a Puente Tierra, y un actuar omisivo, retardado o deficiente, en el cumplimiento de los deberes funcionales y competenciales del Municipio de Guadalajara de Buga, con relación a desbloquear la vía, para que los vehículos de propiedad del accionante pudieran circular de manera libre, por cuanto como se explicó en líneas anteriores, esta competencia por la categoría de la vía, corresponde el restablecimiento frente a dichos bloqueos que se generaron al Departamento del Valle del Cauca y/o Gobernación del Valle del Cauca, Policía Nacional y Ejército Nacional, y no al Municipio de Guadalajara de Buga.

Así las cosas, teniendo en cuenta las anteriores consideraciones del orden factico y jurídico, esgrimidos en la presente contestación de la demanda, el accionante, no demostró el nexo de causalidad entre el daño y un actuar omisivo del ente territorial que represento, por lo cual se solicita se desvincule al Municipio de Guadalajara de Buga, una vez se resuelva de fondo la presente Litis.

6. PRUEBAS


Solicito que se tengan como pruebas:

1.Documentales:

- Copia de Antecedentes administrativos, conforme lo ordena el Art.175 Parágrafo

Dirección: carrera 13 No. 6-50 Teléfono: 6022377000 Ext. 1121

www.guadalajaradebuga-valle.gov.co  [alcaldiadebuga](#)  [AlcaldiaBuga](#)  [alcaldiadebuga](#)

 dirjuridica@guadalajaradebuga-valle.gov.co

1 de la Ley 1437 de 2011, se tiene lo siguiente:

- a- Resolución 0005951 del 31/12/2015.
- b- Contrato de Concesión No. 001 del 30/12/1993.

7. ANEXOS

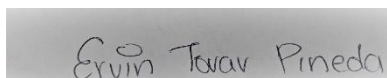
Se tiene como anexos en el presente escrito de contestación de la demanda, los siguientes:

- Poder Especial para actuar, Copia de la cedula de ciudadanía Tarjeta Profesional de abogado, del suscrito apoderado judicial.
- Copia de la Cedula de Ciudadanía y Acta de Posesión de la señora Alcaldesa Municipal de Guadalajara de Buga.

8. NOTIFICACIONES

Las más y el Municipio de Guadalajara de Buga, en la carrera 13 número 6-50 Alcaldía Municipal de Guadalajara de Buga-Valle, o en el correo electrónico notificaciones@buga.gov.co.

Las de la demandante y su apoderado, en las direcciones que figuran aportadas en el escrito de la demanda.



ERVIN TOVAR PINEDA

C.C. No. 1.077.432.936 de Quibdó-Chocó

T.P.No. 216.578 del C.S.J.