



Señor
JUEZ PRIMERO PENAL MUNICIPAL DE CONOCIMIENTO DE MANIZALES
E.S.D.

PROCESO: INCIDENTE REPARACIÓN INTEGRAL

VICTIMA: ORLANDO QUINTERO TRUJILLO

CONDENADO: JOSÉ HUMBERTO ESCUDERO RÍOS

LLAMADO EN GTIA: ALLIANZ SEGUROS S.A

RADICADO: 17001600025620160198900

JUAN DAVID GÓMEZ RODRÍGUEZ, identificado como aparece al pie de mi firma y actuando como apoderado judicial de **ALLIANZ SEGUROS S.A** en la oportunidad legal me permito contestar el llamamiento en garantía formulado por **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.** y así mismo hacer unas consideraciones frente al incidente, en los siguientes términos:

RESPUESTA A LOS HECHOS DEL INCIDENTE:
--

AL PRIMERO: En este numeral se relacionan varios hechos, por lo que les daremos respuesta en forma separada, así:

Es cierto que el día 15 de julio de 2016 se presentó un evento entre la motocicleta de placas SQT 81 D y la motoniveladora identificada con número 120K UGRM.

Es cierto que el señor ORLANDO QUINTERO TRUJILLO conducía la motocicleta de placas SQT 81 D.

AL SEGUNDO: En este numeral se relacionan varios hechos, por lo que les daremos respuesta en forma separada, así:

Es cierto que el señor JOSÉ HUMBERTO ESCUDERO RÍOS conducía la motoniveladora identificada con número 120K UGRM.

Es cierto que el señor ORLANDO QUINTERO TRUJILLO conducía la motocicleta de placas SQT 81D.

TERCERO: No le consta a mi representada como era el estado de salud del señor ORLANDO QUINTERO TRUJILLO para el momento de los hechos.

CUARTO: En cuanto a las condiciones de tiempo, modo y lugar, nos atenemos a lo a decidido al respecto.

AL QUINTO: En cuanto al contenido de las valoraciones del Instituto de Medicina Legal, nos atenemos a lo que obre en el proceso.

AL SEXTO: En cuanto al contenido de las valoraciones del Instituto de Medicina Legal, nos atenemos a lo que obre en el proceso.

AL SÉPTIMO: No le consta a mi representada cuales eran los ingresos que percibía el señor ORLANDO QUINTERO TRUJILLO.

AL OCTAVO: Lo manifestado en este numeral no corresponde a un hecho, sino que son las pretensiones del incidente de reparación.

AL DÉCIMO: Es cierto que el señor JOSÉ HUMBERTO ESCUDERO RÍOS fue declarado responsable.

AL DÉCIMO PRIMERO: Es cierto el inició del incidente de reparación integral.

OPOSICION FRENTE A LAS PRETENSIONES INVOCADAS:

Es necesario que la parte demandante demuestre los perjuicios que pretende le sean indemnizados, pues no basta con la simple afirmación de éstos, sino que deberá aportar todos los elementos de convicción que permitan al fallador acceder a estos, de lo contrario las pretensiones indemnizatorias no deben prosperar.

En estos términos nos oponemos a las pretensiones de la demanda formuladas en contra de la parte demandada.

EXCEPCIONES DE MERITO:

➤ INEXISTENCIA DE DAÑO INDEMNIZABLE:

El daño como elemento fundamental de la responsabilidad, debe entenderse como la aminoración patrimonial sufrida por la víctima, entendiéndose por supuesto la existencia de perjuicios materiales e inmateriales, como ha sido reconocido por la doctrina y jurisprudencia actual.

Adicionalmente, es necesario que el despacho entienda que el daño como elemento estructurante de la responsabilidad es necesario en todo proceso judicial donde se pretenda la indemnización de perjuicios, pues sin la presencia de este no tendría objeto el proceso de responsabilidad.

➤ AUSENCIA DE DAÑO EN LOS TÉRMINOS Y CUANTIAS SOLICITADAS:

Con el fin de darle claridad al despacho nos permitiremos pronunciarnos de forma separada frente a los perjuicios inmateriales y materiales pretendidos en el escrito de la demanda.

• RESPECTO DEL DAÑO INMATERIAL:

En la demanda gran parte de los perjuicios que se pretenden son de orden inmaterial, pues se argumenta que el evento generó consecuencias negativas para los demandantes, sin embargo, no se exponen con claridad aquellas condiciones de vida que se vieron alteradas como consecuencia del evento que dio origen al presente proceso.

Adicionalmente, del escrito de la demanda se logra deducir un afán de obtener un beneficio económico, pues ni siquiera existe prueba de haberse presentado el evento en los términos afirmados en la demanda.

Además, los valores que se presentan por concepto de perjuicios inmateriales no están de acuerdo con los criterios jurisprudenciales vigentes, en especial con las sentencias de unificación expedidas por el Consejo de Estado.

• RESPECTO DEL DAÑO MATERIAL:

En las pretensiones de la demanda se solicita la indemnización de lucro cesante bajo el presupuesto de haber dejado de percibir ingresos por el evento ocurrido, sin embargo, no existe prueba en el proceso de haberse presentado un detrimento patrimonial de tal magnitud como el planteado.

Con el fin de darle claridad al fallador, nos permitiremos hacer una referencia de normatividad sobre el artículo 1614 del Código Civil, norma que indica lo que se debe entender por lucro cesante y daño emergente, así:

El artículo 1614 del Código Civil, consagra:

“Entiéndase por daño emergente el perjuicio o la pérdida que proviene de no haberse cumplido la obligación o de haberse cumplido imperfectamente, o de haberse retardado su cumplimiento; y por lucro cesante, la ganancia o provecho que deja de reportarse a consecuencia de no haberse cumplido la obligación, o cumpliéndola imperfectamente, o retardado su cumplimiento”

En este orden de ideas y teniendo claridad lo que se entiende por lucro cesante, es claro que en los términos del artículo 167 del Código General del Proceso, que la parte actora debe probar los supuestos de hechos que consagra la norma, es decir, para el caso concreto se tendrá que demostrar cuales eran los ingresos percibidos por el demandante, el porcentaje de pérdida de capacidad, entre otros, pues de lo contrario, no es posible acceder a dicha indemnización.

No obstante, lo anterior, el reconocimiento que pretende la demandante no es procedente, en tanto no adjunta con la presente demanda los documentos necesarios para acreditar dicho valor pretendido como daño material, por consiguiente, no existe prueba alguna que logre evidenciar que la demandante contaba con un lucro cesante y que el mismo se dejó de percibir.

De la prueba que obra en el expediente, se puede concluir que los demandantes no sufrieron ningún perjuicio de índole material que deba ser indemnizado por las entidades vinculadas al proceso.

RESPUESTA A LOS HECHOS DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA FORMULADO EN CONTRA DE ALLIANZ SEGUROS S.A.

AL 1: En este numeral se relacionan varios hechos, por lo que les daremos respuesta en forma separada, así:

Es cierto, entre el DEPARTAMENTO DE CALDAS y AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. existe un contrato de seguro identificado con la póliza número 3 de Seguro de Equipo Móvil y Maquinaria, con una vigencia entre el 29 de junio de 2016 hasta el 1 de enero de 2017.

Ahora, es importante tener presente que el contrato de seguro se celebró bajo la modalidad de coaseguro con la compañía Allianz Seguros y Seguros del Estado en el cual cada compañía asumió el 30% del riesgo y Axa Colpatria asumió el 40% del riesgo.

Lo anterior significa que mi representada no podría ser condenada al 100% del riesgo, pues es claro que las obligaciones que surgen de un coaseguro son conjuntas y no solidarias.

AL 2: Es cierto que el seguro se contrató bajo la modalidad de coaseguro.

AL 3: Es cierto el porcentaje de riesgo asumido por las coaseguradoras.

AL 4: Es cierto que se inició incidente de reparación integral por parte del señor ORLANDO QUINTERO TRUJILLO y otros.

AL 5: Lo manifestado en este numeral no corresponde a un hecho, sino que es la pretensión del llamamiento en garantía formulado a mi representada.

EXCEPCIONES FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA FORMULADO A AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.

En caso de ser necesario el estudio de las pretensiones del llamamiento en garantía formulado a mi representada, es claro que las mismas se deben resolver en aplicación de las condiciones particulares y generales del contrato de seguro contenido en la póliza número 3, con vigencia del 29 de junio de 2016 hasta el 1 de enero de 2017 celebrado entre el DEPARTAMENTO DE CALDAS y AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., en la modalidad de coaseguro como ya se indicó, pues son estas las estipulaciones contractuales que regulan la relación existente entre las partes.

Es importante advertir que para que las pretensiones del llamamiento en garantía puedan prosperar, es necesario que se declare la responsabilidad de nuestro asegurado y que dicha responsabilidad se enmarque en las condiciones de cobertura del contrato de seguro, es decir, que se materialice el siniestro.

Una vez estudiadas las condiciones particulares y generales del contrato de seguro, que sirvió de base para el llamamiento en garantía, el despacho deberá tener especial énfasis en lo siguiente:

➤ **PRESCRIPCIÓN DE LOS DERECHOS FRENTE A LA VÍCTIMA**

El despacho en caso de tener que analizar las pretensiones revérsicas que se invocan con el llamamiento en garantía, deberá declarar probada la prescripción extintiva de los derechos de la víctima, con fundamento en lo siguiente:

El artículo 1081 del Código de Comercio regula los términos de prescripción aplicables al contrato de seguro, así:

“Artículo 1081. La prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguro o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria.

La prescripción ordinaria será de dos años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción.

La prescripción extraordinaria será de cinco años, correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho.

Estos términos no pueden ser modificados por las partes.”

Adicionalmente, al artículo 1131 del mismo estatuto, nos indica cómo debe hacerse el cómputo de la prescripción en el seguro de responsabilidad civil, norma especial que debe ser aplicada en el caso concreto.

Artículo 1131. En el seguro de responsabilidad se entenderá ocurrido el siniestro en el momento en que acaezca el hecho externo imputable al asegurado, fecha a partir de la cual correrá la prescripción respecto de la víctima. Frente al asegurado ello ocurrirá desde cuando la víctima le formula la petición judicial o extrajudicial.

De la prueba documental que obra en el expediente se puede concluir que el evento ocurrió el 15 de julio de 2016 y el incidente se inició el año 2023, es decir, cuando ya habían transcurrido más de cinco años desde la ocurrencia del evento.

Por lo anterior, es claro que el despacho deberá declarar probada la excepción propuesta y como consecuencia de ello las pretensiones del llamamiento en garantía no pueden prosperar.

Ahora, se debe advertir que la víctima tampoco formuló demanda en contra del DEPARTAMENTO DE CALDAS, en el ejercicio del medio de reparación, pues es sabido que el término de caducidad de este medio de control es de 2 años contados a partir de la ocurrencia del hecho, por lo que no puede la víctima intentar revivir términos procesales haciendo uso del presente incidente, pues ya operaron fenómenos que impiden dicha indemnización.

➤ **CONTRATO DE SEGURO BAJO LA MODALIDAD DE COASEGURO.**

Tal y como consta en el contrato de seguro contenido en la póliza número 3 que sirvió de base al presente llamamiento en garantía, es claro que el mismo se celebró bajo la modalidad de coaseguro entre las compañías aseguradoras: AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., ALLIANZ SEGUROS y SEGUROS DEL ESTADO, las cuales fueron vinculadas al proceso por la entidad asegurada.

La modalidad de coaseguro está permitida y regulada en el artículo 1095 del Código de Comercio en los siguientes términos:

“Artículo 1095. Las normas que anteceden se aplicarán igualmente al coaseguro, en virtud del cual dos o más aseguradores, a petición del asegurado o con su aquiescencia previa, acuerdan distribuirse entre ellos determinado seguro”.

Igualmente, el artículo 1092 del mismo estatuto, aplicable al coaseguro, señala como debe procederse en caso de siniestro, así:

“Artículo 1092. En el caso de pluralidad o de coexistencia de seguros, los aseguradores deberán soportar la indemnización debida al asegurado en proporción a la cuantía de sus respectivos contratos, siempre que el asegurado haya actuado de buena fe. La mala fe en la contratación de éstos produce nulidad”.

Lo anterior, con el fin de precisarle al despacho que, en caso de condena frente a las compañías aseguradoras, la misma deberá hacerse de forma conjunta y limitarse únicamente al porcentaje de participación de cada una de ellas en el contrato de seguro celebrado, es decir, entre las compañías aseguradoras no existe una relación solidaria en los términos del artículo 825 del Código de Comercio, criterio que ha sido sostenido por la doctrina vigente.

En el presente asunto el riesgo fue asumido en los siguientes porcentajes:

- Allianz Seguros S.A.: 30%
- Seguros del Estado S.A.: 30%

- Axa Colpatria Seguros S.A.: 40%

En consecuencia, en el evento en que las pretensiones de la demanda prosperen a favor de la entidad asegurada, es claro que el valor de la condena que se impondría a mi representada tendría que ser equivalente al 30% del valor de esta, pues este fue el riesgo que asumió en el contrato de seguro, de conformidad con la normatividad aplicable y los criterios ya explicados.

MEDIOS DE PRUEBA:

1. DECLARACION DE PARTE:

1.1 INTERROGATORIO DE PARTE:

Que le formularé a la parte demandante y los representantes legales de las entidades demandadas por medio de cuestionario verbal o escrito.

1.2. DECLARACIÓN DE TERCEROS:

En los términos del artículo 208 del Código General del Proceso aplicables al caso concreto, me reservo el derecho de formular interrogatorio a las personas que hayan citado por los intervinientes al proceso como testigos.

ANEXOS

- Los documentos anunciados en el capítulo de pruebas.
- Poder para actuar y certificado de existencia y representación legal.

DIRECCIONES Y NOTIFICACIONES:

EL APODERADO: carrera 50 No. 50 -14. Oficina 1302. Ed Banco Popular, Medellín, Antioquia. Cel. 300 777 13 12. Correo electrónico: jdgomez@jdgabogados.com

Adicionalmente, se tenga como canales de comunicación los siguientes:
earango@jdgabogados.com; abogado1@jdgabogados.com;
notificaciones@jdgabogados.com

Señor Juez,



JUAN DAVID GÓMEZ RODRIGUEZ

C.C. No. 1.128.270.735

T.P. 189.372 del C.S. de la J.