

REFERENCIA	FECHA DE INFORME	22/11/2021
	NÚMERO SINIESTRO	107413360
	ASEGURADO	LUIS EDUARDO CARDENAS AGUILLON
	IDENTIFICACIÓN	80727167
	RAMO	ENTREVISTA ESPECIALIZADA
	PLACA VH. ASEGURADO	FYT 300
	PLACA VH. TERCERO	/
	AMPARO	PTH
	SOLICITUD	4649
	TAREA	4880

1. CONCLUSIÓN

Después de obtenido el testimonio de Luis Eduardo Cárdenas (asegurado) y Gonzalo Pedraza (conductor), mediante entrevista especializada, se concluye que los indicadores de fraude detectados por la firma de investigación se incrementaron, encontrando varias inexactitudes e imprecisiones, en las cuales el perito forense en su análisis de credibilidad lo cataloga como **INCONSISTENTE**, pues las versiones no son claras en cuanto al tiempo que el conductor tenía en su poder el vehículo, la labor que este desempeña, los comparendos del mismo, la actitud nerviosa del asegurado, entre otras.

Dadas las inconsistencias encontradas durante la entrevista se concluye, que las posibles causas para mentir radican en cambiar la versión, para ocultar el real uso que se le estaba dando al automotor, para la fecha del siniestro, el cual se encontraba trabajando para las plataformas de servicio informal de pasajeros, de esta manera hacer caer en error a la compañía para obtener la indemnización.

RESULTADO

Con base en el resultado de la entrevista especializada INIF LTDA, sugiere a la compañía estudiar la posibilidad de no atender la reclamación, toda vez, que los resultados de la entrevista ratifican los indicadores de fraude detectados en el proceso de investigación.

No fraude	
Fraude	
Posible Objeción	X
Vehículo Recuperado	
Indicador de Fraude	

2. DESCRIPCIÓN HECHOS

Gonzalo Pedraza Rangel (Conductor), sobre el siniestro manifestó lo siguiente: *“Cuando yo me estacioné me dispuse a llamar a mi ahijada para saber si se demoraba y avisarle que me había estacionado a las afueras del centro comercial a esperarla, en ese momento un hombre por la puerta del conductor se me acercó y me amenazó con arma de fuego, luego una pareja (hombre y mujer) abrieron las puertas de atrás, se subieron al carro y luego el que estaba por la ventana se subió en la silla del copiloto, me dijeron que no hiciera nada que eso era un atraco, me mostraron las armas de fuego, me dijeron que arrancara y me hicieron conducir hasta que llegamos a un barrio como en Soacha, allí me bajaron, me pasaron para la silla de atrás, me hicieron agacharme poniendo la cabeza entre las piernas y nuevamente arrancamos. En el trayecto yo les decía que me dejaran libre que el carro no era mío, pero ellos insistían en que me quedara en silencio. Luego de dar muchas vueltas, llegamos a un barrio en Bosa, en donde pararon el carro, ellos me amarraron las manos y los pies, me dejaron en un potrero abandonado y me dijeron que me quedara quieto ahí o me mataban, sin embargo, cuando yo escuché que el carro arrancó, empecé a soltarme y en eso duré más o menos treinta (30) minutos y luego me fui caminando hacia un Conjunto Residencial y le pedí al guarda de seguridad que me ayudara que me acababan de robar el carro, también le pedí que me regalara un minuto a celular, llamé a mi esposa y ella le avisó a los dueños del carro lo que había pasado”..).*

3. HIPÓTESIS DE CASO

Circunstancias de tiempo, modo y lugar del siniestro confirmadas, se presume agravación del riesgo, vehículo asegurado trabaja para las plataformas de pasajeros.