Señores:

**JUZGADO CINCUENTA Y TRES (53°) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

[j53pqccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j53pqccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E. S. D.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **REFERENCIA:** | | VERBAL | |
| **RADICADO:** | | 11001-41-89-018-2024-00808-00 | |
| **DEMANDANTE:** | | LUIS EDUARDO CÁRDENAS AGUILLON | |
| **DEMANDADO:** | | ALLIANZ SEGUROS S.A. | |
|  | |  | |
| **ASUNTO: CONTESTACIÓN A LA DEMANDA.** | | | |

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá, D.C., abogado titulado y en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No.39.116 del C. S. de la J., actuando en calidad de apoderado general de **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, sociedad anónima de seguros, sometida al control y vigilancia de la Superintendencia Financiera de Colombia, identificada con **NIT No. 860.026.182-5**, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C., según consta en el certificado de existencia y representación legal que se anexa, en donde figura inscrito el poder general conferido al suscrito a través de la Escritura Pública No. 5107, otorgada el 05 de mayo de 2004 en la Notaría Veintinueve (29) del Círculo de Bogotá, de manera respetuosa y encontrándome dentro del término legal, manifiesto comedidamente que procedo a **CONTESTAR LA DEMANDA** formulada por el señor LUIS EDUARDO CÁRDENAS AGUILLON en contra de mi representada, anunciando desde ahora que me opongo a las pretensiones de la demanda, de acuerdo con los fundamentos fácticos y jurídicos que se esgrimen a continuación:

1. **CONSIDERACIONES PRELIMINARES**

# SOLICITUD DE SENTENCIA ANTICIPADA

Previo a efectuar el análisis por el cual a mi representada no le asiste obligación indemnizatoria, es preciso indicar que el artículo 278 del Código General del Proceso dispuso con claridad el deber que le asiste al juez de proferir sentencia anticipada cuando encuentre probada la prescripción, así:

***“ARTÍCULO 278. CLASES DE PROVIDENCIAS.*** *Las providencias del juez pueden ser autos o sentencias.*

*(…)*

*En cualquier estado del proceso,* ***el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos:***

*(…)*

*3****. Cuando se encuentre probada*** *la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la* ***prescripción extintiva*** *y la carencia de legitimación en la causa.” (subrayado y negrilla fuera del texto original)”*

Ahora bien, en lo que se refiere a la prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro de que trata el artículo 1081 del C.Co., se hace necesario recordar que el legislador dispuso previsiones no sólo en relación con el tiempo que debe transcurrir para que se produzca el fenómeno extintivo, sino también respecto del momento en que el período debe empezar a contarse. Dicho precepto establece lo siguiente:

***“ARTÍCULO 1081. PRESCRIPCIÓN DE ACCIONES:*** *La prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguro o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria.*

*La prescripción ordinaria* ***será de dos años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción.***

*La prescripción extraordinaria será de cinco años, correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho.*

*Estos términos no pueden ser modificados por las partes.” (Subrayado y negrilla fuera del texto original).*

Se destaca entonces el conocimiento real o presunto del hecho que da base a la acción, como rasgo que diferencia la prescripción ordinaria de la extraordinaria, pues en tanto la primera exige la presencia de este elemento subjetivo, en la segunda no se efectúa esa distinción. Sobre este particular y en especial para establecer la diferencia entre los dos tipos de prescripciones derivadas del contrato de seguro, la Corte Suprema de Justicia, Sala Civil manifestó lo siguiente:

*“(...) En este orden de ideas, resulta claro que el legislador colombiano del año 1971, siguiendo un criterio ciertamente diferente al establecido por la legislación civil nacional y buena parte de la comparada –en general-, prohijó para el contrato de seguro dos tipos de prescripción divergentes: la ordinaria y la extraordinaria (...)*

*La primera, según se acotó en líneas anteriores, de estirpe subjetiva, y la segunda, de naturaleza típicamente objetiva, calidades estas que se reflejan, de una parte, en los destinatarios de la figura sub examine: determinadas personas –excluidos los incapaces- y “toda clase de personas” –incluidos estos-, respectivamente, y, de la otra, en el venero prescriptivo.*

*Es así, se reitera, cómo en punto tocante al inicio del referido decurso, se tiene establecido que la* ***ordinaria correrá desde que se haya producido el conocimiento real o presunto del hecho que da base a la acción (el siniestro, el impago de la prima, el incumplimiento de la garantía, (...),*** *al paso que la extraordinaria, justamente por ser objetiva, correrá sin consideración alguna el precitado conocimiento. De allí que, expirado el lustro, indefectiblemente, irrumpirán los efectos extintivos o letales inherentes a la prescripción en comento.” (Subrayado y negrilla fuera del texto original).****[[1]](#footnote-1)***

De este modo, en el caso que nos ocupa, el término extintivo yace ineludiblemente partiendo de que por parte del demandante conoció del supuesto hurto del vehículo de placas FYT300, esto es, el 29 de octubre de 2021, fecha desde la cual, se contabiliza el término hasta la presentación de la presente acción el 23 de mayo de 2024. En ese sentido, resulta claro que han transcurrido más de dos (2) años desde la ocurrencia del hecho hasta la fecha de presentación de la demanda. Incluso, si se toma en cuenta la primera reclamación presentada por el señor Luis Eduardo Cárdenas Aguillón el 2 de noviembre de 2021 hasta la radicación de su demanda, también se ha configurado el término extintivo conforme con lo dispuesto por el legislador.

En conclusión, del análisis de la prescripción en el caso concreto, se determina que la acción derivada del contrato de seguro que ostenta el Asegurado se encuentra prescrita en los términos de los artículos 1081 del Código de Comercio. Lo anterior, como quiera que el Asegurado permitió el paso del tiempo sin ejercer las acciones derivadas del contrato de seguro. Por lo que indiscutiblemente, el Despacho debe negar la totalidad de las pretensiones invocadas en la demanda respecto de la compañía de seguro que represento.

1. **INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO.**

Sin perjuicio que la acción derivada del contrato de seguro está prescrita, debe ponerse de presente a este Honorable Despacho que, dentro del contrato de seguro objeto de litigio materializado en la Póliza Automóviles Individual Livianos Particulares No. 022833099 / 0 se estipuló como beneficiario oneroso a la entidad financiera GM FINANCIAL COLOMBIA S.A., debido a la obligación crediticia bajo la cual el demandante adquirió el vehículo de placas FYT300. En ese entendido y considerando que el precitado contrato determina que en el caso de configurarse un siniestro en el que afecte el amparo de daños o hurto de mayor cuantía, se girará al beneficiario oneroso hasta el saldo insoluto de la deuda, sin exceder en ningún caso el valor de la indemnización correspondiente y, los excesos, si los hubiere, serán del asegurado, resulta indispensable que se vincule al asunto que nos ocupa a GM FINANCIAL COLOMBIA S.A., identificada con NIT No. 8600293968, en virtud de lo dispuesto en el artículo 61 del Código General del Proceso, que dispone:

*“ARTÍCULO 61. LITISCONSORCIO NECESARIO E INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO. Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.*

En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término (…)”.

Así pues, de la lectura del artículo 61 del Código General del Proceso es claro que dadas las particularidades del caso y como quiera que en el presente asunto se discute la afectación del contrato de seguro específicamente en lo concerniente al amparo de daños o hurto de mayor cuantía, sin que lo aquí expuesto constituya aceptación de responsabilidad alguna por parte de mi representada, resulta imperioso vincular a la entidad financiera, pues en el improbable e hipotético evento que el Despacho considere que mi representada sí tiene la obligación de pagar indemnización alguna, debe tomarse en consideración al beneficiario oneroso, es decir, a GM FINANCIAL COLOMBIA S.A.

1. **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**
2. **FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA**

**AL HECHO 1:** A mi representada no le consta de forma directa lo señalado por el Demandante, toda vez que las circunstancias aludidas le son ajenas. En todo caso, es menester resaltar que no hay elementos idóneos, conducentes y pertinentes que acrediten que efectivamente el hurto acaeció y mucho menos en las condiciones de modo, tiempo y lugar que se describen. Si bien se aportó con el escrito de la demanda una constancia emitida por la Fiscalía 186 Local de Bogotá, la cual hace énfasis en una investigación bajo el radicado 110016101626202106117, en Averiguación de responsables, Denunciante Luis Eduardo Cárdenas Aguillón, por el presunto delito de Hurto (Art. 239 C.P.) por hechos ocurridos el 29 de octubre del 2021, en la ciudad de Bogotá, en donde se encuentra involucrado el vehículo de placas FYT300, este documento adolece de especificidad no brinda información alguna del caso. De tal suerte, no constituye una prueba apta que tenga la vocación de acreditar las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que presuntamente acaeció el evento reprochado. En ese orden de ideas, resultaría insustancial lo que en este hecho se asevera, por cuanto, lo que las evidencias recolectadas por mi representada señalan que el hurto, contrario a lo afirmado por el actor, no acaeció.

Precisamente lo expuesto en este hecho es materia de litigio, habida cuenta que las condiciones de modo, tiempo y lugar bajo las cuales presuntamente se produjo el hurto del vehículo asegurado son obscuras, máxime cuando la versión presentada en nuestra línea de atención al cliente de Allianz Seguros S.A. y la información aportada en la entrevista y la recolectada que efectuó el Instituto Nacional de Investigación y Prevención de Fraude - INIF. no son claras y existen inconsistencias en la información suministrada a la compañía, Ello, advertido desde el relato de los hechos por parte del hoy demandante y del conductor del vehículo asegurado para la fecha de los hechos (Gonzalo Pedraza Rangel) emanan múltiples inconsistencias que llevan a presumir que el conductor iba a recoger un servicio de pasajeros en alguna plataforma de servicios de transporte.

**AL HECHO 2:** A mi representada no le consta de forma directa lo señalado por el Demandante, toda vez que las circunstancias aludidas le son ajenas. En todo caso, es menester resaltar que no hay elementos idóneos, conducentes y pertinentes que acrediten que efectivamente el hurto acaeció y mucho menos en las condiciones de modo, tiempo y lugar que se describen. Si bien se aportó con el escrito de la demanda una constancia emitida por la Fiscalía 186 Local de Bogotá, la cual hace énfasis en una investigación bajo el radicado 110016101626202106117, en Averiguación de responsables, Denunciante Luis Eduardo Cárdenas Aguillón, por el presunto delito de Hurto (Art. 239 C.P.) por hechos ocurridos el 29 de octubre del 2021, en la ciudad de Bogotá, en donde se encuentra involucrado el vehículo de placas FYT300, este documento adolece de especificidad no brinda información alguna del caso. De tal suerte, no constituye una prueba apta que tenga la vocación de acreditar las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que presuntamente acaeció el evento reprochado. En ese orden de ideas, resultaría insustancial lo que en este hecho se asevera, por cuanto, lo que las evidencias recolectadas por mi representada señalan que el hurto, contrario a lo afirmado por el actor, no acaeció.

**AL HECHO 3:** A mi representada no le consta de forma directa lo señalado por el Demandante, toda vez que las circunstancias aludidas le son ajenas. En todo caso, es menester resaltar que no hay elementos idóneos, conducentes y pertinentes que acrediten que efectivamente el hurto acaeció y mucho menos en las condiciones de modo, tiempo y lugar que se describen. Si bien se aportó con el escrito de la demanda una constancia emitida por la Fiscalía 186 Local de Bogotá, la cual hace énfasis en una investigación bajo el radicado 110016101626202106117, en Averiguación de responsables, Denunciante Luis Eduardo Cárdenas Aguillón, por el presunto delito de Hurto (Art. 239 C.P.) por hechos ocurridos el 29 de octubre del 2021, en la ciudad de Bogotá, en donde se encuentra involucrado el vehículo de placas FYT300, este documento adolece de especificidad no brinda información alguna del caso. De tal suerte, no constituye una prueba apta que tenga la vocación de acreditar las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que presuntamente acaeció el evento reprochado. En ese orden de ideas, resultaría insustancial lo que en este hecho se asevera, por cuanto, lo que las evidencias recolectadas por mi representada señalan que el hurto, contrario a lo afirmado por el actor, no acaeció.

**AL HECHO 4:** A mi representada no le consta de forma directa lo señalado por el Demandante, toda vez que las circunstancias aludidas le son ajenas. En todo caso, es menester resaltar que no hay elementos idóneos, conducentes y pertinentes que acrediten que efectivamente el hurto acaeció y mucho menos en las condiciones de modo, tiempo y lugar que se describen. Si bien se aportó con el escrito de la demanda una constancia emitida por la Fiscalía 186 Local de Bogotá, la cual hace énfasis en una investigación bajo el radicado 110016101626202106117, en Averiguación de responsables, Denunciante Luis Eduardo Cárdenas Aguillón, por el presunto delito de Hurto (Art. 239 C.P.) por hechos ocurridos el 29 de octubre del 2021, en la ciudad de Bogotá, en donde se encuentra involucrado el vehículo de placas FYT300, este documento adolece de especificidad no brinda información alguna del caso. De tal suerte, no constituye una prueba apta que tenga la vocación de acreditar las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que presuntamente acaeció el evento reprochado. En ese orden de ideas, resultaría insustancial lo que en este hecho se asevera, por cuanto, lo que las evidencias recolectadas por mi representada señalan que el hurto, contrario a lo afirmado por el actor, no acaeció.

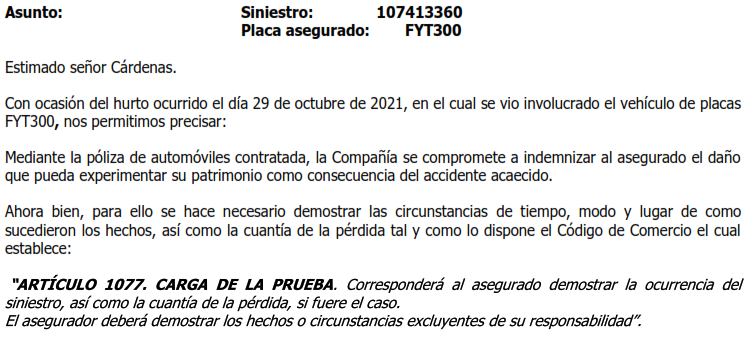
**AL HECHO 5:** Es cierto lo manifestado en el hecho. No obstante, se aclara que al revisar la denuncia presentada ante la Fiscalía General de la Nación, nos encontramos con que se puso en conocimiento de la autoridad el hecho una vez transcurridos dos días desde la supuesta ocurrencia, situación que da cuenta del actuar pasivo del demandante frente a un evento como el que se describe en la demanda. Adicionalmente, nos encontramos con claras incongruencias en el relato contenido en la denuncia y el que fue brindado con posterioridad al personal del Instituto Nacional de Investigación y Prevención de Fraudes INIF. Así pues, encontramos que en la denuncia expone el denunciante que la persona que tenía el vehículo de placas FYT300 fue abordado por tres (3) personas quienes finalmente lo ataron y lo dejaron en un portero en el barrio Bosa Recreo de la ciudad de Bogotá, mientras que en la entrevista contenida en el documento ya referido, el señor Cárdenas advierte que una el conductor fue obligado a conducir hasta el municipio de Soacha, llegó una motocicleta de la cual descendió un individuo que tomo el volante del automotor y quien finalmente condujo hasta el sector de Bosa en donde finalmente bajaron al señor Gonzalo Pedraza. No obstante, el conductor del automotor indicó en su entrevista que fue abordado por tres personas quienes lo obligaron a conducir hasta un centro comercial de Soacha, en donde fueron custodiados por una motocicleta y posteriormente fue dejado en el sector de Bosa. Con lo anterior, y como se expondrá en este escrito, subsisten claras inconsistencias que dan cuenta del ocultamiento de información frente a las condiciones de modo, tiempo y lugar que rodearon el hecho y que guardan relación estrecha con el uso que se estaba dando al vehículo automotor para el momento en que se dieron los hechos.

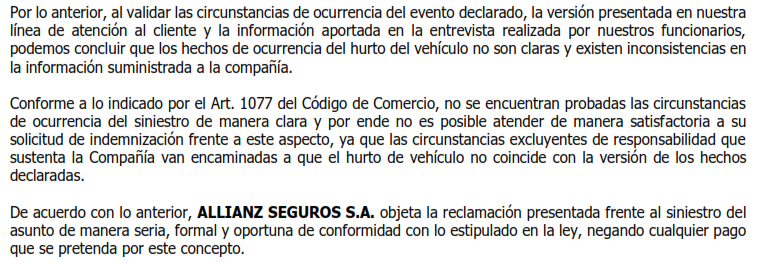
**AL HECHO 6:** Teniendo en cuenta que con el presente hecho se describen varias circunstancias fácticas, se procede a dar respuesta de la siguiente manera:

* No es cierto como se expresa el hecho respecto a que se haya presentado una reclamación. Lo cierto es que se presentó una solicitud de indemnización con base en un aviso de siniestro. No obstante, en el presente asunto no se ha acreditado la realización del riesgo, pues conforme se puede evidenciar de las entrevistas realizadas tanto al demandante como al conductor del vehículo de placas FYT300, emanan múltiples incongruencias en sus explicaciones con relación a las condiciones de modo, tiempo y lugar, así como también es incongruente la información brindada acerca de la persona que presuntamente iba a recoger el conductor del vehículo, pues este y el propietario brindan nombres distintos.
* Respecto de que el demandante aseguró el vehículo de placas FYT300, es cierto. No obstante, se aclara que ALLIANZ SEGUROS S.A. emitió la Póliza Automóviles Individual Livianos Particulares No. 022833099 / 0, mediante la cual se amparó, entre otros, el hurto de mayor o menor cuantía del vehículo de placas FYT300. No obstante, desde este momento el Despacho deberá tener en cuenta que esta no podrá ser afectada por los hechos que se debaten en este litigio, por cuanto, para que opere la obligación indemnizatoria de ALLIANZ SEGUROS S.A., es totalmente necesario que se acredite la realización del riesgo asegurado en la referida Póliza, circunstancia que en este caso no ha sucedido por cuánto por cuanto no se demostró que efectivamente se produjera el supuesto hurto del vehículo sino que apenas existen indicios y reportes con declaraciones incongruentes sobre los hechos.

Ahora bien, sin perjuicio de la inexistencia de realización del riesgo y la obligación indemnizatoria de mi representada debe indicarse que, con ocasión al hecho que da base a la acción, no hay lugar a hacer efectiva la Póliza Automóviles Individual Livianos Particulares No. 022833099 / 0. Lo anterior, comoquiera que, para la fecha de radicación de la demanda, ya se encontraba configurada la prescripción ordinaria de la acción derivada del contrato de seguro, pues transcurrieron más de dos años desde la ocurrencia del supuesto hurto hasta la fecha en que se presentó la demanda.

**AL HECHO 7:** Es cierto y se aclara. A través de comunicación escrita con fecha del 26 de noviembre de 201, ALLIANZ SEGUROS S.A. dio respuesta clara, oportuna y de fondo a la reclamación presentada por el asegurado el 2 de noviembre de 2021 indicando lo siguiente:

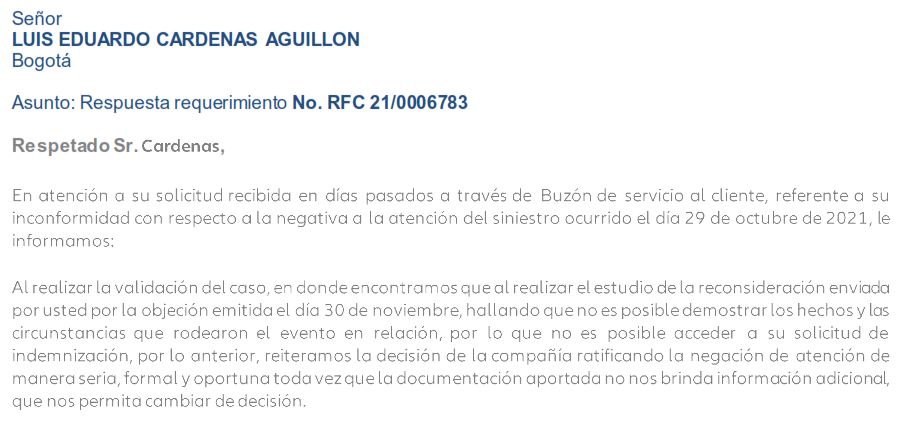




Tal y como se pondrá de presente al despacho, dentro del proceso que nos ocupa, la parte demandante no acreditó para la fecha de reclamación y mucho menos con esta demanda, las circunstancias de ocurrencia del siniestro de manera clara, razón por la cual no existe fundamento para reconocer ningún tipo de concepto ante el amparo de hurto que fue contratado con la póliza.

**AL HECHO 8:** Teniendo en cuenta que con el presente hecho se describen varias circunstancias fácticas, se procede a dar respuesta de la siguiente manera:

* Es cierto que la parte demandante presentó un escrito de reconsideración con posterioridad a la notificación de la comunicación emitida por ALLIANZ SEGUROS S.A. del 26 de noviembre de 2021, debe advertirse que con dicha solicitud no se acompañaron nuevos documentos que acreditaran de alguna manera la realización del riesgo asegurado. En tal sentido la compañía aseguradora mantuvo su postura confirmando la objeción presentada en el mes de noviembre de 2021.
* No obstante, no es cierto que mi representada no hubiese atendido la solicitud de reconsideración, pues a través de comunicación del 17 de enero de 2022 se dio respuesta de fondo al demandante en donde se indicó lo siguiente:



Tal y como se pondrá de presente al despacho, dentro del proceso que nos ocupa, la parte demandante no acreditó para la fecha de reclamación y mucho menos con esta demanda, las circunstancias de ocurrencia del siniestro de manera clara, razón por la cual no existe fundamento para reconocer ningún tipo de concepto ante el amparo de hurto que fue contratado con la póliza.

**AL HECHO 9:** Es cierto y se aclara. Se advierte al despacho que al constatar las documentales que acompañan la demanda y su subsanación se observa una certificación expedida por GM FINANCIAL COLOMBIA S.A. con fecha del 02 de noviembre de 2021 y en la cual se describen múltiples conceptos y un saldo total.

Sin perjuicio de que en este caso no puede existir obligación indemnizatoria de la Aseguradora, lo cierto es que se configura una evidente falta de legitimación en la causa del demandante para solicitar la indemnización por el presunto hurto del vehículo de placas FYT300. El señor LUIS EDUARDO CÁRDENAS AGUILLON, dentro del presente asunto no se encuentra legitimado para pretender el valor total de la suma asegurada, pues quien figura como beneficiario de la Póliza de Seguro Autos Clónico Livianos Particulares No. 022833099 / 0 es la entidad financiera GM FINANCIAL COLOMBIA S.A. Por esta razón, en caso de presentarse un siniestro que genere una pérdida sobre el automotor, ya sea derivada de daños o de hurto, el patrimonio que resultaría afectado sería el de la reseñada entidad financiera y esto justifica el hecho de que esta sociedad ostente la calidad de beneficiaria onerosa del seguro. Precisamente por esta razón, en el acápite “Especificaciones Adicionales” de la Póliza No. 022833099 / 0, respecto al tópico en mención estableció lo siguiente:

*“En caso de siniestro que afecte el amparo de Daños o Hurto de mayor cuantía, se girará al beneficiario oneroso hasta el saldo insoluto de la deuda, sin exceder en ningún caso el valor de la indemnización correspondiente y, los excesos, si los hubiere, serán del asegurado.”*

En el caso, se tiene que la parte actora afirma que se configuró un siniestro que afecta la Póliza No. 022833099 / 0, derivado del presunto hurto del cual fue objeto el automotor. Ante este panorama y de conformidad lo expuesto, la entidad legitimada para reclamar la indemnización de este asunto es **GM FINANCIAL COLOMBIA S.A.** y no el señor LUIS EDUARDO CÁRDENAS AGUILLON como erradamente se pretende en la demanda, pues este último carece de legitimación en la causa por activa dentro del presente asunto.

**AL HECHO 10:** No le consta a mi representada las afirmaciones que se esgrimen en el acápite. Lo anterior, debido a que son hechos totalmente ajenos al giro ordinario de las actividades de mi procurada. Razón por la cual, deberá cumplirse la carga establecida en el artículo 167 del C.G.P y de esta forma el Demandante debe probar su dicho a través de los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para tal fin.

No obstante, se advierte al despacho que, dentro del proceso que nos ocupa, la parte demandante no ha acreditado las circunstancias de ocurrencia del siniestro de manera clara, razón por la cual no existe fundamento para reconocer ningún tipo de concepto ante el amparo de hurto que fue contratado con la póliza.

Sin perjuicio de la inexistencia de realización del riesgo y la obligación indemnizatoria de mi representada debe indicarse que, con ocasión al hecho que da base a la acción, no hay lugar a hacer efectiva la Póliza Automóviles Individual Livianos Particulares No. 022833099 / 0. Lo anterior, comoquiera que, para la fecha de radicación de la demanda, ya se encontraba configurada la prescripción ordinaria de la acción derivada del contrato de seguro. En todo caso el beneficiario oneroso de esa póliza es GM FINANCIAL COLOMBIA S.A.

**AL HECHO 11:** No es un hecho. Es una manifestación propia de la parte actora que no contiene sustento, entre tanto se hacen descripciones propias de la intimidad personal. De allí que tales apreciaciones carezcan de valor dentro del trámite procesal que nos ocupa. En todo caso y sin perjuicio de lo anterior, la parte actora deberá acreditar su dicho debida y suficientemente, conforme a los medios de pruebas útiles, conducentes y pertinentes para el efecto y en las oportunidades procesales previstas para ello.

**AL HECHO 12:** Teniendo en cuenta que con el presente hecho se describen varias circunstancias fácticas, se procede a dar respuesta de la siguiente manera:

* No le consta a mi representada las afirmaciones que se esgrimen en el acápite con relación a la falta de pagos por aprte del demandante frente a sus obligaciones crediticias con GM FINANCIAL COLOMBIA S.A. No obstante, se advierte al despacho que al constatar las documentales que acompañan la demanda y su subsanación se observa una certificación expedida por GM FINANCIAL COLOMBIA S.A. con fecha del 02 de noviembre de 2021 y en la cual se describen múltiples conceptos y un saldo total. Es así que no se cuenta con información que acredite que para el año 2025 el demandante cuente con una obligación crediticia vigente ligada al vehículo de placas FYT300.
* Sin perjuicio de lo anterior solicito al despacho que tenga como hecho cierto y ante la confesión del demandante que el vehiculo FYT300” le *ayudaba a generar ingresos”* que según su propio dicho ayudaba a su manutención y al pago de la cuota de crédito financiado. Esta confesión por sí misma deja en evidencia el hecho de que el vehiculo se utilizaba para un uso distinto y por demas ajeno al autorizado por la normatividad de tránsito, el cual no fue asegurado en la póliza. Así las cosas, vale la pena resaltar que el demandante en su calidad de asegurado de la Póliza Automóviles Individual Livianos Particulares No. 022833099 / 0, tenía la obligación de mantener el estado del riesgo. No obstante, lo anterior y de acuerdo a las pruebas allegadas al plenario, no se logra evidenciar la notificación por escrito, dentro del término señalado en el artículo 1060 del Código de Comercio, respecto de los hechos que sobrevinieron con posterioridad a la celebración del contrato y que claramente implican una agravación del riesgo, como lo fue: que el vehículo haya sido empleado para el transporte informal de pasajeros. Es por lo anterior que, en virtud de la normatividad precitada, se produce la terminación del contrato de seguro, no pudiendo en este proceso exigir ningún emolumento con cargo a la póliza de seguro.

**AL HECHO 13:** Es cierto de conformidad con las documentales que acompañan la demanda.

**AL HECHO 14:** Es cierto y se aclara. La parte demandante realizó solicitud de conciliacion a la cual se le asignó el radicado No. 4013667 del 21 de marzo de 2024 y que tuvo como fecha de celebración el día 15 de mayo de 2024, sin que existiera animo conciliatorio. Con lo anterior se insiste al despacho en que es este asunto no hay lugar a hacer efectiva la Póliza Automóviles Individual Livianos Particulares No. 022833099 / 0 comoquiera que, para la fecha de radicación de la demanda (23 de mayo de 2024), ya se encontraba configurada la prescripción ordinaria de la acción derivada del contrato de seguro.

1. **FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA**

**ME OPONGO** a la totalidad de las PRETENSIONES incoadas por la parte demandante, por cuanto las mismas carecen de fundamentos fácticos y jurídicos que hagan viable su prosperidad, comoquiera que pretende declarar el incumplimiento del contrato de seguro por parte de ALLIANZ SEGUROS S.A. por el presunto hurto del vehículo de placas FYT300, cuando el demandante es quien faltó a sus deberes contractuales incumpliendo con las cargas del artículo 1077 del Código de Comercio, puesto que no se acredita la realización del riesgo asegurado ni la cuantía del mismo, por ende no existe obligación indemnizatoria a cargo de mi representada.

Sin perjuicio de lo anterior, lo que debe tener en cuenta su H. Despacho es que el caso que nos ocupa ha operado el fenómeno de la prescripción ordinaria de la acción derivada del contrato de seguro que se encuentra en cabeza del demandante. Lo anterior toda vez que se encuentra acreditado en el plenario que el hurto del vehículo de placas FYT300 acaeció el 29 de octubre de 2021, por ende, desde dicha calenda empezó a correr el término de dos años previsto en el artículo 1081 del C.Co, para que LUIS EDUARDO CÁRDENAS AGUILLON, ejerciera acciones en contra de la compañía aseguradora. Téngase en cuenta para tal efecto que la solicitud de conciliación extrajudicial fue presentada el 21 de marzo de 2024 y la audiencia fue llevada a cabo el 15 de mayo de 2024. (Nunca suspendió los términos en tanto a dicha calenda ya se encontraba prescrita la acción). Luego, la fecha en que se consolidaría la prescripción ordinaria 29 de octubre de 2021. Sin embargo, la demanda tan solo se promovió hasta el 23 de mayo de 2024, es decir cuando el fenómeno prescriptivo ya se había consolidado.

1. **OPOSICIÓN FRENTE A TODAS LAS PRETENSIONES DECLARATIVAS**

**FRENTE A LA PRETENSIÓN PRIMERA:** **ME OPONGO** por cuanto la misma carece de fundamentos fácticos y jurídicos que hagan viable su prosperidad, comoquiera que pretende declarar el incumplimiento del contrato de seguro por parte de **ALLIANZ SEGUROS S.A.** por el presunto hurto del vehículo de placas FYT300, cuando el demandante es quien faltó a sus deberes contractuales incumpliendo con las cargas del artículo 1077 del Código de Comercio, puesto que no se acredita la realización del riesgo asegurado ni la cuantía del mismo, por ende no existe obligación indemnizatoria a cargo de mi representada.

Además, sin perjuicio que la inexistencia de realización del riesgo y la obligación indemnizatoria de mi representada debe indicarse que, con ocasión al hecho que da base a la acción, no hay lugar a hacer efectiva la Póliza Automóviles Individual Livianos Particulares No. 022833099 / 0. Lo anterior, comoquiera que, para la fecha de radicación de la demanda, ya se encontraba configurada la prescripción ordinaria de la acción derivada del contrato de seguro, en los términos del artículo 1081 del Código de Comercio.

**FRENTE A LA PRETENSIÓN SEGUNDA:** **ME OPONGO** a la presente pretensión, por cuanto la misma no tiene vocación de prosperidad, en tanto de ninguna manera se ha probado la ocurrencia de los hechos cuyo riesgo está contemplado en el contrato de Seguro. En el presente caso no puede afectarse el referido contrato de seguro. Lo anterior, por cuanto no se vislumbran los elementos *sine qua non* para predicar, como exigible, la obligación indemnizatoria y, sobre todo, condicional, de parte de ALLIANZ SEGUROS S.A. en el caso concreto, habida cuenta que el asegurado no ha acreditado la realización del riesgo asegurado en la Póliza No. 022833099 / 0, puesto que, no aporta al proceso ninguna prueba que acredite las condiciones de tiempo, modo y lugar en que ocurrieron los hechos. Máxime cuando la información aportada en la entrevista que efectuó el Instituto Nacional de Investigación y Prevención de Fraude – INIF que sirve de cotejo con la recopilación de toda información respecto al hurto no brinda claridad y existen inconsistencias en la información suministrada a la compañía, tal como se demostrará a lo largo de este escrito.

Aunado a lo expuesto, es de recordar al Despacho que sin perjuicio de la inexistencia de realización del riesgo y la obligación indemnizatoria de mi representada es preciso recordar que, con ocasión al hecho que da base a la acción, no hay lugar a hacer efectiva la Póliza Automóviles Individual Livianos Particulares No. 022833099 / 0. Lo anterior, comoquiera que, para la fecha de radicación de la demanda, ya se encontraba configurada la prescripción ordinaria de la acción derivada del contrato de seguro, en los términos del artículo 1081 del Código de Comercio.

.

**FRENTE A LA PRETENSIÓN TERCERA: ME OPONGO** a esta pretensión por sustracción de materia, en tanto que resulta consecuencial a la primera pretensión, y al ser improcedente, esta también debe ser desestimada frente a ALLIANZ SEGUROS S.A. Se insiste en que no existe fundamento para llegar a afectar el amparo por hurto, pues tal como se ha dispuesto a lo largo de este escrito, en el caso de marras no se vislumbran los elementos *sine qua non* para predicar, como exigible, la obligación indemnizatoria y, sobre todo, condicional, de parte de ALLIANZ SEGUROS S.A. en el caso concreto, habida cuenta que el asegurado no ha acreditado la realización del riesgo asegurado en la Póliza No. 022950741 / 0, puesto que, no aporta al proceso ninguna prueba que acredite las condiciones de tiempo, modo y lugar en que ocurrieron los hechos. Máxime cuando la información aportada en la entrevista que efectuó el Instituto Nacional de Investigación y Prevención de Fraude – INIF que sirve de cotejo con la recopilación de toda información respecto al hurto no brinda claridad y existen inconsistencias en la información suministrada a la compañía, tal como se demostrará a lo largo de este escrito.

Sin perjuicio de lo anterior, lo que debe tener en cuenta su H. Despacho es que el caso que nos ocupa ha operado el fenómeno de la prescripción ordinaria de la acción derivada del contrato de seguro que se encuentra en cabeza del demandante. Lo anterior toda vez que se encuentra acreditado en el plenario que el presunto hurto del vehículo de placas FYT300 acaeció el 29 de octubre de 2021, por ende, desde dicha calenda empezó a correr el término de dos años previsto en el artículo 1081 del C.Co, para que LUIS EDUARDO CÁRDENAS AGUILLON, ejerciera acciones en contra de la compañía aseguradora. Téngase en cuenta para tal efecto que la solicitud de conciliación extrajudicial fue presentada el 21 de marzo de 2023 y la audiencia fue llevada a cabo el 15 de mayo de 2024. (Nunca suspendió los términos en tanto a dicha calenda ya se encontraba prescrita la acción). Luego, la fecha en que se consolidaría la prescripción ordinaria 29 de octubre de 2023. Sin embargo, la demanda tan solo se promovió hasta el 23 de mayo de 2024, es decir cuando el fenómeno prescriptivo ya se había consolidado.

**FRENTE A LA PRETENSIÓN CUARTA** **ME OPONGO** a la prosperidad de esta pretensión, pues es indispensable que el honorable Despacho tome en consideración que la suma solicitada de $15.000.000 por la demandante por concepto de daño moral es a todas luces improcedente así como exorbitante y su reconocimiento significaría un enriquecimiento injustificado en beneficio de la misma como quiera que, en el caso de marras no se vislumbran los elementos *sine qua non* para predicar, como exigible, la obligación indemnizatoria y, sobre todo, condicional, de parte de ALLIANZ SEGUROS S.A. Además, se considera que frente a la afectación que afirma tener el señor LUIS EDUARDO CARDENAS AGUILLON no existe prueba alguna que de forma inequívoca demuestre una real afectación de las condiciones psíquicas del Demandante aunado al hecho de que no se demuestra que en ello acaeciera como consecuencia de alguna conducta atribuible a ALLIANZ SEGUROS S.A. Con fundamento en lo expuesto, solicito comedidamente al Despacho que tenga por no acreditado de ninguna forma el perjuicio inmaterial cuyo resarcimiento se pretende.

**FRENTE A LA PRETENSIÓN QUINTA: ME OPONGO** a esta pretensión por sustracción de materia, en tanto que resulta consecuencial a la primera pretensión, y al ser improcedente, esta también debe ser desestimada frente a ALLIANZ SEGUROS S.A.

Frente al momento en el que se empiezan a causarse los intereses moratorios, la Corte Suprema de Justicia ha establecido en distintas oportunidades que estos empiezan a causarse a partir de la ejecutoria del fallo judicial que da certeza a la obligación. Específicamente, en la reciente sentencia del 26 de mayo de 2021, en la que se indicó textualmente:

*“Respecto del momento a partir del cual procedía disponer el pago de intereses moratorios, conforme al análisis que se dejó consignado al estudiarse el cargo segundo del recurso extraordinario de casación, al que se hace remisión expresa, se colige el desacierto de la fecha fijada por el a quo con tal fin -6 de septiembre de 2010-, misma señalada por el Tribunal, la cual, por ende, deberá modificarse, para disponer que la eventual causación de los indicados réditos, será a partir de la ejecutoria del presente fallo”[[2]](#footnote-2)*

Lo anterior, deja claro que la pretensión del demandante en este caso no tiene vocación de prosperidad, puesto que los intereses moratorios podrían empezar a causarse solo hasta que el fallo judicial brinde certeza sobre la obligación. Toda vez que antes de proferirse el fallo, no existe certeza sobre la obligación de indemnizar.

**FRENTE A LA PRETENSIÓN SEXTA: ME OPONGO** a la indexación de cualquier suma, por sustracción de materia, en tanto que resulta consecuencial a la primera pretensión, y al ser improcedente, esta también debe ser desestimada frente a ALLIANZ SEGUROS S.A. En su lugar, solicito condena en costas y agencias en derecho para la parte demandante.

1. **OBJECIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO**

Objeto el juramento estimatorio presentado por la parte demandante de conformidad con el artículo 206 del Código General del Proceso.

En cuanto a la indemnización pretendida por el demandante, objeto su cuantía en atención a que la misma no cumplió su carga probatoria establecida en el artículo 167 del Código General del Proceso, puesto que no aportó prueba detallada del perjuicio cuya indemnización depreca. No resulta entonces procedente lo solicitado respecto del reconocimiento y pago en favor de la parte demandante de sumas de dinero por concepto del presunto hurto del vehículo de placas FYT300. Lo anterior, en tanto que no existe en el plenario del proceso prueba o elemento de juicio suficiente que permita: (i) acreditar la realización del riesgo asegurado, como quiera que; (iii) se configuró una exclusión en cuanto se percibe una agravación del estado del riesgo que no fue notificada a mi procurada, y no se; (ii) demostró la cuantía de la perdida.

Sin perjuicio de lo anterior, lo que debe tener en cuenta su H. Despacho es que el caso que nos ocupa ha operado el fenómeno de la prescripción ordinaria de la acción derivada del contrato de seguro que se encuentra en cabeza del demandante. Lo anterior toda vez que se encuentra acreditado en el plenario que el hurto del vehículo de placas FYT300 acaeció el 29 de octubre de 2021, por ende, desde dicha calenda empezó a correr el término de dos años previsto en el artículo 1081 del C.Co, para que LUIS EDUARDO CÁRDENAS AGUILLON, ejerciera acciones en contra de la compañía aseguradora. Téngase en cuenta para tal efecto que la solicitud de conciliación extrajudicial fue presentada el 21 de marzo de 2024 y la audiencia fue llevada a cabo el 15 de mayo de 2024. (Nunca suspendió los términos en tanto a dicha calenda ya se encontraba prescrita la acción). Luego, la fecha en que se consolidaría la prescripción ordinaria 29 de octubre de 2023 o incluso, si se tiene en cuenta la interrupción por la solicitud de indemnización efectuada por el asegurado del 02 de noviembre de 2021, se consolidaría finalmente el **02 de noviembre de 2023**. Sin embargo, la demanda tan solo se promovió hasta el 23 de mayo de 2024, es decir cuando el fenómeno prescriptivo ya se había consolidado.

En este orden de ideas, es preciso reiterar que la parte demandante tenía entre sus mandatos toda la carga probatoria sobre los perjuicios deprecados en la demanda. Bajo esta misma línea, la Corte Suprema de Justicia ha indicado que la existencia de los perjuicios en ningún escenario se puede presumir, tal y como se observa a continuación:

*“Ya bien lo dijo esta Corte en los albores del siglo XX, al afirmar que “(…)* ***la existencia de perjuicios no se presume en ningún caso****; [pues] no hay disposición legal que establezca tal presunción (…)”[[3]](#footnote-3)* - (Subrayado y negrilla por fuera de texto)

En virtud de lo expuesto, resulta claro que el extremo actor desconoció los mandatos legales y jurisprudenciales citados, dado que su estimación no obedece a un ejercicio razonado sino meramente especulativo. Razón por la cual, objeto enfáticamente el juramento estimatorio presentado por el extremo actor.

1. **EXCEPCIONES DE MERITO FRENTE A LA DEMANDA**
2. **PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN DERIVADA DEL CONTRATO DE SEGURO.**

Desde este momento, solicito al honorable Despacho tener consideración que la Póliza Automóviles Individua Livianos No. 022833099/0 no podrá hacerse efectiva, como quiera que en el presente caso operó la prescripción ordinaria del contrato de seguro comoquiera que el hecho que da base a la acción se produjo el **29 de octubre de 2021**. En ese sentido, la parte demandante estaba obligada a ejercer la acción dentro de los dos años siguientes a la fecha del supuesto hurto del vehículo asegurado conforme lo indica el artículo 1081 del Código de Comercio, teniendo pleno conocimiento de tal situación en su calidad de propietario y asegurado. En esta medida contando con el hecho que da base a la acción o incluso desde la interrupción del término por el aviso del siniestro el 02 de noviembre de 2021, el hoy demandante tenía **hasta el 2 de noviembre de 2023** para presentar la demanda y, no lo hizo sino hasta el **23 de mayo de 2024,** cuando el término prescriptivo había fenecido.

En ese sentido, es dable manifestar que el Código de Comercio consagra un régimen especial de prescripción en materia de seguros y en su artículo 1081 establece previsiones no sólo en relación con el tiempo que debe transcurrir para que se produzca el fenómeno extintivo, sino también respecto del momento en que el período debe empezar a contarse. Dicho precepto establece lo siguiente:

*“****ARTÍCULO 1081. PRESCRIPCIÓN DE ACCIONES.*** *La prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguro o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria.*

*La prescripción ordinaria* ***será de dos años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción****.*

*La prescripción extraordinaria será de cinco años, correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho. Estos términos no pueden ser modificados por las partes.”* - (Subrayado y negrilla por fuera de texto)

Se destaca entonces el conocimiento real o presunto del hecho que da base a la acción, como rasgo que diferencia la prescripción ordinaria de la extraordinaria. Pues en tanto la primera exige la presencia de este elemento subjetivo, en la segunda no se efectúa esa distinción. Sobre este particular y en especial, para establecer la diferencia entre los dos tipos de prescripciones derivadas del contrato de seguro, la Corte Suprema de Justicia, Sala Civil manifestó lo siguiente:

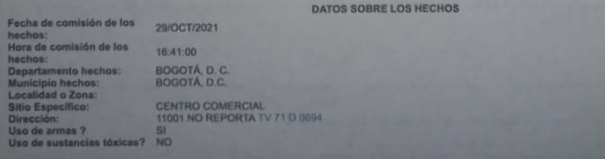
*“(...) En este orden de ideas, resulta claro que el legislador colombiano del año 1971, siguiendo un criterio ciertamente diferente al establecido por la legislación civil nacional y buena parte de la comparada –en general-, prohijó para el contrato de seguro dos tipos de prescripción divergentes: la ordinaria y la extraordinaria (...)*

*La primera, según se acotó en líneas anteriores, de estirpe subjetiva, y la segunda, de naturaleza típicamente objetiva, calidades estas que se reflejan, de una parte, en los destinatarios de la figura sub examine: determinadas personas –excluidos los incapaces- y “toda clase de personas” –incluidos estos-, respectivamente, y, de la otra, en el venero prescriptivo.*

*Es así, se reitera, cómo en punto tocante al inicio del referido decurso, se tiene establecido que la* ***ordinaria correrá desde que se haya producido el conocimiento real o presunto del hecho que da base a la acción (el siniestro, el impago de la prima, el incumplimiento de la garantía, (...),*** *al paso que la extraordinaria, justamente por ser objetiva, correrá sin consideración alguna el precitado conocimiento. De allí que, expirado el lustro, indefectiblemente, irrumpirán los efectos extintivos o letales inherentes a la prescripción en comento.”[[4]](#footnote-4)* (Subrayado fuera del texto original)

De modo que resulta claro, que el término bienal para que opere la prescripción de la acción derivada del contrato de seguro deberá empezar a contarse desde el momento en que se haya producido el conocimiento real o presunto del hecho que da base a la acción, pues es allí cuando nace la obligación condicional de esta. Así lo ha expuesto la Corte y lo ha confirmado en diversos planteamientos jurisprudenciales que dan cuenta de que es la fecha del siniestro la que marca el hito temporal a partir del cual deberá empezar a contarse el término bienal de prescripción de la acción derivada del contrato de seguro.

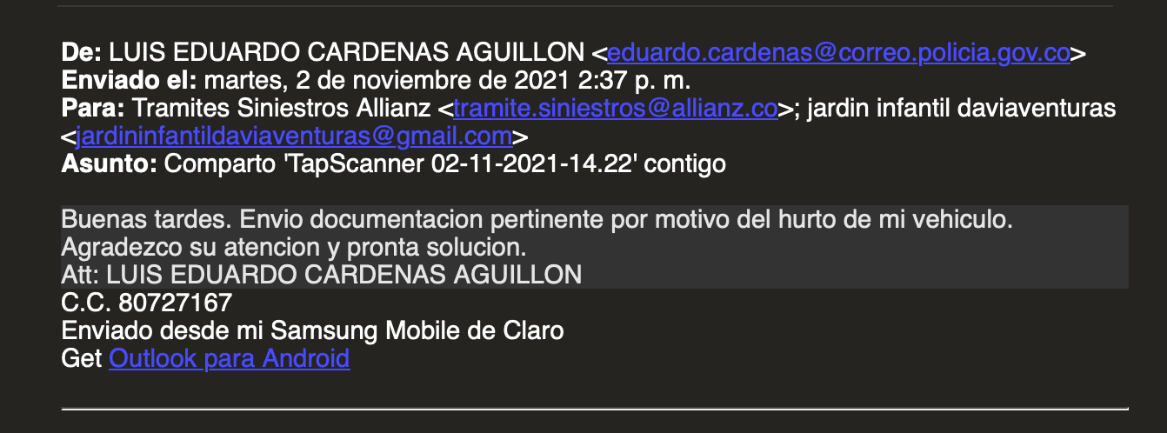
De los hechos de la demanda se extrae que, para el **29 de octubre de 2021** el vehículo de placas FYT300 fue supuestamente hurtado. Razón por la cual desde ese momento empezó a correr el término de dos años previsto en el artículo 1081 del Código de Comercio para que la parte demandante ejerciera las acciones derivadas del Seguro en contra de mi representada.En argumento de ello, la denuncia presentada por el señor Cárdenas ante la Fiscalía General de la Nación:

****

**Documento:** Denuncia ante Fiscalía.

**Transcripción importante: Fecha de comisión de los hechos: 29/OCT/2021.**

Posteriormente, se debe indicar que, al constatar la información ligada al caso, se observa que a través de correo electrónico del 02 de noviembre de 2021 enviado desde la dirección electrónica [Eduardo.cardenas@correo.polica.gov.co](mailto:Eduardo.cardenas@correo.polica.gov.co) se remitió a mi representada una solicitud de indemnización:

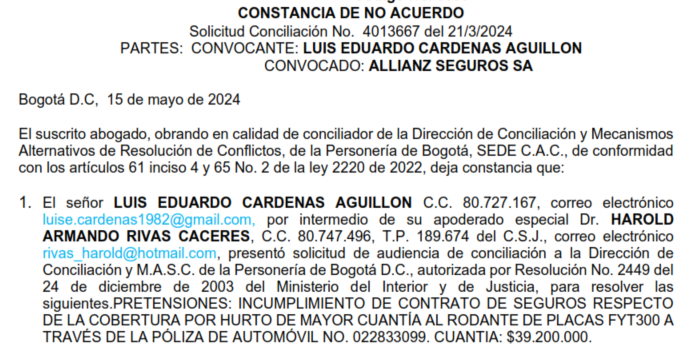


**Documento:** Correo con solicitud de indemnización del 02 de noviembre de 2019.

Ahora, si bien es cierto que el demandante presentó solicitud de conciliación extrajudicial el 21 de marzo de 2024, debe tomarse en consideración que, para esa fecha, ya había transcurrido más de dos años desde el supuesto hurto (29 de octubre de 2021). En ese sentido, el término bienal no pudo ser suspendido, pues para ese momento la prescripción ya se había consolidado, al haber transcurrido dos (**2) años y (5) meses**, desde la ocurrencia del supuesto hurto del vehículo de placas FYT-300:



Trámite con el cual se llevó a cabo la celebración de la audiencia de conciliación para el 15 de mayo de 2024, así:



En ese sentido, la prescripción extintiva de la acción ordinaria en contra de mi representada, se consolidó al **2 de noviembre de 2023,** dos años después de que el señor Cárdenas presentara solicitud de indemnización a mi mandante. Sin embargo, LUIS EDUARDO CÁRDENAS AGUILLON solo presentó la demanda hasta el **23 de mayo de 2024**, es decir, cuando ya la acción derivada del contrato de seguro había prescrito. De lo anterior se colige que el asegurado debía haber presentado la demanda a más tardar el **2 de noviembre de 2023,** por lo cual es evidente que en el presente caso operó el fenómeno jurídico de la prescripción. Pues aun teniendo en cuenta que de ninguna manera existió suspensión de términos por la presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial del 21 de marzo de 2024, el término máximo para haberse formulado la demanda ante mi procurada se habría surtido como ya se mencionó.

En conclusión, no existe duda alguna que ha operado la prescripción de la acción derivada del contrato de seguro que se encuentra en cabeza del asegurado en los términos de del artículo 1081 del Código de Comercio. Por cuanto, es claro que el término prescriptivo feneció con creces, al haber transcurrido más de dos años desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción (29 de octubre de 2021), o incluso desde la interrupción del término tomando como base la solicitud de indemnización del (02 de noviembre de 2021) y hasta que se radicó la demanda en contra de Allianz Seguros S.A. (23 de mayo de 2024).

Por todo lo anterior, se solicita al Despacho tener por probada esta excepción.

1. **INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN DE INDEMNIZAR POR INCUMPLIMIENTO DE LAS CARGAS DEL ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO.**

En el caso objeto de estudio, el asegurado no cumplió con la carga legal de acreditar la ocurrencia del siniestro, es decir, la existencia del presunto hurto. En el proceso no se aportó prueba idónea que permita establecer con certeza las condiciones de tiempo, modo y lugar en que sucedió el evento. Por el contrario, en el marco de la investigación, el Instituto Nacional de Investigación y Prevención del Fraude (INIF) recopiló declaraciones con relación a la ocurrencia de los hechos, los cuales resultan incongruentes frente al relato del conductor Gonzalo Pedraza Rangel y el demandante. En particular, subsisten diferencias entre las fechas en que se entregó el vehículo al conductor, tampoco es claro el tiempo durante el cual el vehiculo estuvo bajo la guarda del conductor, se encuentra que la denuncia se presentó pasados 2 días (31 de octubre de 2021), después de la ocurrencia del hecho y finalmente se logró constatar que el conductor del vehiculo y quien le fue presuntamente hurtado el vehiculo automotor, cuenta con un comparendo por el uso de un vehiculo para fines diferentes a la licencia de conducción. Así mismo, es claro que no existe prueba que permita determinar que efectivamente el riesgo asegurado se materializó. Por otro lado, tampoco se ha acreditado la cuantía de la pérdida, como quiera que no se ha probado el valor del vehículo asegurado a fin de establecer el amparo que se pretende hacer efectivo, esto es hurto de mayor cuantía. En vista de lo anterior, no cabe duda de que ante la falta de prueba de la realización del riesgo asegurado y la cuantía de la perdida no podrá nacer la obligación indemnizatoria y sobre todo condicional de ALLIANZ SEGUROS S.A.

Para efectos de las reclamaciones por los riesgos amparados, la carga probatoria gravita sobre la parte demandante, que en la relación contractual tiene la calidad de asegurada. En ese sentido el artículo 1077 del Código de Comercio, estableció:

*“****ARTÍCULO 1077. CARGA DE LA PRUEBA****. Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso.*

*El asegurador deberá demostrar los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad.”* - (Subrayado por fuera de texto)

Lo anterior le impone al Accionante la carga de demostrar el supuesto de hecho de la norma que invoca a su favor, es decir, probar tanto la realización del riesgo asegurado como la cuantía de la pérdida. El cumplimiento de tal carga probatoria respecto de la ocurrencia del siniestro, así como de la cuantía de la perdida, es fundamental para que se haga exigible la obligación condicional derivada del contrato de seguro, tal como lo ha indicado doctrina respetada sobre el tema:

*“Es asunto averiguado que en virtud del negocio aseguraticio, el asegurador contrae una obligación condicional que el artículo 1045 del código de comercio califica como elemento esencial del contrato, cuyo objeto se concreta a pagar la indemnización cuando se realice el riesgo asegurado. Consecuente con esta concepción, el artículo 1054 de dicho estatuto puntualiza que la verificación del riesgo -como suceso incierto que no depende exclusivamente de la voluntad del tomador- “da origen a la obligación del asegurado” (se resalta), lo que significa que es en ese momento en el que nace la deuda y, al mismo tiempo, se torna exigible (…)”*

*“(…) Luego la obligación del asegurador nace cuando el riesgo asegurado se materializa, y cual si fuera poco, emerge pura y simple.*

*Pero hay más. Aunque dicha obligación es exigible desde el momento en que ocurrió el siniestro,* ***el asegurador, ello es medular, no está obligado a efectuar el pago hasta tanto el asegurado o beneficiario le demuestre que el riesgo se realizó y cuál fue la cuantía de su perdida****. (…) Por eso el artículo 1080 del Código de Comercio establece que “el asegurador estará obligado a efectuar el pago…[cuando] el asegurado o beneficiario acredite, aun extrajudicialmente, su derecho ante el asegurador de acuerdo con el artículo 1077”. Dicho en breve, el asegurador sabe que tiene un deber de prestación, pero también sabe que mientras el acreedor no cumpla con una carga, no tendrá que pagar (…)”*

*“(…) Se dirá que el asegurado puede acudir al proceso declarativo, y es cierto; pero aunque la obligación haya nacido y sea exigible, la pretensión fracasará si no se atiende la carga prevista en el artículo 1077 del Código de Comercio, porque sin el cumplimiento de ella el asegurador no debe “efectuar el pago” (C. de CO., art. 1080)[[5]](#footnote-5)”* - (Subrayado y negrilla por fuera de texto)

La importancia de la acreditación probatoria de la ocurrencia del siniestro, de la existencia del daño y su cuantía se circunscribe a la propia filosofía resarcitoria del seguro, consistente en reparar el daño acreditado y nada más que este, puesto que de lo contrario el asegurado o beneficiario podría enriquecerse sin justa causa, al indemnizarle un daño inexistente.

En esta línea ha indicado la Corte Suprema de Justicia:

*“2.1. La efectiva configuración del riesgo amparado, según las previsiones del artículo 1054 del Código de Comercio, “da origen a la obligación del asegurador”.*

*2.2. En consonancia con ello, “[e]l asegurado o el beneficiario [están] obligados a dar noticia al asegurador de la ocurrencia del siniestro” (art. 1075, ib.), información que en el caso de la póliza de que se trata, debía verificarse “dentro de los treinta (30) días siguientes a la fecha en que tenga conocimiento de la ocurrencia de un tratamiento de las enfermedades de Alto Costo relacionada en la Cláusula Primera, así no afecte la Cobertura provista mediante la presente póliza” (cláusula décima, condiciones generales, contrato de seguro).*

*2.3.* ***Pero como es obvio entenderlo, no bastaba con reportar el siniestro, sino que era necesario además “demostrar [su] ocurrencia*** *(…), así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso” (art. 1077, ib.).*

*2.4 Esos deberes acentúan su importancia en los seguros de daños, como el que es base de la acción, toda vez que ellos, “[r]especto del asegurado”, son “contratos de mera indemnización y jamás podrán constituir para él fuente de enriquecimiento” (art. 1088, ib.), de modo que “la indemnización no excederá, en ningún caso, el valor real del interés asegurado en el momento de siniestro, ni del monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado o el beneficiario” (art. 1089, ib.)[[6]](#footnote-6)”.* – (Subrayado y negrilla por fuera de texto)

En el mismo sentido se ha pronunciado el Consejo de Estado:

*“(…) 131. Un sujeto de derecho privado debe acudir a las disposiciones especiales sobre el contrato de seguros, contenidas en el Código de Comercio, en especial, al artículo 1077, que indica que le “corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso”. Así mismo, tal y como lo indicó el demandante en su recurso de apelación, la entidad demandada “debía demostrar la ocurrencia del siniestro y la cuantía de la pérdida”, y no ampararse en un acto administrativo, para derivar de allí, entre otras consideraciones, su presunción de legalidad, y declarar unilateralmente la ocurrencia del siniestro de incumplimiento y de buen manejo y correcta inversión del anticipo.*

*132. En conclusión, una entidad estatal cuyos actos y contratos se rijan por el derecho privado, deberá realizar las mismas actuaciones que el resto de sujetos de derecho privado; así, para el caso del contrato de seguros, deberá acudir a la aseguradora a demostrar la ocurrencia del siniestro y la cuantía de los perjuicios. (…)”[[7]](#footnote-7)*

La Corte Suprema de Justicia, ha establecido la obligación del asegurado en demostrar la cuantía de la pérdida:

*“(…)* ***Se lee en las peticiones de la demanda que la parte actora impetra el que se determine en el proceso el monto del siniestro. Así mismo, no cuantifica una pérdida. De ello se colige con claridad meridiana que el demandante no ha cumplido con la carga de demostrar la ocurrencia del siniestro y su cuantía que le imponen los artículos 1053 y 1077 del C. de Comercio****. En consecuencia y en el hipotético evento en que el siniestro encontrare cobertura bajo los términos del contrato de seguros, el demandante carece de derecho a demandar el pago de los intereses moratorios”[[8]](#footnote-8)* - (Subrayado y negrilla por fuera de texto)

De lo anterior, se infiere que, en todo tipo de seguros, cuando el asegurado quiera hacer efectiva la garantía deberá demostrar la ocurrencia del siniestro y de ser necesario también deberá demostrar la cuantía de la pérdida. Para el caso en estudio, debe señalarse como primera medida que la parte demandante no cumplió con la carga de la prueba consistente en demostrar la realización del riesgo asegurado y la cuantía de la pérdida, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1077 del Código de Comercio. Según las pruebas documentales obrantes en el plenario, no se han probado estos factores (el hurto y el valor del vehículo), por lo que, en ese sentido, no ha nacido a la vida jurídica la obligación condicional del Asegurador. Así las cosas y con el único propósito de brindar claridad al Despacho sobre el incumplimiento de cargas de que trata el Artículo 1077, será lo primero explicar por qué no se ha realizado el riesgo asegurado en este caso, y, en segundo lugar, explicar por qué no se ha acreditado la cuantía de la pérdida.

1. **Inexistencia de prueba de la realización del riesgo asegurado.**

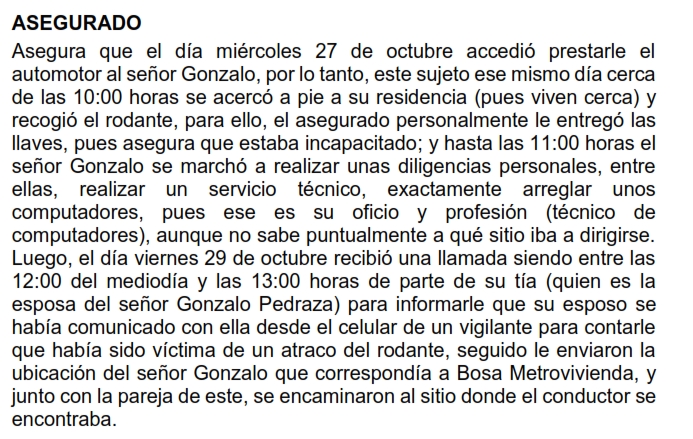
En el caso concreto, la parte actora se encontraba en la obligación de demostrar por medio de elementos probatorios pertinentes, conducentes y útiles que el siniestro efectivamente ocurrió. Es decir, demostrar plenamente la ocurrencia del hurto del vehículo de placas FYT300, utilizando descripciones precisas de las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se dieron los supuestos hechos. Situación que no ocurrió, como quiera que los hechos presentados por el demandante son imprecisos, carecen de detalles y por lo tanto no se pueden considerar para probar la realización del riesgo asegurado. Máxime, cuando de las investigaciones realizadas por el Instituto Nacional de Investigación y Prevención del Fraude – INIF a efectos de comprobar la ocurrencia del siniestro mediante indicios que si quiera permitieran determinar que ocurrió en las condiciones fácticas indicadas por el demandante, se demostró que:

1. ***Las versiones del propietario y el conductor del vehículo no son congruentes.***

En curso de la investigación que sobre estos hechos realizó el Instituto Nacional de Investigación y Prevención del Fraude - INIF, se practicaron entrevistas a efectos de verificar las circunstancias que rodearon el hurto del vehículo de placas FYT300. Estas entrevistas resultarán de trascendental importancia para que el Despacho evidencie las inconsistencias que existen entre las versiones rendidas en curso de la investigación y la versión de los hechos relatada tanto en la línea de atención al cliente de Allianz Seguros S.A. y en la denuncia impetrada por el demandante.

En ese sentido, lo primero que debe decirse es que lo dispuesto en la denuncia y las entrevistas realizadas en la investigación, difieren sustancialmente respecto de las circunstancias previas a la ocurrencia del presunto hurto asi como los detalles del mismo. Inicialmente se tiene que el señor LUIS EDUARDO CARDENAS AGUILLON manifestó que el señor GONZALO PEDRAZA RANGEL (conductor) recogió el vehículo el día miercoles 27 de octubre de 2021. Sin embargo, el mismo conductor manifestó en su entrevista que recogió el vehículo el día jueves en horas de la mañana. Tal y como se advierte a continuación:

* **Entrevista LUIS EDUARDO CÁRDENAS AGUILLON:**

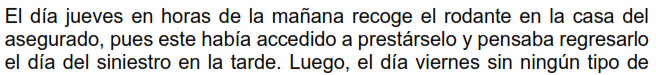


***Documento:*** *Entrevista Especializada - Instituto Nacional de Investigación y Prevención del Fraude – INIF*

***Transcripción de relevante****: Asegura que el día miércoles 27 de octubre accedió prestarle el automotor al señor Gonzalo, por lo tanto, este sujeto ese mismo día cerca*

*de las 10:00 horas se acercó a pie a su residencia (pues viven cerca) y recogió el rodante, para ello, el asegurado personalmente le entregó las llaves*

* **Entrevista GONZALO PEDRAZA RANGEL (Conductor):**

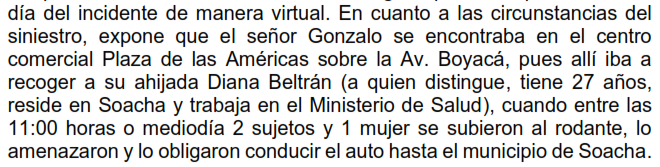


***Documento:*** *Entrevista Especializada - Instituto Nacional de Investigación y Prevención del Fraude – INIF*

***Transcripción de relevante****: El día jueves en horas de la mañana recoge el rodante en la casa del asegurado, pues este había accedido a prestárselo y pensaba regresarlo el día del siniestro en la tarde.*

Ahora bien, dentro del desarrollo de las entrevistas se indica por parte del señor LUIS EDUARDO CARDENAS AGUILLON que el suceso se produjo cuando el conductor del vehiculo se encontraba en el centro comercial Plaza de las Américas de la ciudad de Bogotá en donde iba a recoger a su ahijada Diana Beltrán. No obstante, el señor Pedraza Rangel manifiesta que se dirigió al centro comercial antes enunciado y que una vez llegó se estacionó en la peurta principal sentido sur norte, y se dispuso a llamar por celular a su ahijada Liliana Beltrán a quien iba a recoger en el lugar, con lo que se observa una imprecisión en el nombre de la persona que presuntamente se disponía a recoger tal y como se advierte a continuación:

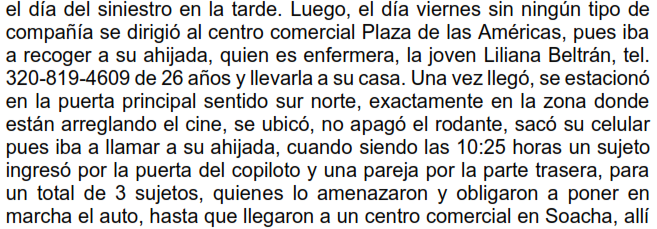
* **Entrevista LUIS EDUARDO CÁRDENAS AGUILLON:**



***Documento:*** *Entrevista Especializada - Instituto Nacional de Investigación y Prevención del Fraude – INIF*

***Transcripción de relevante****: En cuanto a las circunstancias del siniestro, expone que el señor Gonzalo se encontraba en el centro comercial Plaza de las Américas sobre la Av. Boyacá, pues allí iba a recoger a su ahijada* ***Diana Beltrán*** *(a quien distingue, tiene 27 años, reside en Soacha y trabaja en el Ministerio de Salud), cuando entre las 11:00 horas o mediodía 2 sujetos y 1 mujer se subieron al rodante, lo amenazaron y lo obligaron conducir el auto hasta el municipio de Soacha.*

* **Entrevista GONZALO PEDRAZA RANGEL (Conductor):**



***Documento:*** *Entrevista Especializada - Instituto Nacional de Investigación y Prevención del Fraude – INIF*

***Transcripción de relevante:*** *El día viernes sin ningún tipo de compañía se dirigió al centro comercial Plaza de las Américas, pues iba a recoger a su ahijada, quien es enfermera, la joven* ***Liliana Beltrán****, tel. 320-819-4609 de 26 años y llevarla a su casa. Una vez llegó, se estacionó en la puerta principal sentido sur norte, exactamente en la zona donde están arreglando el cine, se ubicó, no apagó el rodante, sacó su celular pues iba a llamar a su ahijada, cuando siendo las 10:25 horas un sujeto ingresó por la puerta del copiloto y una pareja por la parte trasera, para un total de 3 sujetos, quienes lo amenazaron y obligaron a poner en marcha el auto, hasta que llegaron a un centro comercial en Soacha*

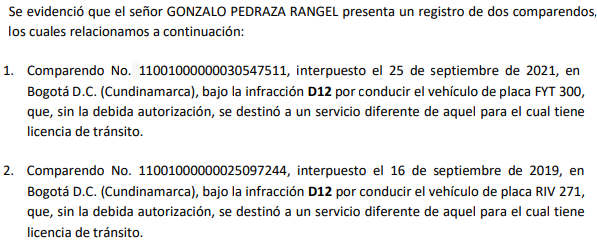
Ahora bien, se observa otra incongruencia en las entrevistas dadas ya que, al preguntar a los entrevistados sobre los detalles del hurto, el señor LUIS EDUARDO CARDENAS AGUILLON manifiesta que al conductor del vehículo lo amarraron con unos cordones, mientras que el conductor afirma que lo amarraron sus manos y pies con un laso qe llevaban los presuntos delincuentes. Además de lo anterior y pese que solo es relevante para dar aplicación al artículo 1060 del código de comercio, como se explicará más adelante, debe decirse que también existe inconsistencia con relación a la destinación del vehículo.

Es entonces clara la inconsistencia que se encuentra entre las versiones brindadas por el señor LUIS EDUARDO CARDENAS AGUILLON y el señor GONZALO PEDRAZA RANGEL (conductor) las validaciones correspondientes, pues hay incongruencias de modo, tiempo y lugar en lo concerniente a la ocurrencia de los hechos.

1. ***Existen altos indicios de haberse empleado el vehículo para un uso que no fue notificado a la Compañía.***

Las situaciones fácticas que rodean el litigio y que también fungieron como fundamento relevante para objetar el pago del presunto siniestro, corresponden a los altos indicios de encontrarnos ante una clara agravación del estado del riesgo, en tanto al validar los hechos y circunstancias que dieron lugar al hurto, se estableció que el vehículo asegurado, para la fecha en que ocurrió el evento, estaba siendo empleado para un uso que no fue notificado a la Compañía, toda vez que el mismo estaba siendo utilizado para el transporte de personas.

Es entonces menester resaltar que tal como se pudo conocer a través de la Entrevista Especializada - Instituto Nacional de Investigación y Prevención del Fraude – INIF que el señor Gonzalo Pedraza Rangel (conductor), figuraba para dicha fecha con una multa por utilizar el vehiculo de placas FYT300 para fines distintos a los establecidos en la licencia de tránsito, agravando el riesgo, lo que pudo haber facilitado y ocasionado el hurto del vehículo, dado su exceso de confianza, conjuntamente a las medidas tomadas por el conductor al transportar personas extrañas y no como presuntamente se advierte, para transportar a una ahijada de la cual se desconoce su identidad al hacerse mención de dos nombres distintos.



***Documento:*** *Concepto Final Antifraude - Instituto Nacional de Investigación y Prevención del Fraude – INIF*

***Transcripción de relevante:*** *Se evidenció que el señor GONZALO PEDRAZA RANGEL presenta un registro de dos comparendos, los cuales relacionamos a continuación: 1. Comparendo No. 11001000000030547511, interpuesto el 25 de septiembre de 2021, en Bogotá D.C. (Cundinamarca), bajo la infracción D12 por conducir el vehículo de placa FYT 300, que, sin la debida autorización, se destinó a un servicio diferente de aquel para el cual tiene licencia de tránsito. 2. Comparendo No. 11001000000025097244, interpuesto el 16 de septiembre de 2019, en Bogotá D.C. (Cundinamarca), bajo la infracción D12 por conducir el vehículo de placa RIV 271, que, sin la debida autorización, se destinó a un servicio diferente de aquel para el cual tiene licencia de tránsito.*

1. **Acreditación de la cuantía de la pérdida.**

Por otro lado, en el caso concreto tampoco está demostrada la cuantía de la pérdida, pues no existe certeza sobre el valor que en la actualidad tendría el vehículo de placas FYT300. Situación que contraría directamente el artículo 1077 del Código de Comercio, en la medida en que no se cumplió con la obligación de demostrar la cuantía de la pérdida y consecuencialmente, no puede alegarse que surja a la vida jurídica la obligación condicional de la aseguradora. En otras palabras, si bien el demandante esgrime que fue víctima de un hurto, no existe prueba de la ocurrencia del siniestro y mucho menos fue aportada prueba del monto en el que actualmente está avaluado el vehículo. Lo que de cara al contrato de seguro se traduce en una inexistencia de prueba de los elementos necesarios para que surja la obligación condicional de la Aseguradora.

En este punto debe decirse que una vez analizadas las documentales que acompañan la demanda y que obran en el plenario, se observa que no existe en el expediente del proceso una sola prueba que acredite la cuantía de la pérdida. Es decir, no se encuentra ningún elemento de juicio o prueba idónea y pertinente que demuestre cual era el valor del vehículo para la fecha del aparente hurto.

En esa medida, es requisito *sine qua non* que el asegurado cumpla con la carga de demostrar la ocurrencia del siniestro y la cuantía de la pérdida. Lo que en efecto no ha sucedido en el caso de marras, como quiera que el demandante no aportó ninguna prueba que realmente pruebe la ocurrencia del hecho. De modo que resulta claro que en el presente caso no se ha demostrado la ocurrencia del siniestro y por supuesto, tampoco su cuantía.

En conclusión, dado que la parte actora no ha cumplido con las cargas que imperativamente le impone el artículo 1077 del Código de Comercio, esto es probar la ocurrencia del siniestro y la cuantía de la pérdida, no ha surgido la obligación condicional en cabeza de mi procurada. En otras palabras, el demandante no probó mediante ninguna prueba idónea las condiciones de tiempo, modo y lugar en que se desarrollaron los hechos, puesto que el informe realizado por el Instituto Nacional de Investigación y Prevención del Fraude – INIF se permite apreciar un relato inconsistente entre la versión entregada por el asegurado y por el conductor del vehículo. De ese modo, es claro que no se puede entender acreditada la ocurrencia del siniestro y por tanto, no ha nacido obligación por parte de la Aseguradora, puesto que el hecho de no encontrarse acreditado el hurto del vehículo, ni las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se desarrollaron los hechos, genera que no se cumpliera la caga probatoria contenida en el artículo 1077 del Código de Comercio y consecuentemente el Despacho no tenga una alternativa distinta que negar la totalidad de las PRETENSIONES de la demanda.

Por lo anterior, solicito respetuosamente declarar probada esta excepción

1. **FALTA DE COBERTURA MATERIAL AL ESTAR ANTE UN RIESGO EXPRESAMENTE EXCLUIDO DE AMPARO.**

En primer lugar, es necesario indicar que, si bien entre el señor LUIS EDUARDO CARDENAS AGUILLON y mi representada se suscribió un contrato de seguro a fin de asegurar el vehículo de placas FYT300, y que dentro de dicho aseguramiento se contempla el amparo de hurto de mayor cuantía, lo cierto es que el contrato de seguro tiene unas condiciones particulares y generales que deben atenderse a fin de definir cualquier obligación indemnizatoria a cargo de la Aseguradora. En este orden de ideas, si en el curso del proceso se llega a acreditar que existió mala fe del asegurado en relación a la reclamación o en la comprobación de este para obtener el pago del siniestro, dicha conducta se enmarcaría se dentro del riesgo expresamente excluido de cobertura contemplado en el literal “q” del capítulo 3 denominado exclusiones para todas las coberturas y en esta medida no existe obligación indemnizatoria a cargo de la Compañía Aseguradora.

En este punto es importante que su Despacho tenga en cuenta que, en materia de seguros, el asegurador según el Artículo 1056 del Código de Comercio podrá a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés asegurado. Por lo tanto, es en el conjunto de las condiciones que contiene el respectivo contrato donde se determinan o delimitan contractualmente los riesgos, su alcance o extensión, el ámbito temporal y geográfico en el que el amparo opera, las causales de exclusión, o en general, las de exoneración. Por tanto, son esos los parámetros a los que se tiene que sujetarse el sentenciador al resolver cualquier pretensión que se base en la correspondiente póliza. Luego, obviamente el asegurador tiene la facultad de delimitar contractualmente los riesgos que asume, conforme a lo normado en el artículo 1056 Código de Comercio. En tal sentido, la Corte Suprema de Justicia, se refirió a las exclusiones de la siguiente manera:

*“reiteró esta Corporación la necesidad de individualizar y determinar los riesgos que el asegurador toma sobre sí:*

*<<y que por lo tanto, en este campo rige el principio según el cual la responsabilidad asumida en términos generales como finalidad del contrato no puede verse restringida sino por obra de cláusulas claras y expresas, “….El Art. 1056 del C de Com , en principio común aplicable a toda clase de seguros de daños y de personas, otorga al asegurador facultad de asumir, a su arbitrio pero teniendo en cuenta las restricciones legales, todos o algunos de los riesgos a que están expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado..”, agregando que es en virtud de este amplísimo principio “que el asegurador puede delimitar a su talante el riesgo que asume, sea circunscribiéndolo por circunstancias de modo, tiempo y lugar, que de no cumplirse impiden que se configure el siniestro; ora precisando ciertas circunstancias causales o ciertos efectos que, suponiendo realizado el hecho delimitado como amparo,* ***quedan sin embargo excluidos de la protección que se promete por el contrato.*** *Son estas las llamadas exclusiones, algunas previstas expresamente en la ley…” (Cas. Civ. de 7 de octubre de 1985, sin publicar), exclusiones que por su propia índole, limitativa de los riesgos asumidos por el asegurador, requieren ser interpretadas con severidad en una concienzuda tarea que se oriente, de una parte, a establecer su justificación técnica, y de la otra a precisar el alcance de dichos riesgos conforme a reglas de carácter legal o convencional,* ***luego no le es permitido al intérprete “…so pena de sustituir******indebidamente a los contratantes, interpretar aparentemente el contrato de seguro para inferir riesgos que no se han convenido, ni para excluir los realmente convenidos; ni tampoco hacer interpretaciones de tales cláusulas que conlleven a resultados extensivos de amparo de riesgos a otros casos que no sólo se encuentren expresamente excluidos sino que por su carácter limitativo y excluyente, son de interpretación restringida****…..” (Cas Civ. de 23 de mayo de 1988, sin publicar) (Este pasaje fue reiterado, entre otras, en CSJ SC4574-2015 rad. n°. 11001-31-03-023-2007-00600-02)>>”[[9]](#footnote-9).* - *(*Subrayado y negrilla por fuera de texto)

Bajo esa misma interpretativa, la Corte Suprema de Justicia, mediante sentencia de diciembre 13 de 2019, indicó que las exclusiones de tipo convencional estipuladas en los contratos de seguro no comprometen la responsabilidad del asegurador, en virtud de la facultad prevista en el artículo 1056 del Código de Comercio:

*“Las exclusiones de tipo convencional deben entenderse, como es apenas obvio, como aquellas pactadas por las partes o, cuando menos,* ***en las que existe consentimiento respecto de las indicadas en el clausulado prestablecido, en los denominados acuerdos de adhesión y que, siendo origen del siniestro o consecuencia del mismo, no comprometen la responsabilidad del asegurador.***

*Esas cláusulas son válidas, inicialmente, en tanto se sustentan en el principio de la libre autonomía de las partes, cuyos límites son el orden público y las buenas costumbres; de ahí que el artículo 1056 consagre la posibilidad del asegurador de, «a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado»[[10]](#footnote-10)* - (Subrayado y negrilla por fuera de texto)

De igual forma, la jurisprudencia ha sido enfática al resaltar que las compañías aseguradoras pueden, a su arbitrio, asumir los riesgos que consideren pertinentes:

*“(…) como requisito ineludible para la plena eficacia de cualquier póliza de seguros, la individualización de los riesgos que el asegurador toma sobre sí (CLVIII, pág. 176), y ha extraído, con soporte en el artículo 1056 del Código de Comercio, la vigencia en nuestro ordenamiento “de un principio común aplicable a toda clase de seguros de daños y de personas, en virtud del cual* ***se otorga al asegurador la facultad de asumir, a su arbitrio pero teniendo en cuenta las restricciones legales, todos o algunos de los riesgos a que están expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado”.***

*Sin perder de vista la prevalencia del principio de libertad contractual que impera en la materia, no absoluto, según se anunció en líneas pretéritas, se tiene, de conformidad con las consideraciones precedentes, que es en el contenido de la póliza y sus anexos donde el intérprete debe auscultar, inicialmente, en orden a identificar los riesgos cubiertos con el respectivo contrato aseguraticio. Lo anterior por cuanto, de suyo, la póliza ha de contener una descripción de los riesgos materia de amparo (n. 9, art. 1047, C. de Co.), en la que, como reflejo de la voluntad de los contratantes, la determinación de los eventos amparados puede darse, ya porque de estos hayan sido individualizados en razón de la mención específica que de ellos se haga (sistema de los riesgos nombrados)[[11]](#footnote-11)”.* - (Subrayado y negrilla por fuera de texto)

En otras palabras, las compañías aseguradoras tienen la libertad de escoger cuáles son los riesgos que le son transferidos y en este sentido, solo se ven obligadas al pago de la indemnización en el evento que sean estos riesgos los que acontezcan durante el desarrollo de la relación contractual. De forma que, en el caso de la ocurrencia de riesgos excluidos, no nace a la vida jurídica la obligación indemnizatoria del asegurador y en ese orden de ideas, no hay lugar a que su responsabilidad se vea comprometida.

De las normas que regulan la delimitación de los riesgos asumidos por el asegurador (arts. 1056 y 1127 del C. de Co.), se infiere lógicamente que la autonomía que otorgan esas normas a los sujetos contratantes está circunscrita no sólo a la relación riesgo-causa (responsabilidad civil) sino a la relación riesgo-efecto. Es decir, que resulta válido delimitar los efectos de la materialización del riesgo y el carácter patrimonial del mismo, asumiendo o no las consecuencias que ello genere, en todo o en parte, conforme al desarrollo jurisprudencial del Derecho de Daños. En virtud de lo anterior, es menester señalar que la Póliza Automóviles Individual Livianos Particulares No. 022833099 / 0 en sus condiciones generales señala una serie de exclusiones que deberán ser tomadas en consideración por el Despacho. Por cuanto es claro que la póliza de seguro no ampara los hechos materia del litigio al estar ante un riesgo expresamente excluido de cobertura.

De modo que, una vez efectuado el análisis de las exclusiones que presenta la póliza de seguro, encontramos que en este caso opera la exclusión contenida en el literal “**q**” del capítulo 3 de las condiciones generales del seguro consistente en:

*“****Capítulo 3. Exclusiones para todas las coberturas***

***No habrá lugar a indemnización por parte de Allianz para los siguientes casos:***

*p. Cuando exista dolo en la ocurrencia del siniestro por parte del conductor autorizado, tomador, usted o el beneficiario.*

***q. Cuando exista mala fe de usted y/o del beneficiario y presenten documentos falsos en la reclamación o comprobación del derecho al pago del siniestro.***

*r. Cuando se presenten pérdidas, daños o perjuicios causados directa o indirectamente por guerra civil o internacional, o por fuerzas extranjeras, invasión, actos de enemigos extranjeros, hostilidades u operaciones bélicas.*

*s. Cuando se presenten pérdidas, daños o perjuicios causados directa o indirectamente, en su origen o extensión, por irradiaciones procedentes de la transmutación o desintegración nuclear, o de la radioactividad de cualquier tipo de accidente causado por combustiones nucleares.*

*t. Siniestros que cause o sufra el vehículo cuando este en movimiento, pero no se movilice por sus propios medios, excepto cuando el vehículo sea remolcado o desplazado por grúa, cama baja, niñera o por cualquier otro medio de transporte de carga autorizado por el Ministerio de Transporte. Allianz conservará para tales efectos el derecho de subrogación contra las personas responsables, sin que usted, el propietario, beneficiario o terceros puedan oponerse a tal derecho.*

*u. Daños que no hayan sido causados en el siniestro reclamado, ni en la fecha de ocurrencia de éste y que de acuerdo con el análisis pericial de Allianz no tengan relación ni concordancia con la mecánica de la colisión que motiva la reclamación.*

*v. Cuando el vehículo asegurado cuente con blindaje y en el momento de la ocurrencia del evento no cuente con los permisos requeridos por la Superintendencia de Vigilancia o la entidad correspondiente, para la instalación y /o funcionamiento de dicho blindaje.*

*w. Cuando el vehículo asegurado cuente con blindaje y éste no haya sido asegurado dentro de la póliza.*

*x. Daños o perjuicios ocasionados por actos terroristas, movimientos subversivos, grupos al margen de la ley, huelgas, amotinamiento, asonadas o conmociones civiles. Se aclara que se amparan dichas pérdidas o daños solamente si dichos eventos están excluidos expresamente en las pólizas tomadas por el estado, siempre y cuando los mismos no estén excluidos en el presente clausulado.*

*y. Cuando usted o el conductor autorizado, sin autorización expresa y escrita de Allianz, reconozca su propia responsabilidad, incurra en gasto alguno, realice pagos o celebre arreglos, liquidaciones, transacciones o conciliaciones con respecto a cualquiera de las acciones que puedan originar la obligación de indemnizar a cargo de Allianz de acuerdo con el amparo otorgado. La prohibición de efectuar pagos no se aplicará cuando usted sea condenado por la autoridad competente a indemnizar a la víctima mediante decisión ejecutoriada. El reconocimiento de responsabilidad sólo podrá darse en la declaración del asegurado a Allianz sobre los hechos constitutivos del siniestro o accidente.*

*z. Cuando usted o el conductor nunca ha tenido licencia de conducción, o teniéndola se encuentre suspendida o cancelada de acuerdo con las normas vigentes, o sea falsa al momento de la ocurrencia del siniestro, o no sea apta para conducir vehículos de la clase y condiciones estipuladas en la presente póliza, de acuerdo a la categoría establecida en la licencia por el Ministerio de Transporte.*

*aa. Todos los perjuicios derivados por los daños ocurridos en los elementos de identificación del vehículo (daños que representen regrabaciones de chasis o motor como consecuencia de un siniestro) y los perjuicios económicos de pérdida de valor comercial por la ocurrencia de un siniestro.*

*ab. Los daños que sufra el vehículo asegurado, por no hacer caso, o por desatención en los testigos o señales de alerta del mismo, así el conductor manifieste el desconocimiento de su significado.*

*ac. Los daños causados al vehículo consecuencia del cargue y descargue de mercancías o sustancias.*

*ad. Los perjuicios y el detrimento en el valor del vehículo asegurado consecuencia de procesos de reparación, ocurrencia de siniestros, desgaste natural o hurto sobre el mismo, cuando el tomador, usted o el beneficiario se nieguen a la aceptación o a recibir el vehículo reparado, cuando la reparación cumpla con los estándares establecidos por los representantes de la marca y/o Cesvi Colombia.”* – (Subrayado y negrilla por fuera de texto)

Por consiguiente, cabe mencionar la exclusión del literal q del capítulo 3 de las condiciones generales del contrato de seguro, al respecto no habrá obligación de indemnizar cuando exista mala fe del asegurado y/o del beneficiario y presenten documentos falsos en la reclamación o comprobación del derecho al pago del siniestro. Asi pues, la póliza no prestará cobertura si en el curso del proceso se llega a acreditar que existió mala fe del asegurado en la reclamación o en la comprobación de este para obtener el pago del siniestro pues se daría aplicación de esta exclusión.

En conclusión, de llegarse a acreditar que existió mala fe del asegurado en el caso en concreto, la Póliza Automóviles Individual Livianos Particulares No. 022833099 / 0 no prestaría cobertura material debido a que los hechos aducidos configuran las circunstancias fácticas previstas en el literal “q” del capítulo 3 del acápite de riesgos expresamente excluidos y contenido en las condiciones del contrato de seguro. En consecuencia, la póliza no podrá afectarse porque fueron las partes contratantes las que en ejercicio de la autonomía de la voluntad decidieron excluir estos riesgos de la cobertura de la póliza y por ende estas exclusiones deberán ser aplicadas y deberán dárseles los efectos señalados por la jurisprudencia, es decir, no podrá existir responsabilidad en cabeza del Asegurador comoquiera que se convino libre y expresamente que tales riesgos no estaban asegurados.

Por lo anteriormente expuesto, respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

1. **TERMINACIÓN AUTOMÁTICA DEL SEGURO INSTRUMENTALIZADO EN LA POLIZA 022833099 / 0 POR FALTA DE NOTIFICACIÓN DE LA AGRAVACIÓN DEL RIESGO ASEGURADO – APLICACIÓN DEL ARTÍCULO 1060 DEL CÓDIGO DE COMERCIO.**

Al margen de que claramente en las condiciones del contrato de seguro las partes convinieron pactar determinadas exclusiones que de configurarse eximirían de la obligación indemnizatoria a la aseguradora, debe considerar el despacho que desde que el asegurado hace parte del contrato de seguro, en calidad de propietario del vehículo de placas FYT300, y fue bajo esa circunstancia que Allianz Seguros S.A. procedió a asegurar el vehículo, de tal manera que tuvo en cuenta el riesgo declarado por el señor Cárdenas para expedir la correspondiente póliza de seguro basándose en las circunstancias de asegurabilidad del mismo. De manera que, si en el curso del proceso se llega a acreditar que el vehículo fue destinado para una actividad distinta a la declarada al momento de solicitar su aseguramiento como se confiesa en el hecho 12 de la demanda, el contrato de seguro terminó por agravación del riesgo.

Al respecto, cabe resaltar que, en el caso que nos ocupa, de llegarse a establecer que el vehículo sobre el cual se afirma en la demanda fue hurtado y este tuvo una destinación distinta a la que fue declara por el asegurado al momento de solicitar el respectivo aseguramiento la póliza no prestará cobertura, pues estaríamos ante la mala fe del asegurado en la reclamación o en la comprobación de este para obtener el pago del siniestro, situación que claramente agravaría el riesgo asegurado por el mayor riesgo al que se ven expuestos y por el acceso al vehículo por parte de terceros ajenos al propietario y con fines distintos a los declarados, lo que sin duda varia sustancialmente el riesgo que en un principio la aseguradora creyó estar asegurando. Razón por la cual debió haber sido notificado a la Compañía Aseguradora sin que ello hubiese ocurrido en ningún momento, de modo que, de encontrarse acreditada dicha circunstancia, esto daría lugar inevitablemente a la terminación automática del contrato de seguro que dio origen a la póliza por no dar cumplimiento a lo establecido en el artículo 1060 del Código de Comercio.

Ahora bien, teniendo en cuenta que el asegurado o tomador, según sea el caso, están obligados a mantener el estado del riesgo. Así entonces, durante la vigencia del contrato se deberá notificar al asegurador todo aquello que pueda generar una modificación en el riesgo, en su agravación o variación de su identidad, so pena de producirse la terminación del contrato. En este sentido, el Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Tercera Subsección “B” M.P. Stella Conto Díaz del Castillo en Sentencia del 22 de febrero de 2016, expuso:

*“En cuanto a la conservación del riesgo, es de anotar que, en los términos del artículo 1039 del Código de Comercio, al asegurado le corresponden las obligaciones que no pueden ser cumplidas más que por él mismo, motivo por el cual le es oponible la obligación consagrada en el artículo 1060 de la misma normativa, respecto de la conservación del riesgo y la notificación de cambios. Las normas en cita son del siguiente tenor:*

*"ARTÍCULO 1039. SEGURO POR CUENTA DE UN TERCERO Y OBLIGACIONES DE LAS PARTES. El seguro puede ser contratado por cuenta de un tercero determinado o determinable. En tal caso, al tomador incumben las obligaciones y al tercero corresponde el derecho a la prestación asegurada. No obstante, al asegurado corresponden aquellas obligaciones que no puedan ser cumplidas más que por él mismo.*

*ARTÍCULO 1060. MANTENIMIENTO DEL ESTADO DEL RIESGO Y NOTIFICACIÓN DE CAMBIOS. El asegurado o el tomador, según el caso, están obligados a mantener el estado del riesgo. En tal virtud, uno u otro deberán notificar por escrito al asegurador los hechos o circunstancias no previsibles que sobrevengan con posterioridad a la celebración del contrato y que, conforme al criterio consignado en el inciso lo del artículo 1058, signifiquen agravación del riesgo o variación de su identidad local.*

*La notificación se hará con antelación no menor de diez días a la fecha de la modificación del riesgo, si ésta depende del arbitrio del asegurado o del tomador. Si le es extraña, dentro de los diez días siguientes a aquel en que tengan conocimiento de ella, conocimiento que se presume transcurridos treinta días desde el momento de la modificación.*

*Notificada la modificación del riesgo en los términos consignados en el inciso anterior, el asegurador podrá revocar el contrato o exigir el reajuste a que haya lugar en el valor de la prima.*

*La falta de notificación oportuna produce la terminación del contrato. Pero sólo la mala fe del asegurado o del tomador dará derecho al asegurador a retener la prima no devengada.*

*Esta sanción no será aplicable a los seguros de vida, excepto en cuanto a los amparos accesorios, a menos de convención en contrario; ni cuando el asegurador haya conocido oportunamente la modificación y consentido en ella".*

*Como se observa, esta última norma consagra dos efectos jurídicos a saber:*

*i) si se cumple con la notificación oportuna de la modificación del riesgo, el asegurador podrá revocar el contrato o exigir el reajuste de la prima;* ***ii) en caso contrario se produce la terminación del contrato****. El cumplimiento de las obligaciones que le corresponden al asegurado o al beneficiario en caso de siniestro, pueden conllevar a deducir del monto de la indemnización de los perjuicios causados a la asegurada, en los términos del artículo 1078 del Código de Comercio.*

***Según el artículo 1060 transcrito, el asegurado o el tomador, según el caso, están obligados a mantener el estado del riesgo. En tal virtud, uno u otro deberán notificar por escrito al asegurador los hechos o circunstancias no previsibles que sobrevengan con posterioridad a la celebración del contrato y que signifiquen agravación del riesgo o variación de su identidad****.*

*Ocurrido el siniestro, el asegurado estará obligado a evitar su extensión y propagación y a proveer al salvamento de las cosas aseguradas (artículo 1074 C. Ció.). El asegurado o el beneficiario estarán obligados a dar noticia al asegurador de la ocurrencia del siniestro, dentro de los tres días siguientes a la fecha en que lo hayan conocido o debido conocer. Este término podrá ampliarse, mas no reducirse por las partes (artículo 1075 ibídem)”* - (Subrayado y negrilla por fuera de texto)

Por otro lado, en cuanto a la modificación del estado del riesgo en el contrato de seguro la Corte Suprema de Justicia se ha pronunciado a fin de establecer la obligación de que el tomador mantenga el riesgo asegurado, de que se comunique a la aseguradora la variación del estado del riesgo y las consecuencias frente a la falta de comunicación a la aseguradora sobre dicha variación, al respecto se dijo que:

*“b) En la hipótesis del artículo 1060, ope legis, surge para aquellos el* ***deber inexorable de notificar al asegurador las circunstancias imprevisibles que sobrevengan al contrato y agraven el riesgo asegurado****. Es decir, existe un deber ex lege de comunicar hechos que inciden en la estructura y dinámica del riesgo previamente amparado (…).*

*c)Al paso que* ***en el deber de mantener el estado del riesgo, la noticia al asegurador únicamente se impone cuando ocurren hechos o circunstancias que, además de imprevisibles y sobrevinientes, lo agravan o varían su identidad local****, en tratándose de la cláusula de garantía no interesa si ella, en estrictez, es o no sustancial respecto del riesgo –rectamente entendido este aspecto-, pues, sea lo uno o lo otro, debe cumplirse a cabalidad, o sea estricta y suficientemente, y, en adición “la norma no condiciona la configuración del incumplimiento de la garantía -ni in integrum, ni in partis-, al incremento en la probabilidad de ocurrencia del siniestro.” (cas. civ. de 30 de septiembre de 2002; Exp.4799);*

*d)****La modificación del riesgo por agravación, obviamente cuando resulte aplicable a determinado tipo aseguraticio, da lugar a que el asegurador, oportunamente enterado de ello, tenga el derecho a revocar el contrato o a exigir el reajuste de la prima*** *(inciso 3°, art. 1060 C. de Co.)(…)*

*e)****La falta de notificación tempestiva de las circunstancias que agravan el riesgo, ministerio legis, provoca la terminación del contrato de seguro*** *y, si hubo mala fe, da derecho al asegurador a retener la prima no devengada (inc. 4, art. 1060, ib.); pero si se trata de violación de una cláusula de garantía, la terminación únicamente tiene lugar cuando ella se refiera a un hecho posterior a la celebración del contrato, y por el sólo hecho de la infracción, sin parar mientes en la buena o mala fe con que hubiere obrado el asegurado, en la medida que su examen y procedencia es objetiva.[[12]](#footnote-12)*

En el mismo sentido en sentencia SC5327-2018, la Corte Suprema de Justicia reiteró que, ante la falta de comunicación de la agravación del riesgo, *ope legis* opera la terminación del contrato, veamos:

*“De otra parte, cuando se trata de agravación del estado del riesgo, ocurrida en vigencia del amparo, la legislación mercantil contempla una solución similar a la de la etapa precontractual, dado que en esta fase liminar, una vez conocidas las circunstancias determinantes del estado del riesgo, el asegurador puede negarse a contratar, o puede hacerlo pero en condiciones más onerosas para el tomador (art. 1058 C. de Co.), mientras que si ello tiene lugar en el desarrollo futuro del pacto, puede revocar el contrato o exigir el reajuste en el valor de la prima, siempre que sea notificado de la agravación (art. 1060 del C. de Co).*

*En ese sentido, el tratadista J. Efren Ossa expone en su obra Teoría General del Seguro, El Contrato, que «en defecto de cuestionario, su importancia debe medirse según la relación que ostenten con los que hayan sido objeto de la ‘declaración espontánea’. Lo que palpita en la ley es el ánimo de ofrecer el consentimiento del asegurador, durante la vida del contrato, la misma protección que en el momento de celebrarlo».*

*En otras palabras, si el tomador oculta información en la fase inicial, esa situación se zanja por la senda de la nulidad relativa, como se anticipó,* ***pero si se presenta en un momento posterior, ya no es la invalidez la que gobierna la situación, sino la terminación del contrato, como lo consagra el canon 1060 del C. de Co., cuando establece: «******MANTENIMIENTO DEL ESTADO DEL RIESGO Y NOTIFICACIÓN DE CAMBIOS. […] La falta de notificación oportuna produce la terminación del contrato. Pero sólo la mala fe del asegurado o del tomador dará derecho al asegurador a retener la prima no devengada».***

*En suma, si el tomador omite información relevante al momento de negociar un contrato de seguro, finalmente consolidado, se está en el escenario de la reticencia, que conduce a la invalidez relativa del convenio. Por su parte,* ***si el asegurado se reserva información respecto de circunstancias de agravación del riesgo, presentadas luego de la entrada en vigencia del seguro se está en causal de terminación del vínculo****.[[13]](#footnote-13)(subrayado y negrilla fuera del texto original)*

Así como el artículo 1060 del Código de Comercio hace referencia a la carga de información del tomador del seguro previo a la celebración de un contrato, de igual forma, la normatividad regula taxativamente las cargas de información adicionales que el tomador, el asegurado, o el beneficiario según sea el caso, deben cumplir con posterioridad a la suscripción del contrato de seguro y aún después de la ocurrencia del siniestro. Ahora bien, la carga de informar sobre la agravación del estado del riesgo, según lo prevé el artículo 1060 del Código de Comercio, opera en el presente asunto, so pena de terminar automáticamente el contrato de seguro. En ese sentido, el Código de Comercio señala expresamente que cuando se presenten circunstancias que alteren el estado del riesgo, se debe notificar oportunamente al asegurador, so pena de que su omisión en la notificación produzca la terminación del contrato de seguro.

Bajo ese entendido, el asegurador debe ser informado de cualquier eventualidad que incida en el régimen de agravación del estado del riesgo. Dicho de otro modo, el régimen de agravación del estado del riesgo encuentra su razón de ser en cualquier circunstancia que lo altere, sin que el asegurador deba soportar tal variación, por cuanto la asunción del riesgo la realiza con base en ciertas condiciones que no pueden ser alteradas sin su notificación.

Al respecto, cabe resaltar que, en el caso que nos ocupa, de llegarse a establecer que el vehículo sobre el cual se afirma en la demanda fue hurtado y este tuvo una destinación distinta a la que fue declara por el asegurado al momento de solicitar el respectivo aseguramiento la póliza no prestará cobertura, pues estaríamos ante la mala fe del asegurado en la reclamación o en la comprobación de este para obtener el pago del siniestro, situación que claramente agravaría el riesgo asegurado por el mayor riesgo al que se ven expuestos y por el acceso al vehículo por parte de terceros ajenos al propietario y con fines distintos a los declarados, lo que sin duda varia sustancialmente el riesgo que en un principio la aseguradora creyó estar asegurando.

Adicionalmente encontramos que, de llegarse a probar tal circunstancia ante el plenario, no se logra evidenciar la notificación por escrito, dentro del término señalado en el artículo 1060 del Código de Comercio, respecto de los hechos que sobrevinieron con posterioridad a la celebración del contrato y que claramente implican una agravación del riesgo, como lo fue: que el vehículo haya sido empleado para el transporte informal de pasajeros. Es por lo anterior que, en virtud de la normatividad precitada, se produciría la terminación del contrato de seguro, no pudiendo en este proceso exigir ningún emolumento con cargo a la póliza de seguro.

Por ende, la falta de notificación constituye una negación indefinida, frente a lo cual la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil ha dispuesto:

*“Es decir, existe un deber ex lege de comunicar hechos que inciden en la estructura y dinámica del riesgo previamente amparado. En el caso del artículo 1061, en lo que respecta a su origen o fuente, al mismo tiempo que a su teleología, la prestación es enteramente diferente, puesto que* ***la garantía constituye una promesa de conducta (hacer o no hacer), o de afirmación o negación que otorga el tomador o asegurado en relación con la existencia de un determinado hecho, lo que supone, invariablemente, una declaración ex voluntate y, por ende, de claro contenido negocial, la que en tal virtud no se puede inferir o presumir, menos si se tiene en cuenta las drásticas secuelas derivadas de su inobservancia o quebrantamiento****. Ello explica que sea menester que aflore o se evidencie “… la intención inequívoca de otorgarla””*[[14]](#footnote-14) - (Subrayado y negrilla por fuera de texto)

Asimismo, respecto de las negaciones indefinidas, la Corte Suprema de Justicia ha manifestado:

*“(…) que éstas se dividen en definidas e indefinidas, siendo las primeras aquéllas que tienen por objeto hechos concretos, limitados en tiempo y lugar, que presuponen la existencia de otro hecho de igual naturaleza, el cual resulta afirmado implícita o indirectamente, las segundas, en cambio, no implican, ni indirecta ni implícitamente, la afirmación de hecho concreto y contrario alguno”.*

*para las [definidas], el régimen relacionado con el deber de probarlas continúa intacto ‘por tratarse de una negación apenas aparente o gramatical’; las [indefinidas], ‘son de imposible demostración judicial, desde luego que no implican la aseveración de otro hecho alguno’, de suerte que éstas no se pueden demostrar, no porque sean negaciones, sino porque son indefinidas (…)”[[15]](#footnote-15)*

Así las cosas, la falta de notificación es una negación indefinida que a la luz del artículo 1060 del Código de Comercio y de la jurisprudencia señalada no requiere de prueba. En consecuencia, y al no evidenciarse la notificación al asegurador de las modificaciones en la situación del riesgo, se daría la terminación automática del contrato de seguro de conformidad con el artículo 1060 del Código de Comercio, razón por la cual no puede hacerse efectivo.

En conclusión, si se llega a establecer en el trámite procesal que en el caso bajo estudio el riesgo asegurado tuvo una agravación sustancial debido a una serie de circunstancias que no fueron informados de manera oportuna, ello ocasionaría que se deba dar aplicación al artículo 1060 del Código de Comercio que establece la terminación automática del contrato a causa de la agravación del estado del riesgo. En efecto, la inscripción del vehículo en plataformas, así como su destinación para el transporte de pasajeros, que no fueron informados a mi procurada generaron la agravación del estado del riesgo y la consecuente terminación del aseguramiento. En otras palabras, la infracción al deber de informar y notificar la agravación del riesgo asegurado a mi procurada, que como se expuso anteriormente, generaría una alteración en las condiciones inicialmente pactadas y frente a los cuales, es claro que el al asegurador amparó una serie de riesgos que se vieron alterados sustancialmente en el curso de la relación contractual y no fueron avisados. Sin lugar a dudas genera un desequilibrio en las cargas para el asegurador y la consecuente terminación del aseguramiento por agravación del estado del riesgo.

1. **FALTA DE COBERTURA MATERIAL DE LA PÓLIZA, DADO QUE LA CULPA GRAVE REPRESENTA UN HECHO NO ASEGURABLE.**

La falta de cobertura material de la póliza de seguro impide que nazca la obligación indemnizatoria a cargo de la aseguradora y en efecto en este caso de probarse que el señor Gonzalo Pedraza Rangel estaba prestando el servicio de transporte con el vehículo de placa FYT300, no quedará duda de que el asegurado Luis Eduardo Cárdenas ha incurrido en culpa grave. Lo dicho claramente constituye una culpa grave del asegurado al entregar el vehículo asegurado a un tercero para que transporte de pasajeros y en consecuencia al ser la culpa grave un supuesto factico no susceptible de ser asegurado por este tipo de contrato, es clara la ausencia de no cobertura material y en consecuencia la póliza no podrá afectarse en este proceso.

En torno a la culpa grave, según lo establece el artículo 63 del Código Civil, se encuentra la siguiete definición:

*“ ARTICULO 63. <CULPA Y DOLO>. La ley distingue tres especies de culpa o descuido.*

*Culpa grave, negligencia grave, culpa lata, es la que consiste en no manejar los negocios ajenos con aquel cuidado que aun las personas negligentes o de poca prudencia suelen emplear en sus negocios propios. Esta culpa en materias civiles equivale al dolo”(…)*

A efectos de ilustrar la anterior definicion y establecer los parametros interpretativos, se encuentra acertada la siguiente definicion de la culpa grave:

*El artículo 63 consagra tres clases de culpa, con referencia al tipo de conducta de tres categorías abstractas de personas:* ***las negligentes o de poca prudencia****; el cuidado y diligencia de los hombres ordinarios; y, por último, la esmerada diligencia de un hombre justo.* ***Los que en la vida ordinaria no ajustan sus actos ni aun al tipo de conducta de la primera categoría de personas, cometen culpa grave****; los que no los ejercen con el cuidado y diligencia de los hombres ordinarios, incurren en culpa leve; y, por último, los que no los llevan a cabo con la esperada diligencia de un hombre juicioso, cometen culpa levísima[[16]](#footnote-16)(subrayado y negrilla fuera del texto original)*

En virtud de lo señalado anteriormente, es claro que la culpa grave representa la falta de cuidado que incluso una persona negligente tomaría, y es en efecto de vital importancia recordar dicha conceptualización, como quiera que en materia de seguros el artículo 1055 del C. Co prevé que:

*ARTÍCULO 1055. <RIESGOS INASEGURABLES>. El dolo****, la culpa grave*** *y los actos meramente potestativos* ***del tomador, asegurado o beneficiario son inasegurables****. Cualquier estipulación en contrario no producirá efecto alguno, tampoco lo producirá la que tenga por objeto amparar al asegurado contra las sanciones de carácter penal o policivo. (negrilla y subrayado fuera del texto original)*

Aterrizando lo anterior al caso concreto, es claro que de comprobarse que el señor Gonzalo Pedraza Rangel estaba prestando el servicio de transporte con el vehículo de placa FYT30, el señor Luis Eduardo Cárdenas habría actuado con culpa grave, toda vez que no empleó el debido cuidado que incluso una persona negligente emplearía en su lugar, es decir entregó o rentó el vehículo a un tercero, para usarse para el transporte de pasajeros. De lo dicho es claro que, una persona en las condiciones del asegurado no se despojaría de la tenencia de su vehículo y muchos menos para ser utilizado para el transporte de pasajeros, de tal suerte que ningún cuidado previo el asegurado en el manejo del automotor y por ende es claro que incurrió en culpa grave, siendo esta un supuesto factico no susceptible de aseguramiento. No debe olvidarse que la parte demandante ha indicado de manera voluntaria en sus propias palabras que “el vehículo vehículo era una herramienta de desplazamiento y le ayudaba a generar ingresos para la manutención de sus gastos personales y pago de la cuota del crédito financiado”, conforme se observa en el hecho No. 12 de la subsanación de la demanda, y ello debe valorarse como un serio antecedente frente al uso y destinación que se daba al vehículo.

En conclusión, de llegarse a probarse en el transcurso del proceso que el señor Luis Eduardo Cárdenas incurrió en culpa grave al entregar o rentar su vehículo a un tercero como el señor Gonzalo Pedraza Rangel, y que este se encontraba realizando transporte de pasajeros en el automóvil de placas FYT300, no cabe duda que la póliza de seguro no prestará cobertura material ante la falta de cobertura de supuestos fácticos que constituyan culpa grave, pues recuérdese que la culpa grave no es un hecho asegurable en los términos del artículo 1055 del C.Co y por ende no puede existir obligación indemnizatoria a cargo de mi mandante.

Por lo anteriormente expuesto, solicito al Despacho declarar probada esta excepción.

1. **FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA DEL SEÑOR LUIS EDUARDO CÁRDENAS AGUILLON PARA SOLICITAR EL VALOR TOTAL DE LA SUMA ASEGURADA.**

Sin perjuicio de que en este caso no puede existir obligación indemnizatoria de la Aseguradora, lo cierto es que se configura una evidente falta de legitimación en la causa del demandante para solicitar la indemnización por el hurto del vehículo de placas FYT300. El señor LUIS EDUARDO CÁRDENAS AGUILLON, dentro del presente asunto no se encuentra legitimado para pretender el valor total de la suma asegurada, pues quien figura como beneficiario de la Póliza de Seguro Autos Clónico Livianos Particulares No. 022833099 / 0 es la entidad financiera GM FINANCIAL COLOMBIA S.A. De acuerdo con los hechos de la demanda, esta fue la entidad que financió el valor de la compra del vehículo de placas FYT300. Por esta razón, en caso de presentarse un siniestro que genere una pérdida sobre el automotor, ya sea derivada de daños o de hurto, el patrimonio que resultaría afectado sería el de la reseñada entidad financiera y esto justifica el hecho de que esta sociedad ostente la calidad de beneficiaria onerosa del seguro. Precisamente por esta razón, en el acápite “Especificaciones Adicionales” de la Póliza No. 022833099 / 0, respecto al tópico en mención estableció lo siguiente:

*“En caso de siniestro que afecte el amparo de Daños o Hurto de mayor cuantía, se girará al beneficiario oneroso hasta el saldo insoluto de la deuda, sin exceder en ningún caso el valor de la indemnización correspondiente y, los excesos, si los hubiere, serán del asegurado.”*

En el caso, se tiene que la parte actora afirma que se configuró un siniestro que afecta la Póliza No. 022833099 / 0, derivado del presunto hurto del cual fue objeto el automotor. Ante este panorama y de conformidad lo expuesto, la entidad legitimada para reclamar la indemnización de este asunto es **GM FINANCIAL COLOMBIA S.A.** y no el señor LUIS EDUARDO CÁRDENAS AGUILLON como erradamente se pretende en la demanda.

Por lo anterior, solicito respetuosamente al señor Juez, que con fundamento en los argumentos que se consignan en el presente escrito, profiera Sentencia Anticipada, declarando la falta de legitimación en la causa por activa del señor LUIS EDUARDO CÁRDENAS AGUILLON, toda vez que éste no tiene ningún tipo de relación con el objeto del presente litigio. Respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

1. **CARÁCTER MERAMENTE INDEMNIZATORIO DE LOS CONTRATOS DE SEGURO**

Es un principio que rige el contrato de seguro de daños, el carácter indemnizatorio del mismo, esto es, que el contrato de seguro tiene como interés asegurable la protección de los bienes o el patrimonio de una persona que pueda afectarse directa o indirectamente por la realización del riesgo. De modo que la indemnización que por la ocurrencia de dicho siniestro corresponda, nunca podrá ser superior al valor asegurado. Al respecto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, respecto al carácter indemnizatorio del Contrato de Seguro, en sentencia del 22 de julio de 1999, expediente 5065, dispuso:

*“Este contrato no puede ser fuente de ganancias y menos de riqueza, sino que se caracteriza por ser indemnizatorio. La obligación que es de la esencia del contrato de seguro y que surge para el asegurador cumplida la condición, corresponde a una prestación que generalmente tiene un alcance variable, pues depende de la clase de seguro de la medida del daño efectivamente sufrido y del monto pactado como limitante para la tolerancia de la garantía contratada, y que el asegurador debe efectuar una vez colocada aquella obligación en situación de solución o pago inmediato.”*[[17]](#footnote-17)

Se puede concluir entonces que el contrato de seguro tiene un carácter meramente indemnizatorio y por tal motivo, tiene como finalidad llevar a la víctima al estado anterior, más no enriquecerla. Es por ello que, aterrizando al caso en cuestión, no es de recibo indemnizar el daño en una mayor proporción al valor asegurado y en concordancia con la cuantía de la pérdida, la que como consta no se ha acreditado. En tal sentido, el artículo 1088 del Código de Comercio estableció lo siguiente:

“***Respecto del asegurado, los seguros de daños serán contratos de mera indemnización y jamás podrán constituir para él fuente de enriquecimiento.*** *La indemnización podrá comprender a la vez el daño emergente y el lucro cesante, pero éste deberá ser objeto de un acuerdo expreso*” - (Subrayado y negrilla por fuera de texto).

Así las cosas, el carácter de los seguros de daños y en general de cualquier seguro, es meramente indemnizatorio, esto es, que no puede obtener ganancia alguna el asegurado/beneficiario con el pago de la indemnización, es decir no puede nunca pensarse el contrato de seguro como fuente de enriquecimiento. Conforme a ello, en caso de pagarse suma alguna que no esté debidamente acreditada por la parte accionante, se estaría contraviniendo el citado principio de mera indemnización del contrato de seguro. En efecto, se estaría supliendo la carga probatoria de la parte actora frente a los presupuestos de una responsabilidad patrimonial del asegurador y eventualmente enriqueciendo a la accionante.

No puede perderse de vista que el contrato de seguro no puede ser fuente de enriquecimiento y que el mismo tiene a un carácter meramente indemnizatorio. Así las cosas, de efectuar cualquier pago cuando no se ha acreditado la ocurrencia del riesgo asegurado y la cuantía de la pérdida en cuanto no existe prueba del valor actual del vehículo, implicaría un enriquecimiento para el demandante, y en esa medida, se violaría el principio indemnizatorio del seguro

Por todo lo anterior y teniendo en cuenta que dentro del plenario no se ha demostrado la ocurrencia del riesgo asegurado y la cuantía de la perdida, cualquier indemnización claramente vulneraría el principio indemnizatorio. Lo anterior, por cuanto es inviable reconocer emolumento alguno cuando ni siquiera se ha probado la cuantía de la pérdida y la materialización del riesgo asegurado. En consecuencia, reconocer una indemnización tal como fue solicitada, transgrediría el carácter meramente indemnizatorio que reviste a los contratos de seguro.

En virtud de lo anterior, respetuosamente solicito al señor juez, declarar probada la presente excepción.

## **IMPROCEDENCIA DE RECONOCIMIENTO DE DAÑOS MORALES – INEXISTENCIA DE PRUEBA DEL DAÑO.**

En términos generales, existe un criterio unánime que explica que la reparación de los daños causados como consecuencia de un hecho dañoso, tiene un carácter exclusivamente indemnizatorio y no puede ser fuente de enriquecimiento para la parte demandante. En otras palabras, no existe duda alguna que la reparación de los perjuicios tiene la finalidad de llevar a la víctima al estado anterior, esto es, al estado previo a la causación del daño. Sin que esto signifique que la parte actora pueda enriquecerse por el reconocimiento de dicha indemnización. Al respecto, la Corte Suprema de Justicia se ha pronunciado en los mismos términos al establecer:

*“Ciertamente puede decirse cuando el artículo 2341 del Código Civil prescribe que el que ha cometido un delito o culpa, que ha inferido daño a otro, es obligado a la indemnización, se adopta, en armonía con el inciso 2 del artículo 1649 del Código Civil, el principio según el cual la prestación de la obligación resarcitoria llamada indemnización,* ***tiene como límite cuantitativo aquel que, según su función de dejar indemne (sin daño), alcance a reparar directa o indirectamente el perjuicio ocasionado, para el restablecimiento, en sus diferentes formas, de la misma situación patrimonial anterior****, (…)”[[18]](#footnote-18) (Subrayado y negrilla fuera del texto original)*

En otras palabras, es jurídicamente improcedente conceder una indemnización que no solo tenga la finalidad de llevar a la víctima al estado anterior al acaecimiento del hecho dañoso, sino que también tenga el propósito de enriquecer a la parte actora. Lo anterior, por cuanto como se ha explicado, la indemnización de perjuicios no puede ser utilizada como herramienta para enriquecer a la víctima, sino para repararle efectivamente los daños que haya padecido. En consecuencia, el dolor experimentado y los afectos perdidos deben ser compensados de acuerdo a criterios de razonabilidad jurídica y de conformidad con las circunstancias reales en que tuvo lugar el resultado lamentable que dio origen al sufrimiento. Al respecto, la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SC 13925 del 24 de agosto de 2016, MP: Ariel Salazar Ramírez, afirmó lo siguiente:

*“Dentro de esta clase de daños se encuentra el* ***perjuicio moral****, respecto del cual esta Corte tiene dicho que hace parte de la esfera íntima o fuero psicológico del sujeto damnificado, toda vez que sólo quien padece el dolor interior conoce la intensidad de su sufrimiento, por lo que éste no puede ser comunicado en su verdadera dimensión a nadie más. De ahí que el perjuicio moral no es susceptible de demostración a través de pruebas científicas, técnicas o directas, porque su esencia originaria y puramente espiritual impide su constatación mediante el saber instrumental.*

*Por cuanto* ***el dolor experimentado y los afectos perdidos son irremplazables y no tienen precio que permita su resarcimiento, queda al prudente criterio del juez dar, al menos, una medida de compensación o satisfacción, normalmente estimable en dinero, de acuerdo a criterios de razonabilidad jurídica y de conformidad con las circunstancias reales en que tuvo lugar el resultado lamentable que dio origen al sufrimiento.***

***Lo anterior, desde luego, «no significa de suyo que esa clase de reparación sea ilimitada, bastándole por lo tanto a los demandantes, en un caso dado, reclamarla para dejarle el resto a la imaginación, al sentimiento o al cálculo generoso de los jueces». (CSJ, SC del 15 de abril de 1997) La razonabilidad de los funcionarios judiciales, por tanto, impide que la estimación del daño moral se convierta en una arbitrariedad.***

***Esta razonabilidad surge de la valoración de referentes objetivos para su cuantificación, tales como las características del daño y su gravedad e intensidad en la persona que lo padece; de ahí que el arbitrium iudicis no puede entenderse como mera liberalidad del juzgador.****”[[19]](#footnote-19) (Subrayado y negrilla fuera del texto original)*

Así pues, la valoración del daño moral debe acudir al arbitrium judicis, además de sujetarse a los criterios o referentes objetivos para su cuantificación. Considerando las características mismas del daño, su gravedad, extensión y el grado de afectación a cada persona. Vale decir, que el conjunto de elementos o circunstancias de hecho que enmarcan la situación del demandante afectado, para por vía del análisis de conjunto, debidamente razonado, llegar a concretar un monto indemnizatorio determinado. Valor que de ninguna manera puede asumirse como algo desbordado nacido de la mera liberalidad del juez.

Por lo anterior, para indemnizar un daño, además de su existencia cierta, actual o futura, es decir que si no se hubiese producido el daño el ingreso debía percibirse, es necesaria su plena demostración en el proceso con elementos probatorios fidedignos e idóneos, como lo son aquellos medios permitidos en el ordenamiento jurídico. Al respecto, la Corte Suprema de Justicia ha sostenido lo siguiente:

*“El perjuicio es la consecuencia que se deriva del daño para la víctima del mismo, y la indemnización corresponde al resarcimiento o pago del “(…) perjuicio que el daño ocasionó (…).*

***Este último para que sea reparable, debe ser inequívoco, real y no eventual o hipotético. Es decir, “(…) cierto y no puramente conjetural, [por cuanto] (…) no basta afirmarlo, puesto que es absolutamente imperativo que se acredite procesalmente con los medios de convicción regular y oportunamente decretados y arrimados al plenario (…)”[[20]](#footnote-20)***  *(Subrayado y negrilla fuera del texto original)*

Bajo esta línea argumentativa, es indispensable que el honorable Despacho tome en consideración que la suma solicitada por el demandante por concepto de daño moral es a todas luces improcedente asi como exorbitante y su reconocimiento significaría un enriquecimiento injustificado en beneficio de la misma como quiera que, en el caso de marras no se vislumbran los elementos *sine qua non* para predicar, como exigible, la obligación indemnizatoria y, sobre todo, condicional, de parte de ALLIANZ SEGUROS S.A. Además, se considera que frente a la afectación que afirma tener el señor LUIS EDUARDO CARDENAS AGUILLON no existe prueba alguna que de forma inequívoca demuestre una real afectación de las condiciones psíquicas del Demandante aunado al hecho de que no se demuestra que en ello acaeciera como consecuencia de alguna conducta atribuible a ALLIANZ SEGUROS S.A. De tal suerte, que de ninguna manera puede el Despacho acceder a una indemnización de perjuicios con una simple afirmación de la parte actora.

En conclusión, reconocer los perjuicios morales en las sumas solicitadas por la parte actora, esto es $15.000.000 solo terminaría generando un enriquecimiento injusto para el Demandante por cuanto las documentales que acompañan la demanda no demuestran que los presuntos perjuicios morales padecidos por el señor Cardenas ocurrieran como consecuencia de hechos atribuibles a ALLIANZ SEGUROS S.A. Con fundamento en lo expuesto, solicito comedidamente al Despacho que declare probada la presente excepción y que, en ese sentido, determine que no está acreditado de ninguna forma el perjuicio inmaterial cuyo resarcimiento se pretende. En todo caso, si el juez considera que sí está probado el perjuicio inmaterial, de todas formas, la tasación pretendida del mismo es exorbitante y deberá ajustarse a los lineamientos establecidos por la Corte Suprema de Justicia.

En virtud de todo lo anterior, de manera respetuosa solicito que se declare probada esta excepción.

1. **IMPROCEDENCIA DEL COBRO DE INTERESES MORATORIOS**

Se plantea esta excepción en gracia de discusión, para efectos de que no se pase por alto que, para el reconocimiento de intereses moratorios por el asegurador al asegurado, se establece como requisito preponderante la existencia de una reclamación propiamente dicha, con la documentación necesaria para acreditar la ocurrencia del siniestro y la cuantía de la pérdida. Lo anterior, se extrae de las disposiciones del articulo 1080 y varias veces citado 1077 del Código de Comercio. Requisitos que claramente no se cumplen en esta controversia por cuanto el demandante no acreditó mediante la solicitud indemnizatoria que formuló a mi mandante (es decir nunca formuló una verdadera reclamación), ni aun ahora con la demanda, la realización del riesgo asegurado ni su cuantía en los términos de los referidos artículos.

En efecto, la generación de intereses de mora queda a cargo de la Compañía de Seguros, desde el momento que incumpla el plazo del mes siguiente, cuando la reclamación se encuentre formalizada, conforme lo prevé el artículo 1080 del Código de Comercio que a continuación se cita:

*“(…) ARTÍCULO 1080. El asegurador estará obligado a efectuar el pago del siniestro dentro del mes siguiente a la fecha en que el asegurado o beneficiario acredite, aun extrajudicialmente, su derecho ante el asegurador de acuerdo con el artículo 1077. Vencido este plazo, el asegurador reconocerá y pagará al asegurado o beneficiario, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, un interés moratorio igual al certificado como bancario corriente por la Superintendencia Bancaria aumentado en la mitad. El contrato de reaseguro no varía el contrato de seguro celebrado entre tomador y asegurador, y la oportunidad en el pago de éste, en caso de siniestro, no podrá diferirse a pretexto del reaseguro (…)”*

En tal virtud, esta excepción se formula de forma subsidiaria, en el remoto e hipotético caso que el Despacho llegue a considerar que es procedente la indemnización aquí deprecada, deberá tener en cuenta que los intereses moratorios no son procedentes desde el 19 de octubre de 2021 que es la fecha que aduce el demandante. Lo anterior, teniendo en cuenta que la acreditación del siniestro no se cumplió en la fecha de la “objeción”, ni siquiera aún se cumplió con las documentales arrimadas al proceso. Pero en todo caso, en el evento que en lo sucesivo del proceso se llegare a identificar la ocurrencia del siniestro y la cuantía de la pérdida, y por supuesto, existencia de interés asegurable entre el Asegurado y el vehículo de placas FYT300, únicamente podría llegarse a deprecar un interés en contra de la Compañía desde el momento que se llegue a acreditar la existencia del interés asegurable y la cuantía del perjuicio.

El momento determinante del cómputo de los intereses moratorios, es aquel cuando la reclamación se ha presentado en debida forma. Este asunto ha sido abordado también en la doctrina como del profesor Hernán Fabio López Blanco, en su libro Comentarios al Contrato de Seguro, página 345, en los siguientes términos:

*“(…) La formulación de la reclamación que, a diferencia del aviso del siniestro, huérfano de toda prueba, requiere fundamento probatorio, marca el importante momento en el cual comienza a contarse para la aseguradora el plazo que le concede el num. 3º del art. 1053, en concordancia con el art. 1080 del C. de Co., para pagar las pérdidas ocasionadas por el siniestro u objetar fundadamente y luego de un mes de presentada, determina el momento a partir del cual incurre el asegurador en mora para derivar la sanciones de qué trata el art. 1080 del D. de Co.., que adelante se estudian.*

*De ahí que soy preciso en señalar que sólo cuando la reclamación se ha presentado completa es cuando empieza a correr ese plazo, pues en múltiples casos se allegan apenas parcialmente las pruebas necesarias para acreditar la existencia del siniestro y su cuantía, o sólo se demuestra uno de esos aspectos, sin que empiece a correr el término para pagar u objetar, porque únicamente frente a una reclamación cabal es cuando se inician esos cómputos (…).”*

En virtud de lo anterior, sólo podrá iniciar el cómputo de intereses moratorios desde el momento en que se haya acreditado el derecho a recibir la indemnización, es decir, en gracia de discusión cuando que en el transcurso del proceso se llegue eventualmente a cumplir con los presupuestos del artículo 1077 del Código de Comercio.

Es importante hacer hincapié en la inviabilidad del pago de intereses moratorios, toda vez que, el pago de este concepto, es decir los interés de mora, no puede proceder de la forma como lo solicita el extremo actor, no solo por cuanto es inexistente la obligación indemnizatoria que se exige, sino puesto que, además, se insiste, no es posible exigir el pago de intereses de mora al asegurador cuando no se ha demostrado fehacientemente el acaecimiento del siniestro y su cuantía de acuerdo con lo previsto en el artículo 1077 y 1080 del Código de Comercio. Este presupuesto jurídico ya ha sido resuelto por la H. Corte Suprema de Justicia quien ha decantado sobre el particular, que los intereses de mora se podrían entender causados en la fase de valoración de la prueba, suscitado en el desarrollo de la labor de juzgamiento.

Lo anterior, se aduce en vista de que, el accionante no acreditó haber formulado una reclamación formal a mi mandante bajo los presupuestos del artículo 1077 ibídem, conforme ya se explicó en líneas precedentes en el pronunciamiento frente a los hechos, y en ese sentido, para eventualmente calcular el cobro de intereses, no puede tenerse en cuenta para la hipotética liquidación de intereses de mora, la fecha invocada por el asegurado. El punto de partida lo constituye la fecha de la ejecutoria del fallo. Así lo explicó la H. Corte:

*“(…) En el sublite, entonces,* ***la acreditación de la existencia del siniestro y la cuantía de la pérdida que exige el Art. 1080 del C. de Co. como detonante de la mora del asegurador, solo puede entenderse satisfecha en la fase de valoración de la prueba****, no antes, pues solo en desarrollo de esa labor de juzgamiento resulta posible determinar lo que se tuvo por probado en el proceso.*

*Antes de ello es imposible, sobre todo si dicho demandado (la aseguradora llamada en garantía), o los dos, discuten la responsabilidad endilgada a aquél y/o el monto de los perjuicios solicitados, pues, se itera, únicamente hasta cuando el debate judicial quede zanjado por sentencia en favor de la víctima (…)”*[[21]](#footnote-21)– (Subrayado y negrilla por fuera de texto)

En conclusión, reconocer las sumas solicitadas por la parte actora por los supuestos intereses causados desde el 02 de noviembre de 2021, solo terminaría generando un enriquecimiento injusto para el demandante por cuanto las documentales que acompañan la demanda no demuestran siquiera que este tuviese derecho al pago indemnizatorio deprecado. Situación que está proscrita por nuestro ordenamiento jurídico, toda vez que no es viable realizar reconocimientos indemnizatorios por conceptos no demostrados fehacientemente. Con fundamento en lo expuesto, solicito comedidamente al Despacho que declare probada la presente excepción y que, en ese sentido, determine que no está acreditado de ninguna forma el derecho al pago de intereses de mora cuyo resarcimiento se pretende.

Por lo expuesto, solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

1. **EN CUALQUIER CASO, DE NINGUNA FORMA SE PODRÁ EXCEDER EL LIMITE DEL VALOR ASEGURADO**

En el remoto e improbable evento en que el Despacho considere que la Póliza que hoy nos ocupa sí presta cobertura para los hechos objeto de este litigio, que sí se realizó el riesgo asegurado y que, en este sentido, sí ha nacido a la vida jurídica laobligación condicional de ALLIANZ SEGUROS S.A., exclusivamente bajo esta hipótesis, el Despacho deberá tener en cuenta entonces que no se podrá condenar a mi poderdante al pago de una suma mayor a la asegurada, incluso si se lograra demostrar que los presuntos daños reclamados son superiores. Por supuesto, sin que esta consideración constituya aceptación de responsabilidad alguna a cargo de mi representada.

En este orden de ideas, mi procurada no estará llamada a pagar cifra que exceda el valor asegurado previamente pactado por las partes, en tanto que la responsabilidad de mi mandante va hasta la concurrencia de la suma asegurada. De esta forma y de conformidad con el artículo 1079 del Código de Comercio, debe tenerse en cuenta la limitación de responsabilidad hasta la concurrencia de la suma asegurada:

*“****ARTÍCULO 1079. RESPONSABILIDAD HASTA LA CONCURRENCIA DE LA SUMA ASEGURADA****. El asegurador no estará obligado a responder si no hasta concurrencia de la suma asegurada, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 1074”.*

La norma antes expuesta, es completamente clara al explicar que la responsabilidad del asegurador va hasta la concurrencia de la suma asegurada. De este modo, la Corte Suprema de Justicia, ha interpretado el precitado artículo en los mismos términos al explicar:

*“Al respecto es necesario destacar que, como lo ha puntualizado esta Corporación,* ***el valor de la prestación a cargo de la aseguradora****, en lo que tiene que ver con los seguros contra daños,* ***se encuentra delimitado, tanto por el valor asegurado****, como por las previsiones contenidas en el artículo 1089 del Código de Comercio, conforme al cual, dentro de los límites indicados en el artículo 1079 la indemnización no excederá, en ningún caso, del valor real del interés asegurado en el momento del siniestro, ni del monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado o el beneficiario, regla que, además de sus significativas consecuencias jurídicas, envuelve un notable principio moral: evitar que el asegurado tenga interés en la realización del siniestro, derivado del afán de enriquecerse indebidamente, a costa de la aseguradora, por causa de su realización”[[22]](#footnote-22)* -(Subrayado y negrilla por fuera de texto)

Por ende, no se podrá de ninguna manera obtener una indemnización superior en cuantía al límite de la suma asegurada por parte de mi mandante, y en la proporción de dicha pérdida que le corresponda en razón de la porción de riesgo asumido, que en este caso resulta ser la siguiente, para los amparos que se relacionan:



En ese sentido, el límite de responsabilidad de la aseguradora se estableció en el condicionado general, en los siguientes términos:

*“****4.1 Valor Asegurado***

*Es el límite máximo definido en la póliza para cada cobertura y que Allianz asumirá en caso de siniestro. (…)”*

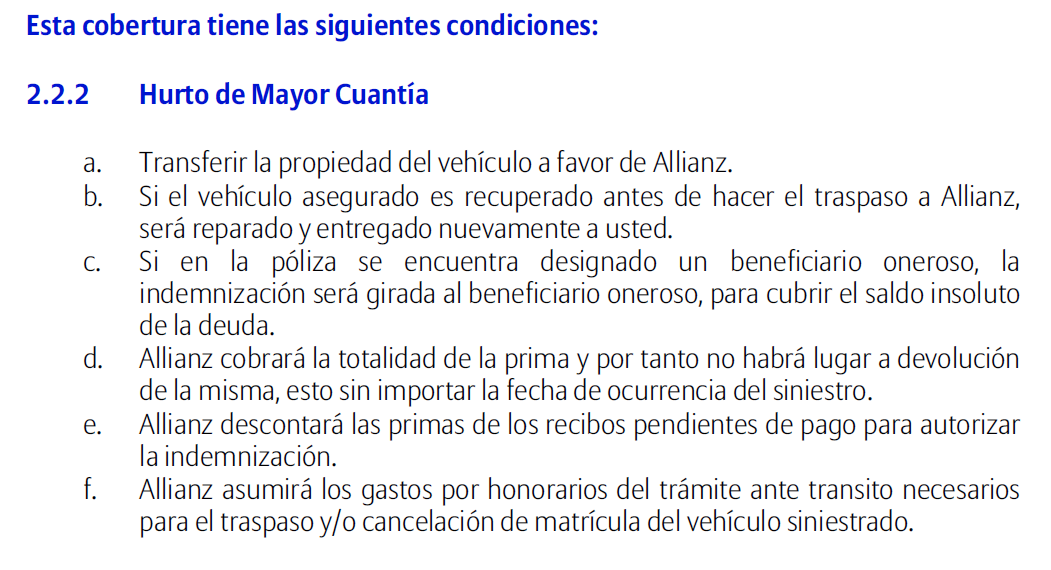
Por todo lo anterior, comedidamente le solicito al Honorable Despacho tomar en consideración que, en todo caso, dicha póliza contiene unos límites y valores asegurados que deberán ser tenidos en cuenta en el remoto e improbable evento de una condena en contra de mi representada.

1. **DISPONIBILIDAD DEL VALOR ASEGURADO**

Conforme a lo dispuesto en el artículo 1111 del Código de Comercio, el valor asegurado se reducirá conforme a los siniestros presentados y a los pagos realizados por la Aseguradora, por tanto, a medida que se presenten más reclamaciones por personas con igual o mayor derecho y respecto a los mismo hechos dicho valor se disminuirá en esos importes, siendo que para la fecha de la sentencia se ha agotado totalmente el valor asegurado no habrá lugar a cobertura alguna.

1. **APLICACIÓN AL CLAUSULADO GENERAL DEL CONTRATO DE SEGURO – EN CASO DE ACREDITARSE EL HURTO DEL VEHÍCULO ASEGURADO, ESTE DEBERÁ TRANSFERIRSE A ALLIANZ SEGUROS S.A.**

Se propone esta excepción ante el remoto e hipotético evento en que el Despacho considere que sí ocurrió el hurto del vehículo de placas FYT300, y que además mi procurada deba afectar la cobertura de la póliza frente al Amparo de hurto de mayor cuantía y el de gastos de movilización para el asegurado. En ese orden de ideas, y sólo ante esa hipotética situación el señor Juez deberá darle cumplimiento a lo dispuesto en el clausulado de la póliza, específicamente en el relativo al Capítulo II numeral 2.2.2 a través del cual se acordó libremente que en caso de afectación por hurto de mayor cuantía se deben cumplir las siguientes condiciones:

****

En conclusión, ante un eventual e hipotético fallo desfavorable en contra de mi representada, y en el supuesto de que se ordene la afectación de la Póliza Automóviles Individual Livianos Particulares No. 022833099 / 0, por el amparo de hurto de mayor cuantía, o el de gastos de movilización para el asegurado, deberá también dársele aplicación a la cláusula 2.2.2 del contrato de seguro a través de la cual se pactó expresa y literalmente que en caso de que se afectara el amparo de hurto deberá transferirse la propiedad del vehículo a favor de ALLIANZ SEGUROS S.A.

Por tanto, respetuosamente solicito al Despacho que, ante un eventual e hipotético fallo desfavorable en contra de mi prohijada, en el mismo se sirva ordenar la transferencia de la propiedad del vehículo de placas FYT300 a favor de ALLIANZ SEGUROS S.A

1. **GENERICA O INNOMINADA Y OTRAS**

Solicito a usted Señora Juez, decretar cualquier otra excepción de fondo que resulte probada en curso del proceso, y que pueda corroborar que no existe obligación alguna a cargo de mi procurada y que pueda configurar otra causal que la exima de toda obligación indemnizatoria, incluyendo la de prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro.

1. **MEDIOS DE PRUEBA**

Solicito respetuosamente se decreten como pruebas las siguientes:

1. **DOCUMENTALES**
   1. Copia de la Póliza Automóviles Individual Livianos Particulares No. 022833099 / 0, su condicionado particular y general.
   2. Objeción emitida por ALLIANZ SEGUROS S.A. el 26 de noviembre de 2021.
   3. Informe Técnico de Entrevista Especializada fechado del 16 de noviembre del 2021 realizado por el Instituto Nacional de Investigación y Prevención del Fraude – INIF.
   4. Concepto Final Antifraude del 11 de noviembre de 2021 realizado por el Instituto Nacional de Investigación y Prevención del Fraude – INIF.
   5. Derecho de petición radicado ante la FISCALÍA 186 LOCAL ADSCRITA A LA UNIDAD DE INVESTIGACIÓN JUDICIAL – INTERVENCIÓN TARDÍA DE LA DIRECCIÓN SECCIONAL BOGOTÁ, a fin de que sea allegada toda la información y documentación concerniente a la denuncia por concepto del hurto del vehículo de placas FYT300.
   6. Derecho de petición enviado a DIDI, BEAT, INDRIVE, UBER a fin de verificar si el vehículo de placa FYT300 se encuentra registrado y desde cuando en dichas aplicaciones para el servicio de transporte. Así mismo si cuenta con servicios de transporte de pasajeros o de “arrendamientos del vehículo a terceros” para el 29 de octubre de 2021.
   7. Derecho de petición enviado a COMCEL S.A (CLARO), COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A ESP (MOVISTAR), COLOMBIA MÓVIL S.A ESP (TIGO), AVANTEL y NOVATOR PARTNERS (WOM), a fin de que aporten solicitud de bloqueo por hurto de celular efectuada por el señor Gonzalo Pedraza Rangel identificado con cédula 10.174.374, y certifiquen si en el año 2021 recibieron solicitud de reporte o bloqueo por hurto de un teléfono celular a nombre del mentado señor.
2. **INTERROGATORIO DE PARTE**
   1. Comedidamente solicito se cite para que absuelva interrogatorio de parte a el señor **LUIS EDUARDO CARDENAS AGUILLON**, en su calidad de demandante, a fin de que conteste el cuestionario que se le formulará frente a los hechos de la demanda, de la contestación, y en general, de todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos en este litigio. El señor **LUIS EDUARDO CARDENAS AGUILLON** podrá ser citada en la dirección de notificación relacionada en la demanda.
3. **DECLARACIÓN DE PARTE**
   1. Al tenor de lo preceptuado en el artículo 198 del Código General del Proceso, respetuosamente solicito ordenar la citación del Representante Legal de **ALLIANZ SEGUROS S.A.** para que sea interrogado por el suscrito, sobre los hechos referidos en la contestación de la demanda y, especialmente, para exponer y aclarar los amparos, exclusiones, términos y condiciones de la Póliza Automóviles Individual Livianos Particulares No. 022833099 / 0.
4. **TESTIMONIALES**
   1. Solicito se sirva citar al señor **GONZALO PEDRAZA RANGEL** identificado con cédula de ciudadanía No. 10.174.374, en calidad de conductor del vehículo asegurado, con el objeto de que se pronuncie sobre los hechos narrados en la demanda, específicamente las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se produjo el hurto del vehículo de placas FYT300, las razones de porque se encontraba manejando dicho automóvil y el aviso a la policía metropolitana al momento en que sucedió el hurto.

Este testimonio es conducente, pertinente y útil, ya que puede ilustrar al Despacho acerca de las circunstancias en que se produjo el hurto y el uso que se estaba dando al vehículo para la fecha de los hechos. El señor Ramírez podrá́ ser citado en la Calle 73 Sur No. 77 I – 12 en Bosa El Palmar, en Bogotá. Bajo juramento se manifiesta que se desconoce la dirección electrónica del testigo.

* 1. Solicito se sirva citar al señor **HELMER ORLANDO VARGAS**, quien ostenta la calidad de Psicólogo Forense y hace parte del Instituto Nacional de Investigación y Prevención del Fraude - INIF, con el objeto de que se pronuncie sobre los hechos narrados en el Informe de Investigación por él suscrito y aportado con las pruebas documentales. Este testimonio se solicita igualmente para que deponga las probabilidades de que el vehículo asegurado fuera empleado para el transporte informal de pasajeros.

Este testimonio es conducente, pertinente y útil, ya que puede ilustrar al Despacho acerca de las características, condiciones, circunstancias bajo las cuales se produjo el presunto hurto del automotor objeto de litis. El testigo podrá ser citado en el correo electrónico: [atenciónalcliente@inif.com.co](mailto:atenciónalcliente@inif.com.co) y a la linea celular 3144884133.

* 1. Solicito se sirva citar a la doctora **MARIA CAMILA AGUDELO ORTIZ**, asesora externa de mi representada con el objeto de que se pronuncie sobre los hechos narrados en la demanda, así como de los fundamentos de hecho y derecho sobre la Póliza de Seguro. Este testimonio se solicita igualmente para que deponga sobre las condiciones particulares y generales de la Póliza, y en general, sobre las excepciones propuestas frente a la demanda.

Este testimonio es conducente, pertinente y útil, ya que puede ilustrar al Despacho acerca de las características, condiciones, tratativas preliminares, vigencia, coberturas, entre otros, del Contrato de Seguro objeto del presente litigio. El testigo podrá ser citado en la Carrera 72 C No. 22 A – 24, Conjunto Residencial Los Cerros de la ciudad de Bogotá D.C. o en el correo electrónico: [camilaortiz27@gmail.com](mailto:camilaortiz27@gmail.com)

1. **EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS**
   1. De conformidad con lo dispuesto en los artículos 265 y siguientes del Código General del Proceso, comedidamente ruego se ordene a la **FISCALÍA 186 LOCAL ADSCRITA A LA UNIDAD DE INVESTIGACIÓN JUDICIAL – INTERVENCIÓN TARDÍA DE LA DIRECCIÓN SECCIONAL BOGOTÁ**, exhibir en la oportunidad procesal pertinente, copia íntegra de la denuncia penal interpuesta por el señor LUIS EDUARDO CARDENAS AGUILLON, así como toda la información que repose en sus archivos relacionada con el presunto hurto del vehículo de placas FYT300 y las piezas correspondientes la investigación penal bajo radicación número 110016101626202106117. El propósito de la exhibición de estos documentos es corroborar las circunstancias de modo, tiempo y lugar, en que se produjo el presunto hurto.

En atención a lo dispuesto en el numeral 10 del artículo 78 del Código General del Proceso, manifiesto al Despacho que la información que se requiere que sea exhibida, fue solicitada mediante derecho de petición radicado al correo de notificaciones electrónicas, tal y como acredito con las constancias de radicación que se aportan con la presente.

La **FISCALÍA 186 LOCAL ADSCRITA A LA UNIDAD DE INVESTIGACIÓN JUDICIAL – INTERVENCIÓN TARDÍA DE LA DIRECCIÓN SECCIONAL BOGOTÁ** puede ser notificada a través del correo electrónico: [jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co](mailto:jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co)

* 1. De conformidad con lo dispuesto en los artículos 265 y siguientes del C.G.P., comedidamente ruego se ordene a **COMCEL S.A (CLARO), COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A ESP (MOVISTAR), COLOMBIA MÓVIL S.A ESP (TIGO), AVANTEL y NOVATOR PARTNERS (WOM)**, exhibir en la oportunidad procesal pertinente: Solicitud de bloqueo de línea por hurto de teléfono elevada por el señor Gonzalo Pedraza Rangel identificado con cédula de ciudadanía No. 10.174.374; Informe y certifique si durante el año 2021 ha recibido reportes de teléfono hurtado cuyo titular sea el señor Ramírez

El propósito de esta exhibición es corroborar las circunstancias de tiempo modo y lugar, del presunto hurto, toda vez que el señor Pedraza Rangel indicó que en esa oportunidad le hurtaron el celular. COMCEL S.A (CLARO) puede ser notificada a través del correo electrónico [notificacionesclaro@claro.com.co](mailto:notificacionesclaro@claro.com.co), COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A ESP (MOVISTAR) puede ser notificada a través del correo electrónico [notificacionesjudiciales@telefonica.com](mailto:notificacionesjudiciales@telefonica.com), COLOMBIA MÓVIL S.A ESP (TIGO) puede ser notificada a través del correo electrónico [notificacionesjudiciales@tigo.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@tigo.com.co) , AVANTEL puede ser notificada a través del correo electrónico [notificacionesjudiciales@avantel.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@avantel.com.co) y NOVATOR PARTNERS (WOM) puede ser notificada a través del correo electrónico [notificacionesjudiciales@wom.co](mailto:notificacionesjudiciales@wom.co).

* 1. De conformidad con lo dispuesto en los artículos 265 y siguientes del C.G.P., comedidamente ruego se oficie a DIDI, INDRIVE, BEAT, UBER exhibir en la oportunidad procesal pertinente, lo siguiente:
* Informe y certifique si el vehículo Chevrolet Spark modelo 2019 de placas FYT300 se encontraba registrado en la aplicación a fin de prestar el servicio de transporte.
* Desde que fecha se encontraba registrado el vehículo en la aplicación a fin de prestar el servicio de transporte.
* Historial de todos los servicios de transporte prestados por el vehículo Chevrolet Spark modelo 2019 de placas FYT300 hasta el 29 de octubre de 2021.

El propósito de esta exhibición es corroborar que efectivamente el uso del vehículo cambió a transporte de pasajeros, siendo un uso totalmente diferente al declarado al momento de tomar el seguro. Lo anterior por ser hechos relevantes para probar las exclusiones del contrato de seguro y la inexistencia del mantenimiento del estado del riesgo a voces del artículo 1060 del Código de Comercio. DIDI puede ser notificada a través del correo electrónico legalinternational@didiglobal.com, INDRIVE a través del correo support@indriver.com, BEAT a través del correo electrónico [notificacionescolombia@thebeat.co](mailto:notificacionescolombia@thebeat.co) y UBER a través del correo electrónico [colombianotifica@**uber**.com](mailto:colombianotifica@uber.com).

1. **PRUEBAS DE OFICIO**
   1. De conformidad con lo dispuesto en los artículos 265 y siguientes del C.G.P., comedidamente ruego se oficie a DIDI, INDRIVE, BEAT, UBER para que, con destino al presente proceso, remita en la oportunidad procesal pertinente certificación en donde repose:

* Informe y certifique si el vehículo Chevrolet Spark modelo 2019 de placas FYT300 se encontraba registrado en la aplicación a fin de prestar el servicio de transporte.
* Desde que fecha se encontraba registrado el vehículo en la aplicación a fin de prestar el servicio de transporte.
* Historial de todos los servicios de transporte prestados por el vehículo Chevrolet Spark modelo 2019 de placas FYT300 hasta el 29 de octubre de 2021.

El propósito de esta prueba es demostrar que efectivamente el uso del vehículo cambió a transporte de pasajeros, siendo un uso totalmente diferente al declarado al momento de tomar el seguro. Lo anterior por ser hechos relevantes para probar las exclusiones del contrato de seguro y la inexistencia del mantenimiento del estado del riesgo a voces del artículo 1060 del Código de Comercio. DIDI puede ser notificada a través del correo electrónico legalinternational@didiglobal.com, INDRIVE a través del correo support@indriver.com, BEAT a través del correo electrónico [notificacionescolombia@thebeat.co](mailto:notificacionescolombia@thebeat.co) y UBER a través del correo electrónico [colombianotifica@**uber**.com](mailto:colombianotifica@uber.com).

Esta solicitud se formula teniendo en cuenta que no fue posible obtener esta información por vía del Derecho de Petición que fue efectivamente radicado ante la mencionada entidad en cumplimiento de lo ordenado por el numeral 10 del artículo 78 del C.G.P.

* 1. De conformidad con lo dispuesto en los artículos 265 y siguientes del C.G.P., comedidamente ruego se oficie a **COMCEL S.A (CLARO), COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A ESP (MOVISTAR), COLOMBIA MÓVIL S.A ESP (TIGO), AVANTEL y NOVATOR PARTNERS (WOM)**, para exhibir en la oportunidad procesal pertinente:
  + Solicitud de bloqueo de línea por hurto de teléfono elevada por el señor Gonzalo Pedraza Rangel identificado con cédula de ciudadanía No. 10.174.374.
  + Informe y certifique si durante el año 2021 ha recibido reportes de teléfono hurtado cuyo titular sea el señor Pedraza.

El propósito de esta exhibición es corroborar las circunstancias de tiempo modo y lugar, del presunto hurto, toda vez que el señor Pedraza indicó que en esa oportunidad le hurtaron el celular. COMCEL S.A (CLARO) puede ser notificada a través del correo electrónico [notificacionesclaro@claro.com.co](mailto:notificacionesclaro@claro.com.co), COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A ESP (MOVISTAR) puede ser notificada a través del correo electrónico [notificacionesjudiciales@telefonica.com](mailto:notificacionesjudiciales@telefonica.com), COLOMBIA MÓVIL S.A ESP (TIGO) puede ser notificada a través del correo electrónico [notificacionesjudiciales@tigo.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@tigo.com.co) , AVANTEL puede ser notificada a través del correo electrónico [notificacionesjudiciales@avantel.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@avantel.com.co) y NOVATOR PARTNERS (WOM) puede ser notificada a través del correo electrónico [notificacionesjudiciales@wom.co](mailto:notificacionesjudiciales@wom.co).

Esta solicitud se formula teniendo en cuenta que no fue posible obtener esta información por vía del Derecho de Petición que fue efectivamente radicado ante la mencionada entidad en cumplimiento de lo ordenado por el numeral 10 del artículo 78 del C.G.P.

* 1. De conformidad con lo dispuesto en los artículos 265 y siguientes del Código General del Proceso, comedidamente ruego se oficie a la **FISCALÍA 186 LOCAL ADSCRITA A LA UNIDAD DE INVESTIGACIÓN JUDICIAL – INTERVENCIÓN TARDÍA DE LA DIRECCIÓN SECCIONAL BOGOTÁ**, para que, con destino al presente proceso, remitan en la oportunidad procesal pertinente, copia íntegra de la denuncia penal interpuesta por el señor LUIS EDUARDO CARDENAS AGUILLON, así como toda la información que repose en sus archivos relacionada con el presunto hurto del vehículo de placas FYT300 y las piezas correspondientes la investigación penal bajo radicación número 110016101626202106117. El propósito de esta prueba es corroborar las circunstancias de modo, tiempo y lugar, en que se produjo el presunto hurto.

En atención a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso, manifiesto al Despacho que la información que se requiere que sea oficiada, no pudo ser obtenida por vía de Derecho de Petición.

La **FISCALÍA 186 LOCAL ADSCRITA A LA UNIDAD DE INVESTIGACIÓN JUDICIAL – INTERVENCIÓN TARDÍA DE LA DIRECCIÓN SECCIONAL BOGOTÁ** puede ser notificada a través del correo electrónico: [jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co](mailto:jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co)

De conformidad con lo expuesto, respetuosamente solicito al Despacho, proceder de conformidad.

1. **ANEXOS**
2. Pruebas relacionadas en el acápite de pruebas.
3. Certificado de existencia y representación legal de ALLIANZ SEGUROS S.A., expedido por la Cámara de Comercio de Cali, en el que consta el poder general otorgado al suscrito.
4. Certificado de existencia y representación legal de ALLIANZ SEGUROS S.A., expedido por la Superintendencia Financiera de Colombia.
5. **NOTIFICACIONES**

* La parte actora en el lugar indicado en la demanda.
* Mi representada, **ALLIANZ SEGUROS S.A.** en la Carrera 13 A No. 29 - 24, Piso 9, de la ciudad de Bogotá D.C.

**Correo electrónico:** [notificacionesjudiciales@allianz.co](mailto:notificacionesjudiciales@allianz.co)

* El suscrito en la Carrera 11A No. 94A - 23 Oficina 201 de la ciudad de Bogotá D.C.

**Correo electrónico:** [notificaciones@gha.com.co](mailto:notificaciones@gha.com.co)

Atentamente,

Diagrama

Descripción generada automáticamente con confianza media

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**

C.C. No. 19.395.114 expedida en Bogotá D.C.

T. P. No. 39.116 del C. S. de la J.

1. Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 19 de febrero de 2002. MP: Dr. Nicolás Bechara Simancas. [↑](#footnote-ref-1)
2. Corte Suprema de Justicia. Sentencia SC1947-2021. M.P. Álvaro Fernando García Restrepo. 26 de mayo de 2021. [↑](#footnote-ref-2)
3. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia del 12 de junio de 2018. M.P. Luis Armando Tolosa Villabona. EXP: 2011-0736. [↑](#footnote-ref-3)
4. Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 19 de febrero de 2002. MP: Dr. Nicolás Bechara Simancas. [↑](#footnote-ref-4)
5. ÁLVAREZ GÓMEZ Marco Antonio. “Ensayos sobre el Código General del Proceso. Volumen I. Hipoteca, Fiducia mercantil, Prescripción, Seguros, Filiación, Partición de bienes en vida y otras cuestiones sobre obligaciones y contratos”. Segunda Edición. Editorial Temis, Bogotá, 2018. Pág. 121-125. [↑](#footnote-ref-5)
6. Sentencia SC2482-2019 de 9 de julio de 2019, Radicación No. 11001-31-03-008-2001-00877-01. Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia. MP: ÁLVARO FERNANDO GARCÍA RESTREPO. [↑](#footnote-ref-6)
7. Consejo de Estado, Sentencia del diecinueve (19) de junio de dos mil diecinueve (2019) Consejero ponente: ALBERTO MONTAÑA PLATA Radicación número: 85001-23-31-001-2008-00076-01(39800). [↑](#footnote-ref-7)
8. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil M.P. Dr. Pedro Octavio Munar Cadena. Exp. 1100131030241998417501. [↑](#footnote-ref-8)
9. Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia 4527 -2020. Noviembre 23 de 2020. [↑](#footnote-ref-9)
10. Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia. Expediente 2008-00193-01. Diciembre 13 de 2019. [↑](#footnote-ref-10)
11. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, sentencia del 17 de septiembre de 2015, MP. Ariel Salazar Ramírez, radicado 11001-02-03-000-2015-02084-00. [↑](#footnote-ref-11)
12. Corte Suprema de Justicia-Sala De Casacion Civil. Magistrado Ponente: Carlos Ignacio Jaramillo Jaramillo. 28 de febrero de 2007, Expediente 68001 31 03 001 2000 00133 01 [↑](#footnote-ref-12)
13. Corte Suprema de Justicia-Sala De Casacion Civil. Magistrado Ponente: Luis Alonso Rico Puerta. Sentencia del 13 de diciembre de 2018, SC5327-2018 Radicación No. 68001-31-03-004-2008-00193-01 [↑](#footnote-ref-13)
14. Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 28 de febrero de 2007. Exp. 2000-133. MP: Carlos Ignacio Jaramillo Jaramillo. [↑](#footnote-ref-14)
15. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, 13 de julio de 2005, Exp. 00126 citada el 20 de enero de 2006, Exp. 1999-00037. [↑](#footnote-ref-15)
16. TAFUR GONZÁLEZ, Álvaro. Código Civil: Anotado. Vigesimoquinta Edición. Editorial Leyer, 2006.

    Pág. 26 [↑](#footnote-ref-16)
17. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, respecto al carácter indemnizatorio del Contrato de Seguro, en sentencia del 22 de julio de 1999, expediente 5065 [↑](#footnote-ref-17)
18. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil. Sentencia del 9 de julio de 2012. Mp. Ariel Salazar Ramírez. EXP: 11001-3103-006-2002-00101-01 [↑](#footnote-ref-18)
19. Corte Suprema de Justicia en Sentencia SC 13925 del 24 de agosto de 2016, MP: Ariel Salazar Ramírez [↑](#footnote-ref-19)
20. Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 12 de junio de 2018. Expediente SC 2107-2018. [↑](#footnote-ref-20)
21. CORT SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Civil, Sentencia SC1947-2021. M.P. Dr. Álvaro Ferrando García Restrepo. [↑](#footnote-ref-21)
22. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, sentencia del 14 de diciembre de 2001. Mp. Jorge Antonio Castillo Rúgeles. EXP 5952. [↑](#footnote-ref-22)