

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUDIENCIA INICIAL**

**ACTA No. 078**

**Artículo 180 Ley 1437 de 2011**

**Juez director del proceso:** Dr. CARLOS EDUARDO CHAVES ZÚÑIGA  
**Expediente:** 76001-33-33-021-2022-00040-00  
**Demandante:** ANGELA MARIO MOORE CARVAJAL  
**Demandados:** HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE Y OTRO  
**Medio de Control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Siendo las dos y veintiséis de la tarde (02:26 p.m.) del día treinta (30) de octubre de dos mil veinticuatro (2024), el Despacho se constituye en Audiencia Pública, con el fin de celebrar la INICIAL de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011 (en adelante CPACA), dentro del proceso iniciado en ejercicio del medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO propuesto por la señora ANGELA MARIO MOORE CARVAJAL, a través de apoderado, en contra del HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE E.S.E.Y OTROS, asunto que se encuentra bajo el radicado **No. 76001-33-33-021-2022-00040-00**.

**1.- ASISTENTES:**

Se verifica la asistencia de las partes, solicitándoles se identifiquen con nombre completo, cédula de ciudadanía y tarjeta profesional, indicando la calidad con la que actúan.

**1.1.- PARTE DEMANDANTE:** Dra. MARIA MONICA CIFUENTES SEGURA, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.144.040.019, portadora de la T.P. No. 244.003 del C. S de la Judicatura

**1.2.- PARTE DEMANDADA:**

**1.2.1.- HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE E.S.E.** Dr. CHRISTIAN EDUARDO COPETE COSSIO, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.130.598.230, y T.P. No. 184.301 del C. S. de la Judicatura.

**1.2.2. ASOCIACION GREMIAL ESPECIALIZADA EN SALUD DE OCCIDENTE – AGESOC.** Dra. NORMA SORANY CUCHUMBE SÁNCHEZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.143.847.723, portadora de la T.P. No. 406.396

**1.2.3. SEGUROS DEL ESTADO S.A.:** Dra. LILIANA LÓPEZ DIAZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.130.617.530, portadora de la T.P. No. 303.506.

**1.3.- MINISTERIO PÚBLICO:** Procurador 217 Judicial I para Asuntos Administrativos Dr. HÉCTOR ALFREDO ALMEIDA TENA, identificado con CC No. 14.466.037 y TP No. 157.084 expedida por el CSJ.

La abogada Dra. MARIA MONICA CIFUENTES SEGURA, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.144.040.019, portadora de la T.P. No. 244.003 del C. S de la Judicatura, presentó poder de sustitución otorgado por el apoderado principal de la parte demandante, para actuar en calidad de tal en la presente audiencia.

En tal virtud se profiere **AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 460** que resuelve:

**RECONOCER** personería a la abogada Dra. MARIA MONICA CIFUENTES SEGURA, ya identificada, para actuar en calidad de apoderada de la parte demandante, en los términos y para los efectos establecidos en el poder aportado al expediente digital.

La decisión se notifica en estrados.

Queda en firme.

**2.- SANEAMIENTO DEL PROCESO:** De conformidad con numeral 5 del artículo 180 del CPACA, corresponde al Juez decidir sobre los vicios que se pueden haber presentado y adoptar las medidas de saneamiento necesarias a fin de evitar sentencias inhibitorias.

Revisado el proceso, se observa que la demanda fue admitida (fl. 180 del expediente) una vez verificado el cumplimiento de los requisitos de procedibilidad de la misma (161 del CPACA), así como también que se notificó debidamente el Ministerio Público, la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y las entidades demandadas HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE y AGESOC, (artículo 199 Ley 1437); entidades que presentaron escritos de contestación de demanda, y propusieron excepciones.

Igualmente presentaron llamamientos en garantía los cuales, una vez admitidos, fueron debidamente notificados, recibiendo igualmente respuesta de Seguros del Estado S.A., dentro del término de ley.

Observado lo anterior, el despacho concluye que no hay irregularidades procesales, ni causales de nulidad que puedan invalidar la actuación y que ameriten medidas de saneamiento.

En consecuencia, se **DISPONE** mediante **AUTO INTERLOCUTORIO No. 1181**

**PRIMERO:** Declarar saneada y libre de vicios la actuación procesal surtida hasta la presente instancia.

**SEGUNDO:** La presente decisión se notifica en estrados.

Sin recursos.

La decisión queda en firme.

### **3.- EXCEPCIONES PREVIAS:**

Revisados los escritos de contestación, observa el despacho que la entidad vinculada AGESOC, propuso la excepción previa de falta de competencia.

Al respecto indicó que la entidad y *“la señora Angela María Moore Carvajal suscribieron el convenio de servicio colectivo No. 201-1573 en el cual claramente pactaron en la cláusula octava que cualquier diferencia, controversia o discrepancia que llegare a presentarse entre las partes con motivo de la celebración, ejecución, interpretación o terminación del contrato colectivo sindical suscrito entre el Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E y el Sindicato, seria sometida al Tribunal de Arbitramento.”*

Señaló además que dicha cláusula es *autónoma*; y que *“la existencia de la cláusula compromisoria como modalidad del pacto arbitral, excluye la competencia de la jurisdicción contenciosa administrativa para resolver el litigio.”*

Al respecto, debe indicarse que el pacto arbitral se encuentra definido en el artículo 3 de la Ley 1563 de 2012 que consagra el estatuto de arbitraje nacional e internacional en el país, como *“un negocio jurídico por virtud del cual las partes someten o se obligan a someter a arbitraje controversias que hayan surgido o puedan surgir entre ellas.”*

El mismo artículo establece que la adopción de dicha figura implica la renuncia de las partes a hacer valer sus pretensiones ante los jueces, y que puede consistir en un compromiso o en una cláusula compromisoria.

Sobre este negocio jurídico, el Consejo de Estado se ha pronunciado en múltiples oportunidades, reconociendo la autonomía de la cláusula compromisoria, y en consecuencia la validez, a la luz de la jurisdicción institucional respectiva, del acuerdo suscrito entre las partes, de someter sus diferencias a la justicia arbitral.

En providencia del 22 de noviembre de 2021, Exp. 52001-23-33-000-2018-00549-01 (65501), la Subsección C de la Sección Tercera, manifestó al respecto lo siguiente:

*“La fuente primordial del arbitraje es el negocio jurídico, denominado pacto arbitral, que tiene por objeto sustraer del conocimiento del órgano jurisdiccional permanente la decisión de los conflictos que hayan surgido o que puedan eventualmente surgir entre las partes que lo celebran.*

*Así, en virtud del pacto arbitral (compromiso o cláusula compromisoria), las partes de manera consciente y voluntaria acuerdan habilitar la competencia de los árbitros para resolver las diferencias existentes o eventuales entre ellas, a la vez que deciden derogar la jurisdicción y la competencia de los jueces institucionales o permanentes.*

*De otro lado, cabe resaltar que la cláusula compromisoria es un negocio jurídico autónomo e independiente del contrato respecto al cual ella se refiere, de tal suerte que la inexistencia, invalidez o ineficacia del contrato no implica o comporta la invalidez, inexistencia o ineficacia del pacto arbitral celebrado entre las partes ni viceversa, pues se consideran vínculos jurídicos independientes.”*

Y más adelante, sobre la excepción que se configura dentro de un proceso judicial, por la falta de competencia del juez de instancia ante la existencia de una cláusula compromisoria, destacó:

*“Como se enunció en el acápite 3.1. de este proveído, el artículo 100 del CGP, introduce los medios exceptivos que puede formular el demandado con carácter de previos.*

*Dentro de ese listado taxativo, se distinguió entre la excepción previa de falta de jurisdicción o competencia y la de existencia de compromiso o cláusula compromisoria, cuya declaratoria en cada caso, conlleva consecuencias e implicaciones diferentes. Así, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 101 del CGP, cuando prospera la excepción de falta de jurisdicción o competencia, el efecto es la remisión del proceso al juez competente, mientras que en el escenario de la existencia de compromiso o cláusula compromisoria, la consecuencia será el decreto de la terminación del proceso, así como la devolución de la demanda con los anexos a la demandante, caso en el cual, la parte interesada cuenta con veinte (20) días hábiles desde la ejecutoria de la providencia para promover el proceso arbitral, según lo previsto en el numeral 4o del artículo 95 del CGP, so pena de que opere la caducidad.*

*Lo anterior cobra sentido cuando se advierte, por una parte, que las cámaras de comercio no son tribunales con funciones jurisdiccionales, sino apenas*

*los gestores de los centros de arbitraje, y que por tanto, no tienen la facultad de constituir, a nombre propio, un tribunal de arbitramento, pues requieren siempre de la manifestación de la voluntad de los particulares y; por la otra, que en virtud del artículo 116 de la C.N., quienes ejercen temporalmente la función jurisdiccional son los árbitros a partir del momento en que aceptan su cargo y se posesionan, de tal forma que una vez finaliza su labor, la función jurisdiccional, de la que habían sido investidos transitoriamente dichos particulares en virtud de la cláusula compromisoria o el compromiso, desaparece.*

*En atención a esta naturaleza del arbitraje es que el CGP dispuso el tratamiento distinto a las consecuencias de la prosperidad de la excepción previa de falta de jurisdicción y la de compromiso o la cláusula compromisoria y, por ello, en este segundo evento no dispuso la remisión del expediente.”*

De esta manera, verificado el marco normativo, alcance y pauta jurisprudencial aplicable, para el despacho, tal como se encuentra acreditado, es evidente que al suscribir el convenio de servicio colectivo No. 201-1573 de octubre de 2018, la demandante y la entidad vinculada AGESOC, convinieron, mediante la cláusula décimo quinta lo siguiente:

*“DECIMO QUINTO: Cualquier reclamación/ confrontación del Afiliado se resolverá de acuerdo con lo establecido por los Estatutos y/o reglamentos colectivos, las cuales serán agotadas como primera medida antes de generar cualquier queja ante cualquier organismo de control concurrente y/o justicia ordinaria; agotado lo anterior las partes ACUERDAN que cualquier disputa ECONOMICA y/o JURIDICA deberá ser de conocimiento del TRIBUNAL DE ARBITRAMENTO de la Ciudad de Cali.”*

Lo anterior supone, a juicio de este juzgador, que las partes, de manera expresa y voluntaria, se han obligado a precaver sus diferencias, económicas y jurídicas, en este caso, ante la justicia arbitral, renunciando así a hacer valer sus pretensiones ante los jueces.

De esta manera, y sin lugar a interpretación alguna sobre el particular, el despacho declarará probada, no la excepción de falta de competencia como fue solicitada por la accionante, sino de oficio la excepción establecida en el numeral 2 del artículo 100 del C.G.P. de cláusula compromisoria, y en consecuencia, al tenor de lo dispuesto en el inciso 8 del artículo 101 ibidem, se dará por terminado el proceso respecto de la entidad vinculada AGESOC, continuando el presente asunto la entidad pública hospitalaria demandada Hospital Universitario del Valle E.S.E.

Ahora bien, respecto a la excepción de falta de jurisdicción y competencia planteada por la entidad demandada Hospital Universitario del Valle E.S.E., en la cual expresó que “*el presente asunto no debe ser conocido por la jurisdicción de lo contencioso administrativo, sino que, por el contrario, deberá conocerlo la jurisdicción ordinaria laboral...*” debe el despacho advertir que la competencia sobre procesos laborales, sea cual sea su cuantía, quedó en cabeza de los jueces administrativos en primera instancia, aunado al hecho de que, al existir un acto administrativo de una entidad pública como lo es el Hospital Universitario del Valle E.S.E., el control del mismo se encuentra en cabeza de esta jurisdicción como juez de la administración.

En tal virtud, la referida excepción propuesta por el Hospital Universitario del Valle E.S.E. en los términos propuestos, se niega.

En consecuencia, se profiere **AUTO INTERLOCUTORIO No. 1182** que resuelve:

**1.- DECLARAR** no probada la excepción de *falta de jurisdicción y de competencia* propuesta por el Hospital Universitario del Valle del Cauca E.S.E., de conformidad con lo expuesto.

**2.- DECLARAR** probada la excepción de *clausula compromisoria*, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de la presente providencia.

**3.-** En consecuencia, **DAR** por terminado el proceso respecto de la entidad vinculada AGESOC, y por ende, de la entidad llamada por ella en garantía SEGUROS DEL ESTADO S.A., conforme a lo expuesto.

Se notifica la decisión en estrados.

La apoderada de la parte demandante, interpone recurso de apelación, cuya sustentación queda consignada en el audio de la audiencia.

El apoderado judicial de la parte demandada, por su parte, solicitó la resolución de la excepción de falta de jurisdicción y competencia, la cual es resuelta en la presente acta. Igualmente manifiesta que se adhiere al recurso de apelación interpuesto por la parte demandante.

Se da traslado del recurso de apelación a las partes, quienes intervienen.

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 243, es procedente el recurso de apelación interpuesto, por lo que se profiere **AUTO INTERLOCUTORIO No. 1183** que resuelve:

**1.- CONCEDER** en el efecto suspensivo, el recurso de apelación interpuesto contra el Auto Interlocutorio No. 1182 de la fecha, por la parte demandante y por la entidad demandada Hospital Universitario del Valle E.S.E.

**2.- REMITIR** el expediente al Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, para lo de su cargo.

Se verifica que ha quedado debidamente grabado el audio y video y que hará parte de la presente acta. No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se da por terminada y se firma por el titular del despacho.

#### VINCULO AUDIENCIA INICIAL

[1, PROCESO 76001333302120220004000 AUDIENCIA DESPACHO Juzgado 021 Administrativo de Cali.mp4](#)

Firmado Por:  
Carlos Eduardo Chaves Zuñiga  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
021

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4b9fa90060e10e0ea295c7a4d244b6ac5fe79093e532df25be32121b0ba06727**

Documento generado en 30/10/2024 04:34:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**