



Santiago de Cali, abril 5 del 2022

Señores

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DE ORAL DEL CIRCUITO DE SANTIAGO DE CALI
E.S.D

Proceso: 76001-33-33-021-2022-00040-00

Demandante: ANGELA MARIA MOORE CARVAJAL

Demandado: HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCÍA”.
E.S.E Y ASOCIACIÓN GREMIAL ESPECIALIZADA EN SALUD DEL OCCIDENTE – SIGLA “AGESOC”.

Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Referencia: CONTESTACIÓN DEMANDA

LUNA MELISSA MONTOYA GUERRERO, mayor de edad y vecino de Santiago de Cali, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 1.144.157.660 expedida en Santiago de Cali (Valle) y Tarjeta Profesional No 263.911 del Consejo Superior de la Judicatura, en ejercicio del poder que me ha conferido la presidente de la **Asociación Gremial Especializada en Salud del Occidente – Sigla “AGESOC”** con NIT. 900.522.923-8, inscrita en depósito ante el Ministerio de Trabajo mediante la Resolución No.000679 del 2 de mayo del 2012, como consta en la certificación expedida por el Ministerio del Trabajo, y obrando dentro del término legal, ante usted con respeto doy contestación a la demanda incoada contra la entidad que hoy represento de la siguiente manera:

1. EL NOMBRE DEL DEMANDADO, DOMICILIO Y EL DE SU REPRESENTANTE

NOMBRE DEL DEMANDADO Y RAZÓN SOCIAL. La Asociación Gremial Especializada en Salud del Occidente – Sigla “AGESOC”, es un sindicato con clasificación de industria, cuyo objeto principal es la actividad de servicios de salud y demás actividades conexas con sus propios afiliados, realizado en ejercicio de la libertad sindical, con autonomía administrativa e independencia financiera y que se rige por las normas y principios del derecho laboral colectivo.

DOMICILIO Y ÁMBITO TERRITORIAL. El domicilio principal de la organización sindical es la ciudad de Santiago de Cali, Departamento del Valle, República de Colombia.

Cali, Valle del Cauca Colombia
Dirección: Calle 39 N 4 N 151/ La Flora
Teléfono: 659 4001
agesoc@hotmail.com

REPRESENTANTE. ALBA RUTH LIBREROS LOZADA, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.906.433, en calidad de presidente de la Junta Directiva y representante legal de la Asociación Gremial Especializada en Salud del Occidente – Sigla “AGESOC” con NIT. 900.522.923-8.

2. SOBRE LAS PETICIONES:

Me opongo a todas y cada una de las pretensiones formuladas por la parte demandante, debido a que, como demostraré a continuación, entre la señora ANGELA MARIA MOORE CARVAJAL y la Asociación Gremial Especializada en Salud del Occidente – Sigla “AGESOC”, no existió vínculo laboral, ni fue funcionaria del empresario HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCÍA” E.S.E.

La vinculación y actividades desarrolladas por la señora MOORE corresponden al ejercicio de las actividades colectivas propias para la ejecución de los contratos sindicales con números CP-HUV-18-005, C19-004, CP-HUV-19-005, C20-001, CP-HUV-20-001 suscritos entre AGESOC con el Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E y AGESOC, lo cual se demuestra por la suscripción del correspondiente convenio de afiliación y el convenio de vinculación colectiva por parte del demandante.

Durante la vigencia de los convenios señalados, AGESOC realizó el pago de las compensaciones, auxilios y beneficios y de los aportes al Sistema de Seguridad Social Integral de la señora Moore en virtud de su participación en el desarrollo y ejecución de los contratos mencionados.

3. FRENTE A LOS HECHOS:

AL PRIMERO: *Es cierto*, de acuerdo a la cédula y registro civil de nacimiento adjunto como prueba en la demanda.

AL SEGUNDO: *Es cierto*, tal como consta en la certificación de actividades colectivas expedida por mi representada a solicitud de la parte demandante, la cual fue anexada como prueba en la demanda.

AL TERCERO: *No es cierto*, no existe prueba sumaria que acredite cada uno de los requisitos establecidos para ostentar la calidad de madre cabeza de familia, toda vez no se aporta evidencia de que el padre del menor no cumple con sus deberes, ni tampoco la deficiencia sustancial de ayuda de los demás miembros de su núcleo familiar.

AL CUARTO: *Es cierto*, tal como consta en el soporte anexo como prueba al presente proceso.

AL QUINTO: *No es cierto*, el día 3 de septiembre del 2018 de manera voluntaria su poderdante solicitó ser afiliada a la organización sindical, solicitud aceptada mediante acta No. 078 del 19 septiembre del 2018 de la Junta Directiva. El día 11 de octubre del 2018 firma de manera voluntaria el convenio de afiliación a la asociación gremial No. 1573 y el 12 de octubre del 2018 suscribe con AGESOC el convenio de servicio colectivo No. 201- 1573 para el desarrollo y gestión de contratos sindicales No. CP-HUV-18-005, C19-004, CP-HUV-19-005, C20-001 y CP-HUV-20-001 suscritos con el empresario el Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E. generando el trabajo colectivo “Médico Especialista” con calidad de AFILIADA/ PARTICIPE, los cuales estuvieron vigentes hasta el 31 de agosto del 2020. Por lo tanto, entre la hoy demandante y mi representada no se suscribió un contrato laboral sino un convenio de servicio colectivo.

AL SEXTO: *No es cierto*, la señora Moore solo suscribió el convenio de servicio colectivo No. 201-1573, lo cual consta en las pruebas aportadas por el apoderado de la parte demandante.

AL SÉPTIMO: *No es cierto*, la señora Angela María Moore no desempeñó ningún cargo. Nuevamente se reitera que, en virtud del convenio de servicio colectivo No. 201-1573 participó desde el 12 de octubre del 2018 hasta el 31 de agosto del 2020 en el desarrollo y gestión de los contratos sindicales suscritos con el empresario el Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E. generando el trabajo colectivo “Médico Especialista” con calidad de AFILIADA/ PARTICIPE, los turnos de trabajo colectivo se asignaron de acuerdo a la necesidad en la ejecución del contrato sindical suscrito con el Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E y sus actividades colectivas se coordinaban por la Coordinadora de Zona de acuerdo a la necesidad de apoyo requerido por la entidad contratante.

AL OCTAVO: No es cierto, como se indicó, los turnos de trabajo colectivo se asignaron de acuerdo a la necesidad en la ejecución de los contratos sindicales suscritos con el Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E y eran variables, teniendo en cuenta la naturaleza de la prestación de servicio de apoyo.

AL NOVENO: No es cierto, nuevamente se reitera que entre la señora Angela María Moore y AGESOC no existió ninguna relación laboral, sino que se suscribió un convenio de servicio colectivo, motivo por el cual no se pactó ningún salario, sino que en virtud de su participación en el desarrollo y gestión de los contratos sindicales suscritos recibió una compensación básica, auxilios y beneficios.

AL DECIMO: *Parcialmente cierto*, en primera medida se reitera que los turnos de trabajo colectivo se asignaron de acuerdo a la necesidad en la ejecución de los contratos sindicales suscritos con el Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E y eran variables de acuerdo a la necesidad de apoyo requerida por la entidad contratante, motivo por el cual sus auxilios y beneficios eran variables.

AL DECIMO PRIMERO: *Es cierto*, en virtud del art. 12 del Reglamento Colectivo del Contrato Sindical se estableció que el ingreso base de cotización (IBC) sería lo establecido por compensación básica. Al suscribir convenio de afiliación a la asociación gremial No. 1573 la hoy demandante aceptó las condiciones estatutarias y demás reglamentarias de mi representada, motivo por el cual aceptó que su IBC correspondiera al valor de su compensación.

AL DECIMO SEGUNDO: *No es cierto*, nuevamente se insiste que las actividades colectivas realizadas por la hoy demandante se coordinaban por la Coordinadora de Zona de acuerdo a la necesidad de apoyo requerido por la entidad contratante.

AL DECIMO TERCERO: *Parcialmente cierto*, la señora Angela María Moore Carvajal no desempeñó laborales, sino actividades colectivas de apoyo, como se puede evidenciar en la certificación de actividades expedida por mi representada.

AL DECIMO CUARTO: *No es cierto*, la señora Angela María Moore Carvajal **NO** fue subordinada a diario por el Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E, toda vez que no se cumplen con los requisitos de subordinación. Nuevamente, se insiste que en virtud del convenio de servicio colectivo No. 201-1573 participó desde el 12 de octubre del 2018 hasta el 31 de agosto del 2020 en el desarrollo y gestión de los contratos sindicales suscritos con el empresario el Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E. generando el trabajo colectivo “Médico Especialista” con calidad de AFILIADA/ PARTICIPE, sus turnos de trabajo colectivo se asignaron de acuerdo a la necesidad en la ejecución del contrato sindical suscrito con el Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E y sus actividades colectivas se coordinaban por la Coordinadora de Zona de acuerdo a la necesidad de apoyo requerido por la entidad contratante.

AL DECIMO QUINTO: *Parcialmente cierto*, nuevamente se reitera que la señora Angela María Moore Carvajal no desempeñó una laboral, sino actividades colectivas de apoyo a un proceso en virtud de los contratos sindicales suscritos con el Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E desde el 12 de octubre del 2018 hasta el 31 de agosto del 2020.

AL DECIMO SEXTO: *No es cierto*, se reitera entre la señora Angela María Moore Carvajal y mi representada no se suscribió un contrato laboral, ni mucho menos con el Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E sino el convenio de servicio colectivo 201-1573, sus turnos de trabajo colectivo se asignaron de acuerdo

a la necesidad en la ejecución del contrato sindical suscrito con el Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E y sus actividades colectivas se coordinaban por la Coordinadora de Zona de acuerdo a la necesidad de apoyo requerido por la entidad contratante.

AL DECIMO SEPTIMO: *No es cierto*, de acuerdo con el art. 3 del Reglamento Colectivo del Contrato sindical una de los procesos disciplinarios se realizan por parte del/ de la Coordinador(a) *en las que se presuman faltas menores y mayores por parte del Coordinador General, quienes son los encargados de realizar los descargos, notificaciones y demás actos administrativos de dicha gestión.*

AL DECIMO OCTAVO: *Parcialmente cierto*, la señora Angela María Moore Carvajal suscribió el convenio de servicio colectivo 201-1573 y realizó actividades colectivas de apoyo a un proceso en virtud de los contratos sindicales suscritos con el Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E desde el 12 de octubre del 2018 hasta el 31 de agosto del 2020.

AL DECIMO NOVENO: *No es cierto*, nuevamente se insiste que la señora Angela María Moore Carvajal suscribió el convenio de servicio colectivo 201-1573 y realizó actividades colectivas de apoyo a un proceso de acuerdo a la necesidad de la prestación de apoyo requerida por la entidad contratante.

VIGESIMO: *No es posible pronunciarse*, teniendo en cuenta que es una afirmación del apoderado de la parte demandante, la cual no tiene ningún soporte probatorio. No obstante, es importante resaltar que AGESOC en virtud de los contratos sindicales suscritos con el Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E debe garantizar que los servicios de apoyo a los procesos se realicen correctamente, de manera diligente y prudente cubriendo los riesgos que se deriven de la prestación. En consecuencia, mi representada le solicitó a la señora Angela María Moore Carvajal que, como médico especialista expidiera una póliza de responsabilidad civil médica para el cubrimiento de los riesgos que se presenten como consecuencia del ejercicio de la profesión médica por actos negligentes, impericias, imprudencias, errores u omisiones.

VIGESIMO PRIMERO: *No es cierto*, el Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E y AGESOC suscribieron contratos sindicales para la prestación de servicios de apoyo requeridos por la entidad y de acuerdo al número de horas requeridas, con respaldo en el Decreto 036 del 2016.

VIGESIMO SEGUNDO: *No es cierto*, el vínculo colectivo suscrito entre la señora Angela María Moore Carvajal terminó el 31 de agosto del 2020 con respaldo en el literal c) de la Clausula Sexta del Convenio de Servicio Colectivo, en el cual se establece que “la terminación de manera unilateral por cualquiera de las partes”.

VIGESIMO TERCERO: *Parcialmente cierto*, en primera medida, nuevamente se reitera que entre la señora Moore y mi representada NO existió un contrato laboral, sino que entre las partes se suscribió el convenio de servicio colectivo 201-1573, motivo por el cual no se creó la obligación de realizar el pago de prestaciones sociales y vacaciones. No obstante, se resalta que la señora Moore recibió unos auxilios y beneficios por su participación en el desarrollo y gestión de los contratos sindicales suscritos entre AGESOC y el Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E.

VIGESIMO CUARTO: *Parcialmente cierto*, se reitera lo expresado anteriormente, la señora Moore y mi representada NO existió un contrato laboral, sino que entre las partes se suscribió el convenio de servicio colectivo 201-1573 con vigencia desde el 12 de octubre del 2018 hasta el 31 de agosto del 2020, motivo por el cual no se creó la obligación de realizar el pago de prestaciones sociales, vacaciones, ni mucho menos una indemnización.

VIGESIMO QUINTO, SEXTO, SÉPTIMO, OCTAVO, NOVENO: *No nos consta*, es el Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E es quien está en mejor condición para dar respuesta.

TRIGESIMO: *Es cierto*, la petición fue recibida y respondida.

TRIGESIMO PRIMERO: *Es cierto*, la petición radicada por parte del apoderado judicial de la parte demandante fue respondida de conformidad con la naturaleza del vínculo colectivo que existió entre la señora Angela María Moore Carvajal y AGESOC. Por otra parte, respecto a los contratos sindicales, se resalta que en virtud del principio de publicidad establecido en la contratación estatal, los contratos suscritos por el Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E se encuentran publicado en el SECOP I y es una información de dominio público.

TRIGESIMO SEGUNDO: *No nos consta*, es el Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E es quien está en mejor condición para dar respuesta.

TRIGESIMO TERCERO: *Es cierto*, la petición fue recibida y respondida.

TRIGESIMO CUARTO: *Es cierto*, en la respuesta a la petición recibida se le reiteró al apoderado de la parte demandante lo expresado en la respuesta a su petición del 14 de mayo del 2021 y se le informó que la señora Moore suscribió un **SOLO** convenio de servicio colectivo, el cual ya se le había suministrado, al igual que los comprobantes de pago.

TRIGESIMO QUINTO: *No es posible pronunciarse*, teniendo en cuenta que es una simple afirmación del apoderado de la parte demandante, la cual no tiene ningún soporte probatorio. No obstante, se debe recalcar que desde el inicio del vínculo

colectivo entre la señora Moore y mi representante, la demandante conoció cuales eran las condiciones pactadas y las aceptó con su firma, motivo por el cual era de su conocimiento que el convenio de servicio colectivo se estableció la terminación de manera unilateral por cualquiera de las partes, por ende, no es cierto que AGESOC sea responsable de reparar los presuntos daños expresados por su apoderado, máxime porque se desconoce si la señora Moore realizaba actividades en otras instituciones.

TRIGESIMO SEXTO: *No es posible pronunciarse, teniendo en cuenta que es una simple afirmación del apoderado de la parte demandante, la cual no tiene ningún soporte probatorio. Sin embargo, es importante expresar que el Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E y AGESOC suscribieron contratos sindicales con respaldo en el Decreto 036 del 2016, mediante el cual se reglamenta el contrato sindical.*

4. EXCEPCIONES:

- **FALTA DE COMPETENCIA**

AGESOC y la señora Angela María Moore Carvajal suscribieron el convenio de servicio colectivo No. 201-1573 en el cual claramente pactaron en la cláusula octava que cualquier diferencia, controversia o discrepancia que llegare a presentarse entre las partes con motivo de la celebración, ejecución, interpretación o terminación del contrato colectivo sindical suscrito entre el Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E y el Sindicato, sería sometida al Tribunal de Arbitramento.

Como se evidencia dicha cláusula es autónoma; recordemos que la existencia de la cláusula compromisoria como modalidad del pacto arbitral, excluye la competencia de la jurisdicción contenciosa administrativa para resolver el litigio.

Como se evidencia dicha cláusula es autónoma; recordemos que la existencia de la cláusula compromisoria como modalidad del pacto arbitral, excluye la competencia de la jurisdicción contenciosa administrativa para resolver el litigio.

Incluso el Consejo de Estado ha recalcado que: “...la existencia de una cláusula arbitral habilita al juez para decretar la nulidad de todo lo actuado de manera oficiosa, aunque el demandado no haya propuesto esta consideración como excepción, tras la contestación de la demanda. Aclaró que en este proceso particular la postura no obedece a nueva jurisprudencia sino a la aplicación de la ley. Ello porque el artículo 140 del Código de Procedimiento Civil anula la actuación cuando quien ejerce el control jurisdiccional lo hace fuera de sus competencias, como es el hecho de que el juzgador adelante un juicio de legalidad sobre una

materia en la cual las partes acordaron previamente dirimir sus diferendos ante un árbitro. A su vez, indica la providencia, el artículo 145 obliga al titular del despacho respectivo a declarar oficiosamente esta nulidad en cualquier etapa procesal, antes de dictar sentencia, y determinar si es saneable, para ponerla en conocimiento de la parte actora. En estos casos, según los términos del artículo 144, el vicio de nulidad es insaneable, ya que se refiere a la falta de competencia, por cuanto lo viable es remitir el asunto a la jurisdicción correspondiente, la arbitral."¹ (Subrayas propias)

Es precisamente el artículo 9 del Decreto Reglamentario No. 1429 de 28 de abril de 2010, el que faculta como primera medida la posibilidad que las partes acudan a un tribuna de arbitramento a resolver sus controversias, veamos:

"ARTÍCULO 9.- La solución de las controversias que se originen entre las partes contratantes en virtud del contrato sindical podrán ser resueltas por tribunal de arbitramento voluntario o demás mecanismos alternativos si así lo acuerdan las partes, o en su defecto, por la autoridad judicial laboral competente."

- **PAGO:**

Durante la vigencia del convenio de cooperación suscrito entre la hoy demandante y mi representada, se realizaron todos los pagos correspondientes a compensaciones, auxilios y beneficios, a los que tenía derecho la señora Angela María Moore Carvajal en virtud de su participación en el desarrollo y ejecución de los contratos sindicales suscritos entre el Hospital Universitario "Evaristo García" E.S.E y AGESOC. Como se evidencia en cada uno de los comprobantes de pago aportados a la presente contestación.

- **INEXISTENCIA DE LAS OBLIGACIONES DEMANDADAS**

Como se expresó en el acápite sobre las pretensiones y de acuerdo a las pruebas aportadas a la presente contestación, durante la vigencia de los convenios señalados, AGESOC realizó el pago de las compensaciones, auxilios y beneficios y de los aportes al Sistema de Seguridad Social Integral de la señora Angela María Moore Carvajal en virtud de su participación en el desarrollo y ejecución de los contratos sindicales suscritos entre el Hospital Universitario "Evaristo García" E.S.E. y AGESOC y de acuerdo al Reglamento Colectivo del Contrato Sindical. A la fecha mi representada NO tiene ninguna obligación pendiente con el demandante. Por lo tanto, las obligaciones demandadas no existen.

- **COBRO DE LO NO DEBIDO**

¹ Consejo de Estado Sección Tercera, Auto 25000232600020020172701 (29215), 9/23/2013. C. P. Mauricio Fajardo

Teniendo en cuenta la inexistencia de las obligaciones demandadas, la demanda pretende el cobro de lo no debido, toda vez que AGESOC cumplió con todo lo establecido en los convenios suscritos por hoy demandante.

- **PRESCRIPCION**

Invoco esta excepción para todos aquellos derechos que pretenda reclamar la parte actora y que el simple paso del tiempo ha hecho fenecer bajo el fenómeno de la prescripción.

- **BUENA FE:**

Por cuanto AGESOC en el ejercicio de su objeto siempre ha obrado conforme a ley, lo cual se ha manifestado en el hecho de que todas las acreencias que pudieran haber surgido de la relación sindical con la parte actora fueron debidamente liquidadas y saldadas oportunamente.

- **INNOMINADA**

El fundamento en todos los hechos exceptivos que queden demostrados en el proceso, y que sean favorables a la parte que represento.

5. RELACIÓN DE LAS PRUEBAS QUE SE ACOMPAÑAN

Que se tengan como pruebas las que legalmente sean aportadas al proceso y a las que a continuación relaciono:

Documentales:

- Copia solicitud de afiliación
- Copia autentica del convenio de afiliación No. 1573
- Copia de cada uno de los contratos sindicales en los que participó la Sra. Angela María Carvajal, los cuales fueron publicados en el SECOP I
- Copia autentica del convenio de servicio colectivo No. 201-1573
- Copia autentica de los comprobantes de pago.
- Copia autentica de las planillas de pago de los aportes al Sistema de Seguridad Social Integral.
- Copia de Inscripción y Vigencia de AGESOC
- Copia de la cédula de ciudadanía de la Representante Legal AGESOC
- Copia del Estatuto Sindical depositado en el Ministerio del Trabajo.
- Copia del Reglamento Colectivo depositado en el Ministerio del Trabajo.

- Poder para actuar con sus respectivos anexos.

SOLICITUD DE PRUEBA. Solicito respetuosamente, se oficie al Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” ESE para que aporte las actas de supervisión y de liquidación de los contratos No. CP-HUV-18-005, C19-004, CP-HUV-19-005, C20-001 y CP-HUV-20-001.

TESTIMONIALES:

Solicito respetuosamente, se decrete el siguiente testimonio:

1. CLAUDIA MARCELA MIRANDA identificada con cédula de ciudadanía No. 1.130.605.645., mayor de edad, vecina de la ciudad de Santiago de Cali, Coordinadora de la Zona 201 en AGESOC, quien podrá dar testimonio de las respuestas de este escrito que le constan.
2. FREDDY ANDRES MIRANDA, identificado con cédula de ciudadanía No. 94.513.503, mayor de edad, vecino de la ciudad de Santiago de Cali, quien se desempeña como Coordinador General de AGESOC, y quien podrá dar testimonio de las respuestas de este escrito que le constan.

6. FUNDAMENTACIÓN FÁCTICA Y JURÍDICA DE LA DEFENSA

6.1 Naturaleza jurídica de AGESOC y del contrato sindical

AGESOC es un sindicato de industria, cuya finalidad principal es desarrollar como actividades de servicios de salud y sus demás actividades conexas con sus propios afiliados, ejerciendo la libertad sindical, con autonomía administrativa e independencia financiera y que se rige por las normas y principios del derecho colectivo del trabajo.

Con base en lo anterior, AGESOC suscribe contratos sindicales, para el desarrollo de su objeto. En el ordenamiento jurídico colombiano se reglamenta una forma de promoción del trabajo colectivo llamado el contrato sindical, con el fin de que los sindicatos puedan participar en la gestión de las empresas, el cual tiene respaldo legal en los artículos 482, 483 y 484 del Código Sustantivo del Trabajo, con desarrollo inicial en el Decreto 1429 de 2010 y el Decreto 036 del 2016.

En el año 2016, mediante el Decreto 036 del 12 de enero de 2016, el Ministerio del Trabajo reguló la celebración, naturaleza y obligaciones del contrato sindical, y lo definió como aquel celebrado entre el empleador y uno o varios sindicatos para la prestación de un servicio o la ejecución de una obra por medio de sus afiliados. De

igual forma, de acuerdo al Decreto citado, el reglamento sindical es el que regula la relación entre los afiliados partícipes y AGESOC.

Según el Decreto 036 del 2016 establece que *“El contrato sindical como un acuerdo de voluntades, es de naturaleza colectivo laboral (...)”*. Por tanto, se colige que la naturaleza jurídica del contrato sindical es de estirpe laboral de la modalidad colectiva y conforme a lo preceptuado en el Decreto reglamentario en comento tiene las características de un contrato solemne, nominado y principal, cuya celebración y ejecución puede darse entre uno o varios sindicatos de trabajadores con uno o varios empleadores o sindicatos de empleadores.

Por otra parte, es necesario señalar que NO existe relación laboral entre los afiliados partícipes y el sindicato cuando se suscribe un contrato colectivo sindical. El Ministerio de la Protección Social, en su cartilla sobre contrato sindical del 28 de abril de 2010, precisó que: *“El afiliado partícipe en la ejecución del contrato sindical no es trabajador del sindicato porque éste lo componen los mismos afiliados y ejecutan dicho contrato sindical en desarrollo del contrato colectivo, no encontrándose el elemento esencial de la subordinación. Esta relación se rige por principios democráticos, de autogestión, colaboración y de autorregulación donde los afiliados actúan en un plano de igualdad. Entre el afiliado partícipe y la organización sindical no existe una relación laboral y en consecuencia no hay contrato de trabajo. No obstante, el sindicato dada su finalidad compensará a éstos, por su contribución en la ejecución del contrato sindical, con los beneficios definidos en la asamblea de afiliados, en el reglamento y en el contrato sindical.”* (Negrillas fuera del texto)

El Ministerio del Trabajo ha precisado que: *“Conforme a lo anterior, los empleadores pueden optar por el contrato sindical y cuando se vaya a contratar la prestación de servicios o ejecución de obras deberán evaluar en primer lugar la posibilidad de contratar por medio del contrato sindical, el cual por su propia naturaleza privilegia la participación de los trabajadores sindicalizados, denominados **afiliados partícipes**, en la ejecución de tareas en la misma empresa, se trata por demás de una figura que ha sido contemplada por la OIT a través de sus convenios, bajo el objetivo de proteger a los sindicatos independientemente de la forma se asociación...”*²

Del mismo modo, la honorable Corte Constitucional mediante Sentencia T-457/11, analizo el tema de los contratos colectivos sindicales en Colombia e identifico la naturaleza jurídica y características más relevantes así:

² Concepto No. 147869 del 29 de agosto de 2014 emitido por la Coordinadora Grupo interno de Trabajo de Atención de Consultas en materia de Seguridad Social Integral Oficina Asesora Jurídica del Ministerio del Trabajo.

“En la actualidad, por expresa disposición del artículo 9° de Decreto 1429 de 2010, la solución de controversias que se originen entre las partes contratantes en virtud del contrato sindical, podrán ser resueltas por tribunal de arbitramento voluntario o demás mecanismos si lo acuerdan las partes, o en su defecto, por la autoridad judicial laboral competente. Ahora bien, en el contrato sindical intervienen el empresario-empleador y la organización sindical. Las personas que se afilian al sindicato para prestar sus servicios o realizar las obras encomendadas a través de dicho contrato, se denominan afiliados partícipes. Cabría entonces una pregunta: **¿Los afiliados partícipes que están bajo la modalidad del contrato sindical tienen un contrato de trabajo con la organización sindical? La respuesta es no, porque no existe el elemento esencial de la subordinación propio del contrato de trabajo. El afiliado partícipe durante la ejecución del contrato sindical compone el sindicato y se encuentra en un plano de igualdad con éste frente a la distribución de los ingresos provenientes del contrato, al punto que recibe compensaciones y son sujetos de ciertas deducciones, las cuales para todos sus efectos se asimilan al concepto de salario, de acuerdo con lo definido en la asamblea de afiliados, en el reglamento y en el contrato sindical.** Quiero ello decir que entre el sindicato y los afiliados partícipes no existe como tal una relación empleador-trabajador, pues si se viera desde la óptica contraria comprometería gravemente el derecho de sindicalización en Colombia (artículo 39 Superior), toda vez que quienes se agrupan para defender sus intereses laborales en contra del empleador, resultaría a su vez detentando la figura de patrono a través de la persona jurídica que constituye el sindicato, situación que resulta ser un contrasentido. **A lo que sí está obligado el sindicato como directo responsable, es a la administración del sistema de seguridad social integral, es decir, todo lo relacionado con la afiliación, retiro, pago y demás novedades que presenten los afiliados partícipes,** y ello por expresa disposición del numeral 7° del artículo 5° del Decreto 1429 de 2010. **La Sala resalta que el contrato sindical se caracteriza por ser solemne, nominado y principal, realizado en ejercicio de la libertad sindical, que goza de autonomía administrativa e independencia financiera por parte del sindicato.** Adicionalmente, en virtud de él, (i) el sindicato contratista responde porque sus afiliados presentan los servicios o ejecuten la obra contratada; (ii) el representante legal de la organización sindical como encargado de suscribir el contrato sindical, ejerce la representación de los afiliados que participan en el mismo; (iii) el sindicato se asimila, sin serlo como quedo dicho, a un empleador sin ánimo de lucro por expresa disposición de la ley laboral y, (iii) en caso de disolución del sindicato de trabajadores que haya sido parte de un contrato sindical, los trabajadores quedan facultados para continuar prestando sus servicios mientras dure la vigencia del contrato y en las condiciones inicialmente estipuladas. Se colige que el contrato colectivo sindical es de estirpe laboral de la modalidad colectivo, por consiguiente, los conflictos que surjan respecto a la ejecución y al cumplimiento del mismo, deben ser ventilados ante la justicia ordinaria laboral. **Dicho contrato pretende dar una dinámica amplia a la actividad sindical, mediante la promoción del derecho de asociación y la creación de empleos**

dignos para los afiliados partícipes, a quienes se les garantizan los diferentes componentes en materia salarial y de seguridad social integral.” (Las negrillas para destacar)

Con el respaldo normativo anteriormente precitado, el Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E y AGESOC suscribieron contratos sindicales para el apoyo de servicios de salud para el desarrollo de actividades de apoyo en los procesos de la entidad, teniendo en cuenta la autonomía administrativa y financiera de mi representada.

6.2. Pago de Aportes al Sistema de Seguridad Social Integral de los afiliados partícipes que participan en la ejecución de un contrato sindical

De conformidad con lo anteriormente señalado, el sindicato *está obligado como directo responsable a la administración del sistema de seguridad social integral, es decir, todo lo relacionado con la afiliación, retiro, pago y demás novedades que presenten sus afiliados partícipes* en virtud del contrato sindical, lo cual es ratificado por el art. Artículo 2.2.2.1.24 del Decreto 036 del 2016.

De conformidad con la Resolución 5858 del 2016 y la Resolución 1740 del 2019, el pago de los aportes al Sistema de Seguridad Social de los afiliados partícipes que participan en el desarrollo y gestión de un contrato sindical se realizan a través de la Planilla tipo Y “*Planilla Independientes Empresas*” el tipo de aportante 9 “*pagador de contrato sindical*” y tipo de cotizante 53 “*afiliado partícipe*”.

Por otra parte, mediante el Decreto 1429 del 2010, se dispuso en el artículo 5 que los sindicatos “*deberán elaborar un reglamento por cada contrato sindical*”; y enumeró los requisitos mínimos que debe contener, entre ellos, en el numeral 7 del artículo se indica que: “*el sindicato será el responsable de la administración del sistema de seguridad social integral, tales como la afiliación, retiro, pagos y demás novedades respecto de los afiliados partícipes*”, reiterando así lo indicado por la Corte Constitucional en la Sentencia precitada, pero a su vez facultando a los sindicatos para que a través de la materia regulen lo relacionado con el pago de los aportes al Sistema de Seguridad Social Integral. Por lo tanto, en el art. 12 del Reglamento Colectivo del Contrato Sindical se reglamentó que el ingreso base de cotización (IBC) sería lo establecido por compensación básica.

6.3. La subordinación

En cuanto al argumento de la subordinación, la Corte Suprema de Justicia, al respecto, manifestó que “*la fijación del tiempo que ha de emplear quien presta el servicio en su actividad puede darse en otro tipo de relaciones jurídicas, sin que por*

ello se entiendan forzosamente signadas por la subordinación laboral”³ y en otra oportunidad expresó que la conducta de coordinar es un acto de concertación y organización entre las partes contratantes, pero no implica necesariamente vigilancia y contrato, motivo por el cual la coordinación o la asignación de turnos de trabajo no evidencia un vínculo subordinado⁴.

6.4 Presupuestos madre cabeza de familia

La Corte Constitucional definió los presupuestos jurisprudenciales para considerar a una mujer como madre cabeza: *“La condición de madre cabeza de familia requiere la confluencia de los siguientes elementos, a saber: (i) que el madre tenga **a su cargo la responsabilidad de hijos menores de edad o de otras personas “incapacitadas” para trabajar**; (ii) que la responsabilidad exclusiva de la madre en la jefatura del hogar sea de carácter permanente; (iii) que exista **una auténtica sustracción de los deberes legales de manutención por parte de la pareja o del padre de los menores de edad a cargo**; y (iv) que exista una **deficiencia sustancial de ayuda de los demás miembros de la familia**.”*⁵ (Negritillas fuera del texto)

FRENTE AL CASO PARTICULAR.

En primera medida, tal como se evidencia en el convenio de afiliación a la Asociación Gremial Especializada en Salud del Occidente – Sigla “AGESOC”, la señora Angela María Moore Carvajal en uso de sus facultades mentales, de manera voluntaria y libre, solicitó ser admitida como afiliada a la asociación. Por lo tanto, el día 11 de octubre del 2018 suscribió el convenio de afiliación a la asociación gremial No. 1573 y se comprometió a cumplir con los estatutos, reglamentos y demás resoluciones o disposiciones emanadas de la Asamblea General, la Junta Directiva, los Comités y demás normas legales que regulan el derecho de asociación en Colombia. Así como al cumplimiento de los demás requisitos y compromisos que se estipularon en el convenio de servicio colectivo No.201- 1573.

Así mismo, se aporta copia autentica del convenio de servicio colectivo No.201-1573 suscrito con la señora Angela María Moore Carvajal, el cual tuvo como objeto *“acordar las condiciones de la relación de trabajo colectivo laboral”* (Cláusula Primera) y se estableció que la compensación básica convenida sería el IBC para el pago al Sistema de Seguridad Social Integral. Por lo tanto, la demandante conocía desde el inicio las condiciones del convenio de servicio colectivo. Del mismo modo se acordó que la afiliada partícipe desarrollaría su actividad colectiva de médico

³ Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, Sentencia 44191 del 18 de junio de 2014, MP: Clara Cecilia Dueñas Quevedo.

⁴ Corte Suprema de Justicia Sala Laboral, Sentencia SL-24522019 (64959) del 27 de junio del 2019

⁵ Corte Constitucional, Sentencia T-084 del 2018

especialista, que comprendía las actividades descritas en el manual de actividades o las asignadas por el respectivo coordinador del contrato colectivo sindical.

Por otra parte, en desarrollo del Convenio 87 de la Organización Internacional del Trabajo, el Decreto 036 del 2016 señala la necesidad de que el sindicato establezca un reglamento por cada contrato sindical. En cumplimiento de tal mandato, se aporta copia de los Estatutos y del Reglamento para la ejecución del contrato sindical, que se convierten en el marco normativo de las relaciones con los afiliados partícipes. De conformidad a lo establecido en el convenio de servicio colectivo, los Estatutos y el Reglamento Colectivo del Contrato Sindical, mi representada realizó el pago de las compensaciones, auxilios y beneficios que le correspondían a la demandante en virtud de su participación en el desarrollo y gestión del contrato sindical. Adicionalmente, realizó el pago de los aportes al Sistema de Seguridad Social Integral. Por ende, NO se configura ningún tipo de daño por parte de mi representada, sino que se evidencia el cumplimiento total de las obligaciones establecidas en el Convenio de Servicio Colectivo suscrito entre las partes.

En segundo lugar, es importante señalar que cada una de las actividades colectivas realizadas por la señora Angela María Moore Carvajal se concertaron y organizaron con el objetivo de cumplir con las obligaciones establecidas en los contratos sindicales suscritos entre el Hospital y mi representada, motivo por el cual se coordinaron y asignaron turnos de trabajo de acuerdo a la necesidad de la prestación de apoyo, lo cual no evidencia un vínculo subordinado⁶.

En tercer lugar, el apoderado de la parte demandante afirma que la señora Moore es madre cabeza de familia. No obstante, no acredita los prepuestos establecidos anteriormente citados para pertenecer a este grupo poblacional, pues desconocemos si la responsabilidad de su hijo menor es exclusiva y de carácter permanente y no presente prueba sumaria alguna que exista una auténtica sustracción de los deberes legales de manutención por parte del padre ni tampoco que exista una deficiencia sustancial de ayuda de los demás miembros de la familia. En consecuencia, la señora Angela María Moore Carvajal NO es madre cabeza de familia.

Finalmente, debe tenerse en cuenta que en todos los contratos sindicales suscritos entre el Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E y AGESOC se designó por parte de la Gerencia un supervisor para cada contrato, quien llevaba a cabo el control, seguimiento y apoyo de la ejecución de los mismos, tendiente a asegurar su correcta ejecución y cumplimiento, de acuerdo a lo previsto en las normas vigentes y lo estipulado en cada uno de los contratos y se logra evidenciar el cumplimiento de las actividades colectivas de apoyo.

⁶ Corte Suprema de Justicia Sala Laboral, Sentencia SL-24522019 (64959) del 27 de junio del 2019



7. LUGAR DE NOTIFICACIONES PERSONALES Y COMUNICACIONES PROCESALES.

Las notificaciones personales de mi mandante y las mías se recibirán en la Calle 39 N. 4 N – 151, Barrio: La Flora, Cali, Valle del Cauca o a los emails agesoc@hotmail.com , luna.montoya04@hotmail.es .

Atentamente,

Luna M Montoya G
LUNA MELISSA MONTOYA GUERRERO
No. C.C. 1.144.157.660 de Cali, (V)
T.P. 263.911 del C.S. de la Judicatura.