

Santiago de Cali, veintinueve (29) de enero de dos mil veinticinco (2025)

Auto Interlocutorio nro. 050

RADICACION	76001 33 33 021 2022 00040 01
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL
DEMANDANTE	ÁNGELA MARÍA MOORE CARVAJAL notificacion.judicial@jaimeecheverriabogados.com ; amoore288@hotmail.com ;
DEMANDADO	HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE - HUV procesosordinarioslaboral@huv.gov.co ;
VINCULADO	ASOCIACIÓN GREMIAL ESPECIALIZADA EN SALUD DEL OCCIDENTE - AGESOC agesoc@hotmail.com ; sorany Sanchez08@gmail.com ;
LLAMADOS EN GARANTÍA	SEGUROS DEL ESTADO S.A. juridico@segurosdelestado.com ; notificaciones@padillacastro.com ; ASOCIACIÓN GREMIAL ESPECIALIZADA EN SALUD DEL OCCIDENTE - AGESOC agesoc@hotmail.com
MAGISTRADO PONENTE	Víctor Adolfo Hernández Díaz
ASUNTO	Revoca auto apelado / excepción de cláusula compromisoria

I. SÍNTESIS DE LA DECISION

1. Revoca auto proferido por el Juzgado Veintiuno Administrativo del Circuito Judicial de Cali, durante la audiencia inicial del 30 de octubre de 2024, que declaró probada de oficio la excepción previa de cláusula compromisoria y terminó el proceso respecto de AGESOC y su llamada en garantía.
2. No se configura la excepción previa de cláusula compromisoria porque, pese a estar pactada por escrito, la discusión no recae en el incumplimiento de las obligaciones pactadas en el convenio de servicio colectivo No. 201-1573, como una controversia de naturaleza contractual, sino en el encubrimiento de una relación de trabajo subordinada por parte del Estado que lleva consigo la reclamación de derechos laborales mínimos e irrenunciables y no transigibles.

II. ANTECEDENTES

II.I Pretensiones

3. La señora Ángela María Moore Carvajal acudió al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho en contra del Hospital Universitario del Valle *Evaristo García E.S.E.* - HUV y como vinculada a la Asociación Gremial Especializada en Salud del Occidente - AGESOC, con el fin de obtener la nulidad del Oficio nro. 200052592020 del 24 de diciembre de 2021 y el acto ficto originado en el silencio de la administración respecto de la petición radicada el 21 de diciembre de 2021.
4. Como consecuencia, bajo el principio de primacía de la realidad sobre las formalidades, se declare la existencia de una *relación legal y reglamentaria* entre ella y el Hospital del 1° de octubre de 2018 al 31 de octubre de 2020 y se reconozca su condición de empleada pública.
5. Además, se declare que:
- AGESOC fungió como simple intermediaria entre ella y el Hospital;
 - La terminación unilateral del contrato por parte de AGESOC fue sin justa causa y, por tanto, tiene derecho a indemnización;

- El Hospital Universitario y de manera solidaria AGESOC deben pagar la totalidad de acreencias laborales dejadas de percibir durante el tiempo que prestó sus servicios como médico especialista;
- El Hospital debe reconocer y pagar perjuicios morales por 100 smmlmv; y
- Efectuar los aportes a seguridad social correspondientes.

II.II Hechos

6. Relató que, prestó sus servicios al HUV como médico especialista del 1° de octubre de 2018 al 31 de octubre de 2020, vinculada a través del convenio de servicio colectivo nro. 201-1573 suscrito con la Asociación Gremial Especializada en Salud del Occidente AGESOC.

7. La prestación de los servicios fue personal, directamente en las instalaciones del HUV y, por ellas recibió los pagos denominados *beneficio por subsidio sindical, auxilio familiar, auxilio sindical, auxilio de movilidad y beneficio social por excedentes*.

8. El 21 de diciembre de 2020 solicitó al HUV la declaratoria del contrato realidad y de las acreencias e indemnizaciones correspondientes. El HUV negó lo pedido.

II.III Trámite adelantado

9. La demanda fue radicada el 18 de febrero de 2022 y correspondió por reparo al Juzgado Veintiuno Administrativo del Circuito Judicial de Cali que la admitió el 25 de febrero de 2022 en contra del HUV y tuvo como vinculada a AGESOC.

10. El 9 de octubre de 2023 admitió los llamamientos en garantía formuladas por AGESOC frente a la Compañía Aseguradora Seguros Confianza S.A. y Seguros del Estado S.A. Y, con auto del 16 de agosto de 2024 admitió a AGESOC como llamada en garantía por parte del HUV.

11. Tanto demandadas como llamados en garantía presentaron escritos de contestación.

II.IV La providencia recurrida

12. En desarrollo de la audiencia inicial que tuvo lugar el 30 de octubre de 2024, el juez de primera instancia declaró **probada la excepción de *clausula compromisoria*** respecto de AGESOC, dio por terminado el proceso en su contra y respecto de su llamada en garantía; y **no probada la excepción de falta de jurisdicción y competencia** propuesta por el HUV.

13. El juez explicó que, AGESOC propuso la excepción previa de falta de competencia en los siguientes términos:

“Al respecto indicó que la entidad y “la señora Angela María Moore Carvajal suscribieron el convenio de servicio colectivo No. 201-1573 en el cual claramente pactaron en la cláusula octava que cualquier diferencia, controversia o discrepancia que llegare a presentarse entre las partes con motivo de la celebración, ejecución, interpretación o terminación del contrato colectivo sindical suscrito entre el Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E y el Sindicato, sería sometida al Tribunal de Arbitramento.””.

14. Acudió a la definición de pacto arbitral que trae el artículo 3° de la Ley 1563 de 2012 y concluyó que, al ser una institución autónoma más allá de constituir una falta de competencia lo que configura es la excepción prevista en el numeral 2° del artículo 100 del CGP y, por tanto, la terminación del litigio.

15. Frente a la excepción de **falta de jurisdicción y competencia** planteada por el HUV bajo el entendido que el litigio debe ventilarse ante la jurisdicción ordinaria laboral, resolvió que, no prospera porque al existir un acto administrativo proferido por una entidad pública el asunto debe ser conocido por esta jurisdicción y sin importar la cuantía por los juzgados.

II.V Argumentos del recurso

16. **La parte actora** interpuso recurso de apelación en contra del auto que declaro probada la excepción de **clausula compromisoria**.

17. De conformidad con la jurisprudencia, esta cláusula no se puede pactar en asuntos laborales, toda vez que, allí se incluyen derechos ciertos, indiscutibles e irrenunciables. Esta cláusula resulta ineficaz.

18. Además, la vinculación de AGESOC tiene como propósito demostrar la tercerización laboral, por tanto, ella debe hacer parte del proceso.

19. El **Hospital Universitario del Valle** se adhirió al recurso de apelación interpuesto por la parte actora y solicitó que AGESOC y la aseguradora continúen en el proceso, pues la demandante fue vinculada con la entidad a través de AGESOC.

III. CONSIDERACIONES

III.I Competencia

20. La Sala es competente para conocer del recurso de apelación contra el auto que dio por terminado el proceso respecto de una de las demandadas, de conformidad con lo previsto en el numeral 2° del artículo 243 del CPACA.

III.II Problema jurídico

21. ¿Se configuró la excepción previa de cláusula compromisoria en el presente asunto?

III.III Tesis de la Sala

22. No se configura la excepción previa de cláusula compromisoria porque, pese a estar pactada por escrito, la discusión no recae en el incumplimiento de las obligaciones pactadas en el convenio de servicio colectivo No. 201-1573, como una controversia de naturaleza contractual, sino en el encubrimiento de una relación de trabajo subordinada por parte del Estado que lleva consigo la reclamación de derechos laborales mínimos e irrenunciables y no transigibles.

III.IV Generalidades de la cláusula compromisoria

23. Las excepciones previas son aquellas que se dirigen a controvertir el procedimiento, atacan aspectos formales del trámite judicial y se caracterizan por ser subsanables. Se encuentran enlistadas de manera **taxativa** en el artículo 100 del GGP y, por ello, no admiten interpretaciones.

24. En lo que atañe a la excepción previa de *clausula compromisoria*, esta se encuentra contenida en el numeral 2° del artículo 100 del CGP.

25. Al respecto el Consejo Estado¹ ha explicado que la clausula compromisoria hace parte de lo que se conoce como *pacto arbitral*, el cual consiste en “*un acuerdo de voluntades por el cual las partes, con capacidad para transigir, se obligan a someter sus diferencias, susceptibles de transacción, a la decisión de árbitros, quienes se encuentran transitoriamente investidos de la función de administrar justicia (artículo 116 de la C.P.), para proferir una decisión que se denomina laudo arbitral y que tiene la misma categoría jurídica y los mismos efectos de una sentencia judicial (artículo 111 de la Ley 446 de 1998)*”.

26. Allí mismo la Corporación explicó que, el pacto arbitral debe contener la voluntad expresa de las partes y estar plasmado en un documento.

27. Bajo el mismo entendido, la Corte Constitucional² explicó que, el arbitramiento tiene unos límites materiales, pues no todos los asuntos se pueden someter a la decisión de los árbitros, esto solo aplica para asuntos **transigibles, que pueden ser objeto de libre disposición, negociación o renuncia** por las partes en conflicto.

¹ Sentencia de unificación proferida el 18 de abril de 2013, con ponencia del consejero Carlos Alberto Zambrano Barrera, dentro del proceso con radicado nro. 85001 23 31 000 1998 00135 01.

² Sentencia SU174 de 2007.

III.V Caso concreto

28. Como viene de leerse, la señora Moore Carvajal persigue la existencia del contrato realidad y el reconocimiento y pago de sus acreencias laborales, por el tiempo en que estuvo prestando sus servicios como médico especialista al Hospital Universitario del Valle, a través del convenio suscrito con AGESOC.

29. Esta circunstancia permite afirmar que, no se está frente a una controversia contractual, la inconformidad de la demandante no radicada en la ejecución, cumplimiento o incumplimiento de las cláusulas pactadas en el convenio de servicio colectivo No. 201-1573 y suscrito entre la demandante y AGESOC.

30. Aunque hay pretensiones formuladas en contra del AGESOC y relacionadas con la terminación unilateral del contrato, estas se formulan desde la perspectiva laboral, no es que la demandante considere que el convenio de servicio colectivo se haya terminado unilateralmente por las cláusulas exorbitantes de la administración en materia de contratación, sino que, para ella, al acudir al principio de prevalencia del derecho sustancial sobre las formalidades, la terminación de su *vínculo laboral* fue injusta y genera indemnización.

31. Es por ello que no puede declararse probada la excepción de cláusula compromisoria, pues esta solo puede pactarse y ser eficaz cuando se trata de asuntos **transigibles, que pueden ser objeto de libre disposición, negociación o renuncia** y no es el caso de los derechos laborales que, por mandato Constitucional son irrenunciables e inconciliables y no transigibles.

32. En la materia, el Consejo de Estado³, al revisar un asunto similar al presente, concluyó:

Además, debe tenerse en cuenta que no se debate en este proceso la validez del contrato celebrado entre el PNUD y el demandante en desarrollo del Convenio de Cooperación Internacional, sino la existencia de los derechos laborales del actor frente a la Aeronáutica Civil, los cuales no están cobijados por las cláusulas referidas.

De otra parte, se resalta que las cláusulas en comentario no impiden que se declare la existencia de una verdadera relación laboral, al considerarse por el contratista que tiene derechos laborales, lo cual le permite acudir a que se defina su situación en la jurisdicción competente, en este caso a la jurisdicción de lo contencioso administrativo dada la naturaleza de la entidad demandada”.

33. En consecuencia, para la Sala, la cláusula compromisoria solo es atendible cuando el contratista, sin discutir su calidad ni forma jurídica de vinculación con la administración, exige de ella el reconocimiento o ejecución de alguna obligación pactada en el contrato, o controvierte su contenido.

34. Por el contrario, la cláusula compromisoria pactada en un contrato de prestación de servicios personales no puede oponerse al derecho de acción que le asiste a quien discute el encubrimiento de una relación de trabajo subordinada por parte del Estado. Primero, por coherencia lógica: no puede alegar que se desconozca la formalidad de tal contrato y, al mismo tiempo, requerir su cumplimiento estricto; Segundo, porque se encuentran en litigio declaraciones que solo competen al juez administrativo; Tercero, porque se discuten derechos laborales mínimos e irrenunciables, y no resulta admisible que las partes puedan pactar algún tipo de fórmula que comporte una barrera de acceso a la administración de justicia.

35. Bajo este derrotero, se revocará la decisión de primera instancia que declaró de oficio la excepción de cláusula compromisoria y se ordenará continuar con el trámite del proceso teniendo como vinculada a AGESOC y como llamada en garantía a Seguros del Estado S.A., además de los demás sujetos que ya hacen parte del litigio.

En razón a lo anterior, el Tribunal Administrativo del Valle Sala Mixta de Decisión,

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR los numerales 2° y 3° del auto nro. 1182, proferido durante la audiencia

³ Sección Segunda, Subsección B, sentencia proferida el 15 de junio de 2011, con ponencia del consejero Gerardo Arenas Monsalve, dentro del proceso con radicado nro. 25000 23 25 000 2007 00395 01.

inicial que tuvo lugar el 30 de octubre de 2024, conforme lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: DECLARAR no probada la excepción de clausula compromisoria respecto de la Asociación Gremial Especializada en Salud del Occidente - AGESOC.

TERCERO: DEVOLVER el expediente al Juzgado de origen, una vez se encuentre en firme esta decisión, para que continúe con el trámite del proceso, teniendo como vinculada a la Asociación Gremial Especializada en Salud del Occidente - AGESOC y a su llamada en garantía Seguros del Estado S.A.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,


Providencia discutida y aprobada en Sala Virtual de la fecha, según consta en acta que se entrega a la Secretaría de la Corporación por medios virtuales y suscrito electrónicamente en la plataforma <http://samairj.consejodeestado.gov.co> en donde se puede corroborar su autenticidad.



ANDRÉS GONZÁLEZ ARANGO
Magistrado



ZORANNY CASTILLO OTALORA
Magistrada



VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ
Magistrado

