

Santiago de Cali (Valle del Cauca), 16 de noviembre de 2023.

Señores:
Juzgado Veintiuno Administrativo del Circuito de Cali
of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co – Correo de la *Oficina de Apoyo de los Juzgados*
Administrativos de Cali –

Tipo de proceso:	Nulidad y Restablecimiento del Derecho de carácter Laboral
Demandante:	Ángela María Moore Carvajal C.C. No. 1.107.034.570 de Santiago de Cali (Valle del Cauca)
Demandado:	Hospital Universitario del Valle “Evaristo García E.S.E” notificacionesjudiciales@huv.gov.co Apoderado Judicial Dra. Cristina Rivera Galindo procesosordinarioslaboral@huv.gov.co
Litisconsorte Necesario:	Asociación Gremial Especializada en Salud del Occidente – AGESOC agesoc@hotmail.com Apoderado Judicial Dra. Luna Melissa Montoya Guerrero luna.montoya04@hotmail.es
Llamadas en garantía:	1. Seguros del Estado S.A. juridico@segurosdelestado.com Apoderado Judicial Dr. William Padilla Pinto notificaciones@padillacastro.com liliana.lopez@padillacastro.com dependiente@padillacastro.com.co 2. Compañía Aseguradora de Fianzas S.A. – Seguros Confianza S.A. ccorreos@confianza.com.co
Radicado:	76001333302120220004000
Referencia:	Reforma de Demanda – Art. 173 C.P.A.C.A.

Jaime Andrés Echeverri Ramírez, de nacionalidad colombiano, mayor de edad, residente en Santiago de Cali (Valle del Cauca), de profesión Abogado, identificado con

Principal Cali (V)
Avenida 2 Norte No. 19N – 87 Barrio Versalles
PBX: (602) 8881717

Sucursal Popayán (C)
Carrera 7 No. 1N – 28 Oficina 702 Edificio Negret
Tel.: (602) 8237730

Celulares: 313 6833468 – 316 7148786 – 302 2720398
notificacion.judicial@jaimeecheverriabogados.com
www.jaimeecheverriabogados.com

cédula de ciudadanía número **1.130.606.717** expedida en Santiago de Cali (Valle del Cauca), portador de la Tarjeta Profesional **194038** expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, con correo electrónico notificacion.judicial@jaimeecheverriabogados.com registrado en esta misma entidad, actuando en calidad de apoderado judicial de la parte demandante en el proceso de referencia y encontrándome dentro del término legal, me permito presentar **Reforma de la Demanda integrada en un solo escrito**, de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 173 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Respecto la designación de las partes y sus apoderados

Atendiendo los escritos de contestación de la demanda y del llamamiento en garantía, se actualiza la información que reposa en el plenario referente a las partes e intervinientes del proceso, como se verifica a continuación.

1. La designación de las partes y sus apoderados

1.1. Parte Demandante.

Ángela María Moore Carvajal, mayor de edad, residente en la ciudad de Santiago de Cali (Valle del Cauca) identificada con la cédula de ciudadanía número **1.107.034.570** expedida en Santiago de Cali (Valle del Cauca).

La parte demandante se encuentra representada judicialmente por el suscrito abogado **Jaime Andrés Echeverri Ramírez**, de nacionalidad colombiano, mayor de edad, residente en Santiago de Cali (Valle del Cauca), identificado con la cédula de ciudadanía número **1.130.606.717** expedida en Santiago de Cali (Valle del Cauca) y portador de la Tarjeta Profesional número **194.038** del Consejo Superior de la Judicatura.

1.2. Parte Demandada.

Hospital Universitario del Valle – “Evaristo García E.S.E.”, representado legalmente por la señora **Irne Torres Castro** o la persona que haga sus veces, representado judicialmente por la Dra. **Cristina Rivera Galindo**, identificada con la cédula de ciudadanía número **1.130.669.380** y portadora de la Tarjeta Profesional número **295.985** del Consejo Superior de la Judicatura.

1.3. Litisconsorte necesario.

Asociación Gremial Especializada en Salud del Occidente de Colombia – AGESOC, representado legalmente por su presidente **Alba Ruth Libreros Lozada** o la persona que haga sus veces, representado judicialmente por la Dra. **Luna Melissa Montoya Guerrero**, identificada con la cédula de ciudadanía número **1.144.157.660** y portadora de la Tarjeta Profesional número **263.911** del Consejo Superior de la Judicatura

1.4. Entidades llamadas en garantía.

Seguros del Estado S.A., representado legalmente por el señor **Camilo Enrique Rubio Castiblanco** o la persona que haga sus veces, representado judicialmente por el Dr. **William Padilla Pinto**, identificado con la cédula de ciudadanía número **91.473.362** y portador de la Tarjeta Profesional número **98.686** del Consejo Superior de la Judicatura.

Compañía Aseguradora de Fianzas S.A. – Seguros Confianza S.A., representado legalmente por el señor **Luis Alejandro Rueda Rodríguez** o la persona que haga sus veces.

De la modificación y adición a las pretensiones

Las pretensiones contenidas en el escrito de la demanda serán adicionadas y/o modificadas en su redacción como se establece en los incisos subsiguientes.

Se suprime la pretensión del numeral **2.2.4.** del escrito de la demanda:

*"2.2.4. Declarar que la señora **Ángela María Moore Carvajal**, en su cargo de médica especialista ejerció un **empleo de igual valor** frente a los cargos con que cuenta la planta de personal del **Hospital Universitario del Valle – "Evaristo García E.S.E."** que se demuestren durante el proceso, desde el **1 de octubre de 2018 al 31 de octubre de 2020** de conformidad con los principios **"a trabajo igual, salario igual"** y **"trabajo de igual valor, salario igual"**.*

Teniendo en cuenta que el presente escrito comprende la reforma de la demanda **integrada en un solo escrito** y que la adición de pretensiones altera su orden y numeración, en aras de brindar mayor claridad tanto al Despacho como a las partes que integran la *litis*, se relacionan a continuación la totalidad **Pretensiones** debidamente reformadas y en el acápite que les corresponde.

(El texto subrayado corresponde a la modificación / adición realizada atendiendo la corrección en la redacción de la pretensión)

2. Pretensiones

2.1. Pretensiones Declarativas:

- 2.1.1. **Declarar la nulidad a título de restablecimiento del derecho** del oficio calendado el **28 de diciembre de 2020**, con radicado **200052622020**, expedido por el **Hospital Universitario del Valle – “Evaristo García E.S.E.”** mediante la cual se dispuso negar el vínculo laboral con la señora **Ángela María Moore Carvajal**.
- 2.1.2. **Declarar la nulidad a título de restablecimiento del derecho** del acto ficto o presunto resultante de la configuración del silencio administrativo negativo por la no contestación del **Hospital Universitario del Valle – “Evaristo García E.S.E.”** a todas y cada una de las pretensiones contenidas en las reclamaciones del **21 de diciembre de 2020** y del **5 de mayo de 2022** vía correo electrónico.
- 2.1.3. Declarar bajo el principio de la primacía de la realidad sobre la formalidad, la existencia de una **relación laboral** entre el **Hospital Universitario del Valle – “Evaristo García E.S.E.”** y la señora **Ángela María Moore Carvajal**, sin solución de continuidad desde el **1 de octubre de 2018** al **31 de octubre de 2020**
- 2.1.4. Declarar bajo el principio de la primacía de la realidad sobre la formalidad que la señora **Ángela María Moore Carvajal** ostentó el carácter de **servidor público** adscrito al **Hospital Universitario del Valle – “Evaristo García E.S.E.”** dentro del periodo comprendido entre el **1 de octubre de 2018** al **31 de octubre de 2020**.
- 2.1.5. Declarar que la **Asociación Gremial Especializada en Salud del Occidente de Colombia – AGESOC**, fungió como **simple intermediaria** respecto de la contratación laboral real entre el **Hospital Universitario del Valle - Evaristo García E.S.E** y la señora **Ángela María Moore Carvajal**, durante el periodo comprendido entre el **1 de octubre de 2018** al **31 de octubre de 2020**.
- 2.1.6. **Declarar la solidaridad laboral que le asiste a la Asociación Gremial Especializada en Salud del Occidente – AGESOC respecto de las condenas que puedan proferirse en contra del Hospital Universitario del Valle – “Evaristo García E.S.E.”.**
- 2.1.7. Declarar **injusta** la terminación unilateral **vínculo laboral** efectuada por la **Asociación Gremial Especializada en Salud del occidente de Colombia – AGESOC** a la señora **Ángela María Moore Carvajal**, acaecida el **31 de octubre de 2020**

2.2. Pretensiones Condenatorias:

- 2.2.1. Condenar al **Hospital Universitario del Valle - "Evaristo García E.S.E."** y solidariamente a la **Asociación Gremial Especializada en Salud del Occidente - AGESOC** a pagar a la señora **Ángela María Moore Carvajal** el **Auxilio de Cesantía** causada, dejada de percibir o no liquidada en debida forma al no tener en cuenta la totalidad de los factores salariales dentro del periodo comprendido del **1 octubre de 2018 al 31 de octubre de 2020**, con los incrementos anuales que establezca el Hospital Universitario del Valle - "Evaristo García E.S.E." para la planta de personal o en su defecto, conforme a la variación de índice de precios al consumidor - IPC -.
- 2.2.2. Condenar al **Hospital Universitario del Valle - "Evaristo García E.S.E."** y solidariamente a la **Asociación Gremial Especializada en Salud del Occidente - AGESOC** a pagar a la señora **Ángela María Moore Carvajal** los **Intereses al Auxilio de Cesantía** causados, dejados de percibir o no liquidados en debida forma al no tener en cuenta la totalidad de los factores salariales dentro del periodo comprendido del **1 de octubre de 2018 al 31 de octubre de 2020**, con los incrementos anuales que establezca el Hospital Universitario del Valle - "Evaristo García E.S.E." para la planta de personal o en su defecto, conforme a la variación de índice de precios al consumidor - IPC -.
- 2.2.3. Condenar al **Hospital Universitario del Valle - "Evaristo García E.S.E."** y solidariamente a la **Asociación Gremial Especializada en Salud del Occidente - AGESOC** a pagar a la señora **Ángela María Moore Carvajal** la **Prima de Servicios** causada, dejada de percibir o no liquidada en debida forma al no tener en cuenta la totalidad de los factores salariales dentro del periodo comprendido del **1 de octubre de 2018 al 31 de octubre de 2020**, con los incrementos anuales que establezca el Hospital Universitario del Valle - "Evaristo García E.S.E." para la planta de personal o en su defecto, conforme a la variación de índice de precios al consumidor - IPC -.
- 2.2.4. Condenar al **Hospital Universitario del Valle - "Evaristo García E.S.E."** y solidariamente a la **Asociación Gremial Especializada en Salud del Occidente - AGESOC** a pagar a la señora **Ángela María Moore Carvajal** la **Prima de Navidad** causada, dejada de percibir o no liquidada en debida forma al no tener en cuenta la totalidad de los factores salariales dentro del periodo comprendido del **1 de octubre de 2018 al 31 de octubre de 2020**, con los incrementos anuales que establezca el Hospital Universitario del Valle - "Evaristo García E.S.E." para la planta de personal o en su defecto, conforme a la variación de índice de precios al consumidor - IPC -.

- 2.2.5. Condenar al **Hospital Universitario del Valle - "Evaristo García E.S.E."** y solidariamente a la **Asociación Gremial Especializada en Salud del Occidente - AGESOC** a pagar a la señora **Ángela María Moore Carvajal** la **Prima Técnica causada, dejada de percibir o no liquidada en debida forma al no tener en cuenta la totalidad de los factores salariales dentro del periodo comprendido del 1 de octubre de 2018 al 31 de octubre de 2020, con los incrementos anuales que establezca el Hospital Universitario del Valle - "Evaristo García E.S.E."** para la planta de personal o en su defecto, conforme a la variación de índice de precios al consumidor - *IPC* -.
- 2.2.6. Condenar al **Hospital Universitario del Valle - "Evaristo García E.S.E."** y solidariamente a la **Asociación Gremial Especializada en Salud del Occidente - AGESOC** a pagar a la señora **Ángela María Moore Carvajal** las **Bonificaciones por Recreación, Bonificaciones por Servicios Prestados y demás Bonificaciones o Beneficios establecidos en pactos colectivos** causados, dejados de percibir o no liquidados en debida forma al no tener en cuenta la totalidad de los factores salariales dentro del periodo comprendido del **1 de octubre de 2018 al 31 de octubre de 2020, con los incrementos anuales que establezca el Hospital Universitario del Valle - "Evaristo García E.S.E."** para la planta de personal o en su defecto, conforme a la variación de índice de precios al consumidor - *IPC* -.
- 2.2.7. Condenar al **Hospital Universitario del Valle - "Evaristo García E.S.E."** y solidariamente a la **Asociación Gremial Especializada en Salud del Occidente - AGESOC** a pagar a la señora **Ángela María Moore Carvajal** el **trabajo suplementario - horas extras diurnas, horas extras nocturnas, recargos dominicales y festivos - laborados y no reconocidos o pagados en debida forma** dentro del periodo comprendido del **1 de octubre de 2018 al 31 de octubre de 2020**.
- 2.2.8. Condenar al **Hospital Universitario del Valle - "Evaristo García E.S.E."** y solidariamente a la **Asociación Gremial Especializada en Salud del Occidente - AGESOC** a liquidar y pagar a la señora **Ángela María Moore Carvajal** la **Indemnización por no pago oportuno del Auxilio de Cesantías** por la no consignación del **Auxilio de Cesantías** en el Fondo de escogencia del trabajador durante el periodo **comprendido del 1 de octubre de 2018 al 31 de octubre de 2020**.
- 2.2.9. Condenar al **Hospital Universitario del Valle - "Evaristo García E.S.E."** y solidariamente a la **Asociación Gremial Especializada en Salud del Occidente - AGESOC** a liquidar y pagar a favor de la señora **Ángela María Moore Carvajal** la **Indemnización Moratoria** prevista en el artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo - o la norma especial que corresponda - causada por el no pago de los

salarios, prestaciones sociales, bonificaciones, vacaciones, reajuste salarial y factores salariales al momento de la terminación de la relación laboral, correspondiente al último salario diario por cada día de retardo, desde el **1 de noviembre de 2020** hasta la fecha en que quede ejecutoriada la sentencia del presente proceso o subsidiariamente, hasta que se haga efectivo el pago.

2.2.10. Condenar al **Hospital Universitario del Valle - "Evaristo García E.S.E."** y solidariamente a la **Asociación Gremial Especializada en Salud del Occidente - AGESOC** a reconocer y pagar a la señora **Ángela María Moore Carvajal** la **Indemnización por Despido sin Justa Causa**.

2.2.11. Condenar al **Hospital Universitario del Valle - "Evaristo García E.S.E."** y solidariamente a la **Asociación Gremial Especializada en Salud del Occidente - AGESOC** a reconocer y pagar a la señora **Ángela María Moore Carvajal** la **Indemnización Ordinaria y Total de Perjuicios**, de la siguiente forma:

2.2.11.1. **Por Daño Material.**

50 SMLMV por concepto de Daño Emergente.

50 SMLMV por concepto de Lucro Cesante.

2.2.11.2. **Por Daño Inmaterial.**

100 SMLMV por concepto de Perjuicios Morales.

2.2.12. Condenar al **Hospital Universitario del Valle - "Evaristo García E.S.E."** y solidariamente a la **Asociación Gremial Especializada en Salud del Occidente - AGESOC** a solicitar y pagar a la **EPS COOMEVA S.A.** o la entidad que corresponda, el **cálculo actuarial** que resulte de los aportes al sistema de Seguridad Social Integral en **Salud** a favor de la señora **Ángela María Moore Carvajal** desde el **1 de octubre de 2018** hasta el **31 de octubre de 2020**, teniendo en cuenta los periodos cotizados sobre Ingreso Base de Cotización - IBC - incorrectos o inexactos al no tener en cuenta la totalidad de los factores salariales, junto con el pago de los intereses moratorios que liquide la entidad de seguridad social.

2.2.13. Condenar al **Hospital Universitario del Valle - "Evaristo García E.S.E."** y solidariamente a la **Asociación Gremial Especializada en Salud del Occidente - AGESOC** a solicitar y pagar a la **Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones** o la entidad que corresponda, el **cálculo actuarial** que resulte de los aportes al sistema de Seguridad Social Integral en **Pensión** a favor de la señora **Ángela María Moore Carvajal** desde el **1 de octubre de 2018** hasta el **31 de octubre de 2020**, teniendo en cuenta los periodos cotizados sobre Ingreso Base de Cotización - IBC -

incorrectos o inexactos al no tener en cuenta la totalidad de los factores salariales, junto con el pago de los intereses moratorios que liquide la entidad de seguridad social.

- 2.2.14. Condenar al **Hospital Universitario del Valle - “Evaristo García E.S.E.”** y solidariamente a la **Asociación Gremial Especializada en Salud del Occidente - AGESOC** a solicitar y pagar a la **ARL Positiva Compañía de Seguros** o la entidad que corresponda, el **cálculo actuarial** que resulte de los aportes al sistema de Seguridad Social Integral en **Pensión** a favor de la señora **Ángela María Moore Carvajal** desde el **1 de octubre de 2018** hasta el **31 de octubre de 2020**, teniendo en cuenta los periodos cotizados sobre Ingreso Base de Cotización - **IBC** - incorrectos o inexactos al no tener en cuenta la totalidad de los factores salariales, junto con el pago de los intereses moratorios que liquide la entidad de seguridad social.
- 2.2.15. Condenar al **Hospital Universitario del Valle - “Evaristo García E.S.E.”** y solidariamente a la **Asociación Gremial Especializada en Salud del Occidente - AGESOC** a liquidar y pagar a la **Caja de Compensación Familia Comfenalco Valle** o la entidad que corresponda los **aportes** a favor de la señora **Ángela María Moore Carvajal** desde el **1 de octubre de 2018** hasta el **31 de octubre de 2020**, teniendo en cuenta los periodos cotizados sobre Ingreso Base de Cotización - **IBC** - incorrectos o inexactos al no tener en cuenta la totalidad de los factores salariales, junto con el pago de los intereses moratorios que liquide la entidad de seguridad social.
- 2.2.16. Condenar al **Hospital Universitario del Valle - “Evaristo García E.S.E.”** y solidariamente a la **Asociación Gremial Especializada en Salud del Occidente - AGESOC** a pagar los **aportes parafiscales** al Servicio Nacional de Aprendizaje - **S.E.N.A.**, al Instituto Colombiano de Bienestar Familiar - **I.C.B.F.**, al Ministerio de Educación Nacional - **MEN** y a la Escuela Superior de Administración Pública - **E.S.A.P.**, desde el **1 de octubre de 2018** hasta el **31 de octubre de 2020**, teniendo en cuenta los periodos cotizados sobre Ingreso Base de Cotización - **IBC** - incorrectos o inexactos al no tener en cuenta la totalidad de los factores salariales, junto con el pago de los intereses moratorios que liquide la entidad de seguridad social.
- 2.2.17. Condenar al **Hospital Universitario del Valle - “Evaristo García E.S.E.”** y solidariamente a la **Asociación Gremial Especializada en Salud del Occidente - AGESOC** a reconocer y pagar a favor de la señora **Ángela María Moore Carvajal**, el **reintegro** de los dineros descontados por concepto de **retención en la fuente** con ocasión de los contratos pactados desde el **1 de octubre de 2018** hasta el **31 de octubre de 2020**.

- 2.2.18. Condenar al **Hospital Universitario del Valle - “Evaristo García E.S.E.”** y **solidariamente a la Asociación Gremial Especializada en Salud del Occidente - AGESOC** a **indexar** mes a mes de valores reconocidos, que no sean objeto de sanción moratoria, indemnización por despido sin justa causa, indemnización por no pago oportuno de prestaciones sociales hasta la fecha en que quede ejecutoriada la sentencia.
- 2.2.19. Condenar al **Hospital Universitario del Valle - “Evaristo García E.S.E.”** y **solidariamente a la Asociación Gremial Especializada en Salud del Occidente - AGESOC** a pagar las **costas y agencias en derecho** que se generen en el proceso.
- 2.2.20. Condenar al **Hospital Universitario del Valle - “Evaristo García E.S.E.”** y **solidariamente a la Asociación Gremial Especializada en Salud del Occidente - AGESOC** a que una vez ejecutoriada las costas a favor de la parte demandante, se reconozcan los **intereses legales del 6%** establecidos en el artículo 1617 del Código Civil sobre las Costas Procesales o de manera subsidiaria la Indexación sobre las Costas.
- 2.2.21. Sírvase su Señoría, **compulsar copias** en el presente proceso en el evento de que las pretensiones salgan adelante, con destino a la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscal – UGPP, Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN y al Ministerio de Trabajo a fin de que las entidades en mención realicen las investigaciones y sanciones que correspondan ante la presunta evasión de aportes al Sistema General de Seguridad Social Integral, el manejo errado en el proceso de contabilidad y demás faltas laborales en cabeza del Hospital Universitario del Valle - “Evaristo García E.S.E.” y la Asociación Gremial Especializada en Salud del Occidente - AGESOC.
- 2.2.22. En el evento en que la condenas salgan adelante, sírvase su Señoría, condenar **Hospital Universitario del Valle - “Evaristo García E.S.E.”** y a la **Asociación Gremial Especializada en Salud del Occidente - AGESOC**, o las entidades que hagan sus veces, a liquidar las condenas mediante la regla de **imputación de pagos** en primer lugar los interés moratorios y posterior a capital (salarios y prestaciones sociales) de conformidad con el artículo 1653 del Código Civil o en materia laboral conforme al artículo 53 del Decreto 1406 de 1999¹.

¹ La regla del artículo 1653 del Código Civil, hace referencia a la imputación del pago de las obligaciones, lo que consiste en “la aplicación de la prestación cumplida a la obligación u obligaciones que están a cargo del deudor y a favor del acreedor”. “Artículo 53. Imputación de Pagos en los Sistemas de Seguridad Social en Salud y Pensiones. La imputación de pagos por cotizaciones realizadas a los Sistemas de Seguridad Social en Salud y Pensiones se efectuará tomando como base el total de lo recaudado para cada uno de dichos riesgos, y conforme a las siguientes prioridades”.

- 2.2.23. Sírvase su Señoría fallar conforme a sus **Facultades Extra y Ultra Petita**.
- 2.2.24. Ordenar al **Hospital Universitario del Valle – “Evaristo García E.S.E.”** y a la **Asociación Gremial Especializada en Salud del Occidente – AGESOC** como una obligación de hacer a dar cumplimiento a la Sentencia Judicial en los términos del Artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

De la modificación y adición al acápite de hechos y omisiones

Los hechos contenidos en el escrito inicial de la presente acción contencioso – laboral serán adicionados y/o modificados en su redacción como se establece en los incisos subsiguientes.

(El texto subrayado corresponde a la modificación realizada atendiendo la corrección en la redacción de los hechos)

Adicionalmente, se realizará la modificación en la enumeración de los hechos de la demanda.

3. Hechos y Omisiones.

- 3.1. La señora **Ángela María Moore Carvajal** nació el **7 de septiembre de 1985** y se identifica con cédula de ciudadanía número **1.107.034.570** expedida en la ciudad de Santiago de Cali (Valle del Cauca).
- 3.2. La señora **Ángela María Moore Carvajal** es de profesión *médica* con especialización en *anestesiología y reanimación*.
- 3.3. La señora **Ángela María Moore Carvajal** ostenta la calidad de madre cabeza de familia, pues desde el **8 de julio de 2006**, calenda del nacimiento de su hijo **Juan Diego Cabal Moore**, tiene a cargo su custodia y manutención.
- 3.4. Mi poderdante se encuentra afiliada a las siguientes Entidades de Seguridad Social:
- 3.4.1. Al Subsistema de **Salud**: en la Entidad Promotora de Salud Coomeva E.P.S. S.A.
- 3.4.2. Al Subsistema de **Pensión**: en la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones.
- 3.5. Mi mandante laboró al servicio del **Hospital Universitario del Valle – “Evaristo García E.S.E.”** a través de convenio de servicio colectivo número **201-1573**, desarrollando un trabajo colectivo de *“Médico Especialista”* en calidad de *“afiliada*

participe” de la **Asociación Gremial Especializada en Salud del Occidente – AGESOC** desde el **1 de octubre de 2018**, ejerciendo labores directas para el mencionado Hospital y desarrollando sus labores en la planta física del mismo.

- 3.6. Posteriormente, mi mandante suscribió con la misma Asociación Sindical, un segundo contrato a fin de prestar el servicio de hemodinamia a favor del **Hospital Universitario del Valle – “Evaristo García E.S.E.”**.
- 3.7. El cargo desempeñado por la Doctora **Ángela María Moore Carvajal** fue el de **médico especialista** cuyas funciones consistían en:
- 3.7.1. Realizar cirugías de urgencias.
 - 3.7.2. Atender turnos de urgencias, cirugía programada, ortopedia.
 - 3.7.3. Prestar los servicios en el área de hemodinamia, en donde hacía turnos de 12 horas.
 - 3.7.4. Hacia turnos de consulta externa.
 - 3.7.5. Prestar los servicios de sedación en endoscopia y colonoscopia, entre otras.
- 3.8. En el desarrollo de este cargo, mi representada llegó a cumplir turnos **145 horas semanales** aproximadamente, los cuales eran agendados el **Coordinador de programación de cirugía** adscrito a la planta de personal del **Hospital**.
- 3.9. El horario que debía cumplir la señora **Ángela María Moore Carvajal** era desde las **7:00 a.m.** hasta las **7:00 p.m.** y en algunas ocasiones de **7:00 p.m.** a **7:00 a.m.** o el mismo dependía de la complejidad del turno o urgencias que resultaran en su momento.
- 3.10. El ente sindical pactó con mi representada como contraprestación bajo la denominación de “compensación básica”, el valor inicial de **\$1.200.000**, monto que se incrementaba con el pago de otros factores llamados “beneficio por subsidio sindical”; “auxilio familiar”; “auxilio sindical”; “auxilio de movilidad” y “beneficio social por excedentes”. Posteriormente, la “compensación básica” incrementó al valor de **\$4.104.000** por cada periodo mensual.
- 3.11. De lo anteriormente expuesto y de los comprobantes allegados por **AGESOC**, se conoció que el salario de la señora **Ángela María Moore Carvajal** era variable, llegando a percibir sumas desde **\$ 5.400.000,00** hasta **\$ 24.287.522,00** al mes, **sin tener en cuenta el salario devengado por el servicio de hemodinamia, –información que no allegó la Entidad sindical–**.
- 3.12. Dicho pago se realizaba a través de transferencia electrónica en el **Banco BBVA**. La variación del salario dependía de la cantidad de horas programadas por la *Secretaria*

Jefe, pues para la asignación de las mismas, la aludida funcionaria le daba prelación a los *anestesiólogos* pertenecientes a la planta de personal del **Hospital**.

3.13. De acuerdo al comprobante de pagos allegado por AGESOC, a lo largo de su relación laboral, mi mandante devengó los siguientes salarios, *se insiste, la relación **no** comprende las sumas devengadas respecto del servicio de hemodinamia:*

PERIODOS			FACTORES SALARIALES						
AÑO	DESDE	HASTA	COMPENSACION	BENEFICIO POR SUBSIDIO SINDICAL	AUXILIO FAMILIAR	AUXILIO SINDICAL	AUXILIO DE MOVILIDAD	BENEFICIO SOCIAL POR EXCEDENTES	TOTAL DEVENGADO
2018	12-oct-18	30-oct-18	\$ 1.200.000,00			\$ 3.660.000,00			\$ 4.860.000,00
	1-nov-18	30-nov-18	\$ 1.200.000,00			\$ 12.280.000,00		\$ 6.500.000,00	\$ 19.980.000,00
	1-dic-18	31-dic-18	\$ 1.200.000,00	\$ 30.000,00		\$ 7.060.000,00		\$ 2.000.000,00	\$ 10.290.000,00
2019	1-ene-19	31-ene-19	\$ 1.200.000,00			\$ 4.500.000,00		\$ 1.500.000,00	\$ 7.200.000,00
	1-feb-19	28-feb-19	\$ 1.200.000,00			\$ 4.280.000,00		\$ 1.000.000,00	\$ 6.480.000,00
	1-mar-19	31-mar-19	\$ 1.200.000,00			\$ 4.200.000,00			\$ 5.400.000,00
	1-abr-19	30-abr-19	\$ 4.104.000,00			\$ 4.400.000,00		\$ 2.500.000,00	\$ 11.004.000,00
	1-may-19	31-may-19	\$ 4.104.000,00			\$ 4.156.000,00		\$ 2.000.000,00	\$ 10.260.000,00
	1-jun-19	30-jun-19	\$ 4.104.000,00			\$ 1.996.000,00		\$ 2.000.000,00	\$ 8.100.000,00
	1-jul-19	31-jul-19	\$ 4.104.000,00			\$ 4.436.000,00		\$ 2.800.000,00	\$ 11.340.000,00
	1-ago-19	31-ago-19	\$ 4.104.000,00			\$ 5.196.000,00		\$ 1.500.000,00	\$ 10.800.000,00
	1-sep-19	30-sep-19	\$ 4.104.000,00			\$ 5.816.000,00		\$ 2.500.000,00	\$ 12.420.000,00
	1-oct-19	31-oct-19	\$ 4.104.000,00			\$ 6.356.000,00		\$ 2.500.000,00	\$ 12.960.000,00
	1-nov-19	30-nov-19	\$ 4.104.000,00			\$ 2.496.000,00		\$ 1.500.000,00	\$ 8.100.000,00
	1-dic-19	31-dic-19	\$ 4.104.000,00	\$ 120.000,00		\$ 6.936.000,00		\$ 3.000.000,00	\$ 14.160.000,00
2020	1-ene-20	31-ene-20	\$ 4.104.000,00		\$ 2.700.000,00	\$ 3.996.000,00	\$ 2.700.000,00		\$ 13.500.000,00
	1-feb-20	29-feb-20	\$ 4.104.000,00		\$ 1.944.000,00	\$ 3.186.000,00	\$ 486.000,00		\$ 9.720.000,00
	1-mar-20	31-mar-20	\$ 4.104.000,00		\$ 1.296.000,00	\$ 1.080.000,00			\$ 6.480.000,00
	1-abr-20	30-abr-20	\$ 4.104.000,00		\$ 1.620.000,00	\$ 1.566.000,00	\$ 810.000,00		\$ 8.100.000,00
	1-may-20	31-may-20	\$ 877.803,00		\$ 1.053.000,00	\$ 4.036.197,00	\$ 1.053.000,00		\$ 7.020.000,00
	1-jun-20	30-jun-20	\$ 877.803,00		\$ 4.981.803,00	\$ 14.556.774,00	\$ 2.977.430,00		\$ 23.393.810,00
	1-jul-20	31-jul-20	\$ 2.592.000,00		\$ 1.721.961,00	\$ 5.351.689,00	\$ 1.073.961,00		\$ 10.739.611,00
	1-ago-20	31-ago-20	\$ 2.592.000,00		\$ 3.541.424,00	\$ 15.638.674,00	\$ 2.515.424,00		\$ 24.287.522,00

3.14. Es preciso indicar que a pesar de los salarios devengados, la Entidad **AGECOC** realizaba los descuentos² en **salud** y **pensión** teniendo en cuenta el Ingreso Base de Cotización reflejado anteriormente. Así mismo, durante el periodo laborado realizó retención en la fuente por valor total de **\$13.213.670**.

3.15. La jefe directa de mi mandante era la Dra. **Doris Cristina Piamba**, de profesión *anestesióloga*, adscrita a la planta de personal del **Hospital Universitario del Valle – “Evaristo García E.S.E.”**, quien asignaba los turnos e indicaba las labores que debía desempeñar mi mandante y velaba por el correcto funcionamiento del servicio.

2 Lo anterior se deduce de la historia laboral generada por Colpensiones y el certificado de pago de aportes expedido por Coomeva EPS.

- 3.16. Las labores desempeñadas por la señora **Ángela María Moore Carvajal** siempre fueron realizadas con la mayor experticia y profesionalismo posible, prueba de ello obra que en ninguna oportunidad presentó llamados de atención por sus superiores, ni mucho menos fallas u omisiones que fueran atribuibles al desarrollo directo de sus funciones.
- 3.17. Es preciso recalcar que la subordinación se presentaba a diario entre el **Hospital Universitario del Valle – “Evaristo García E.S.E.”** y mi prohijada, por cuanto el primero a través de personal vinculado directamente con la Entidad estaba facultado para exigirle a mi prohijada el cumplimiento de sus funciones, de acuerdo a las circunstancias de **tiempo** (jornada de trabajo entre las 7:00am, y 7:00pm), **modo** (desempeñando sus funciones de medica especialista de manera permanente con las herramientas de trabajo que eran suministradas por el **Hospital Universitario del Valle – “Evaristo García E.S.E.”**) y **lugar** (siempre debía presentarse en el mismo puesto de trabajo, es decir en las instalaciones del **Hospital** llamado a juicio.
- 3.18. La labor de médica especialista que realizó la demandante desde el **1 de octubre de 2018 al 31 de octubre de 2020** siempre fue a favor y beneficio exclusivo de **Hospital Universitario del Valle – “Evaristo García E.S.E.”**.
- 3.19. La actividad laboral realizada por mi prohijada a favor del **Hospital Universitario del Valle – “Evaristo García E.S.E.”** en nada se subsume a las características de una simple “*afiliada participe*” de una entidad sindical (*aleatorio, accidental e independientes a las labores necesarias de la entidad*) por el contrario, las partes contratantes realizaron una serie de actos laborales, que bien pueden acreditar los requisitos necesarios para la materialización de un contrato laboral, esto es:
- 3.19.1. **La actividad personal de la trabajadora**, por cuanto, sus funciones debían ser realizadas por sí misma sin ningún interviniente o tercero, toda vez que las actividades laborales que desempeñaba como medica especialista, en el área de urgencias y consulta externa, son indispensables para el eficaz desarrollo y prestación de los servicios médicos del Hospital, pues de no procurar sus servicios, los usuarios se afectarían en su salud o incluso, podrían perder su vida, lo que conllevaría a la responsabilidad estatal en cabeza de la demandada.
- 3.19.2. **La clara contraprestación económica** en el servicio, manifestada en el salario cancelado por parte de **AGESOC** a favor de mi prohijada por concepto del desempeño de sus funciones laborales de medica especialista del Hospital, pero siempre bajo la supervisión con este último.

- 3.20. El **Hospital Universitario del Valle – “Evaristo García E.S.E.”** tenía la potestad de suspender o sancionar laboralmente al personal que ejercía el cargo de médico, esto de acuerdo con el estudio y supervisión de sus labores, horario y diligencia en el cargo. Debiéndose precisar que el abandono del turno, por ejemplo, es una de las situaciones más graves que se pudiesen presentar, siendo causal de despido inmediato si no tuviese una debida justificación. Y eso es así, si se tiene en cuenta que el servicio de salud emerge una especial importancia para la salud y vida de los usuarios y la Entidad.
- 3.21. La demandante prestaba sus servicios de médica especialista en el marco de la organización empresarial del **Hospital** llamado a juicio y no de la entidad sindical **AGESOC**.
- 3.22. Orgánicamente, el cargo que desempeñó la señora **Ángela María Moore Carvajal** hace parte del nivel *profesional* de la entidad demandada.
- 3.23. La Entidad Sindical **AGESOC** nunca asumió los riesgos generados con ocasión a la indebida prestación de los servicios que pudiera realizar mi mandante, toda vez que cuando ocurría alguna falta, los usuarios reclamaban y llaman a juicio directamente al **Hospital Universitario del Valle – “Evaristo García E.S.E.”**, pues por mandato legal³ tiene la obligación de prestar los servicios médicos y asistenciales a los usuarios.
- 3.24. En la relación triangular que se ha detallado al Despacho, si bien la “*contratista sindical*” **AGESOC** se obliga a “*apoyar los procesos y subprocesos de la entidad*”, en realidad lo que se configuró fue un suministro de personal.
- 3.25. El pasado **31 de agosto de 2020**, la Doctora **Ángela María Moore Carvajal** se dirigió como de costumbre a su sitio de trabajo, al llegar al parqueadero recibió una llamada telefónica de parte de funcionarias de la **Asociación Gremial Especializada en Salud del Occidente – AGESOC** en donde le solicitaron la comparecencia en dicha oficina y ahí le notificaron de manera verbal que a partir de ese día ya no trabajaría más en el **Hospital**. –*Debe destacarse que la Oficina de la Entidad sindical se encuentra ubicada en las mismas instalaciones del Hospital demandado*–.

3 Mediante el Decreto Departamental N°1807 del 7 de noviembre de 1995 el **Hospital Universitario del Valle – “Evaristo García E.S.E.”** se transforma en Empresa Social del Estado, en cumplimiento al artículo 194 y 197 de la Ley 100 de 1993. Se entiende así como una categoría especial de entidad pública descentralizada de la orden Departamental adscrita a la Secretaría Departamental de Salud del Valle del Cauca e integrante del Sistema General de Seguridad Social en Salud y sometida al régimen jurídico previsto en el capítulo III, artículo 195 de la Ley 100 de 1993.

De acuerdo al artículo 2 y siguientes del Decreto 1876 de 1994, El objetivo de las Empresas Sociales del Estado será la prestación de servicio de salud, entendidos como un servicio público a cargo del Estado y como parte integrante del Sistema de Seguridad Social en Salud.

- 3.26. Cabe resaltar que ni la **Asociación Gremial Especializada en Salud del Occidente – AGESOC** ni el **Hospital Universitario del Valle – “Evaristo García E.S.E.”**, pagaron a mi mandante, las prestaciones sociales propias de los servidores públicos ni las vacaciones mientras subsistió el vínculo laboral.
- 3.27. Además, las Entidades enjuiciadas tampoco cancelaron a mi prohijsada, la liquidación final de sus prestaciones sociales, vacaciones e indemnizaciones a su favor, generadas a partir de la terminación del vínculo contractual.
- 3.28. El **21 de diciembre de 2020** se radicó vía correo electrónico ante el **Hospital Universitario del Valle – “Evaristo García E.S.E.”** reclamación administrativa mediante la cual se solicitó la declaratoria de contrato realidad y las prestaciones sociales e indemnizaciones correspondientes.
- 3.29. La anterior petición fue resuelta de manera desfavorable, aduciendo que entre la demandante y esa entidad no existió ningún vínculo laboral pues no hacia parte de la planta directa de personal argumentando que su empleado directo era la **Asociación Gremial Especializada en Salud del Occidente – AGESOC**.
- 3.30. Igualmente, el **21 de diciembre de 2020** se solicitó al **Hospital** accionado, la siguiente información:

“2.2. Sírvase aclarar qué clase de vinculo ostenta el Hospital Universitario del Valle - Evaristo García E.S.E y la Asociación Gremial especializada en salud del occidente AGESOC, la cual sirvió como intermediario laboral entre la Doctora Ángela Maria Moore Carvajal y el H.U.V

2.3. Sírvase expedir copia del Organigrama funcional y/u operativo del Hospital Universitario del Valle – Evaristo García E.S.E, certificando escalonadamente los cargos, funciones del mismo y salarios del personal.

2.4. Sírvase certificar en que calidad fue afiliada la Dra Ángela Maria moore Carvajal a través de la Asociación AGESOC para laborar directamente con el Hospital Universitario del Valle – Evaristo García E.S.E

2.5. Sírvase expedir copia del Contrato de trabajo, junto con las adiciones (si se realizaron) pactado entre la Dra Ángela Maria Moore Carvajal y el Hospital Universitario del Valle – Evaristo García E.S.E.

2.6. sírvase expedir copia de los reglamentos internos de trabajo con sus respectivas modificaciones que estuvieron vigentes desde que inicio hasta que termino las labores por la Dra Ángela Maria Moore Carvajal

2.7. En caso de existir sírvase expedir copia de los acuerdos sindicales de los que haga parte la Dra. Ángela Maria Moore Carvajal, mientras duro el vínculo laboral con el H.U.V.

2.8. Sírvase certificar claramente las razones del despido sin justa causa, al que fue sometida la Dra. Ángela Maria Moore Carvajal, así como lugar y fecha del mismo.

- 2.9. *Sírvase expedir certificación laboral estableciendo el IBC devengado, cargo desempeñado, funciones y horario de trabajo por cada mes por la Dra. Ángela Maria Moore Carvajal, desde que inicio la relación laboral con el H.U.V hasta que fue finalizado.*
- 2.10. *Certificaciones Salariales donde se detalle Bonificaciones especiales, primas, auxilios, y cualquier clase de remuneración extra que pudiera obtener mi mandante, además de su salario habitual por la contraprestación del servicio con la empresa*
- 2.11. *Copia de todos los desprendibles de nómina, durante la relación laboral en los que se detalle mes a mes el pago de salarios.*
- 2.12. *Copia de toda la programación de turnos del Hospital.*
- 2.13. *Copia de las planillas de entrada y salida del personal del hospital desde el 01 de octubre de 2018 pasado 31 de agosto de 2020*
- 2.14. *Sírvase especificar los descuentos realizados a mi mandante, en todos sus salarios devengados y durante la relación laboral con este empleador.*
- 2.15. *Sírvase expedir las planillas o pagos del aporte realizados al Sistema Integral de seguridad social como lo es Pensiones, Salud, Riesgos laborales.*
- 2.16. *En caso de tenerlo, sírvase enviar copia del preaviso de terminación de la relación laboral, enviado con anticipación al trabajador.*
- 2.17. *Sírvase expedir una copia de la carpeta o expediente laboral de la trabajadora”.*

- 3.31. La anterior solicitud tuvo como finalidad recaudar caudal probatorio que sirviera de soporte a las pretensiones de la demanda, así como conocer los cargos de la planta de personal del Hospital y sus salarios correspondientes, para poder liquidar todos y cada uno de los emolumentos pedidos en la demanda, sin embargo, la solicitud nunca fue contestada.
- 3.32. El **9 febrero 2021** se radicó ante la Procuraduría General de la Nación, solicitud de conciliación extrajudicial convocando al **Hospital Universitario del Valle – “Evaristo García E.S.E.”**, solicitud que fue admitida y realizada la respectiva audiencia el **5 de abril de 2021**, la cual se declaró fallida teniendo en cuenta la posición del comité de conciliación de la entidad de no presentar formula conciliatoria, por lo cual se expidió la constancia respectiva.
- 3.33. Con el mismo objetivo reseñado en el numeral **3.14.** el pasado **21 de abril de 2021** se solicitó ante la **Asociación Gremial Especializada en Salud de Occidente – AGESOC**, la siguiente documentación:

- “2.2. *Sírvase aclarar qué clase de vinculo ostenta el Hospital Universitario del Valle - Evaristo García E.S.E y la Asociación Gremial especializada en salud del occidente AGESOC, la cual sirvió como intermediario laboral entre la Doctora Ángela Maria Moore Carvajal y el H.U.V*
- 2.3. *Sírvase expedir copia del Organigrama funcional y/u operativo del Hospital Universitario del Valle – Evaristo García E.S.E, certificando escalonadamente los cargos, funciones del mismo y salarios del personal.*

- 2.4. *Sírvase certificar en que calidad fue afiliada la Dra Ángela Maria moore Carvajal a través de la Asociación AGESOC para laborar directamente con el Hospital Universitario del Valle – Evaristo García E.S.E.*
- 2.5. *Sírvase expedir copia del Contrato de trabajo, junto con las adiciones (si se realizaron) pactado entre la Dra Ángela Maria Moore Carvajal y el Hospital Universitario del Valle – Evaristo García E.S.E.*
- 2.6. *sírvase expedir copia de los reglamentos internos de trabajo con sus respectivas modificaciones que estuvieron vigentes desde que inicio hasta que termino las labores por la Dra Ángela Maria Moore Carvajal.*
- 2.7. *En caso de existir sírvase expedir copia de los acuerdos sindicales de los que haga parte la Dra. Ángela Maria Moore Carvajal, mientras duro el vínculo laboral con el H.U.V.*
- 2.8. *Sírvase certificar claramente las razones del despido sin justa causa, al que fue sometida la Dra. Ángela Maria Moore Carvajal, así como lugar y fecha del mismo.*
- 2.9. *Sírvase expedir certificación laboral estableciendo el IBC devengado, cargo desempeñado, funciones y horario de trabajo por cada mes por la Dra. Ángela Maria Moore Carvajal, desde que inicio la relación laboral con el H.U.V hasta que fue finalizado.*
- 2.10. *Certificaciones Salariales donde se detalle Bonificaciones especiales, primas, auxilios, y cualquier clase de remuneración extra que pudiera obtener mi mandante, además de su salario habitual por la contraprestación del servicio con la empresa.*
- 2.11. *Copia de todos los desprendibles de nómina, durante la relación laboral en los que se detalle mes a mes el pago de salarios.*
- 2.12. *Copia de toda la programación de turnos del Hospital.*
- 2.13. *Copia de las planillas de entrada y salida del personal del hospital desde el 01 de octubre de 2018 pasado 31 de agosto de 2020.*
- 2.14. *Sírvase especificar los descuentos realizados a mi mandante, en todos sus salarios devengados y durante la relación laboral con este empleador.*
- 2.15. *Sírvase expedir las planillas o pagos del aporte realizados al Sistema Integral de seguridad social como lo es Pensiones, Salud, Riesgos laborales.*
- 2.16. *En caso de tenerlo, sírvase enviar copia del preaviso de terminación de la relación laboral, enviado con anticipación al trabajador.*
- 2.17. *Sírvase expedir una copia de la carpeta o expediente laboral de la trabajadora”.*

3.34. El pasado **19 de mayo de 2021**, AGESOC remitió comunicado indicando que entre el **Hospital Universitario del Valle – “Evaristo García E.S.E.”** y AGESOC se han suscrito contratos sindicales con el objetivo de apoyar los procesos y subprocesos de la entidad, en los cuales participó la señora **Ángela María Moore Carvajal**. En la comunicación allegó:

- “1. Reglamento Colectivo del Contrato Sindical de la Zona Colectiva 201.*
- 2. Certificación compensacional con actividades*
- 3. Certificación laboral de mi mandante*
- 4. Convenios de afiliación sindical”.*

- 3.35. La Entidad adujo que la terminación unilateral del “*convenio de vinculación de trabajo colectivo*” se fundó de acuerdo a lo convenido entre las partes y en sujeción al reglamento colectivo vigente.
- 3.36. Frente a la solicitud documental restante, informó que AGESOC no cuenta con la información solicitada y quien se encuentra en mejor capacidad para contestar es el Hospital Universitario del Valle “Evaristo García” E.S.E.
- 3.37. El **17 de enero de 2022** se envió petición de documentos dirigida al **Hospital Universitario del Valle – “Evaristo García E.S.E.”** con el fin de obtener detalle de la planta de personal de la Entidad junto con la especificación de salarios, funciones y horarios; solicitud que fue resuelta aportando el siguiente detalle de la plata de personal:

PLANTA DE CARGOS 2021							VIGENCIA 2020
Código	Grado	Cargo	Nivel	Clasificación	No Horas	No. Cargos	Asignación 2021
NIVEL DIRECTIVO							
85	0 5	Gerente Empresa Social del Estado	D	P.F.	8	1	\$13.760.062
90	0 4	Subgerente	D	L.N.	8	3	\$12.462.755
6	0 1	Jefe de Oficina	D	L.N.	8	6	\$6.366.292
6	0 3	Jefe de Oficina	D	L.N.	8	7	\$7.878.322
TOTAL NIVEL DIRECTIVO						17	\$40.467.431
NIVEL ASESOR							
105	0 2	Asesor	AS	P.F.	8	1	\$6.909.998
115	0 3	Jefe Oficina Asesora	AS	L.N.	8	4	\$7.878.322
TOTAL NIVEL ASESOR						5	\$14.788.320
NIVEL PROFESIONAL							
201	0 7	Tesorero General	P	L.N.	8	1	\$6.405.768
211	0 6	Médico General	P	Carrera	8	12	\$5.820.138
213	0 8	Médico Especialista	P	Carrera	8	27	\$8.430.587
213	0 8	Médico Especialista	P	Carrera	6	2	\$6.322.940
213	0 8	Médico Especialista	P	Carrera	4	61	\$4.215.295
213	0 8	Médico Especialista	P	Carrera	2	2	\$2.107.645
217	0 1	Profesional Servicio Social Obligatorio	P	P.F.	8	18	\$3.683.503
219	0 1	Profesional Universitario	P	Carrera	8	1	\$3.683.503
219	0 2	Profesional Universitario	P	Carrera	8	11	\$3.883.468

Principal Cali (V)
Avenida 2 Norte No. 19N – 87 Barrio Versalles
PBX: (602) 8881717

Sucursal Popayán (C)
Carrera 7 No. 1N – 28 Oficina 702 Edificio Negret
Tel.: (602) 8237730

Celulares: 313 6833468 – 316 7148786 – 302 2720398
notificacion.judicial@jaimeecheverriabogados.com
www.jaimeecheverriabogados.com

PLANTA DE CARGOS 2021							VIGENCIA 2020
Código	Grado	Cargo	Nivel	Clasificación	No Horas	No. Cargos	Asignación 2021
219	03	Profesional Universitario	P	Carrera	8	3	\$3.957.693
219	05	Profesional Universitario	P	Carrera	8	2	\$5.176.482
222	04	Profesional Especializado	P	Carrera	8	1	\$4.509.440
222	05	Profesional Especializado	P	Carrera	8	1	\$5.176.482
222	06	Profesional Especializado	P	Carrera	8	2	\$5.820.138
222	07	Profesional Especializado	P	Carrera	8	2	\$6.405.768
222	08	Profesional Especializado	P	Carrera	8	1	\$6.726.041
237	03	Profesional Universitario Área Salud	P	Carrera	4	2	\$1.978.848
237	03	Profesional Universitario Área Salud	P	Carrera	8	7	\$3.957.693
243	03	Enfermera	P	Carrera	8	61	\$3.957.693
244	04	Enfermera Especialista	P	Carrera	8	5	\$4.509.440
244	07	Enfermera Especialista	P	Carrera	8	6	\$6.405.768
TOTAL NIVEL PROFESIONAL						228	\$103.134.333
NIVEL TÉCNICO							
314	04	Técnico Operativo	T	Carrera	8	6	\$3.222.324
314	05	Técnico Operativo	T	Carrera	8	2	\$3.524.077
314	06	Técnico Operativo	T	Carrera	8	1	\$3.594.878
314	07	Técnico Operativo	T	Carrera	8	1	\$3.594.878
323	03	Técnico Área salud	T	Carrera	8	1	\$2.882.204
323	04	Técnico Área salud	T	Carrera	8	14	\$2.882.204
TOTAL NIVEL TÉCNICO						25	\$19.700.565
NIVEL ASISTENCIAL							
407	01	Auxiliar Administrativo	A	Carrera	8	5	\$2.144.310
412	01	Auxiliar Área Salud	A	Carrera	8	15	\$2.144.310
412	02	Auxiliar Área Salud	A	Carrera	8	122	\$2.382.568
425	03	Secretaría Ejecutiva	A	Carrera	8	2	\$2.777.260
440	01	Secretaría	A	Carrera	8	18	\$2.144.310
TOTAL NIVEL ASISTENCIAL						162	\$11.592.758
TRABAJADORES OFICIALES							
470		Técnico Mantenimiento	T	Oficial	8	4	\$2.865.371
470		Auxiliar de Mantenimiento	A	Oficial	8	6	\$2.865.371
470		Auxiliar Servicios Generales	A	Oficial	8	1	\$2.865.371
470		Auxiliar Servicios Generales	A	Oficial	8	66	\$1.971.906
TOTAL OFICIALES						77	\$10.568.019
TOTAL PLANTA DE CARGOS 2021						514	\$200.251.426

3.38. El 18 de enero de 2022 se envió derecho de petición ante la Entidad Sindical **AGESOC** solicitando:

1. Copia del contrato suscrito con la Entidad Sindical referente a la prestación del servicio en hemodinamia.

2. Comprobantes de pago de salarios referentes al contrato referente a la prestación del servicio de hemodinamia.

3. Planillas o pagos de aportes realizados al Sistema Integral de seguridad social como lo es Pensiones, Salud, Riesgos laborales, mientras se produjo la relación laboral, toda vez que lo allegado en oportunidad anterior, pertenecen al trabajador Harold Enrique Rueda Cárdenas.

3.39. Frente a lo anterior, la Entidad indicó que solo se había suscrito un convenio colectivo y procedió a allegar el reporte de pagos a la seguridad social.

3.40. Corolario de lo dicho, es oportuno indicar que la terminación intempestiva de la relación laboral por parte del **Hospital Universitario del Valle – “Evaristo García**

Principal Cali (V)
Avenida 2 Norte No. 19N – 87 Barrio Versalles
PBX: (602) 8881717

Sucursal Popayán (C)
Carrera 7 No. 1N – 28 Oficina 702 Edificio Negret
Tel.: (602) 8237730

Celulares: 313 6833468 – 316 7148786 – 302 2720398
notificacion.judicial@jaimeecheverriabogados.com
www.jaimeecheverriabogados.com

E.S.E.” a través de su intermediario **AGESOC**, así como la expedición de los actos administrativos atacados, produjeron perjuicios de índole material y moral a mi poderdante, como se pasa a explicar:

3.40.1. Daño emergente. Para octubre 2020, mi prohijada, tras la terminación de la relación laboral, sufrió una pérdida real y efectiva en su patrimonio, pues se encontraba sufragando los siguientes gastos:

- **\$4.000.000** por concepto de crédito con el Banco BBVA, bajo la modalidad de leasing habitacional.
- **\$ 2.000.000**, por concepto de pago de pensión del menor Juan David Cabal Moore, en el Colegio La Arboleda.
- **\$ 877.803**, por concepto de pago de salarios a la señora Evila Portocarrera empleada doméstica encargada del cuidado del menor Juan David Cabal Moore.
- **\$ 1.200.000**, destinados al pago de alimentación y víveres del hogar.
- **\$800.000**, destinados al pago de servicios públicos y mantenimiento de zonas vulnerables del hogar.
- **\$2.033.447**, por concepto de pago de cuota de crédito educativo ante el Fondo Especial para Auxilio Solidario de Demandas FEPASDE.

3.40.2. Lucro Cesante consolidado y futuro. A partir de la fecha de desvinculación con la demandada, mi prohijada ha sufrido un daño patrimonial palpable en la falta de sustento económico para su hogar, así como el cumplimiento de sus obligaciones crediticias referidas en el acápite anterior, las cuales se mantienen vigente en la actualidad.

3.40.3. Daño moral (objetivado y subjetivado). La demandante sufrió sin duda una afectación moral, perceptible en la preocupación y angustia que le generó el hecho de quedar desprotegida socioeconómicamente pues con este trabajo pagaba sus obligaciones, sustentaba su hogar, recordando que el mismo estaba conformado por el menor Juan Diego, *sujeto constitucionalmente protegido en razón a su edad*, además de afectar su mínimo vital y móvil. No se debe olvidar que para ese momento estaba en auge la pandemia generada por el COVID-19, lo cual imposibilitó la consecución de trabajo, teniendo que acudir a los préstamos de amigos y familiares.

3.41. Finalmente, es loable colegir que el **Hospital Universitario del Valle – “Evaristo García E.S.E.”** en conjunto con la Entidad Sindical **AGESOC** dieron un uso fraudulento a la figura del *contrato sindical*, institución jurídica definida en el Código Sustantivo de Trabajo para proteger las libertades sindicales. Esta situación, a todas luces, merece un reproche en atención a que ha favorecido la acumulación de capital en detrimento de

los derechos históricamente reivindicados por los trabajadores, máxime cuando al interior de algunas entidades públicas se ha impuesto, como práctica extendida, una violación al orden constitucional por parte del Estado, que por mandato de la Carta, es el primer llamado a ser el referente ético de su cumplimiento.

- 3.42. En suma, el contrato sindical fue convertido en una figura que distorsionó el significado histórico del derecho de asociación sindical, propiciando la intermediación laboral y precarizando los derechos individuales y colectivos que radican en cabeza de mi prohijada.

Se **adicionan** los siguientes hechos:

- 3.43. El objeto o giro ordinario de negocios del **Hospital Universitario del Valle – “Evaristo García E.S.E.”** – en adelante el **Hospital** – se circunscribe al siguiente:

“brindar servicios de salud de mediana y alta complejidad a la población que lo requiera a través de un talento humano comprometido y competente cumpliendo los estándares de calidad, humanización y seguridad del paciente; en un escenario de formación académica e investigación”⁴.

- 3.44. Por su parte, la **Asociación Gremial Especializada en Salud del Occidente – AGESOC** es un sindicato de industria que tiene como objetivo *“apoyar y fortalecer con calidad y eficiencia los procesos internos de las entidades públicas y privadas prestadoras del servicio de salud, en el Valle del Cauca y otros Departamentos”⁵.*

- 3.45. La afiliación que solicitó la señora **Moore Carvajal** ante la entidad sindical obedeció única y exclusivamente a la intención de formar parte del cuerpo médico del **Hospital Universitario del Valle – “Evaristo García E.S.E.”** y prestar su experticia y fuerza de trabajo ante esta entidad.

- 3.46. De conformidad con lo anterior, debido a la necesidad y complejidad de su labor y la necesidad del servicio, la señora **Ángela María Moore Carvajal** debía permanecer disponible si el **Hospital** lo requería.

- 3.47. La labor a realizar en el cargo de *médico especialista* que desempeñó la demandante y que requiere el **Hospital** tiene una vocación de permanencia, atendiendo que se encuentra íntimamente ligada al objeto social del **Hospital Universitario del Valle** – como una **Empresa Social del Estado**.

4 Extraído de la **Misión** del **Hospital Universitario del Valle** que es visible al público a través de su página web <http://www.huv.gov.co/>

5 Obtenido de la página web de **Agesoc** <https://agesoc.org/>

- 3.48. En vigencia de su vínculo laboral, a la señora **Ángela María Moore Carvajal** le eran informados los turnos de trabajo directamente por el **Hospital**, concretamente por el (la) *Coordinador(a) de programación de cirugía*, mediante la publicación de tales horarios en la cartelera que el **Hospital Universitario del Valle – “Evaristo García E.S.E.”** disponía para presentar esta información.
- 3.49. En el mismo sentido, también eran informadas sus jornadas de trabajo por un chat interno que la demandante debía tener vía *Whatsapp* con el personal directo del **Hospital**.
- 3.50. Atendiendo la labor profesional de la señora **Ángela María Moore Carvajal** como una carrera de medios y no de resultados, la ejecución de sus funciones se ceñía a brindar la experticia y conocimiento a los pacientes que requerían de sus servicios en cirugía.
- 3.51. Por lo anterior, ni la señora **Moore Carvajal** ni ninguno de los *médicos especialistas* de planta interna del **Hospital** tienen un acompañamiento o una vigilancia constante en sus funciones.
- 3.52. Si bien mi representada no debía rendir informes finales ni informes de gestión al **Hospital** ni a la entidad sindical en razón a que sus funciones eran asistenciales y no administrativas, lo cierto es que el buen desempeño de sus funciones beneficiaba de manera única y directa al **Hospital**.
- 3.53. Como ejemplo del inciso anterior, las peticiones, quejas, reclamos y/o felicitaciones que llegase a presentar cualquiera de los pacientes, eran puestas a disposición únicamente del **Hospital Universitario del Valle – “Evaristo García E.S.E.”** por cuanto era de esta entidad que cada paciente recibía el servicio.
- 3.54. Así mismo, la prestación del servicio no se efectuó en ningún momento en oficinas, salas de cirugía o salas de atención de propiedad, alquiler o préstamo de uso de la **Asociación Gremial Especializada en Salud de Occidente – AGESOC**, por el contrario, cada sala de cirugía, cada locación donde ejerció la demandante, cada implemento de trabajo y cada uno de los elementos requeridos para el ejercicio de sus funciones, eran dotados por el **Asociación Gremial Especializada en Salud de Occidente – AGESOC**.
- 3.55. El uniforme utilizado por la señora **Ángela María Moore Carvajal** fue entregado directamente en las instalaciones del **Hospital Universitario del Valle – “Evaristo García E.S.E.”** por personal directo de esta entidad.
- 3.56. Su uniforme de trabajo nunca tuvo logos o enseñas del ente sindical, por el contrario, siempre tuvo el logo del **Hospital Universitario del Valle –H. U. V.–**.

- 3.57. En caso de presentarse siniestros o contingencias por su labor médica, la **Asociación Gremial Especializada en Salud de Occidente – AGESOC** no tenía responsabilidad ni injerencia en tales situaciones pues por la prestación de servicios médicos, los contratos de seguros deben suscribirse directamente por el **Hospital** y no por el ente sindical.
- 3.58. En la misma forma, ante tales eventualidades la señora **Ángela María Moore Carvajal** podía ser llamada a juicio bajo la figura de responsabilidad médica, sin que para tales fines tenga responsabilidad culpable o dolosa **AGESOC** sino la demandante y el **Hospital** donde prestó sus servicios.
- 3.59. La **Asociación Gremial Especializada en Salud de Occidente – AGESOC** ya se ha visto envuelta en investigaciones administrativas junto con otras **Empresas Sociales del Estado** frente al tema de la *tercerización laboral ilegal*, en donde el Ministerio del Trabajo ha decidido en otros casos similares suscribir *Acuerdos de Formalización Laboral* con las **Empresas Sociales del Estado** beneficiadas de la fuerza de trabajo de los *afiliados partícipes*⁶.

4. Normas violadas y Concepto de violación.

Constitución Política de Colombia.

Artículos 1, 2, 4, 5, 25, 29, 42, 48, 53, 83 y 90.

Ley 3743 de 1950 – Código Sustantivo del Trabajo.

Artículos 5, 7, 10, 11, 12, 13, 24, 27, 37, 39, 41, 42, 45, 59, 61, 64, 65.

4.1. Confrontación de los actos administrativos demandados en relación con normas de rango constitucional.

Es clara la manera como los apartes de los actos administrativos van en contravía de manera directa al mandato constitucional frente a los artículos 25 y 29 y subsiguientes de la Constitución Política de Colombia. El primero de ellos que establece el *Derecho al trabajo* como una obligación social gozando de la protección total del Estado, en concordancia con el artículo 29 el cual establece que el debido proceso se aplicara a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas.

⁶ Acuerdo de Formalización Laboral suscrito entre el **Ministerio del Trabajo – Dirección Territorial del Valle del Cauca** y la **Red de Salud del Centro Oriente – Empresa Social del Estado** aportado como prueba documental.

Este derecho, en los términos de las normas en cita se califica como un instrumento para la satisfacción de los derechos económicos, sociales y culturales, indispensables para hacer efectiva la dignidad humana, el libre desarrollo de la personalidad, mínimo vital y para lograr el cometido y los fines esenciales del Estado. Además, el hecho que una persona quede desprovista de sustento alguno implica también el desamparo de la familia como núcleo fundamental de la sociedad.

Lo anterior denota el desconocimiento de la supremacía de la Constitución como norma de normas y la transgresión concomitante de los proveídos 1, 2, 4, 5, 25, 29, 48, 53, 83 y 90 *ibídem*.

4.2. Confrontación de los actos administrativos enjuiciados en relación con normas de rango legal o reglamentario.

Sin lugar a equívocos, los actos enjuiciados vulneran con total negligencia las normas presupuestadas y aplicadas al contrato de trabajo que consigna el *Código Sustantivo del Trabajo* en especial de los artículos precitados que establecen los derechos laborales que deben ser salvaguardados durante la relación laboral, así como obligaciones y prohibiciones los empleadores y trabajadores.

Para el caso en concreto se pretende la declaratoria de un contrato laboral entre el **Hospital Universitario del Valle – “Evaristo García E.S.E.”** y la Doctora **Ángela María Moore Carvajal**, así como el pago de las acreencias o emolumentos derivados de dicha relación laboral, teniendo en cuenta que desempeñó labores directas para este **Hospital** obedeciendo órdenes emitidas por quienes se desempeñaba como sus superiores quienes normalmente eran adscritos a la planta directa del **Hospital** y desempeñando el cargo de *Medico Anestesióloga* por más de 2 años de forma ininterrumpida; teniendo la obligación de cumplir un horario de trabajo (regido por turnos propios de los profesionales de la medicina), tenía que cumplir con las condiciones pactadas tales como cumplimiento de cronogramas o programas de turnos prestablecidos, atención de cualquier requerimiento realizado por su superior, debía obrar con buena fe y profesionalismo es su proceder profesional además de actuar con la mayor experticia usando toda su capacidad intelectual que permitiera garantizar una óptima ejecución del objeto contractual por el que se le estaba remunerando, de lo anterior se colige que mi prohijada durante el desarrollo de sus labores cumplió con la características exigibles de una relación o contrato laboral las cuales son **i) prestación personal del servicio ii) remuneración iii) subordinación.**

Con todo lo reseñado, sin que mediara justificación de peso esta entidad decidió de forma unilateral retirarla intempestivamente de sus funciones sin previo aviso o falta justificable que pudiera determinar alguna sanción disciplinaria para ser despedida sin

justa causa o razón aparente a mi prohiada, adicionalmente nunca se le brindo el debido proceso, en ningún momento se le llamo a descargos o situaciones similares, simplemente fue llamada en cumplimiento de sus funciones a notificarse del cese de sus actividades todas estas situaciones ocurridas el mismo **31 de agosto de 2020** dentro de las instalaciones del mismo **Hospital**.

Tampoco se le garantizó un debido pago de liquidación de sus prestaciones sociales pues siempre se le manifestó que por no tener un vínculo directo no tenía derecho a tales acreencias. Ahora bien, en cuanto al pago de los aportes al Sistema de Seguridad Social Integral nunca se realizaron pues debían ser asumidos en su totalidad por la Dra **Moore Carvajal** cuando a toda luz mantenía una relación laboral con el H.U.V dejando de cumplir las garantías de protección y obligaciones labores que tenía en cabeza para con sus trabajadores.

Los siguientes emolumentos obedecen a los conceptos que nunca le fueron cancelados a la Dra. Ángela Moore durante su relación laboral:

“Cesantías, intereses a las cesantías, prima de navidad, prima semestral, prima vacacional, indemnización de las vacaciones no disfrutadas, bonificaciones por recreación, bonificaciones por servicios prestados, dotación de calzado y vestido de labor, horas extra, sanciones moratorias por el no pago de las prestaciones sociales y la no consignación de sus cesantías, equiparar los pagos correspondientes al sistema de seguridad social integral en salud, pensiones y riesgos laborales, y demás bonificaciones, o remuneraciones que percibe un trabajador de esta misma calidad, como tampoco se equiparo su salario al devengado por personal adscrito a dicha entidad, ni mucho menos la indemnización por ser despedida sin justa causa de sus labores”.

Frente a todo lo anterior resulta oportuno manifestar que mi poderdante se encuentra en una vulneración flagrante de sus derechos constitucionales y laborales por parte del **Hospital Universitario del Valle – “Evaristo García E.S.E.”**; razón por la que resulta necesario manifestar lo establecido por el **Honorable Consejo de Estado**, corporación que ha sostenido una clara postura de garantía sobre ciertos derechos discutidos en procesos similares al que hoy se discute.

De la adición a los fundamentos de derecho

Los fundamentos de derecho contenidos en el escrito de la demanda inicial serán modificados en su redacción y organización para que sean más comprensibles tanto al Despacho como a las partes, como se establece en los incisos subsiguientes.

5. Fundamentos y razones de Derecho.

5.1. De orden Jurisprudencial.

Debe resaltarse que la **Sección Segunda del Consejo de Estado** ha venido expresando que el contrato de prestación de servicios no puede constituirse en un instrumento para desconocer los derechos laborales y conforme a ello, en aras de hacer evidente la relación laboral sobre las formas que pretendan ocultarla, se debe acudir al artículo 53 de la Constitución Política que contempla la *primacía de la realidad sobre las formalidades* establecidas por los sujetos de las relaciones laborales y la irrenunciabilidad a los beneficios mínimos establecidos en las normas, con la finalidad de exigir la especial protección en igualdad de condiciones de quienes realizan la misma función pero en calidad de servidores públicos. Así pues, encontramos las siguientes Sentencias.

Así las cosas, se enuncian los siguientes pronunciamientos del Honorable **Consejo de Estado**:

Contrato realidad

Consejo de Estado – Sección Segunda Subsección B

Radicación: 08001-23-33-000-2017-01265-01(0196-19)

Consejero Ponente: Dr. Carmelo Perdomo Cuéter

“El denominado «contrato realidad» aplica cuando se constata en juicio la continua prestación de servicios personales remunerados, propios de la actividad misional de la entidad contratante, para ejecutarlos en sus propias dependencias o instalaciones, con sus elementos de trabajo, bajo sujeción de órdenes y condiciones de desempeño que desbordan las necesidades de coordinación respecto de verdaderos contratistas autónomos, para configurar dependencia y subordinación propia de las relaciones laborales. De igual manera, en reciente decisión la subsección B de esta sección segunda recordó que:

(i) la subordinación o dependencia es la situación en la que se exige del servidor público el cumplimiento de órdenes en cualquier momento, en cuanto al modo, tiempo o cantidad de trabajo, y se le imponen reglamentos, la cual debe mantenerse durante el vínculo;

(ii) le corresponde a la parte actora demostrar la permanencia, es decir, que la labor sea inherente a la entidad, y la equidad o similitud, que es el parámetro de comparación con los demás empleados de planta, requisitos necesarios establecidos por la jurisprudencia, para desentrañar de la apariencia del contrato de prestación de servicios una verdadera relación laboral; y

(iii) por el hecho de que se declare la existencia de la relación laboral y puedan reconocerse derechos económicos laborales a quien fue vinculado bajo la modalidad de contrato de prestación de servicios que ocultó una verdadera relación laboral, no se le puede otorgar la calidad de empleado público, dado que para ello es indispensable que se den los presupuestos de nombramiento o elección y su correspondiente posesión, elementos de juicio que enmarcan el análisis del tema y que se tendrán en cuenta para decidir el asunto sub examine.(...) se encuentran probados los elementos configurativos de una relación laboral en virtud del principio de primacía de la realidad sobre las formalidades (prestación personal del servicio, contraprestación y subordinación o dependencia), destaca la Sala que ello no implica que la persona obtenga la condición de empleado público, puesto que no median los componentes para una relación de carácter legal y reglamentaria en armonía con el artículo 122 superior. (...)"

Contrato realidad

Consejo de Estado – Sección Segunda Sala Plena

Radicación: 05001-23-33-000-2013-01143-01 (1317-2016)

Consejero Ponente: Dr. Rafael Francisco Suárez Vargas

"(ii) La posición de la Sala frente a la segunda regla parte del supuesto de que se configuran los elementos de una verdadera relación laboral encubierta consagrados en el artículo 23 del Código Sustantivo del Trabajo. Así se expuso en el párrafo 101 de la sentencia:

101. En este sentido, para poder determinar si los contratos de prestación de servicios celebrados con un mismo contratista, de manera continuada o sucesiva, guardan entre sí rasgos inequívocos de identidad, similitud o equivalencia, que permitan concluir que todos ellos forman parte de una misma cadena o tracto negocial de carácter continuado y permanente, que desborda el «término estrictamente indispensable» del artículo 32 de la Ley 80 de 1993, los demandantes deberán demostrar, con fundamento en los estudios previos y demás documentos precontractuales y contractuales, que el objeto de dichos contratos, las necesidades que se querían satisfacer, las condiciones pactadas al momento de su celebración y las circunstancias que rodearon su ejecución, develan la subyacencia de una verdadera relación laboral encubierta y el consiguiente desconocimiento de sus derechos salariales y prestacionales, por haber fungido, en la práctica, no como simples contratistas, autónomos e independientes, sino como verdaderos servidores en el contexto de una relación laboral. Lo anterior, sin perjuicio de otras pruebas que contribuyan a dar certeza sobre la auténtica naturaleza del vínculo laboral subyacente.

(iii) Es en la anterior hipótesis donde adquiere relevancia el término de los treinta (30) días hábiles, el cual tiene alcance únicamente para efectos de la prescripción de derechos laborales, salariales y prestacionales, sin perjuicio de reiterar que dicho término «(...) no debe entenderse como "una camisa de fuerza" que impida tener en cuenta un mayor período de interrupción, sino como un marco de referencia para la Administración, el contratista y el juez de la controversia de cara a determinar la no solución de continuidad».⁷

⁷ Así en el párrafo 139 de la sentencia de unificación del 9 de septiembre de 2021.

(iv) El acervo de consideraciones contenidas en la sentencia permite entender que cuando un contrato de prestación de servicios reúne todas las condiciones señaladas en el artículo 23 del Código Sustantivo del Trabajo, devela la existencia de una relación laboral encubierta que da lugar al reconocimiento de todos los derechos laborales y prestacionales que son inherentes a este tipo de relaciones jurídicas.

(v) De acuerdo con lo anterior, un solo contrato de prestación de servicios podría dar lugar al surgimiento de una relación laboral encubierta, cuando el contratista no obre realmente conforme a la autonomía e independencia que son propias de este tipo de vinculación, sino bajo la subordinación y dependencia de la entidad contratante”.

Intermediación en la relación laboral e imprescriptibilidad de aportes obligatorios

Consejo de Estado – Sección Segunda Subsección A

Radicación: 76001-23-33-000-2012-00512-01(1087-18)

Consejero Ponente: Dr. William Hernández Gómez

“Así las cosas, se concluye que se defrauda la finalidad con la que se creó este tipo de asociaciones, cuando, a través del funcionamiento de una cooperativa de trabajo asociado, se encubre el desarrollo de relaciones de labor dependiente, es decir, cuando el cooperado presta sus servicios con el fin de atender funciones propias de un tercero beneficiario bajo los tres elementos del contrato de trabajo, cuales son: (i) prestación de un trabajo o una labor en forma personal, (ii) subordinación, y (iii) contraprestación por la función desarrollada. (...) No desconoce la Sala que el demandante estuvo afiliado a una cooperativa de trabajo asociado entre marzo de 2009 y octubre de 2011, y que entre las actividades que desarrolló como asociado fueron las de vigilancia (cuando menos entre febrero y diciembre de 2010). Sin embargo, ese hecho por sí solo no permite encontrar probada la existencia de una relación laboral encubierta con el ente territorial demandado en tanto que, se reitera, el material probatorio no da cuenta de la prestación personal del servicio como “vigilante” del señor Jairo Orozco con la alcaldía de Alcalá durante el término antes relacionado, y el único documento expedido por la CTA que afirma que este desempeñó funciones en favor del municipio certifica que ejerció como “auxiliar administrativo”, esto es, una función diferente a la alegada por el demandante en el libelo. (...) Por consiguiente, las pruebas detalladas en precedencia y dada la naturaleza de la actividad desarrollada por el demandante, no permitió acreditar que el contratista gozara de las condiciones de autonomía e independencia para prestar el servicio para el cual fue contratado. (...) El señor Jairo Orozco acreditó fehacientemente la configuración de los elementos el contrato de trabajo, esto es, la prestación personal del servicio, la remuneración y la continuada subordinación y dependencia respecto del municipio de Alcalá, pero únicamente entre el 11 de noviembre y el 26 de diciembre de 2011.

(...)

Principal Cali (V)
Avenida 2 Norte No. 19N – 87 Barrio Versalles
PBX: (602) 8881717

Sucursal Popayán (C)
Carrera 7 No. 1N – 28 Oficina 702 Edificio Negret
Tel.: (602) 8237730

Celulares: 313 6833468 – 316 7148786 – 302 2720398
notificacion.judicial@jaimeecheverriabogados.com
www.jaimeecheverriabogados.com

La imprescriptibilidad frente a los aportes a seguridad social en pensiones no opera frente a la devolución de los dineros pagados por concepto de aportes hechos por el trabajador como contratista, sino en relación con las cotizaciones adeudadas al Sistema General de Seguridad Social que podrían tener incidencia al momento de liquidarse el monto pensional. En ese sentido, la administración se encuentra en la obligación de determinar mes a mes si existe diferencia entre los aportes que se debieron efectuar y los realizados por el contratista, y cotizar al respectivo fondo de pensiones la suma faltante por concepto de aportes a pensión solo en el porcentaje que le correspondía al empleador.(...) De conformidad con los razonamientos precedentes, considera esta Subsección que al señor Jairo Orozco tiene derecho a las prestaciones sociales causadas entre el 11 de noviembre y el 26 de diciembre de 2011 y a los aportes a seguridad social en pensiones por tratarse de una prestación de carácter imprescriptible”.

Se **adicionan** los siguientes Fundamentos al acápite “**de orden Jurisprudencial**”:

Sentencia de Unificación de Jurisprudencia

Temas: Contrato estatal de prestación de servicios, relación laboral encubierta o subyacente, temporalidad, solución de continuidad, pago de prestaciones sociales, aportes al sistema de Seguridad Social en salud.

Consejo de Estado – Sección Segunda

Radicación: 05001-23-33-000-2013-01143-01 (1317-2016)

“103. La reiterada jurisprudencia de esta corporación –que aquí se consolida- ha considerado, como indicios de la subordinación, ciertas circunstancias que permiten determinar su existencia; entre estas, se destacan las siguientes:

*104. i) **El lugar de trabajo.** Considerado como el sitio o espacio físico facilitado por la entidad para que el contratista lleve a cabo sus actividades. Sin embargo, ante el surgimiento de una nueva realidad laboral, fruto de las innovaciones tecnológicas, esta Sala Plena estima necesario matizar esta circunstancia, por lo que el juzgador habrá de valorarla, en cada caso concreto, atendiendo a las modalidades permitidas para los empleados de planta.*

*105. ii) **El horario de labores.** Normalmente, el establecimiento o imposición de una jornada de trabajo al contratista no implica, necesariamente, que exista subordinación laboral y, por consiguiente, que la relación contractual sea simulada. Así, ciertas actividades de la Administración (servicios de urgencia en el sector salud o vigilancia, etc.) necesariamente requieren la incorporación de jornadas laborales y de turnos para atenderlas. Por ello, si bien la exigencia del cumplimiento estricto de un horario de trabajo puede ser indicio de la existencia de una subordinación subyacente, tal circunstancia deberá ser valorada en función del objeto contractual convenido.*

*106. iii) **La dirección y control efectivo de las actividades a ejecutar.** Bien sea a través de la exigencia del cumplimiento de órdenes en cualquier momento, en cuanto al modo, tiempo o cantidad de trabajo, o la imposición de reglamentos internos, o el ejercicio del poder de disciplina o del ius*

variandi,35 la dirección y control efectivo de las actividades del contratista constituye uno de los aspectos más relevantes para identificar la existencia o no del elemento de la subordinación. En ese sentido, lo que debe probar el demandante es su inserción en el círculo rector, organizativo y disciplinario de la entidad, de manera que demuestre que esta ejerció una influencia decisiva sobre las condiciones en que llevó a cabo el cumplimiento de su objeto contractual. Así, cualquier medio probatorio que exponga una actividad de control, vigilancia, imposición o seguimiento por parte de la entidad, que en sana crítica se aleje de un ejercicio normal de coordinación con el contratista, habrá de ser valorado como un indicio claro de subordinación.

107. iv) Que las actividades o tareas a desarrollar correspondan a las que tienen asignadas los servidores de planta, siempre y cuando se reúnan los elementos configurativos de la relación laboral. El hecho de que el servicio personal contratado consista en el cumplimiento de funciones o en la realización de tareas idénticas, semejantes o equivalentes a las asignadas en forma permanente a los funcionarios o empleados de planta de la entidad, puede ser indicativo de la existencia de una relación laboral encubierta o subyacente, siempre y cuando en la ejecución de esas labores confluyan todos los elementos esenciales de la relación laboral a los que se refiere el artículo 23 del Código Sustantivo del Trabajo. En ese orden de ideas, incumbe al actor demostrar, además de la prestación personal de sus servicios a cambio de una remuneración, la existencia de unas condiciones de subordinación o dependencia, en las que el representante de la entidad contratante o la persona que él designe, ostentó la facultad de exigirle el cumplimiento de órdenes perentorias y de obligatoria observancia. Por consiguiente, el interesado deberá acreditar, además de la permanencia de sus servicios, que la labor desarrollada se enmarca en el objeto misional de la entidad.

108. A este respecto, resulta preciso aclarar que el desempeño de actividades o funciones propias de una carrera profesional liberal (como en este caso la de abogado) no descarta, per se, la existencia de una relación laboral, pues, en la práctica, tales actividades son requeridas frecuentemente para satisfacer el objeto misional de la entidad. En cambio, la existencia del contrato de prestación de servicios sí exige que las funciones del contratista sean desarrolladas con un alto grado de autonomía, sin perjuicio de la necesidad de coordinación con la entidad contratante que, en ningún caso, puede servir de justificación para ejercer comportamientos propios de la subordinación laboral”.

Contrato realidad en relaciones con Empresas Sociales del Estado

Consejo de Estado – Sección Segunda Subsección B

Radicación: 05001-23-33-000-2012-00275-01 (3222-2013)

Consejero Ponente: Dr.: Gerardo Arenas Monsalve

“En ese orden, la Sala ha señalado que el principio de la primacía de la realidad sobre las formas establecidas por los sujetos de las relaciones laborales, previsto en el artículo 53 de nuestra Carta

Política, tiene plena operancia en aquellos eventos en que se hayan celebrado contratos de prestación de servicios para esconder una relación laboral; de tal manera que, configurada la relación dentro de un contrato de esa modalidad el efecto normativo y garantizador del principio se concretará en la protección del derecho al trabajo y garantías laborales, sin reparar en la calificación o denominación del vínculo desde el punto de vista formal, con lo cual agota su cometido al desentrañar y hacer valer la relación de trabajo sobre las apariencias que hayan querido ocultarla. Y esta primacía puede imponerse tanto frente a particulares como al Estado.

Adicionalmente, el artículo 25 constitucional, establece que el trabajo es un derecho fundamental que goza "...en todas sus modalidades, de la especial protección del Estado.". De ahí que se decida proteger a las personas que bajo el ropaje de un contrato de prestación de servicios cumplan funciones y desarrollen actividades en las mismas condiciones que los trabajadores vinculados al sector público o privado, para que reciban todas las garantías de carácter prestacional, independientemente de las formalidades adoptadas por las partes contratantes.

La Sala también ha acudido a este principio constitucional en los casos de contratación de servicios personales por medio de Cooperativas de Trabajo Asociado para señalar que es "inaceptable que las entidades estatales en ejercicio de la función pública, celebren o ejecuten contratos con Cooperativas de Trabajo Asociado, con el objeto de desconocer una relación laboral, lo que lleva consigo el detrimento de los derechos laborales y prestacionales consagrados a favor del trabajador", proscribiendo los actos de intermediación laboral por parte de las cooperativas a favor de entidades del Estado que pretenden "disimular" el vínculo laboral de subordinación que en realidad subyace entre el trabajador y la entidad que se beneficia de la prestación del servicio personal.

(...)

2.3.- De la utilización de las vinculaciones temporales a través de las empresas de servicios temporales (EST)

En la exposición de motivos de la Ley 50 de 1990 se explicó que uno de los propósitos de esta reforma laboral es proteger los derechos de los trabajadores que se están vulnerando por el abuso en la utilización de las vinculaciones temporales, en detrimento de la estabilidad en el empleo. (...).

*En criterio de la Sala, los eventos de procedencia de la contratación por empresas de servicios temporales que establece el artículo 77 de la Ley 50 de 1990 restringen la posibilidad de la administración pública para contratar el desarrollo de funciones **permanentes o inherentes al objeto social de la entidad**, pues en caso tal, se estarían desconociendo derechos de los servidores públicos, el derecho al trabajo y los fines de la administración pública, consagrados en los 25, 53, 123 y 125.*

*En ese sentido, la Corte Constitucional en sentencia T-774-11, sostuvo que **"cuando el usuario requiera de la contratación permanente del servicio de los trabajadores en misión, debe***

acudir a otra forma de contratación diversa a la que se cumple a través de dichas empresas.”

Bajo estos supuestos, es claro que la Ley 50 de 1990 en su artículo 71 permite la contratación con empresas de servicios temporales, pero bajo los precisos límites del artículo 77 ibídem, motivo por el cual, al igual que lo ha expresado la Sala en los casos en que ha aplicado el principio de la primacía de la realidad para reconocer la existencia del contrato realidad, no resulta viable acudir a la contratación de empresas de servicios temporales cuando se trate del desarrollo de actividades permanentes o propias del objeto de la entidad, pues de ser así, se estarían desconociendo principios constitucionales que rigen la función pública.

(...)

En este orden de ideas, en criterio de la Sala, los procesos de “deslaborización de las relaciones de trabajo”, desarrollados por las Empresas Sociales del Estado para “disfrazar” u “ocultar” la verdadera relación laboral que subyace entre la entidad y el tercero que desempeña la labor subordinada, permanente y propia de la entidad, son inconstitucionales, porque atentan contra el derecho al trabajo, el derecho a acceder a la carrera administrativa, la permanencia y continuidad del servicio público y el respeto a los principios de la función pública.

(...)

En este orden, considera la Sala que las necesidades de personal temporal de las entidades públicas sujetas al ámbito regulador de la Ley 909 de 2004, deben ser satisfechas mediante la creación de empleos de carácter temporal en las condiciones y con los requisitos previstos en dicha ley, cuando se trate de funciones propias de la entidad que impliquen subordinación y que no puedan suplirse con personal de planta, y no mediante el empleo de otras herramientas jurídicas como lo sería la contratación de servicios personales con terceros, en donde, casi siempre, se presentan condiciones de subordinación en el cumplimiento de las funciones contratadas, que desdibujan el vínculo, y esconden una verdadera relación de trabajo”.

Teniendo en cuenta que el medio de control de la presente acción tiene el carácter **laboral**, se hace necesario resaltar las disposiciones no solo del **Consejo de Estado** como órgano de cierre de esta Jurisdicción, sino también de la **Corte Suprema de Justicia** en su **Sala de Casación Laboral**, por cuanto sus pronunciamientos envuelven las relaciones laborales no solo entre particulares en sentido bilateral, sino también entre particulares y entidades estatales como entidades nominadoras.

Así las cosas, la **Corte Suprema de Justicia** se ha pronunciado en debates jurídicos donde la relación de trabajo se desenvuelve a través de *contratos sindicales* que bajo el principio de *primacía de la realidad sobre las formas*, se desnaturaliza y se declara la existencia de relaciones laborales.

Desnaturalización de contratos sindicales

Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral

Sentencia: SL3086-2021

Radicación: 79229

Magistrado Ponente: Dr. Jorge Luis Quiroz Alemán

“Ahora bien, el Tribunal en ningún momento desconoció la validez de los contratos sindicales ni la posibilidad de contratar obras o servicios a través de los mismos, solo que, afirmó con vehemencia, tales instrumentos no podían ser utilizados indebidamente, para eludir las obligaciones laborales y burlar los derechos reconocidos en la Constitución y en la ley a los trabajadores.

Vale la pena recordar que dicha corporación concluyó que, a pesar del cúmulo de fórmulas contractuales al alcance del empleador, para cumplir con sus fines de una manera más eficiente y a menor costo, en algunos casos varios de esos institutos eran utilizados para desestructurar las relaciones de trabajo y eludir las obligaciones laborales, de manera que se tergiversaba la naturaleza de la contratación. En estos eventos, para el juez colegiado, debía imponerse la realidad del contrato de trabajo, en virtud del principio de la primacía de la realidad sobre las formas.

(...)

En efecto, para la Sala, a pesar de la validez normativa, la vigencia y la legitimidad del contrato sindical en nuestro contexto, en todo caso ese instituto cuenta con límites constitucionales y legales, precisos y estrictos, dirigidos especialmente a lograr que no se pervierta, en su naturaleza y efectos, y se resguarden los derechos y garantías fundamentales de los trabajadores.

Por otra parte, dentro de esos mismos límites legales estrictos, para la Sala está claro que, como lo dedujo el Tribunal, los contratos sindicales no pueden convertirse en meros artilugios jurídicos, a partir de los cuales se da un verdadero proceso de suministro de personal para las actividades naturales, permanentes y misionales de la empresa, que convierte a las organizaciones sindicales en simples intermediarias y que desformaliza y precariza el empleo.

En efecto, en primer lugar, para la Corte una lectura racional y lógica del mismo artículo 482 del Código Sustantivo del Trabajo, permite evidenciar que el contrato sindical no fue diseñado por el legislador para que el empleador pudiera desligarse íntegramente de todo su personal, necesario dentro de su esquema de producción o de prestación de servicios e indispensable para el ejercicio natural de su empresa, con el ánimo de entregarlo a terceros que le garantizaran una inmunidad plena en materia de derechos y garantías laborales.

En concordancia con lo anterior, para la Sala, por la estructura misma de nuestro derecho del trabajo, en conjunto con varias reglas y principios derivados de la Constitución Política y del concepto de trabajo decente de la Organización Internacional del Trabajo, el ideal de contratación laboral es y sigue siendo, por regla, el formal, regido por las normas del Código Sustantivo del

Trabajo, en el caso de los trabajadores particulares, a través de contratos de trabajo, con todas las garantías constitucionales y legales. Es decir que, por principio, nuestro ordenamiento jurídico adopta una regla en virtud de la cual las actividades laborales permanentes de la empresa, naturales al ejercicio de su objeto social, deben ser suplidas con personal contratado directamente, pues, también por regla, el empleador debe responder por el trabajo del que se beneficia permanentemente. A esa regla debe añadirse otra, en virtud de la cual el suministro de personal está prohibido, salvo el que ejercen las entidades autorizadas expresamente por la ley para ello, con los límites legales y constitucionales pertinentes.

(...)

Adicionalmente, para la Sala le asistió absoluta razón al Tribunal al inferir la violación de derechos constitucionales, legales y prestacionales de la trabajadora. En este punto, por solo mencionar algunos efectos, el contrato sindical ilegal generó una suerte de triangulación de la relación laboral en la que se ensombreció el vínculo real y directo entre trabajadora y empleador, o beneficiario de los servicios, y se eludieron o evadieron todas las obligaciones laborales tuitivas. Por esa misma vía, la trabajadora no accedió a garantías mínimas del trabajo formal como la estabilidad, el ingreso mínimo vital y móvil, descansos remunerados y suficientes, primas y recargos por trabajos en horarios especiales, entre otros.

En este punto, la Corte debe señalarlo con vehemencia, los sindicatos no se pueden convertir en un triste sucedáneo de las cooperativas de trabajo asociado, que ejercían labores de suministro de personal de manera fraudulenta, luego de la prohibición generada normativa y jurisprudencialmente, que vino a ser refrendada con el artículo 63 de la Ley 1429 de 2010.

Tampoco puede admitirse el argumento tautológico de la censura centrado en que, como se trataba de un contrato sindical, no podía hablarse en estricto sentido de derechos prestacionales. En estos eventos, como ya se dijo, esa forma de vinculación se desnaturaliza y deviene ineficaz, además de que, por vía del principio de primacía de la realidad sobre las formas, como lo anotó el Tribunal, prevalece la verdadera relación subordinada, dotada de todos los derechos constitucionales, legales y prestacionales correspondientes. Es decir, que no se puede negar argumentativamente la existencia de derechos prestacionales, partiendo de una base en la que el contrato sindical es ineficaz”.

Se **adicionan** los siguientes Fundamentos:

5.2. De orden Constitucional.

5.2.1. Constitución Política de Colombia

“ARTÍCULO 25. El trabajo es un derecho y una obligación social y goza, en todas sus modalidades, de la especial protección del Estado. Toda persona tiene derecho a un trabajo en condiciones dignas y justas”.

Principal Cali (V)
Avenida 2 Norte No. 19N – 87 Barrio Versalles
PBX: (602) 8881717

Sucursal Popayán (C)
Carrera 7 No. 1N – 28 Oficina 702 Edificio Negret
Tel.: (602) 8237730

Celulares: 313 6833468 – 316 7148786 – 302 2720398
notificacion.judicial@jaimeecheverriabogados.com
www.jaimeecheverriabogados.com

*“ARTÍCULO 53. El Congreso expedirá el estatuto del trabajo. La ley correspondiente tendrá en cuenta por lo menos los siguientes principios mínimos fundamentales: **Igualdad de oportunidades para los trabajadores; remuneración mínima vital y móvil, proporcional a la cantidad y Calidad de trabajo; estabilidad en el empleo; irrenunciabilidad a los beneficios mínimos establecidos en normas laborales; facultades para transigir y conciliar sobre derechos inciertos y discutibles; situación más favorable al trabajador en caso de duda en la aplicación e interpretación de las fuentes formales de derecho; primacía de la realidad sobre formalidades establecidas por los sujetos de las relaciones laborales; garantía a la seguridad social**, la capacitación, el adiestramiento y el descanso necesario; protección especial a la mujer, a la maternidad y al trabajador menor de edad. El estado garantiza el derecho al pago oportuno y al reajuste periódico de las pensiones legales. Los convenios internacionales del trabajo debidamente ratificados, hacen parte de la legislación interna. La ley, los contratos, los acuerdos y convenios de trabajo, no pueden menoscabar la libertad, la dignidad humana ni los derechos de los trabajadores.” – Negrilla propia.*

5.3. De orden Legal y/o Reglamentario.

Sobre la estructura básica, la organización administrativa y el régimen jurídico del **Hospital Universitario del Valle – “Evaristo García E.S.E.”** y el régimen prestacional de sus servidores públicos:

5.3.1. Ley 10 de 1990 – Por la cual se reorganiza el Sistema Nacional de Salud y se dictan otras disposiciones.

“ARTÍCULO 26.- Clasificación de empleos. En la estructura administrativa de la Nación, de las entidades territoriales o de sus entidades descentralizadas, para la organización y prestación de los servicios de salud, los empleos pueden ser de libre nombramiento y remoción o de carrera.

Son empleos de libre nombramiento y remoción:

- 1. En la administración nacional central o descentralizada, los enumerados en las letras a), b), c) e i) del artículo 1 de la Ley 61 de 1987.*
- 2. En las entidades territoriales o en sus entes descentralizados:*
 - a. Los de Secretario de Salud o Director Seccional o local del sistema de salud, o quien haga sus veces;*
 - b. Los de Director, Representante Legal de entidad descentralizada;*
 - c. Los empleos que correspondan a funciones de dirección,*

Todos los demás empleos son de carrera. Los empleados de carrera, podrán ser designados en comisión, en cargos de libre nombramiento y remoción, sin perder su pertenencia a la carrera administrativa

PARÁGRAFO.- Son trabajadores oficiales, quienes desempeñen cargos no directivos destinados al mantenimiento de la planta física hospitalaria, o de servicios generales, en las mismas instituciones”.

“ARTÍCULO 30.- Régimen de los trabajadores oficiales y de los empleados públicos. Las entidades públicas de cualquier nivel administrativo que presten servicios de salud, aplicarán a sus trabajadores oficiales, en cuanto sean compatibles, los principios y reglas propios del régimen de carrera administrativa, y les reconocerán, como mínimo, el régimen prestacional previsto en el Decreto 3135 de 1968, todo, sin perjuicio de lo que contemplen las convenciones colectivas de trabajo. A los empleados públicos del sector de la salud de las entidades territoriales y de sus entes descentralizados, se les aplicará el mismo régimen prestacional de los empleados públicos del orden nacional, sin perjuicio de lo previsto en el artículo 17 de la presente Ley”.

5.3.2. Ley 100 de 1993 – Por la cual se crea el sistema de seguridad social integral y se dictan otras disposiciones.

“ARTÍCULO 194. NATURALEZA. La prestación de servicios de salud en forma directa por la nación o por las entidades territoriales, se hará principalmente a través de las Empresas Sociales del Estado, que constituyen una categoría especial de entidad pública descentralizada, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, creadas por la Ley o por las asambleas o concejos, según el caso, sometidas al régimen jurídico previsto en este capítulo”.

“ARTÍCULO 195. RÉGIMEN JURÍDICO. Las Empresas Sociales de Salud se someterán al siguiente régimen jurídico:

5. Las personas vinculadas a la empresa tendrán el carácter de empleados públicos y trabajadores oficiales, conforme a las reglas del Capítulo IV de la Ley 10 de 1990”.

Derechos prestacionales en detrimento al hacer uso de la *tercerización laboral ilegal*:

5.3.3. Decreto 3135 de 1968 – Por el cual se prevé la integración de la seguridad social entre el sector público y el privado y se regula el régimen prestacional de los empleados públicos y trabajadores oficiales.

“ARTÍCULO 8. Vacaciones. Los empleados públicos o trabajadores oficiales tienen derecho a quince (15) días hábiles de vacaciones, por cada año de servicio (...)”.

“ARTÍCULO 11.- Prima de Navidad. "Todos los empleados públicos y los trabajadores oficiales, tendrán derecho a una Prima de Navidad equivalente a un (1) mes del sueldo que corresponda al cargo en treinta (30) de noviembre de cada año, prima que se pagará en la primera quincena del mes de diciembre”.

“ARTÍCULO 13. Auxilio funerario. A la muerte de un empleado público o trabajador oficial, en servicio activo, habrá derecho al reconocimiento y pago, por la entidad donde trabaja el empleado o trabajador fallecido”.

En relación al desarrollo de funciones inherentes al objeto social del **Hospital Universitario del Valle – “Evaristo García E.S.E.”** y a la estructura básica de la entidad como **Empresa Social del Estado**:

5.3.4. Decreto 1876 de 1994 – Reglamentación de las Empresas Sociales del Estado.

Artículo 4º.- Objetivos de las empresas sociales del Estado. Son objetivos de las Empresas Sociales del estado, los siguientes:

- a. **Producir servicios de salud eficientes y efectivos que cumplan con las normas de calidad establecidas, de acuerdo con la reglamentación que se expida para tal propósito;***
- b. **Prestar los servicio de salud que la población requiera y que la Empresa Social, de acuerdo con su desarrollo y recursos disponibles pueda ofrecer (...).***

“Artículo 5º.- Organización. Sin perjuicio de la autonomía otorgada por la Constitución Política y la ley a las Corporaciones Administrativas para crear o establecer las Empresas Sociales del Estado, éstas se organizarán a partir de una estructura básica que incluya tres áreas, así:

- a. **Dirección. Conformada por la Junta Directiva y el Gerente y tiene a su cargo mantener la unidad de objetivos e intereses de la organización en torno a la Misión y Objetivos institucionales; identificar las necesidades esenciales y las expectativas de los usuarios, determinar los mercados a atender, definir la estrategia del servicio, asignar recursos, adoptar y adaptar normas de eficiencia y calidad controlando su aplicación en la gestión institucional, sin perjuicio de las demás funciones de dirección que exija el normal desenvolvimiento de la entidad;***
- b. **Atención al usuario. Es el conjunto de unidades orgánico- funcionales encargadas de todo el proceso de producción y prestación de Servicios de Salud con sus respectivos procedimientos y actividades, incluyendo la atención administrativa demandada por el usuario. Comprende la definición de políticas institucionales de atención, el tipo de recursos necesarios para el efecto, las formas y características de la atención, y la dirección y prestación del servicio;***
- c. **De logística. Comprende las Unidades Funcionales encargadas de ejecutar, en coordinación con las demás áreas, los procesos de planeación, adquisición, manejo,***

utilización, optimización y control de los recursos humanos, financieros, físicos y de información necesarios para alcanzar y desarrollar los objetivos de la organización y, realizar el mantenimientos de la planta física y su dotación”.

“Artículo 17º.- Régimen de personal. Las personas que se vinculen a una Empresa Social del Estado tendrán el carácter de empleados públicos o trabajadores oficiales, en los términos establecidos en el artículo 674 del Decreto-ley 1298 de 1994”.

Sobre los presupuestos para acreditar la tercerización laboral ilegal.

5.3.5. Ley 1429 de 2010 – Por la cual se expide la Ley de Formalización y Generación de Empleo.

“ARTÍCULO 63. CONTRATACIÓN DE PERSONAL A TRAVÉS DE COOPERATIVAS DE TRABAJO ASOCIADO. El personal requerido en toda institución y/o empresa pública y/o privada para el desarrollo de las actividades misionales permanentes no podrá estar vinculado a través de Cooperativas de Servicio de Trabajo Asociado que hagan intermediación laboral o bajo ninguna otra modalidad de vinculación que afecte los derechos constitucionales, legales y prestacionales consagrados en las normas laborales vigentes.

Sin perjuicio de los derechos mínimos irrenunciables previstos en el artículo tercero de la Ley 1233 de 2008, las Precooperativas y Cooperativas de Trabajo Asociado, cuando en casos excepcionales previstos por la ley tengan trabajadores, retribuirán a estos y a los trabajadores asociados por las labores realizadas, de conformidad con lo establecido en el Código Sustantivo del Trabajo.

El Ministerio de la Protección Social a través de las Direcciones Territoriales, impondrá multas hasta de cinco mil (5.000) salarios mínimos legales mensuales vigentes, a las instituciones públicas y/o empresas privadas que no cumplan con las disposiciones descritas. Serán objeto de disolución y liquidación las Precooperativas y Cooperativas que incurran en falta al incumplir lo establecido en la presente ley. El Servidor Público que contrate con Cooperativas de Trabajo Asociado que hagan intermediación laboral para el desarrollo de actividades misionales permanentes incurrirá en falta grave”.

5.3.6. Decreto 583 de 2016 – Por el cual se adiciona al título 3 de la parte 2 del libro 2 del Decreto 1072 de 2015 (Decreto Único Reglamentario del Sector Trabajo).

“ARTÍCULO 2.2.3.2.1. Definiciones. Para los efectos de la aplicación de las normas laborales vigentes en los procesos administrativos de inspección, vigilancia y control de todas las modalidades de vinculación diferentes a la contratación directa del trabajador por parte beneficiario se aplicarán las siguientes definiciones:

1. Contratista independiente. En los términos del artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo, cuando se hace mención a contratista independiente se entiende como la persona natural o jurídica que contrata la ejecución de una o varias obras o la prestación de servicios a favor de un beneficiario por un precio determinado, Asumiendo todos los riesgos, para realizarlos con sus propios medios y con libertad y autonomía técnica y directiva. Para efectos de la responsabilidad solidaria aplicará lo dispuesto en el citado artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo.

2. Simple intermediario. En los términos del artículo 35 del Código Sustantivo del Trabajo, cuando se hace mención a simple intermediario se entiende como la persona natural o jurídica que contrata servicios de otros para ejecutar trabajos en beneficio y por cuenta exclusiva de un empleador, o quien agrupa o coordina los servicios de determinados trabajadores para la ejecución de trabajos en los cuales se utilicen locales, equipos, maquinarias, herramientas u otros elementos de un empleador. El simple intermediario debe declarar su calidad como simple intermediario y manifestar expresamente a los trabajadores el nombre del empleador. Si no lo hiciera así, responderá solidariamente con el empleador de todas las obligaciones relacionadas con los derechos individuales y colectivos de los trabajadores.

3. Trabajadores en misión. En los términos del artículo 74 de la Ley 50 de 1990, cuando se hace mención de trabajadores en misión, se entienden como aquellos que una empresa de servicios temporales envía a las dependencias los beneficiarios para cumplir la tarea o el servicio contratado por estas.

(...)

5. Actividad misional permanente. Se entienden como actividades misionales permanentes aquellas directamente relacionadas con la producción de los bienes o servicios característicos de la empresa, es decir las que son esenciales, inherentes, consustanciales o sin cuya ejecución se afectaría la producción de los bienes o servicios característicos del beneficiario.

6. Tercerización laboral: Se entiende como tercerización laboral los procesos que un beneficiario desarrolla para obtener bienes o servicios de un proveedor, siempre y cuando cumplan con las normas laborales vigentes.

La tercerización laboral es ilegal cuando en una institución y/o empresa pública y/o privada coincidan dos elementos:

- Se vincula personal para desarrollo de las actividades misionales permanentes a través de un proveedor de los mencionados en este decreto y.

- Se vincula personal de una forma que afecte los derechos constitucionales, legales y prestacionales consagrados en las normas laborales vigentes”.

“ARTÍCULO 2.2.3.2.2. Vinculación de trabajadores. El personal requerido por un beneficiario para el desarrollo de sus actividades misionales permanentes no podrá estar vinculado a través de un proveedor que afecte los derechos constitucionales, legales y prestacionales consagrados en las normas laborales vigentes”.

5.3.7. Resolución 2021 de 2018 del Ministerio del Trabajo – Por el cual se establecen lineamientos respecto de la Inspección, Vigilancia y Control que se adelanta frente al contenido del artículo de la Ley 1429 de 2010.

“TERCERO. A las Cooperativas y Precooperativas e Trabajo Asociado les está prohibido en todos los casos, la realización de actividades de intermediación laboral en los términos del Decreto 4588 de 2006, la Ley 1233 de 2008 y de la Ley 1429 de 2010, de hacerlo se encontrarán incurso en una intermediación Laboral Ilegal y que con ello se vulneren los derechos constitucionales, legales y prestacionales consagrados en las normas laborales vigentes, la cual será sancionada en la forma que la Ley ha establecido y que se referencian en el artículo séptimo de la presente resolución.

CUARTO. Con el fin de determinar la ocurrencia de la infracción señalada en el punto anterior, las Direcciones Territoriales adelantarán las actuaciones administrativas necesarias e impondrán las sanciones correspondientes, para lo cual deberán verificar la ocurrencia de las siguientes conductas:

(...)

f) Que las instrucciones para la ejecución de la labor de los trabajadores asociados en circunstancias de tiempo, modo y lugar no hayan sido impartidas por la Cooperativa o Precooperativa”.

La **negrilla** anterior es propia, se encuentra fuera del texto original.

5.4. De orden Internacional.

**Convenio 151 – Convenio sobre las relaciones de trabajo en la
administración pública, 1978 –.
Organización Internacional del Trabajo
Ratificado por Colombia en la Ley 411 de 1997.**

“Artículo 1

1. El presente Convenio deberá aplicarse a todas las personas empleadas por la administración pública, en la medida en que no les sean aplicables disposiciones más favorables de otros convenios internacionales del trabajo.

2. La legislación nacional deberá determinar hasta qué punto las garantías previstas en el presente Convenio se aplican a los empleados de alto nivel que, por sus funciones, se considera normalmente que poseen poder decisorio o desempeñan cargos directivos o a los empleados cuyas obligaciones son de naturaleza altamente confidencial.

3. La legislación nacional deberá determinar asimismo hasta qué punto las garantías previstas en el presente Convenio son aplicables a las fuerzas armadas y a la policía.

Artículo 2

A los efectos del presente Convenio, la expresión empleado público designa a toda persona a quien se aplique el presente Convenio de conformidad con su artículo 1.

Artículo 7

Deberán adoptarse, de ser necesario, medidas adecuadas a las condiciones nacionales para estimular y fomentar el pleno desarrollo y utilización de procedimientos de negociación entre las autoridades públicas competentes y las organizaciones de empleados públicos acerca de las condiciones de empleo, o de cualesquiera otros métodos que permitan a los representantes de los empleados públicos participar en la determinación de dichas condiciones”.

Recomendación 198 sobre la relación de trabajo – Organización Internacional del Trabajo –

“11. A fin de facilitar la determinación de la existencia de una relación de trabajo, los Miembros deberían considerar, en el marco de la política nacional a que se hace referencia en la presente Recomendación, la posibilidad de:

- (a) admitir una amplia variedad de medios para determinar la existencia de una relación de trabajo;
- (b) consagrar una presunción legal de la existencia de una relación de trabajo cuando se dan uno o varios indicios, y
- (c) determinar, previa consulta con las organizaciones más representativas de empleadores y de trabajadores, qué trabajadores con ciertas características deben ser considerados, en general o en un sector determinado, como trabajadores asalariados o como trabajadores independientes.

13. Los Miembros deberían considerar la posibilidad de definir en su legislación, o por otros medios, indicios específicos que permitan determinar la existencia de una relación de trabajo. Entre esos indicios podrían figurar los siguientes:

- (a) el hecho de que el trabajo: se realiza según las instrucciones y bajo el control de otra persona; que el mismo implica la integración del trabajador en la organización de la empresa; que es efectuado única o principalmente en beneficio de otra persona; que debe

ser ejecutado personalmente por el trabajador, dentro de un horario determinado, o en el lugar indicado o aceptado por quien solicita el trabajo; que el trabajo es de cierta duración y tiene cierta continuidad, o requiere la disponibilidad del trabajador, que implica el suministro de herramientas, materiales y maquinarias por parte de la persona que requiere el trabajo, y

(b) el hecho de que se paga una remuneración periódica al trabajador; de que dicha remuneración constituye la única o la principal fuente de ingresos del trabajador; de que incluye pagos en especie tales como alimentación, vivienda, transporte, u otros; de que se reconocen derechos como el descanso semanal y las vacaciones anuales; de que la parte que solicita el trabajo paga los viajes que ha de emprender el trabajador para ejecutar su trabajo; el hecho de que no existen riesgos financieros para el trabajador”.

Respecto la aclaración en la competencia

(El texto subrayado corresponde a la modificación realizada atendiendo la corrección en la redacción de cada medio de prueba)

6. Competencia.

A efectos de determinar la autoridad competente para dirimir el conflicto suscitado, se hace necesario acudir a los postulados del artículo 152 y siguientes de la Ley 1437 del 2011 *modificada por la Ley 2080 de 2021*, concluyéndose que serán competentes los **Juzgados Administrativos del Circuito de Cali** en atención a las siguientes razones:

6.1. Competencia por razón del territorio – Artículo 156 Código de procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo –.

El lugar donde siempre se prestaron los servicios y el domicilio de la demandante fue la ciudad de **Santiago de Cali**, ciudad en donde además, la entidad demandada tiene sede.

6.2. Competencia por razón de la cuantía – Artículo 157 Código de procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo –.

La cuantía del proceso corresponde a la suma de **\$469.507.733 (469,5 SMLMV)**, valor de la pretensión mayor, teniendo en cuenta que en la demanda se acumulan varias pretensiones.

De acuerdo con el contenido del artículo 155 numeral 2 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se establece que los Jueces Administrativos del Circuito conocerán en primera instancia de los procesos de

“nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral que o provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, sin atención a su cuantía”.

7. Estimación razonada de la cuantía.

En aras de estimar la cuantía, se liquidarán los siguientes emolumentos pedidos en las pretensiones de la demanda teniendo en cuenta para ello los salarios que percibió mi mandante y que certificó la **Asociación Gremial Especializada en Salud de Occidente – AGESOC**, toda vez que el **Hospital Universitario del Valle – “Evaristo García E.S.E.”** no remitió la información referente a los salarios devengados por los empleados adscritos a la planta global de la Entidad y de otra parte, la **Asociación Gremial Especializada en Salud de Occidente – AGESOC** no envió información de salarios devengados respecto del contrato en el área de *hemodinamia*.

Concepto	Valor
Auxilio de cesantías	\$ 20.989.259
Intereses a las cesantías	\$ 1.932.458
Prima de servicios	\$ 20.989.259
Indemnización moratoria <i>Por la no consignación del Auxilio de Cesantías en el Fondo de escogencia del trabajador</i>	\$ 469.507.733
Indemnización prevista en el artículo 65 del Código Sustantivo de Trabajo <i>Causada por el no pago de los salarios, prestaciones sociales, bonificaciones y vacaciones, al momento de la terminación de la relación laboral</i>	\$ 231.431.779
Indemnización por despido sin justa causa.	\$ 20.624.290
Perjuicios morales.	\$ 100.000.000 100 SMLMV
Reintegro de los dineros descontados por concepto de retención en la fuente	\$ 13.213.670
Costas procesales	<i>Valores que se establecerán al final del proceso de acuerdo a los parámetros del artículo 366 del CGP y del Acuerdo No. PSAA16-10554</i>
Intereses legales del 6% establecidos en el artículo 1617 del Código Civil	

Principal Cali (V)
Avenida 2 Norte No. 19N – 87 Barrio Versalles
PBX: (602) 8881717

Sucursal Popayán (C)
Carrera 7 No. 1N – 28 Oficina 702 Edificio Negret
Tel.: (602) 8237730

Celulares: 313 6833468 – 316 7148786 – 302 2720398
notificacion.judicial@jaimeecheverriabogados.com
www.jaimeecheverriabogados.com

colombiano o de manera subsidiaria la Indexación.	agosto 5 de 2016, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.
TOTAL PEDIDO	\$ 1.089.183.077 (1.089 SMLMV)

Sin embargo, debido a que en la presente demanda se acumularon varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor, es decir aquella referente a la solicitud de indemnización moratoria equivalente a **\$469.507.733**, actuando en estricta observancia del artículo 157 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Respecto la modificación y adición a las pruebas solicitadas

8. Medios de prueba.

8.1. Pruebas documentales.

El escrito de la demanda contiene las pruebas documentales enunciadas en los numerales, **8.1.1.** al **8.1.34.** Por lo anterior, se adicionan las *pruebas documentales 8.1.35.* y siguientes:

- 8.1.35.** En 4 folios, Reclamación Administrativa presentada el **21 de diciembre de 2020.**
- 8.1.36.** En 14 folios, Reclamación Administrativa presentada el **5 de mayo de 2022.**
- 8.1.37.** En 2 folios, derecho de petición presentado ante el **Banco BBVA Colombia** el **5 de mayo de 2022.**
- 8.1.38.** En 61 folios, respuesta del **Banco BBVA Colombia** al derecho de petición presentado.
- 8.1.39.** En 2 folios, derecho de petición presentado ante el **Hospital Universitario del Valle – “Evaristo García E.S.E.”** y la **Asociación Gremial Especializada en Salud de Occidente – AGESOC** el **5 de mayo de 2022.**
- 8.1.40.** En 17 folios, *Acuerdo de Formalización Laboral* suscrito en la *Dirección Territorial del Valle del Cauca* del **Ministerio del Trabajo** en situación similar frente a la *tercerización laboral ilegal* de empelados al servicio de una Empresa Social del Estado.
- 8.1.41.** En 8 folios, derecho de petición presentado ante el **Hospital Universitario del Valle – “Evaristo García E.S.E.”** el **16 de noviembre de 2023.**
- 8.1.42.** En 5 folios, derecho de petición presentado ante la **Asociación Gremial Especializada en Salud de Occidente – AGESOC** el **16 de noviembre de 2023.**
- 8.1.43.** En 4 folios, derecho de petición presentado ante la **Administradora de Riesgos Laborales Colmena Seguros** el **16 de noviembre de 2023.**
- 8.1.44.** En 5 folios, derecho de petición presentado ante la **Caja de Compensación Familiar Comfenalco Valle** el **16 de noviembre de 2023.**

Principal Cali (V)
Avenida 2 Norte No. 19N – 87 Barrio Versalles
PBX: (602) 8881717

Sucursal Popayán (C)
Carrera 7 No. 1N – 28 Oficina 702 Edificio Negret
Tel.: (602) 8237730

Celulares: 313 6833468 – 316 7148786 – 302 2720398
notificacion.judicial@jaimeecheverriabogados.com
www.jaimeecheverriabogados.com

- 8.1.45. En 4 folios, derecho de petición presentado ante el **Servicio Nacional de Aprendizaje – SENA el 16 de noviembre de 2023.**
- 8.1.46. En 4 folios, derecho de petición presentado ante el **Instituto Colombiano de Bienestar Familiar – ICBF el 16 de noviembre de 2023.**

El medio de prueba denominado ***“Solicitud de prueba documental”*** contenido en el numeral **8.2.** será **modificado** en su denominación y redacción y su contenido será **adicionado** como se establece a continuación.

(El texto subrayado corresponde a la modificación realizada atendiendo la corrección en la redacción de cada medio de prueba)

8.2. Exhibición de documentos – Artículos 186 y 265 al 268 del Código General del Proceso – aplicable por remisión del artículo 211 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en materia probatoria.

Solicito al Honorable Despacho en la eventualidad de que las entidades demandadas y las vinculadas al proceso, como el **Hospital Universitario del Valle – “Evaristo García E.S.E.”** y la **Asociación Gremial Especializada en Salud de Occidente – AGESOC** no aporten los documentos obrantes en su poder con la contestación de la Demanda o la Reforma de la Demanda, se solicite que de conformidad con el parágrafo 1° del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, exhiban copia completa del Expediente o Carpeta Laboral / Administrativa y toda la documentación que obra en su poder, como lo son los siguientes documentos:

8.2.1. Documentos que se encuentran bajo el poder del Hospital Universitario del Valle – “Evaristo García E.S.E.”.

- **Sobre el régimen prestacional de los médicos de planta del Hospital Universitario del Valle – “Evaristo García E.S.E.” – en virtud de la declaratoria del contrato realidad y los salarios y prestaciones dejadas de percibir.**

- 8.2.1.1. Copia de los reglamentos internos de trabajo con sus respectivas modificaciones que estuvieron vigentes para el año **2018** hasta el **2020**.
- 8.2.1.2. Copia de los acuerdos sindicales suscritos entre el **Hospital Universitario del Valle – “Evaristo García E.S.E.”** y la **Asociación Gremial Especializada en Salud de Occidente – AGESOC**.

- Sobre la prestación personal del servicio de la demandante en el Hospital Universitario del Valle – “Evaristo García E.S.E.”.

8.2.1.3. Copia completa de la programación de turnos del **Hospital Universitario del Valle – “Evaristo García E.S.E.”** establecidos para el personal **médico especialista** desde el **1º de octubre de 2018** hasta el **31 de agosto de 2020** de las áreas donde la señora **Ángela María Moore Carvajal** realizó sus funciones desde el **1º de octubre de 2018** hasta el **31 de agosto de 2020**.

8.2.1.4. Copia de las planillas de entrada y salida de la señora **Ángela María Moore Carvajal** al **Hospital Universitario del Valle – “Evaristo García E.S.E.”** desde el **1º de octubre de 2018** hasta el **31 de agosto de 2020**.

8.2.1.5. Manual de funciones para el cargo de médico especialista adscrito al Hospital Universitario del Valle – “Evaristo García E.S.E.”.

8.2.1.6. Copia de la carpeta o expediente laboral de la trabajadora.

Se **adicionan** los siguientes medios de prueba de **Exhibición de documentos** en cabeza del **Hospital Universitario del Valle – “Evaristo García E.S.E.”**:

- Sobre la prestación personal del servicio de la demandante en el Hospital Universitario del Valle – “Evaristo García E.S.E.”.

8.2.1.7. Sírvasse aportar el organigrama del **Hospital Universitario del Valle – “Evaristo García E.S.E.”**, especialmente de las áreas o servicios médicos en donde la señora **Ángela María Moore Carvajal** prestó sus servicios médicos desde el **1º de octubre de 2018** hasta el **31 de octubre de 2020**.

8.2.1.8. Sírvasse aportar copia de los carnets, identificación o cualquier otra credencial suministrada por el **Hospital Universitario del Valle – “Evaristo García E.S.E.”** a la señora **Ángela María Moore Carvajal**.

- Sobre el régimen prestacional de los médicos de planta del Hospital Universitario del Valle – “Evaristo García E.S.E.” – en virtud de la declaratoria del contrato realidad y los salarios y prestaciones dejadas de percibir.

8.2.1.9. Sírvasse aportar la totalidad de pactos colectivos realizados en el **Hospital Universitario del Valle – “Evaristo García E.S.E.”** desde el **1º de octubre de 2018** hasta el **31 de octubre de 2020**.

8.2.1.10. Sírvasse certificar en estricto detalle, los **beneficios, bonificaciones, primas, auxilios** y cualquier emolumento o remuneración que devenguen los servidores públicos en el cargo de **médico especialista** – o la denominación que le dé el **Hospital** –.

8.2.1.11. Sírvasse certificar en estricto detalle, los **beneficios, bonificaciones, primas, auxilios** y cualquier emolumento o remuneración que devenguen los servidores públicos que laboren en el área de **hemodinamia** del **Hospital Universitario del Valle – “Evaristo García E.S.E.”**.

Teniendo en cuenta el contrato de “*convenio de servicios colectivo*” suscrito entre el **Hospital Universitario del Valle – “Evaristo García E.S.E.”** con la **Asociación Gremial Especializada en Salud de Occidente – AGESOC**, solicito lo siguiente:

- Sobre la tercerización laboral y aseguramiento de siniestros.

8.2.1.12. Copia completa de los soportes contables, registros y comprobantes de pago realizados por el **Hospital Universitario del Valle – “Evaristo García E.S.E.”** desde el **1° de octubre de 2018** hasta el **31 de octubre de 2020** a favor de la **Asociación Gremial Especializada en Salud de Occidente – AGESOC** con ocasión al contrato de “*convenio de servicios colectivo*”.

8.2.1.13. Copia completa de los movimientos contables, libros contables en donde se certifique el tipo de movimiento contable, el cruce de cuentas realizado por **Hospital Universitario del Valle – “Evaristo García E.S.E.”** con la **Asociación Gremial Especializada en Salud de Occidente – AGESOC** para garantizar el pago de los contratos o convenios para suministro de personal.

8.2.1.14. Sírvasse a certificar y aportar los avisos o novedades de cierre o cancelación de los contratos o convenios entre el **Hospital Universitario del Valle – “Evaristo García E.S.E.”** y la **Asociación Gremial Especializada en Salud de Occidente – AGESOC** desde el **1° de octubre de 2018** hasta el **31 de octubre de 2020**.

8.2.1.15. Copia de la(s) póliza(s) adquirida(s) por el **Hospital Universitario del Valle – “Evaristo García E.S.E.”** y la **Asociación Gremial Especializada en Salud de Occidente – AGESOC** en las cuales se encuentren aseguradas las obligaciones de carácter laboral, desde el **1° de octubre de 2018** hasta el **31 de octubre de 2020**.

8.2.2. Documentos que se encuentran bajo el poder de la **Asociación Gremial Especializada en Salud de Occidente – AGESOC**.

- Sobre la tercerización laboral y aseguramiento de siniestros.

8.2.2.1. Copia de los acuerdos sindicales suscritos con el **Hospital Universitario del Valle – “Evaristo García E.S.E.”**, para el suministro de personal.

8.2.2.2. Copia de los contratos suscritos entre el Hospital Universitario del Valle – “Evaristo García E.S.E.” y la Asociación Gremial Especializada en Salud de Occidente – AGESOC referente a la prestación del servicio en **hemodinamia**.

8.2.2.3. Comprobantes de pago de salarios o compensación básica referentes al contrato referente a la prestación del servicio de **hemodinamia**, en favor de la señora **Ángela María Moore Carvajal**.

8.2.2.4. Copia de la carpeta o expediente laboral de la trabajadora.

Se **adicionan** los siguientes medios de prueba de **Exhibición de documentos** en cabeza de la **Asociación Gremial Especializada en Salud de Occidente – AGESOC**:

- Sobre la vinculación contractual entra la demandante y AGESOC y la desnaturalización del contrato sindical.

8.2.2.5. Sírvasse aportar copia completa de los exámenes médico ocupaciones de ingreso, periódicos y de egreso realizados a la señora **Ángela María Moore Carvajal**.

8.2.2.6. Copia de la liquidación final del contrato o convenio suscrito entre la señora **Ángela María Moore Carvajal** y la **Asociación Gremial Especializada en Salud de Occidente – AGESOC**.

8.2.2.7. Copia de la totalidad de planillas de aportes al Sistema de Seguridad Social Integral y aportes parafiscales de la señora **Ángela María Moore Carvajal**.

8.2.2.8. Sírvasse certificar y aportar la totalidad de los contratos y convenios suscritos entre la señora **Ángela María Moore Carvajal** y la **Asociación Gremial Especializada en Salud de Occidente – AGESOC**.

8.2.2.9. Sírvasse aportar en su totalidad, los comprobantes de la *retención en la fuente* realizada por la **Asociación Gremial Especializada en Salud de Occidente – AGESOC** sobre los pagos realizados a la señora **Ángela María Moore Carvajal**.

Importancia / Objeto de la Prueba

Artículo. 265 y siguientes del Código General del Proceso, en concordancia y aplicables por analogía según los artículos artículo 211 y 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo

Las pruebas enunciadas en el acápite anterior tienen como objeto demostrar en el presente trámite Contencioso Administrativo la desnaturalización del contrato sindical suscrito por la demandante en razón a la tercerización realizada de manera irregular.

Lo anterior, bajo el entendido de que la señora **Ángela María Moore Carvajal** efectuó una prestación personal de sus servicios médicos al **Hospital Universitario del Valle – “Evaristo García E.S.E.”**, siendo esta entidad la beneficiada directa de su fuerza de trabajo, teniendo en cuenta la vocación de permanencia en el cargo, la necesidad permanente del servicio médico ofrecido por la demandante y la relación entre la prestación del servicio médico con el objeto social del **Hospital** como **Empresa Social del Estado**.

Es menester precisar que en virtud del artículo 78 numeral 10 del Código General del Proceso, los aludidos documentos fueron solicitados mediante derecho de petición a las entidades demandadas, sin que a la fecha se haya recibido respuesta de fondo

Petición Especial artículo 175 parágrafo 1° inciso 3 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo

Solicito al Honorable Despacho que, de conformidad con el PARÁGRAFO 1° del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo *“Durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada o el particular que ejerza funciones administrativas demandado deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder (...) La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto”* proceda a aplicar las sanciones que considere pertinentes y necesarias.

El medio de prueba denominado ***“Testimoniales”*** contenido en el numeral **8.3.** será **modificado** en su redacción.

(El texto subrayado corresponde a la modificación realizada atendiendo la corrección en la redacción de cada medio de prueba)

8.3. Prueba Testimonial.

8.3.1. Testimonio de terceros – parte demandante.

En virtud de los artículos 218 al 225 del Código General del Proceso, aplicables por remisión del artículo 211 y 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, solicito al Honorable Despacho con el objetivo de declarar sobre los supuestos fácticos relacionados en la demanda, solicito al Operador Judicial, se sirva señalar fecha y hora para la recepción de las siguientes personas quienes son mayores de edad:

- Sobre la prestación personal del servicio de la demandante en el Hospital Universitario del Valle – “Evaristo García E.S.E.”.

8.3.1.1. Luis Fernando Muñoz Cervantes, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.144.070.748. Teléfono 310 594 71 28, correo electrónico lfmcervantes@outlook.com – *Médico General / Hospitalario* del área de *Pediatría* del Hospital Universitario del Valle – “Evaristo García E.S.E.”.

8.3.1.2. Dalma Paola Burbano Sotelo, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.061.739.397. Teléfono 300 348 12 68. Correo electrónico dalmaortega1234@gmail.com – *Médico Hospitalario* del área de *Asistencial General* (o la denominación correcta que le dé la entidad) del Hospital Universitario del Valle – “Evaristo García E.S.E.”.

8.3.1.3. Johana Cristina Hincapié Butto, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.126.904.129. Teléfono 313 335 61 59. Correo electrónico johana47@hotmail.com – *Médico Gastroenterólogo* del área de *Pediatría* del Hospital Universitario del Valle – “Evaristo García E.S.E.”.

El medio de prueba denominado “**Interrogatorio de parte**” contenido en el numeral **8.4.** será **modificado** en su redacción, como se establece a continuación.

(El texto subrayado corresponde a la modificación realizada atendiendo la corrección en la redacción de cada medio de prueba)

8.4. Interrogatorio de parte – Artículo 198 del Código General del Proceso – aplicable por remisión del artículo 211 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en materia probatoria

Solicito al Honorable Despacho, señalar fecha y hora para que el Representante Legal o presidente de la Asociación Gremial Especializada en Salud de Occidente – AGESOC

absuelva interrogatorio de parte que será formulado en audiencia o, en su defecto, presentado en sobre cerrado sobre los hechos que suscitan la presente demanda con reconocimiento del contenido y firma de los documentos.

Se **adiciona** el medio de prueba denominado ***“Prueba por informe”***.

8.5. Prueba por informe al Hospital Universitario del Valle – “Evaristo García E.S.E.” – Artículo 217 del Código de Procedimiento Administrativo y 275 y subsiguientes del Código General del Proceso – aplicable por remisión del artículo 211 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en materia probatoria.

Solicito respetuosamente al Honorable Despacho, decretar la prueba por informe de que trata el artículo 217 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en concordancia con el artículo 275 y siguientes del Código General del Proceso, aplicable por remisión del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo para el **Hospital Universitario del Valle – “Evaristo García E.S.E.”** al tratarse de una entidad pública descentralizada de la orden Departamental adscrita a la Secretaría Departamental de Salud del Valle del Cauca.

Se **adiciona** el medio de prueba denominado ***“Declaración de parte”***.

8.6. Declaración de parte – Artículo 191 del Código General del Proceso – aplicable por remisión del artículo 211 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en materia probatoria.

En virtud del artículo 191 y siguientes del Código General del Proceso, aplicables por remisión del artículo 211 y 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, solicito al Despacho Judicial con el objeto de ratificar sobre los supuestos fácticos relacionados en la demanda, esto es, la tercerización laboral ilegal entre el **Hospital Universitario del Valle – “Evaristo García E.S.E.”** y la **Asociación Gremial Especializada en Salud de Occidente – AGESOC**, así como también configuración de una **relación laboral** entre el **Hospital** y la demandante.

Se **adiciona** el medio de prueba denominado ***“Exhibición de documentos en calidad de terceros”***.

8.7. Exhibición de Documentos en calidad de Terceros – Artículo 265 y siguientes del Código General del Proceso – aplicable por remisión del artículo 211 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en materia probatoria.

- 8.7.1.** Solicito al Honorable Despacho se sirva librar oficio a la **Administradora de Riesgos Laborales Colmena Seguros** o la entidad que haga sus veces, a fin de que se exhiba el listado de aportes efectuados por la **Asociación Gremial Especializada en Salud de Occidente – AGESOC** o en su defecto, por la señora **Ángela María Moore Carvajal** al Sistema de Seguridad Social en **Riesgo Laborales**, en donde se denote mes a mes el Ingreso Base de Cotización, las novedades de mora en las cotizaciones y la totalidad de aportes registrados desde el **01 octubre de 2018** hasta el **31 de octubre de 2020**.
- 8.7.2.** Solicito al Honorable Despacho se sirva librar oficio a la **Caja de Compensación Familiar Comfenalco Valle** o la entidad que haga sus veces, a fin de que se exhiba el listado de aportes efectuados por la **Asociación Gremial Especializada en Salud de Occidente – AGESOC** o en su defecto, por la señora **Ángela María Moore Carvajal**, en donde se denote mes a mes el Ingreso Base de Cotización, las novedades de mora en las cotizaciones y la totalidad de aportes registrados desde el **01 octubre de 2018** hasta el **31 de octubre de 2020**.
- 8.7.3.** Solicito al Honorable Despacho se sirva librar oficio al **Servicio Nacional de Aprendizaje – SENA** o la entidad que haga sus veces, a fin de que se exhiba el listado de aportes parafiscales efectuados por la **Asociación Gremial Especializada en Salud de Occidente – AGESOC** o en su defecto, por la señora **Ángela María Moore Carvajal**, en donde se denote mes a mes el Ingreso Base de Cotización, las novedades de mora en las cotizaciones y la totalidad de aportes registrados desde el **01 octubre de 2018** hasta el **31 de octubre de 2020**.
- 8.7.4.** Solicito al Honorable Despacho se sirva librar oficio al **Instituto Colombiano de Bienestar Familiar – ICBF** o la entidad que haga sus veces, a fin de que se exhiba el listado de aportes parafiscales efectuados por la **Asociación Gremial Especializada en Salud de Occidente – AGESOC** o en su defecto, por la señora **Ángela María Moore Carvajal**, en donde se denote mes a mes el Ingreso Base de Cotización, las novedades de mora en las cotizaciones y la totalidad de aportes registrados desde el **01 octubre de 2018** hasta el **31 de octubre de 2020**.

**Solicitud de aplicación del art. 267 del Código General del proceso
en caso de omisión de la exhibición de documentos por las demandadas y terceros:**

Teniendo en cuenta que los documentos solicitados se encuentran en poder de la(s) demandada(s), los cuales son de vital importancia para el esclarecimiento de los hechos relacionados, solicito respetuosamente al Honorable Despacho se apliquen las sanciones establecidas en el artículo 267 del Código General del Proceso, aplicable por remisión análoga según los artículos artículo 211 y 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Además, las mismas se pretendieron obtener por derecho de petición tal y como constan en el acápite de las pruebas documentales de la demanda inicial y de la presente reforma.

Se **adiciona** el medio de prueba denominado ***“Inspección Judicial”***.

8.8. Inspección Judicial artículos 236 y siguientes del Código General del Proceso – aplicable por remisión del artículo 211 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en materia probatoria.

Solicito al Honorable Despacho, que se sirva ordenar y practicar inspección judicial en las instalaciones del **Hospital Universitario del Valle – “Evaristo García E.S.E.”**, con el propósito de establecer las pruebas documentales relacionadas en incisos anteriores referente a la acreditación de la relación laboral bajo el principio de *primacía de la realidad sobre la formalidad* y la irregularidad de la tercerización laboral, como el expediente administrativo y toda la labor que desarrolló la demandante como la prestación de los servicios de salud, la cual hace parte del objeto social de la entidad demandada como **Empresa Social del Estado**.

Importancia de las pruebas

Artículo 236 y siguientes del Código General del Proceso, en concordancia y aplicables por analogía según los artículos artículo 211 y 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo

La importancia de las pruebas solicitadas en los numerales anteriores radica en demostrar ante el Juez la existencia de una **relación laboral** existente entre la demandante y el **Hospital Universitario del Valle – “Evaristo García E.S.E.”**, teniendo en cuenta que las funciones realizadas no solo hacen parte del giro ordinario de negocios u objeto social de esta institución, sino que son de carácter misional de la misma y en este sentido, atribuyen a la señora **Ángela María Moore Carvajal** la calidad de **servidor público**.

Así mismo, en virtud de la ilegalidad de la tercerización laboral en la cual que generó detrimentos morales y patrimoniales en mi representada, se pretende la reivindicación sus derechos laborales.

9. **Anexos de la reforma.**

- 9.1. Poder conferido por la parte demandante bajo los parámetros establecidos en la Ley 2213 de 2022.
- 9.2. Con el presente escrito me permito aportar las pruebas documentales **adicionadas** con el escrito de reforma.

Por último, el presente escrito se envía por correo electrónico de forma simultánea de acuerdo al numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso y la Ley 2213 de 2022, tanto al correo electrónico de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Cali of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co como al extremo de la litis y de sus apoderados judiciales mediante los correos electrónicos de notificación judicial extraídos de los la *página web* de cada una de las entidades públicas de orden territorial y de los escritos de contestación.

En los anteriores términos se presenta la reforma de la demanda, solicitando su Señoría admitir el presente escrito y continuar con el trámite procesal de rigor.

Atentamente,

Jaime Andrés Echeverri Ramírez
C.C. 1.130.606.717 de Cali (V)
T.P. No. 194038 del C. S. de la J.

Proyectó: Duque Pérez, A. M.
Revisó: Henao Veizaga, V.
Aprobó: Echeverri Ramírez, J. A.

Principal Cali (V)
Avenida 2 Norte No. 19N – 87 Barrio Versalles
PBX: (602) 8881717

Sucursal Popayán (C)
Carrera 7 No. 1N – 28 Oficina 702 Edificio Negret
Tel.: (602) 8237730

Celulares: 313 6833468 – 316 7148786 – 302 2720398
notificacion.judicial@jaimeecheverriabogados.com
www.jaimeecheverriabogados.com