

CONSTANCIA SECRETARIA.L Palmira (V.), 05 de agosto de 2024. A despacho de la señora Juez para proveer el presente asunto, en que se presenta recurso contra el auto del 20 de junio de 2024 del cual no se corrió traslado pues no se ha integrado el contradictorio. Sírvasse proveer.

DEISY NATALIA CABRERA LARA
Secretaria

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO

Palmira (V.), catorce (14) de catorce de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Declarativo Responsabilidad Civil
Demandante: José Alfredo Tovar Huertas C.C. 93.341.259 y otras 7 personas.
Demandado: Jorge Diego Quijano López C.C. 10.015.001
María Gladis Rubio Franco C.C. 42.065.259
SBS Seguros Colombia S.A. Nit. 860.037.707-9
Tax Central S.A. Ni. 891.400.343-0
Radicación: 76-520-31-03-002-**2024-00078-00**

De conformidad con lo señalado en la nota secretarial deberá en esta oportunidad resolverse el recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el auto del 20 de junio de 2024 mediante el que se admitió parcialmente la demanda siendo rechazada respecto de uno de los demandados.

DE LA PROVIDENCIA RECURRIDA

Se trata del **auto del 20 de junio de 2024 (visto a ítem 013)** mediante el cual, en lo relevante, se rechazó la demanda en contra del señor Jorge Diego Quijano López. En sustento de dicha decisión se argumentó que al ser un litisconsorcio facultativo los actos de cada uno de ellos no redundan en provecho o perjuicio de los otros, por lo que aunque se solicitaron medidas cautelares respecto de los otros demandados y ello habilitaba que no se exija respecto de ellos el requisito de procedibilidad, no sucedía lo mismo para el caso del señor Quijano, pues no se solicitaron medidas sobre bienes de éste, ni se acreditó haberlo convocado a conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad.

DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

Oportunamente el apoderado de la parte demandante presentó recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto en mención (ítem 015). Argumenta que, se demandó conjuntamente a todos los demandados involucrados en el accidente en aras de la

economía procesal, para evitar acudir de manera individual a través de procesos distintos. Que en tal entendido solicitó medidas cautelares contra los demandados que tenían bienes susceptibles de dicha medida, en tal sentido no era posible citar a uno solo de los demandados a conciliación extrajudicial si este podría ocasionar que no se hagan efectivas las medidas cautelares previas pretendidas.

Reitera lo dicho por la Corte Suprema de Justicia en Sentencia STC16804-2021 en el sentido de que así como la excepción de la conciliación como requisito de procedibilidad de una demanda no exige que se hubiera admitido o no la medida cautelar, del mismo modo la norma no exige que respecto de cada demandado se agotara el requisito de conciliación cuando se solicita la medida respecto de otro demandado, "la norma hace una referencia de manera general, a que cuando se soliciten medidas cautelares, no se debe agotar el requisito de la conciliación".

En consecuencia, solicita admitir la demanda contra Jorge Diego Quijano y de forma subsidiaria conceder el recurso de apelación.

CONSIDERACIONES

Oportunidad: El auto objeto de recurso fue notificado por estados el 21 de junio de 2024 (ítem 014) y el recurso se presentó el 26 de junio de 2024 a las 03:19PM, por lo que lo fue dentro del término de ejecutoria del auto. Del mismo no hay lugar a correr traslado pues al no haberse integrado el contradictorio no existe persona a la que corrersele.

Problema jurídico: ¿Corresponde reponer el auto del 21 de junio de 2024, admitiendo la demanda contra Jorge Diego Quijano López? La respuesta, se anticipa, es **negativa** por las siguientes consideraciones.

1. En primer lugar, debe decirse que el recurrente no disputa el fundamento de la decisión recurrida en cuanto a que la posición procesal del señor Jorge Diego Quijano López respecto de los demás demandados es de listisconsorte facultativo, por lo que sin duda debe tenerse en cuenta lo dispuesto en el artículo 60 del C.G.P. "serán considerados en sus relaciones con su contraparte como litigantes separados. Los actos de cada uno de ellos no redundaran en provecho ni en perjuicio de los otros, sin que por ello se afecte la unidad del proceso". Queriendo ello decir, y esto no se disputa, que lo relativo a cada demandado debe considerarse como si se tratara de una demanda para cada uno de ellos y por tanto respecto de cada uno de ellos se deben cumplir de forma completa y total cada uno de los requisitos formales y de procedibilidad que la norma exige.

2. En segundo lugar, dispone el artículo 67 de la ley 2220 de 2022 que "se tendrá como regla general que la conciliación extrajudicial en derecho es requisito de procedibilidad para acudir ante las jurisdicciones que por norma así lo exijan" y el artículo 68 dispone que en materia civil "la conciliación extrajudicial en derecho como requisito de procedibilidad deberá intentarse antes de acudir a la especialidad jurisdiccional civil".

Ahora bien, tanto el párrafo 3 del artículo 67 de la ley 2220, como el párrafo 1 del artículo 590 del C.G.P. disponen que "en todo proceso y ante cualquier jurisdicción, cuando se solicite la práctica de medidas cautelares, se podrá acudir directamente al juez, sin necesidad de agotar la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad".

Norma que ha sido objeto de debates en cuanto al alcance de la excepción de acreditar el requisito ante lo cual la Corte Suprema de Justicia se ha decantado por una interpretación gramatical y finalista de la norma, de modo que: *"la conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad no es exigible cuando el demandante solicita medidas cautelares, aun cuando éstas, a juicio del juez, no deban ser decretadas. De modo que en estos casos no procederá el rechazo de la demanda, so pena de conculcarse los derechos al debido proceso, tutela jurisdiccional efectiva y acceso a la administración de justicia, pues como se dejó expuesto, actuar de esa forma contraría abiertamente la expresa disposición del canon 590 del estatuto adjetivo y desconoce la principalística constitucional del proceso civil actual, en tanto la economía judicial –valor importante pero menor– debe ceder ante la tutela jurisdiccional efectiva –derecho y principio fundamental constitucional–".*

Es decir, en el entendido de que la norma bajo estudio contiene la materialización del principio de la tutela jurisdiccional efectiva ella hace ceder la norma que materializa la economía judicial en cuanto a intentar la conciliación prejudicial antes de acceder a la administración de justicia. Sin embargo, tal interpretación se refiere exclusivamente al evento en que en verdad se solicite una medida cautelar que, aunque improcedente, de todos modos, haya sido pedida y en tal caso se permite la excepción al requisito.

Pero tal interpretación depende precisamente de haberse cumplido lo que dispone la norma, esto es haber solicitado una medida cautelar. Y si, como en el presente caso, estamos ante litisconsortes facultativos quienes por disposición legal deben tomarse como litigantes separados y para quienes los actos de cada uno de ellos no redundan en provecho ni en perjuicio de los otros, se tiene que en este infolio, respecto del señor Jorge Diego Quijano se carece del cumplimiento del antecedente que la norma dispone, para aplicar la consecuencia de exceptuar el cumplimiento del requisito.

En otras palabras, si el artículo 60 del C.G.P. dispone que cada litisconsorte debe tenerse como litigante separado y el parágrafo 1 del artículo 590 dispone que se exceptúa el requisito cuando se solicita una medida cautelar, fuerza es concluir que ello debe aplicarse para cada litigante por separado, pues en caso contrario se estaría derogando lo dispuesto en ese primer artículo, cosa que prohíbe el artículo 13 del C.G.P.

3. **En conclusión**, no existe razón para revocar lo dispuesto en el auto del 20 de junio de 2024 en cuanto al rechazo de la demanda contra Jorge Diego Quijano, por cuanto al ser un litisconsorte facultativo la excepción al requisito de procedibilidad de los demás demandados contra quienes se solicitó medida cautelar no puede extenderse en su contra.
4. **Finalmente**, en cuanto al recurso de apelación subsidiario, el mismo debe concederse por cuanto así lo permite el numeral 1 del artículo 321 del C.G.P. y en el efecto devolutivo.

Conforme a las consideraciones expuestas, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: NO REPONER el numeral segundo del **auto del 20 de junio de 2024**, en cuanto al rechazo de la demanda contra Jorge Diego Quijano López, según lo expuesto en esta providencia.

SEGUNDO: CONCEDER el recurso de **APELACIÓN** en el efecto **devolutivo** contra el numeral segundo del **auto del 20 de junio de 2024**. **REMÍTASE** el expediente ante el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO DE BUGA SALA CIVIL-FAMILIA** para que tramite dicho recurso, indicándole que es la primera vez que el asunto sube en alzada.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LUZ AMELIA BASTIDAS SEGURA

Juez

lht

Firmado Por:
Luz Amelia Bastidas Segura
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 002
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0a355c2677a1973227d18cc898075c8dcf93635eca544cd4ac1fcfdbf7c48ff5**

Documento generado en 14/08/2024 04:04:59 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>