


Sustitución de poder. Pronunciamiento objeción juramento estimatorio, descorre de excepciones
Rad. 2022-00012-00

LFG Asesores Jurídicos <lfgasesoresibague@gmail.com>

Mar 14/11/2023 17:36

Para: Juzgado 02 Promiscuo Municipal - Tolima - Guamo <j02prmpalguamo@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: NORGAS S.A. E.S.P. <norgas@norgas.com.co>; notificacionesjudiciales@allianz.co <notificacionesjudiciales@allianz.co>; angela rondon <angelarondon14@hotmail.com>; luzangeladuarteacero <luzangeladuarteacero@hotmail.com>

 3 archivos adjuntos (745 KB)

Memorial Sustitución.pdf; Sustitución Poder.pdf; Pronunciamiento objeción juramento estimatorio y descorre de excepciones..pdf;

Buenas tardes

Señores

JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DEL GUAMO

E. S. D.

Proceso: VERBAL DE R.C.E. DE MIGUEL ANGEL ÑAÑEZ LEAL contra ALLIANZ SEGUROS S.A y otros.

Radicación: 733194089002-2022-00012-00

Respetuosamente aportó sustitución de poder y escrito con Pronunciamiento objeción juramento estimatorio, descorre de excepciones.

Muchas gracias, quedo pendiente cualquier requerimiento.

Atentamente,

INVERSIONES Y ASESORÍAS GYM SAS.

Representante legal: YANETH MAIGUAL MENDOZA.

Me notificare en la MZ D CASA 17 bosques de varsovia, Ibagué - Tolima

Cel: 3004996707

Elaboró:



Señores:

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE GUAMO
E.S.D.**

Demandante: MIGUEL ÁNGEL ÑAÑEZ LEAL

Demandado: JORGE EDUARDO SALAZAR
NORTESANTANDEREANA DE GAS SA ESP
ALLIANZ SEGUROS

Radicación: 73-319-4089-002-2022-00012-00

PROCESO: RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL

MAIRA ALEJANDRA GONZALEZ MAIGUAL abogada en ejercicio, mayor de edad, identificado como aparece al pie de mi firma, obrando en mi condición de apoderado del señor **MIGUEL ÁNGEL ÑAÑEZ LEAL** me permito adjuntar sustitución de poder al Dr. **DANIEL RICARDO RAMIREZ GARZON**, identificado con la cedula No. 1.110.580.575 expedida en Ibagué y portadora de la T.P. 341881 del C.S. de la J. con el fin de que continúe con el proceso de demanda y lleve hasta su culminación.

MAIRA ALEJANDRA GONZALEZ MAIGUAL
C.C. 1.110.504.547 de Ibagué
T.P. 274490 del C.S de la J.



Señores:

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE GUAMO
E.S.D.**

Demandante: MIGUEL ÁNGEL ÑAÑEZ LEAL

Demandado: JORGE EDUARDO SALAZAR
NORTESANTANDEREANA DE GAS SA ESP
ALLIANZ SEGUROS

Radicación: 73-319-4089-002-2022-00012-00

Proceso: RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL

MAIRA ALEJANDRA GONZALEZ MAIGUAL, mayor de edad y vecina de la ciudad de Ibagué, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, actuando en calidad de apoderada de **MIGUEL ÁNGEL ÑAÑEZ LEAL**; demandante en el proceso de la referencia. Por medio del presente escrito, me permito **SUSTITUIR** el poder a mi conferido, al Dr. **DANIEL RICARDO RAMIREZ GARZON**, identificado con la cedula No. 1.110.580.575 expedida en Ibagué y portador de la T.P. 341881 del C.S. de la J. con el fin de que continúe con el proceso de demanda y lleve hasta su culminación.

El Dr. DANIEL RICARDO RAMIREZ GARZON, cuenta con las mismas facultades a mi otorgadas y en general todas aquellas que la Ley dispone en defensa de los derechos e intereses del demandante.

De igual forma me permito solicitar señor Juez se sirva tener en cuenta lo contenido en el art 74 del C.G.P. el cual reza "las sustituciones de poder se presumen auténticas". Artículo el cual exonera de la realización de nota de presentación personal a las sustituciones de poder.

Sr(a)., juez.

MAIRA ALEJANDRA GONZALEZ MAIGUAL

C.C. 1.110.504.547 de Ibagué

T.P. 274490 del C.S de la J.

Acepto,

Daniel Ramirez G.

DANIEL RICARDO RAMIREZ GARZON

C.C. 1.110.580.575 de Ibagué

T.P. 341.881 del C.S de la J.



Señores:

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU DE GUAMO
E.S.D.**

Demandante: MIGUEL ÁNGEL ÑAÑEZ LEAL

Demandado: JORGE EDUARDO SALAZAR
NORTESANTANDEREANA DE GAS SA ESP
ALLIANZ SEGUROS

Radicación: 73-319-4089-002-2022-00012-00

DANIEL RICARDO RAMIREZ GARZON mayor de edad con domicilio en la ciudad de Ibagué actuando en mi condición de apoderado de la parte actora, comparezco ante usted con el fin de pronunciarme acerca de las objeciones al juramento estimatorio y recorrer el traslado de las excepciones de mérito de la siguiente manera:

PRONUNCIAMIENTO A LAS OBJECIONES DEL JURAMENTO ESTIMATORIO

De acuerdo con los escritos de contestación de la demanda presentados por los apoderados de los demandantes coinciden ambas en objetar primero el valor de la pretensión sobre el **DAÑO EMERGENTE** estimado en SETENTA MILLONES DE PESOS (\$70.000.000) por el valor del vehículo de placas **ELF518**, puesto que producto del siniestro el mismo resultó en pérdida total; segundo, coinciden los demandados en objetar el valor del **LUCRO CESANTE** pretendido por el valor de VEINTISIETE MILLONES SETECIENTOS SESENTA MIL PESOS (\$27.760.000), puesto que aducen que no se encuentra fundamentado y que el material probatorio aportado no soporta el valor solicitado.

Frente al daño emergente el vehículo de mi poderdante, era un vehículo usado para el transporte de carga pesada de alimentos más específicamente de arroz porque es un producto bastante comercializado en la zona donde operaba mi poderdante con su vehículo, junto con el escrito de la demanda se aportó un peritaje realizado por el Perito Avaluador CARLOS JAVIER GUTIERREZ identificado con cedula de ciudadanía No. 93.125.696 del Espinal (Tol) y R.N.A. # 08-3896 de Corpolonjas de Colombia y Lonja Nacional de Avaluadores Profesionales, realizado el 22 de enero de 2021, con el fin de determinar el valor comercial del vehículo de placas **ELF518**. Debo resaltar que se aportaron las certificaciones necesarias que demuestran que para el momento en que se realizó el peritaje el señor CARLOS JAVIER GUTIERREZ era idóneo para realizar este tipo de procedimientos, colmando de validez el documento presentado y evidenciando de esta forma el valor de lo pretendido en la demanda.

Por otro lado, el valor pretendido como lucro cesante tiene su razón y fundamento en las certificaciones anexas de quienes contrataban los servicios de mi poderdante para el transporte de las cargas de arroz, el promedio de lo que mensualmente recibía por esta labor era el valor de TRES MILLONES SETECIENTOS OCHENTA MIL PESOS \$3.780.000, el accidente ocurrió el 12 de diciembre del año 2020 y la demanda se presentó el 10 de diciembre del año 2021, pasados prácticamente 12 meses tiempo en el cual dejó de percibir aproximadamente CUARENTA Y CINCO MILLONES TRECIENTOS SESENTA MIL PESOS \$45.360.000, pero en razón a los gastos de operación que para el caso en concreto son más bajos que otros similares puesto que como bien se evidencia con las certificaciones emitidas por ALBERTO LOZANO SERRATO, JOSE DANILO TRIANA TRIANA, JOAQUIN ÑAÑEZ LEAL y MARÍA ISABEL BAUTISTA PALACIOS, los recorridos que hacía el vehículo de mi poderdante eran zonas cercanas entre los municipios de Saldaña, Purificación, El Guamo y El Espinal, municipios que son cercanos y en los que no se encuentran

pedes en las vías que comunican unos con los otros, es por este motivo que los gastos de operación son cercanos al 40% del ingreso, por tal motivo al momento en que se presento la demanda se taso dicho perjuicio por el valor de VEINTISIETE MILLONES SETECIENTOS SESENTA MIL PESOS (\$27.760.000).

Por lo anterior, de acuerdo al tiempo transcurrido y conforme al artículo 206 del Código General del Proceso inciso 5° no solo se tenga por aprobado el juramento estimatorio, también, bajo la experiencia y la sana critica del señor juez se ajuste a hoy los valores pretendidos.

Procedo ahora a manifestarme acerca de las excepciones propuestas por los demandados de la siguiente manera:

RESPECTO A LAS EXPECIONES PROPUESTAS POR LA DEMANDADA ALLIANZ SEGUROS.

1. CARENCIA DE PRUEBA DE LOS ELEMENTOS QUE ESTRUCTURAN LA RESPONSABILIDAD CIVIL.

Manifiesta la demandada que *"los elementos que estructuran la responsabilidad civil extracontractual, que es objeto de esta controversia judicial, tales como; daño, culpa y nexo de causalidad, no se encuentran acreditados por la parte actora."* A lo cual me permito manifestar que con las pruebas que se encuentran dentro del expediente presentadas con el escrito de la demanda se prueba la existencia de los elementos que configuran la responsabilidad civil extracontractual, el daño, la culpa y el nexo de causalidad.

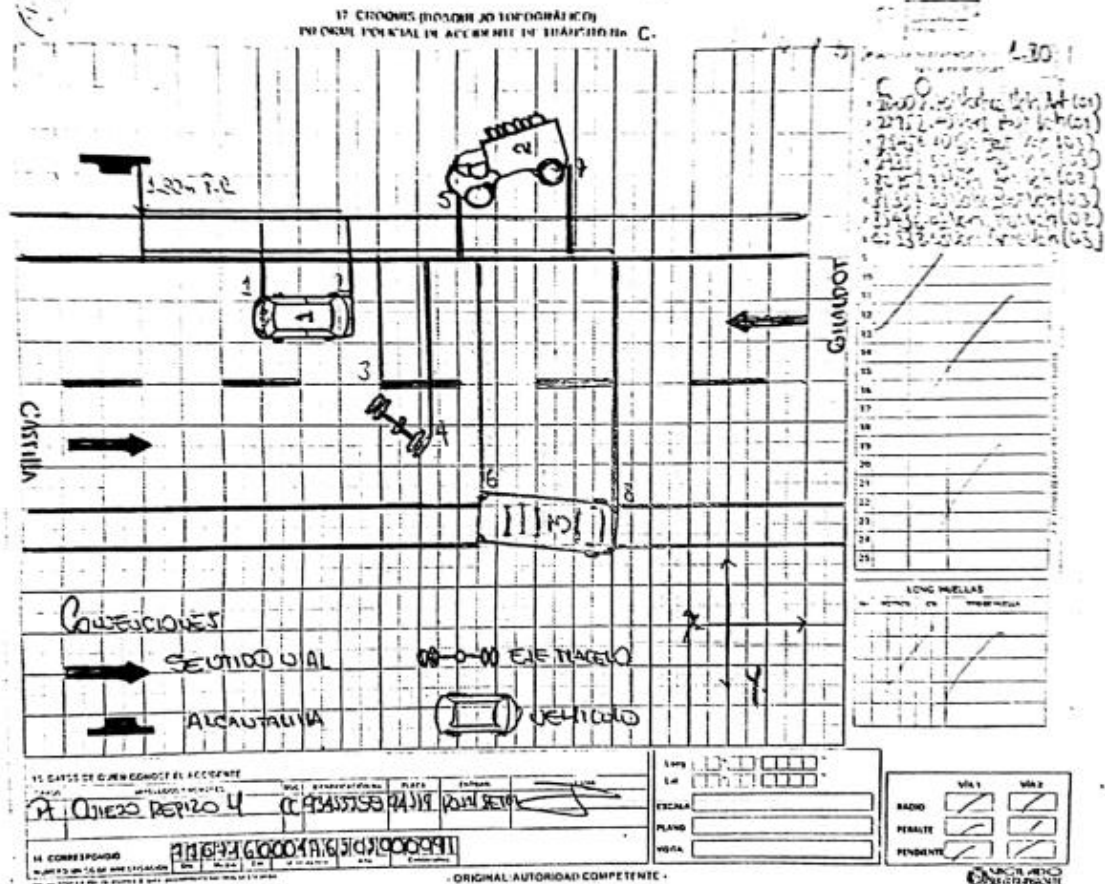
El daño es evidente, el vehículo de mi poderdante quedo destruido y se da por perdida total.



En la imagen anterior es fácil evidenciar el daño estructural del vehículo que no le permitirá volver a funcionar por mas reparaciones que se le hagan, incluso se evidencia la perdida de la carga que transportaba en ese momento.

Frente el elemento de la culpa en el Informe Policial de Accidente de Tránsito, la autoridad competente determino como posible causa de los

Hechos la hipótesis 104 "Adelantar invadiendo carril de sentido contrario" la cual fue atribuida al conductor del vehículo No. 2 dando un indicio clave para entender cómo sucedieron los hechos, de acuerdo con el Croquis (Bosquejo topográfico) la posición final de los vehículos y las huellas dibujadas que estos dejaron llevan a comprender la trayectoria que cada uno llevaba confirmando la hipótesis inicial de que el vehículo No. 2 adelanta invadiendo el carril y termina por chocar los otros dos vehículos.



Escaneado con CamScanner

Ahora bien, el nexo de causalidad es la conducta del demandado quien se encuentra quien se encontraba como conductor del vehículo de placas **ELF518**, que de forma imprudente y temeraria intento adelantar sin percibirse del espacio y los demás actores viales.

2. FALTA DE PRUEBA QUE SUSTENTE LA CUANTÍA DE LOS PERJUICIOS – OPOSICIÓN A LA TASACIÓN DE DAÑOS

Manifiesta el demandado que "Pretenden el demandante que se condene al pago de perjuicios materiales en su modalidad de daño emergente y lucro cesante sin sustentar dicha petición con material probatorio idóneo para corroborar la cuantía de los daños reclamados." Frente al pronunciamiento realizado debo referirme a que en el expediente digital pagina 25 del archivo "002 Expediente físico 2022-00012" se encuentra un documento de avalúo del autor motor de mi poderdante realizado por el señor **CARLOS JAVIER GUTIERREZ** quien junto con el documento presenta credenciales que lo certifican como perito evaluador y auxiliar de la justicia, dejando mas que claro que dichos documentos son idóneos para cuantificar el daño emergente que sufrió mi poderdante; por otro lado, de la pagina 42 a la pagina 49 del ya mencionado archivo, se encuentran certificaciones acompañadas del RUT de quien las emite para dar mas validez a material probatorio que sustenta la solicitud del lucro cesante dejado de percibir por mi poderdante.



3. EXCESO DE COBRO

De acuerdo a los argumentos usados anteriormente debo señalar que de acuerdo con el material probatorio antes señalado las pretensiones en el escrito de la demanda se ajustan a los perjuicios sufridos por parte de mi poderdante, la pérdida total de su vehículo y el lucro cesante puesto que el mismo era su medio de trabajo. Así las cosas, las pretensiones solicitadas en la demanda se ajustan a derecho y a la realidad de los hechos.

4. COBRO DE LO NO DEBIDO

Manifiesta el demandado *"Al no existir obligación indemnizatoria, ya que no hay claridad en la existencia de responsabilidad civil extracontractual en contra de mi poderdante, no hay lugar a cubrir los gastos y perjuicios reclamados en esta demanda; por lo tanto, existe un cobro de lo no debido"* frente a este pronunciamiento me permito manifestar la compañía aseguradora **ALLIANZ SEGUROS** celebro contrato con la demandada **NORTESANTANDEREANA DE GAS SA ESP** bajo las reglas del Artículo 1127 del código de comercio que reza:

Artículo 1127. Modificado LEY 45/90 art. 84 Naturaleza del Seguro de Responsabilidad Civil. El seguro de responsabilidad impone a cargo del asegurador la obligación de indemnizar los perjuicios patrimoniales que cause el asegurado con motivo de determinada responsabilidad en la que incurra de acuerdo con la ley y tiene como propósito el resarcimiento de la víctima, la cual, en tal virtud, se constituye en el beneficiario de la indemnización, sin perjuicio de las prestaciones que se le reconozcan al asegurado.

Nos encontramos en etapa de litigio buscando el reconocimiento y pago de los perjuicios causados a mi poderdante que están fundados en material probatorio idóneo y que se causaron por consecuencia de un accidente de tránsito del cual hay certeza de la ocurrencia.

RESPECTO A LAS EXPECIONES DE MÉRITO SUBSIDIARIAS PROPUESTAS POR LA DEMANDADA ALLIANZ SEGUROS

1. CONCURRENCIA DE CULPAS

No hay material probatorio que demuestre esta excepción propuesta por la demandada, puesto que se refiere a un talvez y no aporta material probatorio idóneo que permita de alguna manera prosperar la solicitud.

RESPECTO A LAS EXPECIONES DE MÉRITO FRENTE A LA PÓLIZA DE SEGUROS PROPUESTAS POR LA DEMANDADA ALLIANZ SEGUROS

Estoy de acuerdo con que la póliza y su contenido sea aportada como prueba para el presente asunto, con el fin de tener mayor favorabilidad y proteger los intereses de las partes involucradas en el litigio, nos permite conocer los montos de la póliza y demuestra que las pretensiones de la demanda se encuentran dentro de los mismos, además, de la solidaridad que tiene la compañía aseguradora para con la demandada **NORTESANTANDEREANA DE GAS SA ESP.**

RESPECTO A LAS EXPECIONES PROPUESTAS POR LOS DEMANDADOS JORGE EDUARDO SALAZAR Y NORTESANTANDEREANA DE GAS S.A. ESP.

1. AUSENCIA DE LOS ELEMENTOS QUE ESTRUCTURAN LA RESPONSABILIDAD EXTRA CONTRACTUAL.

Me reitero en lo expuesto en el pronunciamiento frente a la misma excepción presentada por la demandada ALLIANZ SEGUROS.

**INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA.**

De acuerdo con la responsabilidad del conductor del vehículo de placas **WFH269** demostrada a través del material probatorio aportado es coherente entender que quien causa el daño esta obligado a resarcir los perjuicios que de este se deriven.

3. AUSENCIA DE PRUEBA EN LA ACREDITACIÓN DEL DAÑO Y SU CUANTÍA.

Los daños al vehículo de mi poderdante son mas que evidentes, en un inicio el Informe Policial de Accidente de Tránsito da por sentado la perdida total y si esto no es indicio de daño no imagino que, si lo pueda ser, ahora bien, como ya se ha resaltado el valor del daño emergente y del lucro cesante están válidamente comprobados con documentos idóneos que soportan la acreditación del daño y su cuantía.

RESPECTO A LAS EXPECIONES DE MÉRITO SUBSIDIARIAS PROPUESTAS POR LOS DEMANDADOS JORGE EDUARDO SALAZAR Y NORTESANTANDEREANA DE GAS S.A. ESP.**4. REDUCCIÓN DE LA INDEMNIZACIÓN ARTICULO 2357 DEL CÓDIGO CIVIL**

Frente a esta excepción no hay lugar a tenerla en cuenta puesto que se habla de las acciones realizadas por el conductor de una motocicleta, pero para el presente caso no hay ninguna motocicleta implicada en los hechos o en el desarrollo del proceso.

PRUEBAS**DOCUMENTALES:**

1. Se tengan las ya presentes en el proceso y la póliza No. 022703574/1096 aportada por la parte demandante

TESTIMONIALES:

Solicito de manera respetuosa al señor Juez, el derecho de contrainterrogar a los testigos e interrogatorios solicitados por las partes demandas.

Del señor juez,

Daniel Ramirez G.

DANIEL RICARDO RAMIREZ GARZON

CC. 1.110.580.575 de Ibagué

T.P. No. 341881 del C. S de la J.