

Ibagué, 01 de julio de 2022

Señor
JUEZ SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DEL GUAMO
E. S. D.

Proceso: VERBAL DE R.C.E. DE **MIGUEL ANGEL ÑÁÑEZ LEAL** contra
ALLIANZ SEGUROS S.A y otros.
Radicación: 733194089002-**2022-00012-00**
Asunto: **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA POR ACCIÓN DIRECTA**

LUZ ÁNGELA DUARTE ACERO, mayor de edad, vecina y residente en Ibagué, identificada con la cédula de ciudadanía N° 23.490.813 de Chiquinquirá, Abogada Titulada, portadora de la T.P. N° 126.498 del C.S. de la J., obrando en calidad de apoderada especial de la aseguradora **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, según poder que fue aportado al proceso directamente por la compañía, por medio de la presente me dirijo a su Despacho dentro del término legal con el fin de **CONTESTAR DEMANDA POR ACCIÓN DIRECTA**, en los siguientes términos:

I.- FRENTE A LOS HECHOS

AL PRIMERO: Es parcialmente cierto y se contestará así:

Es cierto en lo referente a las circunstancias de tiempo y lugar de ocurrencia del siniestro que nos ocupa, a saber: el día 12 de diciembre de 2020, siendo aproximadamente las 14:25 hrs en la vía Castilla – Girardot km 36+400, se presentó un accidente de tránsito en el cual se vieron involucrados los siguientes vehículos:

- Vehículo No. 1: Automóvil de placas DBL793, conducido por su propietaria la señora ROSA INÉS SÁNCHEZ TOVAR.
- Vehículo No. 2: Camión de placas **WFH269**, conducido por el señor JORGE EDUARDO SALAZAR y de propiedad de NORTESANTANDEREANA DE GAS S.A, afiliado a ALLIANZ SEGUROS S.A.
- Vehículo No. 3: Camión de placas **ELF518**, conducido por el señor GUSTAVO ENRIQUE ROBLES CALVO, de propiedad del señor MIGUEL ÁNGEL ÑÁÑEZ LEAL.

Sin embargo, **no es cierto** lo referente a las circunstancias de modo que relata aquí la parte actora a quien le corresponde probar y demostrar las circunstancias como la génesis del accidente a quien invoca lo demandado, teniendo en cuenta que los rodantes involucrados venían desarrollando una actividad peligrosa como es la conducción de vehículos y la carga de la prueba está en cabeza de quien demanda, toda vez que no hay presunción de culpabilidad, con ello quiero decir que según lo preceptuado en el artículo 167 del código general del proceso, le incumbe a la parte actora probar los supuestos de hecho que afirma.

AL SEGUNDO: Es cierto que esto fue lo que se consignó en el IPAT que se suscribió por el accidente de tránsito que nos ocupa; sin embargo, cabe resaltar y recordar que la codificación otorgada en un informe de tránsito es una mera HIPÓTESIS, la cual es susceptible de ser controvertida y no constituye en ningún momento atribución de responsabilidad. Aun con esto, corresponde a la parte actora probar la ocurrencia del daño, daño que deberá ser real, personal y cierto.

AL TERCERO: No le consta a mi poderdante.

En cuanto a los daños reclamados, como los ingresos dejados de percibir al igual que la pérdida de la mitad de la carga, deberá demostrarlo la parte actora teniendo en cuenta que los rodantes involucrados venían desarrollando una actividad peligrosa como es la conducción de vehículos y la carga de la prueba está en cabeza de quien demanda, toda vez que no hay presunción de culpabilidad, con ello quiero decir que según lo preceptuado en el artículo 167 del código general del proceso, le incumbe a la parte actora probar los supuestos de hecho que afirma.

II.- FRENTE A LAS DECLARACIONES Y CONDENAS

A LA PRIMERA: Se opone mi poderdante ALLIANZ SEGUROS S.A, toda vez que no se encuentran demostrados en el proceso los elementos que estructuran la responsabilidad, razón por la cual se opone mi poderdante.

A LA SEGUNDA: Se opone mi poderdante ALLIANZ SEGUROS S.A, al pago de las sumas de dinero aquí mencionadas por concepto de daño emergente y lucro cesante, toda vez que las mismas no se encuentran debidamente probadas. La indemnización en cualquier caso responde únicamente a la medida del daño, en ningún momento podrá representar un enriquecimiento sin causa para quien lo pretende. Por esta razón, al cuantificar cualquier perjuicio se deberá tener en cuenta el daño efectivamente generado,

esto no se realizó por parte del demandante, quien solicita sumas de dinero excesivas que contrarían toda realidad y lógica jurídica. Por esto, mi poderdante se opone.

A LA TERCERA: Se opone mi poderdante ALLIANZ SEGUROS S.A a pagar cualquier suma de dinero aquí pretendida, incluyendo la condena en costas que alega la parte actora, en primer lugar porque al no existir declaratoria de responsabilidad, mucho menos habrá condena en costas, por lo tanto, mal haría mi poderdante en pagar sumas de dinero que no le corresponden, y, por otro lado, también se opone a esta condena, toda vez que la oposición a las pretensiones no se considera causal para condenar en costas, según lo preceptuado en el artículo 365 del Código General del Proceso.

III.- OBJECCIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO

De conformidad con el Art. 206 del C.G.P., mi poderdante objeta la motivación razonada de los perjuicios, teniendo en cuenta lo siguiente:

En primer lugar, se está solicitando un daño emergente por la suma de SETENTA MILLONES DE PESOS (\$70.000.000), el cual se reclama por los presuntos daños ocasionados al vehículo en el siniestro objeto de litigio. Sin embargo, estos daños no se encuentran probados. Se porta un avalúo pericial que pretende dar el valor comercial del vehículo, no obstante, en el mismo no se encuentra ningún tipo de argumentación que permita considerar válido el valor otorgado al rodante. Estamos hablando de un camión de marca Chevrolet, modelo 1981, avaluado en Fasecolda en ONCE MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS (\$11.500.000), la parte actora está solicitando más de seis (06) veces lo estimado por valor del vehículo; considera la suscrita que esto es excesivo y no corresponde a la realidad, desborda cualquier principio de equidad y buena fe. Desconoce así el demandante los lineamientos otorgados por la doctrina y la jurisprudencia colombiana acerca del daño y su indemnización, en donde se estipula que ésta, corresponderá únicamente al resarcimiento del daño, nunca representará un enriquecimiento sin justa causa para el reclamante.

Por otro lado, pretende el demandante la suma de VEINTISIETE MILLONES SETECIENTOS SESENTA MIL PESOS (\$27'760.000) por concepto de lucro cesante, argumentando que, debido a los daños presentados por el vehículo, el propietario del rodante había dejado de percibir sumas de dinero correspondiente a sus actividades laborales. Empero, tampoco aporta al proceso prueba que permita corroborar lo percibido normalmente por el propietario del vehículo y basa su pretensión en valores injustificados, un ejemplo de esto es cuando argumenta que dejó de percibir \$27.760.000 en ese periodo de tiempo ya que en la semana su camión le daba un ingreso de \$3.780.000 teniendo en cuenta que por cada viaje se le cancelaban \$315.000. observa

esta defensa que la parte actora no tuvo en cuenta los gastos operacionales que se generarían por el desplazamiento del rodante como gasolina, cambio de llantas, cambio de aceite, y en si el rodamiento para el desarrollo de la labor. Al parecer, la cifra invocada es un valor en bruto y se dejó de lado deducir o descontar los gastos operacionales. Bajo este argumento, cabe decir que, si parto de una premisa errada, llego a una conclusión errada. Es por ello por lo que se objeta la tasación invocada.

Por estas razones, no se puede dejar de lado que este rubro no cumple con los requisitos del daño que debe ser personal, real, cierto y directo, no sobre hipótesis y presunciones. Al no existir prueba idónea que permita justificar lo pretendido por el accionante, y al considerar que el ánimo petitorio del demandante no se adecúa a los lineamientos establecidos en la indemnización de daños y al ser desbordante y excesivas la reclamación pretendida solicito respetuosamente al señor juez aplique la sanción preceptuada en el Artículo 206 del C.G.P.

IV.- EXCEPCIONES DE FONDO

Solicito al señor Juez se sirva de declarar de manera favorable las siguientes excepciones de mérito, las cuales se formulan como medio de defensa y confrontación a las pretensiones y hechos del libelo demandatorio.

1.- CARENCIA DE PRUEBA DE LOS ELEMENTOS QUE ESTRUCTURAN LA RESPONSABILIDAD CIVIL.

Solicito al señor Juez declarar favorablemente la presente excepción, de acuerdo con lo siguiente:

Los elementos que estructuran la responsabilidad civil extracontractual, que es objeto de esta controversia judicial, tales como: daño, culpa y nexo de causalidad, no se encuentran acreditados por la parte actora.

No existe certeza del daño reclamado por el demandante.

No existe prueba que acredite la culpa presuntamente atribuida al demandado, conductor del vehículo WFH-269, en virtud de que ambas partes realizaban o ejecutaban la actividad peligrosa (conducción de vehículos) y con base al artículo 167 del Código General del Proceso que hace referencia a la carga de la prueba, lo cual obliga acreditar los tres presupuestos de la acción civil.

Es de indicar, que en el informe de tránsito el patrullero estableció una codificación como causa probable del accidente en contra del demandado, causal 104 “Adelantar invadiendo carril de sentido contrario”, pero, esta es una mera hipótesis y no constituye atribución de responsabilidad.

Por esta razón, le corresponde a la parte actora probar y acreditar la existencia y cumplimiento de todos los elementos de responsabilidad para sustentar sus pretensiones.

2.- FALTA DE PRUEBA QUE SUSTENTE LA CUANTÍA DE LOS PERJUICIOS – OPOSICIÓN A LA TASACIÓN DE DAÑOS

Pretenden el demandante que se condene al pago de perjuicios materiales en su modalidad de daño emergente y lucro cesante sin sustentar dicha petición con material probatorio idóneo para corroborar la cuantía de los daños reclamados.

Tener como base para la tasación de perjuicios la sola afirmación del actor, es no tener en cuenta las características esenciales para que el daño se configure, como lo es su certeza y su actualidad. El daño debe ser cierto, esto es, fundado en un hecho preciso, como una erogación y no sobre una hipótesis. Una afirmación por sí sola no es prueba idónea para haberse efectivamente causado este perjuicio, por lo tanto, es deber de la parte actora probar las supuestas mejoras y modificaciones que alega para cobrar por el vehículo involucrado más de siete veces su precio en el mercado, ya que, en ningún momento se aporta material probatorio que permita corroborarlo, por lo que el cobro que realiza la parte actora no se encuentra debidamente sustentada, y es por esta razón, que como ya se manifestó anteriormente, se pone de presente ante el Despacho y del demandante que la carga de la prueba en este caso, compete a los actores según lo determinado en el artículo 167 del Código General del Proceso.

Señala la Ley 446 de 1998 algunos de los principios fundamentales para la reparación o indemnización del daño, preceptuando:

ARTICULO 16. VALORACION DE DAÑOS. Dentro de cualquier proceso que se surta ante la Administración de Justicia, la valoración de daños irrogados a las personas y a las cosas atenderá los principios de reparación integral y equidad y observará los criterios técnicos actuariales.

Del anterior artículo se pueden inferir principios como lo son a) Principio de la reparación integral de daño, b) Principio indemnizatorio, c) Principio de la evaluación concreta del daño.

De lo señalado se puede agregar que dichos principios apuntan a la obligación que tiene el responsable de reparar todo el daño causado a la víctima con el propósito de reestablecer las condiciones en las cuales se encontraba la víctima en el momento inmediatamente anterior a la ocurrencia del hecho dañoso, igualmente dichos principios tienden a pregonar la indemnización del daño, solamente del daño causado, sin que ello signifique ni empobrecimiento, ni enriquecimiento de la víctima.

No existe correspondencia entre los valores pretendidos y los valores soportados como perjuicios, como se puede denotar cuando, por ejemplo, en la solicitud del pago de daño emergente y lucro cesante, no se aporta ningún tipo de documentación que permita acreditar lo pretendido. Sin desconocer las implicaciones que tiene en la experiencia humana las relaciones sociales y personales, este daño debe estar debidamente acreditado y no ser meramente especulativo. Los soportes que se adjuntan no cuantifican ni determinan que el señor haya dejado de percibir esos valores, porque se reitera, una cosa es lo que recibe y otra cosa es lo que queda como neto en utilidad.

2.- EXCESO DE COBRO

Sin que esto implique contradicción con lo argumentado y contestado en este escrito, cabe expresar que, para cuantificar el perjuicio material en sus conceptos de daño emergente y lucro cesante, se debe acudir al principio general del derecho de daños de que EL DAÑO Y NADA MÁS QUE EL DAÑO ES LA MEDIDA DE SU RESARCIMIENTO, lo cual quiere significar que la persona que solicita la indemnización no vaya a quedar en una mejor posición de la que antes se encontraba. De manera que estos topes indemnizatorios excesivos y que desbordan toda realidad jurídica y probatoria no pueden ser aplicados de manera caprichosa por el apoderado de la parte demandante, por lo cual se considera esta exagerada y desproporcionada, pues la finalidad de las indemnizaciones como su nombre lo indica es dejar indemne a la parte perjudicada más no presenciar un enriquecimiento que no se equilibre ni se modere al daño verdaderamente sufrido. Por lo anterior, y en razón al principio de la EQUIDAD, las reglas de la experiencia y la sana crítica de su señoría debe prosperar la presente excepción.

3.- COBRO DE LO NO DEBIDO.

Solicito también sea declarada favorablemente esta excepción.

Al no existir obligación indemnizatoria, ya que no hay claridad en la existencia de responsabilidad civil extracontractual en contra de mi poderdante, no hay lugar a cubrir los gastos y perjuicios reclamados en esta demanda; por lo tanto, existe un cobro de lo no debido y en consecuencia debe ser igualmente declarada próspera esta excepción.

Ahora bien, sin entrar en contradicción con los argumentos expuestos hasta este momento, me permito plantear **Excepciones de Fondo de manera Subsidiaria**, para que sean tenidas en cuenta por el señor juez, en el momento de las consideraciones de la sentencia:

4.- INNOMINADA

Ruego al señor Juez reconocer a favor de mi poderdante **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, toda otra excepción que resultare probada durante el debate procesal. Igualmente pido aceptar las excepciones propuestas aun cuando correspondan a un nomen juris diferente al que ha sido utilizado para rotularlas. Artículo 282 del C.G.P., el cual nos dice:

“Resolución sobre excepciones. En cualquier tipo de proceso, cuando el juez halle probados los hechos que constituyen una excepción deberá reconocerla oficiosamente en la sentencia, salvo las de prescripción, compensación y nulidad relativa, que deberán alegarse en la contestación de la demanda.

Cuando no se proponga oportunamente la excepción de prescripción extintiva, se entenderá renunciada.

Si el juez encuentra probada una excepción que conduzca a rechazar todas las pretensiones de la demanda, debe abstenerse de examinar las restantes. En este caso si el superior considera infundada aquella excepción resolverá sobre las otras, aunque quien la alegó no haya apelado de la sentencia.

Cuando se proponga la excepción de nulidad o la de simulación del acto o contrato del cual se pretende derivar la relación debatida en el proceso, el juez se pronunciará expresamente en la sentencia sobre tales figuras, siempre que en el proceso sean parte quienes lo fueron en dicho acto o contrato; en caso contrario se limitará a declarar si es o no fundada la excepción.”

“El asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 1074”.

Artículo 1074: Obligaciones del asegurado ocurrido el siniestro:

Ocurrido el siniestro, el asegurado estará obligado a evitar su extensión y propagación y proveer al salvamento de las cosas aseguradas.”

V.- EXCEPCIONES DE MÉRITO SUBSIDIARIAS

1.- CONCURRENCIA DE CULPAS

Conforme al artículo 2357 del Código Civil que establece la reducción de la indemnización por concurrencia de culpas, me permito a transcribir la norma en comentario que dice “la apreciación del daño está sujeta a reducción, si el que lo ha sufrido se expuso a él imprudentemente”.

En el caso que nos ocupa pudo haber existido una concurrencia de culpa:

Que al tenor de la jurisprudencia de la Corte Suprema de justicia-sala de casación civil - Magistrado Ponente Dr. Jorge Antonio Castillo Rugel tres (3) de septiembre de dos mil dos (2002). Ref. Expediente No. 6358 señalo “ Si bien es cierto que la culpa del demandado constituye uno de los elementos que integran la responsabilidad civil, el código civil colombiano considera la hipótesis consistente en que a la generación del daño, objeto de reparación pecuniaria, concorra con aquélla la propia culpa de la víctima, en tanto ésta se haya expuesto a él imprudentemente, caso en el cual, en los términos del artículo 2357, “la apreciación del daño está sujeta a reducción”; de ese modo, se atenúa la responsabilidad civil imputable al demandado, TODA VEZ QUE, SI BIEN TIENE QUE CORRER CON LAS CONSECUENCIAS DE SUS ACTOS U OMISIONES CULPABLES, NO SERÁ DE MODO ABSOLUTO EN LA MEDIDA EN QUE CONFLUYA LA CONDUCTA DE LA PROPIA VÍCTIMA, EN CUANTO SEA REPROCHABLE, A LA REALIZACIÓN DEL DAÑO, INCLUSIVE HASTA EL PUNTO DE QUE SI LA ÚLTIMA RESULTA EXCLUSIVAMENTE DETERMINANTE, EL DEMANDADO DEBE SER EXONERADO DE CUALQUIER INDEMNIZACIÓN....” ; y, a partir de allí, si fue apenas un hecho concurrente, se impone, justa y proporcionalmente, una disminución del monto indemnizatorio reclamado.

Por lo que, en el remoto evento de no prosperar la causal eximente de responsabilidad hecho de la víctima, solicito al señor Juez, se dé aplicación al artículo 2357 que hace mención precisamente a este tipo de reducción de indemnizaciones; máxime si la propia víctima contribuyó a que se materializara el siniestro y, en consecuencia, los perjuicios sufridos deben ser disminuidos a su justa proporción.

VI.- EXCEPCIONES DE MÉRITO FRENTE A LA PÓLIZA DE SEGUROS DE ALLIANZ SEGUROS S.A.

1.- SUJECCIÓN A LOS TÉRMINOS DEL CONTRATO DE SEGURO AL VALOR ASEGURADO Y AL RIESGO AMPARADO

En la eventual posibilidad de una condena, a pesar de las excepciones ya planteadas, de manera atenta me permito solicitar se tenga en cuenta que ALLIANZ SEGUROS S.A expidió Póliza de Auto Colectivo Pesado N° 022703574/1096, siendo tomador y beneficiario NORTESANTANDEREANA DE GAS S.A E.S.P., con vigencia de cobertura desde el 15/07/2020 al 14/07/2021; amparando al vehículo de placas **WFH-269**, así:

PÓLIZA DE AUTO COLECTIVO PESADO

Tomador: NORTESANTANDEREANA DE GAS S.A E.S.P
NIT 8905007263

Beneficiario: NORTESANTANDEREANA DE GAS S.A E.S.P
NIT 8905007263

Póliza y duración: 022703574/1096
Desde las 00:00 horas del 15/07/2020 hasta las 24:00 horas del 14/07/2021

INFORMACION DEL VEHICULO ASEGURADO

PLACA: WFH269
Marca: CHEVROLET
Clase: CHASIS
Tipo: NKR (3)
Modelo: 2015
Versión: 700P REWARD (BUS) (122HP) MT 3000CC TD 4X2
Motor: 9GDNMR85XFB027067
Chasis: 9GDNMR85XFB027067
Uso: Pesado Transporte de Carga – Carrocería Especial

COBERTURAS	VALOR ASEGURADO	DEDUCIBLE
Responsabilidad civil extracontractual	4.000.000.000,00	1.700.000,00
Asistencia Jurídica en Proceso Penal y Civil	25.000.000,00	0,00

Carrera 3ª No. 12-36. Centro Comercial Pasaje Real Of. 309
Teléfonos: 2632436 – 2655211 – Cel. 310 2141695-Ibagué
E mail: duarteehijosabogsas@hotmail.com y luzangeladuarteacero@hotmail.com

<i>Pérdida parcial por Daños de Mayor Cuantía</i>	67.658.499,90	0,00
<i>Pérdida parcial por daños de menor Cuantía</i>	67.658.499,90	2.850.000,00
<i>Pérdida parcial por hurto de mayor Cuantía</i>	67.658.499,90	0,00
<i>Pérdida parcial por hurto de menor Cuantía</i>	67.658.499,90	2.850.000,00
<i>Temblor, terremoto, erupción Volcánica</i>	67.658.499,90	950.000,00
<i>Asistencia</i>	<i>Incluida</i>	0,00
<i>Gastos de movilización pérd. Mayor cuantía</i>	3.000.000,00	0,00
<i>Accidentes personales</i>	50.000.000,00	0,00
<i>Gastos de movilización pérd. Menor cuantía</i>	3.000.000,00	0,00
<i>Amparo patrimonial</i>	<i>Incluida</i>	

...

El valor asegurado corresponde al valor comercial del vehículo registrado en la guía de valores de Fasecolda al momento de la ocurrencia del siniestro, de acuerdo al código que corresponda e identifique técnicas del vehículo.

...

“CAPÍTULO II **Objeto y Alcance del Seguro**

Condiciones generales

ALLIANZ SEGUROS S.A., denominada en adelante la Compañía, cubre durante la vigencia del seguro, los perjuicios, daños o pérdidas que sufra el asegurado, siempre y cuando sea consecuencia directa de un hecho súbito, imprevisto y accidental, de acuerdo con los amparos y

deducibles contratados señalados en la carátula de la póliza, siempre y cuando no estén excluidos y se ajusten a las siguientes condiciones:

I.- Amparos

*Pérdida Parcial del Vehículo por Daños de Mayor Cuantía
Pérdida Parcial del Vehículo por daños de Menor Cuantía
Pérdida Parcial por Hurto del Vehículo de Mayor cuantía
Pérdida Parcial por Hurto del Vehículo de Menor Cuantía
Temblor, Terremoto o Erupción Volcánica
Responsabilidad Civil Extracontractual
Asistencia Jurídica en Proceso Penal y Asistencia Jurídica en Proceso Civil
Amparo Patrimonial
Gastos de Movilización para Pérdida Parcial de Mayor Cuantía
Gastos de Movilización para Pérdida Parcial de Menor Cuantía
Accidentes Personales
Asistencia Allianz*

...

6. Responsabilidad Civil Extracontractual

La Compañía indemnizará los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales, incluyendo el lucro cesante y daño moral, siempre y cuando se encuentren debidamente acreditados, que cause el asegurado o el conductor autorizado con motivo de la Responsabilidad Civil Extracontractual en que incurra de acuerdo con la ley, proveniente de un accidente de tránsito ocasionado por el vehículo descrito en esta póliza.

El valor asegurado, señalado en la carátula de la póliza, representa el límite máximo de la indemnización a pagar por daños a bienes de terceros y/o muerte o lesiones a terceras personas. Este monto asegurado se considera como límite único combinado restituible por evento.

Estos límites operarán en exceso de los pagos correspondientes a los amparos o coberturas que tengan carácter indemnizatorio o reparatorio del daño en el Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito, FOSYGA, PAS (Planes Adicionales de Salud), EPS, ARL, ARS, Fondos de Pensiones, o de otras entidades de seguridad social.”

De igual forma, es de indicar que mi representada ALLIANZ SEGUROS S.A únicamente se encuentra obligada a responder por indemnizaciones, siempre y cuando:

a)- Declaratoria de responsabilidad civil extracontractual del asegurado;

- b)- que la responsabilidad sea consecuencia de una cualquiera de las actividades señaladas en la carátula de la póliza o en su condicionado;
- c)- que no se presenten hechos o condiciones que estén legal o contractualmente excluidas;
- d)- que el monto de la responsabilidad de la compañía se sujete a los límites establecidos en la póliza como valor asegurado, a los respectivos deducibles que se hayan contratado y que se encuentren tanto en su carátula como en el condicionado general de la misma.

Uno de los principios fundamentales que inspiran nuestra legislación civil y comercial es la autonomía de la voluntad, conforme a la cual dentro de las limitaciones impuestas por el orden público y por el derecho ajeno, los particulares pueden celebrar contratos con sujeción a las normas que los regulen, asignándoles la legislación a los contratos así celebrados el carácter de ley para las partes y haciéndolos exigibles con arreglo a sus alcances, a sus condiciones particulares y generales, es decir, a sus propios límites.

Es por ello por lo que en el evento de proferirse un fallo condenatorio en contra de la compañía que represento y el asegurado, deberán tenerse en cuenta todas las condiciones pactadas en el seguro responsabilidad civil extracontractual, aquí citado.

2.- RESPONSABILIDAD LIMITADA HASTA EL MONTO MÁXIMO DEL VALOR ASEGURADO.

Solicito al señor Juez, que, en el hipotético y remoto evento de una condena, declarar favorablemente la presente excepción, teniendo en cuenta que, en el citado proceso, existe contrato de seguro donde se pactó una responsabilidad limitada, hasta el monto asegurado, de esta manera el contrato de seguro es ley para las partes y sus cláusulas contractuales deben respetarse y ceñirse a lo allí estipulado y lo reglado en la ley que regula Código de Comercio.

Artículo: 1079 Responsabilidad del Asegurador:

“El asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 1074”

Artículo 1074: Obligaciones del asegurado ocurrido el siniestro:

Ocurrido el siniestro, el asegurado estará obligado a evitar su extensión y propagación y proveer al salvamento de las cosas aseguradas.

El asegurador se hará cargo, dentro de las normas que regulan el importe de la indemnización, de los gastos razonables en que incurra el asegurado en cumplimiento de tales obligaciones.

COBERTURA Y LIMITE ASEGURADO.

Se ampara la Indemnización a pagar por daños a bienes de terceros y/o muerte o lesiones a terceras personas, estableciéndose valor máximo de la cobertura en la caratula de la póliza.”.

3.- DISPONIBILIDAD DE LA COBERTURA PARA EL MOMENTO DE LA CONDENA.

Solicito respetuosamente que en el evento improbable de una sentencia condenatoria en contra del tomador y beneficiario NORTESANTANDEREANA DE GAS S.A E.S.P, solo se ordene pagar a mi cliente ALLIANZ SEGUROS S.A. hasta el límite asegurado en la póliza AUTO COLECTIVO –PESADO N° 022703574/1096 siempre y cuando exista disponibilidad del valor asegurado, ello quiere decir que no se haya cubierto en siniestros anteriores la totalidad de la póliza, lo cual acreditaré antes del fallo.

Teniendo en cuenta que la póliza es un contrato y lo que las partes acuerden es ley para los contratantes, por lo tanto, a la Compañía no se le puede exigir más del límite asegurado porque estaríamos frente aún menoscabo patrimonial y a un cobro de lo no debido, tal como lo establece la ley. Se debe tener en cuenta que el evento del pago está condicionado a la disponibilidad del valor asegurado, descontando los valores que se afecta la póliza, esto se soportara en su oportunidad.

Además de lo anteriormente expuesto, hipotéticamente hablando y en caso de declarar responsable a ALLIANZ SEGUROS S.A., se debe tener en cuenta la disminución del valor asegurado contenida en el artículo 1111 del Código de Comercio, que al tenor dice:

“La suma asegurada se entenderá reducida, desde el momento del siniestro, en el importe de la indemnización pagada por el asegurador.”.

4.- PRESCRIPCIÓN

En el evento de presentarse algún tipo de prescripción, solicito sea fallada favorablemente a mi poderdante.

5.- INNOMINADA

Ruego al señor Juez reconocer a favor de mi poderdante **ALLIANZ SEGUROS S.A**, toda otra excepción que resultare probada durante el debate procesal. Igualmente pido aceptar las excepciones propuestas aun cuando correspondan a un nomen juris diferente al que ha sido utilizado para rotularlas. Artículo 282 del C.G.P., el cual nos dice:

“Resolución sobre excepciones. En cualquier tipo de proceso, cuando el juez halle probados los hechos que constituyen una excepción deberá reconocerla oficiosamente en la sentencia, salvo las de prescripción, compensación y nulidad relativa, que deberán alegarse en la contestación de la demanda.

Cuando no se proponga oportunamente la excepción de prescripción extintiva, se entenderá renunciada.

Si el juez encuentra probada una excepción que conduzca a rechazar todas las pretensiones de la demanda, debe abstenerse de examinar las restantes. En este caso si el superior considera infundada aquella excepción resolverá sobre las otras, aunque quien la alegó no haya apelado de la sentencia.

Cuando se proponga la excepción de nulidad o la de simulación del acto o contrato del cual se pretende derivar la relación debatida en el proceso, el juez se pronunciará expresamente en la sentencia sobre tales figuras, siempre que en el proceso sean parte quienes lo fueron en dicho acto o contrato; en caso contrario se limitará a declarar si es o no fundada la excepción.”

“El asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 1074”.

Artículo 1074: Obligaciones del asegurado ocurrido el siniestro:

Ocurrido el siniestro, el asegurado estará obligado a evitar su extensión y propagación y proveer al salvamento de las cosas aseguradas.”

VII.- PRUEBAS

Para demostrar lo manifestado en las excepciones de mérito, solicito al Señor Juez tenga como prueba los siguientes medios:

1.- DOCUMENTALES

- a) Poder debidamente otorgado y aportado al proceso.

- b) Póliza N° 022703574/1096 y su condicionado.
- c) Téngase en cuenta todos los documentos aportados por la parte actora, que le sean favorables a mi poderdante.

2.- INTERROGATORIO DE PARTE

Solicito al señor juez, se fije fecha y hora para llevar a cabo el interrogatorio de parte que se formulara de forma verbal o escrita al demandante MIGUEL ÁNGEL ÑAÑEZ LEAL, para que absuelva las preguntas relacionadas con los hechos de la demanda.

3.- TESTIMONAL

Manifiesto de manera respetuosa al señor Juez, me reservo el derecho de contrainterrogar a los testigos presentados por la parte actora.

4.- SUSTENTACIÓN DEL DICTAMEN PERICIAL

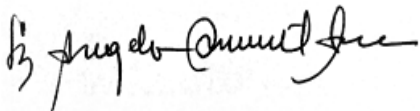
Solicito de manera respetuosa al señor Juez se sirva de hacer comparecer a audiencia al perito CARLOS JAVIER GUTIERREZ, identificado con cédula de ciudadanía No. 93.125.696, para que sustente el dictamen por el otorgado y aportado por la parte actora. Su dirección de notificación es -np5677204@gmail.com, según indicó el demandante.

NOTIFICACIONES

Como apoderada de ALLIANZ SEGUROS S.A., cualquier determinación se me podrá comunicar a la Cra. 3 N° 12-36 Pasaje Real oficina 309 de Ibagué.

Correos electrónicos: luzangeladuarteacero@hotmail.com
duarteehijosabogsas@hotmail.com

Atentamente,



LUZ ANGELA DUARTE ACERO
C.C. N° 23.490.813 de Chiquinquirá
T.P. N° 126.498 del C.S.J.