



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32A N° 26A-10 Piso 1° Tel 3358888 ext. 11103

AUTO No. 174 POR EL CUAL SE ARCHIVA UN PROCESO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0215-18

Bogotá D.C. 17 MAY 2023

Procede la Gerente de la Subdirección del Proceso de Responsabilidad Fiscal, en ejercicio de las atribuciones conferidas por los Artículos 267, 268, numeral 5° y 272¹ de la Constitución Política de Colombia, de conformidad con las facultades otorgadas en el Acuerdo 658² de 2016 modificado por el Acuerdo 664³ de 2017, en cumplimiento de lo regulado en la Ley 610⁴ de 2000 y la Ley 1474⁵ de 2011, así como de las facultades asignadas por el señor Contralor de Bogotá D.C., mediante las Resoluciones Reglamentarias No. 005⁶ de 2020 y No. 003⁷ de 2021, de acuerdo con los artículos 46 y 47 de la Ley 610 de 2000, para asumir el conocimiento, trámite y decisión de los procesos de responsabilidad fiscal, **a proferir Auto por medio del cual se archiva el proceso No. 170100-0215-18**, con fundamento en los siguientes:

ANTECEDENTES.

La Dirección Sectorial de Educación remitió mediante radicado 3-2018-10108 del 21 de abril de 2018⁸ el Hallazgo Fiscal No. 140200-008-2017 a la Dirección de Responsabilidad Fiscal y Jurisdicción Coactiva. El hallazgo fiscal, se dio con objeto de la auditoría en la modalidad de '*Regularidad*', que fue adelantada en la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, en adelante UDFJC, correspondiente al período 2016 – PAD 2017⁹.

¹ Acto Legislativo 4 de 2019 (septiembre 18) "Por el cual se reforma el régimen de control fiscal" en el que se modificaron los artículos 267, 268, 271, 272 y 274 de la Constitución Política.

² "Por el cual se dictan normas sobre organización y funcionamiento de la Contraloría de Bogotá, D.C., se modifica su estructura orgánica e interna, se fijan funciones de sus dependencias, se modifica la planta de personal, y se dictan otras disposiciones". Concejo de Bogotá D.C.

³ "Por el cual se modifica parcialmente el Acuerdo 658 del 21 de diciembre de 2016" "Por el cual se dictan normas sobre organización y funcionamiento de la contraloría de Bogotá, D. C., se modifica su estructura orgánica e interna, se fijan funciones de sus dependencias, se modifica la planta de personal, y se dictan otras disposiciones". Concejo de Bogotá D.C.

⁴ "Por la cual se establece el trámite de los Procesos de Responsabilidad Fiscal de competencia de las contralorías".

⁵ "Por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública". Subsección II, modificaciones a la regulación del procedimiento ordinario de responsabilidad fiscal, artículos 106 a 109. Subsección III, disposiciones comunes al procedimiento ordinario y al procedimiento verbal de responsabilidad fiscal, artículos 110 a 120.

⁶ "Por la cual se designa competencia para el trámite de los Procesos de Responsabilidad Fiscal y de Jurisdicción Coactiva, se modifican los procedimientos y se dictan otras disposiciones".

⁷ "Por medio de la cual se modifica el Manual específico de Funciones y de Competencias Laborales para los Empleos de la Planta de Personal de la Contraloría de Bogotá D.C."

⁸ Folio 7 del Expediente

⁹ Folio 1 del Expediente



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32A N° 26A-10 Piso 1° Tel 3358888 ext. 11103

AUTO No. 174 POR EL CUAL SE ARCHIVA UN PROCESO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0215-18

El hallazgo fiscal se fundamentó así: "...La falta de gestión por parte de la UDFJC en el trámite administrativo para lograr en oportunidad la subrogación pensional del señor HUGO ANIBAL SIERRA GAMBOA identificado con cédula de ciudadanía No. 17.063.555, a partir del otorgamiento de la pensión de vejez, es decir, en el periodo comprendido entre el 10 de enero de 2004 (fecha a partir del cual se hizo efectivo el pago de la pensión de vejez) al 31 de diciembre de 2014 (fecha en la cual se inició por parte de la Universidad Distrital el procedimiento administrativo de declaratoria de incompatibilidad pensional), produjo una indebida erogación por el pago coetáneo de las dos pensiones, la una de jubilación otorgada por la Universidad y la otra de vejez otorgada por el antiguo ISS hoy COLPENSIONES, generando un detrimento patrimonial en cuantía de \$508.697.749 (sic)..."¹⁰.

Debido a ello, el Auto de Apertura determinó que se generó un presunto detrimento patrimonial en cuantía de **DOSCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MILLONES OCHOCIENTOS SESENTA Y CUATRO MIL NOVENTA PESOS MCTE. (\$244.864.090.00)**.¹¹

HECHOS.

El Despacho consideró en el Auto de Apertura que los siguientes aspectos ocasionaron el presunto detrimento patrimonial en la Universidad Francisco José de Caldas:¹²

1. "La UDFJC, mediante Resolución No. 233 del 6 de junio de 2000, reconoció pensión de jubilación al señor HUGO ANIBAL SIERRA GAMBOA, identificado con cédula de ciudadanía No. 17.063.555, y posteriormente por cumplir los requisitos fijados por el sistema general de seguridad social, el antiguo Instituto de Seguros Sociales, hoy Colpensiones, le reconoció pensión de vejez a través de la Resolución 28576 del 1 de enero de 2004 con inclusión en nómina a partir del mes de abril del mismo año".
2. "Reconocida la pensión de vejez, la entidad no inició en oportunidad los procedimientos administrativos, tendientes a evitar el mayor valor pagado que se generó a partir del 1 de enero de 2004; toda vez que

¹⁰ Folio 2 del Expediente

¹¹ Folio 15 del Expediente

¹² Folio 15 del Expediente



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32A N° 26A-10 Piso 1° Tel 3358888 ext. 11103

AUTO No. **174** POR EL CUAL SE ARCHIVA UN PROCESO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0215-18

la pensión de vejez fue reconocida y pagada con cotizaciones del sector público, generándose una incompatibilidad pensional por incurrir en la prohibición de doble asignación del tesoro público consagrada en el artículo 128 de la Constitución Política de Colombia, que reza: "ARTÍCULO 128. Nadie podrá desempeñar simultáneamente más de un empleo público ni recibir más de una asignación que provenga del tesoro público, o de empresas o de instituciones en las que tenga parte mayoritaria el Estado, salvo los casos expresamente determinados por la Ley. Entiéndase por tesoro público el de la Nación, el de las entidades territoriales y el de las descentralizadas".

3. *"Lo anterior fue reconocido por la Universidad Distrital, en cumplimiento del plan de mejoramiento, procedió en el año 2015 a iniciar el trámite administrativo pertinente concluyendo a través de la Resolución No. 645 del 23 de diciembre de 2016, que la pensión de vejez reconocida al señor HUGO ANIBAL SIERRA GAMBOA, identificado con cédula de ciudadanía No. 17.065.555, es incompatible con la pensión de jubilación".*

Por lo anterior, como hecho generado del daño ***"La falta de gestión oportuna de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, en el trámite del procedimiento administrativo durante del periodo comprendido entre el 10 de enero de 2014 (fecha en la cual se inició por parte de la pensión de vejez) al 31 de diciembre de 2014 (fecha en la cual se inició por parte del Universidad Distrital el procedimiento administrativo de declaratoria de incompatibilidad pensional)"***¹³.

FUNDAMENTOS DE DERECHO.

Como fundamentos de derecho, se invocan las siguientes normas:

- Constitución Política de Colombia de 1991; en sus artículos 2, 6, 119, 209, 267, 268 numeral 5, 272 que disponen: Los fines esenciales del Estado; la responsabilidad del Estado, los particulares y de los servidores públicos; la función

¹³ Folio 4 reverso del expediente.



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32A N° 26A-10 Piso 1° Tel 3358888 ext. 11103

AUTO No. 174 POR EL CUAL SE ARCHIVA UN PROCESO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0215-18

administrativa; la competencia de la Contraloría General de la Republica para vigilar la gestión fiscal de la administración y el control de resultado de la administración; el control fiscal como función pública; la atribución para establecer la responsabilidad fiscal que se deriva de la gestión fiscal y la vigilancia de la gestión fiscal del Distrito Capital en el ámbito de su jurisdicción, la cual corresponde a la Contraloría de Bogotá D.C.

- Ley 610 de 2000 *"por la cual se establece el trámite de los procesos de responsabilidad fiscal de competencia de las contralorías"*.
- Ley 1437 de 2011 *"Por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo"*, modificado por la Ley 2080 de 2021 *"Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – Ley 1437 de 2011 y se dictan otras disposiciones en materia de descongestión en los procesos que se tramitan ante la jurisdicción"*.
- Ley 1474 de 2011 *"Por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública"*; en especial la Subsección II, modificaciones a la regulación del procedimiento ordinario de responsabilidad fiscal, artículos 106 a 109, Subsección III, disposiciones comunes al procedimiento ordinario y al procedimiento verbal de responsabilidad fiscal.
- Acuerdo 664 de 2017 del Concejo de Bogotá, D.C. *"Por el cual se modifica parcialmente el Acuerdo 658 del 21 de diciembre de 2016"*, relacionado con las normas sobre organización y funcionamiento de la Contraloría de Bogotá, D. C., estructura orgánica e interna, funciones de sus dependencias, modificación de la planta de personal, y se dictaron otras disposiciones.
- Resolución Reglamentaria No. 005 de 2020 de la Contraloría de Bogotá, *"Por la cual se designa competencia para el trámite de los Procesos de Responsabilidad Fiscal y de Jurisdicción Coactiva, se modifican los procedimientos y se dictan otras disposiciones"* expedida por el Contralor de Bogotá D.C.
- Resolución Reglamentaria No. 023 de 2020 *"Por la cual se adopta la nueva versión de algunos documentos del Sistema Integrado de Gestión y se dictan otras"*

738



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32A N° 26A-10 Piso 1° Tel 3358888 ext. 11103

AUTO No. **174** POR EL CUAL SE ARCHIVA UN PROCESO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0215-18

Disposiciones", entre ellos, la caracterización del Proceso de Responsabilidad Fiscal y Jurisdicción Coactiva.

- Resolución Reglamentaria No.003 de 2021 "*Por medio del cual se modifica el Manual Específico de Funciones y de Competencias Laborales para los Empleos de la Planta de Personal de la Contraloría de Bogotá*".
- La demás normatividad reglamentaria, jurisprudencia y disposiciones vigentes, compatibles con el proceso de responsabilidad fiscal que se señalaran en el presente auto.

ENTIDAD AFECTADA.

La entidad afectada en el presente proceso es la **UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS "UDFJC"**, que es un ente universitario autónomo de carácter estatal del orden Distrital de Santa Fe de Bogotá D.C.¹⁴, con personería jurídica, gobierno, rentas y patrimonio propio e independiente, constituido totalmente con bienes o fondos públicos comunes, siendo sujeto de vigilancia y control fiscal de la Contraloría de Bogotá, D.C.

PRESUNTOS RESPONSABLES FISCALES.

Mediante Auto de Apertura del 2 de agosto de 2018, se procedió a abrir proceso de responsabilidad fiscal y a vincular a las siguientes personas¹⁵:

NOMBRE	CALIDAD EN LA QUE ACTUA	IDENTIFICACION
RICARDO GARCIA DUARTE	RECTOR	7.514.128
WILLIAM KLINGER BRAHAN	RECTOR	11.791.776
GUSTAVO MONTAÑEZ GÓMEZ	RECTOR	19.134.727
CARLOS OSSA ESCOBAR (q.e.p.d.)	RECTOR	17.183.982

¹⁴ Creada mediante Acuerdo No.10 de 1948 por el Concejo de Bogotá

¹⁵ Folio 19 del Expediente



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32A N° 26A-10 Piso 1° Tel 3358888 ext. 11103

AUTO No. **174** POR EL CUAL SE ARCHIVA UN PROCESO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0215-18

INOCENCIO BAHAMON CALDERON	RECTOR	19.253.011
ROBERTO VERGARA PORTELA	RECTOR	19.353.736
CARLOS JAVIER MOSQUERA SUAREZ	RECTOR	79.296.197
EUSEBIO ANTONIO RANGEL ROA	JEFE DIVISION RECURSOS HUMANOS	72.012.182
WILSON ERNESTO VARGAS VARGAS	JEFE DIVISION RECURSOS HUMANOS	79.892.283
RAFAEL ENRIQUE ARANZALES GARCIA	JEFE DIVISION RECURSOS HUMANOS	8.720.359
LUZ MARINA GARZON LOZANO	JEFE DIVISION RECURSOS HUMANOS	51.637.797
JORGE ENRIQUE VERGARA VERGARA	JEFE DIVISION RECURSOS HUMANOS	15.041.309
FERNANDO ANTONIO TORRES GÓMEZ	JEFE OFICINA JURÍDICA	6.771.636
SANDRA JAIDIVE FAJARDO ROMERO	JEFE OFICINA JURÍDICA	52.227.606
LEONEL GUSTAVO CÁCERES CÁCERES	JEFE OFICINA JURÍDICA	88.199.927
MANUEL ALEJANDRO MOLINA RUGE	JEFE OFICINA JURÍDICA	79.891.716
LUISA FERNANDA LANCHEROS PARRA	JEFE OFICINA JURÍDICA	51.852.684
BELSY MABEL PINZÓN HERNÁNDEZ	JEFE OFICINA JURÍDICA	51.599.128
HUGO ANIBAL SIERRA GAMBOA	PENSIONADO	17.063.555



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32A N° 26A-10 Piso 1° Tel 3358888 ext. 11103

AUTO No. 174 POR EL CUAL SE ARCHIVA UN PROCESO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0215-18

ACTUACIONES PROCESALES.

- Auto del 2 de agosto de 2018 *"por el cual se abre un proceso de responsabilidad fiscal"*¹⁶.
- Auto por el cual se autorizan copias a INOCENCIO BAHAMÓN CALDERÓN del 28 de agosto de 2018.¹⁷
- Auto por medio del cual se reconoció personería para actuar al abogado JAIRO JULIO ESPINOSA GARZÓN en calidad de apoderado especial de SANDRA JAIDIVE FAJADO ROMERO, del 13 de septiembre de 2018.¹⁸
- Auto por medio del cual se reconoció personería para actuar a la abogada LAURA DANIELA GARZÓN ROBINSON en calidad de apoderada especial de LUZ MARINA GARZÓN LOZANO, del 04 de septiembre de 2018.¹⁹
- Auto por el cual se reconoce personería jurídica al abogado JORGE ARMANDO VERGARA GAMARRA en calidad de apoderado especial de JORGE ENRIQUE VERGARA VERGARA, del 22 de octubre de 2018.²⁰
- Auto por el cual se fija nueva fecha de versión libre de SANDRA JAIDIVE FAJADO ROMERO, del 30 de octubre de 2018.²¹
- Auto por el cual se le reconoció personería a la abogada PAULA MARCELA MORENO en calidad de apoderada especial de AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., del 26 de noviembre de 2018.²²

¹⁶ Folios 91-104 del expediente.

¹⁷ Folio 132 del expediente.

¹⁸ Folio 142 al 143 del expediente.

¹⁹ Folio 146 al 147 del expediente.

²⁰ Folios 332 y 333 del expediente.

²¹ Folios 336 – 337 del expediente.

²² Folios 341-342 del expediente.



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32A N° 26A-10 Piso 1° Tel 3358888 ext. 11103

AUTO No. **174** POR EL CUAL SE ARCHIVA UN PROCESO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0215-18

- Auto por el cual se reconoce personería jurídica al doctor EMILIO RAMÍREZ CUERVO en calidad de apoderado especial de EUSEBIO ANTONIO RANGEL ROA, del 29 de enero de 2019.²³
- Auto por el cual se decide sobre una solicitud electrónica y se fija nueva fecha versión libre de CARLOS JAVIER MOSQUERA SUÁREZ, del 29 de enero de 2019.²⁴
- Auto por el cual se reconoce personería jurídica al doctor EMILIO RAMÍREZ CUERVO en calidad de apoderado especial de EUSEBIO ANTONIO RANGEL ROA, del 12 de junio de 2019.²⁵
- Auto por el cual se autorizó copias al doctor EMILIO RAMÍREZ CUERVO, del 25 de junio de 2019.²⁶
- Auto por el cual se deniega un reconocimiento como dependiente judicial al señor RICARDO ERNESTO LEDESMA HENAO, del 25 de junio de 2019.²⁷
- Auto que reconoció personería a la abogada LAURA DANIELA GARZÓN ROBINSON como apoderada especial de RAFAEL ENRIQUE ARANZALEZ GARCÍA, del 10 de julio de 2019.²⁸
- **Auto No. 322 por el cual se archiva un proceso de responsabilidad fiscal del 30 de agosto de 2022.**²⁹
- **Auto por el cual se resuelve en grado de consulta del 2 de octubre de 2019 (REVOCA).**³⁰

²³ Folios 466 – 467 del expediente.

²⁴ Folios 468-469 del expediente.

²⁵ Folio 497 del expediente.

²⁶ Folio 532 del expediente.

²⁷ Folio 533 del expediente.

²⁸ Folio 538 del expediente.

²⁹ Folios 647-610 del expediente.

³⁰ Folios 661-665 del expediente.



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32A N° 26A-10 Piso 1° Tel 3358888 ext. 11103

AUTO No. **174** POR EL CUAL SE ARCHIVA UN PROCESO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0215-18

- Auto por el cual se autorizó como dependiente de AXXA COLPATRIA SEGUROS a la abogada LILIANA COLORADO ZAMBRANO, del 7 de diciembre de 2021.³¹
- Auto por el cual se ordena un desglose y una refoiación desde el folio 705 de expediente, del 6 de enero de 2022.³²
- Auto por el cual se acepta poder de la abogada ALEJANDRA MEDINA LOZANO como apoderada especial de CARLOS JAVIER MOSQUERA SUAREZ, del 26 de julio de 2022.³³
- Auto por el cual se decreta prueba de oficio (documental) del 22 de diciembre de 2022.³⁴
- Auto por el cual se acepta renuncia de la abogada ALEJANDRA MEDINA LOZANO y se reconoce personería para actuar a DAVID DE JESÚS GÓMEZ CÁRDENAS, del 13 de febrero de 2023.³⁵

RELACIÓN DE LOS MEDIOS DE PRUEBA.

De conformidad con la información suministrada en el hallazgo fiscal No. 140200-008-2017, allegada para dar inicio al presente proceso de responsabilidad fiscal, reposan en el expediente las pruebas que lo acompañan y las recaudadas durante la fase de instrucción del proceso, las cuales serán objeto de valoración en la parte considerativa de la presente decisión y que se relacionan a continuación:

Se tienen como legalmente aportadas al presente proceso de responsabilidad fiscal las pruebas allegadas a través del Hallazgo Fiscal, así³⁶:

³¹ Visible a folios 710-711 del expediente.

³² Folios 717 y 718 del expediente.

³³ Folios 721-722 del expediente.

³⁴ Folios 727-728 del expediente.

³⁵ Folios 734-735 del expediente.



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32A N° 26A-10 Piso 1° Tel 3358888 ext. 11103

AUTO No. 174 POR EL CUAL SE ARCHIVA UN PROCESO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0215-18

DOCUMENTALES:

- ✓ Resolución No. 645 del 23 de noviembre de 2016 *"Por medio del cual se declara una incompatibilidad pensional y se declara la subrogación de una pensión de jubilación reconocida al señor HUGO ANIBAL SIERRA GAMBOA"*.³⁷
- ✓ Resolución No. 064 del 9 de febrero de 2017 *"Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición en vía gubernativa interpuesta en contra de la Resolución 645 del 23 de noviembre de 2016, que declaró una incompatibilidad entre una pensión de jubilación y una pensión de vejez"*.³⁸
- ✓ Certificación de COLPENSIONES del 16 de febrero de 2015 del estado activo de HUGO ANIBLA SIERRA GAMBOA como pensionado de esa Entidad.³⁹
- ✓ Resolución No. 028576 del 27 de septiembre de 2004 *"Por la cual se resuelve una solicitud de prestaciones económicas en el Sistema General de Pensiones – Régimen Solidario de Prima Media con prestación definida"*.⁴⁰
- ✓ Reporte de semanas cotizadas desde el mes de Enero de 1967 al mes de Mayo de 2015.⁴¹
- ✓ Resolución No. 233 del 6 de junio de 2000 *"Por el cual se reconoce una pensión de jubilación"*.⁴²
- ✓ Resolución No. 332 del 9 de junio de 2000 *"Por la cual se ordena pagar una mesada pensional"*.⁴³

³⁷ Visible a folios 9-33 del expediente.

³⁸ Visible a folios 34-53 del expediente.

³⁹ Visible a folio 54; 205 del expediente.

⁴⁰ Visible a folios 55-56; 206; 370 del expediente.

⁴¹ Visible a folios 57-64 del expediente.

⁴² Visible a folios 65-67; 160-162; 367-369 del expediente.

⁴³ Visible a folio 68; 163-164 del expediente.



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32A N° 26A-10 Piso 1° Tel 3358888 ext. 11103

AUTO No. **174** POR EL CUAL SE ARCHIVA UN PROCESO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0215-18

- ✓ Resolución No. 066 del 12 de febrero de 2010 *"Por la cual se dio cumplimiento a la providencia del 7 de junio de 2007 proferido por el Consejo de Estado – Sección Segunda – Subsección A que decide Recurso de Apelación contra el auto del 22 de febrero de 2007 del Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda Subsección C"*.⁴⁴
- ✓ Resolución No. 122 del 1 de marzo de 2012 *"Por la cual se da cumplimiento a un Fallo del Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Segunda Subsección "A" mediante el cual se ordena la NULIDAD de la Resolución No. 233 del 6 de junio de 2000 y No. 332 del 9 de junio de 2000"*.⁴⁵
- ✓ CD⁴⁶ anexo al Hallazgo Fiscal 140200-008-2017 que contiene:

Nombre	Fecha de modifica...	Tipo	Tamaño
Archivos actualmente en el disco (9)			
HUGO ANIBAL SIERRA GAMBOA	14/02/2018 2:14 p....	Carpeta de archivos	
Cuadro corregido Hallazgo UD Dobles pe...	14/02/2018 12:36 ...	Hoja de cálculo d...	34 KB
INF FINAL AUDREG UDFJC VIGENCIA2016...	31/07/2017 10:56 a...	Archivo PDF	4.684 KB
polizas (1)	31/07/2017 9:24 a. ...	Archivo PDF	633 KB
PVCGF-12-004 TRASLADO HALLAZGO FI...	31/07/2017 9:42 a. ...	Documento de Mi...	62 KB
PVCGF-12-011 ENTREGA PAPELES DE TR...	31/07/2017 12:05 ...	Documento de Mi...	49 KB
Respuesta Observaciones Contraloría	14/07/2017 9:49 a. ...	Documento de Mi...	447 KB
vh2-RECTOR	31/07/2017 11:44 a...	Archivo PDF	41.053 KB
vh-talento juridica (1)	31/07/2017 11:45 a...	Archivo PDF	34.203 KB

⁴⁴ Visibles a folios 70-73 del expediente

⁴⁵ Visible a folios 74-77 del expediente.

⁴⁶ Visible a folio 78 del expediente.



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32A N° 26A-10 Piso 1° Tel 3358888 ext. 11103

AUTO No. **174** POR EL CUAL SE ARCHIVA UN PROCESO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0215-18

- ✓ Oficio DHR 219-2917 de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas – UDFJ sobre valores de la mesada pensional de HUGO ANIBAL SIERRA GAMBOA de 2004 al 2014.⁴⁷
- ✓ Sentencia del 27 de noviembre de 2008 del Tribunal Administrativo de Cundinamarca rad. 2006-08454 nulidad y restablecimiento del Derecho.⁴⁸
- ✓ Sentencia del 10 de noviembre de 2010 del Consejo de Estado Sección Segunda – Subsección A que desató el recurso de Apelación contra sentencia del 27 de noviembre de 2018.⁴⁹
- ✓ Resolución No. 122 del 01 de marzo de 2012 *“Por la cual se da cumplimiento a un Fallo del Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Segunda Subsección “A” mediante el cual ordenó la NULIDAD de las resoluciones No. 233 del 6 de junio de 2000 y No. 332 del 9 de junio de 2000”*.⁵⁰
- ✓ Resolución No. 146 del 05 de abril de 2016 *“Por medio de la cual se inicia un trámite administrativo para declarar la compatibilidad pensional o para aplicar la subrogación de una mesada pensional jubilación por compartibilidad con COLPENSIONES”*.⁵¹
- ✓ Resolución No. 645 del 23 de noviembre de 2016 *“Por medio de la cual se declara una incompatibilidad pensional y se declara la subrogación de una pensión de jubilación reconocida al señor HUGO ANIBAL SIERRA GAMBOA”*.⁵²
- ✓ Resolución No. 064 del 9 de febrero de 2017 *“Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición en vía gubernativa interpuesta en contra de la Resolución*

⁴⁷ Visible a folios 80-81 del expediente.

⁴⁸ Visible a folios 165-187 del expediente.

⁴⁹ Visible a folios 188-196 del expediente.

⁵⁰ Visible a folios 197-200 del expediente.

⁵¹ Visible a folios 201-205 del expediente.

⁵² Visible a folios 207-219; 398-422 del expediente.

792



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32A N° 26A-10 Piso 1° Tel 3358888 ext. 11103

AUTO No. 74 POR EL CUAL SE ARCHIVA UN PROCESO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0215-18

645 del 23 de noviembre de 2016, que declaró una incompatibilidad entre una pensión de jubilación y una pensión de vejez”.⁵³

- ✓ Resolución No. 389 del 24 de julio de 2017 “Por medio de la cual se da cumplimiento a una decisión gubernativa”.⁵⁴
- ✓ Oficio DRH-600-389 del 24 de marzo de 2017 en el cual se remite el valor actualizado de las mesadas que reciben en las dos entidades.⁵⁵
- ✓ Certificación de COLPENSIONES del 16 de febrero de 2015 de HUGO ANIBAL SIERRA GAMBOA.⁵⁶
- ✓ Certificación de UDFJ del 24 de marzo de 2017 de HUGO ANIBAL SIERRA GAMBOA.⁵⁷
- ✓ Resolución No. 021 del 5 de febrero de 2007 de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas – UDFJ.⁵⁸
- ✓ Resolución No. 022 del 5 de febrero de 2007 de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas – UDFJ.⁵⁹
- ✓ Concepto de la academia “Caducidad de la acción fiscal” del 24 de agosto de 2007.⁶⁰
- ✓ Resolución No. 1101 del 29 de julio de 2002 “Por la cual se establece el Manual Descriptivo de Funciones Generales y Específicos y los Requisitos

⁵³ Visible a folios 220-239; 423-442 del expediente.

⁵⁴ Visible a folios 240-242; 444-449 del expediente.

⁵⁵ Visible a folios 243-244; 452-453 del expediente.

⁵⁶ Visible a folio 244; 450 del expediente.

⁵⁷ Visible a folio 244 (reverso); 451 del expediente.

⁵⁸ Visible a folios 257; 572 del expediente.

⁵⁹ Visible a folio 258 del expediente.

⁶⁰ Visible a folios 259-262 del expediente.



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32A N° 26A-10 Piso 1° Tel 3358888 ext. 11103

AUTO No. 174 POR EL CUAL SE ARCHIVA UN PROCESO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0215-18

Mínimos para los cargos de la Planta de Personal Administrativo de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas".⁶¹

- ✓ Decreto 2245 del 31 de octubre de 2012 *"Por el cual se reglamenta el inciso primero del párrafo 3° del artículo 33 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 9° de la Ley 787 de 2003"*⁶²
- ✓ Decreto No. 1833 del 10 de noviembre de 2016 *"Por medio del cual se compilan las normas del Sistema General de Pensiones."*⁶³
- ✓ Telegrama No. 0992 informando de la acción de tutela No. 2014-485 contra Colpensiones del 13 de agosto de 2014 y texto del fallo.⁶⁴
- ✓ Oficio 001372 de la UDFJC al Juzgado Trece Laboral del Circuito de Bogotá con asunto DESACATO por parte de Colpensiones.⁶⁵
- ✓ Correos electrónicos del 20 y 21 de noviembre de 2014 para coordinar mesa de trabajo con Colpensiones.⁶⁶
- ✓ Acta de reunión Colpensiones - Universidad Distrital del 26 de noviembre de 2014.⁶⁷
- ✓ Acta de entrega/recepción de documentos del 04 de marzo de 2015 - Colpensiones.⁶⁸
- ✓ Acta de visita administrativa del 11 de abril de 2015 de la Contraloría de Bogotá en la Universidad Distrital Francisco José de Caldas.⁶⁹

⁶¹ Visible a folio 263 del expediente.

⁶² Visible a folios 264-265 del expediente.

⁶³ Visible a folios 266-267 del expediente.

⁶⁴ Visible a folios 268-273 del expediente.

⁶⁵ Visible a folios 274-275 del expediente.

⁶⁶ Visible a folio 276 del expediente.

⁶⁷ Visible a folios 277- 280 del expediente.

⁶⁸ Visible a folios 281-283 del expediente.

⁶⁹ Visible a folios 284-287 del expediente.



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32A N° 26A-10 Piso 1° Tel 3358888 ext. 11103

174

AUTO No. _____ POR EL CUAL SE ARCHIVA UN PROCESO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0215-18

- ✓ Texto de la Sentencia C-378/98 de la Corte Constitucional.⁷⁰
- ✓ Concepto de la Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado del 8 de mayo de 2003 – Radicación No. 1480.⁷¹
- ✓ Concepto 1151729 del 20 de diciembre de 2012 de Colpensiones.⁷²
- ✓ Resolución No. 379 del 8 de agosto de 2016 *“Por medio de la cual se adopta la política de prevención del daño antijurídico y defensa judicial en la Universidad Distrital Francisco José de Caldas”*.⁷³
- ✓ Consulta de procesos del 4 de septiembre de 2018.⁷⁴
- ✓ Respuesta oficio No. 140200-16259 requiriendo información de reconocimientos pensionales a funcionarios de la UDFJC – Colpensiones del 15 de septiembre de 2014.⁷⁵
- ✓ Certificación de servicios de CARLOS JAVIER MOSQUERA SUÁREZ del 1 de marzo de 2018.⁷⁶
- ✓ Auto *“Por el cual se hace un encargo para el desempeño del cargo de Rector de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas”* del 5 de diciembre de 2005.⁷⁷

⁷⁰ Visible a folios 288-291 del expediente.

⁷¹ Visible a folios 292-294 del expediente.

⁷² Visible a folios 295-297 del expediente.

⁷³ Visible a folios 298-301 del expediente.

⁷⁴ Visible a folios 302-306 del expediente.

⁷⁵ Visible a folios 307-314 del expediente.

⁷⁶ Visible a folios 354-355 del expediente.

⁷⁷ Visible a folios 356-357 del expediente.



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32A N° 26A-10 Piso 1° Tel 3358888 ext. 11103

AUTO No. **174** POR EL CUAL SE ARCHIVA UN PROCESO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0215-18

- ✓ Auto *"Por la cual se prorroga el encargo al doctor CARLOS JAVIER MOSQUERA SUÁREZ, para el desempeño del cargo de RECTOR DE LA UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS."*⁷⁸
- ✓ Resolución No. 038 del 20 de octubre de 2006 *"Por la cual se modifica la Resolución No. 034 de octubre 2 de 2006."*⁷⁹
- ✓ Resolución No. 018 del 16 de agosto de 2007 *"Por la cual se comisiona a un docente de la Universidad, para asumir en ENCARGO la Rectoría de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas."*⁸⁰
- ✓ Resolución No. 021 del 8 de noviembre de 2007 *"Por la cual se designa al Rector en propiedad de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas."*⁸¹
- ✓ Resolución No. 146 del 5 de abril de 2016 *"Por medio de la cual se inicia un trámite administrativo para declarar la compatibilidad pensional o para aplicar la subrogación de una mesada pensional de jubilación compatibilidad con COLPENSIONES" por parte de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas.*⁸²
- ✓ Resolución 264 del 12 de agosto de 2018 *"Por medio de la cual se incorporan pruebas documentales, y se resuelve la petición de pruebas dentro del proceso procedimiento administrativo aperturado en virtud de la Resolución 146 del 5 de abril de 2016 que tiene por objeto determinar la incompatibilidad o compatibilidad pensional de pensión de jubilación otorgada al señor HUGO ANIBAL SIERRA GAMBOA."*⁸³

✓

⁷⁸ Visible a folios 358-360 del expediente.

⁷⁹ Visible a folios 361-362 del expediente.

⁸⁰ Visible a folios 363-364 del expediente.

⁸¹ Visible a folios 365-366 del expediente.

⁸² Visible a folios 372-379 del expediente.

⁸³ Visible a folios 380 – 382 del expediente.



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32A N° 26A-10 Piso 1° Tel 3358888 ext. 11103

AUTO No. ~~174~~ **174** POR EL CUAL SE ARCHIVA UN PROCESO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0215-18

- ✓ Resumen de semanas cotizadas por empleador de enero de 1967 a mayo de 2015.⁸⁴
- ✓ Oficio 1362IE15740 del 7 de junio de 2018 – Solicitud certificación aplicación subrogación.⁸⁵
- ✓ Resolución No. 1101 del 28 de julio de 2002 *“Por la cual se establece el Manual Descriptivo de Funciones Generales y Específicas y los Requisitos Mínimos para los cargos de la Planta de Personal Administrativo de La Universidad Distrital Francisco José de Caldas”*.⁸⁶
- ✓ Resolución No. 01 del 29 de enero de 2015 *“Por la cual se hace un encargo como Rector en la Universidad Distrital Francisco José de Caldas”*.⁸⁷
- ✓ Resolución No. 036 del 1 de diciembre de 2017 *“Por medio de la cual se acepta la renuncia de un docente como Rector y se comisiona a un docente de carrera en el cargo de Rector en Propiedad de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas”*.⁸⁸
- ✓ Sentencia del 10 de noviembre de 2010 del Consejo de Estado – Sala de lo Contencioso Administrativo – Radicación 25000 23 25 000 2006 08454 02 (0754-09) demandado: HUGO ANIBAL SIERRA GAMBOA y demandante: UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS.⁸⁹
- ✓ Resolución No. 122 del 01 de marzo de 2012 *“Por la cual se da cumplimiento a un fallo del Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Segunda Subsección A mediante el cual ordena la NULIDAD de las*

⁸⁴ Visible a folios 386- 393 del expediente.

⁸⁵ Visible a folios 454-455 del expediente.

⁸⁶ Visible a folios 456-460 del expediente.

⁸⁷ Visible a folios 461-462 del expediente.

⁸⁸ Visible a folios 463-466 del expediente.

⁸⁹ Visible a folios 573-581 del expediente.



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32A N° 26A-10 Piso 1° Tel 3358888 ext. 11103

AUTO No. 174 POR EL CUAL SE ARCHIVA UN PROCESO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0215-18

Resoluciones No. 233 del 6 de junio de 2000 y No. 332 del 9 de junio de 2000.⁹⁰

- ✓ Oficio DRH 0644 IE6152 del 5 de marzo de 2019 con asunto: “*Respuesta al oficio No. 043 del 28 de febrero de 2019*” de la UDFJC.⁹¹
- ✓ Decreto No. 3063 del 29 de diciembre de 1989 “*Por la cual se aprueba el Acuerdo 044 de 1989 emanado del Consejo Nacional de Seguros Sociales Obligatorios*”.⁹²
- ✓ Consulta de procesos 22 de diciembre de 2022 – proceso de nulidad y restablecimiento de derecho.⁹³
- ✓ Oficio respuesta radicado 1-2023-05383 del 8 de marzo de 2023 de la UDFJC⁹⁴
- ✓ Oficio respuesta radicado 1-2023-07879 del 3 de abril de 2023 de la UDFJC anexando CD⁹⁵ que contiene:

⁹⁰ Visible a folios 582-583 del expediente.

⁹¹ Visible a folio 584 del expediente.

⁹² Visible a folios 585-595 del expediente.

⁹³ Visible a folios 725-726 del expediente.

⁹⁴ Visible a folios 743-779 del expediente.

⁹⁵ Visible a folio 785 del expediente.



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32A N° 26A-10 Piso 1° Tel 3358888 ext. 11103

AUTO No. 174 POR EL CUAL SE ARCHIVA UN PROCESO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0215-18

1. hoja de vida Anibal Sierra	31/03/2023 9:37 p. m.	Microsoft Edge P...	8.096 KB
1. Res. 233 reconocimiento Hugo Anibal ...	31/03/2023 9:37 p. m.	Microsoft Edge P...	180 KB
2. Res. 645 Incompatibilidad	31/03/2023 9:37 p. m.	Microsoft Edge P...	330 KB
4. DEMANDA HUGO ANIBAL SIERRA GA...	31/03/2023 9:37 p. m.	Microsoft Edge P...	23.871 KB
5. sentencia primera	31/03/2023 9:38 p. m.	Microsoft Edge P...	757 KB
6. Sentencia 2 instancia favorable	31/03/2023 9:38 p. m.	Microsoft Edge P...	252 KB
Auto niega suspension provisional Hugo ...	31/03/2023 9:38 p. m.	Microsoft Edge P...	3.209 KB
AUTO TRASLADO SUSPENSION PROVISIO...	31/03/2023 9:38 p. m.	Microsoft Edge P...	888 KB
CONSULTA PROCESO DOBLE PENSIÓN H...	31/03/2023 9:38 p. m.	Microsoft Edge P...	119 KB
Contestacion demanda hugo anibal sierr...	31/03/2023 9:38 p. m.	Microsoft Edge P...	13.997 KB
DEMANDA HUGO ANIBAL SIERRA GAMB...	31/03/2023 9:38 p. m.	Microsoft Edge P...	24.417 KB
HUGO ANIBAL SIERRA GAMBOA Apertur...	31/03/2023 9:38 p. m.	Microsoft Edge P...	322 KB
HUGO ANIBAL SIERRA GAMBOA Res 645	31/03/2023 9:38 p. m.	Microsoft Edge P...	380 KB
HUGO ANIBAL SIERRA Res. 389 de 2017	31/03/2023 9:38 p. m.	Microsoft Edge P...	224 KB
HUGOANIBAL SIERRA Res 064	31/03/2023 9:38 p. m.	Microsoft Edge P...	712 KB
PRESUNTA DOBLE PENSIÓN HUGO ANIB...	31/03/2023 9:38 p. m.	Documento de Mi...	16 KB
Respuesta suspension provisional hugo a...	31/03/2023 9:38 p. m.	Microsoft Edge P...	4.692 KB
SOLICITUD SUSPENSION PROVISIONAL H...	31/03/2023 9:38 p. m.	Microsoft Edge P...	14.182 KB

VERSIONES LIBRES.

En el presente proceso, algunos vinculados no presentaron versión libre a pesar de haber sido citados, es por ello que, este Despacho en acatamiento a los principios de **economía⁹⁶, eficacia⁹⁷ y celeridad⁹⁸**, dispuestos en el artículo 3 de la Ley 1437 de 2011, que por remisión aplica en los procesos de responsabilidad fiscal por ser

⁹⁶ "12. En virtud del principio de economía, las autoridades deberán proceder con austeridad y eficiencia, optimizar el uso del tiempo y de los demás recursos, procurando el más alto nivel de calidad en sus actuaciones y la protección de los derechos de las personas.

⁹⁷ "11. En virtud del principio de eficacia, las autoridades buscarán que los procedimientos logren su finalidad y, para el efecto, removerán de oficio los obstáculos puramente formales, evitarán decisiones inhibitorias, dilaciones o retardos y sanearán, de acuerdo con este Código las irregularidades procedimentales que se presenten, en procura de la efectividad del derecho material objeto de la actuación administrativa.

⁹⁸ En virtud del principio de celeridad, las autoridades impulsarán oficiosamente los procedimientos, e incentivarán el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones, a efectos de que los procedimientos se adelanten con diligencia, dentro de los términos legales y sin dilaciones injustificadas.



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32A N° 26A-10 Piso 1° Tel 3358888 ext. 11103

AUTO No. **174** POR EL CUAL SE ARCHIVA UN PROCESO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0215-18

una actuación administrativa, no consideró necesario llamarlos nuevamente a rendir versión libre, ni tampoco el nombramiento de defensores de oficio, que disponen los artículos 42 y 43 de la Ley 610 de 2000, dado que el material probatorio obrante en el proceso, permitirá tomar la decisión de fondo que establece el artículo 46 ibídem.

Los vinculados que presentaron versiones libres y que han sido tenidas en cuenta para el análisis del presente caso, son:

- **HUGO ANIBAL SIERRA GAMBOA** - por escrito con radicado 1-2018-22437 del 01 de octubre de 2018 y obrante a folios 148-159.
- **LEONEL GUSTAVO CÁCERES CÁCERES** – por escrito con radicado 1-2018-20550 del 11 de septiembre de 2018 obrante a folios 245- 256 y adición a la versión libre por escrito 1-2019-16985 del 12 de julio de 2019 obrante a folios 539-571).
- **INOCENCIO BAHAMÓN CALDERÓN** – por escrito con radicado 1-2018-20996 del 17 de septiembre de 2018 obrante a folios 315 -330.
- **CARLOS JAVIER MOSQUERA SUÁREZ** – por escrito con radicado 1-2018-31340 del 27 de diciembre de 2018 obrante a folios 347-353.
- **GUSTAVO MONTAÑEZ GÓMEZ** – por escrito con radicado 1-2019-05490 del 6 de marzo de 2019 obrante a folios 476-488.
- **JORGE ENRIQUE VERGARA VERGARA** – por escrito con radicado 1-2019-23705 del 27 de septiembre de 2019 obrante a folios 669-674.



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32A N° 26A-10 Piso 1° Tel 3358888 ext. 11103

AUTO No. 174 POR EL CUAL SE ARCHIVA UN PROCESO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0215-18

DEL TERMINO DE PRESCRIPCIÓN.

Este despacho procede a relacionar los siguientes actos administrativos⁹⁹ para conocimiento de los vinculados y de las partes del proceso de responsabilidad fiscal, por medio del cual se suspendieron los términos procesales así:

1. Mediante la Resolución N° 1621 del 4 de julio de 2019, expedida por la señora Contralora de Bogotá (E), Dra. María Anayme Barón, *"Por medio de la cual se suspenden los términos procesales en la Dirección de Responsabilidad Fiscal y Jurisdicción Coactiva, desde el día viernes 5 al día martes 9 de julio 2019"*.
2. Mediante la Resolución N° 1938 del 1° de agosto de 2019, expedida por el Contralor de Bogotá D.C., Dr. Juan Carlos Granados Becerra, *"Por medio de la cual se suspenden los términos en la Dirección de Responsabilidad Fiscal y Jurisdicción Coactiva, Subdirección del Proceso de Responsabilidad Fiscal y Subdirección de Jurisdicción Coactiva, el día 5 de agosto de 2019"*.
3. Mediante Resolución N° 2829 del 19 de noviembre de 2019, expedida por el Contralor de Bogotá D.C., Dr. Juan Carlos Granados Becerra, *"Por medio de la cual se suspenden los términos en la Dirección de Responsabilidad Fiscal y Jurisdicción Coactiva, el día 21 de noviembre de 2019"*.
4. Mediante la Resolución N° 3063 del 4 de diciembre de 2019, expedida por el Contralor de Bogotá D.C., Dr. Juan Carlos Granados Becerra, *"Por la cual se declara que el 27 de noviembre de 2019, no será tenido en cuenta para el conteo de términos en los procesos administrativos, sancionatorios, fiscales, disciplinarios, de responsabilidad fiscal y demás actuaciones administrativas que se adelantan en la Contraloría de Bogotá, D.C."*
5. Al respecto, tenemos que el Gobierno Nacional a través del Ministerio de Salud y Protección Social declaró el estado de emergencia sanitaria en todo el territorio nacional por causa del nuevo coronavirus COVID -19 (Resolución

⁹⁹ Publicadas en la página web de la Contraloría de Bogotá- resoluciones Emergencia Sanitaria.



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32A N° 26A-10 Piso 1° Tel 3358888 ext. 11103

AUTO No. 174 POR EL CUAL SE ARCHIVA UN PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0215-18

No. 385 del 12 de marzo de 2020¹⁰⁰); a su vez, la Alcaldía Mayor de Bogotá D.C. mediante el Decreto No. 081 del 11 de marzo de 2020¹⁰¹ adoptó las medidas y acciones transitorias de policía para la preservación de la vida y mitigación del riesgo con ocasión de la situación epidemiológica causada, todo lo cual fue de notorio conocimiento. Con base en lo anterior y dentro del marco del aislamiento preventivo obligatorio y de salubridad pública, la Contralora de Bogotá (E) con el fin de proteger la salud tanto de los servidores de la Entidad como de los usuarios del servicio, profirió los siguientes actos administrativos suspendiendo los términos de los procesos de responsabilidad fiscal por el lapso transcurrido entre el 17 de marzo y el 2 de septiembre del 2020, los cuales fueron publicados a través de la página web de la Contraloría de Bogotá y reposan en el expediente.

6. Resolución N° 0681 del 16 de marzo de 2020, *"Por la cual se adoptan medidas transitorias por motivos de la preservación de la salud y mitigación del riesgo en torno al COVID-19, y se suspenden los términos procesales en la Dirección de Responsabilidad Fiscal y Jurisdicción Coactiva"*. El Término suspendido fue del 17 al 31 de marzo de 2020.
7. Resolución N° 809 del 31 de marzo de 2020, *"Por la cual se prorroga la suspensión términos prevista mediante las Resoluciones 0681 del 16 de marzo de 2020, 0712 y 0717..."* del 17 de marzo de 2020 y se dictan otras medidas; la prórroga abarcó el lapso transcurrido entre el 1° y el 13 de abril de 2020.
8. Resolución N° 0830 del 8 de abril de 2020, *"Por la cual se prorroga la suspensión términos prevista mediante la Resolución 0809 del 31 de marzo de 2020 y se dictan otras medidas"*; se prorrogó entre el 13 y 26 de abril de 2020.
9. Resolución N° 902 del 24 de abril de 2020, *"Por la cual se prorroga la suspensión términos prevista mediante la Resolución 0830 del 8 de abril de 2020"*.

¹⁰⁰ Visto en: <https://www.minsalud.gov.co/sites/rid/Lists/BibliotecaDigital/RIDE/DE/DIJ/resolucion-385-de-2020.pdf>, hoy 21 de septiembre de 2020.

¹⁰¹ Visto en: <https://bogota.gov.co/sites/default/files/inline-files/decreto-081-de-2020.pdf>, hoy 21 de septiembre de 2020.



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA

SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32A N° 26A-10 Piso 1° Tel 3358888 ext. 11103

AUTO No. **174** POR EL CUAL SE ARCHIVA UN PROCESO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0215-18

2020 y se dictan otras medidas"; la prórroga se dispuso "...a partir del 27 de abril de 2020 y hasta tanto permanezca vigente la Emergencia Sanitaria declarada por el Ministerio de Salud y Protección social, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este acto administrativo"

10. Resolución No. 1672 del 31 de agosto de 2020, "Por la cual se levanta la suspensión términos prevista mediante la Resolución 0902 de 24 de abril de 2020 y se establece el horario de atención al público manera presencial", ordenando en el artículo primero levantar "...la suspensión de términos en los procesos de responsabilidad fiscal y de jurisdicción coactiva, administrativos sancionatorios fiscales y disciplinarios que actualmente se adelantan en la Contraloría de Bogotá D.C., a partir del tres (3) de septiembre de 2020, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este acto administrativo". (...).
11. Mediante la resolución No. 778 del 08 de abril de 2021, expedida por el Señor Contralor de Bogotá, Dr. Andrés Castro Franco "Por la cual se suspenden términos en los procesos de responsabilidad fiscal, disciplinarios y administrativos sancionatorios fiscales, para la preservación de la salud y la mitigación del riesgo causados por el COVID-19 y se dicten otras medidas" se suspendieron los términos de los procesos hasta el doce (12) de abril de 2021.
12. Mediante la Resolución No. 836 del 15 de abril de 2021, expedida por el señor Contralor de Bogotá, Dr. Andrés Castro Franco, "Por la cual se suspenden términos en los procesos de responsabilidad fiscal, disciplinarios y administrativos sancionatorios fiscales, para la preservación de la salud y la mitigación del riesgo causados por el COVID-19 y se dictan otras medidas" se suspendieron los términos de los proceso hasta el dieciséis (16) de abril de 2021.
13. Mediante la Resolución No., 908 del 21 de abril de 2021, expedida por el Señor Contralor de Bogotá, Dr. Andrés Castro Franco, "Por la cual se suspenden términos en los procesos de responsabilidad fiscal, disciplinarios, y administrativos sancionatorios fiscales, para la preservación de la salud y



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA

SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32A N° 26A-10 Piso 1° Tel 3358888 ext. 11103

AUTO No. 174 POR EL CUAL SE ARCHIVA UN PROCESO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0215-18

la mitigación del riesgo causados por el COVID-19 y se dictan otras medidas”
se suspendieron los términos del proceso hasta el 23 de abril de 2021.

14. Mediante la Resolución No. 1020 del 27 de abril de 2021, expedida por el Señor Contralor de Bogotá, Dr. Andrés Castro Franco, “*Por la cual se suspenden términos en los procesos de responsabilidad fiscal, disciplinarios, y administrativos sancionatorios fiscales, para la preservación de la salud y la mitigación del riesgo causados por el COVID-19 y se dictan otras medidas*” se suspendieron los términos del proceso hasta el 30 de abril de 2021.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO.

En desarrollo del mandato constitucional que atribuye la facultad a las Contralorías de establecer la responsabilidad que se derive de la gestión fiscal (numeral 5° del artículo 268 de la C.P.), se expidió la Ley 610 de 2000 en la que se reguló el Proceso de Responsabilidad Fiscal (procedimiento ordinario) y se establecieron los elementos que configuran dicha responsabilidad (art. 5°).

En la señalada Ley, se indica que el Proceso de Responsabilidad Fiscal tiene como finalidad determinar y establecer la responsabilidad de los servidores públicos y de los particulares, cuando en ejercicio de la gestión fiscal o con ocasión de ésta, causen por acción u omisión y en forma dolosa o gravemente culposa un daño al patrimonio público (art. 1°).

Así mismo, la mencionada norma, en su artículo 5°, consagra los elementos de la responsabilidad fiscal, que se exigen para establecerla, así:

- *Un daño patrimonial al Estado.*
- *Una conducta dolosa o gravemente culposa que tiene que ser atribuible a una persona que realiza gestión fiscal.*
- *Un nexo causal entre los dos elementos anteriores.*

De lo que se desprende, que única y exclusivamente se podrá endilgar Responsabilidad Fiscal, cuando concurren los tres elementos antes citados, pues



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA

SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32A N° 26A-10 Piso 1° Tel 3358888 ext. 11103

AUTO No. 174 POR EL CUAL SE ARCHIVA UN PROCESO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0215-18

en caso contrario, se deberá dar aplicación a lo previsto en el artículo 47 ibídem y la decisión a adoptar será de archivo.

Ahora bien, teniendo en cuenta que existe suficiente material probatorio para decidir, el Despacho procederá a evaluar y analizar de manera integral las pruebas obrantes en el proceso, tanto las allegadas por el grupo auditor con el hallazgo fiscal, como las aportadas por los vinculados y las decretadas de oficio y practicadas por esta instancia, para tomar la decisión que en derecho corresponda.

Así mismo y acogiéndonos nuevamente a lo dispuesto en los numerales 11, 12 y 13 del artículo 3° de la Ley 1437 de 2011, que establecen y desarrollan los principios fundantes de la 'gestión administrativa' y que se deben valorar al escrutar las actuaciones administrativas que se investigan en el proceso de responsabilidad fiscal, a continuación se determinará si los hechos avocados tienen la suficiente connotación como para continuar con el respectivo trámite que indica el artículo 48 de la Ley 610 de 2000, o por el contrario, se debe proferir decisión de archivo conforme a lo dispuesto en el artículo 47 ibídem, realizando el análisis de las pruebas oportunamente arrojadas al proceso¹⁰², de acuerdo a las reglas de la sana crítica y la persuasión racional (art. 26 ibídem).

Para el efecto, este despacho analizará cada uno de los elementos obrantes al proceso, tanto como los que dieron origen a esta investigación, como los allegados posteriormente, a fin de establecer si existen o no irregularidades por parte de los vinculados, ***"La falta de gestión oportuna de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, en el trámite del procedimiento administrativo durante del periodo comprendido entre el 10 de enero de 2014 (fecha en la cual se inició por parte de la pensión de vejez) al 31 de diciembre de 2014 (fecha en la cual se inició por parte de la Universidad Distrital el procedimiento administrativo de declaratoria de incompatibilidad pensional)"***¹⁰³ del Señor HUGO ANIBAL SIERRA GAMBOA.

¹⁰² Artículo 26 ley 610 de 2000 "las pruebas deben apreciarse en conjunto de acuerdo con las reglas de la sana crítica y la persuasión racional.

¹⁰³ Folio 4 reverso del expediente.



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32A N° 26A-10 Piso 1° Tel 3358888 ext. 11103

174

AUTO No. _____ POR EL CUAL SE ARCHIVA UN PROCESO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0215-18

DE LA GESTIÓN FISCAL.

Resulta de gran importancia comenzar por establecer la condición de Gestor Fiscal, de quien o quienes, en virtud de su vínculo con la entidad estatal, tienen a su disposición, administración o custodia bienes o recursos públicos, por lo que es necesario realizar el análisis al respecto, a partir de lo dispuesto en el artículo 3° de la Ley 610 de 2000, el cual define la gestión fiscal así:

“GESTION FISCAL. Para los efectos de la presente ley, se entiende por gestión fiscal el conjunto de actividades económicas, jurídicas y tecnológicas, que realizan los servidores públicos y las personas de derecho privado que manejen o administren recursos o fondos públicos, tendientes a la adecuada y correcta adquisición, planeación, conservación, administración, custodia, explotación, enajenación, consumo, adjudicación, gasto, inversión y disposición de los bienes públicos, así como a la recaudación, manejo e inversión de sus rentas en orden a cumplir los fines esenciales del Estado, con sujeción a los principios de legalidad, eficiencia, economía, eficacia, equidad, imparcialidad, moralidad, transparencia, publicidad y valoración de los costos ambientales”.

Del análisis de la norma antes citada, se infiere que la gestión fiscal puede ser realizada por servidores públicos o particulares, siendo necesario que ellos tengan el manejo o administración de fondos o bienes públicos a través de diversas actividades que pueden ser de orden económico, jurídico y tecnológico, este manejo también implica la adquisición, planeación, conservación, administración, custodia, explotación, enajenación, consumo, adjudicación, gasto, disposición, recaudo e inversión de fondos o bienes públicos, y cualquier actuación que se adelante en tal sentido, los cuales deben estar dirigidos al cumplimiento de los cometidos estatales, y enmarcados dentro de los principios de legalidad, eficiencia, economía, eficacia, equidad, imparcialidad, moralidad, transparencia, publicidad y valoración de los costos ambientales, como quedó establecido en el art. 3° de la ley 610 de 2000..

Es así, como en el ejercicio de las funciones administrativas, no todos los servidores públicos o particulares adelantan funciones relacionadas con la gestión fiscal, pues ésta es una de las actividades de la administración, que solo algunos funcionarios

799



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32A N° 26A-10 Piso 1° Tel 3358888 ext. 11103

AUTO No. **174** POR EL CUAL SE ARCHIVA UN PROCESO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0215-18

tienen dentro del marco de sus competencias, pero, la misma ley y el desarrollo jurisprudencial ha dispuesto, que otros servidores públicos, o particulares - personas naturales o jurídicas-, **con ocasión de la gestión fiscal** que realicen los administradores o quienes tienen a su cargo el manejo de los recursos públicos, también pueden ser sujetos de la acción fiscal.

Para dar claridad respecto a estas dos condiciones, la de **gestor fiscal y con ocasión de la gestión fiscal**, es necesario traer a colación el pronunciamiento de la Corte Constitucional, en Sentencia C-840 de 2001, que precisó el tema, y de la cual se extraen algunos apartes, así:

“Naturaleza y sentido del concepto de Gestión Fiscal. (...)

Como bien se aprecia, se trata de una definición que comprende las actividades económicas, jurídicas y tecnológicas como universo posible para la acción de quienes tienen la competencia o capacidad para realizar uno o más de los verbos asociados al tráfico económico de los recursos y bienes públicos, en orden a cumplir los fines esenciales del Estado conforme a unos principios que militan como basamento, prosecución y sentido teleológico de las respectivas atribuciones y facultades. Escenario dentro del cual discurren, entre otros, el ordenador del gasto, el jefe de planeación, el jefe jurídico, el almacenista, el jefe de presupuesto, el pagador o tesorero, el responsable de la caja menor, y por supuesto, los particulares que tengan capacidad decisoria frente a los fondos o bienes del erario público puestos a su cargo. Siendo patente que en la medida en que los particulares asuman el manejo de tales fondos o bienes, deben someterse a esos principios que de ordinario son predicables de los servidores públicos, al tiempo que contribuyen directa o indirectamente en la concreción de los fines del Estado.

Por lo tanto, cuando alguna contraloría del país decide crear y aplicar un programa de control fiscal en una entidad determinada, debe actuar con criterio selectivo frente a los servidores públicos a vigilar, esto es, tiene que identificar puntualmente a quienes ejercen gestión fiscal dentro de la entidad, dejando al margen de su órbita controladora a todos los demás



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32A N° 26A-10 Piso 1° Tel 3358888 ext. 11103

AUTO No. **174** POR EL CUAL SE ARCHIVA UN PROCESO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0215-18

*servidores. Lo cual es indicativo de que el control fiscal no se puede practicar in sólido o con criterio universal, tanto desde el punto de vista de los actos a examinar, como desde la óptica de los servidores públicos vinculados al respectivo ente. Circunstancia por demás importante si se tienen en cuenta las varias modalidades de asociación económica que suele asumir el Estado con los particulares en la fronda de la descentralización por servicios nacional y/o territorial. Eventos en los cuales la actividad fiscalizadora podrá encontrarse con empleados públicos, trabajadores oficiales o empleados particulares¹⁰⁴, sin que **para nada importe su específica condición cuando quiera que los mismos tengan adscripciones de gestión fiscal dentro de las correspondientes entidades o empresas.***

Bajo tales connotaciones resulta propio inferir que la esfera de la gestión fiscal constituye el elemento vinculante y determinante de las responsabilidades inherentes al manejo de fondos y bienes del Estado por parte de los servidores públicos y de los particulares. Siendo por tanto indiferente la condición pública o privada del respectivo responsable, cuando de establecer responsabilidades fiscales se trata. (Se resalta y subraya).

Así mismo, la Corte Constitucional respecto al análisis del concepto “con ocasión de la gestión fiscal” analizó y concluyó:

“5. Artículo 1 de la ley 610 de 2000.

(...) El artículo 1 de la ley 610 de 2000 define el proceso de responsabilidad fiscal en la siguiente forma:

El proceso de responsabilidad fiscal es el conjunto de actuaciones administrativas adelantadas por las Contralorías con el fin de determinar y establecer la responsabilidad de los servidores públicos y de los

¹⁰⁴ Tal como ocurre en relación con los empleados de las empresas de servicios públicos mixtas; y de las empresas de servicios públicos privadas que incorporen aportes estatales. (arts. 14, numerales 6 y 7, y 41 de la ley 142/94).



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA

SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32A N° 26A-10 Piso 1° Tel 3358888 ext. 11103

AUTO No. 174 POR EL CUAL SE ARCHIVA UN PROCESO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0215-18

particulares, cuando en el ejercicio de la gestión fiscal o con ocasión de ésta, causen por acción u omisión y en forma dolosa o culposa un daño al patrimonio del Estado.

En primer lugar, debe dilucidarse el contenido y alcance de la expresión "con ocasión de ésta", a efectos de determinar si con ella se podría dar pie a un eventual rebasamiento de la competencia asignada a las contralorías en torno al proceso de responsabilidad fiscal.

*Entonces, ¿qué significa que algo ocurra con ocasión de otra cosa? El diccionario de la Real Academia Española define la palabra **ocasión** en los siguientes términos: "oportunidad o comodidad de tiempo o lugar, que se ofrece para ejecutar o conseguir una cosa. 2. Causa o motivo por que se hace o acaece una cosa."*

A la luz de esta definición la locución impugnada bien puede significar que la gestión fiscal es susceptible de operar como circunstancia u oportunidad para ejecutar o conseguir algo a costa de los recursos públicos, causando un daño al patrimonio estatal, evento en el cual la persona que se aproveche de tal situación, dolosa o culposamente, debe responder fiscalmente resarcando los perjuicios que haya podido causar al erario público.

*El sentido unitario de la expresión **o con ocasión de ésta** sólo se justifica en la medida en que los actos que la materialicen comporten una relación de conexidad próxima y necesaria para con el desarrollo de la gestión fiscal. Por lo tanto, en cada caso se impone examinar si la respectiva conducta guarda alguna relación para con la noción específica de **gestión fiscal**, bajo la comprensión de que ésta tiene una entidad material y jurídica propia que se desenvuelve mediante planes de acción, programas, actos de recaudo, administración, inversión, disposición y gasto, entre otros, con miras a cumplir las funciones constitucionales y legales que en sus respectivos ámbitos convocan la atención de los servidores públicos y los particulares responsables del manejo de fondos o bienes del Estado.*



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32A N° 26A-10 Piso 1° Tel 3358888 ext. 11103

AUTO No. 174 POR EL CUAL SE ARCHIVA UN PROCESO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0215-18

De acuerdo con esto, la locución demandada ostenta un rango derivado y dependiente respecto de la gestión fiscal propiamente dicha, siendo a la vez manifiesto su carácter restringido en tanto se trata de un elemento adscrito dentro del marco de la tipicidad administrativa. De allí que, según se vio en párrafos anteriores, el ente fiscal deberá precisar rigurosamente el grado de competencia o capacidad que asiste al servidor público o al particular en torno a una específica expresión de la gestión fiscal, descartándose de plano cualquier relación tácita, implícita o analógica que por su misma fuerza rompa con el principio de la tipicidad de la infracción. De suerte tal que sólo dentro de estos taxativos parámetros puede aceptarse válidamente la permanencia, interpretación y aplicación del segmento acusado. (...)

Consecuentemente, si el objeto del control fiscal comprende la vigilancia del manejo y administración de los bienes y recursos públicos, fuerza reconocer que a las contralorías les corresponde investigar, imputar cargos y deducir responsabilidades en cabeza de quienes en el manejo de tales haberes, o con ocasión de su gestión, causen daño al patrimonio del Estado por acción u omisión, tanto en forma dolosa como culposa. Y es que no tendría sentido un control fiscal desprovisto de los medios y mecanismos conducentes al establecimiento de responsabilidades fiscales con la subsiguiente recuperación de los montos resarcitorios. La defensa y protección del erario público así lo exige en aras de la moralidad y de la efectiva realización de las tareas públicas. Universo fiscal dentro del cual transitan como potenciales destinatarios, entre otros, los directivos y personas de las entidades que profieran decisiones determinantes de gestión fiscal, así como quienes desempeñen funciones de ordenación, control, dirección y coordinación, contratistas y particulares que causen perjuicios a los ingresos y bienes del Estado¹⁰⁵, siempre y cuando se sitúen dentro de la órbita de la gestión fiscal en razón de sus poderes y deberes fiscales. (...)" (Sala Plena, Sentencia C-840, 9 de agosto de 2001, Expediente D3389, Magistrado Ponente JAIME ARAUJO RENTERÍA).

¹⁰⁵ Sentencia SU-620 de 1996 de la Corte Constitucional. M.P. Antonio Barrera Carbonell



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32A N° 26A-10 Piso 1° Tel 3358888 ext. 11103

AUTO No. **174** POR EL CUAL SE ARCHIVA UN PROCESO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0215-18

1. DEL DAÑO PATRIMONIAL.

Conforme a lo establecido en el artículo 6° de la ley 610 de 2000 el daño se define como:

(...) “La lesión del patrimonio público, representada en el menoscabo, disminución, perjuicio, detrimento, pérdida, uso indebido o deterioro de los bienes o recursos públicos, o a los intereses patrimoniales del Estado, producida por una gestión fiscal antieconómica, ineficaz, ineficiente, inequitativa e inoportuna, que en términos generales, no se aplique al cumplimiento de los cometidos y de los fines esenciales del Estado, particularizados por el objetivo funcional y organizacional, programa o proyecto de los sujetos de vigilancia y control de las contralorías”. (...)

De otra parte, en reiteradas oportunidades la Corte Constitucional se ha ocupado de definir el daño y así se refirió en la sentencia de unificación SU-620-96, con ponencia del magistrado Dr. Antonio Barrera Carbonell, concepto de daño en materia fiscal:

“(...) Para la estimación del daño debe acudir a las reglas generales aplicables en materia de responsabilidad; por lo tanto, entre otros factores que han de valorarse, debe considerarse que aquél ha de ser cierto, especial, anormal y cuantificable con arreglo a su real magnitud. En el proceso de determinación del monto del daño, por consiguiente, ha de establecerse no sólo la dimensión de éste, sino que debe examinarse también si eventualmente, a pesar de la gestión fiscal irregular, la administración obtuvo o no algún beneficio.” (...)

En la citada sentencia C-840 de 2001, la Corte Constitucional respecto del daño fiscal, señaló:

“si no existe un perjuicio cierto, un daño fiscal, no hay cabida para la declaración de dicha responsabilidad”; posición que también ha compartido el Consejo de Estado al manifestar que “el elemento más importante es el



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32A N° 26A-10 Piso 1° Tel 3358888 ext. 11103

AUTO No. **174** POR EL CUAL SE ARCHIVA UN PROCESO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0215-18

daño, pues si el mismo no se presentare, no puede de ninguna manera configurarse una responsabilidad fiscal”.

Así mismo, sobre las características del daño, la Oficina Jurídica de la Contraloría General de la República en Concepto N° 80112-0070A de 15 de enero de 2001, indicó:

“(…) Desde los principios generales de la responsabilidad es necesario destacar que el daño debe ser cierto. Se entiende que el daño es cierto cuando a los ojos del juez aparece con evidencia que la acción lesiva del agente ha producido o producirá una disminución patrimonial o moral en el demandante.”

2. DE LA CONDUCTA DOLOSA O GRAVEMENTE CULPOSA.

Respecto al segundo elemento que debe estar presente para establecer responsabilidad fiscal, esto es, el relacionado con la existencia de una conducta que puede ser activa u omisiva, pero que en cualquier caso se pueda imputar a los autores del daño, en calidad de culpa grave o dolo y que se refiere a la potestad funcional, reglamentaria o contractual de un servidor público o particular que autorizado legalmente realice gestión fiscal y de conformidad con lo expresado en la *Sentencia C-619 de 2002*,

3. DEL NEXO CAUSAL.

Respecto al tercer elemento necesario para establecer la responsabilidad fiscal, esto es el nexo causal, que entre la conducta y el daño debe existir una relación determinante y condicionante de causa-efecto,

DE LOS PRINCIPIOS ORIENTADORES DE LA ACCIÓN FISCAL.

Con el fin de dar cabal cumplimiento a lo estipulado en el artículo 2° de la Ley 610 de 2000, en especial en aplicación al principio de economía procesal, es preciso señalar que el Despacho habiendo vinculado y notificado en legal forma como presuntos responsables a todos los vinculados, no fue posible escuchar en versión libre a todos, no obstante, haberse señalado fecha para ello.

802



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32A N° 26A-10 Piso 1° Tel 3358888 ext. 11103

AUTO No. 174 POR EL CUAL SE ARCHIVA UN PROCESO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0215-18

Sin embargo, como quiera que la responsabilidad de los referidos implicados resulta inane en consideración a la decisión de archivo adoptada en el presente proveído, y como quiera que, conforme a lo decidido no le son vulnerados ningún principio fundamental de defensa, la decisión de archivo se puede tomar sin haberlos escuchado en exposición libre.

Distinto si se tratara de la imputación de responsabilidad fiscal. Al punto, no sobra recordar que de conformidad con lo establecido en el Artículo 42 de la Ley 610 de 2000, inciso 2º: “(...) no podrá dictarse auto de imputación de responsabilidad fiscal si el presunto responsable no ha sido escuchado previamente dentro del proceso en exposición libre y espontánea o no está representado por un apoderado de oficio si no compareció a la diligencia o no pudo ser localizado” (subrayado fuera del texto).

Situación, que como ya se dijo, y por tratarse del archivo de las actuaciones que se adelantan en su contra, se puede dar aplicación al principio de economía procesal ya citado, tal como se había expuesto en este proveído.

DEL CASO CONCRETO.

Es deber de este despacho, precisar y puntualizar temporal y fácticamente los hechos, así como analizar y valorar bajo el principio de la sana crítica, los elementos de prueba que obran al interior de las presentes diligencias, para una mejor y mayor precisión conceptual y poder sustentar la decisión que en derecho corresponda.

ANÁLISIS JURÍDICO – PROBATORIO.

De las pruebas recaudadas y allegadas al proceso legalmente, las cuales gozaron del principio de publicidad y atendiendo a las reglas de la sana crítica y la persuasión racional se puede sin lugar a dudas afirmar lo siguiente.



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32A N° 26A-10 Piso 1° Tel 3358888 ext. 11103

AUTO No. **174** POR EL CUAL SE ARCHIVA UN PROCESO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0215-18

La Universidad Distrital Francisco José de Caldas, mediante la **Resolución 233** de 06 de junio de 2000¹⁰⁶ y **Resolución No. 332** del 9 de junio de 2000¹⁰⁷ reconoció y ordenó pagar la pensión de jubilación al señor HUGO ANIBAL SIERRA GAMBOA, identificado con C.C. No. 17.063.555, luego de acreditar al interior de la misma que reunía los requisitos.

El entonces Instituto de Seguro Social profirió la **Resolución 28576** de 01 de enero de 2004¹⁰⁸. Es decir, que el ISS (hoy COLPENSIONES) procedió a reconocer la pensión de vejez 2 años y 6 meses después del acto administrativo proferido por el ente universitario previamente. Este hecho causó, que el Señor GARCÍA CABRERA, recibiera por concepto de pensión la suma de **DOSCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MILLONES OCHOCIENTOS SESENTA Y CUATRO MIL NOVENTA PESOS MCTE. (\$244.864.090.00)**, suma que se considera constituiría el daño patrimonial objeto de la presente causa fiscal.

No obstante, no existe prueba documental o testimonial alguna que acredite con grado de certeza que el señor HUGO ANIBAL SIERRA GAMBOA, haya informado a la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, que el ISS (Colpensiones), le había otorgado o reconocido una segunda pensión, evento que se debe analizar bajo el principio de “buena fe” con la que deben obrar los particulares y los servidores públicos (ex servidores), frente a terceros y frente al Estado mismo

Este ente de Control Fiscal en el PAD 2017, solicitó información a esta Subdirección mediante Memorando 3-2017-10108¹⁰⁹ en desarrollo de la Auditoría a la gestión de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas – UDFJC, para conocer si se adelantaba procesos de responsabilidad fiscal de algunos pensionados, dentro de los cuales se encontró al señor *HUGO ANIBAL SIERRA GAMBOA*.

DE LA GESTIÓN DE LA UDFJC FRENTE A LA PENSIÓN DE HUGO ANIBAL SIERRA GAMBOA Y LAS DOBLES PENSIONES.

¹⁰⁶Visible a folios 65-67; 160-162; 367-369 del expediente.

¹⁰⁷ Visible a folio 68; 163-164 del expediente.

¹⁰⁸ Visible a folios 55-56; 206; 370 del expediente

¹⁰⁹ Visible a folio 7 del expediente.



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32A N° 26A-10 Piso 1° Tel 3358888 ext. 11103

AUTO No. 174 POR EL CUAL SE ARCHIVA UN PROCESO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0215-18

El Juzgado Trece Laboral del Circuito conoció acción de tutela interpuesta por la UDFJC el entonces Rector de la Universidad, solicitó a Colpensiones pronunciamiento sobre el reconocimiento de dobles pensiones, requerimiento que dicha entidad no contestó, razón por la que, la Universidad acudió a instancias judiciales, interponiendo una acción de tutela el 23 de julio de 2014, con el fin de que la mentada entidad diera respuesta al requerimiento y se creara una mesa de trabajo enfocada al tema pensional. Esta solicitud fue despachada por el Juzgado 13 Laboral del Circuito de Bogotá, a través del fallo de 6 de agosto de 2014¹¹⁰, donde amparó el derecho de petición de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas y ordenó a Colpensiones dar respuesta de fondo a la solicitud y crear una mesa de trabajo para abordar las temáticas pensionales. Sin embargo, dicha entidad no dio cumplimiento a lo ordenado por el juzgado, por lo que el Rector procedió a solicitar el desacato del fallo de tutela del 11 de septiembre de 2014¹¹¹.

Con base en lo anterior, sólo hasta el año 2015 se procedió a reactivar la mesa de trabajo con Colpensiones, que en reunión de 27 de julio de 2015 revisó el tema de depuración de deuda, avances en el análisis de los casos de dobles, entre otros temas.

Ciertamente, el pago de la doble pensión, presenta un problema jurídico frente al DAÑO PATRIMONIAL, como es establecer si fue a COLPENSIONES o fue a la UNIVERSIDAD DISTRITAL, a la entidad jurídica, que con el doble cobro, se le ocasionó la lesión o el perjuicio patrimonial, por parte del señor *HUGO ANIBAL SIERRA GAMBOA*, tema que se resolvería, aplicando el principio universal de derecho, que dice: *Prior in tempore, potior in iure*: "Primero en el tiempo, primero en el derecho". Es decir, la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, al no tener conocimiento de la segunda pensión, siguió pagando de buena fe las mesadas, hasta el momento en que Colpensiones reactivó la mesa y se procedió por parte del centro Universitario, conforme a los soportes y documentos remitidos por COLPENSIONES, a revisar todo el acervo documental, de todas las hojas de vida, para posteriormente ir profiriendo los respectivos actos administrativos tendientes a dar inicio a los procedimientos administrativos correspondientes, para declarar la

¹¹⁰ Visible a folios 268-273 del expediente

¹¹¹ Visible a folios 274-275 del expediente



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32A N° 26A-10 Piso 1° Tel 3358888 ext. 11103

AUTO No. 174 POR EL CUAL SE ARCHIVA UN PROCESO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0215-18

incompatibilidad pensional o para aplicar la subrogación de una mesada pensional de jubilación por compatibilidad con COLPENSIONES.

En este punto, es importante insistir que, aún no siendo obligación de la UNIVERSIDAD, hizo la gestión a través de derecho de petición ante COLPENSIONES indagar por el tema de dobles pensiones y es COLPENSIONES la renuente a dar respuesta, a tal nivel que la UNIVERSIDAD debió tutelar el derecho fundamental de DERECHO DE PETICIÓN y posteriormente instaurar acción de DESACATO.

La UNIVERSIDAD, también inició proceso contencioso administrativo por acción de lesividad con el fin de obtener la nulidad de las Resoluciones Nos. 233 del 6 de junio de 2000 y la No. 322 del 9 de junio de 2000, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda Expediente 2006-8454 y la Sentencia de segunda instancia emanada del Honorable Consejo de Estado Sección Segunda Subsección “A” que confirmó y adicionó lo resuelto por el Tribunal en el que se declaró la nulidad de las resoluciones y ordenó reliquidar el monto de la mesada pensional del Señor HUGO ANIBAL SIERRA GAMBOA con el 75% del salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año¹¹².

Así mismo, mediante Resolución de Rectoría 146 de 5 de abril de 2016,¹¹³ se inició el trámite administrativo para declarar compatibilidad pensional o para aplicar la subrogación de una mesada pensional de jubilación por compatibilidad con COLPENSIONES y mediante Resolución 645 de 23 de noviembre de 2016¹¹⁴, se declaró que la pensión de jubilación reconocida y pagada por la Universidad Distrital Francisco José de Caldas era incompatible con la pensión de vejez reconocida y pagada por COLPENSIONES, ambas prestaciones reconocidas al señor HUGO ANIBAL SIERRA GAMBOA identificado con cédula de ciudadanía 17.063.555, por incurrir en la prohibición de orden constitucional de obtener doble asignación del tesoro público, consagrada en el artículo 128 de la Constitución Política.

¹¹² Resolución No. 122 del 1 de marzo de 2012 – visible a folios 197-200 del expediente.

¹¹³ Folios 201-204 del Expediente.

¹¹⁴ Folio 207-219 del Expediente.



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32A N° 26A-10 Piso 1° Tel 3358888 ext. 11103

AUTO No. 174 POR EL CUAL SE ARCHIVA UN PROCESO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0215-18

Enterado de las decisiones de la Universidad, el señor HUGO ANIBAL SIERRA GAMBOA, presentó recurso de reposición en contra del referido acto administrativo, el que fue resuelto con la Resolución de 064 de 9 de febrero de 2017¹¹⁵.

Posteriormente, la UDFJC Universidad Distrital Francisco José de Caldas, emitió la Resolución de Rectoría 389 del 24 de julio de 2017¹¹⁶, por medio de la cual subrogó la pensión mensual de jubilación reconocida por la Universidad Distrital, el valor de la pensión reconocida por COLPENSIONES. Esa subrogación es plena en cuanto que la pensión de vejez de COLPENSIONES supera en cuantía a la pensión de jubilación de la UNIVERSIDAD.

Es decir, que con base en la Resolución de Rectoría 389 del 24 de julio de 2017, la Universidad dejó de pagar desde septiembre de 2017, tal y consta en el aplicativo de la División de Recursos Humanos¹¹⁷.

No sobra reseñar que el señor HUGO ANIBAL SIERRA GAMBOA, ante el Juzgado 53 Administrativo del Circuito de Bogotá, dentro del radicado 11001334205320180001900, accionó el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, para que se revocaran los actos administrativos de la Universidad, despacho que falló negativamente sus pretensiones el 23 de noviembre de 2020 y ante la apelación que él interpuso, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección D, el 30 de septiembre de 2021, confirmó el fallo de primera instancia del Juzgado 19 Administrativo, con lo que se confirmó la decisión de la Universidad de suspender los pagos pensionales al señor HUGO ANIBAL SIERRA GAMBOA¹¹⁸. Lo que fuerza concluir que, con las decisiones de la Universidad al cesar los pagos, es que ya no hay hoy afectación al erario de la Universidad y en criterio de este Despacho, no se advierte un proceder gravemente culposo y menos doloso, que es el primer elemento y esencial en la construcción o valoración del componente de culpabilidad dentro del juicio de responsabilidad fiscal. (Conducta-daño-nexo causal¹¹⁹).

¹¹⁵ Visible a folios 220- 239 del expediente.

¹¹⁶ Visible a folios 240- 241 del expediente.

¹¹⁷ Respuesta de la UDFJ – visible a folio 743 – 744 del expediente.

¹¹⁸ Visible en CD titulado "Rpta. 1-2023-07879" Folio 784 y 785

¹¹⁹ Artículo 5 de la Ley 610 de 2000.



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32A N° 26A-10 Piso 1° Tel 3358888 ext. 11103

AUTO No. **174** POR EL CUAL SE ARCHIVA UN PROCESO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0215-18

Si bien es cierto, que dentro de un lapso el señor HUGO ANIBAL SIERRA GAMBOA, cobró una doble pensión, a este momento procesal, considera este despacho que si bien ese pago lesionó el patrimonio de la Universidad Distrital por los pagos efectuados entre el año 2004 hasta el año 2016 también es cierto que la Universidad, procedió inmediatamente a suspender los pagos, una vez ésta CONOCIÓ y ESTABLECIÓ que el señor HUGO ANIBAL SIERRA GAMBOA, era pensionado por parte de COLPENSIONES.

Pero para que se puede predicar responsabilidad de carácter fiscal a los funcionarios de la Universidad que inicialmente intervinieron en el reconocimiento y pago del derecho pensional del señor HUGO ANIBAL SIERRA GAMBOA, debía obrar la prueba que fueron informados de manera oportuna de la existencia de la pensión por parte de COLPENSIONES. Por el contrario, de los medios de prueba recaudados se puede afirmar sin lugar a duda, que los funcionarios no tuvieron noticia de las mesadas pensionales que SIERRA GAMBOA estaba recibiendo por parte del antiguo ISS hoy COLPENSIONES.

En esa línea de ideas, es también muy importante atender el hecho que inclusive desde antes del inicio del proceso administrativo de 2016, la UNIVERSIDAD acudió a los estrados judiciales para entablar de acción de nulidad contra sus mismas Resoluciones que reconocieron y ordenaron el pago de la pensión de jubilación, por acción de LESIVIDAD y si bien se declararon los actos administrativos el Consejo de Estado ordenó RELIQUIDAR la pensión del señor SIERRA GAMBOA con el 75% de su salario más no ordenó suspender o eliminar el pago de su pensión.

De tal suerte que respecto de ellos se puede predicar que en el otorgamiento de la pensión al Señor HUGO ANIBAL SIERRA GAMBOA, ésta estuvo precedida por el principio de la buena fe, en la medida que para el momento de ese reconocimiento, no se presentaba la figura de la doble pensión, que sólo se estableció en el año 2013, año para el cual varios de los acá vinculados, no tenían conocimiento del pago de la doble pensión.

Sin embargo, también se observa que, para la época en la que el señor HUGO ANIBAL SIERRA GAMBOA, tramitó el reconocimiento de pensión de vejez ante el



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32A N° 26A-10 Piso 1° Tel 3358888 ext. 11103

AUTO No. 174 POR EL CUAL SE ARCHIVA UN PROCESO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0215-18

Instituto de los Seguros Sociales no tenía relación alguna o administraba ningún recurso en la UDFJC, ya que cuando realizó este trámite era docente de otro claustro universitario; por lo tanto, no realizaba gestión fiscal respecto de los recursos de la Universidad, en los términos del artículo 3 de la ley 610 de 2000, que a la letra señala:

“ARTICULO 3o. GESTION FISCAL. Para los efectos de la presente ley, se entiende por gestión fiscal el conjunto de actividades económicas, jurídicas y tecnológicas, que realizan los servidores públicos y las personas de derecho privado que manejen o administren recursos o fondos públicos, tendientes a la adecuada y correcta adquisición, planeación, conservación, administración, custodia, explotación, enajenación, consumo, adjudicación, gasto, inversión y disposición de los bienes públicos, así como a la recaudación, manejo e inversión de sus rentas en orden a cumplir los fines esenciales del Estado, con sujeción a los principios de legalidad, eficiencia, economía, eficacia, equidad, imparcialidad, moralidad, transparencia, publicidad y valoración de los costos ambientales”.

En relación con los funcionarios que vienen vinculados en la presente causa fiscal, su actuar fue consecuente con la necesidad de establecer con veracidad y certeza, a quién correspondería continuar con el pago de la Pensión hasta cuando se estableció que sería COLPENSIONES, quien seguiría con esa responsabilidad, momento en el cual cesaron los pagos por parte del ente universitario, por lo que no podemos pregonar que el pago de la doble pensión haya sido a título de culpa grave o dolo, a partir del año 2014.

Lo que procede en esta instancia es informar de esta situación a la Contraloría General de la República, a fin de que se investiguen las actuaciones desplegadas por COLPENSIONES, en relación con el daño patrimonial que dio origen a la presente actuación procesal.

Luego es dable concluir, que en el caso que nos ocupa, no se puede afirmar que existe el daño patrimonial conexo con la conducta dolosa o gravemente culposa, para este Despacho con las pruebas documentales recaudadas que así lo demuestran, en el caso de estudio este Despacho considera que no requiere de análisis, toda vez que no se demuestra una conducta inadecuada en cabeza de los señores RICARDO GARCIA DUARTE, WILLIAM KLINGER BRAHAN, GUSTAVO



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32A N° 26A-10 Piso 1° Tel 3358888 ext. 11103

174
AUTO No. _____ POR EL CUAL SE ARCHIVA UN PROCESO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0215-18

MONTANEZ GÓMEZ, CARLOS OSSA ESCOBAR (q.e.p.d.), INOCENCIO BAHAMON CALDERON, ROBERTO VERGARA PORTELA, CARLOS JAVIER MOSQUERA SUAREZ, RAFAEL ENRIQUE ARANZALES GARCÍA, EUSEBIO ANTONIO RANGEL ROA, WILSON ERNESTO VARGAS VARGAS, LUZ MARINA GARZÓN LOZANO, JORGE ENRIQUE VERGARA VERGARA, FERNANDO ANTONIO TORRES GÓMEZ, SANDRA JAIDIVE FAJARDO ROMERO, LEONEL GUSTAVO CÁCERES CÁCERES, MANUEL ALEJANDRO MOLINA RUGE, LUISA FERNANDA LANCHEROS PARRA, BELSY MABEL PINZÓN HERNÁNDEZ Y HUGO ANIBAL SIERRA GAMBOA vinculados al proceso, conducta que comporte un proceder gravemente culposo y menos doloso, en la medida que sus actuaciones, con base en el principio del obrar de los funcionarios públicos, ha estado dentro del precepto de la buena fe, es decir, el ingrediente de la culpabilidad en las dos modalidades que exige la ley 610 de 2000, así como los pronunciamientos de la jurisprudencia, para enervar en contra de ellos, reproche a título de dolo o culpa grave

Con fundamento en lo expuesto anteriormente, la Gerencia adscrita a la Subdirección del Proceso de responsabilidad Fiscal, decretará el archivo de las presentes diligencias a favor de los señores RICARDO GARCIA DUARTE, WILLIAM KLINGER BRAHAN, GUSTAVO MONTANEZ GÓMEZ, CARLOS OSSA ESCOBAR (q.e.p.d.), INOCENCIO BAHAMON CALDERON, ROBERTO VERGARA PORTELA, CARLOS JAVIER MOSQUERA SUAREZ, RAFAEL ENRIQUE ARANZALES GARCÍA, EUSEBIO ANTONIO RANGEL ROA, WILSON ERNESTO VARGAS VARGAS, LUZ MARINA GARZÓN LOZANO, JORGE ENRIQUE VERGARA VERGARA, FERNANDO ANTONIO TORRES GÓMEZ, SANDRA JAIDIVE FAJARDO ROMERO, LEONEL GUSTAVO CÁCERES CÁCERES, MANUEL ALEJANDRO MOLINA RUGE, LUISA FERNANDA LANCHEROS PARRA, BELSY MABEL PINZÓN HERNÁNDEZ Y HUGO ANIBAL SIERRA GAMBOA, por las razones expuestas en precedencia.

CONCLUSIÓN FINAL.

De lo anteriormente expuesto, en cuanto al daño patrimonial se refiere, este Despacho considera que al analizar el material probatorio obrante en el expediente



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32A N° 26A-10 Piso 1° Tel 3358888 ext. 11103

AUTO No. 174 POR EL CUAL SE ARCHIVA UN PROCESO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0215-18

de manera integral, no se encuentra probado el detrimento, pérdida o deterioro de los recursos públicos por lo que resulta preciso indicar que no se reúnen los presupuestos previstos en el artículo 5° y 48 de la Ley 610 de 2000, pues resulta ilógico proseguir con el curso del proceso, entonces habrá lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 47 de la precitada ley.

“AUTO DE ARCHIVO. *Habrá lugar a proferir auto de archivo cuando se pruebe que el hecho no existió, que no es constitutivo de detrimento patrimonial o no comporta el ejercicio de gestión fiscal, se acredite el resarcimiento pleno del perjuicio o la operancia de una causal excluyente de responsabilidad o se demuestre que la acción no podía iniciarse o proseguirse por haber operado la caducidad o la prescripción de la misma*”. (El subrayado es propio).

Para reforzar lo ya señalado, vale la pena traer a colación lo manifestado por el honorable Consejo de Estado en el pronunciamiento de la Sala de Consulta y Servicio Civil, el cual reza:

“No sobra enfatizar en este punto, que la Constitución y el régimen de control fiscal vigente no consagran la responsabilidad fiscal objetiva de los servidores públicos, de manera que para que ella se pueda declarar, se requiere, en todo caso, que en el proceso de responsabilidad fiscal que se adelante se pruebe fehacientemente la existencia de los tres elementos que la integran, vale decir, el daño patrimonial, (...), “la conducta dolosa o gravemente culposa” del servidor y el nexo causal entre los dos anteriores (artículo 5° de la ley 610 de 2000)”. El subrayado es nuestro.

En consecuencia, este ente de control fiscal procederá a archivar el Proceso de Responsabilidad Fiscal No **170100-0215-18** adelantado en contra los señores RICARDO GARCIA DUARTE identificado con la cédula de ciudadanía número 7.514.128 de Armenia; WILLIAM KLINGER BRAHAN identificado con cédula de ciudadanía No. 11.791.776, GUSTAVO MONTANEZ GÓMEZ identificado con la cédula de ciudadanía número 19.134.727 de Bogotá; CARLOS OSSA ESCOBAR (q.e.p.d.) quien se identificaba con la cédula de ciudadanía No. 17.183.982, INOCENCIO BAHAMON CALDERON identificado con la cédula de ciudadanía




CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA

SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32A N° 26A-10 Piso 1° Tel 3358888 ext. 11103

AUTO No. **174**  **POR EL CUAL SE ARCHIVA UN PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL**

Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0215-18

número 19.253.011 de Bogotá; ROBERTO VERGARA PORTELA identificado con la cédula de ciudadanía número 19.353.736; CARLOS JAVIER MOSQUERA SUÁREZ identificado con la cédula de ciudadanía número 79.296.197; EUSEBIO ANTONIO RANGEL ROA identificado con la cédula de ciudadanía número 72.012.182; WILSON ERNESTO VARGAS VARGAS identificado con la cédula de ciudadanía número 79.892.283; RAFAEL ENRIQUE ARANZALEZ GARCÍA identificado con la cédula de ciudadanía número 8.720.359; LUZ MARINA GARZON LOZANO identificada con la cédula de ciudadanía número 51.637.797 JORGE ENRIQUE VERGARA VERGARA identificado con la cédula de ciudadanía número 15.041.309; FERNANDO ANTONIO TORRES GÓMEZ identificado con cédula de ciudadanía No. 6.771.636; SANDRA JAIDIVE FAJARDO ROMERO identificada con cédula de ciudadanía No. 52.227.606; LEONEL GUSTAVO CÁCERES CÁCERES identificado con cédula de ciudadanía No. 88.199.927; MANUEL ALEJANDRO MOLINA RUGE identificado con cédula de ciudadanía No. 79.891.716; LUISA FERNANDA LANCHEROS PARRA identificada con cédula de ciudadanía No. 51.852.684; BELSY MABEL PINZÓN HERNÁNDEZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 51.599.128 y HUGO ANIBAL SIERRA GAMBOA identificado con cédula de ciudadanía No. 17.063.555.

MEDIDAS CAUTELARES.

Respecto de las medidas cautelares, el Despacho no solicitó información sobre los bienes de los vinculados, por lo tanto, no se decretó ninguna medida de embargo a ninguno de ellos.

DEL TERCERO CIVILMENTE RESPONSABLE.

Con fundamento en la presente decisión y frente al hecho de la responsabilidad fiscal en el presente proceso, en el auto de apertura fueron vinculadas las compañías de seguros que se relacionan a continuación, por lo que en la parte resolutive se ordenará desvincular.

- **Seguros del Estado S.A.** - Póliza No. 33-01-101000098 y 33-01-101000143 que cubre el riesgo de seguro de responsabilidad civil de servidores públicos

307



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32A N° 26A-10 Piso 1° Tel 3358888 ext. 11103

AUTO No. 174 POR EL CUAL SE ARCHIVA UN PROCESO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0215-18

con vigencia desde el 01-03 de 2013 hasta el 19-09-2014 por valor de \$1.200.000.000.00.

- **ACE SEGUROS S.A.** – Póliza No. 9458 que cubre el riesgo de responsabilidad civil de servidores públicos desde el 01 de septiembre de 2011 hasta el 05 de marzo de 2013 por valor de \$1.200.000.000.00 pesos

OTRAS CONSIDERACIONES.

- Mediante el escrito radicado bajo el número 1-2018-22937 del 01 de octubre de 2018 (Fls. 148-159), el señor HUGO ANIBAL SIERRA GAMBOA solicita que sean incorporados como pruebas los documentos que adjunta y que conforman sus antecedentes administrativos laborales. Al respecto es menester indicar que los mismos se encuentran incorporados en el respectivo expediente y fueron tenidos en cuenta para tomar la decisión contenida en el presente Auto; no obstante lo anterior se hará la incorporación jurídica en el presente proveído.
- Mediante el escrito radicado bajo el número 1-2018-020550 del 11 de septiembre de 2018 (Fls. 245-256), el Señor LEONEL GUSTAVO CÁCERES CÁCERES solicita que sean solicitadas como pruebas: certificación de aportes posteriores a la jubilación del señor HUGO ANIBAL SIERRA GAMBOA y certificación y copia del acto que reconoce la pensión en la Universidad Francisco José de Caldas.

El expediente cuenta con la totalidad de los documentos que rodearon la pensión de jubilación del Señor HUGO ANIBAL SIERRA que fuera solicitado por este Despacho recientemente y que ha sido allegado mediante respuestas radicadas 1-2023-05383 del 8 de marzo de 2023 (Fls. 743-779) y 1-2023-07879 del 3 de abril de 2023 (Fl. 780).

- Mediante escrito radicado bajo el número 1-2018-20966 del 17 de septiembre de 2018 (Fls. 315-330), el Señor INOCENCIO BAHAMÓN CALDERON con coadyuvancia del Dr. JAIRO ENRIQUE BULLA ROMERO solicitó como prueba la declaración de los integrantes del grupo auditor con la finalidad de establecer la metodología empleada para la construcción y elaboración del hallazgo y controvertir en ese sentido el hallazgo fiscal.



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32A N° 26A-10 Piso 1° Tel 3358888 ext. 11103

AUTO No. **174** POR EL CUAL SE ARCHIVA UN PROCESO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0215-18

Respecto de la solicitud impetrada por el señor BAHAMÓN y su apoderado especial, es necesario indicar que en primera instancia el hallazgo fiscal NO es una prueba, como tal no es procedente controvertirla, el hallazgo fiscal es el formato o documentos en el cual el Grupo Auditor consigna las observaciones o hallazgos que en su labor de auditoría encuentran.

En esa misma línea de ideas, la metodología que se utiliza para la Auditoría está plenamente identificada en el mismo contenido el formato, toda vez que en ella se ubica si fue por requerimiento de información, si se efectuaron visitas administrativas (como aconteció en el caso en concreto), y que se adjuntó con tal hallazgo desde el traslado junto con TODOS los documentos que soportaron tales observaciones y que si se constituyen como las pruebas iniciales que se ponen a disposición desde el auto de apertura del proceso a todos y cada uno de los vinculados, inclusive de los terceros civilmente responsables para su contradicción, son estos los documentos que se enmarcan dentro de la actividad probatoria útil, necesaria y pertinente y que se debate jurídica y procesalmente en desarrollo del proceso de investigación.

El testimonio o declaración de los integrantes del grupo auditor que elaboró el hallazgo fiscal en primera instancia no tiene relevancia porque no guarda ninguna relación con el proceso que se adelanta, el objeto del proceso se centra en determinar si existió irregularidad en la gestión que la UNIVERSIDAD adelantó en el caso de la doble pensión otorgada a HUGO ANIBAL SIERRA GAMBOA y para ello están todos y cada uno de las pruebas documentales que ya se encuentran incorporadas al expediente, cada uno de los hechos objeto de investigación se demuestran con esas mismas probanzas documentales, luego el testimonio del grupo auditor es evidentemente innecesario, inútil y la metodología de la auditoría no es objeto de investigación en el proceso.

Finalmente el peticionario de la prueba no cumple con los requisitos formales para la petición de la prueba al no indicar que hecho concreto pretende demostrar con el testimonio y que no se logre demostrar con todo el caudal probatorio documental ya recaudado.



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32A N° 26A-10 Piso 1° Tel 3358888 ext. 11103

AUTO No. 174 POR EL CUAL SE ARCHIVA UN PROCESO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0215-18

Por lo anterior la solicitud probatoria se torna notoriamente improcedente, inútil, impertinente, inconducente, por lo cual se dará aplicación al artículo 168 del Código General del Proceso.

- Mediante escrito radicado 1-2018-31340 del 27 de diciembre de 2018 (Fls. 349-357), el Señor CARLOS JAVIER MOSQUERA SUÁREZ solicitó en principio la Prescripción como quiera que sus funciones cesaron en un primer momento en el año 2007 y posteriormente en 2017 y a la fecha del auto de apertura ya habían transcurrido más de 11 años; en segundo lugar, solicita el archivo de las diligencias.

Para resolver las solicitudes del Señor MOSQUERA SUÁREZ, es necesario dar claridad que la caducidad y la prescripción del proceso de responsabilidad fiscal conforme lo dispone el artículo 9 de la Ley 610 de 2000 opera cuando:

"Artículo 9°. Caducidad y prescripción. La acción fiscal caducará si transcurridos cinco (5) años desde la ocurrencia del hecho generador del daño al patrimonio público, no se ha proferido auto de apertura del proceso de responsabilidad fiscal. Este término empezará a contarse para los hechos o actos instantáneos desde el día de su realización, y para los complejos, de tracto sucesivo, de carácter permanente o continuado desde la del último hecho o acto. La responsabilidad fiscal prescribirá en cinco (5) años, contados a partir del auto de apertura del proceso de responsabilidad fiscal, si dentro de dicho término no se ha dictado providencia en firme que la declare. El vencimiento de los términos establecidos en el presente artículo no impedirá que cuando se trate de hechos punibles, se pueda obtener la reparación de la totalidad del detrimento y demás perjuicios que haya sufrido la administración, a través de la acción civil en el proceso penal, que podrá ser ejercida por la contraloría correspondiente o por la respectiva entidad pública.

Así las cosas, para el caso de la caducidad como lo indica la norma estamos frente a un hecho generador de tracto sucesivo, que no se agota en el primer acto o hecho sino en el último, luego para el caso que acá se investiga, ese tiempo se cuenta desde la última mesada recibida por parte de la UNIVERSIDAD y no del acto de declaración de pensión o primera mesada.



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32A N° 26A-10 Piso 1° Tel 3358888 ext. 11103

AUTO No. **174** POR EL CUAL SE ARCHIVA UN PROCESO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0215-18

Frente a la prescripción, la norma indica que se cuentan los cinco (5) años desde la apertura hacia adelante y si no se ha tomado decisión en firme. Para el presente proceso el auto de apertura se dio el 22 de agosto de 2018 y con la presente decisión se interrumpe el término de prescripción; así mismo se deberá tener cuenta la suspensión de términos por la emergencia pública y mundial del COVID – 19 que para el caso de la Contraloría y el gobierno nacional, se suspendieron términos por 188 días, que deberán sumarse al plazo inicialmente computado, por lo que en la presente causa fiscal no ha operado la prescripción del proceso.

Finalmente, en relación con la solicitud de archivo, la misma se da por resuelta con la presente providencia.

- Mediante escrito radicado 1-2019-05490 del 6 de marzo de 2019 (Fls. 476-488) el señor GUSTAVO MONTAÑEZ GÓMEZ solicitó que se requiriera a la UNIVERSIDAD para que se allegaran los documentos en los cuales se han demandado por medio del cual se declaró la incompatibilidad pensional y se subrogaron dichas pensiones y se certificara el tiempo de servicio.

En lo relativo a la solicitud del señor MONTAÑEZ GÓMEZ, este Despacho mediante auto que decretó pruebas documentales solicitó entre otras probanzas la gestión y los documentos de todos los actos administrativos de la UNIVERSIDAD con relación a la pensión de HUGO ANIBAL SIERRA GAMBOA y a su vez las funciones y periodos de desempeño de cada uno de los vinculados – funcionarios de la UNIVERSIDAD entregados mediante respuestas radicadas 1-2023-05383 del 8 de marzo de 2023 (Fls. 743-779) y 1-2023-07879 del 3 de abril de 2023 (Fl. 780).

La doble erogación presupuestal a cargo del tesoro público, con ocasión de los recursos recibidos por parte del Señor HUGO ANIBAL SIERRA GAMBOA, por concepto de pensión en la suma de **DOSCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MILLONES OCHOCIENTOS SESENTA Y CUATRO MIL NOVENTA PESOS MCTE. (\$244.864.090.00)** se considera como presunto daño patrimonial de manera que debe procederse a informar de esta situación a la Contraloría General de la República, a fin que se investiguen las actuaciones desplegadas por COLPENSIONES, en relación con el daño patrimonial que dio origen a la presente actuación procesal y así se ordenará en la parte resolutive de la presente decisión.



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32A N° 26A-10 Piso 1° Tel 3358888 ext. 11103

AUTO No. 174 POR EL CUAL SE ARCHIVA UN PROCESO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0215-18

DEL GRADO DE CONSULTA.

El artículo 18 de la Ley 610 de 2000 preceptúa: *"Se establece el grado de consulta en defensa del interés público, del ordenamiento jurídico y de los derechos y garantías fundamentales. Procederá la consulta cuando se dicte **auto de archivo**, cuando el fallo sea sin responsabilidad fiscal o cuando el fallo sea con responsabilidad fiscal y el responsabilizado hubiere estado representado por un Apoderado de oficio"*.

Es oportuno precisar a los vinculados que, la presente providencia en relación con lo aquí decidido no reconoce derechos de carácter particular y concreto, por cuanto puede ser modificada, aclarada o revocada por el superior jerárquico.

En virtud de lo anteriormente expuesto, este Despacho de la Subdirección de Responsabilidad fiscal de la Contraloría de Bogotá,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: ARCHIVAR el proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0215-18, adelantado por la afectación de recursos en la **UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS - UDFJC** identificada con Nit: 899.999.230-7., en cuantía de **DOSCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MILLONES OCHOCIENTOS SESENTA Y CUATRO MIL NOVENTA PESOS MCTE. (\$244.864.090.00)**, conforme a la parte motiva de la presente decisión, a favor de los siguientes vinculados: **RICARDO GARCIA DUARTE** identificado con la cédula de ciudadanía número 7.514.128 de Armenia; **WILLIAM KLINGER BRAHAN** identificado con cédula de ciudadanía No. 11.791.776, **GUSTAVO MONTANEZ GÓMEZ** identificado con la cédula de ciudadanía número 19.134.727 de Bogotá; **CARLOS OSSA ESCOBAR** (q.e.p.d.) quien se identificaba con la cédula de ciudadanía No. 17.183.982, **INOCENCIO BAHAMON CALDERON** identificado con la cédula de ciudadanía número 19.253.011 de Bogotá; **ROBERTO VERGARA PORTELA** identificado con la cédula de ciudadanía número 19.353.736; **CARLOS JAVIER MOSQUERA SUÁREZ** identificado con la cédula de ciudadanía número 79.296.197; **EUSEBIO ANTONIO RANGEL ROA** identificado con la cédula de



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA

SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32A N° 26A-10 Piso 1° Tel 3358888 ext. 11103

AUTO No. **174** POR EL CUAL SE ARCHIVA UN PROCESO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0215-18

ciudadanía número 72.012.182; **WILSON ERNESTO VARGAS VARGAS** identificado con la cédula de ciudadanía número 79.892.283; **RAFAEL ENRIQUE ARANZALEZ GARCÍA** identificado con la cédula de ciudadanía número. 8.720.359; **LUZ MARINA GARZON LOZANO** identificada con la cédula de ciudadanía número 51.637.797 **JORGE ENRIQUE VERGARA VERGARA** identificado con la cédula de ciudadanía número 15.041.309; **FERNANDO ANTONIO TORRES GÓMEZ** identificado con cédula de ciudadanía No. 6.771.636; **SANDRA JAIDIVE FAJARDO ROMERO** identificada con cédula de ciudadanía No. 52.227.606; **LEONEL GUSTAVO CÁCERES CÁCERES** identificado con cédula de ciudadanía No. 88.199.927; **MANUEL ALEJANDRO MOLINA RUGE** identificado con cédula de ciudadanía No. 79.891.716; **LUISA FERNANDA LANCHEROS PARRA** identificada con cédula de ciudadanía No. 51.852.684; **BELSY MABEL PINZÓN HERNÁNDEZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 51.599.128 y **HUGO ANIBAL SIERRA GAMBOA** identificado con cédula de ciudadanía No. 17.063.555.

ARTÍCULO SEGUNDO: TERCERO CIVILMENTE RESPONSABLE. DESVINCULAR a:

- **Seguros del Estado S.A.** - Póliza No. 33-01-101000098 y 33-01-101000143 que cubre el riesgo de seguro de responsabilidad civil de servidores públicos con vigencia desde el 01-03 de 2013 hasta el 19-09-2014 por valor de \$1.200.000.000.oo.
- **ACE SEGUROS S.A.** - Póliza No. 9458 que cubre el riesgo de responsabilidad civil de servidores públicos desde el 01 de septiembre de 2011 hasta el 05 de marzo de 2013 por valor de \$1.200.000.000.oo pesos.

ARTÍCULO TERCERO: NOTIFICACION. Notificar por estado en los términos del Artículo 106 de la Ley 1474 de 2011.

ARTÍCULO CUARTO. RECURSOS. Contra esta providencia no procede recurso.

ARTÍCULO QUINTO: GRADO DE CONSULTA. Enviar el expediente a la Dirección de Responsabilidad Fiscal y Jurisdicción Coactiva de esta Contraloría para conocer



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA

SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32A N° 26A-10 Piso 1° Tel 3358888 ext. 11103

AUTO No. **174** POR EL CUAL SE ARCHIVA UN PROCESO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0215-18

en grado de consulta, teniendo en cuenta lo dispuesto en el Artículo 18 de la Ley 610 de 2000

ARTÍCULO SEXTO: REAPERTURA. En el evento que con posterioridad aparecieran nuevas pruebas que desvirtúen los fundamentos que sirvieron de base para el archivo o se demuestre que la decisión se basó en prueba falsa, se ordenará la reapertura de la actuación fiscal, de conformidad con el Artículo 17 de la Ley 610 de 2000.

ARTÍCULO SÉPTIMO: DAR POR RESUELTAS las solicitudes propuestas por HUGO ANIBAL SIERRA GAMBOA, LEONEL GUSTAVO CÁCERES CÁCERES, CARLOS JAVIER MOSQUERA SUÁREZ, GUSTAVO MONTAÑEZ GÓMEZ Y JORGE ENRIQUE VERGARA VERGARA conforme lo expuesto en la parte motiva – “OTRAS CONSIDERACIONES”.

ARTÍCULO OCTAVO: RECHAZAR DE PLANO la solicitud probatoria presentada por INOCENCIO BAHAMON CALDERON conforme lo consignado en la parte motiva “OTRAS CONSIDERACIONES”. Contra esta decisión no procede recurso alguno.

ARTÍCULO NOVENO: Por Secretaría Común en firme esta providencia proceder a:

- Informar el resultado del presente proceso de responsabilidad fiscal en la relación mensual que se envía al Señor Alcalde Mayor, al Señor Personero de Bogotá y al Honorable Concejo, con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el Artículo 111 del Decreto Ley 1421 de 1993.
- Remitir copia del acto administrativo a la Dirección Sectorial de Educación de esta Contraloría, de la cual se remitió el respectivo hallazgo fiscal, para lo de su competencia, así como al representante legal de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas – UDFJC.
- Informar de la presente decisión a la Contraloría General de la República, para que proceda según sus competencias.



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32A N° 26A-10 Piso 1° Tel 3358888 ext. 11103

AUTO No. **174** POR EL CUAL SE ARCHIVA UN PROCESO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0215-18

- En firme este auto y una vez adelantados todos los trámites ordenados en el mismo, remitir al expediente para su archivo físico de conformidad con los procedimientos vigentes de gestión documental.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


MARÍA TERESA ZULUAGA BÓTERO
Gerente Grado 039 – 01

Gerente Subdirección del Proceso de Responsabilidad Fiscal

Proyectó: Sandra Milena Ávila Morales – abogada comisionada
Revisó y aprobó: Dra. María Teresa Zuluaga - Gerente

NOTIFICACIÓN POR ESTADO.

18 MAY 2023

En el estado de hoy, _____, se fija el presente Auto a las 8:00 A.M. y se desfija a las 5:00 p.m., proceso de responsabilidad fiscal No. **170100-0215/18**.


SANDRA HERNÁNDEZ ÁREVALO
Secretaria Común
Subdirección del proceso de Responsabilidad Fiscal



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

"Control fiscal de todos y para todos".

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
AUTO POR EL CUAL SE RESUELVE EN GRADO DE CONSULTA
Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0215-18

Bogotá, 21 JUN 2023

La Dirección de Responsabilidad Fiscal y Jurisdicción Coactiva actuando en el marco de las competencias conferidas por la Constitución Política en los artículos 268 y 272; las Leyes 610 de 2000, 1474 de 2011 y las Resoluciones Reglamentarias No. 05 de 2020 y 03 del 17 de febrero de 2021 de la Contraloría de Bogotá D.C., procede a conocer en grado consulta el Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0215-18, adelantado por el daño patrimonial causado en la Universidad Distrital Francisco José de Caldas - UDFJC.

VINCULADOS

El proceso de responsabilidad fiscal inició mediante auto del 02 de agosto de 2015¹, vinculando como presuntos responsables fiscales a:

1. **RICARDO GARCÍA DUARTE**, identificado con cédula de ciudadanía No. 7.514.128, en calidad de Rector de la UDFJC.
2. **WILLIAM KLINGER BRAHAN**, identificado con cédula de ciudadanía No. 11.791.776, en calidad de Rector de la UDFJC.
3. **CARLOS JAVIER MOSQUERA SUAREZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.296.179, en calidad de Rector de la UDFJC.
4. **GUSTAVO MONTAÑEZ GOMEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.134.727, en calidad de Rector de la UDFJC.
5. **CARLOS OSSA ESCOBAR**, identificado con cédula de ciudadanía No. 17.183.982, en calidad de Rector de la UDFJC.
6. **INOCENCIO BAHAMÓN CALDERÓN**, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.253.011, en calidad de Rector de la UDFJC.
7. **ROBERTO VERGARA PÓRTELA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.353.736, en calidad de Rector de la UDFJC.

¹ Folios 91 a 104 del expediente.



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

"Control fiscal de todos y para todos".

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVE EN GRADO DE CONSULTA

Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0215-18

8. **RAFAEL ENRIQUE ARANZALEZ GARCIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 8.720.359, en calidad de Jefe de Talento Humano de la UDFJC.
9. **JORGE ENRIQUE VERGARA VERGARA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 15.041.309, en calidad de Jefe de Talento Humano de la UDFJC.
10. **LUZ MARINA GARZON LOZANO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 51.637.797, en calidad de Jefe de Talento Humano de la UDFJC.
11. **EUSEBIO ANTONIO RANGEL ROA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 72.012.182, en calidad de Jefe de Talento Humano de la UDFJC.
12. **FERNANDO ANTONIO TORREZ GOMEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 6.771.636, en calidad de Jefe Oficina Jurídica.
13. **SANDRA JAIDIVE FAJARDO ROMERO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 52.22787.606, en calidad de Jefe Oficina Jurídica.
14. **LEONEL GUSTAVO CACERES CACERES**, identificado con cédula de ciudadanía No. 88.199.927, en calidad de Jefe Oficina Jurídica.
15. **MANUEL ALEJANDRO MOLINA RUGE**, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.891.716, en calidad de Jefe Oficina Jurídica.
16. **LUISA FERNANDA LANCHEROS PARRA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 51.852.684, en calidad de Jefe Oficina Jurídica.
17. **BELSY MABEL PINZON HERNANDEZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 51.599.128, en calidad de Jefe Oficina Jurídica.
18. **HUGO ANIBAL SIERRA GAMBOA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 17.063.555, en calidad de Docente.

ANTECEDENTES

El proceso de responsabilidad fiscal surge del hallazgo No. 140200-008-2017, resultado de la auditoría regular, PAD 2017 período 2016, adelantada por la Dirección Sectorial de Educación, Cultura, Recreación y Deporte de este organismo de control, a la Universidad Distrital Francisco José de Caldas - UDFJC, en la cual

2



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

"Control fiscal de todos y para todos".

21 JUN 2023

814

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
AUTO POR EL CUAL SE RESUELVE EN GRADO DE CONSULTA
Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0215-18

evidenciaron que la UDFJC venía pagando pensiones reconocidas en forma irregular al señor HUGO ANIBAL SIERRA GAMBOA, desconociendo la compartibilidad pensional, ocasionando con ello que percibiera doble erogación del Estado, causando un detrimento patrimonial al Distrito en cuantía de \$244.864.090, según el siguiente cuadro:

Liquidación doble erogación incompatibilidad pensional

Caso	UDFJC			COLPENSIONES		Diferencia Colpensiones y UDFJC	Valor pago irregular anual*	Total, pago irregular a 30/09/2014 \$
	fecha reconocimiento pensión	valor mensual (a)	Año	fecha ingreso a pensión	valor mensual (b)			
HUGO ANIBAL SIERRA GAMBOA	2004-12-01	4.181.732	2004	2004-10-01	2.547.779	1.633.953	1.633.953	244.864.090
		4.411.727	2005		2.715.932	1.695.795	23.741.124	
		4.625.696	2006		2.903.332	1.722.364	24.113.099	
		4.832.927	2007		3.086.242	1.746.685	24.453.595	
		5.107.921	2008		3.283.761	1.824.160	25.538.238	
		5.499.699	2009		3.536.611	1.963.088	27.483.236	
		5.305.566	2010		3.663.929	1.641.637	22.982.922	
		5.473.752	2011		3.810.486	1.663.266	23.285.726	
		2.441.035	2012		4.031.494	1.590.459	22.266.427	
		2.500.596	2013		4.193.560	1.692.964	23.701.497	
		2.549.108	2014		4.382.270	1.833.162	25.664.272	

Fuente: Equipo Auditor, producto información entregada por la UDFJC

Mediante Auto del 02 de agosto de 2018, se avocó conocimiento y se ordenó iniciar el Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0215-18, por los hechos contenidos en el hallazgo fiscal ya mencionado, teniendo como pruebas, las aportadas con el mismo.

Con el Auto No. 322 del 30 de agosto de 2019, la Subdirección del Proceso de Responsabilidad Fiscal decidió archivar el Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0215-18, al considerar que la UDFJC reconoce y paga una pensión de jubilación por ser cotizaciones diferentes, una con recursos privados y la otra con recursos del erario público, de lo anterior, trajo a colación las posturas emanadas por las altas cortes, las cuales explican en detalle la COMPATIBILIDAD PENSIONAL.

Mediante al Auto del 02 de octubre de 2019, la segunda instancia, recovo el auto de archivo No. 322 del 30 de agosto de 2019, donde no compartió los argumentos expuestos por el A-quo.



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

"Control fiscal de todos y para todos".

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
AUTO POR EL CUAL SE RESUELVE EN GRADO DE CONSULTA
Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0215-18

Con el Auto No. 174 del 17 de mayo de 2023, la Subdirección del Proceso de Responsabilidad Fiscal decidió archivar nuevamente el proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0215-18, de conformidad con los artículos 5 y 47 de la Ley 610 de 2000.

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

De conformidad con el Auto No. 174 del 17 de mayo de 2023², la Gerente de la Subdirección del Proceso de Responsabilidad Fiscal decidió archivar el Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0215-18, al considerar que no se encontró probado el detrimento, pérdida o deterioro de los recursos públicos, entonces dio lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 47 de la Ley 610 de 2000.

A adicionalmente dentro de las consideraciones, la primera instancia se refirió al pago de la doble pensión, donde se presenta un problema jurídico frente al DAÑO PATRIMONIAL, como es establecer si fue a COLPENSIONES o fue a la UNIVERSIDAD DISTRITAL, a la entidad jurídica, que con el doble cobro, se le ocasiono la lesión o el perjuicio patrimonial, por parte del señor HUGO ANIBAL SIERRA GAMBOA, tema que se resolverá, aplicando el principio universal de derecho, que dice: "*Prior in tempore, potior in iure*", "*Primero en el tiempo, primero en el derecho*". Es decir, la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, al no tener conocimiento de la segunda pensión, siguió pagando de buena fe las mesadas, hasta el momento en que COLPENSIONES reactivó la mesa y se procedió por parte del centro Universitario, conforme a los soportes y documentos remitidos por COLPENSIONES, a revisar todo el acervo documental de todas las hojas de vida, para posteriormente ir profiriendo los respectivos actos administrativos tendientes a dar inicio a los procedimientos administrativos correspondientes, para declarar la incompatibilidad pensional o para aplicar la subrogación de una mesada pensional de jubilación por compatibilidad con COLPENSIONES. Donde concluyó la primera instancia, señalando lo siguiente:

"Posteriormente, la UDFJC Universidad Distrital Francisco José de Caldas, emitió la Resolución de Rectoría 389 del 24 de julio de 2017, por medio de la cual subrogo la pensión mensual de jubilación reconocida por la Universidad

². Folios 786 a 810 del expediente.