



Interlawyers

ASESORÍAS LEGALES

Señor

JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI (Reparto)

E.

S.

D.

REFERENCIA: PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL DE MAYOR CUANTIA

DEMANDANTES: LUZ MARINA PACHECO CORRALES

CATALINA RUIZ PACHECO

SAMANTA RUIZ PACHECO

DEMANDADOS: FLOTA MAGDALENA S.A

SBS SEGUROS COLOMBIA S.A.

JAIDER MESSU

YESID ENRIQUE PALENCIA FIGUEROA

SYOMARA TORRES ARCE, mayor de edad, domiciliada y residente en Cali e identificada con la cédula de ciudadanía número 31.170.283 de Palmira, abogado titulada y en ejercicio, portadora de la Tarjeta Profesional número 82.611 del Consejo Superior de la Judicatura, con correo electrónico: syohel@hotmail.com o Interlawyers.asesorias@hotmail.com; en mi condición de apoderada judicial de la parte actora, **LUZ MARINA PACHECO CORRALES, CATALINA RUIZ PACHECO Y SAMANTHA RUIZ PACHECO**, mayores de edad, domiciliadas y residentes en Cali e identificadas con la cédula de ciudadanía número 31.947.176, 38.556.398 y 1.107.040.251 de Cali, respectivamente, quienes obran en nombre propio y en calidad de madre, hermana e hija compañera de la víctima directa señora **AURA MARINA RUIZ PACHECO**, en virtud del PODER a mi conferido, respetuosamente manifiesto a usted que instauró **PROCESO VERBAL DECLARATIVO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL DE MAYOR CUANTÍA** en contra de la compañía **FLOTA MAGDALENA S.A.**, identificada con NIT 860.004.838-3 en calidad de empresa afiliadora del vehículo de placas **WFR006**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, **YESID ENRIQUE PALENCIA FIGUEROA**, mayor de edad e identificado con la cédula de ciudadanía número 74.373.610 de Duitama, en calidad de propietario del vehículo de placas **WFR006**, el señor **JAIDER MESSU**, mayor de edad e identificado con la cédula de ciudadanía número 1.130.674.539 en calidad de conductor, la compañía **SBS SEGUROS COLOMBIA S.A.**, sociedad con domicilio principal Bogotá D.C. y con sucursal en la ciudad de Cali, identificada con NIT. 860.037.707-9 conforme al certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio de Cali, en calidad de aseguradora del vehículo de placas **WFR-006**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, con el fin de que sean declarados **CIVILMENTE RESPONSABLES EN FORMA SOLIDARIA** de la totalidad de los perjuicios patrimoniales (tanto daño emergente como lucro cesante) y extrapatrimoniales que les fueron irrogados con ocasión del accidente de tránsito ocurrido el 2 de febrero de 2.018, a la altura de la vía Mojarras – Popayán km 31+300 en el vehículo de placas **WFR-006**, conforme a los siguientes:

Carrera 102 No. 15-159 Ciudad Jardín
PBX: 404 7527 – Celular: 318 366 1171
Interlawyers.asesorias@hotmail.com
Cali - Colombia



I. HECHOS

PRIMERO. - El 2 de febrero de 2.018, a la altura de la vía Mojarras – Popayán km 31+300 – Vereda La Florida – Patía (Bordo – Cauca), el vehículo de placas WFR-006 bus de servicio público de **FLOTA MAGDALENA** conducido por el señor **JAIDER MESSU**, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.130.674.539 sufrió un accidente de tránsito, vehículo en el cual viajaba en calidad de pasajera la señora **AURA MARINA RUIZ PACHECO** quien infortunadamente falleció con ocasión del siniestro.

Anexo registro civil de defunción

SEGUNDO. - Por la falta de precaución, concentración y violación al deber objetivo de cuidado se produjo el siniestro, accidente que fue atendido por el Agente de Tránsito **CRISTIAN RAMIREZ GUERRERO** Placa No. 180222, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.113.647.796 quien determinó determino como hipótesis del accidente la “**Del conductor 116 exceso de velocidad**”, al observar volcamiento lateral derecho del bus en el carril izquierdo causado por el impacto al transitar en exceso de velocidad, accidente en el cual la señora **AURA MARINA RUIZ PACHECO** falleció instantáneamente.

Anexo copia de informe Policial de Accidentes de Tránsito, copia de Informe Ejecutivo FPJ3 y certificación emitida por la Fiscalía Seccional del El Bordo - Cauca

TERCERO.- Inicialmente no se pudo realizar la inspección técnica del cadáver por parte del intendente **NIXON ORTIZ** de Laboratorio Móvil de Criminalística y el patrullero **JOSE CARRION NEIRA**, toda vez que, el cuerpo de la señora **AURA MARINA RUIZ PACHECO** se encontraba atrapado debajo del bus por lo que fue necesario contratar un grúa que moviera el vehículo y extraer su cuerpo para dejarlo a disposición del Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses, como se desprende del Informe Ejecutivo FPJ 3 que se adjunta.

Anexo Informe Ejecutivo FPJ 3 de la Fiscalía General de la Nación

CUARTO.- La señora **AURA MARINA RUIZ PACHECO** falleció por las siguientes causas de acuerdo con inspección técnica de cadáver que se adjunta:

- Trauma en cabeza con laceración de tejidos blandos en rostro y cuero cabelludo, hemorragia subgaleal, hemorragia subaracnoidea leve localizada en lóbulo temporal derecho
- Trauma toraco–abdomino–pélvico con fracturas costales múltiples en hemitórax derecho, fractura de tercio superior del esternón hemotórax, derecho leve, contusión pulmonar, hemiperitoneo



Interlawyers
ASESORÍAS LEGALES

proveniente de laceración parcial del hígado en el lóbulo derecho, fractura no desplazada de articulación sacroilíaca lado derecho.

Anexo Inspección técnica de Cadáver

QUINTO.- El fallecimiento de la señora **AURA MARINA RUIZ PACHECO** fue causado por el accidente ocurrido el 2 de febrero de 2.018, configurándose el nexo de causalidad como se prueba debidamente con el informe policial de tránsito y el informe pericial de necropsia No. 2018010119001000046 emitido por el Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses, que se anexan a la presente demanda.

Anexo Informe Policial de Tránsito en Informe de Necropsia del Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses

SEXTO.- Por cuenta del accidente de tránsito se mantiene vigente proceso penal por los delitos de Homicidio Culposo y Lesiones Personales Culposas bajo radicado 195326000618201800024 ante la Fiscalía 02 Seccional de El Bordo Cauca, tal como se desprende de constancia por la Fiscalía Local de Mercaderes – Cauca y consulta de SPOA ante la Fiscalía General de la Nación, que se anexan.

Anexo constancia expedida por la Fiscalía Local de Mercaderes – Cauca y consulta de SPOA

SEPTIMO.- El vehículo de placa **WFR006** para el momento de los hechos pertenecía al señor **YESID ENRIQUE PALENCIA FIGUEROA** y se encontraba afiliado a la compañía **FLOTA MAGDALENA S.A.** conforme al certificado expedido por el Registro Único Nacional de Tránsito (Histórico Vehicular e Histórico de propietarios) que se acompaña a la presente demanda.

Anexo certificado de RUNT Histórico Vehicular e Histórico de propietarios

OCTAVO. - La compañía **FLOTA MAGDALENA S.A.**, en calidad de tomador y el señor **YESID ENRIQUE PALENCIA FIGUEROA** en calidad de asegurado, celebraron contrato de póliza de responsabilidad civil contractual No. 1000307 con **AIG SEGUROS COLOMBIA S.A.**, hoy **SBS SEGUROS COLOMBIA S.A.**, respecto del vehículo de placa **WFR-006**, mediante la cual se le brindó cobertura al vehículo, la cual se adjunta en copia.

Anexo copia de póliza de seguro de automóviles

NOVENO.- El 4 de febrero de 2.021, se radicó escrito de reclamación ante la Compañía **SBS SEGUROS COLOMBIA S.A.**, con radicado 367823 con el propósito de que fuera cancelada la indemnización derivada del siniestro a la señora **CATALINA RUIZ PACHECO**, en calidad de víctima indirecta como hermana de la señora **AURA MARINA RUIZ PACHECO** y para entonces curadora de la joven **SAMANTA**

Carrera 102 No. 15-159 Ciudad Jardín
PBX: 404 7527 – Celular: 318 366 1171
Interlawyers.asesorias@hotmail.com
Cali - Colombia



Interlawyers

ASESORÍAS LEGALES

RUIZ PACHECO quien para el momento de los hechos era menor de edad, como se acredita con acta de audiencia del 16 de mayo de 2.019 del Juzgado Octavo de Familia de Oralidad de Cali que la designó en tal calidad y que se adjunta a la presente demanda, a **SAMANTA RUIZ PACHECO** en calidad de hija de la víctima conforme a registro civil de nacimiento que se allega con la presente demanda y a la señora **LUZ MARINA PACHECO CORRALES** en calidad de madre de la fallecida, por concepto de indemnización por los daños y perjuicios sufridos como consecuencia del homicidio culposo de **AURA MARINA RUIZ PACHECO** en accidente de tránsito como pasajera del vehículo de placas WFR-006, asegurado con la póliza No. 1000307 de **AIG SEGUROS COLOMBIA S.A.**, hoy **SBS SEGUROS COLOMBIA S.A.**, cuyas respuestas se anexan.

Anexo reclamación, acta de audiencia del Juzgado Octavo de Familia del Circuito de Cali, Oficio 736 del citado despacho, acta de diligencia de posesión como curadora de la señora **CATALINA RUIZ PACHECO**, registro civil de nacimiento de **SAMANTA RUIZ PACHECO**, registros civiles de **CATALINA RUIZ PACHECO** y **AURA MARINA RUIZ PACHECO**, cédulas de ciudadanía de la víctima, de su hermana, de su hija y su madre **LUZ MARINA PACHECO CORRALES** y respuestas aseguradora.

DECIMO.- La señora **AURA MARINA RUIZ PACHECO** perdió el bien jurídico más importante que es la vida, a sus 35 años de edad, como consecuencia de la ocurrencia del siniestro dejando a una menor de edad sin su madre y a sus familiares en profundo dolor por su deceso, como su hermana **CATALINA RUIZ PACHECO** que experimentó enorme sufrimiento y a la vez debió asumir el rol de madre para la crianza de la joven **SAMANTA RUIZ PACHECO**, para lo cual tuvo que adelantar los trámites judiciales pertinentes en dirección a que se le declarara curadora como se menciona en el Hecho Anterior y su señora madre, la señora **LUZ MARINA PACHECO CORRALES** que experimentó congoja, dolor, tristeza y angustia ante el lamentable hecho que ocasionó la muerte de la señora **AURA MARINA RUIZ PACHECO**.

DÉCIMO PRIMERO.- La señora **AURA MARINA RUIZ PACHECO** falleció siendo muy joven, era reconocida por ser una persona dinámica, trabajadora, responsable de sus obligaciones como hija, hermana y madre soltera, por lo que debió asumir y afrontar de manera valiente su condición como tantas mujeres en Colombia, sin embargo, fue sorprendida por un accidente de tránsito que le causó la muerte dejando a su madre, hermana e hija en un profundo dolor, lo que a la postre generó un perjuicio material (lucro cesante) y moral para ellas, teniendo en cuenta que, para la fecha de los hechos percibía un ingreso de \$1.000.000,00 derivado de su actividad como comerciante, como se acredita con certificación de contador público que se anexa, ingreso que utilizaba para cubrir sus obligaciones y las de su hija, además de contribuir en gran parte con los gastos de la casa donde vivía junto con su hermana y su madre, ésta última, no devenga ningún tipo de ingreso dado que desde hace mucho tiempo se encuentra cuidando a su padre enfermo y de avanzada edad, no tiene pensión, por lo que dependía totalmente de su hija fallecida.

Anexo certificación de contador público

Carrera 102 No. 15-159 Ciudad Jardín
PBX: 404 7527 – Celular: 318 366 1171
Interlawyers.asesorias@hotmail.com
Cali - Colombia



DECIMO SEGUNDO.- El señor **JAIDER MESSU** en calidad de conductor del vehículo de placa **WFR006**, incurrió en un actuar negligente, imprudente y carente del deber objetivo de cuidado que debe observar al conducir vehículos automotores, desconociendo la normatividad de tránsito vigente, por lo que la consecuencia obligada es la reparación del daño, como máxima del fenómeno e instituto de la responsabilidad civil.

Su conducta ocasionó la ocurrencia del accidente de tránsito por el exceso de velocidad con el que conducía, por tanto, se deriva culpa y responsabilidad para éste en forma directa, debiendo los demandados probar causa extraña, caso fortuito, fuerza mayor o culpa exclusiva de la víctima, como única posibilidad de que sean eximidos de responsabilidad, como quiera que, en estos casos, no se puede exonerar probando diligencia y cuidado, como lo ha dicho la Corte Suprema de Justicia en reiterados ocasiones, sino que es necesaria la prueba de la causa extraña.

DECIMO TERCERO.- En el ejercicio de actividades peligrosas pueden concurrir varios sujetos, que en el presente asunto involucra al señor **YESID ENRIQUE PALENCIA FIGUEROA**, en calidad de propietario del vehículo de placas **WFR006** y en consecuencia es responsable de la actividad que de ella surja, vehículo con el cual se desplegó el daño, por lo tanto, también puede imputársele jurídicamente el daño, en calidad de guardián, con poder efectivo e independiente de dirección, gobierno o control, sea o no propietario.

DECIMO CUARTO.- Las empresas de transporte de servicio público al igual que el conductor, propietario y poseedor, pueden ser demandadas de manera individual o solidaria, en razón al desarrollo del objeto social que desempeñan relacionado con la afiliación de vehículos, pues no es por la propiedad de este que asumen la responsabilidad del daño causado por un vehículo vinculado a la empresa, sino precisamente por la afiliación, pues como lo dice la Corte¹, es ella quien crea el riesgo de la actividad peligrosa, como lo es la conducción y explotación económica de vehículos de servicio público.

Las empresas de transporte, a las cuales se encuentran vinculados vehículos de servicio público con los que se presta este servicio, son de igual manera solidarias en el pago de la indemnización integral de la víctima o víctimas en accidente de tránsito, en razón a la administración y dirección que ejercen sobre el vehículo conforme al contrato de vinculación que se firma entre la empresa y el propietario del automotor, que las hace civilmente responsables de acuerdo con la solidaridad legal de que trata el artículo 2344 del Código Civil.

DECIMO QUINTO.- Las demandantes me han otorgado poder amplio y suficiente para ejercitar el derecho de acción con el único objetivo de obtener el reconocimiento de los daños y perjuicios ocasionados por la parte demandada en el mencionado accidente de tránsito.

¹ Corte Suprema de Justicia sentencia de casación del 15 de abril de 2.009 Exp. 080001-3105-005-1995-10351-01



II. ESTIMACION DE PERJUICIOS

En estimación razonada que hago bajo juramento, me permito declarar de conformidad con lo consagrado en el artículo 206 del Código General del Proceso, el valor de los montos a reconocer por concepto de indemnización, estimados en **CUATROCIENTOS NOVENTA MILLONES VEINTIDOS MIL QUINIENTOS CINCUENTA Y CINCO PESOS MCTE (\$490.022.555.00)**, que deben cancelar las partes aquí vinculadas como ente pasivo, con corrección monetaria y los intereses legales de acuerdo con las pretensiones incoadas en el presente trámite discriminados de la siguiente manera:

CALCULO DE LIQUIDACION DE PERJUICIOS

DATOS GENERALES

NOMBRE VICTIMA	AURA MARINA RUIZ PACHECO
FECHA LIQUIDACION	29 OCTUBRE 2024
FECHA DE FALLECIMIENTO	2 FEBRERO 2018
FECHA NACIMIENTO	5 SEPTIEMBRE 1982
EDAD A LA FECHA DEL ACCIDENTE	35.41 AÑOS
INGRESOS MENSUALES	\$1.000.000

NOMBRE HIJA	SAMANTA RUIZ PACHECO
FECHA NACIMIENTO	1 OCTUBRE 2004
EDAD A LA FECHA DEL ACCIDENTE	13.34 AÑOS



CALCULO EDAD A LA FECHA DEL ACCIDENTE DE AURA MARINA RUIZ PACHECO				CALCULO EDAD A LA FECHA DEL ACCIDENTE DE SAMANTA RUIZ PACHECO			
	DIAS	MESES	AÑO		DIAS	MESES	AÑO
FECHA ACCIDENTE	2	2	2018	FECHA ACCIDENTE	2	2	2018
FECHA NACIMIENTO	5	9	1999	FECHA NACIMIENTO	1	10	2004
CALCULO DE EDAD				CALCULO DE EDAD			
	DIAS	MESES	AÑO		DIAS	MESES	AÑO
	32	1	2018		2	2	2018
	5	9	1982		1	10	2004
	27	-8	36		1	-8	14
VALORES EN AÑOS	0.07	-0.67	36	VALORES EN AÑOS	0.00	-0.67	14
EDAD TOTAL PARA LA FECHA DEL ACCIDENTE				EDAD TOTAL PARA LA FECHA DEL ACCIDENTE			
35.41				13.34			

INGRESOS DE LA VICTIMA

De acuerdo a certificado de ingresos expedido por contador público, la señora **AURA MARINA RUIZ PACHECO** se desempeñaba como trabajador independiente en el oficio de comerciante, del cual percibía mensualmente la suma de **UN MILLÓN DE PESOS MCTE (\$1.000.000,00)**

(Anexo certificación)

ACTUALIZACIÓN DEL INGRESO²

$$Ra = Rh \frac{IPC \text{ FINAL}}{IPC \text{ INICIAL}}$$

Donde,
Ra = renta actualizada
Rh = renta histórica
IPC final = índice de precios al consumidor correspondiente al mes de la liquidación.
IPC inicial = índice de precios al consumidor que corresponde al mes en que se causó el daño.

$$Ra = Rh \frac{IPC \text{ SEPTIEMBRE } 2024}{IPC \text{ FEBRERO } 2018} \qquad Ra = 1.000.000 \frac{144.02}{98.22} \qquad Ra = 1.466.300$$

² En atención a que el IPC del mes de octubre de 2024 no se puede obtener aún, la actualización del ingreso se realizara hasta el mes de septiembre de 2024



Ahora bien, del ingreso de la víctima se descontará un 25% para su propia subsistencia y el 75% le corresponde a la hija, quedando así:

INGRESO TOTAL	\$ 1.466.300,14
(-) 25% propia subsistencia	- \$ 366.575,04
TOTAL A DISTRIBUIR	\$1.099.725,10

PERIODO DE DEPENDENCIA

Esta liquidación se hace con base en la tendencia actual de la doctrina y la jurisprudencia nacional que tiene en cuenta los perjuicios de carácter personal que sufren los hijos hasta que cumpla la edad de 25 años.

Respecto de los hijos menores, estos son acreedores alimentarios, de conformidad con lo previsto en la Ley, la jurisprudencia y las reglas de la experiencia, que indican que se presume la dependencia hasta los 25 años, conforme lo precisó el Consejo de Estado:

“la condición de dependencia económica de aquéllos respecto de los padres se mantiene hasta la edad de 25 años, con fundamento en los artículos 13 y 45 de la Constitución Política y en consideración, además, a las reglas de la experiencia, siempre y cuando se acredite tal dependencia por cualquier medio probatorio”^{3 4}

“Así, también, es claro que, conforme a las reglas establecidas por la jurisprudencia de esta Corporación y las reglas de la experiencia, únicamente, en relación con los hijos menores al momento del fallecimiento de la víctima, se presume su manutención hasta la edad de los 25 años, porque, en tratándose de hijos mayores pero con dependencia económica, la Sala ha venido exigiendo plena prueba de tal dependencia.”⁵

Así las cosas, los periodos de dependencia serían así:

Nombre	Edad (Años)	Periodo Dependencia (Años)	Periodo Dependencia (Meses)
Samanta Ruiz Pacheco	13.34	11.66	139.92

³ Consejo de Estado; Sección Tercera; Sentencia del 4 de octubre de 2007; Exp. 16058

⁴ Reiterada entre muchas otras en sentencia 22891 proferida el de 2012 y en sentencia 20445 expedida el 13 de mayo de 2013; actor Alba Lucía Quintero y otros; CP; Danilo Rojas

⁵ Sentencia proferida el 12 de junio de 2014; expediente 29501; CP: Jaime Orlando Santofimio G.



PERIODOS PARA LIQUIDAR

PERIODO LUCRO CESANTE PASADO (PLCP): Es el tiempo que existe desde el fallecimiento de AURA MARINA RUIZ PACHECO (2 FEBRERO 2018) hasta el momento del cálculo de la liquidación de perjuicios (30 OCTUBRE 2024), es decir, 80.92 meses.

	DIAS	MESES	AÑO
FECHA LIQUIDACION	30	10	2024
FECHA FALLECIMIENTO	2	2	2018
CALCULO PLCP			
	DIAS	MESES	AÑO
	30	10	2024
	2	2	2018
	28	8	6
VALORES EN MESES	0.92	8.00	72
PERIODO LUCRO CESANTE PASADO EN MESES			80.92

PERIODO LUCRO FUTURO (PLCF): Es el tiempo que existe desde el cálculo de la liquidación de perjuicios (30 OCTUBRE 2024) hasta el fin del periodo de dependencia.

$$PLCF = PERIODO DEPENDENCIA - PLCP$$

$$PLCF = 139.92 \text{ meses} - 80.92 \text{ meses} = 59 \text{ meses}$$

LIQUIDACION LUCRO CESANTE PASADO

$$S = Ra \times Factor \qquad Factor = \frac{(1 + i)^n - 1}{i}$$

$$S = Ra \frac{(1 + i)^n - 1}{i}$$

Donde,
S = Suma calculada
Ra = Renta actualizada que le corresponde a cada dependiente
n = Número de meses del período
i = Tasa de interés constante 0,004867, que corresponde a la tasa mensual del interés puro o legal para fórmulas compuesta, que se obtiene así: $(1 + i)^{1/12} - 1$, donde i es la tasa anual de interés legal (6% o 0,06).



CALCULO DEL LUCRO CESANTE PASADO

Nombre	Renta actualizada	Periodo Lucro Cesante Pasado	$Factor = \frac{(1+i)^n - 1}{i}$	Lucro Cesante Pasado
SAMANTA RUIZ PACHECO	\$ 1,099,725.10	80.92	98.88151	\$ 108,742,483

LIQUIDACIÓN LUCRO CESANTE FUTURO

$$S = Ra \times Factor \quad Factor = \frac{(1+i)^n - 1}{i(1+i)^n}$$

$$S = Ra \frac{(1+i)^n - 1}{i(1+i)^n}$$

Donde,

S = Suma calculada

Ra = Renta actualizada que le corresponde a cada dependiente

n = Número de meses del período

i = Tasa de interés constante 0,004867, que corresponde a la tasa mensual del interés puro o legal para fórmulas compuesta, que se obtiene así: $(1+i)^{1/12} - 1$, donde i es la tasa anual de interés legal (6% o 0,06).

Período lucro cesante futuro:

SAMANTA RUIZ PACHECO: 59 meses

Productividad actualizada:

SAMANTA RUIZ PACHECO: \$1.099.725,10

CALCULO DEL LUCRO CESANTE FUTURO

Nombre	Renta actualizada	Periodo Lucro Cesante Futuro	$S = Ra \frac{(1+i)^n - 1}{i(1+i)^n}$	Lucro Cesante Futuro
SAMANTA RUIZ PACHECO	\$ 1,099,725.10	59	51.17649	\$ 56,280,072

SUMATORIA DE LUCRO CESANTE

Nombre	Lucro Cesante Pasado	Lucro Cesante Futuro	Valor Total a Pagar
SAMANTA RUIZ PACHECO	\$ 108,742,483	\$ 56,280,072	\$ 165,022,555.08



Interlawyers
ASESORÍAS LEGALES

PERJUICIOS MORALES

Por concepto de daños morales que se refieren a la pérdida de una hija y madre; atendiendo la valoración económica que brinda el Artículo 97 del Código Penal, el cual establece como indemnización una suma equivalente en moneda nacional hasta 1000 salarios mínimos legales mensuales, agregando que la tasación se hará teniendo en cuenta factores como la naturaleza de la conducta y la magnitud del daño causado, los cuales se refieren al homicidio culposo y la magnitud del daño causado, como lo es la muerte de una hija y madre.

Por otro lado, la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, realizó una recopilación de la línea jurisprudencial y estableció criterios unificados acerca de la reparación de los perjuicios inmateriales, mediante un Documento Final aprobado mediante Acta del 28 de agosto de 2014, en el cual se refiere al Perjuicio Moral, como un *“concepto compuesto por el dolor, la aflicción y en general los sentimientos de desesperación, congoja, desasosiego, temor, zozobra, etc., que invaden a la víctima directa o indirecta de un daño antijurídico, individual o colectivo.”*

Ahora bien, es innegable la afectación moral que se le causó a la menor SAMANTA RUIZ PACHECO con la ausencia de una madre para tener un desarrollo normal dejando como consecuencia un sentimiento de orfandad, eso sin perjuicio del dolor que le pueda generar al conocer las circunstancias en las cuales se dio su deceso.

Por otro lado, la afección moral de LUZ MARINA PACHECO CORRALES, madre de AURA MARINA RUIZ PACHECO (Q.E.P.D.) es indudable, al ver como su hija fallece tan joven, llena de vida y antes que ella, dejando a su hija en una edad difícil y ella sufriendo de múltiples enfermedades que le imposibilitan estar al 100% del cuidado de su nieta.

Adicionalmente, la afección moral de CATALINA RUIZ PACHECO, hermana de AURA MARINA RUIZ PACHECO (Q.E.P.D.) es incuestionable, en la medida de que era su hermana la compañera de vida, y al fallecer ha quedado con la responsabilidad de continuar con la crianza de su hija SAMANTA RUIZ PACHECO que para la fecha de los hechos era menor de edad.

Respecto a lo anterior, la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado en casos de muerte, ha entendido que es procedente el reconocimiento del perjuicio moral para cinco niveles de cercanía afectiva entre la víctima directa y aquellos que acuden en calidad de perjudicados.

Victima Directa: AURA MARINA RUIZ PACHECO (Q.E.P.D)

Perjudicado 1: SAMANTA RUIZ PACHECO

Nivel de cercanía afectiva: Hija (Nivel 1)

Carrera 102 No. 15-159 Ciudad Jardín
PBX: 404 7527 – Celular: 318 366 1171
Interlawyers.asesorias@hotmail.com
Cali - Colombia



Perjudicado 2: LUZ MARINA PACHECO CORRALES

Nivel de cercanía afectiva: Madre (Nivel 1)

Perjudicado 3: CATALINA RUIZ PACHECO

Nivel de cercanía afectiva: Hermana (Nivel 2)

REPARACIÓN DEL DAÑO MORAL EN CASO DE MUERTE					
REGLA GENERAL					
	NIVEL 1	NIVEL 2	NIVEL 3	NIVEL 4	NIVEL 5
	Relaciones afectivas conyugales y paterno filiales	Relación afectiva del 2º de consanguinidad o civil (abuelos, hermanos y nietos)	Relación afectiva del 3º de consanguinidad o civil	Relación afectiva del 4º de consanguinidad o civil	Relaciones afectivas no familiares - terceros damnificados
Porcentaje	100%	50%	35%	25%	15%
Equivalencia en salarios mínimos	100	50	35	25	15

Fuente: Documento final aprobado mediante acta del 28 de agosto de 2014 referentes para la reparación de perjuicios inmateriales

Descendiendo los anteriores referentes al presente caso concreto, se tiene que, con ocasión del homicidio culposo de la señora **AURA MARINA RUIZ PACHECO**, su madre, hija y hermana sufrieron un perjuicio moral, el cual atendiendo su relación afectiva de nivel 1 entre SAMANTA RUIZ PACHECO y LUZ MARINA PACHECO CORRALES con la víctima directa les corresponde el tope indemnizatorio de **100 S.M.L.M.V**, es decir, **CIENTO TREINTA MILLONES DE PESOS MCTE (\$130.000.000,00)** a cada una y para CATALINA RUIZ PACHECO, quien tiene una relación afectiva de nivel 2 con la víctima directa, en su calidad de hermana, correspondiendo así un tope indemnizatorio de **50 S.M.L.M.V**, es decir, **SESENTA Y CINCO MILLONES DE PESOS MCTE (\$65.000.000,00)**.

- Para **SAMANTA RUIZ PACHECO** 100 S.M.L.M.V, es decir, la suma de \$130.000.000, 00.
- Para **LUZ MARINA PACHECO CORRALES** 100 S.M.L.M.V, es decir, la suma de \$130.000.000, 00.
- Para **CATALINA RUIZ PACHECO** 50 S.M.L.M.V, es decir, la suma de \$65.000.000, 00..



III. PRETENSIONES

Con fundamento en los hechos narrados en el Punto I de la presente demanda, respetuosamente solicito al señor juez, previo reconocimiento de mi personería para actuar como apoderada de la parte demandante, efectuar las siguientes declaraciones y condenas:

PRIMERA.- DECLARAR que el señor JAIDER MESSU, en calidad de conductor del vehículo de placa WFR006 que ocasionó el accidente de tránsito en el que falleció la señora AURA MARINA RUIZ PACHECO el 2 de febrero de 2.018.

SEGUNDA.- DECLARAR extracontractualmente responsable al señor JAIDER MESSU al pago de una indemnización por los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales a las señoras LUZ MARINA PACHECO CORRALES (madre), SAMANTA RUIZ PACHECO (hija) y CATALINA RUIZ PACHECO (hermana), derivados del accidente de tránsito en que perdió la vida la señora AURA MARINA RUIZ PACHECO

TERCERA.- DECLARAR solidaria y extracontractualmente responsable a la compañía FLOTA MAGDALENA S.A. en calidad de empresa afiliadora del vehículo de placa WFR006 que ocasionó el accidente de tránsito en el que falleció la señora AURA MARINA RUIZ PACHECO el 2 de febrero de 2.018.

CUARTA.- DECLARAR extracontractualmente responsable a la compañía FLOTA MAGDALENA S.A. al pago de una indemnización por los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales a las señoras LUZ MARINA PACHECO CORRALES (madre), SAMANTA RUIZ PACHECO (hija) y CATALINA RUIZ PACHECO (hermana), derivados del accidente de tránsito en que perdió la vida la señora AURA MARINA RUIZ PACHECO.

QUINTA.- DECLARAR solidaria y extracontractualmente responsable al señor YESID ENRIQUE PALENCIA FIGUEROA en calidad de propietario del vehículo de placa WFR006 que ocasionó el accidente de tránsito en el que falleció la señora AURA MARINA RUIZ PACHECO el 2 de febrero de 2.018.

SEXTA.- DECLARAR extracontractualmente responsable al señor YESID ENRIQUE PALENCIA FIGUEROA al pago de una indemnización por los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales a las señoras LUZ MARINA PACHECO CORRALES (madre), SAMANTA RUIZ PACHECO (hija) y CATALINA RUIZ PACHECO (hermana), derivados del accidente de tránsito en que perdió la vida la señora AURA MARINA RUIZ PACHECO.



SEPTIMA.- DECLARAR solidaria y extracontractualmente responsable a la compañía SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. en calidad de aseguradora del vehículo de placa WFR006 que ocasionó el accidente de tránsito en el que falleció la señora AURA MARINA RUIZ PACHECO el 2 de febrero de 2.018.

OCTAVA.- DECLARAR extracontractualmente responsable a la compañía SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. al pago de una indemnización por los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales a las señoras LUZ MARINA PACHECO CORRALES (madre), SAMANTA RUIZ PACHECO (hija) y CATALINA RUIZ PACHECO (hermana), derivados del accidente de tránsito en que perdió la vida la señora AURA MARINA RUIZ PACHECO.

NOVENA.- En consecuencia, sírvase señor Juez CONDENAR a la parte demandada a pagar los perjuicios materiales causados a SAMANTA RUIZ PACHECO en las siguientes cuantías:

- Lucro Cesante Pasado:	\$108.742.488,00
- Lucro Cesante Futuro:	\$ 56.280.072,00
Total:	\$165.022.555,00

DECIMA.- En consecuencia, sírvase señor Juez CONDENAR a la parte demandada a pagar por concepto de perjuicios morales causados a la madre, hija y hermana de la víctima, un valor equivalente a Cien (100) salarios mínimos legales vigentes.

DECIMA PRIMERA.- Sírvase señor Juez, CONDENAR en costas judiciales a la parte demandada.

IV. JURAMENTO ESTIMATORIO

Estimación razonada de la cuantía por los daños PATRIMONIALES, con fundamento en el artículo 206 del Código General del Proceso declaran mis mandantes bajo la gravedad de juramento según lo plasmado en el poder que me fue conferido, que el valor de los daños y perjuicios patrimoniales, corresponden al valor cierto y razonado de los mismos, los cuales en concreto son: DAÑO EMERGENTE PASADO O CONSOLIDADO; LUCRO CESANTE CONSOLIDADO O PASADO y LUCRO CESANTE FUTURO, así:



CALCULO DE LIQUIDACION DE PERJUICIOS

DATOS GENERALES

NOMBRE VICTIMA	AURA MARINA RUIZ PACHECO
FECHA LIQUIDACION	29 OCTUBRE 2024
FECHA DE FALLECIMIENTO	2 FEBRERO 2018
FECHA NACIMIENTO	5 SEPTIEMBRE 1982
EDAD A LA FECHA DEL ACCIDENTE	35.41 AÑOS
INGRESOS MENSUALES	\$1.000.000

NOMBRE HIJA	SAMANTA RUIZ PACHECO
FECHA NACIMIENTO	1 OCTUBRE 2004
EDAD A LA FECHA DEL ACCIDENTE	13.34 AÑOS

CALCULO EDAD A LA FECHA DEL ACCIDENTE DE AURA MARINA RUIZ PACHECO				CALCULO EDAD A LA FECHA DEL ACCIDENTE DE SAMANTA RUIZ PACHECO			
	DIAS	MESES	AÑO		DIAS	MESES	AÑO
FECHA ACCIDENTE	2	2	2018	FECHA ACCIDENTE	2	2	2018
FECHA NACIMIENTO	5	9	1999	FECHA NACIMIENTO	1	10	2004
CALCULO DE EDAD				CALCULO DE EDAD			
	DIAS	MESES	AÑO		DIAS	MESES	AÑO
	32	1	2018		2	2	2018
	5	9	1982		1	10	2004
	27	-8	36		1	-8	14
VALORES EN AÑOS	0.07	-0.67	36	VALORES EN AÑOS	0.00	-0.67	14
EDAD TOTAL PARA LA FECHA DEL ACCIDENTE	35.41			EDAD TOTAL PARA LA FECHA DEL ACCIDENTE	13.34		

INGRESOS DE LA VICTIMA

De acuerdo a certificado de ingresos expedido por contador público, la señora **AURA MARINA RUIZ PACHECO** se desempeñaba como trabajador independiente en el oficio de comerciante, del cual percibía mensualmente la suma de **UN MILLÓN DE PESOS MCTE (\$1.000.000,00)**

(Anexo certificación)



ACTUALIZACIÓN DEL INGRESO⁶

$$Ra = Rh \frac{IPC \text{ FINAL}}{IPC \text{ INICIAL}}$$

Donde,

Ra = renta actualizada

Rh = renta histórica

IPC final = índice de precios al consumidor correspondiente al mes de la liquidación.

IPC inicial = índice de precios al consumidor que corresponde al mes en que se causó el daño.

$$Ra = Rh \frac{IPC \text{ SEPTIEMBRE 2024}}{IPC \text{ FEBRERO 2018}} \quad Ra = 1.000.000 \frac{144.02}{98.22} \quad Ra = 1.466.300$$

Ahora bien, del ingreso de la víctima se descontará un 25% para su propia subsistencia y el 75% le corresponde a la hija, quedando así:

INGRESO TOTAL	\$ 1.466.300,14
(-) 25% propia subsistencia	- \$ 366.575,04
TOTAL A DISTRIBUIR	\$1.099.725,10

PERIODO DE DEPENDENCIA

Esta liquidación se hace con base en la tendencia actual de la doctrina y la jurisprudencia nacional que tiene en cuenta los perjuicios de carácter personal que sufren los hijos hasta que cumpla la edad de 25 años.

Respecto de los hijos menores, estos son acreedores alimentarios, de conformidad con lo previsto en la Ley, la jurisprudencia y las reglas de la experiencia, que indican que se presume la dependencia hasta los 25 años, conforme lo precisó el Consejo de Estado:

“la condición de dependencia económica de aquéllos respecto de los padres se mantiene hasta la edad de 25 años, con fundamento en los artículos 13 y 45 de la Constitución Política y en consideración, además, a las reglas de la experiencia, siempre y cuando se acredite tal dependencia por cualquier medio probatorio”^{7 8}

⁶ En atención a que el IPC del mes de octubre de 2024 no se puede obtener aún, la actualización del ingreso se realizara hasta el mes de septiembre de 2024

⁷ Consejo de Estado; Sección Tercera; Sentencia del 4 de octubre de 2007; Exp. 16058

⁸ Reiterada entre muchas otras en sentencia 22891 proferida el de 2012 y en sentencia 20445 expedida el 13 de mayo de 2013; actor Alba Lucía Quintero y otros; CP; Danilo Rojas



“Así, también, es claro que, conforme a las reglas establecidas por la jurisprudencia de esta Corporación y las reglas de la experiencia, únicamente, en relación con los hijos menores al momento del fallecimiento de la víctima, se presume su manutención hasta la edad de los 25 años, porque, en tratándose de hijos mayores pero con dependencia económica, la Sala ha venido exigiendo plena prueba de tal dependencia.”⁹

Así las cosas, los periodos de dependencia serían así:

Nombre	Edad (Años)	Periodo Dependencia (Años)	Periodo Dependencia (Meses)
Samanta Ruiz Pacheco	13.34	11.66	139.92

PERIODOS PARA LIQUIDAR

PERIODO LUCRO CESANTE PASADO (PLCP): Es el tiempo que existe desde el fallecimiento de AURA MARINA RUIZ PACHECO (2 FEBRERO 2018) hasta el momento del cálculo de la liquidación de perjuicios (30 OCTUBRE 2024), es decir, 80.92 meses.

	DIAS	MESES	AÑO
FECHA LIQUIDACION	30	10	2024
FECHA FALLECIMIENTO	2	2	2018
	CALCULO PLCP		
	DIAS	MESES	AÑO
	30	10	2024
	2	2	2018
	28	8	6
VALORES EN MESES	0.92	8.00	72
PERIODO LUCRO CESANTE PASADO EN MESES	80.92		

PERIODO LUCRO FUTURO (PLCF): Es el tiempo que existe desde el cálculo de la liquidación de perjuicios (30 OCTUBRE 2024) hasta el fin del periodo de dependencia.

$PLCF = PERIODO DEPENDENCIA - PLCP$

$PLCF = 139.92 \text{ meses} - 80.92 \text{ meses} = 59 \text{ meses}$

LIQUIDACION LUCRO CESANTE PASADO

$S = Ra \times Factor$ $Factor = \frac{(1 + i)^n - 1}{i}$

⁹ Sentencia proferida el 12 de junio de 2014; expediente 29501; CP: Jaime Orlando Santofimio G.



$$S = Ra \frac{(1 + i)^n - 1}{i}$$

Donde,

S = Suma calculada

Ra = Renta actualizada que le corresponde a cada dependiente

n = Número de meses del período

i = Tasa de interés constante 0,004867, que corresponde a la tasa mensual del interés puro o legal para fórmulas compuesta, que se obtiene así: $(1 + i)^{1/12} - 1$, donde i es la tasa anual de interés legal (6% o 0,06).

CALCULO DEL LUCRO CESANTE PASADO

Nombre	Renta actualizada	Periodo Lucro Cesante Pasado	$Factor = \frac{(1 + i)^n - 1}{i}$	Lucro Cesante Pasado
SAMANTA RUIZ PACHECO	\$ 1,099,725.10	80.92	98.88151	\$ 108,742,483

LIQUIDACIÓN LUCRO CESANTE FUTURO

$$S = Ra \times Factor \quad Factor = \frac{(1+i)^n-1}{i(1+i)^n}$$

$$S = Ra \frac{(1 + i)^n - 1}{i(1 + i)^n}$$

Donde,

S = Suma calculada

Ra = Renta actualizada que le corresponde a cada dependiente

n = Número de meses del período

i = Tasa de interés constante 0,004867, que corresponde a la tasa mensual del interés puro o legal para fórmulas compuesta, que se obtiene así: $(1 + i)^{1/12} - 1$, donde i es la tasa anual de interés legal (6% o 0,06).

Período lucro cesante futuro:

SAMANTA RUIZ PACHECO: 59 meses

Productividad actualizada:

SAMANTA RUIZ PACHECO: \$1.099.725,10



CALCULO DEL LUCRO CESANTE FUTURO

Nombre	Renta actualizada	Periodo Lucro Cesante Futuro	$S = Ra \frac{(1+i)^n - 1}{i(1+i)^n}$	Lucro Cesante Futuro
SAMANTA RUIZ PACHECO	\$ 1,099,725.10	59	51.17649	\$ 56,280,072

SUMATORIA DE LUCRO CESANTE

Nombre	Lucro Cesante Pasado	Lucro Cesante Futuro	Valor Total a Pagar
SAMANTA RUIZ PACHECO	\$ 108,742,483	\$ 56,280,072	\$ 165,022,555.08

Total de los Perjuicios Patrimoniales: La suma total de Ciento Sesenta y Cinco Millones veintidós mil quinientos cincuenta y cinco mil pesos 08/100 (\$165.022.55,08)

V. FUNDAMENTOS JURIDICOS Y JURISPRUDENCIALES

Los presupuestos generales para su estructuración derivada del Artículo 2341 del Código Civil, el cual expresa:

...” El que ha cometido un delito o culpa, que ha inferido daño a otro, es obligado a la indemnización, sin perjuicio de la pena principal que la ley imponga por la culpa o delito cometido”

Ahora bien, considerado que conducir automotores es actividad peligrosa, es preciso da aplicación al Artículo 2356 del Código Civil, y en este sentido, según la jurisprudencia de las altas cortes, para la configuración de esa especie de responsabilidad civil deben concurrir los siguientes elementos:

1. El hecho
2. El daño
3. El nexo causal entre el hecho y el daño.
4. La actividad peligrosa desplegada por el demandado o por el causante.

En el caso que nos ocupa, los elementos 1) ,2) y 3) se prueba con el informe policial de tránsito, informes ejecutivos de la fiscalía, informe de necropsia, registro civil de defunción y respecto del elemento 4), se considera que la responsabilidad por el daño antijurídico se le atribuye al señor JAIDER MESSU es de forma objetiva, que entraremos a demostrar, tenemos entonces, que el perjudicado que persigue la reparación de un daño únicamente debe probar la existencia del mismo, por ser considerada la conducción de automotor



Interlawyers

ASESORÍAS LEGALES

“ACTIVIDAD PELIGROSA”, a la luz del Código Civil Artículo 2356 y en todo caso, se considera que dicha responsabilidad resulta evidente el confrontar los hechos narrados y plasmados en el informe policial de tránsito, donde claramente se puede determinar la infracción, el cual fue codificado como desobedecer señales o normas de tránsito, por **exceso de velocidad** al conducir que, produjo el accidente en el que la víctima perdió la vida.

Cuando se responde por actividades peligrosas, se responde por responsabilidad civil extracontractual; se entiende por responsabilidad extracontractual aquella que nace por un hecho que genera un daño a alguien.

En este caso, los presupuestos generales para la estructuración de la responsabilidad civil de los demandados, deriva del Artículo 2356 del Código Civil, el cual expresa:

“...Artículo 2356. RESPONSABILIDAD POR MALICIA O NEGLIGENCIA. Por regla general todo daño que pueda imputarse a malicia o negligencia de otra persona, debe ser reparado por ésta”.

En este sentido, la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil, ha sido reiterativa en su postura frente a casos similares al que hoy nos ocupa, respecto a que se debe aplicar un régimen de responsabilidad OBJETIVO, tenemos el riesgo como un criterio de atribución de responsabilidad objetiva.

Ahora bien, es claro que en el presente caso, nos encontramos frente a un hecho de naturaleza culposa, en el cual, la obligación surge del encuentro social ocasional, en el que los demandados nunca han tenido la intención de causar el daño, sino que se trata de la concreción de uno de los riesgos propios de la conducción de vehículos automotores, en el cual, si existió un factor determinante como causa eficiente para causar el siniestro, y fue el conducir con exceso de velocidad por parte del señor **JAIDER MESSU** en calidad del conductor del vehículo de placas causante del daño

Dicho lo anterior, me voy a referir a cada uno los elementos que nos corresponde probar en calidad de demandantes de la siguiente forma:

1. LA EXISTENCIA DEL DAÑO. El cual es considerado por la jurisprudencia civil, como elemento esencial para poder dar inicio al estudio de la responsabilidad civil extracontractual, ya que, sin él no tiene sentido avanzar en el estudio de los siguientes elementos, en consecuencia, en este caso corresponde principalmente a la muerte de la señora AURA MARINA RUIZ PACHECO, por lo tanto, es evidente que el daño es cierto, y personal. El daño queda plenamente probado con el informe de tránsito, los informes ejecutivos emitidos por la Fiscalía de El Bordo – Cauca, Informe de Necropsia por parte del Instituto de Medicina Legal y demás pruebas documentales aportadas, que dan cuenta del fallecimiento de la víctima.

Carrera 102 No. 15-159 Ciudad Jardín
PBX: 404 7527 – Celular: 318 366 1171
Interlawyers.asesorias@hotmail.com
Cali - Colombia



Interlawyers

ASESORÍAS LEGALES

2. LA RELACIÓN DE CAUSALIDAD. Respecto a este elemento, lo primero a resaltar es que la parte demandada deberá probar una causa extraña, caso fortuito o fuerza mayor, como única posibilidad que se les exima de la responsabilidad, ya que en estos casos, no se puede exonerar probando diligencia y cuidado, como lo ha dicho la Corte Suprema de Justicia en reiterados ocasiones, sino que es necesaria la prueba de la causa extraña., en consecuencia esa presunción de culpa va ligada al informe de tránsito, las fotografías tomadas en el lugar, cada una con relación de causalidad y que demuestran claramente, que el daño causado tiene relación directa con la conducta imprudente que fuera desplegada por el señor **JAIDER MESSU** y que causo el deceso de la señora **AURA MARINA RUIZ PACHECO**.

3. EL HECHO REALIZADO EN DESARROLLO DE UNA ACTIVIDAD PELIGROSA. En especial, conducir vehículos automotores es considerado por la Jurisprudencia Civil como actividad peligrosa, pero además, en este caso, es importante resaltar que existe una causa eficiente o hecho generador de un mayor gradopeligro, y es el no respeto o falta de obediencia a las normas de tránsito, entre esas, el exceso de velocidad en el que incurrió el conductor **JAIDER MESSU** quien faltó al deber objetivo de cuidado que le confiere al conducir, y en este caso, concretándose dicho riesgo en la muerte ocasionada a la señora **AURA MARINA RUIZ PACHECO**, tal como lo ha dicho la Corte Suprema de Justicia en cuanto a que la responsabilidad de quien causa el daño en la ejecución de actividades peligrosas se presume, y si el causante del daño desea librarse de responsabilidad es a él que le asiste la carga probatoria, es decir, que él debe probar las situaciones que lo eximen de responsabilidad.

La Corte Suprema de Justicia sala de Casación Civil en sentencia de 25 de octubre de 1999 expediente 5012, se ha referido al tema de la siguiente manera:

“...A la actividad le basta demostrar los hechos que determinan el ejercicio de una actividad peligrosa y el perjuicio sufrido y será el demandado que deba comprobar que el accidente ocurrió por la imprudencia exclusiva de la víctima, por la intervención de un elemento extraño, o por fuerza mayor o caso fortuito ya que el ejercicio de una actividad peligrosa, por su naturaleza, se lleva envuelto el de culpa en caso de accidente.

Por regla general en la responsabilidad civil extracontractual, quién reclama la indemnización de un perjuicio debe demostrar la culpa del demandado por la ocurrencia del hecho dañoso; pero que tratándose de las situaciones contempladas en el artículo 2356 del C.C., el Código establece una presunción de culpa respecto de las personas que desarrollan una actividad considerada peligrosa, exonerando a la víctima de la carga de probar tal elemento, caso en el cual, el demandado solo puede liberarse de responsabilidad cuando demuestra que el hecho dañoso se originó por caso fortuito, fuerza mayor, o la culpa exclusiva de la víctima o de un tercero.”

Carrera 102 No. 15-159 Ciudad Jardín
PBX: 404 7527 – Celular: 318 366 1171
Interlawyers.asesorias@hotmail.com
Cali - Colombia



Interlawyers

ASESORÍAS LEGALES

La Corte Suprema de Justicia, sala de Casación Civil del 24 de agosto de 2009 rad. 2001-01054-01 responsabilidad por actividades peligrosas, se ha referido en lo siguiente:

“(...) [L]a teoría del riesgo, según la cual al que lo crea se le tiene por responsable, mira principalmente a ciertas actividades por los peligros que implican, inevitablemente anexos a ellas y mira a la dificultad, que suele llegar a la imposibilidad, de levantar las respectivas probanzas los damnificados por los hechos ocurridos en razón o con motivo o con ocasión del ejercicio de esas actividades [...]. De ahí que los daños de esa clase se presuman, en esa teoría, causados por el agente respectivo [...] Y de ahí también que tal agente o autor no se exonere de la indemnización, sea en parte en algunas ocasiones, sea en el todo otras veces, sino en cuanto demuestre caso fortuito, fuerza mayor o intervención de elemento extraño.....”

Otros referentes jurisprudenciales:

Sentencia C-816/2011, sentencia C-335 de 2.008, CSJ- sentencia 5686-2.018 del 19 de diciembre de 2.018
Rad 05736 31 89 001 2004 00042 01. Mp Margarita Cabello Blanco CC-Sentencia C-836 de 2.001

- RESPONSABILIDAD POR ACTIVIDADES PELIGROSAS: CSJ-SC-2107 de 2.018 Radicación: 11001-31-03-032-2011-00736-01 Magistrado Ponente: Dr. Luis Armando Tolosa Villabona
- PRINCIPIO DE REPARACIÓN INTEGRAL:
CSJ-STC, Exp. 73319-3003-002-2001- 00152-01, Magistrado Ponente: Dr. Edgardo Villamil Portilla.
(SC-20950-2017 del 12 de diciembre de 2.017
- LA REPARACIÓN DEL DAÑO:

CSJ-SC, 9 septiembre de 2.010 Rad. 17042-3103-001- 2005-00103-01, Magistrado Ponente: Dr. William Namen Vargas

CSJ-SC Exp. 11575-2015, del 31 agosto de 2.015 Magistrado Ponente: Dr. Fernando Giraldo Gutiérrez

CSJ-SC, del 7 diciembre de 2.016; SC-17723-2016, Rad.05001-3103-011-2006-00123-02, Magistrado Ponente: Dr. Luis Alonso Rico Puerta

CSJ-SC-17 noviembre de 2.011, Exp. 52835-3103-001-2000-0005-01, Magistrado Ponente: Dr. Cesar Julio Valencia Copete

CSJ-SC. Exp. 110013103030322009- 00392-01, Magistrado ponente: DR. Fernando Giraldo Gutiérrez.

Carrera 102 No. 15-159 Ciudad Jardín
PBX: 404 7527 – Celular: 318 366 1171
Interlawyers.asesorias@hotmail.com
Cali - Colombia



Interlawyers
ASESORÍAS LEGALES

- LUCRO CESANTE FUTURO – CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - SC, del 3 de septiembre de 2.020, Exp. SC4322-2.020, Rad. 11001-31-03-020-2006-00514-01, Magistrado ponente: Dr. Octavio Augusto Tejeiro Duque.

Normas de carácter procesal

- Artículo 2,25,82,245,246,177,283,368,372 y 373 de la ley 1564 - Código General del Proceso
- Los artículos 55 y 61 del Código Nacional de Tránsito

Normas de carácter sustancial

- Artículo 1494, 1568, 1613, 1614,1615. 2341, 2342, 2343, 1613, 1614 y 2356 del Código Civil
- Artículos 1037, 1041,1046 modificado por la ley 389 de 1997, 1047, 1052, 1072, 1073, 1077, 1083, 1084, 1089, 1088, 1089, 1127 modificado por el artículo 84 de la ley 45 de 1990, 1128 modificado por el artículo 85 de la ley 45 de 1990, 1131, 1133 modificado por el artículo 87 de la ley 45 de 1990 del Código de Comercio
- Artículo 5 de la ley 663 de 1993 • Artículos 84, 85 y 87 de la ley 45 de 1990

VI. SOLICITUD MEDIDAS CAUTELARES

De conformidad con lo señalado en el artículo 590 de la Ley 1564 de 2.012 – Código General del Proceso, solicito comedidamente se decreten las siguientes medidas cautelares sobre bienes de propiedad de **FLOTA MAGDALENA S.A.S.** identificada con NIT 860.004.838-3, así:

Se disponga la inscripción de la presente demanda sobre el Establecimiento de Comercio denominado **FLOTA MAGDALENA S.A.**, inscrito con el número de Matrícula mercantil 00233147 de la Cámara de Comercio de Bogotá D.C.

Sírvase oficiar a la Cámara de Comercio de Bogotá D.C. informando la medida.

Carrera 102 No. 15-159 Ciudad Jardín
PBX: 404 7527 – Celular: 318 366 1171
Interlawyers.asesorias@hotmail.com
Cali - Colombia



VII. REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD

El artículo 52 de la Ley 1395 de 2.010 modificó el artículo 35 de la Ley 640 de 2.001, en cuanto al requisito de procedibilidad de conciliación extrajudicial, el que en su tenor literal señala:

“Cuando en el proceso de que se trate, y se quiera solicitar el decreto de medidas cautelares, se podrá acudir directamente a la jurisdicción”

O en su defecto se acate lo prescrito en el párrafo primero del artículo 590 del Código General del Proceso, así:

“En todo proceso y ante cualquier jurisdicción, cuando se solicite la práctica de medidas cautelares se podrá acudir directamente al juez sin necesidad de agotar la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad”

VIII. PROCEDIMIENTO

El trámite que se le dará al presente proceso se registrá por el rito del proceso declarativo de Mayor Cuantía, contenido en el libro tercero título XXI capítulo I, artículo 368 del Código General del Proceso

IX. CUANTÍA Y COMPETENCIA

Es usted competente señor Juez, por el lugar de ocurrencia de los hechos y de la cuantía la cual estimo en CUATROCIENTOS NOVENTA MILLONES VEINTIDOS MIL QUINIENTOS CINCUENTA Y CINCO PESOS MCTE (\$490.022.555.00).

X. PRUEBAS

Sírvase señor Juez, tener y decretar las siguientes pruebas:

A. Documentales:

- Informe Policial de Accidentes de Tránsito
- Informe Ejecutivo FPJ3
- Copia Soat
- Copia cédula Aura Marina Ruiz Pacheco



Interlawyers

ASESORÍAS LEGALES

- Certificado de defunción
- Registro civil de defunción
- Registro civil de nacimiento Samanta Ruiz Pacheco (Hija de la víctima)
- Tarjeta de Identidad Samanta Ruiz Pacheco (Hija de la víctima)
- Oficio a Registraduría del Juzgado Octavo de Familia de Cali
- Acta audiencia Juzgado Octavo de Familia de Cali
- Diligencia de posesión de Catalina Ruiz Pacheco como curadora de Samanta Ruiz Pacheco
- Certificación emitida por Juzgado Octavo de Familia de Cali
- Cédula Catalina Ruiz Pacheco
- Registro civil de nacimiento de Catalina Ruiz Pacheco
- Registro civil de nacimiento de Aura Marina Ruiz Pacheco
- Cédula Luz Marina Pacheco
- Acta Inspección Técnica de Cadáver
- Constancia Fiscalía de El Bordo – Cauca
- Certificado de contador público
- Informe Investigador de Laboratorio FPJ 13 Preliminar Fiscalía General de la Nación
- Runt
- Solicitud entrega vehículo a Juzgado de Control de Garantías de El Bordo – Cauca
- Copia póliza de seguro de automóviles
- Certificado de tradición del vehículo
- Copia cédula del conductor
- Copia cédula del propietario
- Informe pericial de necropsia emitido por el Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses
- Consulta de SPOA
- Certificado expedido por el Registro Único Nacional de Tránsito Histórico Vehicular e Histórico de propietarios
- Reclamación ante compañía aseguradora
- Respuestas aseguradora
- Poder

B. Interrogatorio de Parte

Conforme a lo dispuesto en el artículo 184 del Código General del Proceso, me permito solicitar se sirva hacer comparecer a su despacho a las siguientes personas, con el fin de practicar la prueba que aquí se enuncia y con la cual se pretende probar los hechos de la demanda, así:

Carrera 102 No. 15-159 Ciudad Jardín
PBX: 404 7527 – Celular: 318 366 1171
Interlawyers.asesorias@hotmail.com
Cali - Colombia



1º Sírvase, señor Juez citar y hacer comparecer al demandado JAIDER MESSU, a fin de que acuda a su despacho el día y hora que su despacho señale, con el objeto de que absuelva el interrogatorio de parte que oralmente o por escrito le formule, con relación a los hechos que se relacionan en el libelo, como consecuencia del accidente de tránsito sufrido por la demandante, con el fin de probar su responsabilidad en los hechos.

2º Sírvase, señor Juez citar y hacer comparecer al demandado YESID ENRIQUE PALENCIA FIGUEROA, a fin de que acuda a su despacho el día y hora que su despacho señale, con el objeto de que absuelva el interrogatorio de parte que oralmente o por escrito le formule, con relación a los hechos que se relacionan en el libelo, como consecuencia del accidente de tránsito sufrido por la demandante, con el fin de probar su responsabilidad en los hechos.

3º Sírvase, señor Juez citar y hacer comparecer a la entidad demandada FLOTA MAGDALENA S.A., a través de su representante legal o quien haga sus veces, a fin de que comparezca el día y hora que su despacho señale, con el objeto de que absuelva el interrogatorio de parte que le hará su despacho y la suscrita con relación a los hechos que se relacionan en el libelo, como consecuencia del accidente de tránsito donde perdió la vida la señora AURA MARINA RUIZ PACHECO, con el fin de probar su responsabilidad en los hechos.

4º Sírvase, señor Juez citar y hacer comparecer a la entidad demandada SBS SEGUROS COLOMBIA S.A., a través de su representante legal o quien haga sus veces, a fin de que comparezca el día y hora que su despacho señale, con el objeto de que absuelva el interrogatorio de parte que le hará su despacho y la suscrita con relación a los hechos que se relacionan en el libelo, como consecuencia del accidente de tránsito donde perdió la vida la señora AURA MARINA RUIZ PACHECO, con el fin de probar su responsabilidad en los hechos.

C. Testimonial

Sírvase Señor Juez de conformidad con el artículo 213 del Código General del Proceso, citar y hacer comparecer al siguiente testigo, agente de tránsito que llegó al lugar de los hechos el día del accidente 2 de febrero de 2.018, a fin de que declare acerca de los detalles del accidente de tránsito atendido por él en esa fecha, así como, del informe por él rendido:

Agente de Tránsito **CRISTIAN RAMIREZ GUERRERO** Placa No. 180222, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.113.647.796, Secretaría de Tránsito El Patía – Cauca en la carrera 3 No. 4-67 El Bordo – Patía (Cauca), correo electrónico: transito@patia-cauca.gov.co, celular 3103750563.



Interlawyers
ASESORÍAS LEGALES

D. Prueba trasladada

De conformidad con el artículo 174 del Código General del Proceso, me permito solicitar se sirva decretar la presente prueba, bajo el criterio de que las pruebas practicadas válidamente en un proceso podrán trasladarse a otro, siempre que en el proceso primitivo se hubieren practicado a petición de la parte contra quien se aducen o con audiencia de ella.

También pueden ser valoradas cuando son allegadas a petición de una de las partes y la otra parte estructura su defensa con fundamento en aquella, o cuando las dos partes lo solicitan como prueba, una en la demanda y la otra en el escrito de contestación, las providencias son pruebas documentales legalmente admisibles y valorables de hechos

Por tanto, solicito de manera atenta y comedida se sirva librar oficio con destino a la Fiscalía 02 Seccional de El Bordo – Cauca, donde se adelanta investigación penal por el delito de HOMICIDIO CULPOSO y LESIONES PERSONALES bajo radicado No. 195326000618201800024 en contra de JAIDER MESSU, en calidad de autor del injusto y a la vez conductor del vehículo de placas WFR006.

XI. ANEXOS

1. El poder legalmente conferido.
2. Documentos relacionados en el acápite de pruebas.

XII. NOTIFICACIONES

Las demandantes, señora recibirán notificaciones en la carrera 102 No. 15-159 de Cali y en los correos electrónicos: tataruizcp@gmail.com; Interlawyers.asesorias@hotmail.com

La suscrita recibirá notificaciones en la secretaria del juzgado o en la Carrera 102 No. 15 – 159 Ciudad Jardín de Cali, correos electrónicos: Interlawyers.asesorias@hotmail.com; y syohel@hotmail.com; teléfono 6024047527, celular: 3183661171.

Los demandados:

Carrera 102 No. 15-159 Ciudad Jardín
PBX: 404 7527 – Celular: 318 366 1171
Interlawyers.asesorias@hotmail.com
Cali - Colombia



Interlawyers

ASESORÍAS LEGALES

El señor JAIDER MESSU en la carrera 7 S No. 62-36 Barrio La Ceiba de Cali, no se tiene datos de correo electrónico ni de número de celular

El señor YESID ENRIQUE PALENCIA FIGUEROA, se desconoce su dirección física, correo electrónico o celular, sólo se tienen los datos de la abogada que para el momento lo representó ante la Fiscalía Seccional de El Bordo – Cauca para la entrega del vehículo automotor como consta en el expediente digital de la fiscalía, doctora Andrea Restrepo Calderón, 310-5958036.

Al representante legal de FLOTA MAGDALENA S.A. o a quien haga sus veces en la Calle 30 N No. 2AN29 Terminal de Transportes de Cali segundo piso, correo electrónico: juridica@flotamagdalena.com.co

Al representante legal de SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. o a quien haga sus veces en la Calle 36 Norte No. 6A-65 Oficina 2108 Edificio World Trade Center de Cali, correo electrónico: notificaciones.sbsegueros@sbsegueros.co;

Del Señor Juez, atentamente,

SYOMARA TORRES ARCE

C.C. No. 31.170.283 expedida en Palmira

T.P. N°. 82.611 del Consejo Superior de la Judicatura

Carrera 102 No. 15-159 Ciudad Jardín
PBX: 404 7527 – Celular: 318 366 1171
Interlawyers.asesorias@hotmail.com
Cali - Colombia



Interlawyers

ASESORÍAS LEGALES

Señor

JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI (Reparto)

E. S. D.

REFERENCIA: PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL DE MAYOR CUANTIA

**DEMANDANTES: LUZ MARINA PACHECO CORRALES
CATALINA RUIZ PACHECO
SAMANTA RUIZ PACHECO**

**DEMANDADOS: FLOTA MAGDALENA S.A
SBS SEGUROS COLOMBIA S.A.
JAIDER MESSU
YESID ENRIQUE PALENCIA FIGUEROA**

ASUNTO: SOLICITUD AMPARO DE POBREZA

SYOMARA TORRES ARCE, mayor de edad, domiciliada y residente en Cali e identificada con la cédula de ciudadanía número 31.170.283 de Palmira, abogada titulada y en ejercicio, portadora de la Tarjeta Profesional número 82.611 del Consejo Superior de la Judicatura, con correo electrónico: abogadosasociadosarce@hotmail.com, en mi condición de apoderada judicial de la parte actora, con todo respeto me permito solicitar se sirva dar aplicación al instituto procesal determinado como amparo de pobreza contenido en el artículo 151 y siguientes del Código General del Proceso.

Vale decir que, resulta necesario para efectos de que tenga viabilidad su otorgamiento, exponer las consideraciones tendientes a justificar la concesión de dicho amparo.

Conviene aclarar, que mis prohijadas además de obrar como demandantes fungen en calidad de perjudicadas y víctimas indirectas, por lo cual su participación resulta fortuita frente a la ocurrencia de un accidente de tránsito donde falleció su hija, madre y hermana, señora **AURA MARINA RUIZ PACHECO**, evento que resultaba imposible de predecir, por ende, los gastos en que tuvieron que incurrir incluidos los judiciales corren la misma suerte.

Bajo esta perspectiva las cosas, es claro que mis representadas no están en capacidad económica de asumir gastos judiciales, por cuanto la madre de la víctima no es pensionada ni labora, la hija de la víctima estudia y la hermana de la víctima es quien labora para sostener todos los gastos del hogar, de su madre y de su

Carrera 102 No. 15-159 Ciudad Jardín
PBX: 404 7527 – Celular: 318 366 1171
Interlawyers.asesorias@hotmail.com
Cali - Colombia



Interlawyers

ASESORÍAS LEGALES

sobrina, hija de la víctima quien quedó huérfana, asumiendo una obligación para la cual no estaba preparada pero que ante el fallecimiento de su hermana debió atender y tomar las riendas de la familia, por lo que no tiene capacidad económica para cubrir los gastos que implica una acción de esta naturaleza, es cabeza de familia y lo que devenga es solo para cubrir las necesidades básicas de ella y su familia.

En este caso en particular, se trata del homicidio culposo en accidente de tránsito de la señora **AURA MARINA RUIZ PACHECO**, que generó afectaciones, daños y perjuicios de carácter material y moral, encontrándose en una situación económica difícil desde su fallecimiento, porque dejó de percibirse el ingreso de ella, asumiendo su hermana rol de madre de su sobrina, convirtiéndose en cabeza de familia, por lo que un gasto adicional afectaría de manera directa su mínimo vital, pues tendrían que escoger entre sufragar los gastos procesales que se suscitan en el camino de la solución jurisdiccional, o los que naturalmente exige el sostenimiento de la familia.

En efecto, reitero que la situación actual de mis representadas en relación con su economía es muy compleja, pues solo viven del ingreso destinado al hogar que llegan por parte de **CATALINA RUIZ PACHECO**, lo cual no les permite adquirir ningún tipo de obligación adicional, insisto, afectaría su mínimo vital, todo esto acredita la incapacidad económica que justifica la concesión del amparo de pobreza el cual se presenta en este documento **BAJO LA GRAVEDAD DEL JURAMENTO**.

Puestas en tal dimensión las cosas, y como consecuencia obligada de lo anterior le solicito a su digno despacho exonere a mis representadas de sufragar cualquier gasto que surja del presente trámite procesal por las razones anteriormente expuestas.

Finalmente, y en procura de garantizar el derecho fundamental del debido proceso y el acceso a la justicia, deviene necesario se conceda el amparo de pobreza en favor de mi prohijada conforme lo establece la Ley, la Constitución y la Jurisprudencia, que en otras palabras de la Corte Constitucional en Sentencia T-114 de 2007 estableció:

“El amparo de pobreza es un instituto procesal que busca garantizar la igualdad real de las partes durante el desarrollo del proceso, permitiendo a aquella que por excepción se encuentre en una situación económica considerablemente difícil, ser válidamente exonerada de la carga procesal de asumir ciertos costos, que inevitablemente se presentan durante el transcurso del proceso. Se trata de que, aun en presencia de situaciones extremas, el interviniente no se vea forzado a escoger entre atender su congrua subsistencia y la de a quienes por ley debe alimentos, o sufragar los gastos y erogaciones que se deriven del proceso en el que tiene legítimo interés. Esta figura se encuentra regulada por los artículos 160 a 168 del Código de

Carrera 102 No. 15-159 Ciudad Jardín
PBX: 404 7527 – Celular: 318 366 1171
Interlawyers.asesorias@hotmail.com
Cali - Colombia



Interlawyers
ASESORÍAS LEGALES

Procedimiento Civil.....” (Comillas mías - Hoy artículo 151 y siguientes del Código General del Proceso)

Del Señor Juez, atentamente,

SYOMARA TORRES ARCE

C.C. No. 31.170.283 expedida en Palmira

T.P. No. 82.611 del Consejo Superior de la Judicatura

Carrera 102 No. 15-159 Ciudad Jardín
PBX: 404 7527 – Celular: 318 366 1171
Interlawyers.asesorias@hotmail.com
Cali - Colombia