

**PROCESO 05615 3103 002 2024 00261 00 DE SONIA AGUDELO Y OTROS VS SOMER Y OTRO -
MEMORIAL DE RATIFICACIÓN DEL PRONUNCIAMIENTO DE EXCEPCIONES DE MÉRITO.**

Desde Focus Legal Group SAS <info@focuslegalgroup.com>

Fecha Lun 03/02/2025 8:16

Para Oficina Reparto Centro Servicios Judiciales - Antioquia - Rionegro <csarionegro@cendoj.ramajudicial.gov.co>;
anamavaslo@gmail.com <anamavaslo@gmail.com>; notificaciones@prietopelaez.com
<notificaciones@prietopelaez.com>; Daniel Giraldo <danielgiraldo@focuslegalgroup.com>; Juzgado 02 Civil
Circuito - Antioquia - Rionegro <rioj02ccto@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 7 archivos adjuntos (2 MB)

2024-00261 RATIFICACIÓN P. EXCEPCIONES.pdf; 2024 00261 P. EXCEPCIONES MERITO.pdf; Correo de Focus Legal Group -
PRONUNCIAMIENTO FRENTE A EXCEPCIONES PROCESO RADICADO 05615 3103 002 2024 00261 00.pdf; 2024 00261 ADICION
P. EXCEPCIONES JOSE RICARDO LOZANO.pdf; 2024 00261 P. EXCEPCIONES JOSE RICARDO LOZANO.pdf; Correo de Focus Legal
Group - PROCESO 05615 3103 002 2024 00261 00 de SONIA AGUDELO Y OTROS VS CLINICA SOMER Y OTRO - MEMORIAL
ADICION P. EXCEPCIONES MÉDICO.pdf; Correo de Focus Legal Group - PROCESO 05615 3103 002 2024 00261 00 de SONIA
AGUDELO Y OTROS VS CLINICA SOMER Y OTRO - MEMORIAL P. EXCEPCIONES DE MÉRITO MÉDICO.pdf;

Medellín, 3 de febrero de 2025,

Señores

JUZGADO SEGUNDO (2º) CIVIL DEL CIRCUITO

Rionegro - Antioquia

REFERENCIA : VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL
DEMANDANTE : SONIA DEL PILAR AGUDELO Y OTROS
DEMANDADO : CLINICA SOMER S.A Y JOSÉ RICARDO LOZANO ORTIZ
RADICADO : 05615 3103 002 2024 00261 00

**ASUNTO : RATIFICACIÓN PRONUNCIAMIENTO EXCEPCIONES DE
MÉRITO.**

JORGE HERNAN QUICENO SANCHEZ, identificado con Cédula de Ciudadanía N° 1.128.277.322, portador de la Tarjeta Profesional N° 290.572 del Consejo Superior de la Judicatura, representante legal de la sociedad **FOCUS LEGAL GROUP S.A.S**, actuando en calidad de apoderado de los señores **SONIA DEL PILAR AGUDELO y OTROS**, por medio del presente escrito, me permito ratificarme en el pronunciamiento a todas las excepciones de mérito previamente enviadas.

Para el efecto, remito pronunciamientos previos, con la constancia de haber sido remitidos al juzgado y a cada uno de los apoderados.

Atentamente,

Jorge Quiceno Sánchez,
Abogado,
Focus Legal Group S.A.S.

--

FOCUS LEGAL GROUP S.A.S.



+57 323 327 4227



Cll 38 # 63-69 Barrio Conquistadores
Medellín - Ant.



focuslegalgroup



www.focuslegalgroup.com



FOCUS LEGAL
GROUP S.A.S.



Enviado con Mailsuite · [Darse de baja](#)

Medellín, 15 de octubre de 2024,

Señores

JUZGADO SEGUNDO (2°) CIVIL DEL CIRCUITO

Rionegro - Antioquia



REFERENCIA : VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL
DEMANDANTE : SONIA DEL PILAR AGUDELO Y OTROS
DEMANDADO : CLINICA SOMER S.A Y OTRO
RADICADO : 05615 3103 002 2024 00261 00

ASUNTO : PRONUNCIAMIENTO EXCEPCIONES DE MÉRITO SOCIEDAD MÉDICA DE RIONEGRO

JORGE HERNAN QUICENO SANCHEZ, identificado con Cédula de Ciudadanía N° 1.128.277.322, portador de la Tarjeta Profesional N° 290.572 del Consejo Superior de la Judicatura, representante legal de la sociedad **FOCUS LEGAL GROUP S.A.S**, actuando en calidad de apoderado de los señores **SONIA DEL PILAR AGUDELO y OTROS**, por medio del presente escrito, me permito pronunciarme frente a las excepciones de mérito propuestas por la sociedad médica de Rionegro S.A en los siguientes términos:

I. EXCEPCIONES DE MÉRITO.

Dentro del escrito de contestación de la demanda, la CLÍNICA SOMER propone diferentes excepciones de mérito como lo son diligencia y cuidado; ausencia de culpa; ausencia de nexo causal; riesgo inherente y; tasación excesiva del perjuicio, excepciones que de manera general se van a encuadrar dentro de las excepciones de riesgo inherente y tasación excesiva del perjuicio.

A. EN CUANTO AL RIESGO INHERENTE.

Manifiesta la demandada que las lesiones que presentó la señora MARTA LUZ LÓPEZ DE AGUDELO, durante el procedimiento de herniorrafía inguinal, fueron los que le causaron la muerte y se trata de riesgos propios al procedimiento quirúrgico que fueron debidamente informados y puestos en conocimiento de la paciente, y que su materialización no da lugar a responsabilidad en materia médica.

Frente a esta situación, lo indicado por la parte demandada es cierto, no obstante, los reproches concretos en contra de la CLÍNICA SOMER y del médico tratante no están direccionados al manejo o procedimiento quirúrgico, sino a la negligencia post quirúrgica que fue la que dio al traste con la vida de la paciente.

Como bien lo afirma la Sociedad Médica de Rionegro y el perito del CENDES, el procedimiento quirúrgico era indicado y dentro de éste no se evidencia impericia.

No obstante, a la hora en que se deja a la paciente en recuperación y se le dan las instrucciones al personal de hospitalización no se hace el manejo adecuado, ni se trata a la paciente para la lesión de los vasos epigástricos que presentaba, es decir, el reproche concreto va direccionado al manejo posterior al procedimiento quirúrgico,

el cual para los efectos de este proceso, y para el caso no se puede tomar como un riesgo inherente.

Riesgo inherente es aquel que esta establecido dentro del consentimiento informado y que produciéndose exonera de responsabilidad al médico y a la institución, siempre y cuando sea fruto de la intervención quirúrgica, no como sucede en este caso, que pese al buen manejo quirúrgico, el mal manejo se produce con posterioridad a la intervención.

En este orden de ideas, los reproches no son con respecto a la intervención quirúrgica, frente a la cual es evidente que existe un consentimiento informado, que no ha sido objeto de censura, sino frente al manejo post quirúrgico que por una negligencia da al traste con la vida de la paciente.

Lo que resulta de mayor interés para los actores, es que como bien lo manifiesta la CLINICA SOMER, en el informe quirúrgico se detalla la lesión de los vasos epigástricos pero en el tratamiento en hospitalización nada se dice al respecto, y los exámenes, los líquidos, los fármacos, todo lo suministrado a la paciente iba en pro de encontrar que le sucedía y ver si se trataba de la perforación del colón, pero no pensaron en la lesión vascular que en última es la que lleva al traste a la vida de la paciente. En los términos del perito del CENDES el doctor Jairo Augusto Casas Guerra:

“Considero si bien se realizó el procedimiento adecuado a la paciente y se actuó dentro de la lex artis en el manejo intraoperatorio de las complicaciones presentadas no se tuvo suficiente instrucción y cuidado en el manejo pos quirúrgico de la paciente” (Subrayas y negrillas fuera del texto original).

Adicionalmente, existe otro reproche con respecto al manejo que se le da a la paciente porque las alternativas terapéuticas se realizan con mucha tardanza al no haber identificado durante un extenso intervalo de tiempo, cual era el foco de los padecimientos de la paciente.

Todo estuvo relacionado con la pérdida progresiva de sangre, únicamente el 3 de octubre, cuando ya habían pasado más de 12 horas en hospitalización y un tiempo superior en recuperación se deciden tomar las medidas pertinentes para tratar a la señora LÓPEZ DE AGUDELO cuando ya era demasiado tarde. Nuevamente en palabras del doctor Jairo Augusto Casas Guerra en cuanto al control de la hemorragia:

“Considero que se presentó falla en la atención tanto por parte de la institución al no tener disponibilidad de la posibilidad de realización del control con angio embolización y falla por parte de la conducta del cirujano tratante que teniendo una paciente con un choque hemorrágico severo en proceso de reanimación no consideró tomar medida terapéutica para el control de la hemorragia como lo es una laparotomía de urgencia.”

En este orden de ideas, si los reproches fueran direccionados al manejo quirúrgico, intraoperatorio, en efecto estaríamos frente a la materialización de un riesgo inherente, pero en este caso, estamos hablando de un mal manejo post quirúrgico, que con un tratamiento adecuado podía dar lugar a la sobrevida de la paciente.

B. TASACIÓN EXCESIVA DEL PERJUICIO.

Manifiesta el apoderado de la Clínica Somer, que la procedencia de los perjuicios extrapatrimoniales es excesiva, ya que, a juicio de el se desconocen los precedentes legales que regulan la materia.

Con respecto a esta afirmación, este apoderado quiere expresar lo siguiente.

El apoderado de la clínica Somer, pretende desconocer el dolor, angustia y sufrimiento que padecieron mis poderdantes al momento del fallecimiento de su ser querido, es necesario mencionar, que esta reparación que se pretende por esta demanda, plasma un camino de esperanza y conclusión para este episodio traumático que genero en los seres queridos de la señora Marta Luz.

Asimismo, es necesario indicar lo que respecta a los perjuicios extrapatrimoniales estos se tasaron conforme a la sentencia de Unificación Jurisprudencial del Consejo de Estado, que, si bien no tiene aplicación directa en la Jurisdicción ordinaria especialidad Civil, si sirven para tomar como base una referencia de los perjuicios extrapatrimoniales que se solicitan, y más cuando estos provienen directamente del núcleo familiar, como son hijas y nietos.

Para mayor claridad:

Sentencia de Unificación Jurisprudencial del 28 de agosto de 2014. Consejo de Estado, Sección Tercera, Consejero Ponente Jaime Orlando Santofimio Gamboa, radicado 66001-23-31-000-2001-00731-01, Exp. (26251), actor Ana Rita Alarcón VDA de Gutiérrez y otros, demandado Municipio de Pereira.

“Así las cosas, tenemos que el concepto de perjuicio moral se encuentra compuesto por el dolor, la aflicción y en general los sentimientos de desesperación, congoja, desasosiego, temor, zozobra, etc., que invaden a la víctima directa o indirecta de un daño antijurídico, individual o colectivo.

En consecuencia, para la reparación del perjuicio moral en caso de muerte se han diseñado cinco niveles de cercanía afectiva entre la víctima directa y aquellos que acuden a la justicia calidad de perjudicados o víctimas indirectas, los cuales se distribuyen así:

Nivel No. 1. Comprende la relación afectiva, propia de las relaciones conyugales y paterno- filiales o, en general, de los miembros de un mismo núcleo familiar (1er. Grado de consanguinidad, cónyuges o compañeros permanentes o estables). A este nivel corresponde el tope indemnizatorio de 100 SMLMV.

- Nivel No. 2. Donde se ubica la relación afectiva propia del segundo grado de consanguinidad o civil (abuelos, hermanos y nietos). A este nivel corresponde una indemnización equivalente al 50% del tope indemnizatorio.
- Nivel No. 3. Está comprendido por la relación afectiva propia del tercer grado de consanguinidad o civil. A este nivel corresponde una indemnización equivalente al 35% del tope indemnizatorio.
- Nivel No. 4. Aquí se ubica la relación afectiva propia del cuarto grado de consanguinidad o civil. A este nivel corresponde una indemnización equivalente al 25% del tope indemnizatorio.
- Nivel No. 5. Comprende las relaciones afectivas no familiares (terceros damnificados). A este nivel corresponde una indemnización equivalente al 15% del tope indemnizatorio. La siguiente tabla recoge lo expuesto:

GRAFICO No. 1					
REPARACION DEL DAÑO MORAL EN CASO DE MUERTE					
	NIVEL 1	NIVEL 2	NIVEL 3	NIVEL 4	NIVEL 5
Regla general en el caso de muerte	Relaciones afectivas conyugales y paterno-filiales	Relación afectiva del 2º de consanguinidad o civil (abuelos, hermanos y nietos)	Relación afectiva del 3º de consanguinidad o civil	Relación afectiva del 4º de consanguinidad o civil.	Relaciones afectivas no familiares - terceros damnificados
Porcentaje	100%	50%	35%	25%	15%
Equivalencia en salarios mínimos	100	50	35	25	15

- Así las cosas, para los niveles 1 y 2 se requerirá la prueba del estado civil o de la convivencia de los compañeros. Para los niveles 3 y 4, además, se requerirá la prueba de la relación afectiva, y finalmente, para el nivel 5 deberá ser probada la relación afectiva.
- En casos excepcionales, como los de graves violaciones a los derechos humanos, entre otros, podrá otorgarse una indemnización mayor de la señalada en todos los eventos anteriores, cuando existan circunstancias debidamente probadas de una mayor intensidad y gravedad del daño moral, sin que en tales casos el monto total de la indemnización pueda superar el triple de los montos indemnizatorios antes señalados. Este quantum deberá motivarse por el juez y ser proporcional a la intensidad del daño.

Nótese, que este apoderado conforme a esta tabla estableció estos perjuicios extrapatrimoniales al 50% de lo que indica que debería solicitarse según el desarrollo jurisprudencial realizado por el alto tribunal en materia administrativa. Por tal razón, consideramos que esta excepción propuesta por el apoderado de la clínica Somer no esta llamada a prosperar, ya que, este perjuicio se encuentra debidamente acreditado y los episodios de congoja y tristeza que se pudieron derivar en él.

II. SOLICITUD DE PRUEBAS ADICIONALES

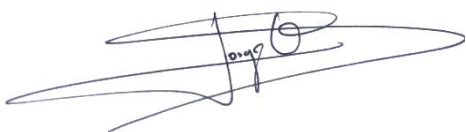
1. PRUEBA PERICIAL

Cítese al señor JAIRO AGUSTO CASAS en calidad de perito para que sustente el dictamen pericial aportado por los demandantes en la radicación del escrito de la demanda.

2. CONTRADICCION A DICTAMEN

Conforme al artículo 228 del Código General del Proceso, se cite al perito que realizara el dictamen pericial anunciado por la Clínica Somer, para que comparezca en la diligencia de instrucción y Juzgamiento y sea interrogado.

Con el debido respeto,



JORGE HERNAN QUICENO SANCHEZ

C.C.1.128.277.322

T.P.290.572del C.S de la Judicatura

Medellín, 3 de febrero de 2025,

Señores

JUZGADO SEGUNDO (2°) CIVIL DEL CIRCUITO

Rionegro - Antioquia



FOCUS LEGAL
GROUP S.A.S.

REFERENCIA : VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL

DEMANADANTE : SONIA DEL PILAR AGUDELO Y OTROS

DEMANDADO : CLINICA SOMER S.A Y JOSÉ RICARDO LOZANO ORTIZ

RADICADO : 05615 3103 002 2024 00261 00

**ASUNTO : RATIFICACIÓN PRONUNCIAMIENTO
EXCEPCIONES DE MÉRITO.**

JORGE HERNAN QUICENO SANCHEZ, identificado con Cédula de Ciudadanía N° 1.128.277.322, portador de la Tarjeta Profesional N° 290.572 del Consejo Superior de la Judicatura, representante legal de la sociedad **FOCUS LEGAL GROUP S.A.S.**, actuando en calidad de apoderado de los señores **SONIA DEL PILAR AGUDELO y OTROS**, por medio del presente escrito, me permito ratificarme en el pronunciamiento a todas las excepciones de mérito previamente enviadas.

Para el efecto, remito pronunciamientos previos, con la constancia de haber sido remitidos al juzgado y a cada uno de los apoderados.

Con el debido y acostumbrado respeto,

JORGE HERÁN QUICENO SANCHEZ

C.C. 1.128.277.322 de Medellín (Ant)

T.P. 290.572 del C.S. de la Judicatura

PRONUNCIAMIENTO FRENTE A EXCEPCIONES PROCESO RADICADO 05615 3103 002 2024 00261 00

3 mensajes

Focus Legal Group SAS <info@focuslegalgroup.com>
Para: csarionegro@cendoj.ramajudicial.gov.co
CC: notificaciones@prietopelaez.com, gerencia@clnicasomer.com

15 de octubre de 2024, 4:21 p.m.

Medellín, 15 de octubre de 2024,



Señores
JUZGADO SEGUNDO (2º) CIVIL DEL CIRCUITO
Rionegro - Antioquia

REFERENCIA : VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL
DEMANDANTE : SONIA DEL PILAR AGUDELO Y OTROS
DEMANDADO : CLINICA SOMER S.A Y OTRO
RADICADO : 05615 3103 002 2024 00261 00

ASUNTO : PRONUNCIAMIENTO EXCEPCIONES DE MÉRITO SOCIEDAD
MÉDICA DE RIONEGRO

JORGE HERNAN QUICENO SANCHEZ, identificado con Cédula de Ciudadanía N° 1.128.277.322, portador de la Tarjeta Profesional N° 290.572 del Consejo Superior de la Judicatura, representante legal de la sociedad **FOCUS LEGAL GROUP S.A.S.**, actuando en calidad de apoderado de los señores **SONIA DEL PILAR AGUDELO y OTROS**, por medio del presente escrito, me permito pronunciarme frente a las excepciones de mérito propuestas por la sociedad médica de Rionegro S.A en los siguientes términos

--

FOCUS LEGAL GROUP S.A.S. +57 323 327 4227 Cll 38 # 63-69 Barrio Conquistadores
Medellín - Ant. focuslegalgroup  www.focuslegalgroup.comFOCUS LEGAL
GROUP S.A.S. Enviado con Mailsuite · Darse de baja**2024 00261 P. EXCEPCIONES MERITO.pdf**
222K

Oficina Reparto Centro Servicios Judiciales - Antioquia - Rionegro
<csarionegro@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Para: Focus Legal Group SAS <info@focuslegalgroup.com>

15 de octubre de 2024,
4:24 p.m.

CONFIRMO RECIBIDO, ARCHIVOS ADJUNTOS: 1

Cualquier memorial, demanda o solicitud dirigida a los Juzgados de Rionegro (Ant), deberá presentarse **únicamente en formato PDF en un solo archivo (unir los anexos y la demanda)**, a la dirección csarionegro@cendoj.ramajudicial.gov.co

Los procesos se podrán consultar a través del siguiente enlace:
<https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=1ND%2fT1QaEBFgDjwxVoCZ45pYS4g%3d>

Las providencias publicadas por estados, los traslados secretariales, los remates y toda otra información de interés emitida por los 16 despachos ubicados en Rionegro se podrá consultar a través de la siguiente página https://publicacionesprocesales.ramajudicial.gov.co/c/portal/layout?p_l_id=6098928&p_p_id=co_com_avanti_efectosProcesales_PublicacionesEfectosProcesalesPortlet_INSTANCE_qOzzZevqIWbb&p_p_lifecycle=0&p_p_state=normal&_co_com_avanti_efectosProcesales_PublicacionesEfectosProcesalesPortlet_INSTANCE_qOzzZevqIWbb_action=filterCategories&_co_com_avanti_efectosProcesales_PublicacionesEfectosProcesalesPortlet_INSTANCE_qOzzZevqIWbb_tipoCategoria=despacho&_co_com_avanti_efectosProcesales_PublicacionesEfectosProcesalesPortlet_INSTANCE_qOzzZevqIWbb_idDespacho=6195073

Para revisar publicaciones históricas hasta el 10 de mayo de 2024 lo podrá realizar a través de la siguiente ruta <https://www.ramajudicial.gov.co/web/centro-de-servicios-administrativos-de-rionegro/70>

Cordialmente,



Diego León Restrepo Acevedo

Citador III
Centro de servicios Administrativos
csarionegro@cendoj.ramajudicial.gov.co
Cra. 47 60 - 50 Palacio de Justicia José Hernández Arbeláez
Rionegro-Antioquia

De: Focus Legal Group SAS <info@focuslegalgroup.com>
Enviado: martes, 15 de octubre de 2024 16:21
Para: Oficina Reparto Centro Servicios Judiciales - Antioquia - Rionegro <csarionegro@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Cc: notificaciones@prietopelaez.com <notificaciones@prietopelaez.com>; Gerencia Somer <gerencia@clnicasomer.com>
Asunto: PRONUNCIAMIENTO FRENTE A EXCEPCIONES PROCESO RADICADO 05615 3103 002 2024 00261 00

[Texto citado oculto]

Mailtrack Notification <notification@mailtrack.io> 15 de octubre de 2024, 5:44 p.m.
Responder a: csarionegro@cendoj.ramajudicial.gov.co, notificaciones@prietopelaez.com, gerencia@clnicasomer.com
Para: info@focuslegalgroup.com

🔥 Conversación muy activa: gerencia@clnicasomer.com lo ha abierto muchas veces en poco tiempo o reenviado. [Ver las 9 aperturas](#) | [desactivar alertas de alta actividad](#)

Medellín, 19 de noviembre de 2024,

Señores

JUZGADO SEGUNDO (2º) CIVIL DEL CIRCUITO

Rionegro - Antioquia



FOCUS LEGAL
GROUP S.A.S.

REFERENCIA : VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL
DEMANDANTE : SONIA DEL PILAR AGUDELO Y OTROS
DEMANDADO : CLINICA SOMER S.A Y OTRO
RADICADO : 05615 3103 002 2024 00261 00

ASUNTO : ADICIÓN ALPRONUNCIAMIENTO
EXCEPCIONES DE MÉRITO MÉDICO JOSE
RICARDO LOZANO

JORGE HERNAN QUICENO SANCHEZ, identificado con Cédula de Ciudadanía N° 1.128.277.322, portador de la Tarjeta Profesional N° 290.572 del Consejo Superior de la Judicatura, representante legal de la sociedad **FOCUS LEGAL GROUP S.A.S.**, actuando en calidad de apoderado de los señores **SONIA DEL PILAR AGUDELO y OTROS**, por medio del presente escrito, estando dentro del término legal para pronunciarme frente a las excepciones de mérito propuestas por el médico **JOSE RICARDO LOZANO**, me permito adicionar el pronunciamiento de excepciones en el siguiente sentido:

I. SOLICITUD DE PRUEBAS ADICIONALES

1. PRUEBAS TESTIMONIALES ADICIONALES.

Estando dentro del término legal para pronunciarnos frente a las excepciones de mérito del medico **JOSÉ RICARDO LOZANO**, en cuanto a la contestación de los hechos de la demanda, y teniendo de presente que al momento de presentar la demanda la prueba testimonial carecía de los requisitos del artículo 212 del Código General del Proceso, me permito solicitar los mismos testigos, indicando la siguiente información:

- **FRANCISCO PEREZ MARIN**, identificado con numero cedula de ciudadanía 71.577.618. Domiciliado y Residente de la Ciudad de Medellín, puede ser ubicado en el número celular 320 834 82 03, en el correo framarinperez@gmail.com, y debido a sus conocimientos científicos y profesionales se cita como testigo técnico. El señor PEREZ MARÍN es muy cercano a la familia y desde su conocimiento médico se encontraba haciéndole seguimiento al proceso médico de la señora **MARTHA LUZ LÓPEZ DE AGUDELO**, conociendo de la historia clínica y de las intervenciones en la clínica SOMER. Por eso su intervención en el proceso esta relacionada con su conocimiento de la paciente, así como de las intervenciones médicas de las que tuvo conocimiento por su seguimiento y la revisión de la historia clínica.
- **HUGO BOTERO LOPEZ**, identificado con numero cedula de ciudadanía 15.351.624., puede ser ubicado en el número celular 310 547 7328, en el correo Boterolopez1@gmail.com, Al testigo se le cita debido a los conocimientos que

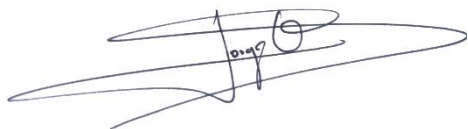
tiene de los familiares involucrados en el proceso, el dolor sufrimiento, congoja y los perjuicios morales que se les ha causado a raíz del fallecimiento de su madre y abuela la señora MARTHA LUZ LÓPEZ AGUDELO.

- **JUAN GONZALO RESTREPO SALAZAR**, identificado con numero de cedula de ciudadanía 71.601.436, puede ser ubicado en el número celular 300 746 81 82, en el correo gonzalo.restrepo@udea.edu.co, y debido a sus conocimientos científicos y profesionales se cita como testigo técnico. El señor PEREZ MARÍN es muy cercano a la familia y desde su conocimiento farmacológico y médico se encontraba haciéndole seguimiento al proceso médico de la señora MARTHA LUZ LÓPEZ DE AGUDELO, conociendo de la historia clínica y de las intervenciones en la clínica SOMER así como de los medicamentos y líquidos que se le suministraron y que la paciente ingería debido a sus enfermedades de base. Por eso su intervención en el proceso está relacionada con su conocimiento de la paciente, así como de las intervenciones médicas de las que tuvo conocimiento por su seguimiento y la revisión de la historia clínica.
- **SANDRA PATRICIA PAVAS OSORIO**. Identificado con numero de cedula de ciudadanía 1.036.778.157, puede ser ubicado en el número celular 317 248 17 33, en el correo nanapavas986@gmail.com. A la testigo se le cita debido a los conocimientos que tiene de los familiares involucrados en el proceso, el dolor sufrimiento, congoja y los perjuicios morales que se les ha causado a raíz del fallecimiento de su madre y abuela la señora MARTHA LUZ LÓPEZ AGUDELO.

De esta manera se cumple con los postulados del artículo 212 del Código General del Proceso, se explica acerca de que declararán los testigos para efectos de que los demandados puedan ejercer el derecho de contradicción y defensa y para delimitar el marco de su participación en el proceso, e igualmente cada testigo hablará frente a hechos distintos, y serán hasta máximo 2 testigos por hecho.

De esta manera se deja plasmada la adición frente a las excepciones de mérito presentada por el médico JOSÉ RICARDO LOZANO y los hechos objeto de contestación de la demanda.

Con el debido respeto,



JORGE HERNAN QUICENO SANCHEZ

C.C.1.128.277.322 de Medellín

T.P.290.572del C.S de la Judicatura

Medellín, 19 de noviembre de 2024,

Señores

JUZGADO SEGUNDO (2°) CIVIL DEL CIRCUITO

Rionegro - Antioquia



REFERENCIA : VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL
DEMANDANTE : SONIA DEL PILAR AGUDELO Y OTROS
DEMANDADO : CLINICA SOMER S.A Y OTRO
RADICADO : 05615 3103 002 2024 00261 00

ASUNTO : PRONUNCIAMIENTO EXCEPCIONES DE MÉRITO MÉDICO JOSE RICARDO

JORGE HERNAN QUICENO SANCHEZ, identificado con Cédula de Ciudadanía N° 1.128.277.322, portador de la Tarjeta Profesional N° 290.572 del Consejo Superior de la Judicatura, representante legal de la sociedad **FOCUS LEGAL GROUP S.A.S**, actuando en calidad de apoderado de los señores **SONIA DEL PILAR AGUDELO y OTROS**, por medio del presente escrito, me permito pronunciarme frente a las excepciones de mérito propuestas por el médico José Ricardo Lozano, en los siguientes términos:

I. EXCEPCIONES DE MÉRITO.

A. EN CUANTO A LA DILIGENCIA Y CUIDADO.

Tal y como se manifestó en el pronunciamiento de excepciones propuestas por la clínica SOMER, y como bien lo afirmó el perito en su dictamen pericial, el médico **JOSÉ RICARDO LOZANO**, al momento de realizar el procedimiento quirúrgico, presentó dos complicaciones que fueron atendidas por el profesional, y desarrollo del procedimiento de forma adecuada.

El reproche frente al médico no está direccionado en la realización del procedimiento o en algún error que se haya presentado durante este, sino que posterior a la finalización del procedimiento, como se puede ver en la historia clínica, cuando la paciente es dejada en recuperación y posteriormente enviada a Hospitalización el médico hace recomendaciones relacionadas con la herida del colon transverso, pero nada se dice con respecto a la lesión vascular.

Adicionalmente, como bien lo manifiesta el perito del CENDES en su dictamen, para la fecha en que el medico tratante que hizo la cirugía correctiva el 3 de octubre de 2023, tal y como reposa en la historia clínica y es confesado en esta contestación de la demanda, ya era demasiado tarde, dando lugar a que exista una negligencia en el manejo del paciente, más cuando fue el mismo médico que conoció del origen de las lesiones de la paciente.

B. EN CUANTO AL RIESGO INHERENTE.

Manifiesta el demandado que las lesiones que presentó la señora **MARTA LUZ LÓPEZ DE AGUDELO**, durante el procedimiento de herniorrafía inguinal, fueron los

que le causaron la muerte y se trata de riesgos propios al procedimiento quirúrgico que fueron debidamente informados y puestos en conocimiento de la paciente, y que su materialización no da lugar a responsabilidad en materia médica.

Frente a esta situación, lo indicado por la parte demandada es cierto, no obstante, los reproches concretos en contra de la Clínica Somer y del médico tratante no están direccionados al manejo o procedimiento quirúrgico, sino a la negligencia post quirúrgica que fue la que dio al traste con la vida de la paciente.

A la hora en que se deja a la paciente en recuperación y se le dan las instrucciones al personal de hospitalización no se hace el manejo adecuado, ni se trata a la paciente para la lesión de los vasos epigástricos que presentaba, es decir, el reproche concreto va direccionado al manejo posterior al procedimiento quirúrgico, el cual, para los efectos de este proceso, y para el caso no se puede tomar como un riesgo inherente.

Riesgo inherente es aquel que está establecido dentro del consentimiento informado y que produciéndose exonera de responsabilidad al médico y a la institución, siempre y cuando sea fruto de la intervención quirúrgica, no como sucede en este caso, que, pese al manejo quirúrgico, el mal manejo se produce con posterioridad a la intervención.

En este orden de ideas, los reproches no son con respecto a la intervención quirúrgica, frente a la cual es evidente que existe un consentimiento informado, que no ha sido objeto de censura, sino frente al manejo post quirúrgico que por una negligencia da al traste con la vida de la paciente.

Lo que resulta de mayor interés para los actores, es que como bien lo manifiesta la CLINICA SOMER, en el informe quirúrgico se detalla la lesión de los vasos epigástricos pero en el tratamiento en hospitalización nada se dice al respecto, y los exámenes, los líquidos, los fármacos, todo lo suministrado a la paciente iba en pro de encontrar que le sucedía y ver si se trataba de la perforación del colon, pero no pensaron en la lesión vascular que en última es la que lleva al traste a la vida de la paciente. En los términos del perito del CENDES el doctor Jairo Augusto Casas Guerra:

“Considero si bien se realizó el procedimiento adecuado a la paciente y se actuó dentro de la lex artis en el manejo intraoperatorio de las complicaciones presentadas no se tuvo suficiente instrucción y cuidado en el manejo pos quirúrgico de la paciente” (Subrayas y negrillas fuera del texto original).

Adicionalmente, existe otro reproche con respecto al manejo que se le da a la paciente porque las alternativas terapéuticas se realizan con mucha tardanza al no haber identificado durante un extenso intervalo de tiempo, cuál era el foco de los padecimientos de la paciente.

Todo estuvo relacionado con la pérdida progresiva de sangre, únicamente el 3 de octubre, cuando ya habían pasado más de 12 horas en hospitalización y un tiempo superior en recuperación se deciden tomar las medidas pertinentes para tratar a la señora LÓPEZ DE AGUDELO cuando ya era demasiado tarde. Nuevamente en

palabras del doctor Jairo Augusto Casas Guerra en cuanto al control de la hemorragia:

“Considero que se presentó falla en la atención tanto por parte de la institución al no tener disponibilidad de la posibilidad de realización del control con angio embolización y falla por parte de la conducta del cirujano tratante que teniendo una paciente con un choque hemorrágico severo en proceso de reanimación no consideró tomar medida terapéutica para el control de la hemorragia como lo es una laparotomía de urgencia.”

En este orden de ideas, si los reproches fueran direccionados al manejo quirúrgico, intraoperatorio, en efecto estaríamos frente a la materialización de un riesgo inherente, pero en este caso, estamos hablando de un mal manejo post quirúrgico, que con un tratamiento adecuado podía dar lugar a la sobrevivencia de la paciente.

C. TASACIÓN EXCESIVA DEL PERJUICIO.

Manifiesta la apoderada del médico, que la procedencia de los perjuicios extrapatrimoniales es excesiva, ya que, a juicio de él se desconocen los precedentes legales que regulan la materia.

Con respecto a esta afirmación, este apoderado quiere expresar lo siguiente.

La apoderada del médico José Ricardo Lozano, pretende desconocer el dolor, angustia y sufrimiento que padecieron mis poderdantes al momento del fallecimiento de su ser querido, es necesario mencionar, que esta reparación que se pretende por esta demanda, plasma un camino de esperanza y conclusión para este episodio traumático que género en los seres queridos de la señora Marta Luz.

Asimismo, es necesario indicar lo que respecta a los perjuicios extrapatrimoniales estos se tasaron conforme a la sentencia de Unificación Jurisprudencial del Consejo de Estado, que, si bien no tiene aplicación directa en la Jurisdicción ordinaria especialidad Civil, si sirven para tomar como base una referencia de los perjuicios extrapatrimoniales que se solicitan, y más cuando estos provienen directamente del núcleo familiar, como son hijas y nietos.

De igual forma, es de anotarse que este apoderado conforme a la tabla establecida por el Consejo de estado determinó los perjuicios de los familiares en un 50% de lo referido por la tabla, esto es, si la tabla dice que por un hijo son 100 SMMLV, en esta demanda se pidieron 50 SMMLV por dicho hijo, con el fin de no generar un perjuicio excesivo y que no tuviera sustento probatorio dentro del proceso.

II. SOLICITUD DE PRUEBAS ADICIONALES

1. PRUEBA TESTIMONIAL ADICIONAL.

Conforme a lo indicado por el médico José Ricardo Lozano, el consentimiento informado fue firmado por una testigo, que a su juicio era amiga de la señora Marta Luz López, por lo tanto, con el fin de verificar la información suministrada en el consentimiento y los riesgos explicados a la paciente Marta Luz López se cita a la señora LUZ DONELLY GALLEGO M, identificada con cédula de ciudadanía 43.471.802, domiciliada y residente del Municipio de la Unión.

Reiteramos, conforme al artículo 212 del Código General del Proceso, la señora LUZ DONELLY GALLEGO declarará acerca de lo que sabe y le consta del consentimiento informado, su explicación, los riesgos que se manifestaron, la explicación del procedimiento, y su acompañamiento a la señora MARTHA LUZ LÓPEZ DE AGUDELO a la institución médica y el desarrollo de su valoración y/o lo que le conste del 19 de septiembre de 2023.

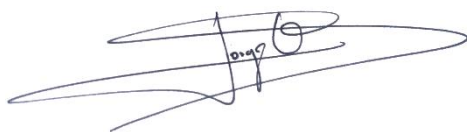
2. PRUEBA PERICIAL

Cítese al señor JAIRO AGUSTO CASAS en calidad de perito para que sustente el dictamen pericial aportado por los demandantes en la radicación del escrito de la demanda.

3. CONTRADICCION A DICTAMEN

Conforme al artículo 228 del Código General del Proceso, se cite al perito que realizara el dictamen pericial anunciado por el médico José Ricardo Lozano, para que comparezca en la diligencia de instrucción y Juzgamiento y sea interrogado.

Con el debido respeto,



JORGE HERNAN QUICENO SANCHEZ

C.C.1.128.277.322 de Medellín

T.P.290.572del C.S de la Judicatura

PROCESO 05615 3103 002 2024 00261 00 de SONIA AGUDELO Y OTROS VS CLINICA SOMER Y OTRO - MEMORIAL ADICION P. EXCEPCIONES MÉDICO

2 mensajes

Focus Legal Group SAS <info@focuslegalgroup.com>

21 de noviembre de 2024, 9:46 a.m.

Para: csarionegro@cendoj.ramajudicial.gov.co, anamavaslo@gmail.com, notificaciones@prietopelaez.com

CC: Daniel Giraldo <danielgiraldo@focuslegalgroup.com>

Medellín, 21 de noviembre de 2024,

Señores

JUZGADO SEGUNDO (2º) CIVIL DEL CIRCUITO

Rionegro - Antioquia

REFERENCIA : VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL
DEMANDANTE : SONIA DEL PILAR AGUDELO Y OTROS
DEMANDADO : CLINICA SOMER S.A Y OTRO
RADICADO : 05615 3103 002 2024 00261 00

ASUNTO : PRONUNCIAMIENTO EXCEPCIONES DE MÉRITO MÉDICO JOSÉ
RICARDO

JORGE HERNAN QUICENO SANCHEZ, identificado con Cédula de Ciudadanía N° 1.128.277.322, portador de la Tarjeta Profesional N° 290.572 del Consejo Superior de la Judicatura, representante legal de la sociedad **FOCUS LEGAL GROUP S.A.S**, actuando en calidad de apoderado de los señores **SONIA DEL PILAR AGUDELO y OTROS**, por medio del presente escrito, estando dentro del término legal para pronunciarme frente a las excepciones de mérito propuestas por el médico **JOSE RICARDO LOZANO**, me permito adicionar el pronunciamiento de excepciones.

Adjunto, adición al pronunciamiento de excepciones de mérito.

Atentamente,

Jorge Quiceno Sánchez,
Abogado,
Focus Legal Group S.A.S.

--

FOCUS LEGAL GROUP S.A.S.

+57 323 327 4227

Cll 38 # 63-69 Barrio Conquistadores
Medellín - Ant.

focuslegalgroup



www.focuslegalgroup.com

**FOCUS LEGAL**
GROUP S.A.S.

Enviado con Mailsuite · Darse de baja

Oficina Reparto Centro Servicios Judiciales - Antioquia - Rionegro
<csarionegro@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Para: Focus Legal Group SAS <info@focuslegalgroup.com>

21 de noviembre de 2024,
10:02 a.m.

CONFIRMO RECIBIDO, ARCHIVOS ADJUNTOS: 1

Cualquier memorial, demanda o solicitud dirigida a los Juzgados de Rionegro (Ant), deberá presentarse **únicamente en formato PDF en un solo archivo (unir los anexos y la demanda)**, a la dirección csarionegro@cendoj.ramajudicial.gov.co

Los procesos se podrán consultar a través del siguiente enlace:

<https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=1ND%2fT1QaEBFgDjwxVoCZ45pYS4g%3d>

Las providencias publicadas por estados, los traslados secretariales, los remates y toda otra información de interés emitida por los 16 despachos ubicados en Rionegro se podrá consultar a través de la siguiente página https://publicacionesprocesales.ramajudicial.gov.co/c/portal/layout?p_i_id=6098928&p_p_id=co_com_avanti_efectosProcesales_PublicacionesEfectosProcesalesPortlet_INSTANCE_qOzzZevqIWbb&p_p_lifecycle=0&p_p_state=normal&_co_com_avanti_efectosProcesales_PublicacionesEfectosProcesalesPortlet_INSTANCE_qOzzZevqIWbb_action=filterCategories&_co_com_avanti_efectosProcesales_PublicacionesEfectosProcesalesPortlet_INSTANCE_qOzzZevqIWbb_tipoCategoria=despacho&_co_com_avanti_efectosProcesales_PublicacionesEfectosProcesalesPortlet_INSTANCE_qOzzZevqIWbb_idDespacho=6195073

Para revisar publicaciones históricas hasta el 10 de mayo de 2024 lo podrá realizar a través de la siguiente ruta <https://www.ramajudicial.gov.co/web/centro-de-servicios-administrativos-de-rionegro/70>

Cordialmente,



Diego León Restrepo Acevedo

Citador III

Centro de servicios Administrativos

csarionegro@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cra. 47 60 - 50 Palacio de Justicia José Hernández Arbeláez
Rionegro-Antioquia

De: Focus Legal Group SAS <info@focuslegalgroup.com>

Enviado: jueves, 21 de noviembre de 2024 9:46

Para: Oficina Reparto Centro Servicios Judiciales - Antioquia - Rionegro <csarionegro@cendoj.ramajudicial.gov.co>;
anamavaslo@gmail.com <anamavaslo@gmail.com>; notificaciones@prietopelaez.com <notificaciones@prietopelaez.com>

Cc: Daniel Giraldo <danielgiraldo@focuslegalgroup.com>

Asunto: PROCESO 05615 3103 002 2024 00261 00 de SONIA AGUDELO Y OTROS VS CLINICA SOMER Y OTRO - MEMORIAL ADICION P. EXCEPCIONES MÉDICO

PROCESO 05615 3103 002 2024 00261 00 de SONIA AGUDELO Y OTROS VS CLINICA SOMER Y OTRO - MEMORIAL P. EXCEPCIONES DE MÉRITO MÉDICO

3 mensajes

Focus Legal Group SAS <info@focuslegalgroup.com>

19 de noviembre de 2024, 3:15 p.m.

Para: csarionegro@cendoj.ramajudicial.gov.co, anamavaslo@gmail.com, notificaciones@prietopelaez.com

CC: Daniel Giraldo <danielgiraldo@focuslegalgroup.com>

Medellín, 19 de noviembre de 2024,

Señores

JUZGADO SEGUNDO (2º) CIVIL DEL CIRCUITO

Rionegro - Antioquia

REFERENCIA : **VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL**
DEMANDANTE : **SONIA DEL PILAR AGUDELO Y OTROS**
DEMANDADO : **CLINICA SOMER S.A Y OTRO**
RADICADO : **05615 3103 002 2024 00261 00**

ASUNTO : **PRONUNCIAMIENTO EXCEPCIONES DE MÉRITO MÉDICO JOSÉ**
RICARDO

JORGE HERNAN QUICENO SANCHEZ, identificado con Cédula de Ciudadanía N° 1.128.277.322, portador de la Tarjeta Profesional N° 290.572 del Consejo Superior de la Judicatura, representante legal de la sociedad **FOCUS LEGAL GROUP S.A.S**, actuando en calidad de apoderado de los señores **SONIA DEL PILAR AGUDELO y OTROS**, por medio del presente escrito, me permito pronunciarme frente a las excepciones de mérito propuestas por el médico José Ricardo Lozano.

Adjunto, pronunciamiento de excepciones de mérito.

Atentamente,

Jorge Quiceno Sánchez,
Abogado,
Focus Legal Group S.A.S.

--

FOCUS LEGAL GROUP S.A.S.

+57 323 327 4227

Cll 38 # 63-69 Barrio Conquistadores
Medellín - Ant.focuslegalgroup  www.focuslegalgroup.com**FOCUS LEGAL**
GROUP S.A.S.

Enviado con Mailsuite · Darse de baja

Para: csarionegro@cendoj.ramajudicial.gov.co, anamavaslo@gmail.com, notificaciones@prietopelaez.com
CC: Daniel Giraldo <danielgiraldo@focuslegalgroup.com>

[Texto citado oculto]

--

FOCUS LEGAL GROUP S.A.S.
 +57 323 327 4227
 Cll 38 # 63-69 Barrio Conquistadores
Medellin - Ant.
 focuslegalgroup  www.focuslegalgroup.com


FOCUS LEGAL
GROUP S.A.S.

 **2024 00261 P. EXCEPCIONES JOSE RICARDO LOZANO.pdf**
170K

Oficina Reparto Centro Servicios Judiciales - Antioquia - Rionegro
<csarionegro@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Para: Focus Legal Group SAS <info@focuslegalgroup.com>

19 de noviembre de 2024,
3:19 p.m.

CONFIRMO RECIBIDO, ARCHIVOS ADJUNTOS: 1

Cualquier memorial, demanda o solicitud dirigida a los Juzgados de Rionegro (Ant), deberá presentarse **únicamente en formato PDF en un solo archivo (unir los anexos y la demanda)**, a la dirección csarionegro@cendoj.ramajudicial.gov.co

Los procesos se podrán consultar a través del siguiente enlace:
<https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=1ND%2fT1QaEBFgDjwxVoCZ45pYS4g%3d>

Las providencias publicadas por estados, los traslados secretariales, los remates y toda otra información de interés emitida por los 16 despachos ubicados en Rionegro se podrá consultar a través de la siguiente página https://publicacionesprocesales.ramajudicial.gov.co/c/portal/layout?p_l_id=6098928&p_p_id=co_com_avanti_efectosProcesales_PublicacionesEfectosProcesalesPortlet_INSTANCE_qOzzZevqIWbb&p_p_lifecycle=0&p_p_state=normal&_co_com_avanti_efectosProcesales_PublicacionesEfectosProcesalesPortlet_INSTANCE_qOzzZevqIWbb_action=filterCategories&_co_com_avanti_efectosProcesales_PublicacionesEfectosProcesalesPortlet_INSTANCE_qOzzZevqIWbb_tipoCategoria=despacho&_co_com_avanti_efectosProcesales_PublicacionesEfectosProcesalesPortlet_INSTANCE_qOzzZevqIWbb_idDespacho=6195073

Para revisar publicaciones históricas hasta el 10 de mayo de 2024 lo podrá realizar a través de la siguiente ruta <https://www.ramajudicial.gov.co/web/centro-de-servicios-administrativos-de-rionegro/70>

Cordialmente,



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Diego León Restrepo Acevedo

Citador III

Centro de servicios Administrativos

csarionegro@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cra. 47 60 - 50 Palacio de Justicia José Hernández Arbeláez

Rionegro-Antioquia

De: Focus Legal
Group SAS

<info@focuslegalgroup.com>

Enviado: martes, 19 de noviembre de 2024 15:16

Para: Oficina Reparto Centro Servicios Judiciales - Antioquia - Rionegro <csarionegro@cendoj.ramajudicial.gov.co>;
anamavaslo@gmail.com <anamavaslo@gmail.com>; notificaciones@prietopelaez.com <notificaciones@prietopelaez.com>

Cc: Daniel Giraldo <danielgiraldo@focuslegalgroup.com>

Asunto: Re: PROCESO 05615 3103 002 2024 00261 00 de SONIA AGUDELO Y OTROS VS CLINICA SOMER Y OTRO - MEMORIAL P. EXCEPCIONES DE MÉRITO MÉDICO

[Texto citado oculto]