

---

**PRONUNCIAMIENTO FRENTE A EXCEPCIONES PROCESO RADICADO 05615 3103 002 2024 00261 00**


---

**Desde** Focus Legal Group SAS <info@focuslegalgroup.com>

**Fecha** Mar 15/10/2024 16:22

**Para** Oficina Reparto Centro Servicios Judiciales - Antioquia - Rionegro <csarionegro@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**CC** notificaciones@prietopelaez.com <notificaciones@prietopelaez.com>; Gerencia Somer <gerencia@clnicasomer.com>

 1 archivos adjuntos (221 KB)

2024 00261 P. EXCEPCIONES MERITO.pdf;

Medellín, 15 de octubre de 2024,

Señores

**JUZGADO SEGUNDO (2º) CIVIL DEL CIRCUITO**

Rionegro - Antioquia

<b>REFERENCIA</b>	<b>: VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>: SONIA DEL PILAR AGUDELO Y OTROS</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>: CLINICA SOMER S.A Y OTRO</b>
<b>RADICADO</b>	<b>: 05615 3103 002 2024 00261 00</b>

**ASUNTO : PRONUNCIAMIENTO EXCEPCIONES DE MÉRITO**  
**SOCIEDAD MÉDICA DE RIONEGRO**

**JORGE HERNAN QUICENO SANCHEZ**, identificado con Cédula de Ciudadanía N° 1.128.277.322, portador de la Tarjeta Profesional N° 290.572 del Consejo Superior de la Judicatura, representante legal de la sociedad **FOCUS LEGAL GROUP S.A.S**, actuando en calidad de apoderado de los señores **SONIA DEL PILAR AGUDELO y OTROS**, por medio del presente escrito, me permito pronunciarme frente a las excepciones de mérito propuestas por la sociedad médica de Rionegro S.A en los siguientes términos

--

**FOCUS LEGAL GROUP S.A.S.**



+57 323 327 4227



Cll 38 # 63-69 Barrio Conquistadores  
Medellín - Ant.



focuslegalgroup  www.focuslegalgroup.com



**FOCUS LEGAL**  
GROUP S.A.S.



Medellín, 15 de octubre de 2024,

Señores

**JUZGADO SEGUNDO (2°) CIVIL DEL CIRCUITO**

Rionegro - Antioquia



**REFERENCIA : VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL**  
**DEMANADANTE : SONIA DEL PILAR AGUDELO Y OTROS**  
**DEMANDADO : CLINICA SOMER S.A Y OTRO**  
**RADICADO : 05615 3103 002 2024 00261 00**

**ASUNTO : PRONUNCIAMIENTO EXCEPCIONES DE MÉRITO SOCIEDAD MÉDICA DE RIONEGRO**

**JORGE HERNAN QUICENO SANCHEZ**, identificado con Cédula de Ciudadanía N° 1.128.277.322, portador de la Tarjeta Profesional N° 290.572 del Consejo Superior de la Judicatura, representante legal de la sociedad **FOCUS LEGAL GROUP S.A.S**, actuando en calidad de apoderado de los señores **SONIA DEL PILAR AGUDELO y OTROS**, por medio del presente escrito, me permito pronunciarme frente a las excepciones de mérito propuestas por la sociedad médica de Rionegro S.A en los siguientes términos:

**I. EXCEPCIONES DE MÉRITO.**

Dentro del escrito de contestación de la demanda, la CLÍNICA SOMER propone diferentes excepciones de mérito como lo son diligencia y cuidado; ausencia de culpa; ausencia de nexo causal; riesgo inherente y; tasación excesiva del perjuicio, excepciones que de manera general se van a encuadrar dentro de las excepciones de riesgo inherente y tasación excesiva del perjuicio.

**A. EN CUANTO AL RIESGO INHERENTE.**

Manifiesta la demandada que las lesiones que presentó la señora MARTA LUZ LÓPEZ DE AGUDELO, durante el procedimiento de herniorrafía inguinal, fueron los que le causaron la muerte y se trata de riesgos propios al procedimiento quirúrgico que fueron debidamente informados y puestos en conocimiento de la paciente, y que su materialización no da lugar a responsabilidad en materia médica.

Frente a esta situación, lo indicado por la parte demandada es cierto, no obstante, los reproches concretos en contra de la CLÍNICA SOMER y del médico tratante no están direccionados al manejo o procedimiento quirúrgico, sino a la negligencia post quirúrgica que fue la que dio al traste con la vida de la paciente.

Como bien lo afirma la Sociedad Médica de Rionegro y el perito del CENDES, el procedimiento quirúrgico era indicado y dentro de éste no se evidencia impericia.

No obstante, a la hora en que se deja a la paciente en recuperación y se le dan las instrucciones al personal de hospitalización no se hace el manejo adecuado, ni se trata a la paciente para la lesión de los vasos epigástricos que presentaba, es decir, el reproche concreto va direccionado al manejo posterior al procedimiento quirúrgico,

el cual para los efectos de este proceso, y para el caso no se puede tomar como un riesgo inherente.

Riesgo inherente es aquel que esta establecido dentro del consentimiento informado y que produciéndose exonera de responsabilidad al médico y a la institución, siempre y cuando sea fruto de la intervención quirúrgica, no como sucede en este caso, que pese al buen manejo quirúrgico, el mal manejo se produce con posterioridad a la intervención.

En este orden de ideas, los reproches no son con respecto a la intervención quirúrgica, frente a la cual es evidente que existe un consentimiento informado, que no ha sido objeto de censura, sino frente al manejo post quirúrgico que por una negligencia da al traste con la vida de la paciente.

Lo que resulta de mayor interés para los actores, es que como bien lo manifiesta la CLINICA SOMER, en el informe quirúrgico se detalla la lesión de los vasos epigástricos pero en el tratamiento en hospitalización nada se dice al respecto, y los exámenes, los líquidos, los fármacos, todo lo suministrado a la paciente iba en pro de encontrar que le sucedía y ver si se trataba de la perforación del colón, pero no pensaron en la lesión vascular que en última es la que lleva al traste a la vida de la paciente. En los términos del perito del CENDES el doctor Jairo Augusto Casas Guerra:

*“Considero si bien se realizó el procedimiento adecuado a la paciente y se actuó dentro de la lex artis en el manejo intraoperatorio de las complicaciones presentadas no se tuvo suficiente instrucción y cuidado en el manejo pos quirúrgico de la paciente”* (Subrayas y negrillas fuera del texto original).

Adicionalmente, existe otro reproche con respecto al manejo que se le da a la paciente porque las alternativas terapéuticas se realizan con mucha tardanza al no haber identificado durante un extenso intervalo de tiempo, cual era el foco de los padecimientos de la paciente.

Todo estuvo relacionado con la pérdida progresiva de sangre, únicamente el 3 de octubre, cuando ya habían pasado más de 12 horas en hospitalización y un tiempo superior en recuperación se deciden tomar las medidas pertinentes para tratar a la señora LÓPEZ DE AGUDELO cuando ya era demasiado tarde. Nuevamente en palabras del doctor Jairo Augusto Casas Guerra en cuanto al control de la hemorragia:

*“Considero que se presentó falla en la atención tanto por parte de la institución al no tener disponibilidad de la posibilidad de realización del control con angio embolización y falla por parte de la conducta del cirujano tratante que teniendo una paciente con un choque hemorrágico severo en proceso de reanimación no consideró tomar medida terapéutica para el control de la hemorragia como lo es una laparotomía de urgencia.”*

En este orden de ideas, si los reproches fueran direccionados al manejo quirúrgico, intraoperatorio, en efecto estaríamos frente a la materialización de un riesgo inherente, pero en este caso, estamos hablando de un mal manejo post quirúrgico, que con un tratamiento adecuado podía dar lugar a la sobrevida de la paciente.

## **B. TASACIÓN EXCESIVA DEL PERJUICIO.**

Manifiesta el apoderado de la Clínica Somer, que la procedencia de los perjuicios extrapatrimoniales es excesiva, ya que, a juicio de el se desconocen los precedentes legales que regulan la materia.

Con respecto a esta afirmación, este apoderado quiere expresar lo siguiente.

El apoderado de la clínica Somer, pretende desconocer el dolor, angustia y sufrimiento que padecieron mis poderdantes al momento del fallecimiento de su ser querido, es necesario mencionar, que esta reparación que se pretende por esta demanda, plasma un camino de esperanza y conclusión para este episodio traumático que genero en los seres queridos de la señora Marta Luz.

Asimismo, es necesario indicar lo que respecta a los perjuicios extrapatrimoniales estos se tasaron conforme a la sentencia de Unificación Jurisprudencial del Consejo de Estado, que, si bien no tiene aplicación directa en la Jurisdicción ordinaria especialidad Civil, si sirven para tomar como base una referencia de los perjuicios extrapatrimoniales que se solicitan, y más cuando estos provienen directamente del núcleo familiar, como son hijas y nietos.

Para mayor claridad:

**Sentencia de Unificación Jurisprudencial del 28 de agosto de 2014. Consejo de Estado, Sección Tercera, Consejero Ponente Jaime Orlando Santofimio Gamboa, radicado 66001-23-31-000-2001-00731-01, Exp. (26251), actor Ana Rita Alarcón VDA de Gutiérrez y otros, demandado Municipio de Pereira.**

*“Así las cosas, tenemos que el concepto de perjuicio moral se encuentra compuesto por el dolor, la aflicción y en general los sentimientos de desesperación, congoja, desasosiego, temor, zozobra, etc., que invaden a la víctima directa o indirecta de un daño antijurídico, individual o colectivo.*

*En consecuencia, para la reparación del perjuicio moral en caso de muerte se han diseñado cinco niveles de cercanía afectiva entre la víctima directa y aquellos que acuden a la justicia calidad de perjudicados o víctimas indirectas, los cuales se distribuyen así:*

*Nivel No. 1. Comprende la relación afectiva, propia de las relaciones conyugales y paterno- filiales o, en general, de los miembros de un mismo núcleo familiar (1er. Grado de consanguinidad, cónyuges o compañeros permanentes o estables). A este nivel corresponde el tope indemnizatorio de 100 SMLMV.*

- Nivel No. 2. Donde se ubica la relación afectiva propia del segundo grado de consanguinidad o civil (abuelos, hermanos y nietos). A este nivel corresponde una indemnización equivalente al 50% del tope indemnizatorio.
- Nivel No. 3. Está comprendido por la relación afectiva propia del tercer grado de consanguinidad o civil. A este nivel corresponde una indemnización equivalente al 35% del tope indemnizatorio.
- Nivel No. 4. Aquí se ubica la relación afectiva propia del cuarto grado de consanguinidad o civil. A este nivel corresponde una indemnización equivalente al 25% del tope indemnizatorio.
- Nivel No. 5. Comprende las relaciones afectivas no familiares (terceros damnificados). A este nivel corresponde una indemnización equivalente al 15% del tope indemnizatorio. La siguiente tabla recoge lo expuesto:

GRAFICO No. 1					
REPARACION DEL DAÑO MORAL EN CASO DE MUERTE					
	NIVEL 1	NIVEL 2	NIVEL 3	NIVEL 4	NIVEL 5
Regla general en el caso de muerte	Relaciones afectivas conyugales y paterno-filiales	Relación afectiva del 2º de consanguinidad o civil (abuelos, hermanos y nietos)	Relación afectiva del 3º de consanguinidad o civil	Relación afectiva del 4º de consanguinidad o civil.	Relaciones afectivas no familiares - terceros damnificados
Porcentaje	100%	50%	35%	25%	15%
Equivalencia en salarios mínimos	100	50	35	25	15

- Así las cosas, para los niveles 1 y 2 se requerirá la prueba del estado civil o de la convivencia de los compañeros. Para los niveles 3 y 4, además, se requerirá la prueba de la relación afectiva, y finalmente, para el nivel 5 deberá ser probada la relación afectiva.
- En casos excepcionales, como los de graves violaciones a los derechos humanos, entre otros, podrá otorgarse una indemnización mayor de la señalada en todos los eventos anteriores, cuando existan circunstancias debidamente probadas de una mayor intensidad y gravedad del daño moral, sin que en tales casos el monto total de la indemnización pueda superar el triple de los montos indemnizatorios antes señalados. Este quantum deberá motivarse por el juez y ser proporcional a la intensidad del daño.

Nótese, que este apoderado conforme a esta tabla estableció estos perjuicios extrapatrimoniales al 50% de lo que indica que debería solicitarse según el desarrollo jurisprudencial realizado por el alto tribunal en materia administrativa. Por tal razón, consideramos que esta excepción propuesta por el apoderado de la clínica Somer no esta llamada a prosperar, ya que, este perjuicio se encuentra debidamente acreditado y los episodios de congoja y tristeza que se pudieron derivar en él.

II. SOLICITUD DE PRUEBAS ADICIONALES

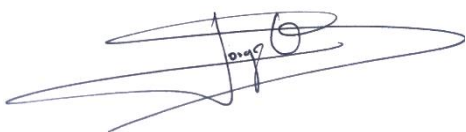
1. PRUEBA PERICIAL

Cítese al señor JAIRO AGUSTO CASAS en calidad de perito para que sustente el dictamen pericial aportado por los demandantes en la radicación del escrito de la demanda.

## **2. CONTRADICCION A DICTAMEN**

Conforme al artículo 228 del Código General del Proceso, se cite al perito que realizara el dictamen pericial anunciado por la Clínica Somer, para que comparezca en la diligencia de instrucción y Juzgamiento y sea interrogado.

Con el debido respeto,



---

**JORGE HERNAN QUICENO SANCHEZ**

**C.C.1.128.277.322**

T.P.290.572del C.S de la Judicatura