


Re: PROCESO 05615 3103 002 2024 00261 00 de SONIA AGUDELO Y OTROS VS CLINICA SOMER Y OTRO - MEMORIAL P. EXCEPCIONES DE MÉRITO MÉDICO

Desde Focus Legal Group SAS <info@focuslegalgroup.com>

Fecha Mar 19/11/2024 15:16

Para Oficina Reparto Centro Servicios Judiciales - Antioquia - Rionegro <csarionegro@cendoj.ramajudicial.gov.co>;
anamavaslo@gmail.com <anamavaslo@gmail.com>; notificaciones@prietopelaez.com
<notificaciones@prietopelaez.com>

CC Daniel Giraldo <danielgiraldo@focuslegalgroup.com>

 1 archivo adjunto (170 KB)

2024 00261 P. EXCEPCIONES JOSE RICARDO LOZANO.pdf;

El mar, 19 nov 2024 a la(s) 3:15 p.m., Focus Legal Group SAS (info@focuslegalgroup.com) escribió:
Medellín, 19 de noviembre de 2024,

Señores

JUZGADO SEGUNDO (2º) CIVIL DEL CIRCUITO

Rionegro - Antioquia

REFERENCIA : VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL

DEMANDANTE : SONIA DEL PILAR AGUDELO Y OTROS

DEMANDADO : CLINICA SOMER S.A Y OTRO

RADICADO : 05615 3103 002 2024 00261 00

ASUNTO : PRONUNCIAMIENTO EXCEPCIONES DE MÉRITO
MÉDICO JOSÉ RICARDO

JORGE HERNAN QUICENO SANCHEZ, identificado con Cédula de Ciudadanía N° 1.128.277.322, portador de la Tarjeta Profesional N° 290.572 del Consejo Superior de la Judicatura, representante legal de la sociedad **FOCUS LEGAL GROUP S.A.S**, actuando en calidad de apoderado de los señores **SONIA DEL PILAR AGUDELO y OTROS**, por medio del presente escrito, me permito pronunciarme frente a las excepciones de mérito propuestas por el médico José Ricardo Lozano.

Adjunto, pronunciamiento de excepciones de mérito.

Atentamente,

Jorge Quiceno Sánchez,
Abogado,

Focus Legal Group S.A.S.

--

FOCUS LEGAL GROUP S.A.S.



+57 323 327 4227



Cll 38 # 63-69 Barrio Conquistadores
Medellín - Ant.



focuslegalgroup



www.focuslegalgroup.com



FOCUS LEGAL
GROUP S.A.S.



Enviado con Mailsuite · [Darse de baja](#)

--

FOCUS LEGAL GROUP S.A.S.



+57 323 327 4227



Cll 38 # 63-69 Barrio Conquistadores
Medellín - Ant.



focuslegalgroup



www.focuslegalgroup.com



FOCUS LEGAL
GROUP S.A.S.

Medellín, 19 de noviembre de 2024,

Señores

JUZGADO SEGUNDO (2°) CIVIL DEL CIRCUITO

Rionegro - Antioquia



REFERENCIA : VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL
DEMANDANTE : SONIA DEL PILAR AGUDELO Y OTROS
DEMANDADO : CLINICA SOMER S.A Y OTRO
RADICADO : 05615 3103 002 2024 00261 00

ASUNTO : PRONUNCIAMIENTO EXCEPCIONES DE MÉRITO MÉDICO JOSE RICARDO

JORGE HERNAN QUICENO SANCHEZ, identificado con Cédula de Ciudadanía N° 1.128.277.322, portador de la Tarjeta Profesional N° 290.572 del Consejo Superior de la Judicatura, representante legal de la sociedad **FOCUS LEGAL GROUP S.A.S**, actuando en calidad de apoderado de los señores **SONIA DEL PILAR AGUDELO y OTROS**, por medio del presente escrito, me permito pronunciarme frente a las excepciones de mérito propuestas por el médico José Ricardo Lozano, en los siguientes términos:

I. EXCEPCIONES DE MÉRITO.

A. EN CUANTO A LA DILIGENCIA Y CUIDADO.

Tal y como se manifestó en el pronunciamiento de excepciones propuestas por la clínica SOMER, y como bien lo afirmó el perito en su dictamen pericial, el médico **JOSÉ RICARDO LOZANO**, al momento de realizar el procedimiento quirúrgico, presentó dos complicaciones que fueron atendidas por el profesional, y desarrollo del procedimiento de forma adecuada.

El reproche frente al médico no está direccionado en la realización del procedimiento o en algún error que se haya presentado durante este, sino que posterior a la finalización del procedimiento, como se puede ver en la historia clínica, cuando la paciente es dejada en recuperación y posteriormente enviada a Hospitalización el médico hace recomendaciones relacionadas con la herida del colon transversal, pero nada se dice con respecto a la lesión vascular.

Adicionalmente, como bien lo manifiesta el perito del CENDES en su dictamen, para la fecha en que el médico tratante que hizo la cirugía correctiva el 3 de octubre de 2023, tal y como reposa en la historia clínica y es confesado en esta contestación de la demanda, ya era demasiado tarde, dando lugar a que exista una negligencia en el manejo del paciente, más cuando fue el mismo médico que conoció del origen de las lesiones de la paciente.

B. EN CUANTO AL RIESGO INHERENTE.

Manifiesta el demandado que las lesiones que presentó la señora **MARTA LUZ LÓPEZ DE AGUDELO**, durante el procedimiento de herniorrafía inguinal, fueron los

que le causaron la muerte y se trata de riesgos propios al procedimiento quirúrgico que fueron debidamente informados y puestos en conocimiento de la paciente, y que su materialización no da lugar a responsabilidad en materia médica.

Frente a esta situación, lo indicado por la parte demandada es cierto, no obstante, los reproches concretos en contra de la Clínica Somer y del médico tratante no están direccionados al manejo o procedimiento quirúrgico, sino a la negligencia post quirúrgica que fue la que dio al traste con la vida de la paciente.

A la hora en que se deja a la paciente en recuperación y se le dan las instrucciones al personal de hospitalización no se hace el manejo adecuado, ni se trata a la paciente para la lesión de los vasos epigástricos que presentaba, es decir, el reproche concreto va direccionado al manejo posterior al procedimiento quirúrgico, el cual, para los efectos de este proceso, y para el caso no se puede tomar como un riesgo inherente.

Riesgo inherente es aquel que está establecido dentro del consentimiento informado y que produciéndose exonera de responsabilidad al médico y a la institución, siempre y cuando sea fruto de la intervención quirúrgica, no como sucede en este caso, que, pese al manejo quirúrgico, el mal manejo se produce con posterioridad a la intervención.

En este orden de ideas, los reproches no son con respecto a la intervención quirúrgica, frente a la cual es evidente que existe un consentimiento informado, que no ha sido objeto de censura, sino frente al manejo post quirúrgico que por una negligencia da al traste con la vida de la paciente.

Lo que resulta de mayor interés para los actores, es que como bien lo manifiesta la CLINICA SOMER, en el informe quirúrgico se detalla la lesión de los vasos epigástricos pero en el tratamiento en hospitalización nada se dice al respecto, y los exámenes, los líquidos, los fármacos, todo lo suministrado a la paciente iba en pro de encontrar que le sucedía y ver si se trataba de la perforación del colón, pero no pensaron en la lesión vascular que en última es la que lleva al traste a la vida de la paciente. En los términos del perito del CENDES el doctor Jairo Augusto Casas Guerra:

“Considero si bien se realizó el procedimiento adecuado a la paciente y se actuó dentro de la lex artis en el manejo intraoperatorio de las complicaciones presentadas no se tuvo suficiente instrucción y cuidado en el manejo pos quirúrgico de la paciente” (Subrayas y negrillas fuera del texto original).

Adicionalmente, existe otro reproche con respecto al manejo que se le da a la paciente porque las alternativas terapéuticas se realizan con mucha tardanza al no haber identificado durante un extenso intervalo de tiempo, cuál era el foco de los padecimientos de la paciente.

Todo estuvo relacionado con la pérdida progresiva de sangre, únicamente el 3 de octubre, cuando ya habían pasado más de 12 horas en hospitalización y un tiempo superior en recuperación se deciden tomar las medidas pertinentes para tratar a la señora LÓPEZ DE AGUDELO cuando ya era demasiado tarde. Nuevamente en

palabras del doctor Jairo Augusto Casas Guerra en cuanto al control de la hemorragia:

“Considero que se presentó falla en la atención tanto por parte de la institución al no tener disponibilidad de la posibilidad de realización del control con angio embolización y falla por parte de la conducta del cirujano tratante que teniendo una paciente con un choque hemorrágico severo en proceso de reanimación no consideró tomar medida terapéutica para el control de la hemorragia como lo es una laparotomía de urgencia.”

En este orden de ideas, si los reproches fueran direccionados al manejo quirúrgico, intraoperatorio, en efecto estaríamos frente a la materialización de un riesgo inherente, pero en este caso, estamos hablando de un mal manejo post quirúrgico, que con un tratamiento adecuado podía dar lugar a la sobrevivencia de la paciente.

C. TASACIÓN EXCESIVA DEL PERJUICIO.

Manifiesta la apoderada del médico, que la procedencia de los perjuicios extrapatrimoniales es excesiva, ya que, a juicio de él se desconocen los precedentes legales que regulan la materia.

Con respecto a esta afirmación, este apoderado quiere expresar lo siguiente.

La apoderada del médico José Ricardo Lozano, pretende desconocer el dolor, angustia y sufrimiento que padecieron mis poderdantes al momento del fallecimiento de su ser querido, es necesario mencionar, que esta reparación que se pretende por esta demanda, plasma un camino de esperanza y conclusión para este episodio traumático que género en los seres queridos de la señora Marta Luz.

Asimismo, es necesario indicar lo que respecta a los perjuicios extrapatrimoniales estos se tasaron conforme a la sentencia de Unificación Jurisprudencial del Consejo de Estado, que, si bien no tiene aplicación directa en la Jurisdicción ordinaria especialidad Civil, si sirven para tomar como base una referencia de los perjuicios extrapatrimoniales que se solicitan, y más cuando estos provienen directamente del núcleo familiar, como son hijas y nietos.

De igual forma, es de anotarse que este apoderado conforme a la tabla establecida por el Consejo de estado determinó los perjuicios de los familiares en un 50% de lo referido por la tabla, esto es, si la tabla dice que por un hijo son 100 SMMLV, en esta demanda se pidieron 50 SMMLV por dicho hijo, con el fin de no generar un perjuicio excesivo y que no tuviera sustento probatorio dentro del proceso.

II. SOLICITUD DE PRUEBAS ADICIONALES

1. PRUEBA TESTIMONIAL ADICIONAL.

Conforme a lo indicado por el médico José Ricardo Lozano, el consentimiento informado fue firmado por una testigo, que a su juicio era amiga de la señora Marta Luz López, por lo tanto, con el fin de verificar la información suministrada en el consentimiento y los riesgos explicados a la paciente Marta Luz López se cita a la señora LUZ DONELLY GALLEGO M, identificada con cédula de ciudadanía 43.471.802, domiciliada y residente del Municipio de la Unión.

Reiteramos, conforme al artículo 212 del Código General del Proceso, la señora LUZ DONELLY GALLEGO declarará acerca de lo que sabe y le consta del consentimiento informado, su explicación, los riesgos que se manifestaron, la explicación del procedimiento, y su acompañamiento a la señora MARTHA LUZ LÓPEZ DE AGUDELO a la institución médica y el desarrollo de su valoración y/o lo que le conste del 19 de septiembre de 2023.

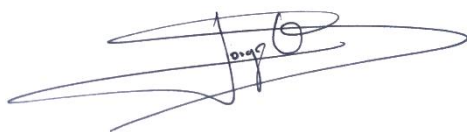
2. PRUEBA PERICIAL

Cítese al señor JAIRO AGUSTO CASAS en calidad de perito para que sustente el dictamen pericial aportado por los demandantes en la radicación del escrito de la demanda.

3. CONTRADICCION A DICTAMEN

Conforme al artículo 228 del Código General del Proceso, se cite al perito que realizara el dictamen pericial anunciado por el médico José Ricardo Lozano, para que comparezca en la diligencia de instrucción y Juzgamiento y sea interrogado.

Con el debido respeto,



JORGE HERNAN QUICENO SANCHEZ

C.C.1.128.277.322 de Medellín

T.P.290.572del C.S de la Judicatura