**INFORME INICIAL PROCESOS JUDICIALES**

|  |  |
| --- | --- |
| **Fecha de presentación** | 25/03/2025 |
| **Tipo de abogado** | Externo |
| **Aseguradora vinculada al proceso** | EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO |
| **SGC** | 10910 |
| **Despacho/Juzgado/ Tribunal** | JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE RIONEGRO |
| **Ciudad**  | RIONEGRO - ANTIOQUIA |
| **Radicado completo 23 dígitos** | 05615310300220240026100\* |
| **Fecha de notificación** | 19/02/2025 |
| **Fecha vencimiento del término** | 19/03/2025 |

|  |
| --- |
| **Hechos** (haga un relato conciso y preciso de las circunstancias que rodearon el siniestro, tales como fecha, lugar de los hechos, partes involucrados, póliza, lesiones y/o secuelas) |
| 1) La señora Marta Luz López de Agudelo (q.e.p.d.), en septiembre de 2023 fue presuntamente diagnosticada con una hernia inguinal, por lo que la Clínica Somer, manifestó que debía ser sometida a una intervención quirúrgica. 2) El 01 de octubre de 2023, la señora Marta López de Agudelo fue sometida al procedimiento quirúrgico, denominado herniorrafía inguinal por laparoscopia, en la Sociedad Médica de Rionegro S.A., por el galeno José Ricardo Lozano 3) Afirma la activa que, el galeno que realizó el procedimiento médico, identificó que la paciente presentaba un síndrome de adherencia complejo del colon a la pared abdominal y pese a ello continuo con la cirugía, generando de esta manera una perforación en el colon transverso y una perforación en los vasos epigástricos de la señora Marta López de Agudelo (q.e.p.d.). 4) Por lo anterior, afirma el extremo activo que el cirujano encargado realizó la saturación de las heridas, situación indicada en el informe quirúrgico de dichas complicaciones. Terminado el procedimiento médico, la paciente es dejada en observación. 5) Afirma la activa, que el galeno José Ricardo Lozano, no informó a la Clínica Somer de las complicaciones de la cirugía. 6) Afirma la activa que, el informe de enfermería no contaba con las anotaciones de la perforación y las heridas de los vasos epigástricos, siendo una situación desconocida para el personal del área de hospitalización. 7) El mismo día del procedimiento médico, según afirma la activa, la paciente manifestó tener un fuerte dolor en la zona abdominal, donde se encontraban las heridas producidas por la perforación realizada en la cirugía. Motivo por el cual el cual, le realizan una tomografía y otros exámenes. Dentro de los cuales se evidencia que no era necesario otra intervención quirúrgica. 8) Al día siguiente de la cirugía, esto es el 02 de octubre de 2023, la paciente presenta complicaciones en su estado de salud, por lo que es remitida a la UCI, por dolores en la zona abdominal, además de haber presentado un paro cardiaco, mismo que según dicen los demandantes, se causó por una embolia pulmonar producida por un shock hemorrágico, el cual tiene su origen en la lesión del vaso epigástrico. 9) El 03 de octubre de 2023, la señora Marta López de Agudelo (q.e.p.d.), fue nuevamente intervenida quirúrgicamente, para identificar la causa del deterioro de salud. Sin embargo, en este mismo día la paciente fallece. Con la demanda se aporta una prueba pericial, emitida por la Clínica CES, dentro del cual se evidencia que para el 01/10/2023 la señora Marta López de Agudelo (q.e.p.d.) no presentaba ningún tipo de lesión vascular, además, de la cirugía, no se evidencian anotaciones relacionadas con el tipo de manejo dado a la lesión de los vasos epigástricos y mucho menos las instrucciones e indicaciones sobre dicha lesión y los cuidados de sangrado del mismo. La conclusión de dicha experticia es que todas estas acciones pudieron haberse evitado si hubiesen estado acompañados de un óptimo tratamiento y cuidado a la paciente. 10) El 24 de julio de 2024 se llevó a cabo audiencia de conciliación, emitiéndose de la misma, acta de no acuerdo. |

|  |
| --- |
| **Pretensiones** (haga un relato o enliste las pretensiones de la demanda/llamamiento en garantía) |
| DECLARATIVAS:1. Que se declaré que entre LA CLINICA SOMER S.A, existió un vínculo contractual con el cirujano JOSÉ RICARDO LOZANO ORTIZ y en virtud de dicho vínculo se realizó una intervención a la señora MARTA LUZ LÓPEZ DE AGUDELO
2. Que se declare que el día 1 de octubre de 2023, se realizó una intervención quirúrgica a la señora MARTA LUZ LOPEZ DE AGUDELO en la CLINICA SOMER en el municipio de Rionegro- Antioquia, por parte del médico JOSÉ RICARDO LOZANO ORTIZ, a través del procedimiento de herniorrafía inguinal por laparoscopía.
3. Que, en virtud de la pretensión anterior, se declaré que durante el procedimiento quirúrgico de herniorrafía inguinal por laparoscopia el profesional de la medicina especialista en cirugía, el señor JOSÉ RICARDO LOZANO ORTIZ y de IPS la SOCIEDAD MÉDICA DE RIONEGRO – SOMER S.A., al faltar al deber objetivo de cuidado perforó el colon y los vasos epigástricos de la señora MARTA LUZ LOPEZ DE AGUDELO.
4. Que, de acuerdo a la pretensión anterior, se declaré que debido al mal manejo médico por parte del cirujano JOSÉ RICARDO LOZANO ORTIZ y por parte de la SOCIEDAD MÉDICA DE RIONEGRO – SOMER S.A., la señora MARTA LUZ LÓPEZ DE AGUDELO falleció.
5. Que de acuerdo a lo anterior, se declare, civil y extracontractualmente responsable al médico JOSÉ RICARDO LOZANO ORTIZ y a la CLINICA SOMER S.A, por el fallecimiento de la señora MARTA LUZ LÓPEZ DE AGUDELO.

CONDENATORIAS1. Indemnización por daño moral: Se solicita el pago de 400 SMMLV O $520.000.000.
 |
| **Valor total de las pretensiones**  | $520.000.000 |
| **Valor total de las pretensiones objetivadas** | $512.460.000 |

|  |
| --- |
| **Liquidación de las pretensiones objetivadas** |
| La liquidación objetiva de las pretensiones se estima en $512.460.000 (bajo los nuevos parámetros delineados en la Sentencia SC072-2025) y en $432.000.000 (bajo los parámetros antiguos) discriminado de la siguiente forma:Por concepto de daño moral: Bajo los parámetros nuevos establecidos por la Corte de Suprema de Justicia en Sentencia SC072-2025 se reconocerá la suma de $569.400.000 y bajo los parámetros anteriores establecidos por la Corte Suprema de Justicia se reconocerá la suma de $480.000.000.Liquidación con parámetros – Sentencia de Unificación SC072-2025: Se estima en 400 smlmv - $569.400.000. La suma de $71.175.000 para cada uno de los hijos de la víctima fallecida (Sonia del Pilar Agudelo, Beatriz Agudelo, Liliam del Socorro Agudelo y Luz Marina Agudelo) y $35.587.500 para cada uno de los nietos de la víctima fallecida (Boris Botero Agudelo, Camila Botero, Jacobo Botero, Jhon Jairo Botero, Sebastián Botero, María Cristina Bernal, Nathalie Marin, Paula Salinas). Esto de acuerdo con la Sentencia SC072-2025 M.P. Octavio Augusto Tejeiro Duque y atendiendo al principio de congruencia conforme a lo solicitado en la demanda.Liquidación con parámetros anteriores: Se reconocerá la suma de $480.000.000. El monto de $60.000.000 para cada uno de los hijos de la víctima fallecida (Sonia del Pilar Agudelo, Beatriz Agudelo, Liliam del Socorro Agudelo y Luz Marina Agudelo) y $30.000.000 para cada uno de los nietos de la víctima fallecida (Boris Botero Agudelo, Camila Botero, Jacobo Botero, Jhon Jairo Botero, Sebastián Botero, María Cristina Bernal, Nathalie Marin, Paula Salinas. Esto de conformidad con la Sentencia SC15996 del 29 de noviembre del 2016 en donde la Corte Suprema de Justicia tasó el daño moral por muerte de una persona la suma de sesenta millones de pesos ($60.000.000) reconocidos al cónyuge e hijos, como consecuencia de la responsabilidad médica atribuible al asegurado.Deducible: En la carátula de la póliza se presenta un deducible que corresponde al 10% del valor de la pérdida o mínimo $40.000.000, por lo que considerando este, la estimación queda en los siguientes términos:Teniendo presente que la liquidación objetiva bajo los anteriores parámetros equivale a $480.000.000, se aplicará un deducible de $48.000.000. Por otro lado, la liquidación objetiva bajo los nuevos parámetros equivale a $569.400.000, se aplicará un deducible de $56.940.000. Póliza en exceso: Adicionalmente, es importante mencionar que a la fecha de presentación del presente informe Suramericana Seguros Generales S.A., no ha contestado el llamamiento en garantía que le formulará Ricardo Lozano. Por tal motivo y teniendo en cuenta que se desconocen las condiciones generales de esa póliza, en este momento no es posible indicar con certeza si la póliza de Equidad opera en exceso de aquella. Lo anterior, tomando en consideración que en la cláusula 13 del condicionado general se indica que la póliza de Equidad operará en exceso de cualquier otra, salvo que el otro seguro esté pactado en exceso del valor asegurado del contrato No. AB000188. |
|  |

|  |
| --- |
| **Excepciones** |
| EXCEPCIONES DE LA DEMANDA1. EXCEPCIONES PLANTEADAS POR QUIEN FORMULÓ EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA A MI REPRESENTADA
2. INEXISTENCIA DE UN DAÑO INDEMNIZABLE POR LA CONFIGURACIÓN DE UN RIESGO INHERENTE AL ACTO MÉDICO
3. INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD EN VIRTUD DE LA DEBIDA DILIGENCIA DE LA CLÍNICA SOMER S.A. Y EL MÉDICO JOSÉ RICARDO LOZANO
4. TASACIÓN EXORBITANTE DE LOS DAÑOS MORALES PRETENDIDOS POR LOS DEMANDADOS.
5. GENÉRICA O INNOMINADA Y OTRAS

EXCEPCIONES AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA1. INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA A CARGO DE LA COMPAÑÍA LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., POR CUATO NO SE HA REALIZADO EL RIESGO ASEGURADO EN LA PÓLIZA AB000188 – INEXISTENCIA DE SINIESTRO SEGÚN EL ARTÍCULO 1072 DEL C.CO.
2. EXCLUSIONES DE LA PÓLIZAS AB000188
3. SUJECIÓN A LAS CONDICIONES PARTICULARES Y GENERALES DEL CONTRATO DE SEGURO, EL CLAUSULADO Y LOS AMPAROS
4. CARÁCTER MERAMENTE INDEMNIZATORIO DEL CONTRATO DE SEGURO
5. APLICACIÓN DE LAS GARANTÍAS PACTADAS EN LA PÓLIZA AB000188
6. LÍMITE DEL VALOR ASEGURADO DE LA PÓLIZA No. AB000188.
7. EN CUALQUIER CASO, SE DEBRÁ TENER PRESENTE EL DEDUCIBLE PACTADO EN LA PÓLIZA No. AB000188 EMITIDA POR LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.
8. DISPONIBILIDAD DEL VALOR ASEGURADO.
9. GENÉRICA O INNOMINADAS Y OTRAS
 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Siniestro** | N/T |
| **Caso Onbase** | N/T |
| **Póliza** | AB000188 |
| **Certificado** | AB000971 |
| **Orden** | 1 |
| **Sucursal** | 100026 |
| **Placa del vehículo** | N/A |
| **Fecha del siniestro** | 03/10/2023 |
| **Fecha del aviso** | 19/02/2025 |
| **Colocación de reaseguro** | FACULTATIVO |
| **Tomador** | SOCIEDAD MEDICA RIONEGRO SA |
| **Asegurado** | SOCIEDAD MEDICA RIONEGRO SA |
| **Ramo** | RCP Clínicas, Hospitales e Instituciones Privadas de Sanidad |
| **Cobertura** |  Responsabilidad Civil Profesional Médica |
| **Valor asegurado** | $2.000.000.000 |
| **Audiencia prejudicial** | 24/06/2024 |
| **Ofrecimiento previo** |  0 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Calificación de la contingencia** | PROBABLE. |
| **Reserva sugerida:**  | $43.200.000 |
| **Concepto del apoderado** |
| La contingencia se califica como PROBABLE, en tanto la póliza de seguro No. AB000188, cuyo asegurado es la Sociedad Medica Rionegro SA, presta cobertura tanto material como temporal respecto de los hechos objeto del litigio. A ello se suma la acreditación de la responsabilidad del asegurado en virtud del Dictamen emitido por CENDES y lo contenido en la experticia realizada por UDEA mencionado por la Clínica SOMER. Sin embargo, se considera necesario solicitar la remisión de esta última experticia con el fin de verificar directamente su contenido. Así como también es menester contar con la contestación del llamamiento efectuado a SURAMERICANA para analizar las condiciones generales de la póliza expedida por esta para determinar con certeza si la póliza de La Equidad Seguros opera en exceso y así constatar la calificación de la contingencia como probable.Lo primero que debe tomarse en consideración es que la Póliza de Seguro No. AB000188, presta cobertura material y temporal de conformidad con los hechos y pretensiones expuestas en el líbelo de la demanda. Frente a la cobertura temporal, debe señalarse que se trata de una póliza contratad bajo la modalidad CLAIMS MADE, con fecha de retroactividad 01 de octubre de 2017 y una vigencia comprendida entre el 31 de octubre de 2023 al 30 de octubre de 2024. Así las cosas, el hecho que da origen a la reclamación, data del 03 de octubre de 2023, fecha en la cual fallece la señora Marta López de Agudelo (q.e.p.d.), es decir, durante la vigencia de la póliza. Adicionalmente, la reclamación se entiende presentada con la citación a audiencia de conciliación del día 08 de julio de 2024, es decir durante la vigencia de la póliza. Aunado a ello, presta cobertura material, en tanto ampara la RC Profesional Médica, pretensión que se le endilga al asegurado. Adicionalmente, es importante mencionar que a la fecha de presentación del presente informe Suramericana Seguros Generales S.A., no ha contestado el llamamiento en garantía que le formulará Ricardo Lozano. Por tal motivo y teniendo en cuenta que se desconocen las condiciones generales de esa póliza, en este momento no es posible indicar con certeza si la póliza de Equidad opera en exceso de aquella. Lo anterior, tomando en consideración que en la cláusula 13 del condicionado general se indica que la póliza de Equidad operará en exceso de cualquier otra, salvo que el otro seguro esté pactado en exceso del valor asegurado del contrato No. AB000188.Por otro lado, frente a la responsabilidad que pretende endilgarse al asegurado, debe informarse que existen elementos probatorios que demuestra la misma, en primer lugar se encuentra el dictamen pericial rendido por CENDES, el cual fue aportado por la parte demandante y por otro lado se encuentra la experticia realizada por la UDEA, el cual fue elaborado a petición de la CLÍNICA SOMER y el cual no se aportara al proceso. Ahora, debe indicarse que ambos dictámenes coinciden en aspectos clave, particularmente en que si bien el procedimiento quirúrgico practicado a la paciente se encontraba ajustado a la lex artis e incluso varios componentes del manejo clínico fueron adecuados y oportunos: también se evidencia que ambos peritos señalan de forma convergente que, ante signos clínicos claros de sangrado postoperatorio —como hipotensión, hematoma visible, descenso marcado de hemoglobina, y alteración del estado de conciencia— debió considerarse una reintervención quirúrgica urgente, en lugar de optar por la vía de embolización. Sin embargo, aunque el área jurídica de la Clínica SOMER traslada las conclusiones del referido dictamen, lo cierto es que, se considera necesario solicitar su remisión con el fin de verificar directamente su contenido y constatar la calificación de la contingencia como probable. Por otra parte, en atención a que la Clínica Somer no aportará el dictamen pericial anunciado en su contestación, la única parte que cuenta con prueba pericial en el proceso es la parte demandante, lo que la sitúa en una posición fortalecida probatoriamente en relación con los hechos objeto de debate.En igual sentido, debe tenerse en consideración que si bien a la señora Marta López de Agudelo (q.e.p.d.), se puso de presente el consentimiento informado donde se precisaron los riesgos inherentes a la cirugía, lo cierto es que, de la historia clínica aportada al proceso, se logra identificar falencias por parte de las demandadas, así: i) La historia clínica con la cual ingresa la señora Marta López de Agudelo (q.e.p.d.) al área de hospitalización, no cuenta con la anotación de la lesión del vaso epigástrico, situación que no es tenida en cuenta por el personal de salud que realiza el control y seguimiento postoperatorio a la paciente; ii) En la historia clínica no se adosaron los resultados de los exámenes sanguíneos y las imagines del TAC abdominal, sin que ello, permita realizar una mejor interpretación y seguimiento al estado de salud de la paciente; iii) Cuando la paciente presenta las complicaciones de salud, se le ordena la realización de nuevos exámenes diagnósticos e imágenes diagnosticas, sin embargo, los mismos no pueden ser realizados, pues no había radiólogo disponible.**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA****C.C. No 19.395.114****T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.****MFJ.** |