

Santiago de Cali, 27 diciembre de 2024

Señores:

**JUZGADO QUINTO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIÓN DE CONTROL DE GARANTÍAS  
CARTAGO.**

j05pmcartago@cendoj.ramajudicial.gov.co

<b>REFERENCIA:</b>	<b>ACCIÓN DE TUTELA</b>
<b>ACCIONANTE:</b>	<b>JAIRCINHO MONCALEANO BALLESTEROS</b>
<b>ACCIONADO:</b>	<b>LIBERTY SEGUROS S.A.</b>
<b>VINCULADOS:</b>	<b>MINISTERIO DEL TRABAJO Y OTROS.</b>
<b>RADICADO:</b>	<b>2024-0037300</b>

**CAMILO OSORIO VÁSQUEZ**, mayor de edad, identificado con C.C. N° 1.143.837.011, actuando en calidad de Director Territorial de la Dirección Territorial del Valle del Cauca del Ministerio del Trabajo, nombramiento realizado a través de la Resolución 3852 del 2 de septiembre de 2024, en atención al asunto de la referencia, procedo a dar respuesta a la acción constitucional en la que se vinculó a la entidad mediante Auto No.824 del 24 de Diciembre de 2024, el cual fue notificado a esta Dirección el día 26 de Diciembre de 2024 hora 7:51 am , dentro del plazo indicado por el artículo 19 del Decreto 2591 de 1991, en los siguientes términos:

## I. A LOS HECHOS

De conformidad con el artículo 13 del Decreto 2591 de 1991, la acción de tutela se dirige contra la persona jurídica que presuntamente violó o amenazó el derecho fundamental; para el caso de estudio y una vez revisados los hechos y pretensiones del accionante, se observa que no existe relación entre los hechos y pretensiones que señale una presunta violación por parte de esta entidad, así como tampoco se tenía conocimiento previo de los mismos.

No obstante lo anterior, y habiendo sido vinculados por el Honorable Despacho, es importante resaltar que al no existir una presunta vulneración de los derechos fundamentales del actor, por parte de esta Dirección Territorial, este Despacho se abstendrá de realizar pronunciamiento alguno sobre los hechos y pretensiones de la acción de tutela, toda vez que emitir posición o concepto, nos inhibiría para conocer de la actuación administrativa que pueda surtir en esta Dirección Territorial, en torno a los mismos.

Es menester señalar que en todo caso los hechos y/o antecedentes fácticos que rodean el caso que da origen a la presente acción, en principio solo les consta a las partes directamente relacionadas y que cuentan con la legitimidad y capacidad para comparecer en la presente acción, razón por la cual, no es posible que este ente administrativo haga aseveración alguna ni algún pronunciamiento en relación con lo que se aduce por las partes, como quiera que no le consta la forma como ocurrieron los hechos.

## II. DE LA COMPETENCIA DEL MINISTERIO DEL TRABAJO

Dada la función administrativa sancionatoria del Ministerio del Trabajo, es pertinente tener en cuenta que de conformidad con el artículo 1° de la Ley 1610 de 2013, los Inspectores de Trabajo y Seguridad Social, ejercerán sus funciones de inspección, vigilancia y control en todo el territorio nacional y conocerán de los asuntos individuales y colectivos en el sector privado y de derecho colectivo del trabajo del sector público.

Asimismo, de acuerdo con las funciones principales otorgadas en el artículo 3 de la Ley 1610 de 2013, las Inspecciones del Trabajo y Seguridad Social tendrán las siguientes funciones principales:

**“1. Función Preventiva:** Que propende porque todas las normas de carácter sociolaboral se cumplan a cabalidad, adoptando medidas que garanticen los derechos del trabajo y eviten posibles conflictos entre empleadores y trabajadores.

**2. Función Coactiva o de Policía Administrativa:** Como autoridades de policía del trabajo, la facultad coercitiva se refiere a la posibilidad de requerir o sancionar a los responsables de la inobservancia o violación de una norma del trabajo, aplicando siempre el principio de proporcionalidad.

**3. Función Conciliadora:** Corresponde a estos funcionarios intervenir en la solución de los conflictos laborales de carácter individual y colectivo sometidos a su consideración, para agotamiento de la vía gubernativa y en aplicación del principio de economía y celeridad procesal.

**4. Función de mejoramiento de la normatividad laboral:** Mediante la implementación de iniciativas que permitan superar los vacíos y las deficiencias procedimentales que se presentan en la aplicación de las disposiciones legales vigentes.

**5. Función de acompañamiento y garante** del cumplimiento de las normas laborales del sistema general de riesgos laborales y de pensiones...”.

De conformidad con lo establecido en el Decreto 1295 de 1994 y la Ley 1562 de 2012, las Direcciones Territoriales del Ministerio del Trabajo, tienen la facultad de ejercer inspección, vigilancia y control sobre las obligaciones legales contenidas en el Sistema General de Riesgos Laborales, sin que pueda hacerlo respecto de las prestaciones asistenciales y económicas que no brinda la ARL; toda vez que, la Inspección, Vigilancia y Control frente a las ARL’S le corresponde ejercerla a la Superintendencia de Salud y Superintendencia Financiera de Colombia respectivamente.

Respecto a la inspección, vigilancia y control de las EPS tenemos:

De conformidad con lo establecido en el artículo 121 de la Ley 1438 de 2011, son sujetos de Inspección, Vigilancia y Control por parte de la Superintendencia Nacional de Salud:

“... Las Entidades Promotoras de Salud del Régimen Contributivo y Subsidiado, las Empresas Solidarias, las Asociaciones Mutuales en sus actividades de Salud, las Cajas de Compensación Familiar en sus actividades de salud, las actividades de salud que realizan las aseguradoras, las Entidades que administren planes adicionales de salud, las entidades obligadas a compensar, las entidades adaptadas de Salud, las administradoras de riesgos profesionales en sus actividades de salud, las entidades pertenecientes al régimen de excepción de salud y las universidades en sus actividades de salud, sin perjuicio de las competencias de la Superintendencia del Subsidio Familiar...”.

En caso de incumplimiento de las normas que regulan el Sistema General de Seguridad Social en Salud, por parte de las Entidades que hacen parte de este, deberá acudir a la Superintendencia Nacional de Salud para que en ejercicio de sus funciones de inspección, vigilancia y control inicie las investigaciones e imponga las sanciones a que haya lugar.

Por su parte, según el Decreto Número 1833 de 2016, a la Superintendencia Financiera de Colombia le compete la Inspección, Vigilancia y Control sobre los Fondos de Pensiones y Colpensiones, respecto a las irregularidades y demás que se susciten entre estos y los usuarios del sistema.

### III. FALTA DE LEGITIMACIÓN POR PASIVA DEL MINISTERIO DEL TRABAJO EN LA PRESENTE ACCIÓN DE TUTELA.

La Corte Constitucional ha precisado que, para que se concrete la legitimación en la causa por pasiva es necesario que la autoridad accionada o vinculada: (i) se trate de uno de los sujetos respecto a los cuales procede el amparo; y (ii) que las acciones u omisiones de este se puedan vincular, directa o indirectamente, con los hechos que motivan la acción de tutela<sup>1</sup>. El Tribunal Constitucional nacional ha contemplado la desvinculación del trámite constitucional como una consecuencia jurídica relacionada con la falta de legitimación en la causa por pasiva, ante la ausencia de relación fáctica y/o funcional entre alguno de los entes que conforma el extremo pasivo y el asunto objeto de análisis en el caso concreto<sup>2</sup>.

Se considera que en el presente asunto el Ministerio del Trabajo no cuenta con ningún vínculo con los hechos por los cuales se presentó la acción de tutela, pues no se trata de la autoridad llamada a responder directamente por el objeto del reclamo constitucional y no se advierte que la solicitud de amparo se dirija a reprochar y/o exigir una conducta de esta.

### IV. FRENTE A LAS PRETENSIONES

No puede ni debe pronunciarse esta autoridad administrativa, como quiera que solo el Juez Constitucional está llamado a decidir respecto a la procedencia de la pretensión formulada en la presente acción.

Se reitera que este Ministerio no cuenta con competencia para ordenar que se lleve a cabo lo pretendido y los temas expuestos en la solicitud de amparo no se refieren a acciones u omisiones relacionadas con sus funciones misionales.

### V. PETICIONES

1. Solicito se desvincule al Ministerio del Trabajo - Dirección Territorial del Valle del Cauca, por no tener vínculo funcional ni factico con el tema relacionado con el problema jurídico que está llamado a resolver el Juez Constitucional.
2. De manera subsidiaria, solicito se niegue el amparo exclusivamente en lo relativo a la presente autoridad administrativa, por no haber incurrido en violación de los derechos fundamentales del accionante.
3. Solicito respetuosamente que en futuras oportunidades se abstenga de vincular al Ministerio del Trabajo - Dirección Territorial del Valle del Cauca y a los servidores adscritos a esta a los trámites de tutela de su conocimiento, en los casos en los que no se cuente con vínculo funcional ni factico respecto a los temas objeto de la solicitud de amparo.

<sup>1</sup> Constitucional. Sentencias T-231 de 2020, T-165 de 2020 y T-167 de 2019.

<sup>2</sup> Constitucional. Sentencias SU-355 de 2022, T-425 de 2022, T-303 de 2022, T-284 de 2022, T-251 de 2022, T-138 de 2022, T-023 de 2022, entre otras.

## VI. NOTIFICACIONES

Las recibiré en el correo electrónico: [notificaciones.tutelas@mintrabajo.gov.co](mailto:notificaciones.tutelas@mintrabajo.gov.co)

Del señor Juez,

Atentamente,



**CAMILO OSORIO VÁSQUEZ**

Director Territorial de la Dirección Territorial del Valle del Cauca

Elaboró: Leidy v  
Revisó: Soly A.  
Aprobó: C. Osorio V.