

Bogotá D.C.

60

**SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO**  
**RADICACION:** 24-546890- -1-0 **FECHA:** 2024-12-23 10:22:52  
**DEPENDENCIA:** 60 GRUPO DE TRABAJO DE **EVENTO:** 366 NOTICUMPLIETO  
GESTIÓN JUDICIAL **FOLIOS:** 4  
**TRAMITE:** 300 TUTELA  
**ACTUACION:** 343 CONTESTEDMANDA

Señores

**JUZGADO QUINTO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIONES DE CONTROL DE GARANTIAS**

j05pmcartago@cendoj.ramajudicial.gov.co

CARTAGO-VALLE DEL CAUCA-COLOMBIA

**Asunto:** Radicación: 24-546890- -1-0  
Trámite: 300  
Evento: 366  
Actuación: 343  
Folios: 4

|             |   |
|-------------|---|
| Referencia: | ACCIÓN DE TUTELA                              |
| Radicación: | <b>76-147-40-88-005-2024-00373-00</b>         |
| Accionante: | SORANI TAMAYO GUERRERO                        |
| Accionados: | COMUNICACIÓN CELULAR S.A - COMCEL S.A (CLARO) |
| Vinculados: | SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO.     |

**RENE ALEJANDRO BUSTOS MENDOZA**, en mi calidad de Coordinador del Grupo de Gestión Judicial de la Superintendencia de Industria y Comercio, respetuosamente me dirijo a ustedes para dar respuesta a la acción de tutela de la referencia, radicada en esta Entidad. Sobre el particular, y en ejercicio de los derechos de defensa y contradicción consagrados en la Constitución Política, me permito manifestar lo siguiente:

## **I. OPORTUNIDAD DE LA CONTESTACIÓN.**

De conformidad con lo previsto en el artículo 19 del Decreto 2591 de 1991, se procede a dar respuesta a la acción de tutela de la referencia dentro del término **DOS (2) días concedidos** por el juez de instancia, acción que nos fue comunicada el día **19 de diciembre de 2024**.

## **II. SOBRE LOS HECHOS.**

Que la señora **SORANI TAMAYO GUERRERO**, identificada con cedula de ciudadanía **No. 31.431.441**, presentó tutela en contra de los accionados **COMUNICACIÓN CELULAR S.A - COMCEL S.A (CLARO)** y vinculando a la **SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO** con el fin de que se ordene por parte de su despacho a la contestación de un derecho de petición enviado por la accionante el día 10 de octubre de 2024. Por lo anterior, manifiesta que se le están vulnerando su derecho fundamental de petición.



Una vez revisada la integridad del escrito de tutela, no se evidencia por parte del accionante una solicitud concreta dirigida a esta Superintendencia de Industria y Comercio, asimismo, y respecto a los hechos que se encuentran narrados por el peticionario, nos permitimos informar que no nos constan, ya que los mismos no van dirigido en contra de esta entidad, sino a la accionada **COMUNICACIÓN CELULAR S.A - COMCEL S.A (CLARO)** por la no contestación de un derecho de petición, lo que generó una vulneración de su derecho fundamental de petición.

Por otro lado, es menester precisar que una vez revisado el Sistema de Trámites de la Superintendencia de Industria y Comercio, donde reposan las peticiones, quejas, reclamos, sugerencias y denuncias, se pudo evidenciar que en la actualidad no existen reclamaciones presentadas ante esta Entidad, impetradas por parte de la señora **SORANI TAMAYO GUERRERO**, identificada con cedula de ciudadanía No. **31.431.441**, en contra de la accionada **COMUNICACIÓN CELULAR S.A - COMCEL S.A (CLARO)**.

### III. ARGUMENTOS DE LA DEFENSA

#### 3.1. Funciones de la Superintendencia de Industria y Comercio.

Para dar una contestación acorde, a la solicitud realizada por el juzgado de la acción de tutela **76-147-40-88-005-2024-00373-00** es importante, como primera medida, resaltar las funciones que la Ley ha puesto en cabeza de la Superintendencia de Industria y Comercio.

Al respecto es importante precisar que esta Entidad es de carácter interdisciplinario y en el mismo sentido atiende diferentes frentes, entre los que se encuentran: (I) Protección de Datos Personales, (II) Protección al Consumidor, (III) Promoción a la Competencia, (IV) Control y Verificación de Reglamentos Técnicos y Metrología Legal, (V) La administración del registro de Propiedad Industrial es decir la concesión, cancelación y otros trámites en materia de marcas y patentes, lo anterior ha de entenderse en desarrollo de Funciones Administrativas. (VI) Igualmente en desarrollo de sus funciones Jurisdiccionales la Superintendencia está facultada para adelantar procesos en materia de protección al consumidor y competencia desleal, Propiedad Industrial, entre otras.

### IV. DEL CASO CONCRETO

#### 4.1. Inexistencia de violación a derechos fundamentales y falta de legitimación en la causa por pasiva de parte de la Superintendencia de Industria y Comercio.

Una vez realizado el análisis del escrito Constitucional es pertinente indicar que la protección invocada mediante la presente acción de tutela, no cumple con el presupuesto de legitimación en la causa por pasiva en lo que se refiere a la **SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO**, toda vez que, las presuntas violaciones denunciadas en el escrito de tutela son ajenas al accionar de esta Entidad y van dirigidas a la accionada **COMUNICACIÓN CELULAR S.A - COMCEL S.A (CLARO)**, por la presunta vulneración de su derecho fundamental de petición.

Por lo anterior debe precisarse que la Superintendencia de Industria y Comercio es un órgano de Inspección Vigilancia y Control y que no es superior funcional de la accionada **COMUNICACIÓN CELULAR S.A - COMCEL S.A (CLARO)**, por lo que no podría exigírsele a esta entidad supervisar el cumplimiento del artículo 23 Constitucional, por lo que existe una falta de legitimación en la causa por pasiva teniendo en cuenta que en ningún momento esta Entidad ha vulnerado derecho alguno a la señora **SORANI TAMAYO GUERRERO**, identificada con cédula de ciudadanía No. **31.431.441**.

En ese sentido, la legitimación pasiva dentro de la acción de tutela hace referencia a la capacidad legal del destinatario de la acción para ser demandado, pues está llamado a responder por la vulneración o amenaza del derecho fundamental en el evento en que se acredite la misma en el proceso; característica que no cumple esta Superintendencia, la cual está siendo vinculada en el presente proceso. Ahora bien, dicha característica podría cumplirse por parte de los accionados quien finalmente podrían ser llamados a responder por la presunta vulneración o amenaza del derecho fundamental que alega la accionante.

Es evidente que en el caso de la referencia la Superintendencia de Industria y Comercio no vulneró el derecho fundamental alegado por el ciudadano, tal y como se dejó claro en el presente escrito, en primer lugar porque dentro del escrito de tutela no hace mención respecto de vulneración alguna por parte de esta Corporación y segundo porque las peticiones iniciales no van dirigidas ante esta entidad, en este entendido existe una falta de legitimación en la causa por pasiva, por cuanto no existe nexo de causalidad entre la vulneración de los derechos y la acción u omisión de la entidad.

En relación con la falta de legitimidad por pasiva, la jurisprudencia ha manifestado:

Sentencia T-416/97 M.P. José Gregorio Hernández

“En resumen, la legitimación en la causa es una calidad subjetiva de las partes en relación con el interés sustancial que se discute en el proceso. Por tanto, cuando una de las partes carece de dicha calidad o atributo, no puede el juez adoptar una decisión de mérito y debe entonces simplemente declararse inhibido para fallar el caso de fondo”.

En el mismo sentido, la Corte Constitucional estableció en Auto del 8 de marzo de 2001 M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra:

“Acorde con los principios básicos del derecho procesal, especialmente con el denominado “legitimidad en la causa por pasiva”, las obligaciones jurídicas son exigibles respecto de quien se encuentra expresamente llamado por la Ley o el contrato a responder por ellas. Así las cosas, para que la acción judicial se abra camino en términos de favorabilidad, es necesario que –además de que se cumplan otros requisitos- exista una coincidencia de derecho entre el titular de la obligación pretendida y el sujeto frente a quien dicha conducta se reclama”

A su vez, en sentencia T-519 de 2.001 M.P. Clara Inés Vargas, manifestó: "... cuando del trámite procesal se deduce que el demandado no es responsable del menoscabo de los derechos fundamentales del actor, no puede, bajo ninguna circunstancia, concederse la tutela en su contra. La legitimación por pasiva de la acción de tutela se rompe cuando el demandado no es el responsable de realizar la conducta cuya omisión genera la violación, o cuando no es su conducta la que inflige el daño."

La Superintendencia de Industria y Comercio deja de presente que, dado que no existió vulneración de los derechos que sean reprochables a esta Entidad en el caso sub examine y que los hechos fueron puestos bajo conocimiento de su Despacho, sea usted quien decida sobre las pretensiones del tutelante.

De manera que, se debe colegir que esta Superintendencia no podría ser la llamada a responder por las presuntas violaciones o amenazas demandadas por el accionante, pues dichas contravenciones no le podrán ser imputadas a esta Entidad.

## **V. PETICIÓN.**

Teniendo en cuenta las circunstancias fácticas expuestas en el escrito de tutela y las consideraciones esbozadas en el acápite anterior, de manera respetuosa se solicita al Señor Juez se desvincule a la **SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO** de la presente acción de tutela

## **VI. NOTIFICACIONES.**

Las recibiré en la Oficina Jurídica de la Superintendencia de Industria y Comercio ubicada en la Carrera 13 No 27-00, Piso Décimo de Bogotá D. C. correo electrónico [notificacionesjud@sic.gov.co](mailto:notificacionesjud@sic.gov.co).

Con el acostumbrado respeto, suscribe;

**RENE ALEJANDRO BUSTOS MENDOZA**  
COORDINADOR GRUPO DE TRABAJO DE GESTION JUDICIAL

Elaboró: Jessica Yulieth Chavez Molina  
Revisó: Rene Alejandro Bustos Mendoza  
Aprobó: Rene Alejandro Bustos Mendoza