

Honorable
Juez Jaime García Pardo
PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI
E.S.D.

REFERENCIA:	CONTESTACIÓN DE DEMANDA
PROCESO:	ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
DEMANDANTE:	JOSÉ HERNANDO MUÑOZ JIMENEZ
DEMANDADO:	JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ y OTRO
LITISCONSORTE:	ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD S.A - EPS SOS S.A
RADICACIÓN:	76001-31-05-001-2025-00089-00

JENNIFER MARCELA CLAVIJO GÓMEZ, mayor, vecina de Cali, identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 38.643.870 de Cali (V.), portadora de la Tarjeta Profesional No. 233.050 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de Apoderada Especial de la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD S.A. EPS SOS S.A.**, sociedad legalmente constituida, tal y como se acredita con el poder y el Certificado expedido por la Cámara de Comercio que se anexa, amablemente encontrándome dentro del término legal, procedo a contestar la demanda promovida por **JOSÉ HERNANDO MUÑOZ JIMENEZ**, en contra de **LA JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ y SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.**, donde mediante auto notificado el 19 de agosto de 2025, se integró como litisconsorte necesario a la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD S.A EPS SOS S.A.** la mentada contestación se realiza en los siguientes términos:

CAPITULO I.	DESIGNACION DEL DEMANDADO
CAPITULO II.	PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS
CAPITULO III.	PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES
CAPITULO IV.	EXCEPCIONES FRENTE A LA DEMANDA
CAPITULO V.	FUNDAMENTOS DE DERECHO
CAPITULO VI.	PRUEBAS
CAPITULO VII.	NOTIFICACIONES

CAPÍTULO I.
DESIGNACIÓN DEL DEMANDADO

DEMANDADO

Entidad Promotora de Salud **SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD EPS SOS S.A.**, identificada con el Nit.805001157-2, sociedad constituida de conformidad con lo dispuesto en la Ley 100 de 1993 y decretos reglamentarios, debidamente autorizada para funcionar mediante Resolución No. 0692 de septiembre 21 de 1995 de la Superintendencia Nacional de Salud 800212422-7, con domicilio Principal en Cali, en la Carrera 56 No. 11A-88, correo electrónico notificacionesjudiciales@sos.com.co.

REPRESENTANTE LEGAL

SERGIO ANDRES GIL CELIS, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 80.760.391 de Bogotá, obrando en mi calidad de Agente Interventor designado mediante la Resolución 2025320030006800-6 del 15 de agosto de 2025 expedida por la Superintendencia Nacional de Salud de la Entidad Promotora de Salud SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD S.A. con NIT 805001157-2 que se encuentra en toma de posesión inmediata de bienes, haberes y negocios e intervención forzosa administrativa para administrar conforme a la Resolución 202400000003061-6 del 10-04-2024 prorrogada mediante Resolución 2025320030002083 del 09 de abril de 2025 según certificado adjunto

APODERADO JUDICIAL

JENNIFER MARCELA CLAVIJO GÓMEZ, mayor, vecina de Cali, identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 38.643.870 de Cali (V.), portadora de la Tarjeta Profesional No. 233.050 del Consejo Superior de la Judicatura.

CAPITULO II. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS

FRENTE AL HECHO PRIMERO: NO LE CONSTA a la Entidad Promotora de Salud **SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD EPS SOS S.A.**, el cargo ni el tiempo de vinculación con la empresa **INGENIERIA METALMECANICA S.A.S.**, por no ser parte en la citada relación contractual. Que se pruebe.

FRENTE AL HECHO SEGUNDO: NO LE CONSTA a la Entidad Promotora de Salud **SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD EPS SOS S.A.** la labor que realizaba el señor **JOSE HERNANDO MUÑOZ** y su ejecución. Que se pruebe.

FRENTE AL HECHO TERCERO: NO LE CONSTA a la Entidad Promotora de Salud **SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD EPS SOS S.A.** la evaluación ni riesgos referidos en el hecho, respecto del señor **JOSE HERNANDO MUÑOZ** ya que fue realizada por entidad diferente a la EPS, obra en el expediente evaluación del puesto de trabajo con descripción de la enfermedad, diagnósticos entre otros.

FRENTE AL HECHO CUARTO: NO LE CONSTA a la Entidad Promotora de Salud **SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD EPS SOS S.A.**, el hecho corresponde a un análisis subjetivo de lo evidenciado en el análisis de puesto de trabajo del demandante.

FRENTE AL HECHO QUINTO: ES CIERTO

FRENTE AL HECHO SEXTO: ES CIERTO Y EXPLICO, la Entidad Promotora de Salud **SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD EPS SOS S.A.** realizó en primera oportunidad la calificación de origen de los diagnósticos M75.1 (Síndrome del manguito rotador) y M75.2 (Tendinitis del bíceps), mediante dictamen de fecha 14 de febrero de 2023, en el que se determinó el origen laboral, conforme a lo evidenciado en la historia clínica, veamos:

DIAGNÓSTICO:

Nº	DESCRIPCIÓN	CIE10	**FECHA DE DIAGNÓSTICO	*CONTINGENCIA ORIGEN	FECHA DE CALIFICACIÓN
1	Síndrome de manguito rotador (Derecho)	(M751)	01-12-2022	EL	14-02-2023
2	Tendinitis bicipital	(M752)			

**Soporte en historia clínica.

* AT: Accidente Trabajo EL: Enfermedad Laboral EG: Enfermedad General

FRENTE AL HECHO SEPTIMO: ES CIERTO. Ante la inconformidad de la ARL SURA, el caso fue remitido a la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca, quien ratificó el origen laboral mediante dictamen del 27 de abril de 2023.

FRENTE AL HECHO OCTAVO: ES CIERTO. La ARL SURA (hoy Seguros de Vida Suramericana S.A.) apeló el dictamen regional, dando lugar a la intervención de la Junta Nacional.

FRENTE AL HECHO NOVENO: ES CIERTO. La Junta Nacional de Calificación de Invalidez, mediante dictamen No. 202401339 del 24 de enero de 2024, concluyó que el origen de las patologías era común.

FRENTE AL HECHO DECIMO: NO LE CONSTA a la Entidad Promotora de Salud **SERVICIO OCCIDENTAL E SALUD EPS SOS S.A.** por no ser de su competencia. Que se pruebe.

FRENTE AL HECHO ONCE: NO LE CONSTA a la Entidad Promotora de Salud **SERVICIO OCCIDENTAL E SALUD EPS SOS S.A.** por no ser de su competencia. Que se pruebe.

FRENTE AL HECHO DOCE: NO LE CONSTA a la Entidad Promotora de Salud **SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD EPS SOS S.A.** corresponde a apreciaciones subjetivas del apoderado de la parte demandante, que se prueben.

FRENTE AL HECHO TRECE: NO LE CONSTA a la Entidad Promotora de Salud **SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD EPS SOS S.A.** corresponde a apreciaciones subjetivas del apoderado de la parte demandante.

FRENTE AL HECHO CATORCE: NO LE CONSTA a la Entidad Promotora de Salud **SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD EPS SOS S.A.** corresponde a apreciaciones subjetivas del apoderado de la parte demandante.

FRENTE AL HECHO QUINCE: NO LE CONSTA, NO LE CONSTA a la Entidad Promotora de Salud **SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD EPS SOS S.A.** corresponde a apreciaciones subjetivas del apoderado de la parte demandante.

FRENTE AL HECHO DIECISEIS: NO ES UN HECHO, es un presupuesto procesal.

CAPITULO II

PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES Y FUNDAMENTOS DE DERECHO

Me opongo a todas y cada una de las pretensiones formuladas que puedan dirigirse en contra de la ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD S.A. SOS. EPS – SOS S.A.

Es preciso indicar que en las pretensiones no se señalan incapacidades fechadas o enumeradas que puntualmente se indique adeude la EPS al demandante señor JOSÉ HERNANDO MUÑOZ JIMENEZ.

El trámite de calificación realizado por el EPS en su instancia inicial obedeció al resultado de la revisión de la historia clínica y a los diagnóstico que para la fecha de los hechos tenía el hoy aquí demandante y calificación de origen laboral era acorde a sus patologías y funciones desarrolladas en su labor.

DECLARATIVAS

PRIMERA: No es una pretensión dirigida a la EPS, bajo el entendido que no tiene competencia para declarar ineficaz un dictamen proferido por la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, entidad autónoma y especializada, designada legalmente para emitir dichos conceptos.

SEGUNDA: No es una pretensión dirigida a la EPS, la entidad calificó inicialmente el origen como laboral, una vez surtido el trámite ante las juntas de calificación, la competencia para definir el origen es exclusiva de estas. La EPS califico las enfermedades con base en la información de la historia clínica y antecedentes del afiliado, sin embargo, para el presente asunto no tiene facultades para revertir ni impugnar lo dictaminado por la Junta Nacional.

TERCERO: No es una pretensión dirigida a la EPS, esta no tiene competencia para reconocer ni pagar prestaciones derivadas del sistema general de riesgos laborales, corresponde a la ARL o aseguradora correspondiente, en caso de que el origen laboral sea reconocido, tal y como lo califico la EPS en instancia inicial.

CUARTA: No es una pretensión dirigida a la EPS, esta no tiene competencia para reconocer ni pagar prestaciones derivadas del sistema general de riesgos laborales. Tal función corresponde a la ARL o aseguradora correspondiente, en caso de que el origen laboral sea reconocido, tal y como lo califico la EPS en instancia inicial.

CONDENATORIAS

DE LA PRIMERA A LA CUARTA: No son pretensiones dirigidas a la EPS, están van dirigidas contra la entidad aseguradora (Seguros de Vida Suramericana S.A.) dada la pretensión de declarar ineficaz el dictamen que califica como enfermedades generales los diagnósticos del demandante, y bajo el entendido que se pretende controvertir el origen de general a laboral.

Ahora bien, de cara a lo pretendido debe tenerse en cuenta que el reconocimiento de las prestaciones económicas y asistenciales en caso de secuelas de accidente de trabajo o enfermedad laboral corresponde a las administradoras de riesgos laborales ARL conforme lo dispone el parágrafo segundo del artículo primero de la Ley 776 de 2002.

Tema que también ha sido abordando por la Corte Constitucional en sentencia T-140 de 2016 afirmando que el pago de incapacidades debe de ser asumido por la entidad de Seguridad Social de acuerdo con el origen del evento que las produjo. Indicó que conforme al artículo 121 del Decreto Ley 19 de 2012 es el empleador quien debe adelantar directamente el trámite de pago de las incapacidades de su empleado ante las EPS o ARL quien hará la compensación sobre el valor de la planilla en salud del siguiente mes, pero mientras esto se da, el empleador deberá pagar el valor de la incapacidad al trabajador en la frecuencia que hace el pago de la nómina sobre los mismos valores que deberá reconocer la EPS o la ARL, lo que significa la imposibilidad de imponer al trabajador la carga de asumir gestiones ante la entidad de Seguridad Social para el pago de la incapacidad.

En relación con lo anterior, debemos indicar que el artículo 4º de la Ley 1562 de 2012, define la enfermedad laboral, así:

Es enfermedad laboral la contraída como resultado de la exposición a factores de riesgo inherentes a la actividad laboral o del medio en el que el trabajador se ha visto obligado a trabajar. El Gobierno Nacional, determinará, en forma periódica, las enfermedades que se consideran como laborales y en los casos en que una enfermedad no figure en la tabla de enfermedades laborales, pero se demuestre la relación de causalidad con los factores de riesgo ocupacional será reconocida como enfermedad laboral, conforme lo establecido en las normas legales vigentes.

PARÁGRAFO 1o. El Gobierno Nacional, previo concepto del Consejo Nacional de Riesgos Laborales, determinará, en forma periódica, las enfermedades que se consideran como laborales.

PARÁGRAFO 2o. Para tal efecto, El Ministerio de la Salud y Protección Social y el Ministerio de Trabajo, realizará una actualización de la tabla de enfermedades laborales por lo menos cada tres (3) años atendiendo a los estudios técnicos financiados por el Fondo Nacional de Riesgos Laborales.

Así las cosas, y conforme se desprende del ítem 37 del Decreto 2566 de 2009, para determinar si la enfermedad padecida por la demandante es susceptible de encuadrarse en esa categoría, debe establecerse si el ejercicio de dicha actividad implica sobre esfuerzo físico, el ejercicio de movimientos repetitivos o posiciones viciosas.

Frente a la pretensión de las costas y agencias en derecho, me opongo, manifestando que corresponde a una pretensión que a todas luces resulta improcedente, pues su reconocimiento depende del éxito de las pretensiones de la demanda, situación que en el plenario no ha acaecido.

CAPITULO IV. EXCEPCIONES FONDO FRENTE A LA DEMANDA

FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA

La ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD S.A. SOS. EPS – SOS S.A. actuó dentro del marco legal, cumpliendo su deber de calificar en primera oportunidad el origen de las patologías mencionadas, notificando a todas las partes el dictamen del 14 de febrero de 2023, con origen laboral. Ante la controversia planteada por la ARL, se remitió el expediente a la Junta Regional conforme al procedimiento previsto en la normatividad aplicable (Decreto 1507 de 2014 y Ley 1562 de 2012).

Una vez remitido el expediente a la Junta Regional, la EPS perdió competencia sobre el trámite, y no tiene intervención ni potestad alguna para influir, controvertir o modificar los dictámenes emitidos por las Juntas de Calificación (Regional o Nacional), ni mucho menos para otorgar prestaciones económicas propias del sistema general de riesgos laborales, que competen exclusivamente a la ARL o aseguradora

INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN DE LA EPS SOS S.A.

Frente a la inconformidad que formula la parte actora debemos hacer franca oposición por cuanto la las pretensiones formuladas no se dirigen en contra de la EPS, pues como se podrá establecer mi representada no debe realizar el reconocimiento de incapacidades al demandante, toda vez que las normas que regulan el Sistema General de Seguridad Social en Salud designo en el empleador la carga no solo del pago de la incapacidad en las mismas fechas de pago de su nómina, sino que le encargo la realización de los trámites administrativos para el recobro ante la EPS, de tal suerte, que siendo esta una carga exclusiva del empleador, mal podría alegar su propia culpa toda vez que ni siquiera efectuó los trámites correspondientes a la radicación.

Así mismo, el reconocimiento de las prestaciones económicas y asistenciales en caso de secuelas de accidente de trabajo o enfermedad laboral corresponde a las administradoras de riesgos laborales ARL conforme lo dispone el parágrafo segundo del artículo primero de la Ley 776 de 2002.

Por lo expuesto ruego al Señor Juez declarar probada la presente excepción.

- **INCAPACIDADES PRESCRITAS.**

Sin que la presente manifestación implique confesión, admisión o aceptación de los hechos de la demanda, propongo la excepción de prescripción de la totalidad de las obligaciones de tracto sucesivo que tuvieron mas de un año de la causación hasta la notificación de la presente demanda.

- **COBRO DE LO NO DEBIDO**

El demandante pretende el cobro de derechos que la demandada “EPS SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD S.A.” como Entidad Promotora de Salud no adeuda al demandante, ya que como ha quedado dicho y demostrado mi representada no le ha vulnerado ningún derecho ni expectativa.

- **LA GENÉRICA O INNOMINADA:**

Esta excepción se fundamenta en lo dispuesto por el artículo 306 del CPC, que por analogía es aplicable al proceso laboral y que a la letra nos expresa:

“(…) Cuando el juez halle probados los hechos que constituyan excepción, deberá reconocerla oficiosamente, en la sentencia, salvo las de prescripción, compensación y nulidad relativa que deberán alegarse en la contestación de la demanda(…)”, y la hago consistir en todo hecho, circunstancia o acto que resulte probado en virtud del cual las leyes declaran que la demanda “EPS SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD, EPS SOS SA”, no está obligada a reconocer y pagar ninguna de las pretensiones de la parte actora.

- **DE BUENA FE**

La sustento en el hecho de que la demandada EPS SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD, EPS SOS SA, como entidad aseguradora ha actuado siempre con buena fe, con pleno cumplimiento de sus obligaciones y por lo tanto no debe ser condenada al pago ni reconocimiento de las pretensiones determinadas en el escrito de la demanda que ha presentado el demandante.

- **COMPENSACIÓN**

Sin que se esté reconociendo derecho alguno en favor de la parte demandante, se propone la excepción de compensación respecto de cualquier eventual condena que llegue a imponerse, para que la misma sea compensada con todas las sumas que se encuentren pagadas y acreditadas en el proceso.

CAPITULO V. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Invoco como fundamento de derecho la Ley 100 de 1993, Ley 1122 de 2007, Ley 776 de 2002. Ley 1438 de 2011, Código Sustantivo del Trabajo, Código de Procedimiento Laboral y demás normas concordantes y complementarias.

CAPITULO VI. PRUEBAS Y ANEXOS

Solicito al Señor Juez se sirva decretar los siguientes:

DOCUMENTALES.

1. Poder conferido
2. Certificado de Existencia y Representación Legal de la ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD S.A. EPS SOS S.A.
3. Récord de incapacidades de la EPS
4. Récord de incapacidades radicadas en la EPS
5. Soportes de los pagos realizados a la empresa derivados del afiliado JOSE HERNANDO MUÑOZ
6. Carta remisoría para calificación
7. Correo electrónico de remisión de calificación
8. Evaluación del puesto de trabajo
9. Historia Clínica revisada por la EPS
10. Matriz de riesgos de la empresa empleadora
11. Certificados de aptitud
12. Versión libre del afiliado para calificación

CAPITULO VII **NOTIFICACIONES**


El Despacho podrá realizar notificaciones en los siguientes domicilios:

A la parte actora en la dirección referida en el escrito de demanda.

Mi representada EPS SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD S.A. EPS SOS S.A. en la Carrera 56 No.11A-88 en la ciudad de Cali. notificacionesjudiciales@sos.com.co.

La suscrita, en la Carrera 56 No.11A-88 de la ciudad de Cali, celular 3175676444

Cordialmente



JENNIFER MARCELA CLAVIJO GÓMEZ

CC.No.38.643.870 de Cali

TP. 233.050 del C.S de la .J