

76001310501420230046200, CLAUDIA RIVERA CRISTIANO, CC. 51875987

notificacionssl@mejiayasociadosabogados.com  
<notificacionssl@mejiayasociadosabogados.com>

Vie 24/11/2023 4:33 PM

Para: Juzgado 14 Laboral Circuito - Valle del Cauca - Cali <j14lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
CC: subgerencia@mejiayasociadosabogados.com <subgerencia@mejiayasociadosabogados.com>; Sol Angelica <procesos@tiradoescobar.com>; jemartinez@colfondos.com.co <jemartinez@colfondos.com.co>;  
juridico11@mejiayasociadosabogados.com <juridico11@mejiayasociadosabogados.com>; Mejía y Abogados Asociados gmail - Colpensiones <mya.acpensiones@gmail.com>

📎 1 archivos adjuntos (2 MB)

Contestación Claudia Rivera Cristiano.pdf;

Señores

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

E. S. D.

**ASUNTO: CONTESTACION DE DEMANDA**  
**REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: CLAUDIA RIVERA CRISTIANO, CC. 51875987**  
**RADICACION: 76001310501420230046200**

*De la manera más atenta, y dentro de los términos procesales oportunos nos permitimos remitir la contestación dentro del proceso de la referencia, junto con el poder de sustitución, copia de la escritura pública relacionado dentro del acervo probatorio del cuerpo de la contestación de la demanda.*

*Así mismo me permito indicar que, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 3 de la Ley 2213 del 2022, simultáneamente se efectuó envío de la contestación de la demanda con sus respectivas pruebas y anexos, a la dirección de correo electrónico indicada por la parte demandante en el libelo introductorio de demanda para efectos de notificaciones, esto es al correo electrónico del apoderado; [procesos@tiradoescobar.com](mailto:procesos@tiradoescobar.com)  
Fondo de Pensiones COLFONDOS S.A.: [jemartinez@colfondos.com.co](mailto:jemartinez@colfondos.com.co)*

*El expediente administrativo se aportará una vez la entidad lo allegue a esta oficina.*

*Solicitamos que a la vuelta de este correo nos acuse su recibido.*

*Respetuosamente,*

**MARÍA JULIANA MEJÍA GIRALDO**  
Subgerente

Elaborado por: ZULMA TOMBE

📍 Calle 5 Norte # 1N-95, Barrio Centenario  
Oficinas Edificio Zapallar  
Cali - Colombia

📞 317 5012496 PBX: (602) 8889161

[www.mejiayasociadosabogados.com](http://www.mejiayasociadosabogados.com)



Este correo electrónico ha sido emitido desde un correo corporativo de Mejía y Asociados Abogados Especializados, por ello, tenga en cuenta que si dentro del contenido o anexos de esta comunicación se hace la recolección, traslado o uso de datos personales, los mismos deben ser tratados conforme a nuestra [Política de Tratamiento de datos Personales](#). Cualquier uso que no se circunscriba a las finalidades descritas en las políticas, o se realice sin el consentimiento previo de los titulares de la información está sujeto a las sanciones previstas para dicha infracción en la normatividad colombiana. Si considera que Usted no es destinatario de esta información, le pedimos notifique de manera inmediata al remitente y proceda a eliminar este mensaje de datos con sus anexos. La divulgación, distribución, copia o uso no autorizado podrá ser considerado como ilegal. La responsabilidad por los comentarios u opiniones contenidas en el correo o sus anexos es exclusiva de su remitente y no compromete o representa, necesariamente, a Mejía y Asociados Abogados Especializados.



Señor  
**JAVIER ALBERTO ROMERO JIMENEZ**  
**JUEZ CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**E. S. D.**

**REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: CLAUDIA RIVERA CRISTIANO CC. 51875987**  
**DEMANDADO: Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES y**  
**COLFONDOS S.A. Pensiones y Cesantías**  
**RADICACIÓN: 76001310501420230046200**

**ASUNTO: PODER ESPECIAL**

**MARIA JULIANA MEJIA GIRALDO**, identificada con la cedula de ciudadanía No. 1.144.041.976 de Cali (Valle), en mi calidad de representante legal suplente de la firma **MEJIA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.**, bajo el NIT 805.017.300-1 sociedad con domicilio principal la ciudad de Cali constituida mediante escritura pública No. 1297 del 04 de julio de 2010 de la Notaria Cuarta (04) de Cali inscrita en cámara y comercio el 06 de julio de 2015 con el No 9038 del Libro IX y reformada mediante escritura pública 2082 del 08 de junio de 2015 de la Notaria cuarta (04) de Cali inscrita en cámara y comercio el 02 de julio de 2015 con el No. 9038 del libro IX, actuando en nombre y representación de la Administradora Colombiana de Pensiones-Colpensiones para realizar las actuaciones necesarias para la defensa jurídica de esta Entidad dentro del proceso del asunto, mediante poder general otorgado mediante la escritura pública No. 3373 del 03 de septiembre de 2019 de la Notaria novena (09) del Círculo de Bogotá.

A su vez, manifiesto que a través del presente escrito SUSTITUYO poder a la abogada **YESENIA GUTIÉRREZ ERAZO**, identificada con cédula de ciudadanía **No. 1.107.074.991 de Cali**, abogada titulada y en ejercicio, portadora de la Tarjeta Profesional No. **345.714 del C. S. J.**, la apoderada queda revestida de las mismas facultades otorgadas a la suscrita, como conciliar, transigir, desistir, sustituir, reasumir, renunciar a este poder y de las demás facultades que sean necesarias para el cumplimiento de este mandato, según lo establece el Art. 77 del C.G.P

En consecuencia, sírvase reconocer personería a la Doctora **YESENIA GUTIÉRREZ ERAZO**, en los términos del presente mandato.

Renuncio a término de notificación y ejecutoria del auto favorable.

De Usted, respetuosamente,

Acepto,

**MARIA JULIANA MEJIA GIRALDO**  
**C.C. No. 1.144.041.976 de Cali**  
**T.P. No. 258.258 del C. S. J.**

**YESENIA GUTIÉRREZ ERAZO**  
**C.C. No. 1.107.074.991 de Cali**  
**T.P. No. 345.714 del C. S. J.**



Señor  
**JAVIER ALBERTO ROMERO JIMENEZ**  
**JUEZ CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**E. S. D.**

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**ASUNTO:** CONTESTACIÓN DE DEMANDA  
**DEMANDANTE:** CLAUDIA RIVERA CRISTIANO CC. 51875987  
**DEMANDADO:** Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES y COLFONDOS S.A. Pensiones y Cesantías  
**RADICACIÓN:** 76001310501420230046200

**YESENIA GUTIÉRREZ ERAZO**, abogada en ejercicio, identificada como aparece al pie de mi correspondiente firma, en mi calidad de apoderada sustituta de la Administradora Colombiana de Pensiones en adelante COLPENSIONES, cordialmente solicito al Despacho reconocerme personería para actuar de acuerdo al poder de sustitución adjunto y estando dentro del término de la oportunidad procesal, de manera respetuosa me permito dar contestación a la demanda propuesta dentro del proceso de la referencia instaurado contra mi representada, para que mediante sentencia que haga tránsito a cosa juzgada se absuelva a mi representada de todas y cada una de las pretensiones propuestas en la demanda y se condene en costas al demandante.

#### **NATURALEZA JURÍDICA DE LA ENTIDAD DEMANDADA, REPRESENTACIÓN LEGAL Y DOMICILIO**

La Administradora Colombiana de Pensiones -COLPENSIONES- es una empresa industrial y comercial del estado del orden nacional, organizada como entidad financiera de carácter especial, vinculada al Ministerio de Trabajo con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente, cuyo objeto consiste en la administración estatal del régimen de prima media con prestación definida incluyendo la administración de los beneficios económicos periódicos de que trata el Acto Legislativo 01 de 2005 modificadorio del artículo 48 de la constitución Política, de acuerdo con lo que establezca la ley que los desarrolle. La representación legal la ejerce el Doctor **JAIME DUSSAN CALDERÓN**, quien obra en su calidad de presidente.

El domicilio principal es la ciudad de Bogotá D.C., en la Carrera 10 No. 72-33 Torre B piso 11, número telefónico 2170100.

#### **A LOS HECHOS**

**AL PRIMERO: ES CIERTO**, Situación que se corrobora con la cédula de ciudadanía de la demandante, la misma nació el 29 de enero de 1966 y actualmente cuenta con 57 años de edad.

**AL SEGUNDO: ES CIERTO**, Situación que se corrobora con la historia laboral de la demandante, la cual reposa en el expediente administrativo de la misma y que dan cuentas que la señora **CLAUDIA RIVERA CRISTIANO** inició sus cotizaciones al ISS a partir del junio de 1988, acumulando 454.43 semanas cotizadas.

**AL TERCERO: ES CIERTO**, La accionante por autonomía propia, decidió suscribir formulario de afiliación para trasladarse del ISS a COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS.

**AL CUARTO: NO ME CONSTA**, Pues dicha manifestación es de pronunciamiento exclusivo de COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, por ser un hecho ajeno al conocimiento de mi representada y es esta quien debe demostrar si lo manifestado por la parte demandante es cierto o no, sin embargo, **NO ES CIERTO** que mi representada no le haya brindado información a la demandante, así como que tampoco se le haya entregado cálculos o



proyecciones respecto de su futuro pensional, teniendo en cuenta que mi representada siempre ha estado dispuesta a través de los diferentes canales de comunicación, para brindarle una asesoría y resolver los requerimientos elevados por sus afiliados, no obstante, la demandante en ningún momento se acercó a solicitar información respecto de los beneficios y desventajas de permanecer en el RPM; adicionalmente, COLPENSIONES no se enteró del deseo de trasladarse de régimen por parte de la demanda, si no hasta que ya había firmado el formulario de afiliación al RAIS y se realizó el respectivo traslado.

**AL QUINTO: NO ME CONSTA,** Pues dicha manifestación es de pronunciamiento exclusivo de COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, por ser un hecho ajeno al conocimiento de mi representada y es esta quien debe demostrar si lo manifestado por la parte demandante es cierto o no.

**AL SEXTO: ES CIERTO,** Situación que se corrobora con la historia laboral aportada por la demandante junto con el escrito de la demanda y en donde se logra evidenciar que la demandante cuenta con más de 1600 semanas cotizadas.

**AL SÉPTIMO: NO ME CONSTA,** Por cuanto es una apreciación subjetiva realizada por el actor, situación que debe ser probado por la parte interesada en el momento procesal oportuno de conformidad con el artículo 167 del Código General del proceso aplicable por analogía por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL OCTAVO: NO ME CONSTA,** Por cuanto es un hecho ajeno a mí representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento procesal oportuno de conformidad con el artículo 167 del Código General del proceso aplicable por analogía por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**AL NOVENO: NO ME CONSTA,** Pues dicha manifestación es de pronunciamiento exclusivo de COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, por ser un hecho ajeno al conocimiento de mi representada y es esta quien debe demostrar si lo manifestado por la parte demandante es cierto o no.

**AL DÉCIMO: NO ME CONSTA,** Pues dicha manifestación es de pronunciamiento exclusivo de COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, por ser un hecho ajeno al conocimiento de mi representada y es esta quien debe demostrar si lo manifestado por la parte demandante es cierto o no.

**AL DÉCIMO PRIMERO: NO ME CONSTA,** Pues dicha manifestación es de pronunciamiento exclusivo de COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, por ser un hecho ajeno al conocimiento de mi representada y es esta quien debe demostrar si lo manifestado por la parte demandante es cierto o no.

**AL DÉCIMO SEGUNDO: NO ME CONSTA,** Pues dicha manifestación es de pronunciamiento exclusivo de COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, por ser un hecho ajeno al conocimiento de mi representada y es esta quien debe demostrar si lo manifestado por la parte demandante es cierto o no.

**AL DÉCIMO TERCERO: NO ME CONSTA,** Pues dicha manifestación es de pronunciamiento exclusivo de COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, por ser un hecho ajeno al conocimiento de mi representada y es esta quien debe demostrar si lo manifestado por la parte demandante es cierto o no.

**AL DÉCIMO CUARTO: ES CIERTO,** Situación que se corrobora con la documental que reposa en el expediente administrativo de la demandante; la misma presentó ante COLPENSIONES el día 6/02/2023, una petición elevando diferentes solicitudes, entre las cuales está la solicitud de traslado de régimen pensional y el reconocimiento y pago de la pensión de vejez.



**AL DÉCIMO QUINTO: ES CIERTO**, Situación que se corrobora con la documental que reposa en el expediente administrativo de la demandante, mi representada procede a dar respuesta a la solicitud elevado por la demandante, a través de oficio No. BZ2023\_2541320-0516074 de fecha 17/02/2023, manifestándole a la demandante que no es posible acceder a su solicitud por cuanto ya excedió la edad permitida por la ley para el traslado de régimen.

**FRENTE A LAS PRETENSIONES CONTENIDAS EN EL ACAPITE DE DEMANDA, NOS PRONUNCIAMOS ASI:**

**EN CONTRA DE COLFONDOS S.A.:**

**A LA PRIMERA: NOS OPONEMOS**, A que se declare la NULIDAD ABSOLUTA del traslado efectuado por la demandante a COLFONDOS S.A. teniendo en cuenta que la escogencia del cambio de régimen y la afiliación a dicha administradora de pensiones fue de forma libre y voluntaria, sin que medie presión alguna que demuestre lo contrario.

**A LA SEGUNDA: NOS OPONEMOS**, a que como consecuencia de la declaratoria de la nulidad absoluta del traslado, se declare que la demandante siempre estuvo válidamente afiliada al ISS hoy COLPENSIONES, teniendo en cuenta que, al permanecer afiliada al RAIS durante más de 20 años sin presentar queja alguna, reafianzó su voluntad de permanecer en dicho régimen, adicionalmente la demandante contó con tiempo suficiente para conocer e ilustrarse sobre las funciones que realizan las Administradoras, las ventajas de permanecer en el régimen, los rendimientos que generan sus aportes y demás beneficios o desventajas que implican su permanencia en las mismas.

**A LA TERCERA: NI ME OPONGO NI ME ALLANO**, Como quiera que, dicha pretensión va dirigida directamente contra el Fondo Privado COLFONDOS S.A., razón por la cual nos atenemos a lo que se demuestre en el presente proceso en el momento procesal oportuno de conformidad con el artículo 167 del Código General del proceso aplicable por analogía por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**A LA CUARTA: NI ME OPONGO NI ME ALLANO**, Como quiera que, dicha pretensión va dirigida directamente contra el Fondo Privado COLFONDOS S.A., razón por la cual nos atenemos a lo que se demuestre en el presente proceso en el momento procesal oportuno de conformidad con el artículo 167 del Código General del proceso aplicable por analogía por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**EN CONTRA DE COLPENSIONES:**

**A LA QUINTA: NOS OPONEMOS**, al reconocimiento y pago de cualquier prestación económica en favor de la señora CLAUDIA RIVERA CRISTIANO, pues la entidad encargada para dicha gestión es la AFP COLFONDOS S.A., la cual se ha encargado de administrar los aportes a pensión que ha cotizado la actora por un espacio mayor a 20 años, razón por la cual, es la llamada a garantizar el reconocimiento y pago de cualquier derecho pensional.

Adicionalmente, no es posible acceder al reconocimiento de la pensión de vejez, teniendo en cuenta que, al no encontrarse la demandante afiliada al RPM, no es posible resolver solicitud alguna respecto del reconocimiento de pensión de vejez.

**Por lo tanto, se hace necesario que, si se llegase a declarar la nulidad de traslado del actor al RAIS, este debe realizar la respectiva reclamación la cual se encuentra estipulada en el Artículo 6º del CPL y de la S.S. y que así, mi representada tenga la posibilidad de pronunciarse frente a dicha pretensión.**

**A LA SEXTA: NOS OPONEMOS**, Al reconocimiento y pago de los Intereses Moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, toda vez que no existiendo derecho principal alguno qué reconocer en favor de la actora, resulta improcedente el reconocimiento de derechos accesorios, como lo son los intereses moratorios, teniendo en cuenta que mi





representada no le adeuda ningún valor por concepto de mesadas pensionales a la demandante, máxime cuando es COLFONDOS S.A. la entidad encargada del reconocimiento de su pensión de Vejez y es quien debe reconocerle cualquier prestación adicional.

**A LA SÉPTIMA: NOS OPONEMOS**, A la condena en costas, agencias en derecho honorarios de abogado que se pretendan declarar en contra de **COLPENSIONES**, como quiera que el traslado de fondo en una primera oportunidad por parte de la demandante fue voluntario, y si ahora la accionante pretende sea recibida en el régimen de prima media administrado por mi representada, la negativa se ajusta a lo ordenado en el artículo 13 de la Ley 100 de 1993 modificado por el artículo 2 de la Ley 797 de 2003.

**A LA OCTAVA: NOS OPONEMOS**, A condenas ultra y extra petita, que pretendan ser reconocidas en contra de mi representada.

### **PETICIÓN ESPECIAL**

Su señoría sin aceptar las pretensiones de la parte actora, en caso de llegarse a despachar favorablemente todas y cada una de las pretensiones incoadas en el libelo demandatorio, solicito tal como se ha dejado por sentado en reiterada jurisprudencia, en donde se refiere, sobre las consecuencias de la nulidad del traslado entre regímenes la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SL, del 9 de sep. 2008, rad. 31989, reiterada en varias oportunidades, adoctrinó:

"Las consecuencias de la nulidad de la vinculación respecto a las prestaciones acaecidas no es plenamente retroactiva como lo determina la normatividad del derecho privado, la que no tienen cabida enteramente en el derecho social, de manera que a diferencia de propender por el retorno al estado original, al momento en que se formalizó el acto anulado, mediante la restitución completa de las prestaciones que uno y otro hubieren dado o recibido, ha de valer el carácter tutelar y preservar situaciones consolidadas ya en el ámbito del derecho laboral ora en el de la seguridad social; en la doctrina es indiscutido que la nulidad del contrato de trabajo, no priva al trabajador del derecho a su remuneración; o que en materia de seguridad social, en el laboral administrativo, según el mandato expreso del artículo 136 del C.C.A. el trabajador o el afiliado de buena fe, tiene el derecho a conservar, sin deber de restituir las prestaciones que le hubieren sido pagadas.

"En el sub lite, la anulación de la vinculación ha de obrar sin perjuicio de dejar incólume la situación consolidada por el otorgamiento de las mesadas pensionales; el afiliado, que lo fue de buena fe, no está en el deber de restituir las mesadas pensionales a su administradora y ésta debe asumir lo erogado por ella como un deterioro de la cosa entregada en administración; el afiliado a la seguridad social tendrá derecho a reclamar por cobertura de vejez por el tiempo en el que las mesadas fueron pagadas, sólo la diferencia que se presentare entre las mesadas que ya le fueron pagadas, y las que resultaren del reconocimiento que hiciere la administradora de régimen de prima media al que retorna."

"La administradora tiene el deber de devolver al sistema todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación del actor, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como los dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que se hubieren causado."

*"Como la nulidad fue conducta indebida de la administradora ésta debe asumir a su cargo los deterioros sufridos por el bien administrado, esto es, las mermas sufridas en el capital destinado a la financiación de la pensión de vejez, ya por pago de mesadas pensionales en el sistema de ahorro individual, ora por los gastos de administración en que hubiere incurrido, los cuales serán asumidos por la Administradora a cargo de su propio patrimonio, siguiendo para el efecto las reglas del artículo 963 del C.C."*



*"Las consecuencias de la nulidad no pueden ser extendidos a terceros, en este caso, a la administradora del régimen de prima media en el que se hallaba el actor antes de producirse la vinculación cuya nulidad se declara, de modo que no debe asumir por el sistema de pensiones sanciones derivadas de la mora en el pago "la dirección, coordinación y control" de la Seguridad Social, y autoriza su prestación a través de particulares.*

En virtud de lo anterior, solicito se condene a COLFONDOS S.A., a devolver en lo que concierne a los gastos de administración previstos en el artículo 13, literal q) y artículo 20 de la Ley 100 de 1993 por los periodos en que administraron las cotizaciones del demandante, todo tipo de comisiones, las primas de seguros provisionales y el porcentaje destinado al fondo de garantías de pensión mínima, a cargo de su propio patrimonio, con los rendimientos que hubiera producido de no haberse generado el traslado.

Por lo anterior, se le solicita al señor Juez que en el fallo se especifique que la última AFP a la que perteneció la demandante es la encargada de pagar todos los emolumentos ordenados en el fallo, incluyendo los gastos de administración.

De igual manera, es necesario precisar en la Sentencia que, el pago se debe realizar discriminando el valor que corresponde a cada concepto, por cuanto el pago de una suma única totalizada impide establecer si cada concepto fue satisfecho en debida forma.

### **FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO EN QUE SE FUNDA LA DEFENSA DE LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**

Como preceptos normativos se deben tener, la Constitución Política artículos 48 y 334, las Leyes 100 de 1993, 797 de 2003, 1328 de 2009 y 1748 de 2014, Decretos 663 de 1993, 2241 de 2010, 2071 de 2015 y la Circular Externa No. 016 de 2016 de la Superintendencia Financiera. Respecto a la pretensión principal de la señora **CLAUDIA RIVERA CRISTIANO** consistente en la declaratoria de nulidad del traslado de régimen de ahorro individual y la negativa por parte de mi representada para recibir a la demandante se debe analizar inicialmente, que existe expresa prohibición para los fondos de pensiones de recibir personas que les falta menos de 10 años para adquirir la edad pensional. Que al respecto el artículo 13 literal E de la Ley 100 modificada por el artículo 2 de la Ley 797 de 2003 establece que:

*"ARTÍCULO 13. CARACTERÍSTICAS DEL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES. El Sistema General de Pensiones tendrá las siguientes características: e) Los afiliados al Sistema General de Pensiones podrán escoger el régimen de pensiones que prefieran. Una vez efectuada la selección inicial, estos sólo podrán trasladarse de régimen por una sola vez cada cinco (5) años, contados a partir de la selección inicial. Después de un (1) año de la vigencia de la presente ley, el afiliado no podrá trasladarse de régimen cuando le faltaren diez (10) años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez; (aparte subrayado condicionado bajo el entendido que " las personas que reúnen las condiciones del régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y que habiéndose trasladado al régimen de ahorro individual con solidaridad, no se hayan regresado al régimen de prima media con prestación definida, pueden regresar a éste-en cualquier tiempo-, conforme a los términos señalados en la sentencia C-789 de 2002)."*

De igual forma, conforme a la línea jurisprudencial trazada por la Corte Constitucional, concretamente en la sentencia SU-130 de 2013, se concluye que, en materia de traslado de régimen pensional, particularmente, respecto de los beneficiarios del régimen de transición, se han establecido las siguientes reglas de obligatorio cumplimiento para los jueces de tutela:

i) Sólo los beneficiarios del régimen de transición que hubieren cotizado 15 años o más deservicios al sistema para el 1 de abril de 1994, fecha en la cual entró en vigencia la Ley 100 de 1993, pueden trasladarse del régimen de ahorro individual con solidaridad al régimen de prima media con prestación definida en cualquier momento, conservando los beneficios del régimen de transición, caso en el cual, "deberán trasladar a él la totalidad del ahorro depositado en la respectiva cuenta individual, el cual no podrá ser inferior al monto total del aporte legal correspondiente en caso de que hubieren permanecido en el régimen de prima





media". No obstante lo anterior, **ii)** los beneficiarios del régimen de transición por cumplir el requisito de edad, es decir, aquellos que para el momento de entrar en vigencia el Sistema General de Pensiones tuvieran 35 años en el caso de las mujeres y, 40 años en el caso de los hombres, podrán trasladarse de régimen pensional una vez cada 5 años, contados a partir de su selección inicial, sin embargo no podrán efectuar dicho traslado cuando le faltaren 10 años o menos para acceder a la pensión de vejez. "En todo caso, de ser viable dicho traslado o haberse efectuado el mismo al momento de proferirse la presente providencia, ello no da lugar, bajo ninguna circunstancia, a recuperar el régimen de transición". Por fuera de lo anterior, **iii)** en relación con los demás afiliados al Sistema General de Pensiones, igualmente podrán trasladarse de régimen pensional por una sola vez cada 5 años, **pero no podrán hacerlo si le faltaren 10 años o menos para cumplir la edad exigida para acceder al derecho a la pensión, lo anterior, de conformidad con el literal e) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 2 de la Ley 797 de 2003.**

El juez de instancia deberá valorar si la información suministrada por la **AFP** del **RAIS** al momento de realizar la afiliación era completa y deberá observarlo bajo la normatividad vigente al momento de la suscripción del formulario o de la materialización del traslado que para lo que interesa al caso son las Leyes 1328 de 2009, 1748 de 2014 y Decretos 663 de 1993, 2241 de 2010 y 2071 de 2015. Asimismo, lo indicado en la Circular Externa No. 016 de 2016.

Ahora, si el juez de primera instancia, llegara a la conclusión que existió nulidad, no se debe pasar por alto, que la única que podría existir en este caso, es nulidad relativa y no absoluta, la cual se presenta en aquellos casos en los cuales se celebra con personas relativamente incapaces o se presenta alguno de los vicios del consentimiento a saber error, fuerza y dolo, artículo 1741 del Código Civil, la cual puede sanarse bien por ratificación de las partes, o por la configuración de la prescripción extraordinaria artículo 1742 del Código Civil, y para el caso de la nulidad relativa está previsto que ella puede sanarse por ratificación, o por el lapso del tiempo artículo 1743 del Código Civil. Y precisamente en este asunto prospero una ratificación expresa de la nulidad en términos de los artículos 1752, 1755 y 1756, del Código Civil, en tanto que se hizo con las mismas solemnidades que se hizo el acto de afiliación, emanado de la parte que tenía derecho alegar la nulidad, y se hizo a través de persona que tenía capacidad para contratar,

Así las cosas, en caso de que la juez determine que existió nulidad relativa, opero el saneamiento de la nulidad alegada dentro del presente asunto. Ahora bien, es preciso destacar que incluso existe prescripción para esta pretensión. Establece el artículo 1741 del Código Civil:

*"ARTÍCULO 1741: La nulidad producida por un objeto o causa ilícita, y la nulidad producida por la omisión de algún requisito o formalidad que las leyes prescriben para el valor de ciertos actos o contratos en consideración a la naturaleza de ellos, y no a la calidad o estado de las personas que los ejecutan o acuerdan, son nulidades absolutas. Hay así misma nulidad absoluta en los actos y contratos de personas absolutamente incapaces.*

Si en gracia de discusión se llegará a la conclusión que el traslado de régimen y por ende la vinculación del demandante, ocurrió por error al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad y por lo tanto se encontraba viciada de nulidad relativa, resulta necesario anotar al despacho que cualquier declaración de nulidad de este vicio jurídico estaría actualmente prescrita, ya que dispone el Artículo 1750 del Código de Civil:

*"El plazo para pedir la rescisión durará cuatro años.  
Este cuatrienio se contará, en el caso de violencia, desde el día en que ésta hubiera cesado;  
en el caso de error o de dolo, desde el día de la celebración del acto o contrato."*



Sobre la aplicación de la prescripción del artículo 1741 del Código Civil en lo Laboral, señaló la Corte Suprema de Justicia:

*"La nulidad absoluta se reduce a las causales contenidas en el artículo 1741 ibídem, esto es, el objeto ilícito, la causa ilícita, la omisión de ciertos actos o contratos en consideración de la naturaleza de ellos y la incapacidad absoluta, mientras que en relación con la nulidad relativa esa misma disposición dispuso en su inciso final cualquiera otra especie de vicio produce nulidad relativa y da derecho a la rescisión del acto o contrato, lo que se predica como derivados de una incapacidad relativa o incapacidades particulares como por ejemplo, las que impone la ley a ciertas personas para ejecutar algunos actos, los emanados del consentimiento, valga decir, el error, el dolo y la fuerza, la lesión enorme en ciertos casos, etc. Es del caso agregar, que de haber existido un vicio que diera lugar a la única nulidad posible para el caso particular, esto es, la relativa, estaría vencido el plazo de cuatro años para pedir la rescisión o nulidad de contrato previsto en el artículo 1750 ibídem..."*

Es de anotar, que la reciente jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia Sala Laboral, ha indicado que debe ser la parte que alega el vicio del consentimiento quien debe probarlo, tal como se demuestra en la Sentencia STL10576-2018 radicación No. 52170 del 09 de agosto de 2018, Magistrado Ponente Gerardo Botero Zuluaga, en la cual manifestó:

*"Con fundamento en el acervo probatorio recaudado, consideró la Sala accionada, que no había lugar a declarar la nulidad y la ineficacia del traslado al régimen de ahorro individual, como quiera que halló demostrado que "el hecho el traslado obedeció a un acto de voluntad libre de vicios de la hoy demandante quien debe acarrear las consecuencias que el mismo trae consigo, lo anterior teniendo en cuenta que no se demostró tampoco fue alegado que haya sido constreñida u obligada a firmar el formulario de afiliación"*

De igual forma es importante traer a colación lo esgrimido por la Corte Suprema de Justicia en Sala de Casación Laboral en sentencia SL 373 del 2021 donde en el caso de las personas que se encuentran percibiendo una pensión de vejez, dicha nulidad o ineficacia no procede. Al respecto enseña que:

*"el Alto Tribunal de la especialidad laboral reflexionó que al haberse adquirido la calidad de pensionado, se produce la imposibilidad de retornar al statu quo ante, es decir, tal condición no puede deshacerse o desaparecerse del plano jurídico, pues ello conllevaría a "disfuncionalidades que afectaría a múltiples personas, entidades, actos, relaciones jurídicas, y portanto derechos, obligaciones e intereses de terceros y del sistema en su conjunto."*

*Para soportar su tesis, la mencionada Corporación razonó que no es posible revertir ciertos efectos económicos como el deterioro que sufre el capital que ya ha sido objeto de pago a través No. de Radicado, 2021\_2293360 Página 2 de 3 de mecanismos de financiación como los bonos pensionales y las cuotas partes de entidades contribuyentes, como consecuencia ineludible del pago de mesadas pensionales. En efecto, es irreparable la pérdida de integridad del músculo financiero con que se respalda el pago de la prestación, por lo que forzar a través de una ficción jurídica la vuelta al estado anterior en que se encontraba las cosas, va en detrimento de los recursos de la Seguridad Social, bien sea que provengan de la Nación y/o demás entidades que deben contribuir al financiamiento del pasivo pensional.*

*Sumado a lo anterior, se torna inviable la realización de los efectos de la ineficacia, por cuanto no es posible cesar los efectos jurídicos de las operaciones, contratos y actos que involucran a terceros como aseguradoras, entidades oficiales e inversiones, que según la modalidad pensional en que se encuentre el actual pensionado, hayan concurrido en la administración y gestión del riesgo financiero, entre otras muchas problemáticas de orden financiero, que ocasionarían un déficit económico entre los actores del Sistema que han confluído en la gestión de los recursos a través de relaciones jurídicas válidamente suscitadas en el mundo jurídico del Sistema General de Pensiones, en cumplimiento de*



*obligaciones y deberes contractuales que ya se encuentran consumados y perfeccionados con las consecuencias de orden legal y financiero que ello acarrea.”*

Igualmente, resulta necesario traer a colación los lineamientos estatuidos por COLPENSIONES de data 14 de enero de 2020, los cuales son del siguiente tenor literal:

**El retorno en cualquier tiempo al RPM, faltando menos de 10 años para la edad de pensión debe realizarse atendiendo: (i) las expectativas pensionales del afiliado y (ii) la sostenibilidad financiera.**

En la Sentencia C-596 de 1997 la Corte Constitucional estudió una demanda dirigida contra la expresión "al cual se encuentran afiliados" contenida en el inciso segundo del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, la cual se acusó de desconocer el principio de favorabilidad en materia laboral, colocar en situación desventajosa a las personas que se encontraban en el régimen de transición y violar el principio de irrenunciabilidad de los beneficios mínimos laborales, al respecto la Corte expresó:

“Justamente por cuanto los derechos a la seguridad social no se tienen por el simple hecho de ser persona humana, como si sucede con los derechos fundamentales o derechos de primera generación, para ser titular de ellos es necesario acreditar el cumplimiento de los requisitos que la ley, de manera general, impone para adquirirlos. Cuando, en vigencia de la ley que señala tales requisitos, estos llegan a cumplirse, se habla de derecho adquirido en materia de seguridad social. Cuando, por el contrario, durante el término de vigencia de la ley que prescribe tales condiciones, la persona que aspira a la titularidad de ellos está en vía de cumplirlas, se habla de expectativa de derecho. (...) Las consecuencias jurídicas en uno y otro supuesto son bien distintas: los derechos adquiridos, al tenor del artículo 58 la Carta Política, no pueden ser desconocidos por leyes posteriores; no así las simples expectativas de derecho.”

Posteriormente, a través de la providencia C-789 de 2002, la Corte Constitucional resolvió la demanda presentada por un ciudadano contra los incisos 4 y 5 del artículo 36 de la Ley 100 de 1993. En la sentencia, la Corte precisó el alcance de derechos adquiridos y meras expectativas en materia pensional, indicando lo siguiente:

“La Sala Plena consideró que las disposiciones demandadas se ajustaban a la Constitución puesto que, en primer lugar, el derecho a obtener una pensión de acuerdo con el régimen de transición no es un derecho adquirido sino “apenas una expectativa legítima, a la cual decidieron renunciar voluntaria y autónomamente, para trasladarse al sistema de ahorro individual con solidaridad”.

En segundo lugar, indicó que ni siquiera puede afirmarse que las normas acusadas frustren tal expectativa ya que sólo “se podría hablar de una frustración de la expectativa a pensionarse en determinadas condiciones y de un desconocimiento del trabajo de quienes se trasladaron al sistema de ahorro individual, si la condición no se hubiera impuesto en la Ley 100 de 1993, sino en un tránsito legislativo posterior, y tales personas se hubieran trasladado antes del tránsito legislativo”.

Por último, precisó que “la protección constitucional a favor del trabajador, que le impide al legislador expedir normas que les permitan renunciar a ciertos beneficios considerados como mínimos no se refiere a las expectativas legítimas, sino a aquellos derechos que hayan sido adquiridos por sus titulares o a aquellas situaciones que se hayan consolidado definitivamente en cabeza de sus titulares”, razón por la cual tal prohibición no aplica en este caso al tratarse de expectativas legítimas y no de derechos adquiridos”.

Adicionalmente, las sentencias C-1024 de 2004, y SU-062 de 2010, de la Corte Constitucional en materia de traslados, indican que nadie puede resultar subsidiado a costa de los recursos ahorrados de manera obligatoria por los otros afiliados a este esquema, dado que el régimen solidario de prima media con prestación definida se descapitalizaría.



Así mismo, dentro de la aludida jurisprudencia la Corte recordó que “el derecho a la libre elección entre los distintos regímenes pensionales previstos en la ley no constituye un derecho absoluto, por el contrario, admite el señalamiento de algunas excepciones que, por su misma esencia, pueden conducir al establecimiento de una diversidad de trato”.

Como se observa, la Corte Constitucional destacó que el derecho a trasladarse NO es absoluto y debe atender criterios de sostenibilidad financiera y expectativas pensionales.

Finalmente es necesario precisar que la declaratoria de nulidad y/o ineficacia de traslado lleva consigo la obligación por parte de mi representada de reconocer una prestación económica la cual no tenía prevista y la cual en muchos casos debe ser subsidiada con recursos propios del estado lo cual va en contravía con una de los principios del sistema de pensiones como lo es la estabilidad financiera el cual se encuentra en nuestra constitución política en el artículo 48 adicionado por el artículo primero del acto legislativo 01 del 2005 el cual enseña que:

*“El Estado garantizará los derechos, la sostenibilidad financiera del Sistema Pensional, respetará los derechos adquiridos con arreglo a la ley y asumirá el pago de la deuda pensional que de acuerdo con la ley esté a su cargo. Las leyes en materia pensional que se expidan con posterioridad a la entrada en vigencia de este acto legislativo, deberán asegurar la sostenibilidad financiera de lo establecido en ellas.” (Cursiva, Negrilla y Subrayado fuera del texto original)*

Asimismo, el artículo 334 de la Constitución Política, señala que “La sostenibilidad fiscal debe orientar a las Ramas y Órganos del Poder Público, dentro de sus competencias, en un marco de colaboración armónica”, en ese orden de ideas, es necesario que, dando prevalencia al interés general sobre el particular, se tomen las medidas pertinentes en búsqueda de la protección de los recursos que soportan el sistema pensional, conforme a los principios que rigen la Constitución Política, en la medida que el derecho a la seguridad social se encuentra atado al principio de sostenibilidad fiscal y estabilidad financiera del Estado.

En esta misma línea se pronuncia la Corte Constitucional en sentencia T- 489 de 2010, al expresar: (...) la Sala se permite destacar dos ideas, relacionadas ambas con la sostenibilidad económica del sistema pensional. Ellas son: a-- La primera tiene que ver con la protección del capital pensional. No se puede permitir “la descapitalización del fondo”, si personas que no contribuyeron a su formación, vienen a último momento, cuando les faltan ya menos de 10 años para concretar su pensión de vejez, a beneficiarse de un ahorro comunitario accediendo a una pensión, cuyo pago desfinancia el sistema. b- En segundo término, desde una perspectiva social se contraría la equidad y se abandona el valor de la justicia material, al permitir a personas que no han contribuido a los rendimientos de los fondos pensionales, entren a beneficiarse y a subsidiarse a costa de las cotizaciones y los riesgos asumidos por otras y no por ellas mismas”. Resaltando la importancia en este tema frente a las consecuencias económicas de las diferentes posiciones sobre la sostenibilidad financiera del Sistema pensional.

En el caso de estudio, la demandante **CLAUDIA RIVERA CRISTIANO** identificada con la C.C. 51875987 nació el **29 de enero de 1966**, razón por la cual a la fecha cuenta con **57 años de edad**, es decir **que ya cumplió con el requisito de edad establecido por la ley 100 de 1993, modificada por la ley 797 de 2003 para acceder a la pensión de vejez el 29 de enero de 2023.** Es de aclarar igualmente, que ha excedido la edad permitida por el artículo 2 de la norma precitada para pretender realizar un traslado entre Regímenes pensionales. De otro lado, es preciso indicar que, la demandante se afilió en principio al ISS, hoy **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, luego se trasladó al RAIS, administrado por **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, **dicho traslado se efectuó a través de la suscripción de formulario de afiliación, tal como se desprende de las manifestaciones expresamente señaladas en el libelo de la demanda**, por lo que tienen plena validez conforme al Artículo 2 de la Ley 797 de 2003, el cual modificó el literal e) del Artículo 13 de la Ley 100 de 1993.





En ese orden de ideas, y de conformidad con la norma en cita, el traslado a la fecha goza de plena validez, siendo una potestad única y exclusiva del afiliado, sin que pueda trasladarse de régimen cuando le faltaren diez (10) años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez. Además, reafirmó su voluntad de permanecer en el RAIS.

Aunado a lo anterior, el demandante debe demostrar en la demanda la pérdida de un tránsito legislativo o la frustración de una expectativa legítima ocasionada por la decisión de trasladarse al Régimen de Ahorro Individual a COLFONDOS S.A. por lo que conserva su posibilidad pensional, pues podría acceder al reconocimiento y pago de una Prestación Económica por Vejez.

De igual manera, no es posible acceder al **reconocimiento y pago de la pensión de vejez** de la actora, teniendo en cuenta que este no ha realizado la respectiva solicitud ante COLPENSIONES, puesto que la actora actualmente se encuentra afiliada a la AFP COLFONDOS S.A. y no es posible pronunciarse sobre dicha pretensión.

Por lo tanto, se hace necesario que se dé cumplimiento al artículo 6 del CPL Y SS. El cual señala que las acciones contenciosas contra la nación las entidades territoriales y cualquier otra entidad de la administración pública solo podrá iniciarse cuando se haya agotado la reclamación administrativa.

El artículo 6º versa así:

*"Las acciones contenciosas contra la Nación, las entidades territoriales y cualquiera otra entidad de la administración pública sólo podrán iniciarse cuando se haya agotado la reclamación administrativa. Esta reclamación consiste en el simple reclamo escrito del servidor público o trabajador sobre el derecho que pretenda, y se agota cuando se haya decidido o cuando transcurrido un mes desde su presentación no ha sido resuelta.*

*Mientras esté pendiente el agotamiento de la reclamación administrativa se suspende el término de prescripción de la respectiva acción.*

*Cuando la ley exija la conciliación extrajudicial en derecho como requisito de procedibilidad, ésta reemplazará la reclamación administrativa de que trata el presente artículo."*

Adicionalmente, es importante precisar que, en caso de accederse a la nulidad del traslado realizado por la demandante y se ordene el traslado de los aportes a COLPENSIONES, previamente se hace necesario que:

- La AFP del RAIS haya anulado la afiliación en el aplicativo MANTIS y se haya normalizado el estado de afiliado en el SIAFP para que el accionante pueda registrarse nuevamente como afiliado al RPM.
- Colpensiones no puede cargar semanas e información en la historia laboral, hasta tanto la AFP no haya: i) pagado debidamente discriminados los conceptos ordenados en el fallo y ii) trasladado la información necesaria en debida forma y sin errores para realizar la imputación de aportes a la historia laboral, a través de la entrega del archivo con el detalle de aportes.

Igualmente, el concepto de intereses moratorios en reliquidaciones o indexación se puede apreciar en las siguientes providencias:

#### **SL4338-2019**

*"Así mismo, se observa que el demandante solicitó el reconocimiento de los intereses moratorios sobre las sumas adeudadas y no canceladas oportunamente, no habiendo lugar a ellos, porque conforme a la posición mayoritaria de la Sala, no son de aplicación en el caso*



*en concreto, por tratarse de reajustes pensionales, tal y como se ha sostenido entre muchas otras en la sentencia CSJ SL1479-2018, en donde se rememoró la CSJ SL685-2017, que reiteró la CSJ SL11427-2016."*

**SENTENCIA T-586/12** *"En el presente caso, se cuestiona una sentencia de la Corte Suprema de Justicia –Sala Laboral-, por cuanto se negó el reconocimiento y pago de los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993.*

*La Corte Suprema de Justicia –Sala Laboral-, en reiterada jurisprudencia, ha venido sosteniendo que los mencionados intereses no proceden cuando se trata de reajustes pensionales, sino que los mismos sólo se causan cuando la entidad obligada al pago de la pensión entra en mora de reconocer la prestación o una vez reconocida la misma, retrasa el pago de las mesadas correspondientes.*

#### **SENTENCIA C-601/00**

*"En consecuencia, para la Corporación, el legislador produjo un cambio en cuanto a la forma como, a partir de la vigencia de la referida disposición, se deben calcular los intereses de mora en caso de un pago atrasado de las mesadas pensionales correspondientes, ya que la legislación vigente hasta el momento en que entró a regir la ley de seguridad social, no era diáfana en la materia. Recuérdese, que para un sector de la doctrina, las normas vigentes hasta el momento anterior en que entró a regir la Ley 100 de 1993, preveían una indemnización en caso de mora, en el pago de cualquiera de las mesadas pensionales, esto es, las que tuvieran como origen las pensiones de vejez, invalidez por riesgo común y la de sobrevivientes, la que se calculaba por cada día de retraso a un día de salario, según lo disponía el artículo 8º de la ley 10ª de 1972, reglamentada por el artículo 6º del decreto 1672 de 1973. Pero también, para otro sector de la doctrina, e inclusive para algunos jueces de la República, en ausencia de norma jurídica aplicable a los intereses de mora en materia pensional, acudían por analogía al artículo 1617 del Código Civil Colombiano, en cuanto lo relacionaban con el pago de las pensiones legales, disposición que a la postre fue declarada inexecutable por esta Corporación mediante la sentencia C-367 de 1995 (M.P. Dr. José Gregorio Hernández Galindo)."*

**INTERESES MORATORIOS EN CAMBIOS DE JURISPRUDENCIA** (intereses moratorios por reliquidación pensional **SENTENCIA SL 4754 de 2019**)

Ahora bien, con relación a la procedencia de pago de intereses moratorios, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la **Sentencia SL-15310 (42599) del 05 de noviembre de 2014**, señaló:

*"Sin duda los intereses moratorios fulminados desde la primera instancia fueron los establecidos por el artículo 141 de la ley 100 de 1993, toda vez que en materia de derecho del trabajo y de la seguridad social no hay norma jurídica que consagre esta especie de réditos en caso de tardanza en el pago de una de estas obligaciones.*

*De allí que el ad quem cometió el dislate jurídico que le enrostra la impugnante, puesto que en este caso no se trata de una pensión reconocida con base en la ley 100 de 1993, ni en el régimen de transición por parte del ISS, tal cual lo tiene adoctrinado la jurisprudencia, con mayor razón si las condenas impuestas corresponden a reajustes pensionales. En este ítem se casará la sentencia del Tribunal. De acuerdo con lo anterior, se establece que para la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia el artículo 141 de la ley 100 de 1993, que regula el caso de los intereses moratorios, únicamente aplica en aquellos eventos en los que se presenta mora en el pago de pensiones causadas en vigencia del sistema general de pensiones (...)"*

Respecto a solicitud de intereses moratorios en requisitos de pensión no probados vía administrativa se trae a colación la Sentencia **SL 11897 del 2016**.





### **PROPOSICIÓN DE EXCEPCIONES:**

Formulo a usted su Señoría las siguientes excepciones de fondo al escrito presentado por la parte demandante:

- **LA INOMINADA:**

De conformidad con el artículo 282 del CGP, respetuosamente solicito al Señor Juez, se sirva declarar esta excepción de oficio al momento de proferir Sentencia definitiva, frente a que toda situación de hecho o derecho que sea advertida y probada en el transcurso del proceso y que favorezca los intereses de mí representada.

- **INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION y COBRO DE LO NO DEBIDO:**

a) La Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones – considera inexistente la obligación exigida por el demandante, toda vez que, el actor pretende la nulidad absoluta del traslado de régimen de pensiones, sin ajustarse a lo establecido en la LEY, normatividad y circulares vigentes que nos rigen.

b) Es por todo lo anterior, que la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, considera que es inexistente la obligación con la demandada, y a su vez, está incurriendo en cobro de lo no debido.

- **BUENA FE:**

Por cuanto mi defendida ha actuado de buena fe y conforme a Derecho, tal y como ha quedado demostrado, es importante resaltar que por estar probado en razones objetivas y de Derecho atendibles, mi representada obró bajo el pleno convencimiento de los parámetros legales en los análisis pertinentes.

- **PRESCRIPCION:**

Sin implicar confesión o reconocimiento de Derecho alguno, propongo en esta excepción la prescripción general del Art. 151 del Código de Procedimiento Laboral en concordancia con el Art. 488 del Código Sustantivo de Trabajo.

- **COMPENSACION:**

Sin implicar confesión o reconocimiento de Derecho alguno, propongo en esta excepción la de compensación del Artículo 1714 y subsiguientes del Código Civil Colombiano.

### **MEDIOS DE PRUEBA**

#### **a) Documentales:**

- i. Me acojo a los documentos aportados por el demandante y que le sean favorables a mi defendida.
- ii. El expediente administrativo y la historia laboral que aportaré en su momento, por las razones que esgrimo en la solicitud especial relacionada más abajo.

#### **b) Oficiosas:**

- i. Las que el Señor Juez, considere decretar para obtener la certeza jurídica suficiente al momento de proferir Sentencia.



### **SOLICITUD CONDENA EN COSTAS**

Solicito al Señor Juez, en nombre de mi poderdante, que de ser negadas las pretensiones y condenas y probadas las excepciones de la demanda, la parte actora sea condenada al pago de las costas y agencias en derecho a favor de la Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES conforme a lo establecido en el artículo 365 del Código General del Proceso.

Además de lo anterior, en el evento de prosperar parcialmente las excepciones propuestas solicito respetuosamente al señor Juez tenga en cuenta al fallar, el numeral 5° del artículo 365 del Código General del Proceso, el cual expresa:

“En caso de que prospere parcialmente la demanda, el juez podrá abstenerse de condenar en costas o pronunciar condena parcial, expresando los fundamentos de su decisión.”

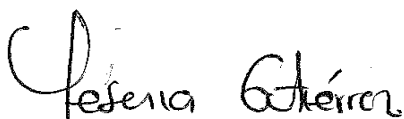
### **ANEXOS**

- I. Poder debidamente otorgado.
- II. Soportes de poder.
- III. Los documentos mencionados en el acápite de pruebas.

### **NOTIFICACIONES**

La suscrita recibirá notificaciones en la secretaría de su Despacho, o en la Calle 5 Norte No. 1N - 95 Tel: 8889161-64 de Cali y de conformidad con lo dispuesto por el artículo 3 de la Ley 2213 del 2022, manifiesto que el canal digital a través del cual recibiré notificaciones es: [notificacionssl@mejiayasociadosabogados.com](mailto:notificacionssl@mejiayasociadosabogados.com)

De Usted señor Juez, respetuosamente;

  
**YESENIA GUTIÉRREZ ERAZO**  
**C.C. No. 1.107.074.991 de Cali**  
**T.P. No. 345.714 del C. S. J.**  
ELAB/YGE  
REP/2467



NOTARIA NOVENA (9ª) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ

ESCRITURA PÚBLICA NÚMERO: 3.373

TRES MIL TRESCIENTOS SETENTA Y TRES

FECHA DE OTORGAMIENTO:

DOS (2) DE SEPTIEMBRE

DEL AÑO DOS MIL DIECINUEVE (2.019).

NATURALEZA JURÍDICA DEL ACTO

CÓDIGO	ESPECIFICACIÓN	VALOR ACTO
409	PODER GENERAL	SIN CUANTIA

PERSONAS QUE INTERVIENEN:

IDENTIFICACIÓN

PODERDANTE:

ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - Colpensiones

NIT. 900.336.004-7

APODERADO:

MEJIA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S NIT. 805.017.300-1

En Bogotá, Distrito Capital, Departamento de Cundinamarca, República de Colombia, a los DOS (2) DÍAS DEL MES DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL DIECINUEVE (2019), ante el Despacho de la NOTARIA NOVENA (9ª) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C., cuya Notaria titular es la Doctora ELSA VILLALOBOS SARMIENTO, se otorgó escritura pública que se consigna en los siguientes términos:

COMPARECIERON CON MINUTA ESCRITA Y ENVIADA:

Compareció el Doctor JAVIER EDUARDO GUZMÁN SILVA, mayor de edad, de nacionalidad colombiano, identificado con cédula de ciudadanía número 79.333.752 expedida en Bogotá, con domicilio y residencia en Bogotá, en su condición de Representante Legal Suplente de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - Colpensiones EICE, con NIT. 900.336.004-7, calidad que acredita el Certificado de Existencia y Representación Legal expedido

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

por medio del recibo o retiro de los órdenes de pago de depósitos judiciales que se encuentren a favor de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - Colpensiones EICE.

\*\* HASTA AQUÍ LA MINUTA ENVIADA Y ESCRITA \*\*

## ADVERTENCIA NOTARIAL

- El notario responde de la regularidad formal del instrumento que autoriza, pero no de la veracidad de las declaraciones de los interesados, tampoco responde de la capacidad o aptitud legal de éstos para celebrar el acto o contrato respectivo. Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 9º del Decreto Ley 960 de 1970.

## BASES DE DATOS

De acuerdo a lo previsto en la Ley 1581 de 2012 Régimen General de Protección de Datos Personales y su Decreto Reglamentario 1377 de 2013 se informa a los comparecientes que dentro del protocolo de seguridad adoptado por esta Notaría se ha implementado la toma de huellas e imagen digital de los otorgantes a través del sistema biométrico que se recoge por parte de la Notaría al momento del otorgamiento del presente instrumento previa manifestación expresa de la voluntad de aceptación por parte de los intervinientes, conociendo que dicho sistema de control implementado por la Notaría tiene por objeto prevenir posibles suplantaciones, salvaguardar los instrumentos y la eficacia de los negocios jurídicos celebrados.

El Notario advirtió a los comparecientes:

- 1) Que las declaraciones emitidas por ellos deben obedecer a la verdad
- 2) Que son responsables penal y civilmente en el evento en que se utilice este instrumento con fines fraudulentos o ilegales.
- 3) Que es obligación de los comparecientes leer y verificar cuidadosamente el contenido del presente instrumento; los nombres completos, los documentos de identificación, los números de la matrícula inmobiliaria, cédula catastral, linderos y demás datos consignados en este instrumento.

Como consecuencia de esta advertencia el suscrito Notario deja constancia que

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario



No 3373

Los comparecientes "DECLARAN QUE TODAS LAS INFORMACIONES CONSIGNADAS EN EL PRESENTE INSTRUMENTO SON CORRECTAS Y EN CONSECUENCIA, ASUMEN TODA LA RESPONSABILIDAD QUE SE DERIVE DE CUALQUIER INEXACTITUD EN LAS MISMAS". El Notario, por lo anterior, informa que toda corrección o aclaración posterior a la autorización de este instrumento, requiere el otorgamiento de una nueva escritura pública con el fin de todas las formalidades legales, la cual generará costos adicionales que deben ser asumidos por los otorgantes conforme lo disponen los artículos 102, 103 y 104 del Decreto 960 de 1970.

## OTORGAMIENTO

Conforme al artículo 35 del Decreto 960 de 1.970, el presente instrumento es lido por los comparecientes quienes lo aprueban por encontrarlo conforme y en señal de asentimiento más adelante lo firman con ella suscrita(s) Notaria(o). Los comparecientes declaran que son responsables del contenido y de la vigencia de los documentos presentados y protocolizados para la celebración de este acto jurídico.

## AUTORIZACIÓN

Conforme al artículo 40 del Decreto 960 de 1.970, la (el) Notaria(o) da fe de que las manifestaciones consignadas en este instrumento público fueron suscritas por los comparecientes según la Ley y que han cumplimentado a todos los requisitos legales, que se protocolizaron comprobantes presentados por ellos y en consecuencia autoriza con su firma la presente escritura pública.

Esta escritura se extendió en las hojas de papel notarial de seguridad identificadas Aa055356352, Aa055356353, Aa055356354.

Derechos Notariales:	\$ 59.400
Retención en la Fuente:	\$ 0
IVA:	\$ 26.541
Recaudos para la Superintendencia:	\$ 8.200
Recaudos Fondo Especial para el Notariado:	\$ 8.200

Resolución 0691 del 24 de enero de 2019, modificada por la Resolución 1002 del 31 de enero de 2019 de la Superintendencia de Notariado y Registro.

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario



No 3373

el inciso 6 del artículo 76 del Código General del Proceso, el cual establece que "tampoco termina el poder por la cesación de las funciones de quien lo confirió como representante de una persona natural o jurídica, mientras no sea revocado por quien correspondió."

CLÁUSULA SEGUNDA. - El representante legal de la sociedad MEJIA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S con NIT 805.017.300-1 queda expresamente autorizado, de conformidad con el artículo 75 del Código General del Proceso, para sustituir el poder conferido dentro de los parámetros establecidos en el artículo 77 del Código General del Proceso, teniendo con ello facultad al apoderado sustituto para ejercer representación judicial y extrajudicial de tal modo que en ningún caso la Entidad poderdante se quede sin representación judicial y extrajudicial, y en general para que asuma la representación judicial y extrajudicial de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - Colpensiones EICE.

La representación que se ejerza en las conciliaciones sólo podrá adelantarse con sujeción a las directrices del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - Colpensiones EICE.

CLÁUSULA TERCERA. - Ni el representante legal de la sociedad MEJIA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S con NIT 805.017.300-1, ni los abogados que actúen en su nombre podrán recibir sumas de dinero en efectivo u en consignaciones por ningún concepto.

Queda expresamente prohibida la disposición de los derechos litigiosos de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - Colpensiones EICE por parte del Representante legal y de los abogados sustitutos que actúen en nombre de la sociedad MEJIA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S con NIT 805.017.300-1, sin la autorización previa, escrita y expresa del representante legal principal o suplente de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - Colpensiones EICE y/o de Comité de Conciliación y Defensa Judicial de Colpensiones.

CLÁUSULA CUARTA. - Al Representante legal y a los abogados sustitutos que actúen en nombre de la sociedad MEJIA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S con NIT 805.017.300-1, les queda expresamente

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

## PODERDANTE

JAVIER EDUARDO GUZMÁN SILVA

Actuando como representante legal Suplente de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - Colpensiones EICE, con NIT. 900.336.004-7

C.C. No. 79.333.752

Teléfono o Celular: 2170100 ext. 2468

E-MAIL: [poderesjud.cialse@colpensiones.gov.co](mailto:poderesjud.cialse@colpensiones.gov.co)

Actividad Económica: Administradora de Pensiones

Dirección: Carrera 10 No. 72 - 33, Torre B, Piso 10 Ciudad: Bogotá D.C.

FIRMA FUERA DEL DEPARTAMENTO ARTICULO 2.6.1.2.1.5 DECRETO 1069 DE 2015

ELSA VILLALOBOS SARMIENTO  
NOTARIA NOVENA (9ª) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario





EL DUEÑO OBTENER INFORMACIÓN DETALLADA DE LOS ANTERIORES ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO  
DE AQUELLOS MATRICULADOS EN UNA JURISDICCIÓN DIFERENTE A LA DEL PROPIETARIO, DEBE  
SOLICITAR EL CERTIFICADO DE MATRÍCULA MERCANTIL DEL RESPECTIVO ESTABLECIMIENTO DE

**CERTIFICA**

Este certificado refleja la situación jurídica del inscrito hasta la fecha y hora de su expedición.

que no figuren otras inscripciones que modifiquen total o parcialmente el presente  
certificado

de conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y de la Ley 982 de 2015, los actos administrativos de los cuales aquí certificados quedan en firme diez (10) días hábiles después de la fecha de inscripción, siempre que no sean objeto de recursos; el sábado no se tiene como día hábil para este fin.

El cumplimiento de los requisitos sobre la validez jurídica y probatoria de los  
copios de datos determinados en la ley 52/ de 1999 y demás normas complementarias, la  
firma digital de los certificados generados electrónicamente se encuentra respaldada  
por una entidad de certificación digital abierta acreditada por el organismo nacional  
de acreditación (enac) y sólo puede ser verificada en ese formato.

Se da en Cati a los 27 DIAS DEL MES DE AGOSTO DEL AÑO 2019 HORA: 08:45 AM

República de Colombia

EN BLANC

Certificado Generado con el Pin No: 3189793624603525

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD  
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN

[illegible]

Calle 7 No. 5, 4<sup>to</sup> Bogotá D.C.  
 Conmutador: (571) 5 81 02 00 – 5 81 02 01  
[www.supernacional.org.co](http://www.supernacional.org.co)

Certificado Generado con el Pin No: 9189798624603521

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD  
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN

Que fueran poseedores y en consecuencia, ejercer la representación legal de la entidad, las siguientes personas:

**NOMBRE**  
Juan Miguel Villa Lora  
Fecha de inicio del cargo: 01/11/2018  
Jorge Albarilo Silva Acero  
Fecha de inicio del cargo: 14/12/2017

Juan Miguel Villa Lora  
Fecha de inicio del cargo: 01/11/2018  
Jorge Albario Silva Acero  
Fecha de inicio del cargo: 14/12/2017

César Eduardo Moreno Enriquez  
Fecha de inicio del cargo: 11/07/2019  
María Elisa Morán Baule  
Fecha de inicio del cargo: 21/03/2019  
Javier Eduardo Guzmán Silva  
Fecha de inicio del cargo: 21/12/2018

Fecha de inicio del cargo: 21/03/2019,  
Javier Eduardo Gozmán Silva  
Fecha de fin del cargo: 21/12/2018

JOSÉ FILRALDO LEAL ACUDELO  
MORTUÁRIO CENTRAL LTDA

De conformidad con el artículo 12 del Decreto 2180 de 1995, se firma mecánica que aparece en este texto  
tiene plena validez para todos los efectos legales."

Calle 7 No. 4 - 49 Bogotá D.C.  
 Contáctanos: (571) 5 94 02 04 -- 5 94 02 07  
[www.superfinanciera.gov.co](http://www.superfinanciera.gov.co)

Página 3 de 4

República de Colombia

NO 337

Certificado Generado con el Pin No: 9109730624611525

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD  
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN

EL SECRETARIO GENERAL AD-HOC

En ejercicio de las facultades y, en especial, de la prevista en el numeral 10 del artículo 112.1.4.53 del Decreto 1848 del 15 de noviembre del 2016, en concordancia con el artículo 1° de la Resolución 1785 del 08 de septiembre de 2010, emanada de la Superintendencia Financiera de Colombia.

CERTIFICA

RAZÓN SOCIAL: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES

**NATURALEZA JURIDICA:** Empresa Industrial y Comercial del Estado organizada como entidad financiera de carácter especial, vinculada al Ministerio de Trabajo. Entidad sometida al control y vigilancia por parte de la Superintendencia Financiera de Colombia.

**CONSTITUCIÓN Y REFORMAS:** Acuerdo No 2 del 01 de octubre de 2009. Se crea bajo la denominación ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES Colpensiones, tiene su domicilio principal en la ciudad de Bogotá, D.C. La Administradora Colombiana de Pensiones, Colpensiones, se crea como una Empresa industrial y comercial del Estado del orden nacional, vinculada a Ministerio de la Protección Social, dotada de personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente.

Acuerdo No 9 del 22 de diciembre de 2011. La Administradora Colombia de Pensiones (COFEPENSIONES), es una Empresa Industrial y Comercial del Estado organizada como entidad financiera de carácter especial, vinculada al Ministerio del Trabajo con la finalidad de otorgar los derechos y beneficios establecidos por el sistema general de seguridad social consagrados en el artículo 48 de la Constitución Política de Colombia.

El día 10 de 2012, el 26 de septiembre de 2012, la Superintendencia Financiera de Colombia no encuentra objeción para que Colpensiones realice operaciones como Administradora del Régimen de Prima Media con prestación definida.

Decreto No 2011 del 28 de septiembre de 2012. Artículo 1. Inicio de operaciones. A partir de la fecha de publicación del presente decreto, la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones inicia operaciones como administradora del Régimen de Prima Media con Prestación Definida. Artículo 2. Continuidad del Régimen de Prima Media con Prestación Definida de los afiliados y pensionados en Colpensiones. Los afiliados y pensionados de Colpensiones...

[illegible]

AUTORIZACIÓN DE FUNCIONAMIENTO: Decreto 2011 del 28 de septiembre de 2012

**REPRESENTACIÓN LEGAL:** La administración de la Administración Colombiana de Penitenciarías (Colpene), está a cargo del Presidente quien sea su representante legal. Las ausencias temporales o definitivas del Presidente serán suplidas por el Jefe de la Oficina Asesora de Asuntos Legales o por cualquiera de los Vicepresidentes de la entidad, siempre que cumplan con los requisitos del cargo. (Acuerdo 145 del 10 de

Call 7 No. 4 - 49 Bogotá D.C.  
 Correo: (571) 5 94 02 30 - 5 94 02 01  
[www.superfinanciera.gov.co](http://www.superfinanciera.gov.co)

Page 4 of 3

República de Colombia



24005577232X211400D 11 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60 61 62 63 64 65 66 67 68 69 70 71 72 73 74 75 76 77 78 79 80 81 82 83 84 85 86 87 88 89 90 91 92 93 94 95 96 97 98 99 100 101 102 103 104 105 106 107 108 109 110 111 112 113 114 115 116 117 118 119 120 121 122 123 124 125 126 127 128 129 130 131 132 133 134 135 136 137 138 139 140 141 142 143 144 145 146 147 148 149 150 151 152 153 154 155 156 157 158 159 160 161 162 163 164 165 166 167 168 169 170 171 172 173 174 175 176 177 178 179 180 181 182 183 184 185 186 187 188 189 190 191 192 193 194 195 196 197 198 199 200 201 202 203 204 205 206 207 208 209 210 211 212 213 214 215 216 217 218 219 220 221 222 223 224 225 226 227 228 229 230 231 232 233 234 235 236 237 238 239 240 241 242 243 244 245 246 247 248 249 250 251 252 253 254 255 256 257 258 259 260 261 262 263 264 265 266 267 268 269 270 271 272 273 274 275 276 277 278 279 280 281 282 283 284 285 286 287 288 289 290 291 292 293 294 295 296 297 298 299 300 301 302 303 304 305 306 307 308 309 310 311 312 313 314 315 316 317 318 319 320 321 322 323 324 325 326 327 328 329 330 331 332 333 334 335 336 337 338 339 340 341 342 343 344 345 346 347 348 349 350 351 352 353 354 355 356 357 358 359 360 361 362 363 364 365 366 367 368 369 370 371 372 373 374 375 376 377 378 379 380 381 382 383 384 385 386 387 388 389 390 391 392 393 394 395 396 397 398 399 400 401 402 403 404 405 406 407 408 409 410 411 412 413 414 415 416 417 418 419 420 421 422 423 424 425 426 427 428 429 430 431 432 433 434 435 436 437 438 439 440 441 442 443 444 445 446 447 448 449 450 451 452 453 454 455 456 457 458 459 460 461 462 463 464 465 466 467 468 469 470 471 472 473 474 475 476 477 478 479 480 481 482 483 484 485 486 487 488 489 490 491 492 493 494 495 496 497 498 499 500 501 502 503 504 505 506 507 508 509 510 511 512 513 514 515 516 517 518 519 520 521 522 523 524 525 526 527 528 529 530 531 532 533 534 535 536 537 538 539 540 541 542 543 544 545 546 547 548 549 550 551 552 553 554 555 556 557 558 559 560 561 562 563 564 565 566 567 568 569 570 571 572 573 574 575 576 577 578 579 580 581 582 583 584 585 586 587 588 589 590 591 592 593 594 595 596 597 598 599 600 601 602 603 604 605 606 607 608 609 610 611 612 613 614 615 616 617 618 619 620 621 622 623 624 625 626 627 628 629 630 631 632 633 634 635 636 637 638 639 640 641 642 643 644 645 646 647 648 649 650 651 652 653 654 655 656 657 658 659 660 661 662 663 664 665 666 667 668 669 670 671 672 673 674 675 676 677 678 679 680 681 682 683 684 685 686 687 688 689 690 691 692 693 694 695 696 697 698 699 700 701 702 703 704 705 706 707 708 709 710 711 712 713 714 715 716 717 718 719 720 721 722 723 724 725 726 727 728 729 730 731 732 733 734 735 736 737 738 739 740 741 742 743 744 745 746 747 748 749 750 751 752 753 754 755 756 757 758 759 760 761 762 763 764 765 766 767 768 769 770 771 772 773 774 775 776 777 778 779 780 781 782 783 784 785 786 787 788 789 790 791 792 793 794 795 796 797 798 799 800 801 802 803 804 805 806 807 808 809 810 811 812 813 814 815 816 817 818 819 820 821 822 823 824 825 826 827 828 829 830 831 832 833 834 835 836 837 838 839 840 841 842 843 844 845 846 847 848 849 850 851 852 853 854 855 856 857 858 859 860 861 862 863 864 865 866 867 868 869 870 871 872 873 874 875 876 877 878 879 880 881 882 883 884 885 886 887 888 889 890 891 892 893 894 895 896 897 898 899 900 901 902 903 904 905 906 907 908 909 910 911 912 913 914 915 916 917 918 919 920 921 922 923 924 925 926 927 928 929 930 931 932 933 934 935 936 937 938 939 940 941 942 943 944 945 946 947 948 949 950 951 952 953 954 955 956 957 958 959 960 961 962 963 964 965 966 967 968 969 970 971 972 973 974 975 976 977 978 979 980 981 982 983 984 985 986 987 988 989 990 991 992 993 994 995 996 997 998 999 1000 1001 1002 1003 1004 1005 1006 1007 1008 1009 1010 1011 1012 1013 1014 1015 1016 1017 1018 1019 1020 1021 1022 1023 1024 1025 1026 1027 1028 1029 1030 1031 1032 1033 1034 1035 1036 1037 1038 1039 1040 1041



NOTARIA

Bogotá D.C.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

DEPARTAMENTO DE COLOMBIA

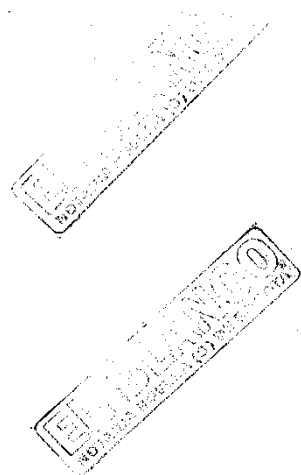
ES PRIMERA (1ª) COPIA DE LA ESCRITURA PUBLICA  
NUMERO 3.373 DE FECHA 02 DE SEPTIEMBRE DE  
2.019, TOMADA DE SU ORIGINAL QUE SE EXPIDE EN DIEZ  
(10) HOJAS DEBIDAMENTE RUBRICADAS EN SUS  
MÁRGENES, CONFORME AL ARTÍCULO 79 DEL DECRETO  
960 DE 1970.

CON DESTINO A: LOS INTERESADOS.

SE EXPIDE EN BOGOTÁ D.C., a los 02 de Septiembre de  
2.019.

ELSA VILLALOBOS SARMIENTO  
NOTARIA NOVENA (9) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ

NOTARIA NOVENA (9) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.  
BOGOTÁ D.C. - COLOMBIA



NOTARIA 9 DEL CIRCULO DE BOGOTA ELSA VILLALOBOS SARMIENTO  
Notaria

CERTIFICADO NÚMERO 287-2019  
COMO NOTARIA NOVENA (9) DEL CIRCULO DE BOGOTÁ D.C.

CERTIFICO:

Que por medio de la escritura pública número TRES MIL TRESIENTOS SETENTA Y TRES (3.373) de fecha DOS (02) DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL DIECINUEVE (2.019) otorgada en esta Notaria, comparació el(la) señor(a) JAVIER EDUARDO GUZMAN SILVA, identificado(a) con la cédula de ciudadanía número 79.333.752 de Bogotá, en su condición de Representante Legal Suplente de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -- Colpensiones EICE, confirió PODER GENERAL, AMPLIO Y SUFICIENTE, a la sociedad MEJIA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S., para que en su nombre y representación, celebre y ejecute las facultades y atribuciones allí consignadas

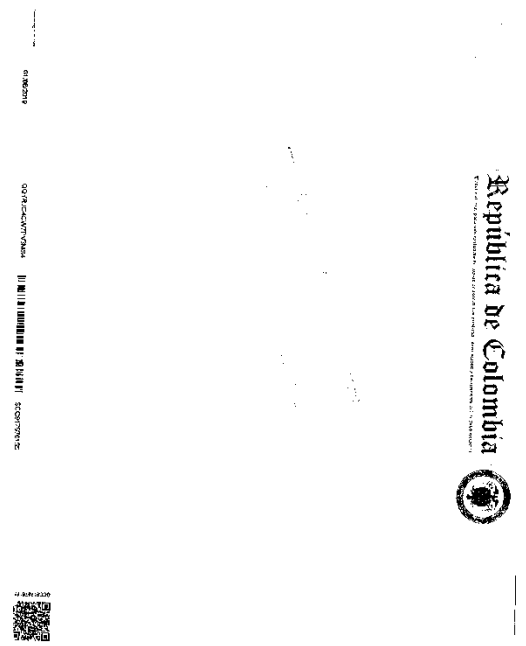
Además CERTIFICO que a la fecha el PODER anterior se presume vigente, por cuanto en su original o escritura matriz NO aparece nota alguna que indique haber sido reformado o revocado para el o totalmente.

Esta certificación de vigencia de poder NO sustituye la presentación física de la escritura pública que contiene el poder

Este certificado se expide con destino al INTERESADO  
Bogotá D.C., Dos (02) de Septiembre de dos mil diecinueve (2019)  
El presente certificado se expide en el formato 287-2019

ELSA VILLALOBOS SARMIENTO  
NOTARIA NOVENA (9) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.

NOTARIA NOVENA (9) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.  
BOGOTÁ D.C. - COLOMBIA





**NOTARIA 9**  
Bogotá D.C.

**ELSA VILLALOBOS SARMIENTO**  
Notaria

**CERTIFICADO NÚMERO 508-2023**  
**COMO NOTARIA NOVENA (9) (E) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.**

**CERTIFICO:**

Que por medio de la escritura pública número **TRES MIL TRESCIENTOS SETENTA Y TRES (3.373)** de fecha **DOS (02) DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL DIECINUEVE (2.019)** otorgada en esta Notaría, compareció el(la) señor(a) **JAVIER EDUARDO GUZMAN SILVA**, identificado(a) con la cédula de ciudadanía número **79.333.752** de Bogotá, en su condición de Representante Legal Suplente de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – Colpensiones EICE con NIT 900.336.004-7**, confirió **PODER GENERAL, AMPLIO Y SUFICIENTE**, a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S. con NIT 805.017.300-1**, para que en su nombre y representación, celebre y ejecute las facultades y atribuciones allí consignadas.

Además **CERTIFICO** que a la fecha el **PODER** anterior se presume vigente, por cuanto en su original o escritura matriz **NO** aparece nota alguna que indique haber sido reformado o revocado parcial o totalmente.

Esta certificación de vigencia de poder **NO** sustituye la presentación física de la escritura pública que contiene el poder

Este certificado se expide con destino al **INTERESADO**

Bogotá D.C., Veintinueve (29) de Julio de Dos Mil Veintitrés (2.023)  
Elaborado por: Cesar Angel

*Sandra Jasmith Duarte Guerrero*  
Notaria Novena(9) del Círculo de Bogotá D. C. Encargada

**SANDRA JASMITH DUARTE GUERRERO**  
**NOTARIA NOVENA (9) ENCARGADA DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.**

NOTA: CUALQUIER CAMBIO O MODIFICACION QUE SE REALICE SOBRE ESTAS COPIAS ES ILEGAL  
Y UTILIZARLAS ASI ES UN DELITO QUE CAUSA SANCION PENAL.

**Avenida Carrera 20 No. 81-24 - PBX 7049839**  
**Celular No. 318-8831698 - Email: [notaria9bogotá@gmail.com](mailto:notaria9bogotá@gmail.com)**  
**BOGOTÁ D.C.**



Consejo Superior  
de la Judicatura

# REPUBLICA DE COLOMBIA

## RAMA JUDICIAL

CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA  
TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO



VER 20/14

NOMBRES:

YESENIA

APELLIDOS:

GUTIERREZ ERAZO

*Yesenia Gutierrez Erazo*

PRESIDENTE CONSEJO

SUPERIOR DE LA JUDICATURA

DIANA ALEXANDRA REMOLINA BOTÍA

*Diana Alexandra Remolina Botía*

UNIVERSIDAD  
LIBRE CALI

FECHA DE GRADO  
29/04/2020

CONSEJO SECCIONAL  
VALLE

CEDULA  
1107074991

FECHA DE EXPEDICIÓN  
09/07/2020

TARJETA N°  
345714