

RV: ALEGATOS DE CONCLUSION PROCESO ORDINARIO LABORAL JOSE LUIS SOLARTE CASTRO RAD 2023-00448-01


Secretario Sala Laboral Tribunal Superior - Bogotá - Bogotá D.C.

<secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Lun 19/08/2024 16:27

Para:Gissell Alejandra Diaz Granados <gdiazgran@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC:Despacho 06 Sala Laboral Tribunal Superior - Bogotá - Bogotá D.C. <des06sltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (105 KB)

alegatos de conc rec apelacion auto nego llamada en gtia.pdf;

Cordial saludo,

Remito para su conocimiento y respectivo tramite.

***NELSON E LABRADOR P
SECRETARIA - SALA LABORAL
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA***



De: Jorge Orozco <jorozco.colfondos@gmail.com>

Enviado: jueves, 15 de agosto de 2024 1:42 p. m.

Para: Secretario Sala Laboral Tribunal Superior - Bogotá - Bogotá D.C. <secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: ALEGATOS DE CONCLUSION PROCESO ORDINARIO LABORAL JOSE LUIS SOLARTE CASTRO RAD 2023-00448-01

Señor

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ.

SALA LABORAL.

MP. LILY YOLANDA VEGA BLANCO.

PROCESO: ORDINARIO LABORAL

RADICACIÓN: 11001310502320230044801

DEMANDANTE: JOSE LUIS SOLARTE CASTRO.

DEMANDADOS: COLFONDOS S.A. Y OTROS.

ASUNTO: Alegatos de conclusión.

Cordial saludo, adjunto envío lo mencionado en el asunto para continuar con el trámite pertinente dentro del proceso de la referencia, de antemano agradezco el diligente trámite y la atención que este correo merece.

Atentamente.

JORGE ELIECER OROZCO LASTRA.



Barranquilla, agosto de 2024

Señor

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ.
SALA LABORAL.
MP. LILY YOLANDA VEGA BLANCO.**

PROCESO: ORDINARIO LABORAL

RADICACION: 11001310502320230044801

DEMANDANTE: JOSE LUIS SOLARTE CASTRO.

DEMANDADOS: COLFONDOS S.A. Y OTROS.

ASUNTO: Alegatos de conclusión.

JORGE ELIECER OROZCO LASTRA, mayor de edad, vecino de esta ciudad, identificado con cédula de ciudadanía número 72.250.782 de Barranquilla, abogado en ejercicio con Tarjeta Profesional No. 1652.860 del C.S. de la J., obrando como apoderado judicial sustituto de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, dentro del proceso de la referencia, me permito por medio del presente escrito, estando en la oportunidad legal, presentar **alegatos de conclusión** de acuerdo con el auto fechado 05 de agosto de 2024, en los siguientes términos siguiente manera:

Con base en los fundamentos indicados en el recurso de otrora, se solicita **REVOCAR** lo atinente del auto que decidió **NEGAR** el llamamiento en garantía propuesto por Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías, notificado por estado del 10 de mayo de 2024, a fin de garantizar el derecho del debido proceso y salvaguardar el principio de defensa de las partes, de esta manera evitando nulidades dentro del trámite del proceso, admitiendo en consecuencia el llamado de **ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A. y AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.**, conforme quedo ampliamente sustentado en el respectivo escrito de llamamiento.

Lo anterior, encuentra sustento legal, en las disposiciones del artículo 65 del C.P.L. numeral 2. ...El que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros (apelación).

Considera el suscrito que la decisión debe valorarse desde el escenario en el que se debe permitir a las entidades administradoras del RAIS, poder garantizar una participación de los actores que intervinieron en el acto jurídico que se somete a estudio de la jurisdicción, para que a partir de ello, se entre a resolver el grado de responsabilidad que pueda tener cada uno y así mismo, la manera en la que debe contribuir con las resultas del proceso, no queremos ser pesimistas frente a la decisión de fondo, pero sí queremos que se entienda, que la ineficacia de un acto jurídico invalida cualquier actuación posterior o dicho de otra manera le resta validez.

La decisión del despacho, prácticamente decide de fondo la controversia en lo relacionado con las aseguradoras que comprobadamente participaron en la administración de los recursos del afiliado, dejando prácticamente sentado que, solo la AFP debe soportar las consecuencias de un fallo eventualmente desfavorable.

En el evento de declararse la ineficacia del traslado realizado por el accionante del Régimen de Prima Media al de Ahorro Individual, ello implica restituir las cosas al estado en que se encontraban inicialmente, como si no hubiese existido el acto o contrato, por lo que todos los vínculos derivados de éste deben dejarse sin efecto.

Cuando no existió el elemento del interés asegurable, el contrato previsional no produjo efecto alguno, por lo que le corresponde al asegurador restituir las primas percibidas.





De manera muy respetuosa, indicamos que nos apartamos de las consideraciones del despacho y en el mismo tenor, lo ha considerado el Honorable Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá, para lo cual, me permito citar como garante decisiones como la del 31 de octubre de 2023, en proceso de Radicación 036-2022-00615-01, MP MARCELIANO CHAVEZ AVILA, donde decide revocar la decisión proferida por el Juez de primera instancia, para ordenar la revocatoria del auto análogo hoy recurrido, bajo las siguientes premisas:

En este orden de ideas, en los procesos laborales y de seguridad social, la ley permite el llamamiento en garantía de un tercero, para que, en virtud de diferentes causas, entre ellas la existencia de un contrato de seguro, asuma el pago total o parcial de una eventual condena en calidad de garante del obligado directo. Dicha autorización legal, de manera expresa señala que esa relación jurídica existente entre quien llama y el llamado en garantía, se debe definir en el mismo proceso, razón por la cual esta Sala no encuentra fundamento para sustraer al Juez ordinario del conocimiento del presente asunto.

Adicionalmente, estima la Sala que la integración de un tercero al proceso, redundaría en beneficio del trabajador o afiliado, quien en últimas contaría con una mayor probabilidad de obtener el pago de los créditos o prestaciones que reclama, y que con tal actuación no se está desbordando el marco de competencia del Juez ordinario laboral, en la medida que tan solo se declarará la eventual responsabilidad de un tercero en calidad de garante, sin entrar a discutir las particularidades propias del contrato de seguros, pues éste sí sería un asunto de competencia del juez civil ordinario.

Así las cosas, considera esta Sala que esa relación jurídica, no debe ser definida en esta etapa procesal, sino que debe ser analizada de manera íntegra y con mucho detenimiento al proferir sentencia, conforme a los amparos solicitados, sujetos a las condiciones generales y particulares de cada acuerdo, por lo que se hace necesario admitir la intervención de ese tercero, a efectos de verificar los efectos y cobertura de esa póliza, pero ello solo se logra tal como ya se precisó, al momento de emitir sentencia.

Realizadas las anteriores precisiones y al descender al asunto de marras, se tiene que la sociedad recurrente-SKANDIA S.A., aduce que MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A, deben ser llamadas en garantía en el presente juicio en virtud del seguro previsional que fue suscrito con la misma, con una vigencia comprendida entre el 2007 y 2018, allegándose al plenario aquellos con vigor para el año 2010 y 2011 (folio 46-55 carpeta 10 del expediente digital)

Agradezco su amable atención,

Atentamente.

JORGE ELIECER OROZCO LASTRA.
CC. No. 72.250.782 de Barranquilla.
TP No. 152.860 del C.S de la J.

