

**RECURSO DE APELACION CONTRA AUTO QUE NIEGA LLAMADO EN GARANTIA
PROCESO ORDINARIO LABORAL JOSE LUIS SOLARTE CASTRO RAD 20223-00448-00**

Jorge Orozco <jorozco.colfondos@gmail.com>

Jue 16/05/2024 8:00

Para: Juzgado 23 Laboral Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <jlato23@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (311 KB)

RECURSO DE APELACIÓN 47001310500220230019500.pdf;

Señor

JUEZ VEINTITRÉS (23) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ.

E.S.D.

PROCESO: ORDINARIO LABORAL

RADICACIÓN: 11001310502320230044800

DEMANDANTE: JOSE LUIS SOLARTE CASTRO.

DEMANDADOS: COLFONDOS S.A. Y OTROS.

ASUNTO: RECURSO DE APELACIÓN CONTRA AUTO QUE NIEGA EL LLAMADO EN GARANTÍA.

Cordial saludo, adjunto envío lo mencionado en el asunto para continuar con el trámite pertinente dentro del proceso de la referencia, de antemano agradezco el diligente trámite y la atención que este correo merece.

Atentamente.

JORGE ELIECER OROZCO LASTRA.



Barranquilla, Mayo de 2024

Señor

JUEZ VEINTITRES (23) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA.

E.S.D.

PROCESO: ORDINARIO LABORAL

RADICACION: 11001310502320230044800

DEMANDANTE: JOSE LUIS SOLARTE CASTRO.

DEMANDADOS: COLFONDOS S.A. Y OTROS.

ASUNTO: RECURSO DE APELACION CONTRA AUTO QUE NIEGA EL LLAMADO EN GARANTIA.

JORGE ELIECER OROZCO LASTRA, mayor de edad, vecino de esta ciudad, identificado con cédula de ciudadanía número 72.250.782 de Barranquilla, abogado en ejercicio con Tarjeta Profesional No. 1652.860 del C.S. de la J., obrando como apoderado judicial sustituto de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, dentro del proceso de la referencia, me permito por medio del presente escrito, estando en la oportunidad legal, presentar **RECURSO DE APELACIÓN** en contra del auto fechado 9 de mayo de 2024, notificado en estado del 10 de mayo de 2024, en el cual se inadmite el llamamiento en garantía de las aseguradoras **ASEGURADORA DE VIDA COLSEGUROS S.A hoy C**, lo cual se fundamenta de la siguiente manera:

SUSTENTO DEL RECURSO

Este recurso, encuentra sustento legal, en las disposiciones del artículo 65 del C.P.L. numeral 2. ...El que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros (apelación).

Como sustento fáctico, tenemos que el despacho en providencia del 10 de MAYO de 2024, decide calificar las contestaciones de demanda, pero en sus consideraciones determina:

Finalmente, en cuanto al LLAMAMIENTO EN GARANTIA, observa el despacho que a la demandada COLFONDOS PENSIONES Y CESANTIAS no le asiste el derecho de convocar a las sociedades ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A Y AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A, conforme al artículo 64 del Código General del Proceso para exigir que responda por una eventual condena en su contra.

Al respecto debe señalarse que el llamamiento en garantía fue concebido por la legislación civil como una intervención de terceros quienes en calidad de garantes del demandado les pueda corresponder la satisfacción de las obligaciones que en sentencia les atribuyan a este último, resultando su injerencia en el juicio, de forma coadyuvante con la parte a que convino garantizar o una relación jurídico procesal directa frente a su asegurado y en forma indirecta frente a las pretensiones del actor tal como se desprende del artículo 64 del Código General del Proceso.

En el caso que nos ocupa no se dan, pues en el presente asunto se advierte que la acción se dirige a obtener principalmente la ineficacia de la afiliación al régimen pensional de ahorro individual y de ahí, se pueden derivar que se reintegren o se devuelvan cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales, con todos sus frutos e intereses y como se dijo todo ello, por el traslado de régimen pensional que lo hace consistir por el engaño y falsas promesas de que fue objeto, es decir, no se solicitan las prestaciones que otorga el sistema y donde tenga que intervenir como garante las compañías aseguradoras.

Entonces es claro que no procede el LLAMAMIENTO EN GARANTIA a las





aseguradoras enunciadas como lo pretende la demandada COLFONDOS S.A., por cuanto, como ya se dijo, lo aquí debatido no es el cumplimiento de prestaciones derivadas del sistema de seguridad social integral y que tengan que ver con dicha entidad, sino la devolución de los aportes y sus frutos por el traslado de régimen pensional.

Considera el suscrito que la decisión debe valorarse desde el escenario en el que se debe permitir a las entidades administradoras del RAIS, poder garantizar una participación de los actores que intervinieron en el acto jurídico que se somete a estudio de la jurisdicción, para que a partir de ello, se entre a resolver el grado de responsabilidad que pueda tener cada uno y así mismo, la manera en la que debe contribuir con las resultas del proceso, no queremos ser pesimistas frente a la decisión de fondo, pero sí queremos que se entienda, que la ineficacia de un acto jurídico invalida cualquier actuación posterior o dicho de otra manera le resta validez .

La decisión del despacho, prácticamente decide de fondo la controversia en lo relacionado con las aseguradoras que comprobadamente participaron en la administración de los recursos del afiliado, dejando prácticamente sentado que, solo la AFP debe soportar las consecuencias de un fallo eventualmente desfavorable.

En el evento de declararse la ineficacia del traslado realizado por el accionante del Régimen de Prima Media al de Ahorro Individual, ello implica restituir las cosas al estado en que se encontraban inicialmente, como si no hubiese existido el acto o contrato, por lo que todos los vínculos derivados de éste deben dejarse sin efecto.

Cuando no existió el elemento del interés asegurable, el contrato previsional no produjo efecto alguno, por lo que le corresponde al asegurador restituir las primas percibidas.

De manera muy respetuosa, indicamos que nos apartamos de las consideraciones del despacho y en el mismo tenor, lo ha considerado el Honorable Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá, para lo cual, me permito citar como garante decisiones como la del 31 de octubre de 2023, en proceso de Radicación 036-2022-00615-01, MP MARCELIANO CHAVEZ AVILA, donde decide revocar la decisión proferida por el Juez de primera instancia, para ordenar la revocatoria del auto análogo hoy recurrido, bajo las siguientes premisas:

En este orden de ideas, en los procesos laborales y de seguridad social, la ley permite el llamamiento en garantía de un tercero, para que, en virtud de diferentes causas, entre ellas la existencia de un contrato de seguro, asuma el pago total o parcial de una eventual condena en calidad de garante del obligado directo. Dicha autorización legal, de manera expresa señala que esa relación jurídica existente entre quien llama y el llamado en garantía, se debe definir en el mismo proceso, razón por la cual esta Sala no encuentra fundamento para sustraer al Juez ordinario del conocimiento del presente asunto.

Adicionalmente, estima la Sala que la integración de un tercero al proceso, redundará en beneficio del trabajador o afiliado, quien en últimas contará con una mayor probabilidad de obtener el pago de los créditos o prestaciones que reclama, y que con tal actuación no se está desbordando el marco de competencia del Juez ordinario laboral, en la medida que tan solo se declarará la eventual responsabilidad de un tercero en calidad de garante, sin entrar a discutir las particularidades propias del contrato de seguros, pues éste sí sería un asunto de competencia del juez civil ordinario.

Así las cosas, considera esta Sala que esa relación jurídica, no debe ser definida en esta etapa procesal, sino que debe ser analizada de manera íntegra y con mucho detenimiento al proferir sentencia, conforme a los amparos solicitados,





sujetos a las condiciones generales y particulares de cada acuerdo, por lo que se hace necesario admitir la intervención de ese tercero, a efectos de verificar los efectos y cobertura de esa póliza, pero ello solo se logra tal como ya se precisó, al momento de emitir sentencia.

Realizadas las anteriores precisiones y al descender al asunto de marras, se tiene que la sociedad recurrente-SKANDIA S.A., aduce que MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A, debe ser llamada en garantía en el presente juicio en virtud del seguro previsional que fue suscrito con la misma, con una vigencia comprendida entre el 2007 y 2018, allegándose al plenario aquellos con vigor para el año 2010 y 2011 (folio 46-55 carpeta10 del expediente digital)

Se trata de una situación idéntica al caso que nos ocupa, por lo que se hacen las siguientes solicitudes:

PETICIÓN

1. Con base en los fundamentos indicados, se solicita REVOCAR lo atinente del auto que decide NEGAR el llamamiento en garantía propuesto por Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías, notificado por estado del 10 de mayo de 2024, a fin de garantizar el derecho del debido proceso y salvaguardar el principio de defensa de las partes, de esta manera evitando nulidades dentro del trámite del proceso, admitiendo en consecuencia el llamado de **ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A. y AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A**, conforme quedo ampliamente sustentado en el respectivo escrito de llamamiento.

2. conceder el recurso de apelación en efecto suspensivo ante superior jerárquico.

NOTIFICACIONES

EL SUSCRITO: En mí oficina de Abogado en la Calle 77B No. 57 – 141 Oficina. 212 Barranquilla o en la secretaría de su despacho a través del correo electrónico jorozco.colfondos@gmail.com

Agradezco su amable atención,

Atentamente.

JORGE ELIECER OROZCO LASTRA.
CC. No. 72.250.782 de Barranquilla.
TP No. 152.860 del C.S de la J.

