Señores:

JUZGADO TREINTA Y OCHO (38) CIVIL MUNICIPAL DE CALI

E. S. D.

REFERENCIA: PROCESO VERBAL SUMARIO.
DEMANDANTE: ROSALBA FORI.
DEMANDADO: GASES DE OCCIDENTE S.A. Y OTRO.
RADICACIÓN: 760014003038-2025-00337-00.

ASUNTO: CONTESTACIÓN A LA DEMANDA

MARÍA CAMILA AGUDELO ORTIZ, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.016.094.369 de Bogotá, D.C., domiciliada en la misma ciudad, abogada titulada y en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 347.291 del C. S. de la J, en mi calidad de apoderada especial de **GASES DE OCCIDENTE S.A.**, sociedad anónima con NIT 800167643-5, quien puede ser notificada en el correo electrónico info@gdo.com.co, de manera respetuosa y encontrándome dentro del término legalmente establecido, manifiesto comedidamente que procedo a presentar **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA** formulada por la señora Rosalba Fori en contra de mi mandante, anunciando desde ahora que me opongo a las pretensiones de la demanda y del llamamiento en garantía de acuerdo con los fundamentos fácticos y jurídicos que se esgrimen a continuación:

I. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS

FRENTE AL HECHO PRIMERO: No es cierto como se plantea, pues este hecho olvida mencionar que Gases de Occidente S.A. cumple el simple rol de tomadora del contrato de seguro, lo que no implica en forma alguna haber representado a la aseguradora para la venta de un seguro, y mucho menos haber asumido de forma solidaria las obligaciones que en virtud de dicho acuerdo y de la ley corresponden solo a la aseguradora.

FRENTE AL HECHO SEGUNDO: Es cierto aclarando que la cobertura o aseguramiento del riesgo enunciado en este hecho se circunscriben a las condiciones propias del contrato de seguro el cual contiene obligaciones a cargo de la aseguradora que por ninguna razón han sido asumidas por mi mandante.

FRENTE AL HECHO TERCERO: A mi representada no le consta lo aquí manifestado, sin embargo así puede constatarse del certificado de defunción allegado con la demanda.

FRENTE AL HECHO CUARTO: Este hecho contiene diversas afirmaciones frente a las cuales me

pronunciaré de la siguiente manera:

- A mi representada no le consta que en algún momento la demandante fuera designada como asegurada o beneficiaria de la póliza, no obstante, se aclara que en la póliza aportada con la demanda se verifica como único asegurado al señor Luis Alfonso Tenorio.
- A mi representada no le consta que la señora Rosalba Fori haya asumido los gastos exequiales del señor Luis Alfonso Tenorio de su propio bolsillo, por lo cual deberá comprobarse conforme a lo dispuesto en el artículo 167 del C.G.P.

FRENTE AL HECHO QUINTO: A mi representada no le consta directamente lo aquí manifestado al no relacionarse con el giro normal de su empresa, por lo tanto, la parte demandante deberá demostrarlo dando cumplimiento a lo reglado por el artículo 167 del CGP.

FRENTE AL HECHO SEXTO: A mi representada no le consta directamente que la demandante haya asumido los gastos exequiales del señor Luis Alfonso Tenorio, por lo tanto, la parte demandante deberá demostrarlo dando cumplimiento a lo reglado por el artículo 167 del CGP.

FRENTE AL HECHO SÉPTIMO: A mi representada no le consta directamente el valor que la demandante supuestamente asumió por los gastos exequiales del señor Luis Alfonso Tenorio, por lo tanto, la parte demandante deberá demostrarlo dando cumplimiento a lo reglado por el artículo 167 del CGP.

FRENTE AL HECHO “OCTAVO”: Frente a este hecho me pronunciaré de la siguiente manera:

- No es cierto que mi representada se haya negado a cumplir sus obligaciones derivadas del contrato de seguro de forma posterior a la recepción de la información del fallecimiento del señor Luis Alfonso Tenorio, pues Gases de Occidente S.A. ocupa la calidad de tomadora del contrato de seguro, por lo que las obligaciones asumidas por la aseguradora no le son exigibles a esta.
- A mi representada no le consta si HDI Seguros S.A. ha incumplido las obligaciones derivadas del contrato de seguro exequial.

FRENTE AL HECHO NOVENO: No es cierto que el día 28 de noviembre de 2024 se haya efectuado una reclamación a Gases de Occidente S.A., pues dicha figura solo es predicable frente a la aseguradora con el fin de acreditar los requisitos previstos en el artículo 1077 del Código de Comercio, por lo que lo radicado en tal fecha y dirigido a mi representada no fue una reclamación.

Ahora bien, como se puede observar en la documentación allegada al plenario, Gases de Occidente S.A. dio respuesta satisfactoria a la petición mediante respuesta del 18 de diciembre de 2024 informando que el cobro de la póliza se encontraba inactivo por lo que ya no se vería reflejado en

la factura de gas. Respuesta acorde a su verdadera calidad dentro del contrato de seguro, la cual no le permite asumir de ninguna manera las demás obligaciones referidas en el derecho de petición.

FRENTE AL HECHO DÉCIMO: A mi representada no le consta directamente la respuesta brindada por la aseguradora, por lo tanto, la parte demandante deberá demostrarlo dando cumplimiento a lo reglado por el artículo 167 del CGP.

FRENTE AL HECHO DÉCIMO PRIMERO: A mi representada no le consta directamente la respuesta brindada por la aseguradora, por lo tanto, la parte demandante deberá demostrarlo dando cumplimiento a lo reglado por el artículo 167 del CGP. No obstante, se precisa que la devolución de las primas que se hubieren podido cobrar corresponde a HDI Seguros S.A. pues la ley prevé tal obligación a cargo de la aseguradora.

FRENTE AL HECHO DÉCIMO SEGUNDO: Este hecho contiene diferentes afirmaciones frente a las cuales me pronunciaré de la siguiente forma:

- Es cierto que el día 18 de diciembre de 2024 mi representada dio respuesta al derecho de petición informando que la póliza se encuentra inactiva, motivo por el cual no se seguirían efectuando los pagos.
- La afirmación de que los valores mencionados se siguen cobrando constituye a una apreciación de la parte demandante que no encuentra soporte en los documentos allegados con la demanda.

FRENTE AL HECHO DÉCIMO TERCERO: Este hecho contiene diferentes afirmaciones que contestaré de la siguiente forma:

- A mi representada no le consta la supuesta charla personal sostenida por la demandante y la asesora de Gases de Occidente S.A., hecho carente de prueba pues más allá de la afirmación de la accionante, no se reporta ningún nombre ni dato de identificación que permita corroborar la información correspondiente.
- A mi representada no le consta la respuesta brindada por HDI Seguros S.A., sin embargo, se señala que Gases de Occidente no tiene la obligación contractual ni legal de restituir las primas toda vez que estas son devengadas por la aseguradora.

FRENTE AL HECHO DÉCIMO CUARTO: Esta es una afirmación carente de sustento y conforme a lo señalado por el artículo 167 del CGP deberá ser probada por la parte demandante. No obstante se aclara que a lo atinente a la devolución de primas, esta no se encuentra a cargo de mi representada, así como tampoco lo es el reembolso por el valor de los servicios exequiales.

FRENTE AL HECHO DÉCIMO QUINTO: Debe manifestarse que la citación allegada al expediente no tiene la fecha de recepción por parte de Gases de Occidente S.A., por lo que no es posible corroborar la efectiva entrega de la citación en comento.

FRNTE AL HECHO DÉCIMO SEXTO: Es cierto que la audiencia de conciliación se llevó a cabo sin que existiera ánimo conciliatorio por lo que se declaró fracasada conforme consta en los documentos de la demanda.

Se aclara que si bien no se advierte la comparecencia de Gases de Occidente S.A., mi representada no ostenta responsabilidad alguna por la que deba comprometerse frente a la demandante incluso extrajudicialmente. Además, no es posible verificar en los documentos allegados con la demanda si la citación en cuestión fue entregada y la fecha de su entrega.

FRENTE AL HECHO DÉCIMO SÉPTIMO: Es cierto que el conciliador expidió constancia de no acuerdo, sin embargo, no se observa en los documentos allegados al expediente la constancia de la inasistencia de mi poderdante.

II. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

FRENTE A LA PRETENSIÓN PRIMERA: ME OPONGO a la declaratoria del incumplimiento en cabeza de Gases de Occidente S.A., ya que la misma, es una consecuencia de que mi representada hubiere asumido alguna obligación en el contrato de seguro que se encontrara insatisfecha, sin embargo, en el presente caso se reclaman únicamente obligaciones propias de la aseguradora por lo que no es posible declarar el incumplimiento frente a mi prohijada por cargas que jamás asumió.

Adicionalmente, no es posible declarar el incumplimiento de mi representada por la supuesta responsabilidad civil perseguida en la demanda pues el contrato y la ley no prevén la existencia de solidaridad pasiva para los supuestos del caso bajo estudio.

FRENTE A LA SEGUNDA: ME OPONGO teniendo en cuenta que en la actualidad la póliza mediante la cual se instrumentaliza el contrato de seguro se encuentra inactiva por lo que no puede predicarse la resolución de un contrato inexistente. Además, la parte demandante no ha acreditado incumplimiento alguno que dé lugar a la sanción contractual solicitada.

FRENTE A LA PRETENSIÓN TERCERA: ME OPONGO a esta pretensión pues la participación de mi representada dentro del contrato de seguro exequial No. 3007000698 se limita a ostentar la calidad de tomadora, no obstante, la devolución del pago de la prima y el reconocimiento del valor asegurado contenido en la póliza, son situaciones que derivan de las obligaciones asumidas por la compañía aseguradora HDI Seguros S.A. y no por Gases de Occidente S.A., luego, es claramente

improcedente la declaratoria de responsabilidad civil contractual en contra de mi representada teniendo en cuenta que esta pretensión se fundamenta en el supuesto incumplimiento de obligaciones que no le asisten conforme a la calidad que ostenta dentro del contrato de seguro, por lo cual deberán negarse las pretensiones de la demanda..

Además, Gases de Occidente S.A. no puede ser considerada solidariamente responsable, teniendo en cuenta que dicha solidaridad pasiva solo existe cuando el contrato o la ley lo prevén de manera expresa. No obstante lo anterior, en el presente caso no se observa que dicho contrato de seguro prevea tal figura, y la ley que regula este acuerdo contractual tampoco establece nada sobre la figura de la solidaridad en relación con el cumplimiento de las obligaciones que aquí se reclaman, por lo tanto, resulta improcedente que se declare civilmente responsable a mi representada por obligaciones que se cree por parte de la actora fueron incumplidas por un tercero.

FRENTE A LA PRETENSIÓN CUARTA: ME OPONGO a esta pretensión pues es consecuencial de la anterior y la participación de mi representada dentro del contrato de seguro exequial No. 3007000698 se limita a ostentar la calidad de tomadora, no obstante, la devolución del pago de la del valor asegurado contenido en la póliza, deriva de las obligaciones asumidas por la compañía aseguradora HDI Seguros S.A. y no por Gases de Occidente S.A., luego, es claramente improcedente esta pretensión pues no existe la obligación mencionada en cabeza de mi representada.

FRENTE A LA PRETENSIÓN QUINTA: ME OPONGO a esta pretensión pues es consecuencial de la declaratoria de responsabilidad y la participación de mi representada dentro del contrato de seguro exequial No. 3007000698 se limita a ostentar la calidad de tomadora, no obstante, la devolución del pago de las primas, deriva de las obligaciones asumidas por la compañía aseguradora HDI Seguros S.A. y no por Gases de Occidente S.A., luego, es claramente improcedente esta pretensión pues no existe la obligación mencionada en cabeza de mi representada.

FRENTE A LA PRETENSIÓN SEXTA: ME OPONGO a esta pretensión pues es consecuencial de las anteriores pretensiones condenatorias. Además, es contradictorio que la parte demandante solicite intereses y al mismo tiempo la indexación de los valores cuando el primer concepto contempla o envuelve en su cálculo la indexación.

FRENTE A LA PRETENSIÓN SÉPTIMA: ME OPONGO a esta pretensión pues no es posible pretender el pago de intereses moratorios por un incumplimiento contractual que jamás existió, por el simple hecho de que en cabeza de Gases de Occidente S.A. nunca existió siquiera obligación alguna que pueda ser susceptible de incumplimiento. Ahora bien, la parte pretende que mi representada pague intereses moratorios conforme a lo establecido en el artículo 1080 del Código de Comercio desde el pago de los servicios exequiales del señor Luis Alfonso Tenorio pasando por

alto que esta norma se encuentra reservada exclusivamente para los intereses predicables del incumplimiento de la obligación del pago del valor asegurado a cargo de la aseguradora, siendo claramente improcedente la pretensión en cuestión, por lo cual deberá ser negada.

FRENTE A LA PRETENSIÓN OCTAVA: ME OPONGO a esta pretensión pues en la actualidad la póliza en cuestión se encuentra inactiva y, en todo caso, la parte demandante no ha acreditado que el cobro de la prima se siga efectuando.

FRENTE A LA PRETENSIÓN NOVENA: ME OPONGO a esta pretensión por ser consecuente de las anteriores.

III. OBJECCIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO

Aunque la parte demandante omitió hacer referencia al juramento estimatorio, requisito imprescindible de la demanda, se agotará este capítulo teniendo en cuenta que se hace referencia a la cuantía de lo solicitado con fines de determinar la competencia

Conforme a lo establecido en el artículo 206 del Código General del Proceso: *“Quien pretenda el reconocimiento de una indemnización, compensación o el pago de frutos o mejoras, deberá estimarlos razonadamente bajo juramento en la demanda o petición correspondiente (...)”*, como se evidencia, el juramento estimatorio en efecto constituye un requisito exigido por la norma procesal el cual debe ser cumplido al momento de presentar la demanda o petición correspondiente.

Conforme a lo anterior, debe decirse que la cuantía referida en la demanda carece de justificación pues la parte no explica matemáticamente de dónde obtiene el valor de los supuestos gastos asumidos por las exequias del señor Luis Alfonso Tenorio, así como tampoco explica matemáticamente de dónde determina que el supuesto valor de las primas cobradas de forma posterior al fallecimiento del asegurado asciende a \$400.000 cuando ni siquiera ha podido probar el cobro en cuestión.

Debe recordar que el juramento estimatorio tiene por fin probar el valor de los perjuicios materiales reclamados y en este sentido es menester que la parte demandante proceda a justificar razonadamente el mismo, sin embargo, dicha estimación razonada brilla por su ausencia en el escrito de la demanda, por lo que los valores solicitados no podrán ser tenidos en cuenta por el Juez.

IV. EXCEPCIONES DE MÉRITO

1. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA DE GASES DE OCCIDENTE S.A.

Esta excepción se propone teniendo en cuenta que la señora Rosalba Fori interpuso la demanda con el fin de obtener el pago del valor asegurado para servicios exequiales en el contrato de seguro No. 3007000698 y la devolución de las cuotas que afirma fueron cobradas en el recibo de gas con destino a cancelar mensualmente la prima del seguro mencionado. Sin embargo, las pretensiones mencionadas no pueden ser incoadas en contra de mi representada teniendo en cuenta que estas buscan la afectación de un contrato de seguro y las consecuencias de su supuesto incumplimiento, pasando por alto el hecho de que Gases de Occidente S.A. no es una sociedad del sector asegurador y, mucho menos, es la aseguradora que emitió la póliza en cuestión, limitando su participación en el acuerdo de voluntades a la calidad de tomadora de seguro, siendo inviable que se le cobre a esta el valor del amparo de servicios exequiales comprendido en la póliza, adicionalmente, carece de sentido pretender que mi prohijada proceda con la devolución de las primas cobradas teniendo en cuenta que estas no tienen por destino a la empresa de gas, sino que corresponden a la contraprestación que la compañía aseguradora recibe con ocasión del aseguramiento que ella efectúa en favor de quien figuraba como asegurado en dicho contrato, es decir el señor Luis Alfonso Tenorio, por cuenta de quien mi representada trasladó el riesgo, por lo que deberán desestimarse la pretensiones por parte del Juzgado al exigirse el cumplimiento de obligaciones a cargo exclusivamente de la aseguradora.

La legitimación en la causa ha sido definida ampliamente por la jurisprudencia, como aquella titularidad de los derechos de acción y contradicción. El Consejo de Estado, Sección Tercera, expediente 19753, Magistrado Ponente: Mauricio Fajardo Gómez, ha señalado sobre esta categoría jurídica lo siguiente:

*“(...) La legitimación en la causa por activa hace referencia a la relación sustancial que debe existir entre las partes del proceso y el interés sustancial del litigio, **de tal manera que aquella persona que ostenta la titularidad de la relación jurídica material es a quien habilita la ley para actuar procesalmente.**”*

Según lo ha dicho la jurisprudencia de esta Corporación, la falta de legitimación en la causa no constituye una excepción que pueda enervar las pretensiones de la demanda, sino que configura un presupuesto anterior y necesario para que se pueda proferir sentencia, en el entendido de que, si no se encuentra demostrada tal legitimación, el juez no podrá acceder a las pretensiones de la demanda. Si bien, la falta de legitimación en la causa se constituye en un presupuesto necesario para proferir sentencia, ello no es óbice para que esa circunstancia alegada a manera de

*excepción pueda ser resuelta en esta oportunidad procesal, toda vez que según los dictados del numeral 6 del Art. 180 del CPACA., en el curso de la audiencia inicial, el juez debe resolver acerca de las excepciones previas y sobre las de falta de legitimación en la causa, cosa juzgada, transacción, conciliación y prescripción extintiva (...)*¹ (Subrayado y negrilla fuera del texto).

En este sentido, solo quien tiene la titularidad de la relación jurídico material en el presente caso se encuentra habilitado para exigir o que se le exija las consecuencias legales del cumplimiento o incumplimiento de un contrato. No obstante, la presente demanda fue promovida en contra de Gases de Occidente S.A. ignorando el hecho de que el vínculo jurídico que la motiva tiene su origen en un contrato de seguro en el cual el riesgo es asumido por la aseguradora. En este sentido, resulta pertinente recordar lo que el Código de Comercio establece frente a las partes que conforman el contrato de seguro:

“ARTÍCULO 1037. PARTES EN EL CONTRATO DE SEGURO. *Son partes del contrato de seguro:*

- 1) El asegurador, o sea la persona jurídica que asume los riesgos, debidamente autorizada para ello con arreglo a las leyes y reglamentos, y*
- 2) El tomador, o sea la persona que, obrando por cuenta propia o ajena, traslada los riesgos”*

Por otra parte, debe tenerse en cuenta que, al ser el contrato de seguros un acuerdo de carácter bilateral conforme lo señala el artículo 1036 del Código de Comercio, es claro que el mismo implica el surgimiento de obligaciones recíprocas de las partes. Concretamente, en el presente caso, así como la aseguradora se obliga a asumir los riesgos que le son trasladados por cuenta ajena, el asegurado se encuentra obligado a pagar la prima del seguro, tal como lo establece el artículo 1041 del Código de Comercio. La situación mencionada permite garantizar la naturaleza conmutativa de este acuerdo de voluntades en donde cada una de las partes recibe una contraprestación a las obligaciones que le fueron impuestas.

Por lo anterior, la prima del contrato de seguro se traduce en la contraprestación que recibe la aseguradora por amparar los riesgos del asegurado. Dicha situación es tan evidente que incluso el Código de Comercio establece diferentes normas sobre el pago de la prima a favor de la compañía aseguradora, así, se trae como ejemplo el artículo 1068 del Código de Comercio el cual dispone:

“ARTÍCULO 1068. MORA EN EL PAGO DE LA PRIMA. *La mora en el pago de la prima de la póliza o de los certificados o anexos que se expidan con fundamento en ella, producirá la terminación automática del contrato y dará derecho al asegurador para exigir el pago de la prima devengada y de los gastos causados con ocasión de*

¹ Consejo de Estado. Sección Tercera. Expediente 19753, M.P. Mauricio Fajardo Gómez.

la expedición del contrato.

Lo dispuesto en el inciso anterior deberá consignarse por parte del asegurador en la carátula de la póliza, en caracteres destacados.

Lo dispuesto en este artículo no podrá ser modificado por las partes”

Como puede observarse, la norma utilizada como ejemplo trae consigo las sanciones del negocio jurídico derivadas de la mora en el pago de la prima por parte de quien debe efectuarlo, en este caso el asegurado, y refiere el derecho del asegurador sobre el cobro de la prima devengada, situación que no deja lugar a dudas que quien ostenta algún tipo de derecho frente a la prima es la compañía de seguros, derecho que surge precisamente como contraprestación de la obligación por ella asumida consistente en amparar el riesgo que le fue trasladado.

Así las cosas, debe decirse que la parte demandante pretende generar confusión frente a la legitimación por pasiva partiendo del hecho de que mi representada ostenta la calidad de tomadora del contrato de seguro, pues dicha calidad no implica por sí misma la asunción de ninguna de las responsabilidades o derechos que le corresponden a la compañía de seguros derivados del contrato instrumentalizado en la póliza exequial. De esta manera, resulta claro que dentro de las obligaciones asumidas exclusivamente por la aseguradora se encuentra la de reconocer el valor asegurado en caso de considerarse que acaeció el riesgo asegurado, asimismo, ostenta el derecho frente al pago de la prima y las consecuencias derivadas de dicho pago. Es por eso precisamente que las pretensiones incoadas en la demanda no pueden dirigirse en contra de mi representada pues pretenden el pago de conceptos derivados de obligaciones y derechos cuyo titular es exclusivamente HDI Seguros S.A., siendo palmaria la falta de legitimación en la causa por pasiva de mi representada, pues tales pedimentos se fundamentan en una supuesta mora de obligaciones que Gases de Occidente S.A. nunca asumió.

Por lo anterior es claro que mi representada carece de legitimación en la causa por pasiva, pues la parte accionante busca que se le condene por conceptos u obligaciones derivados del contrato de seguro, situación que resulta contraria a derecho teniendo en cuenta que no se puede obligar a responder al tomador del seguro por las obligaciones que le corresponden a la aseguradora. Analizada dicha situación, el Juzgado deberá despachar desfavorablemente las pretensiones de la demanda en contra de mi representada.

Solicito declarar esta excepción.

2. IMPOSIBILIDAD DE DECLARAR CIVILMENTE RESPONSABLE A GASES DE OCCIDENTE S.A. POR EL SUPUESTO INCUMPLIMIENTO DEL CONTRATO DE SEGURO EXEQUIAL NO. 3007000698

Esta excepción se propone teniendo en cuenta que, como se había anticipado, la participación de mi representada dentro del contrato de seguro exequial No. 3007000698 se limita a ostentar la calidad de tomadora, no obstante, la devolución del pago de la prima y el reconocimiento del valor asegurado contenido en la póliza, son situaciones que derivan de las obligaciones asumidas por la compañía aseguradora HDI Seguros S.A. y no por Gases de Occidente S.A., luego, es claramente improcedente la declaratoria de responsabilidad civil contractual en contra de mi representada teniendo en cuenta que esta pretensión se fundamenta en el supuesto incumplimiento de obligaciones que no le asisten conforme a la calidad que ostenta dentro del contrato de seguro, por lo cual deberán negarse las pretensiones de la demanda.

Como es bien conocido, la responsabilidad civil contractual es aquella que se deriva del incumplimiento de las obligaciones pactadas por las partes de un contrato, en este sentido, resulta necesario recordar lo que el Código de Comercio establece frente a la definición de contrato:

***“ARTÍCULO 864. DEFINICIÓN DE CONTRATO.** El contrato es un acuerdo de dos o más partes para constituir, regular o extinguir entre ellas una relación jurídica patrimonial, y salvo estipulación en contrario, se entenderá celebrado en el lugar de residencia del proponente y en el momento en que éste reciba la aceptación de la propuesta.*

Se presumirá que el oferente ha recibido la aceptación cuando el destinatario pruebe la remisión de ella dentro de los términos fijados por los artículos 850 y 851.”

De esta manera, el contrato se erige como un acuerdo para constituir una relación jurídica patrimonial entre las partes del mismo, la cual se definirá según el tipo de contrato que se celebre, pues según su naturaleza y el objeto se pueden determinar los derechos y obligaciones de cada una de las partes que lo conforman.

Ahora bien, aplicando dicha normativa al contrato de seguro, se tiene que la relación jurídico patrimonial convenida en este trae consigo obligaciones que corresponden cumplir al tomador o al asegurador según se haya pactado, precisando que, en el caso del traslado de los riesgos por cuenta ajena, las obligaciones corresponden asumirlas al asegurado, salvo que el tomador esté en la posibilidad de cumplirlas.

De forma complementaria a lo anterior, debe decirse que las obligaciones que competen al

asegurador están relacionadas, entre otras, con la asunción de los riesgos que le son trasladados, la cual puede efectuarse con ciertas restricciones mientras estas no resulten contrarias a la ley, así lo establece el artículo 1056 del Código de Comercio, veamos:

“ARTÍCULO 1056. ASUNCIÓN DE RIESGOS. *Con las restricciones legales, el asegurador pondrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado.”*

La norma en mención se complementa con lo dispuesto en el artículo 1077 del Código de Comercio el cual permite materializar la obligación del pago del valor asegurado a cargo del asegurador una vez se verifican los requisitos establecidos por la ley para proceder de conformidad, veamos:

“ARTÍCULO 1077. CARGA DE LA PRUEBA. *Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso.*

El asegurador deberá demostrar los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad”

De esta manera, puede evidenciarse que una de las obligaciones fundamentales a cargo de la aseguradora es la consistente en el pago del valor asegurado en tanto se haya demostrado por parte del asegurado la ocurrencia del siniestro como la cuantía de la pérdida.

Por otra parte, en lo que atañe a la prima del contrato de seguro y su posible devolución, se debe decir que esta se constituye como una obligación prevista en la ley a cargo de la aseguradora la cual se configura solo bajo ciertos presupuestos. Así, se cita a título de ejemplo los artículos 1065 y 1070 del Código de Comercio los cuales hacen referencia a la reducción de la prima y hasta dónde se entiende válidamente devengada:

“ARTÍCULO 1065. <REDUCCIÓN DE LA PRIMA POR DISMINUCIÓN DEL RIESGO>. *En caso de disminución del riesgo, el asegurador deberá reducir la prima estipulada, según la tarifa correspondiente, por el tiempo no corrido del seguro, excepto en los seguros a que se refiere el artículo 1060, inciso final*

(...)

ARTÍCULO 1070. <PRIMA DEVENGADA>. *Sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 1119, el asegurador devengará definitivamente la parte de la prima proporcional al tiempo corrido del riesgo. Sin embargo, en caso de siniestro total, indemnizable a la luz del contrato, la prima se entenderá totalmente devengada por*

el asegurador. Si el siniestro fuere parcial, se tendrá por devengada la correspondiente al valor de la indemnización, sin consideración al tiempo corrido del seguro.

En los seguros colectivos, esta norma se aplicará sólo al seguro sobre el interés o persona afectados por el siniestro.

(...)

Como se evidencia en las normas antes referidas, lo atinente al valor de la prima del seguro y su devolución corresponde a la aseguradora, por lo que es claro que respecto de este concepto no puede derivarse ninguna de las obligaciones mencionadas a cargo del tomador del seguro, de lo contrario, se estaría promocionando una interpretación abiertamente contraria a las disposiciones creadas por el legislador.

Ahora bien, considerando que la declaratoria de la responsabilidad civil contractual solicitada en el presente asunto deriva del supuesto incumplimiento de las obligaciones del contrato de seguro, trayendo como consecuencia la solicitud de la devolución de la prima cancelada a la aseguradora y del pago por la ocurrencia del siniestro, es claro que tal responsabilidad solo puede deprecarse respecto de quien, por virtud del contrato o la ley, asume dichas obligaciones. Así debe interpretarse teniendo en cuenta que el incumplimiento de un contrato no es otra cosa que la mora en el cumplimiento de una obligación la cual puede concretarse de distintas formas según el artículo 1608 del Código Civil:

“ARTICULO 1608. MORA DEL DEUDOR. El deudor está en mora:

1o.) Cuando no ha cumplido la obligación dentro del término estipulado; salvo que la ley, en casos especiales, exija que se requiera al deudor para constituirlo en mora.

2o.) Cuando la cosa no ha podido ser dada o ejecutada sino dentro de cierto tiempo y el deudor lo ha dejado pasar sin darla o ejecutarla.

3o.) En los demás casos, cuando el deudor ha sido judicialmente reconvenido por el acreedor.”

Así, aplicando las diferentes normas en cita al caso concreto, se tiene que el contrato de seguro exequial base del presente asunto tiene como asegurado al señor Luis Alfonso Tenorio y como aseguradora a HDI Seguros S.A., quien dentro de la relación contractual asumió un determinado riesgo que de configurarse da paso al pago del valor asegurado previsto en la póliza. Adicionalmente, como contraprestación de dicha asunción de riesgos, la aseguradora fijó el pago

de una prima cuya variación, reducción o devolución se encuentra en cabeza de esta teniendo en cuenta que es dicha sociedad quien recibe el emolumento en cuestión como pago por el amparo otorgado al riesgo referido en el seguro.

Por lo anterior, Gases de occidente S.A. no ha incumplido ninguna de las obligaciones referidas por la parte actora en el escrito de la demanda pues estas incumben únicamente a la compañía aseguradora, por lo que su no cumplimiento, según lo afirmado por la demandante, no puede predicarse respecto de las supuestas acciones u omisiones desplegadas por mi mandante toda vez que el acuerdo de voluntades y la ley en materia de seguros no le asigna ninguna de las cargas cuya satisfacción se pretende, por lo tanto, Gases de Occidente S.A. no ha incurrido en mora de ninguna clase.

Como conclusión de lo expuesto, se tiene que Gases de Occidente S.A. no ha incurrido en responsabilidad civil contractual de ninguna índole teniendo en cuenta que la parte demandante busca la declaración de la misma con fundamento en el contrato de seguro exequial emitido por HDI Seguros S.A., ignorando que las obligaciones sobre el pago del valor asegurado y la reducción o devolución de primas canceladas corresponden por disposición contractual y legal a la aseguradora y no al tomador del seguro, luego, no se configura ninguno de los supuestos de mora referido en el ordenamiento jurídico y, en consecuencia, no existe motivo jurídico que justifique la declaratoria de responsabilidad civil contractual en cabeza de mi representada.

Solicito comedidamente declarar probada esta excepción.

3. INEXISTENCIA DE SOLIDARIDAD POR PARTE DE GASES DE OCCIDENTE S.A.

Gases de Occidente S.A. no puede ser considerada solidariamente responsable del incumplimiento que eventualmente pudiere declararse respecto de HDI Seguros S.A., teniendo en cuenta que dicha solidaridad pasiva solo existe cuando el contrato o la ley lo prevén de manera expresa. No obstante lo anterior, en el presente caso no se observa que dicho contrato de seguro prevea tal figura, y la ley que regula este acuerdo contractual tampoco establece nada sobre la figura de la solidaridad en relación con el cumplimiento de las obligaciones que aquí se reclaman, por lo tanto, resulta improcedente que se declare civilmente responsable a mi representada por obligaciones que se cree por parte de la actora fueron incumplidas por un tercero.

Teniendo en cuenta que la demanda busca la declaratoria de la responsabilidad civil de las demandadas de forma solidaria, pues así puede interpretarse de las pretensiones que se dirigen de forma indistinta en contra de las dos demandadas por obligaciones concernientes a la aseguradora,

es necesario recordar lo dicho por la Corte² en lo concerniente a la figura de la solidaridad:

“La solidaridad contractual civil debe ser declarada expresamente cuando la ley no la establece, por ello jamás se presume. De ahí que es un mandato de carácter sustancial, ya que impone una obligación material al responsable solidario frente a los sujetos activos de la relación jurídica.

Ni la prescripción ni la solidaridad son, por lo tanto, elementos “accesorios” de la relación jurídico-sustancial o derecho material. Si la acción sustancial está prescrita el demandante no tiene ningún derecho y el demandado no es civilmente responsable; y si el deudor contractual no es responsable in solidum, entonces no está obligado a pagar el total de la indemnización. Desde luego que se trata de una cuestión fundamental y no de un tema secundario.

Aplicando esta postura jurisprudencial al caso concreto, es posible decir que en el contrato de seguro exequial No. 3007000698 la aseguradora y mi representada, en calidad de tomador del seguro, no pactaron solidaridad alguna, por lo que las obligaciones cuyo cumplimiento se demanda en el presente proceso corresponden exclusivamente a HDI Seguros S.A., luego, si la parte actora considera insatisfechos los pagos relativos al valor asegurado y a la devolución de las primas pagadas como contraprestación en el contrato de seguro, no puede pretender que tal incumplimiento negocial se predique igualmente en cabeza de mi mandante cuando nunca sumió las obligaciones en comento, mucho menos mediante la figura de la solidaridad, por lo cual la posible configuración de la misma debe desecharse conforme lo ha manifestado el máximo Tribunal de la jurisdicción ordinaria en su especialidad civil.

Consecuentemente, mi procurada no puede ser tenida como responsable del supuesto incumplimiento contractual referido en la demanda por el no pago del valor asegurado y la no devolución de las primas del seguro al ser estas obligaciones que radican exclusivamente en la aseguradora. En este sentido se solicita negar las pretensiones de la demanda.

Solicito al Despacho declarar probada esta excepción.

4. IMPROCEDENCIA DE LA CONDENA A INTERESES MORATORIOS EN CONTRA DE GASES DE OCCIDENTE S.A.

Es claro que las obligaciones cuyo incumplimiento refiere la parte demandante no son atribuibles a mi representada como se ha reiterado de forma suficiente a lo largo del presente escrito, motivo por el cual tampoco es posible pretender el pago de intereses moratorios por un incumplimiento

² Ibídem.

contractual que jamás existió, por el simple hecho de que en cabeza de Gases de Occidente S.A. nunca existió siquiera obligación alguna que pueda ser susceptible de incumplimiento. Ahora bien, la parte pretende que mi representada pague intereses moratorios conforme a lo establecido en el artículo 1080 del Código de Comercio desde el pago de los servicios exequiales del señor Luis Alfonso Tenorio pasando por alto que esta norma se encuentra reservada exclusivamente para los intereses predicables del incumplimiento de la obligación del pago del valor asegurado a cargo de la aseguradora, siendo claramente improcedente la pretensión en cuestión, por lo cual deberá ser negada.

Conforme a lo dicho con precedencia, se menciona lo señalado por la Corte Suprema de Justicia frente al cálculo de intereses dispuestos en el artículo 1080 del Código de Comercio, con el fin de mostrar que los criterios para dicho cálculo están íntimamente ligados con la comprobación de la ocurrencia del siniestro y le incumplimiento **de las obligaciones a cargo de la aseguradora.** De esta forma, la Corte ha indicado:

“(…) De igual modo, en providencia del 29 de abril de 2005, reiteró: “ a la luz de los principios generales relativos al retardo en el cumplimiento de las obligaciones, principios en los que claramente se sustenta el precepto contenido en el artículo 1080 del C. de Co., desde el momento en que de acuerdo con este precepto ha de entenderse que comienza la mora del asegurador, es decir desde el día en que la deuda a su cargo es líquida y exigible, o mejor, lo habría sido racionalmente si no hubiere diferido sin motivo legítimo la liquidación de la indemnización y el consiguiente pago, dicho asegurador, además de realizar la prestación asegurada, está obligado al resarcimiento de los daños (…)”

Los fragmentos jurisprudenciales que acaban de citarse explican que la aseguradora sólo incurre en mora cuando no paga la indemnización dentro del mes siguiente a la fecha de la reclamación, si ésta se ha hecho debidamente por el asegurado y con el cumplimiento de las carga probatorios sobre la existencia del siniestro y el valor del daño.

Pero esta sanción-ha afirmado esta Corte-no se impone de manera objetiva, pues para que haya lugar a ella es necesario que la falta de pago de la indemnización carezca de causa justificada o le sea imputable al asegurador, por lo que el juez deberá entrar a valorar en todos los casos el motivo de retraso en la liquidación.

En ese orden- prosiguió esta corporación- si la excusa de la aseguradora consiste en que no fue posible determinar el monto del daño, y logra probar ese hecho en el proceso, entonces no habrá lugar a imponerle sanción alguna, porque es claro que la falta de satisfacción oportuna de la obligación no se debió a su culpa, tal como ha

sido explicado por esta sala: “En consecuencia, el monto líquido de la prestación es presupuesto estructural de la obligación de pagar el capital asegurado y de la mora (in illiquidis mora non fit), razón por la cual, en ausencia de comprobación, no es exigible ni la indemnización ni la sanción moratoria (...)”³. (Sentencia de 27 de agosto de 2008.Exp- 1997-14171-01

Lo anterior, pone en evidencia que la norma en la cual se fundamenta la pretensión de la parte actora tiene un efecto exclusivo en el marco del cumplimiento o incumplimiento de la obligación indemnizatoria plasmada en el contrato de seguro y que se encuentra a cargo de forma exclusiva en cabeza de la aseguradora. Por lo tanto, es totalmente arbitrario pretender el pago de los intereses contemplados en el artículo 1080 del Código de Comercio cuando dicho pago se atribuye sin causa jurídica alguna en cabeza de Gases de Occidente S.A. por lo que dicha pretensión deberá ser despachada desfavorablemente.

Por lo anteriormente expuesto, solicito al Despacho declarar probada esta excepción.

5. ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA

Acorde con lo manifestado a lo largo de este escrito de contestación, es necesario acudir a la figura del Enriquecimiento sin Justa Causa. Este postulado se encuentra plasmado en el artículo 831 del Código de Comercio. El artículo proscribiera el enriquecimiento sin causa a expensas de otra persona.

La Corte Suprema de Justicia advierte:

*“(...) Hay que precisar, a ese respecto, que la jurisprudencia fundacional de lo que hoy es el querer de la ley, se orientaba a **corregir las situaciones en las cuales el patrimonio de un sujeto de derecho sufría menqua, mientras otro acrecía sus haberes en la misma medida, sin que existiera una razón que explicara esa alteración**, caso en el cual se imponía al juez el deber de adoptar los correctivos necesarios **en procura de que se restableciera la equidad** (...)”⁴ (Énfasis propio)*

De todo lo anterior se desprende que en caso de condenar a mi representada por los conceptos pretendidos por la demandante se estaría generando un enriquecimiento de esa parte y un empobrecimiento correlativo de Gases de Occidente S.A. carente de toda justificación o causa, pues conforme a lo solicitado, las condenas giran en torno al incumplimiento de obligaciones a cargo de la compañía aseguradora, cuyo eventual incumplimiento no tiene por qué ser soportado o recaer sobre el patrimonio de mi representada teniendo en cuenta que ni el contrato ni la ley prevén dicha

³ Corte Suprema de Justicia, sentencia SC 5681 de 2018, MP. Ariel Salazar Ramírez

⁴ Corte Suprema de Justicia. Sala Civil. 19 de diciembre de 2012. Exp. 54001-3103-006-1999-00280-01.

posibilidad.

Conforme a lo expuesto solicito declarar probada esta excepción.

6. GENÉRICA, INNOMINADA Y OTRAS

Solicito declarar cualquier otra excepción que resulte probada en el curso del proceso, que se origine en la Ley en virtud de lo reglado en el artículo 282 del Código General del Proceso.

V. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS MEDIOS DE PRUEBA DE LA DEMANDA

A. INTERVENCIÓN FRENTE A DOCUMENTALES Y TESTIMONIOS

Con el objeto de probar los hechos materia de las excepciones de mérito, nos reservamos el derecho de controvertir las pruebas documentales presentadas al proceso y participar en la práctica de las testimoniales que lleguen a ser decretadas, así como del correspondiente interrogatorio de parte e intervenir en las diligencias de ratificación y otras pruebas solicitadas.

De conformidad con lo expuesto, respetuosamente solicito al H Juez, proceder de conformidad.

B. RATIFICACIÓN DE DOCUMENTOS APORTADOS POR LA PARTE DEMANDANTE

El artículo 262 del Código General del Proceso faculta a las partes dentro de un proceso para que, si a bien lo tienen, soliciten la ratificación de los documentos provenientes de terceros aportados por la parte contraria. Vale la pena resaltar que esta disposición establece una clara consecuencia jurídica ante el evento en que una parte solicite la ratificación del documento y ello no se lleve a cabo: "(...) Artículo 262. Documentos declarativos emanados de terceros. Los documentos privados de contenido declarativo emanados de terceros se apreciarán por el juez sin necesidad de ratificar su contenido, salvo que la parte contraria solicite su ratificación (...)" Entonces, cabe resaltar que Juez sólo podrá apreciar probatoriamente los documentos cuya ratificación se solicita si efectivamente ésta se hace, como lo consagra el citado artículo; y en tal virtud, solicito al Despacho que no se les conceda valor alguno demostrativo a los documentos provenientes de terceros aportados por la parte demandante mientras esta no solicite y obtenga su ratificación, y entre ellos, de manera enunciativa enumeró el siguiente:

- Declaración extraproceso de los señores Lucy Magnolia Cortés Muñoz y Samuel Palomino Mejía ante la Notaría Única del Circuito de Puerto Tejada (Cauca).

- Factura original de gastos funerarios del señor Luis Alfonso Tenorio (Q.E.P.D). expedida por Exequiales Colinas de Paz.
- Certificado de gastos funerarios del señor Luis Alfonso Tenorio (Q.E.P.D). expedida por Exequiales Colinas de Paz.

VI. MEDIOS DE PRUEBA SOLICITADOS Y APORTADOS POR GASES DE OCCIDENTE S.A.

A. INTERROGATORIO DE PARTE

Respetuosamente solicito ordenar y hacer comparecer a su Despacho a las siguientes personas con el fin de que rindan el interrogatorio de parte que en audiencia pública les formularé de manera verbal o mediante formulario escrito frente a los hechos de la demanda:

1. Comedidamente solicito se cite para que absuelva interrogatorio de parte a la señora Rosalba Fori en su calidad de demandante, a fin de que conteste el cuestionario que se le formulará frente a los hechos de la demanda, de las contestaciones, y en general, de todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos en este litigio. La señora demandante podrá ser notificada en la dirección de notificación relacionada en la demanda.
2. Comedidamente solicito se cite para que absuelva interrogatorio de parte al representante legal de HDI Seguros S.A. en su calidad de demandado, a fin de que conteste el cuestionario que se le formulará frente a los hechos de la demanda, de las contestaciones, y en general, de todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos en este litigio. El representante legal podrá ser notificado en la dirección de notificación relacionada en la demanda.

B. DECLARACIÓN DE PARTE

En virtud de lo establecido en el artículo 165 y 198 del Código General del Proceso, solicito se decrete la declaración de parte del Representante Legal de GASES DE OCCIDENTE S.A., para que en audiencia pública absuelva el interrogatorio que verbalmente o mediante cuestionario escrito le formularé sobre los hechos de la demanda y las excepciones formuladas. El representante legal podrá ser citado en la dirección de correo electrónica: info@gdo.com.co.

A. TESTIMONIALES

- Respetuosamente me permito solicitar decretar el testimonio de la doctora **DARLYN MARCELA MUÑOZ**, asesora externa de Gases de Occidente S.A., identificada con la cédula de ciudadanía 1.061.751.492 de Popayán, quien tiene domicilio en la ciudad de Popayán, y puede ser citada en la Carrera 2 Bis No. 4-16, o en la dirección electrónica darlingmarcela1@gmail.com cuyo objeto de prueba del testimonio será declarar sobre las limitaciones en las obligaciones de mi prohijada como tomadora del contrato de seguro, y en general, sobre los hechos referidos en la demanda y su contestación.

VII. ANEXOS

1. Poder general otorgado a la suscrita.
2. Certificado de existencia y representación legal de Gases de Occidente S.A.

VIII. NOTIFICACIONES

La parte demandante, en el lugar indicado en el escrito de demanda. El llamante en garantía en el escrito allegado.

Por mi representada recibirá notificaciones en la CL 38 NORTE # 6 - 35 BG 2 P 3 Y 4, y al correo electrónico: info@gdo.com.co

La suscrita recibirá notificaciones en la secretaria de su despacho o en la dirección electrónica: camilaortiz2797@gmail.com

Cordialmente,

MARÍA CAMILA AGUDELO ORTIZ

C.C No. CC. No. 1.016.094.369 de Bogotá D.C

T.P. No. 347.291 del C.S. de la J.