



Florencia, 24 de septiembre de 2020

Doctora  
**OLGA PATRICIA VEGA CEDEÑO**  
**ASESORA DESPACHO DEL GOBERNADOR**  
Departamento Jurídico  
Florencia

 <b>GOBERNACION DEL CAQUETA</b>		
VENTANILLA UNICA DE REGISTRO INFODOCS		
<b>RADICADO</b> <b>ECA 2017 - DIR - 739 - 20</b>	<b>FECHA Y HORA</b> 2020/09/24 08:53	<b>ANEXOS</b> Sin folios/anexos físicos
<b>FUNCIONARIO QUE RECIBE</b> MILLER GONGORA CAICEDO		

**REF:** Contrato de Interventoría No. 720 "INTERVENTORIA INTEGRAL (TECNICA, ADMINISTRATIVA, CONTABLE, FINANCIERA, JURIDICA, AMBIENTAL Y SOCIAL) AL PROYECTO QUE TIENE POR OBJETO: MEJORAMIENTO Y PAVIMENTACION DE LA VIA MORELIA - VALPARAISO - SOLITA SECTOR DESDE PR 20 + 000 AL PR 49 +000 DEL DEPARTAMENTO DE CAQUETA.

**ASUNTO:** ACLARACION. COMPLEMENTACION Y AJUSTE AL INFORME DE INTERVENTORIA DEL 11 DE SEPTIEMBRE DE 2020. *Presunto incumplimiento Contrato de Obra No. 724 de 2017*

Respetada Doctora:

En cumplimiento a lo ordenado en el auto de fecha 18 de septiembre de 2020, emanado de la Secretaria Jurídica de la Gobernación, estamos aclarando, complementando y ajustando, el informe presentado por nosotros calendado el 11 de septiembre de 2020 sobre el presunto incumplimiento al contrato de obra No 724 de 2017.

Antes de iniciar la AMPLIACION, COMPLEMENTACION Y AJUSTE al informe de Interventoría del 11 de septiembre de 2020, queremos aclarar que el día de hoy, fecha en la cual hacemos las aclaraciones respectivas al informe en mención, son totalmente diferentes a las situaciones y consideraciones expresadas por esta Interventoría, sobre los posibles incumplimientos surgidos desde finales del año anterior.

De acuerdo con el artículo **segundo**, del AUTO POR MEDIO DEL CUAL SE AMPLIA EL PERIODO PROBATORIO DECRETADO EN EL PAS-CONTRATO 724 DE 2017 Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES, en el cual la Asesora del Despacho del Gobernador- Departamento Jurídico, requiere que el CONSORCIO ECA 2017, aclare, complemente y ajuste el informe de Interventoría presentado el 11 de septiembre de 2020, conforme a la solicitud elevada el día 15 de septiembre de 2020, por el Dr. Fabián Ernesto Moscote Aroca en calidad de apoderado

Carrera 4A No. 15 – 30 Barrio Porvenir – Florencia Caquetá  
Ecoparque Empresarial Natura  
Torre 2 Oficina 443 Anillo Vial Floridablanca – Girón  
3176680029 – 6909060  
ceas\_sa@yahoo.com

*Rob. Umana*  
*24/09/2020*  
*11:15 am*



especial de Seguros Generales Suramericana S.A., donde solicita lo siguiente, lo cual lo transcribimos textualmente: "Partiendo del concepto de objeto y tema de prueba, encontramos que el informe presentado por la interventoría, **omitió considerar los argumentos esgrimidos por el contratista, y las pruebas documentales allegadas por las partes**, a saber, contratista y coaseguradores. Basta con acudir al decreto de la prueba, donde expresamente se le indicó a la Interventoría que, **"Dicho informe deberá tener en cuenta los documentos aportados en esta audiencia por el contratista y el garante; así como los argumentos esgrimidos por el Consorcio DEUS 2018"**... Adicionalmente, el informe de interventoría debía pronunciarse sobre los siguientes tópicos:

*2.1. Disminución de maquinaria ofertada y contratada*

*2.2. Disminución de los frentes de trabajo*

*2.3. Retrasos en el avance de ejecución de la obra representados porcentualmente – baja ejecución del cronograma aprobado al inicio de la obra*

*2.4. Problemas de cumplimiento de algunas de las especificaciones establecidas en el contrato de obra pública 724 de 2017*

*2.5. Incumplimiento en los pagos a seguridad social y salarios empleados a cargo del contratista de obra (...) para la cual se pondrá en conocimiento los mismos por vía digital.*

Continúa diciendo el Dr. Moscote: A pesar de que el informe señala que el análisis que se presenta por la interventoría versará sobre dichos aspectos, enunciándolos todos, **se limita a los tres primeros**, y nada dice de los identificados como 2.4 y 2.5, por lo que, frente a los mismos, conforme a lo dispuesto en el artículo 277 del CGP debe **complementarse** el informe, **indicando en forma clara, expresa y precisa si persiste o no el presunto incumplimiento**".

Solicita el Dr. Moscote (Numeral 2.1): "Respecto al **primer punto**, relativo al equipo ofertado vs el equipo disponible y operativo en obra, **sírvase aclarar y/o precisar**:"

- Si todo el equipo ofertado debe estar disponible durante la ejecución del contrato o su disponibilidad depende de la programación y de las actividades que efectivamente se estén desarrollando en el momento.



- Partiendo de la respuesta al tópico anterior, sírvase precisar si el contratista está cumpliendo o no, con el equipo requerido actualmente para ejecutar las obras previstas conforme a programación y realidad de ejecución contractual.
- Sírvase indicar, si al emitir el concepto de viabilidad de la prórroga Oficio ECA 2017-DIR-638-20 se consideró en las proyecciones la disponibilidad de maquinaria y equipo. En caso afirmativo, allegar el análisis realizado”.

A este respecto damos claridad punto por punto, con el fin de que se pueda continuar con el trámite de la audiencia de posible imposición de multas, de que trata el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011, precisando que la ACLARACION, COMPLEMENTACION Y AJUSTE, a nuestro informe radicado a la Gobernación el 11 de septiembre de 2020, se realizará teniendo en cuenta las consideraciones actuales del proyecto, las cuales son diferentes a las del año pasado, fecha en las cuales se inició el traslado a la Secretaría de Infraestructura de los posibles incumplimientos del contrato de obra 724 de 2011.

- Con relación a que si todo el equipo ofertado debe estar disponible durante la ejecución del contrato o su disponibilidad depende de la programación y de las actividades que efectivamente se estén desarrollando en el momento, es de entender que el equipo ofertado con el cual el Consorcio DEUS 2018, se ganó este proceso licitatorio, debe estar dispuesto en el momento que se requiera y así lo hemos venido solicitando durante todo el desarrollo del proyecto, de acuerdo con la programación, pero no todo el equipo debe estar parqueado en el proyecto, pues como usted lo argumenta se debe contar con el equipo que efectivamente se necesite, de acuerdo a las actividades que se van desarrollando y si se hace necesario abrir nuevos frentes de trabajo, se debe acudir a la maquinaria y equipo que debe estar disponible para minimizar los atrasos que se puedan presentar.

Después de la emergencia sanitaria, causada por la PANDEMIA COVID-19, es decir a partir del 24 de marzo de 2020 y como era lógico, el CONSORCIO DEUS 2018, retiró la mayoría de la maquinaria, equipo y volquetas que estaban en la obra, y después del reinicio del proyecto, es decir desde el 23 de junio de 2020, se ha dificultado que lleguen al proyecto el equipo necesario para el desarrollo de las actividades que en este momento se están ejecutando, primero por la dificultad que se tuvo para la implementación del PROTOCOLO DE BIOSEGURIDAD, el cual se debe cumplir en forma estricta, lo que limita el rendimiento que se tenía programado, siendo esto una causa de fuerza mayor y caso fortuito y segundo por la afectación vial registrada desde el 01/08/2020, en la vía



Altamira-Suaza-Florencia, lo que no ha permitido la llegada varios equipos y maquinaria pesada que se ha necesitado para algunas de las actividades de este proyecto, debido al derrumbe registrado en el tramo vial a la altura del kilómetro 49. Hoy el Departamento del Caquetá se encuentra incomunicado y lo más difícil para el proyecto es que aunado a la PANDEMIA COVID-19, este inconveniente vial, también está afectando los rendimientos en la ejecución de varias de las actividades que se están ejecutando.

Los fuertes aguaceros, derrumbes y desbordamientos de ríos y quebradas, acabaron por completo con un amplio tramo de la carretera que une los Departamentos del Huila y Caquetá, afectando la llegada de personal, equipo y maquinaria, afectación que en este año se ha presentado en varias oportunidades.

- Con respecto al segundo punto, donde usted pregunta: “Partiendo de la respuesta al tópico anterior, sírvase precisar si el contratista está cumpliendo o no, con el equipo requerido actualmente para ejecutar las obras previstas conforme a programación y realidad de ejecución contractual”. A este interrogante, comentamos que de acuerdo con la situación actual mencionada anteriormente, como son la PANDEMIA COVID-19 y el cierre de la vía nacional que une el Municipio de Suaza, Huila con la ciudad de Florencia Caquetá, el equipo requerido actualmente es el mínimo necesario que permite avanzar en forma lenta, habida cuenta los inconvenientes de fuerza mayor antes mencionados.

Adicionalmente a los inconvenientes mencionados, se han presentado desde hace aproximadamente SIETE (7) meses, amenazas a integrantes del CONSORCIO DEUS 2018, amenazas que se reactivaron a comienzos de julio de este año, con mayor intensidad y aún continúan en forma telefónica, lo que ha limitado que se pueda continuar llevando maquinaria al proyecto.

Es importante mencionar que en la actualidad se prorrogó tanto el contrato de obra como el de Interventoría, en un (1) mes, lo que jurídicamente nos cambia todas las consideraciones técnicas y financieras que se han venido tratando con respecto a la programación de las obras, pues por situaciones presupuestales del contrato de interventoría, no se pudo prorrogar los contratos respectivos, en los ONCE (11) meses, a los que inicialmente esta Interventoría dio su concepto favorable a dicha prórroga, para que la Gobernación, actuara en consecuencia si así lo consideraba viable.

- Con respecto al tercer punto el cual lo transcribimos textualmente: “Sírvase indicar, si al emitir el concepto de viabilidad de la prórroga Oficio ECA 2017-

Carrera 4A No. 15 – 30 Barrio Porvenir – Florencia Caquetá  
Ecoparque Empresarial Natura  
Torre 2 Oficina 443 Anillo Vial Floridablanca – Girón  
3176680029 – 6909060  
ceas\_sa@yahoo.com



DIR-638-20 se consideró en las proyecciones la disponibilidad de maquinaria y equipo. En caso afirmativo, allegar el análisis realizado”.

A este respecto informamos, que esta Interventoría no considero la disponibilidad de la maquinaria y equipo, por cuanto no se solicitó, ni se estudió ninguna programación, puesto que la programación se solicita, se revisa y se aprueba, una vez se tiene el visto bueno de la ampliación del plazo, por parte de la Gobernación y es el contratista quien en su programación respectiva involucra una relación de maquinaria y equipo, que es revisada por la interventoría y si es procedente le da el visto bueno a la programación respectiva. Adicionalmente se tiene con disponibilidad por parte del CONSORCIO DEUS 2018 una relación de maquinaria y equipo, que consideramos suficiente para el desarrollo del proyecto, la cual se debe ir involucrando apenas se vayan incrementando los rendimientos, se abran nuevos frentes de obra y se superen los impases mencionados en este oficio. Dicha maquinaria y equipo hace parte del compromiso inicial adquirido por el CONSORCIO DEUS 2018 y con dicha relación de maquinaria y equipo se hizo acreedor a la adjudicación de le propuesta y posterior legalización del contrato de obra respectivo.

Es decir dicha relación de maquinaria y equipo continua vigente y a medida que se necesite su utilización dentro del proyecto, debe ser incorporada, pues como se dijo anteriormente hace parte de las condiciones contractuales.

Con respecto al segundo punto (Numeral 2.2 *Disminución de los frentes de trabajo*), esta Interventoría en su momento exigió abrir varios frentes de trabajo, con el fin de aumentar los rendimientos del proyecto, para poderlo llevar a feliz término. Dicha obligación no se encuentra regulada dentro de las obligaciones del contrato, pero se toma como una acción para maximizar los rendimientos y el avance de obra respectivo.

Con respecto al numeral 2.3 (*Retrasos en el avance de ejecución de la obra representados porcentualmente – baja ejecución del cronograma aprobado al inicio de la obra*), es importante aclarar que en este momento no vemos procedente realizar ningún análisis con respecto a la programación, puesto que como se dijo al comienzo de este oficio, tanto el contrato de obra y el de interventoría, fueron prorrogados en UN (1) mes, con el fin de que se realicen todos los trámites administrativos ante el OCAD, sobre un mayor valor de la Interventoría.



Con respecto al numeral 2.4, el cual dice: *“Problemas de cumplimiento de algunas de las especificaciones establecidas en el contrato de obra pública 724 de 2017”*, el CONSORCIO DEUS 2018, ha venido solucionando y mejorando su calidad con respecto a las especificaciones que se exigen contractualmente.

En lo que respecta al numeral 2.5 que dice textualmente: *“Incumplimiento en los pagos a seguridad social y salarios empleados a cargo del contratista de obra (...) para la cual se pondrá en conocimiento los mismos por vía digital”*; al día de hoy no existe incumplimiento ninguno, pues se encuentran a paz y salvo.

Con respecto al siguiente comentario del Doctor Congote, que transcribimos en forma textual: *“Se ‘... reitera que la sinergia en el desarrollo del contrato de obra en cuestión es muy baja’. Debe precisarse*, que entiende o que quiere decir la interventoría con esta afirmación; pues la **sinergia**, hace referencia a un fenómeno por el cual actúan en conjunto varios factores, o varias influencias, observándose así un efecto conjunto adicional del que hubiera podido esperarse operando independientemente, dado por la concausalidad, a los efectos en cada uno.<sup>1</sup> Siendo ello así, falta sinergia contratista – interventoría, contratista – entidad contratante, no se entiende la conclusión a la que se llega con base en este concepto. Estamos frente a una imputación anfibológica, que debe ser aclarada y precisada, pues, puede llevar a errores de interpretación, y afecta el adecuado ejercicio del derecho de defensa y contradicción”, queremos manifestar que en su momento cuando de hablo de que la SINERGIA en el desarrollo del contrato era muy baja, se hizo alusión a esta palabra, por cuanto el trabajo realizado no era mancomunado ni en conjunto y en el informe presentado se podía visualizar, que el CONSORCIO DEUS 2018 pasaba por alto las observaciones que le hacía la Interventoría, de ahí la palabra empleada, la cual la consideramos procedente.

Más adelante en el mismo oficio, el Doctor Congote representando a la firma JC LURDUY ASOCIADOS S.A.S., solicita:

- **“Sírvase aclarar y/o precisar** la forma como las fuertes lluvias han impactado e impactan la adecuada ejecución del contrato, tal como se señaló en la consideración número 3 del comunicado ECA 2017-DIR-638-20 de fecha 30 de junio de 2020, y si esta es una de las causas efectivas del bajo rendimiento acusado”.

---

<sup>1</sup> [es.wikipedia.org › wiki › Sinergia](https://es.wikipedia.org/wiki/Sinergia)



Al respecto, es importante precisar o aclarar, que cuando hay fuertes lluvias es lógico que impacten el rendimiento de las actividades que se estén ejecutando cuando sucede este fenómeno natural y es de aclarar que no son continuas, durante largos periodos de tiempo a excepción de las épocas marcadas de invierno.

- Sírvase aclarar y/o precisar la forma como las medidas adoptadas en el marco de la pandemia – covid 19 han afectado la adecuada y oportuna ejecución del Contrato de Obra Pública 724 de 2017.

*Estamos de acuerdo con sus consideraciones, cuando argumenta: “Que debido a la pandemia originada por el COVID-19 y basado en el Decreto 457 del 22 de marzo de 2020, expedido por el Gobierno Nacional, mediante el cual se imparten instrucciones para el cumplimiento del Aislamiento Preventivo Obligatorio, la Gobernación del Caquetá en común acuerdo con las partes, determinó suspender la ejecución del contrato de obra pública 724 de 2017, desde el 23 de marzo de 2020 y el de Interventoría.*

*Que para permitir el reinicio de los trabajos y para estar en concordancia con las normatividades establecidas por el Gobierno Nacional, se estableció que **se debe contar con el correspondiente PROTOCOLO DE BIOSEGURIDAD el cual fue aprobado por la Secretaria de Salud del Departamento** y que, por las consideraciones allí establecidas, **se prevé que los rendimientos esperados serán muy bajos**, por lo cual se suscribió la correspondiente ACTA DE REINICIO con fecha 23 de junio de 2020”.*

- Sírvase aclarar y/o precisar como la necesaria adopción de protocolos de bioseguridad, debidamente aprobados por la Secretaria de Salud del Departamento, afectan los rendimientos.

Con respecto a esta consideración planteada por el Dr. Congote, es fácil prever que los rendimientos esperados serán muy bajos.

Pregunta el Dr. Congote: “A partir de la premisa anterior, infórmese al Despacho, si está es la causa efectiva del aumento del retraso acusado del 35,03%.”

Esta Interventoría no considera que la premisa de la necesaria adopción de los protocolos de bioseguridad, sean la CAUSA EFECTIVA del retraso acusado del 35,03%, por cuanto aunque inciden en un menor rendimiento, se puede equilibrar el proyecto, abriendo nuevos frentes de obra.



- Sírvase aclarar y/o precisar si el instrumento de medida actualmente vigentes (cronograma aprobado al inicio de la obra) es coherente y consistente con la realidad de ejecución contractual, y con las modificaciones surtidas, en especial, la adición contenida en el Otrosí No. 6.

El instrumento de medida que existía antes de la prórroga debidamente legalizada el 18 de septiembre de 2020 por un mes, era la reprogramación debidamente aprobada por la Interventoría y sobre la cual se medían los atrasos respectivos.

- Sírvase complementar el informe de fecha 11 de septiembre de 2020, incluyendo en el mismo un análisis del plazo en función de las necesidades del Proyecto, del Otrosí No. 6 y de la necesidad actual de suscribir una prórroga en la forma conceptuada en el comunicado ECA 2017-DIR-638-20 de fecha 30 de junio de 2020.

El plazo en función de las necesidades del proyecto, es solicitado por el contratista, plazo y consideraciones expresadas por el CONSORCIO DEUS 2018, los cuales son evaluados por la Interventoría y da su concepto y recomendación pertinente y la Administración de acuerdo a sus consideraciones determina si está de acuerdo con las justificaciones del contratista y las recomendaciones de la Interventoría.

- Sírvase aclarar y/o precisar si la viabilidad conceptuada por la interventoría en comunicado ECA 2017-DIR-638-20 de fecha 30 de junio de 2020, conforme a la cual "... **considera viable otorgar once (11) meses más al actual plazo contractual**", justifica la necesidad de desplazar el cronograma y aprobar un nuevo instrumento de medida de conformidad con la realidad del contrato. Indíquese cuál es el impacto de no ajustar el cronograma a pesar de haberse adicionado el valor y consecuentemente, la necesidad de ejecutar mayores cantidades de obra derivadas del Otrosí No. 6.

Con respecto a esta aclaración solicitada, se le recuerda al Dr. Congote, que inicialmente el plazo de este proyecto se vencía el 22 de septiembre de 2020, es decir a 82 días de esta Interventoría dar la viabilidad de prorrogar el contrato de obra en ONCE (11) meses y no se consideró procedente, ni jurídica ni técnicamente aprobar una programación, cuando como usted lo menciona, estaba en trámite una posible prórroga del contrato de obra y que como usted debe saber, el aprobar esta Interventoría una reprogramación antes de que se diera la prórroga por parte de la Gobernación, se estaría borrando todo tipo de incumplimientos y de atrasos.



- Sírvase aclarar y/o precisar el impacto de los fundamentos y/o motivación del comunicado ECA 2017-DIR-638-20 de fecha 30 de junio de 2020 frente al presunto incumplimiento acusado, y si dichas consideraciones justifican el retraso acusado. En caso afirmativo, manifestar si procede la cesación del procedimiento.

Con respecto a esta solicitud de aclaración y/o precisión, esta Interventoría no puede usurpar funciones que le corresponden a la Gobernación, pues es la entidad quien debe pronunciarse sobre la cesación del procedimiento, de acuerdo con las aclaraciones y precisiones realizadas por esta Interventoría.

Con respecto a su solicitud, la cual dice textualmente: "Finalmente, sírvase determinar de manera expresa, clara y concreta, *"si el presunto incumplimiento que hoy ocupa al Despacho continúa o si el mismo ha cesado"*, conforme al objeto de la prueba".

Consideramos que en este oficio hemos ACLARADO Y AMPLIADO, todos los interrogantes por usted Dr. Congote planteados y dejamos en manos de la Gobernación del Caquetá, la evaluación respectiva, que en derecho deban tomar, pues en este oficio hemos esbozado todas las aclaraciones solicitadas por usted.

Cordialmente,

**LUIS ALFONSO MARTÍNEZ BARRAGÁN**  
Representante Legal  
**CONSORCIO ECA 2017**



Florencia, 24 de septiembre de 2020

Doctora  
**OLGA PATRICIA VEGA CEDEÑO**  
**ASESORA DESPACHO DEL GOBERNADOR**  
Departamento Jurídico  
Florencia

 <b>GOBERNACION DEL</b> <b>ECA 2017 - DIR - 740 Q25TÁ</b>		
VENTANILLA UNICA DE REGISTRO INFODOCS		
<b>RADICADO</b>	<b>FECHA Y HORA</b>	<b>ANEXOS</b>
007724	2020/09/25 14:12	3
<b>FUNCIONARIO QUE RECIBE</b>		
HAROLD RAMIREZ LOSADA		

**REF:** Contrato de Interventoría No. 720 "INTERVENTORIA INTEGRAL (TECNICA, ADMINISTRATIVA, CONTABLE, FINANCIERA, JURIDICA, AMBIENTAL Y SOCIAL) AL PROYECTO QUE TIENE POR OBJETO: MEJORAMIENTO Y PAVIMENTACION DE LA VIA MORELIA - VALPARAISO - SOLITA SECTOR DESDE PR 20 + 000 AL PR 49 +000 DEL DEPARTAMENTO DE CAQUETA.

**ASUNTO:** AMPLIACION DEL OFICIO 739 DEL 24 DE SEPTIEMBRE DE 2020. ACLARACION, COMPLEMENTACION Y AJUSTE AL INFORME DE INTERVENTORIA DEL 11 DE SEPTIEMBRE DE 2020. *Presunto incumplimiento Contrato de Obra No. 724 de 2017.*

Respetada Doctora:

Por medio del presente, estamos aclarando y precisando la siguiente solicitud realizada por la firma JC LURDUY ASOCIADOS S.A.S., por intermedio del Doctor Fabio Ernesto Moscote Aroca, la cual consideramos conveniente ampliar nuevamente, con el fin de satisfacer completamente esta inquietud planteada, la que transcribimos textualmente: "Finalmente, sírvase determinar de manera expresa, clara y concreta, *"si el presunto incumplimiento que hoy ocupa al Despacho continúa o si el mismo ha cesado"*, conforme al objeto de la prueba".

Al respecto, en el ANEXO No 1 relacionamos el "ANALISIS Y CONTROL DEL PROGRAMA DE EJECUCION DEL PROYECTO", donde mostramos como se ha venido desarrollando el contrato desde su inicio, y especialmente durante los periodos transcurridos desde el reinicio del proyecto (23 de junio de 2020), después de la suspensión obligatoria, a partir del cual se ha visto afectado por la emergencia sanitaria, por la implementación del protocolo de bioseguridad, el cierre de la vía nacional que viene del Huila a Florencia y por amenazas que se vienen presentando a los integrantes del CONSORCIO DEUS 2018, situación ya planteada en el oficio ECA 2017-DIR-739-20.

En el ANEXO No 2, se grafica el CONTROL DEL PROGRAMACION DE EJECUCIÓN DEL PROYECTO PROGRAMADO VS EJECUTADO), lo que visualmente es fácil determinar la baja inversión por la que se ha visto afectado este importante proyecto.

Carrera 4A No. 15 - 30 Barrio Porvenir - Florencia Caquetá  
Ecoparque Empresarial Natura  
Torre 2 Oficina 443 Anillo Vial Floridablanca - Girón  
3176680029 - 6909060  
ceas\_sa@yahoo.com



Tanto en el ANEXO No 1, como en el ANEXO No 2, se realizan los análisis respectivos y mostramos todo el desarrollo financiero del contrato, y aunque los inconvenientes ya mencionados, que se han venido presentando desde el reinicio de este proyecto (23 de junio de 2020), en criterio de esta Interventoría el presunto incumplimiento no ha cesado, por lo cual dejamos a consideración de la Gobernación las actuaciones que ha bien tengan, todas enmarcadas dentro del artículo 86 de la Ley 1474 de 2011.

Cordialmente,

  
**LUIS ALFONSO MARTÍNEZ BARRAGÁN**  
Representante Legal  
CONSORCIO ECA 2017

Anexos: tres (3) folios

Carrera 4A No. 15 – 30 Barrio Porvenir – Florencia Caquetá  
Ecoparque Empresarial Natura  
Torre 2 Oficina 443 Anillo Vial Floridablanca – Girón  
3176680029 – 6909060  
ceas\_sa@yahoo.com

## ANEXO No 1

### 1. ANÁLISIS Y CONTROL DEL PROGRAMA DE EJECUCIÓN DEL PROYECTO

Con el fin de dar total claridad, de cómo se ha movido el proyecto desde su inicio, es decir su desarrollo financiero, estamos realizando el análisis de la Programación de Obra para el periodo correspondiente del veintitrés (23) julio de 2020 al veintidós (22) agosto de 2020, último periodo facturado por el CONSORCIO DEUS 2018, a la fecha.

**Nota: El signo negativo en el ESTADO del análisis financiero, significa un ATRASO y el signo positivo en el ESTADO del análisis financiero significa un RENDIMIENTO.**

AÑO	FECHA	MES	PROGRAMADO MENSUAL \$	EJECUTADO MENSUAL	PROGRAMADO ACUMULADO	ACUMULADO EJECUTADO	ESTADO
AÑO 2018	ene-feb-18	1	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	-
	feb-mar-18	2	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	-
	mar-abril-18	3	\$ 310.955.466	\$ 134.305.945	\$ 310.955.466	\$ 134.305.945	-0,23%
	abril-may-18	4	\$ 3.340.553.577	\$ 114.801.844	\$ 3.651.609.143	\$ 249.107.789	-4,39%
	may-jun-18	5	\$ 3.964.884.671	\$ 687.242.779	\$ 7.616.493.814	\$ 936.350.568	-8,62%
	jun-jul-18	6	\$ 4.606.804.644	\$ 161.934.084	\$ 12.223.298.458	\$ 1.098.284.652	-14,35%
	jul-agos-18	7	\$ 5.730.237.900	\$ 1.804.189.127	\$ 17.953.536.358	\$ 2.902.473.779	-19,42%
	agos-sep-18	8	\$ 4.590.840.921	\$ 1.700.488.274	\$ 22.544.377.279	\$ 4.602.962.053	-23,15%
	sep-oct-18	9	\$ 4.590.840.921	\$ 3.110.525.479	\$ 27.135.218.200	\$ 7.713.487.532	-25,06%
	oct-nov-18	10	\$ 7.785.241.243	\$ 6.197.615.147	\$ 34.920.459.443	\$ 13.911.102.679	-27,11%
	nov-dic-18	11	\$ 7.079.696.572	\$ 402.782.514	\$ 42.000.156.015	\$ 14.313.885.193	-35,72%
	dic-ene-18	12	\$ 9.449.927.517	\$ 351.992.000	\$ 51.450.083.532	\$ 14.665.877.193	-47,46%
AÑO 2019	ene-feb-19	13	\$ 4.530.918.587	\$ 2.586.595.752	\$ 55.981.002.119	\$ 17.252.472.945	-49,97%
	feb-mar-19	14	\$ 3.906.765.782	\$ 128.160.542	\$ 59.887.767.901	\$ 17.380.633.487	-54,85%
	mar-abril-19	15	\$ 3.920.203.578	\$ 3.958.743.351	\$ 63.807.971.479	\$ 21.339.376.818	-54,80%
	abril-may-19	16	\$ 5.336.215.527	\$ 1.253.647.120	\$ 69.144.187.006	\$ 22.593.023.938	-60,07%
	may-jun-19	17	\$ 45.519.530	\$ 1.099.850.257	\$ 22.638.543.468	\$ 23.692.874.195	1,36%
	jun-jul-19	18	\$ 223.804.358	\$ 1.454.994.004	\$ 22.862.347.826	\$ 25.147.868.199	2,95%
	jul-agos-19	19	\$ 340.896.189	\$ 1.601.894.137	\$ 23.203.244.015	\$ 26.749.762.336	4,58%
	agos-sep-19	20	\$ 726.648.760	\$ 511.070.387	\$ 23.929.892.775	\$ 27.260.832.723	4,30%
	sep-oct-19	21	\$ 24.903.819.157	\$ 691.195.479	\$ 48.833.711.932	\$ 27.952.028.202	-26,94%
	oct-nov-19	22	\$ 22.656.808.674	\$ 419.531.811	\$ 71.490.520.606	\$ 28.371.560.013	-55,64%
	nov-dic-19	23	\$ 4.574.714.080	\$ 53.097.155	\$ 76.065.234.686	\$ 28.424.657.168	-61,47%
AÑO 2020	dic-19-ene-20	24	\$ 13.658.021.559	\$ 4.606.471.345	\$ 42.082.679.727	\$ 33.031.128.513	-11,68%
	ene-feb-20	25	\$ 9.580.296.750	\$ 414.691.679	\$ 51.662.976.477	\$ 33.445.820.192	-23,51%
	feb-jul-20	26	\$ 11.157.076.411	\$ 1.528.435.641	\$ 62.820.052.888	\$ 34.974.255.833	-35,93%
	jul-agos-20	27	\$ 32.133.337.633	\$ 987.439.055	\$ 76.321.542.527	\$ 35.961.694.886	-52,08%
VALOR INICIAL DEL CONTRATO 724			\$ 77.500.184.617	VALOR FINAL DEL CONTRATO 724			\$ 92.176.012.095
ADICIONAL CONTRATO			\$ 14.675.827.478				

## CONTINUACIÓN ANEXO No 1

### RESUMEN FINANCIERO DEL PERIODO DEL 23 DE JULIO DE 2020 AL 22 DE AGOSTO DE 2020

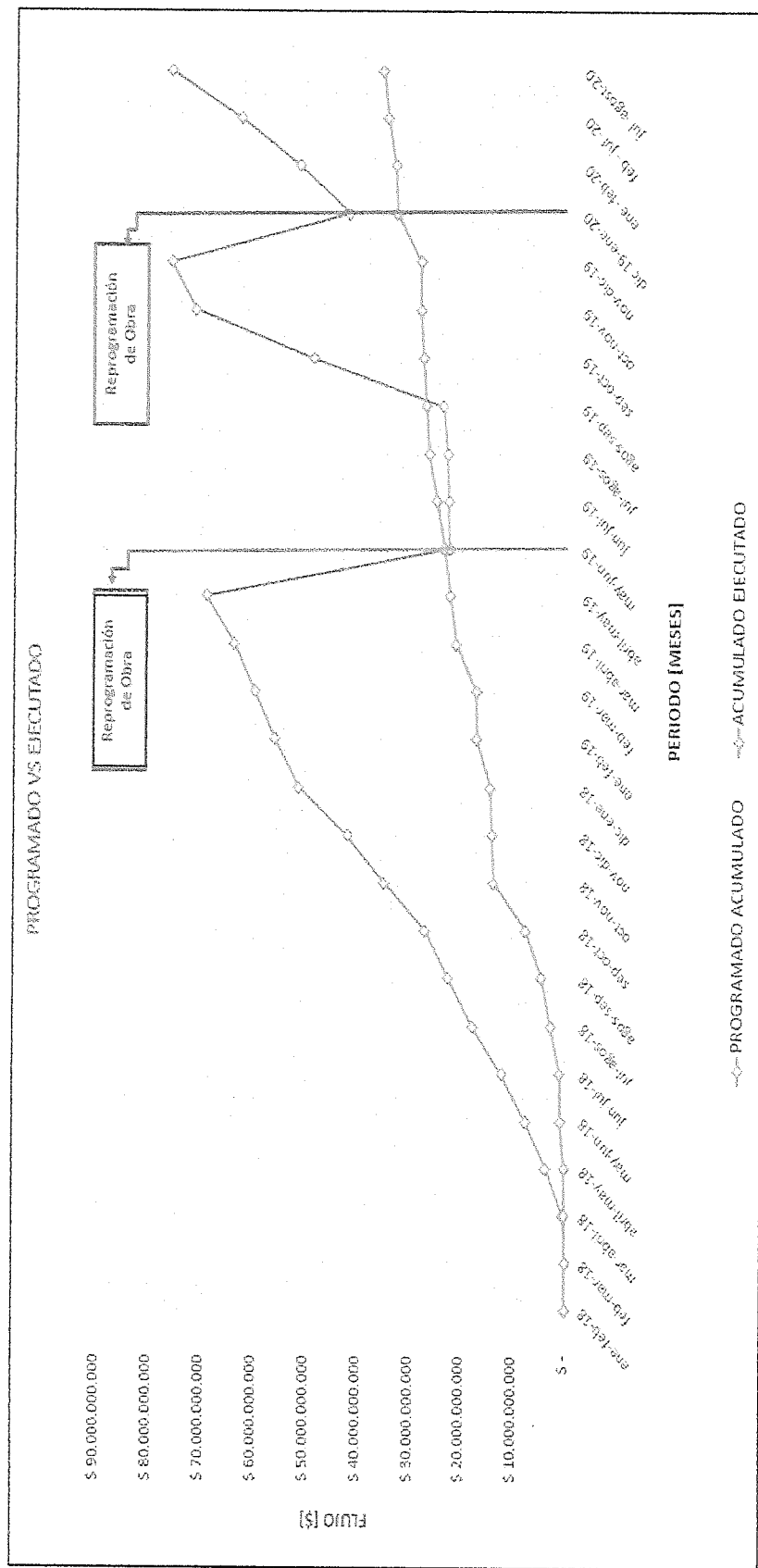
PROGRAMADO MENSUAL		ACUMULADO PROGRAMADO	
Vr Básico de Obra Programada	\$ 32.133.337.633	Vr Básico de Obra Programada	\$ 76.321.542.527
Porcentaje de Obra Programada	34,86%	Porcentaje de Obra Programada	82,80%
EJECUTADO MENSUAL		ACUMULADO EJECUTADO	
Vr Básico de Obra Ejecutada	\$ 987.439.053	Vr Básico de Obra Ejecutada	\$ 35.961.694.886
Porcentaje de Obra Física Ejecutada	1,07%	Porcentaje de Obra Ejecutada	39,01%

De las Tabla anterior se puede concluir:

- Para este periodo correspondiente a la Pre-Acta No. 25 (23 de junio de 2020 al 22 de julio de 2020) y Pre-Acta No 26 que corresponde al periodo del (23 de julio de 2020 al 22 de agosto de 2020), **el contratista programó ejecutar un 34,86% y ejecutó solo el 1,07%, lo que significa que se dejó ejecutar \$ 31.145.898.580 (Treinta y un mil ciento cuarenta y cinco millones, ochocientos noventa y ocho mil quinientos ochenta pesos m/cte.).**
- En el análisis de esta programación se observa **un incremento en el atraso pasando de un 35.93%, en el periodo de febrero a julio de 2020, al 52,08%, en el periodo de julio a agosto de 2020,** como causa de la acumulación de los bajos rendimientos y por los inconvenientes presentados durante este último periodo, que consideramos como de fuerza mayor y caso fortuito y que ya han sido esbozados ampliamente.
- **A la fecha del ultimo corte(23 de julio de 2020 al 22 de agosto de 2020), se tiene un acumulado ejecutado del 39,01%** que equivale a \$35.961.694.886 mayor al periodo anterior en dinero, pero el porcentaje acumulado ejecutado se disminuyó debido a que se anexo al presupuesto total el valor del adicional que fue de \$ 14.675.827.478, dando como resultado un valor total del proyecto de \$ 92.176.012.095

## ANEXO No 2

### CONTROL DEL PROGRAMACION DE EJECUCIÓN DEL PROYECTO (PROGRAMADO VS EJECUTADO)



- En el análisis de la gráfica de la programación de obra, se observa un incremento en el atraso, en el periodo anterior se tenía un atraso del 35.93% y se pasó para este periodo al 52.08%, como causa de la acumulación de los bajos rendimientos.