

Diciembre de 2024

Honorable
Juez Civil del Circuito (Reparto)
E. S. D.

*Demandantes : Luisa Fernanda Isaza González
Luz Eneida González Blandón
Pedro Nel Isaza Guzmán
Daniel Esteban Isaza González
Carlos Mario Isaza González*

*Demandados : COOMEVA EPS S.A. En Liquidación
Clínica Nuestra (Sociedad N.S.D.R. S.A.S.)
Fundación Valle de Lili
Instituto de Religiosas de San José de Gerona (Clínica de Nuestra Señora de los Remedios)*

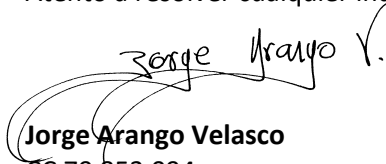
Proceso : Demanda verbal de responsabilidad médica

Referencia : Dictamen Pericial de cuantificación de los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales ocasionados a Luisa Fernanda Isaza González et al por el actuar negligente de los demandados.

Al Honorable Despacho:

Mediante el presente escrito procedo a emitir el dictamen pericial que me ha sido solicitado sobre el proceso de la referencia. En el experticio que aquí se emite plasmo un concepto profesional, independiente y especializado sobre el encargo encomendado.

Atento a resolver cualquier inquietud del Honorable Despacho,


Jorge Arango Velasco

CC 79 853 094

Profesional en finanzas

Especialista en finanzas

Magister en finanzas

Magister en Administración de Empresas - EMBA

Técnico Laboral en Avalúos

- Categoría 13 Avalúo de intangibles especiales (que incorporan los perjuicios económicos)

Certificado en valoración de perjuicios financieros

Inscrito en el Registro de Avaluadores

AVAL – 79 853 094

**DICTAMEN
PERICIAL
DE PARTE**

**CALCULO DE LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES Y
EXTRAPATRIMONIALES
OCASIONADOS A
LUISA FERNANDA ISAZA GONZÁLEZ ET AL
POR EL ACTUAR NEGLIGENTE DE LOS DEMANDADOS**

PREPARADO POR

**JORGE ARANGO VELASCO
79 853 094 de Bogotá**

Índice

Índice	3
Declaraciones de Ley	4
1. Entendimiento de la situación	6
1.1 Entendimiento	6
1.2 Identificación del solicitante	6
1.3 Encargo	7
1.4 Información utilizada	7
1.5 Idoneidad e independencia del Perito Jorge Arango	7
2. Consideraciones para la resolución del encargo	9
2.1 Metodología de cálculo del perjuicio.....	9
2.2 Indexación de resultados	10
2.2. Determinación de la esperanza de vida.....	11
3. Respuesta al encargo planteado.....	12
3.1 La estimación del lucro cesante consolidado y futuro de la madre y la hija que ha sido frustrado la primera por la imposibilidad de trabajar y la segunda por ser la cuidadora natural de su hija.....	12
3.2 La estimación del daño emergente consolidado y futuro por los gastos de bolsillo que ha tenido que afrontar la familia para lograr la efectiva atención de la joven Luisa Fernanda Isaza González y que deberán continuar por el futuro.....	16
3.3 La estimación del perjuicio extrapatrimonial por daño moral subjetivado y por el daño a la vida en relación, tanto para la joven Luisa Fernanda Isaza González, como para su grupo familiar.....	20
4. Conclusiones	21
4. Declaraciones finales	23

Declaraciones de Ley

En el experticio que aquí se emite plasmo mi concepto profesional y especializado sobre los análisis económicos y financieros necesarios para realizar el encargo que me ha sido planteado. Sea oportuno mencionar que, respecto de la preparación del presente dictamen, en los términos del artículo 226 del Código General del Proceso declaró bajo la gravedad de juramento lo siguiente:

- Que todas las cifras, datos y soportes para la elaboración de este documento fueron puestos a mi disposición por parte de la apoderada del caso y/o de su equipo de trabajo.
- Que, mi opinión es independiente, imparcial y corresponde a mi real convicción profesional fruto del análisis de la documentación que he tenido oportunidad de revisar y que anexo y menciono en el dictamen.
- Que cuento con la idoneidad y experiencia para rendir el presente experticio y que, para el efecto, apporto todos los soportes que así lo acreditan, así como mi respectiva hoja de vida.
- Que no me encuentro incurso en ninguna causal de impedimento para actuar como perito en este proceso. Ni que me encuentro incurso en ninguna de las causales contenidas en el Artículo 219 de la Ley 1437 de 2011 (CPACA) ni del artículo 50 de la Ley 1564 de 2012 (CGP) en lo pertinente.
- Que no me encuentro dentro de las causales de exclusión indicadas en el Acuerdo número 1518 de 2002 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.
- Que acepto el régimen jurídico de responsabilidad vigente para quienes actúan como peritos.
- Que poseo los conocimientos necesarios para rendir el presente Dictamen.
- Que he actuado leal y fielmente en el desempeño de la labor que se me ha encomendado, con objetividad e imparcialidad, tomando en consideración tanto lo que pueda favorecer como lo que sea susceptible de causar perjuicio a las partes vinculadas a este proceso sin consideración especial de quien contrató los servicios profesionales.
- Que he elaborado este análisis de manera independiente, profesional y ética, de acuerdo con los más altos estándares académicos y de negocios.
- Que la elaboración del presente dictamen corresponde a mi real convicción sobre la materia.
- Que la metodología que he utilizado en la preparación del presente dictamen corresponde a prácticas comúnmente aceptadas tanto en el ámbito comercial como académico, las utilizadas en el ejercicio regular de mi profesión y que la he utilizado con anterioridad.
- Que no soy cónyuge, compañero permanente o tengo vínculo de parentesco dentro del cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad o primero civil con el funcionario que conozca del proceso, los empleados del despacho, las partes o apoderados que actúen en él, y con las personas que intervinieron en la elección de aquel.
- Que no tengo interés, directo o indirecto, en la gestión o decisión objeto del proceso, distinto del derivado de la relación contractual establecida con la parte para quien rinde el dictamen.
- Igualmente, de manera anexa presento una lista de casos en los que he sido designado como perito en los últimos cuatro (4) años.
- Que no he realizado publicaciones sobre la materia en los últimos diez (10) años.
- Que, por carecer de competencia y conocimiento profesional para ello, en desarrollo del dictamen se omitió toda consideración o juicio de valor de carácter jurídico.

Manifiesto, de acuerdo con los artículos 8, 13 a 17 de la Ley 1673 de 2013:

- Que no presento inhabilidad, impedimento o incompatibilidad para la realización del avalúo de perjuicios que me ha sido solicitado.
- Que he seguido fielmente el Código de Ética de la Actividad del Avaluador.
- Que he obrado con la mayor prudencia y diligencia para con el concepto aquí emitido.
- Que en la presente diligencia no he actuado en perjuicio de ningún tercero.

Facta non praesumuntur sed probantur
Los hechos no se presumen, se prueban

1. Entendimiento de la situación

1.1 Entendimiento

La joven Luisa Fernanda Isaza González, nacida el 08 de noviembre de 1999, se encontraba afiliada al sistema general de seguridad social en salud (SGSSS) por medio de la Empresa Promotora de Salud Coomeva S.A., perteneciente al régimen contributivo, como beneficiaria del señor Pedro Nel Isaza Guzmán

El 02 de mayo de 2018, la joven Luisa Fernanda Isaza González ingresó al servicio de urgencias de la Clínica Nuestra Señora de los Remedios de Cali, allí se le diagnosticó inicialmente con púrpura trombocitopénica idiopática (PTI). Debido a lo anterior, la paciente fue hospitalizada hasta el 02 de junio de 2018, fecha en la que se le dio de alta con orden de control por hematología y reumatología y con formulación con prednisona y eltrombopag.

Los medicamentos prescritos fueron autorizados y entregados normalmente por la EPS Coomeva hasta enero del 2020, época en la que la entidad comenzó a imponer trabas administrativas para el suministro de los fármacos. Por esta razón, y debido a la imposibilidad de asumir su costo por su propia cuenta, la paciente se vio obligada a suspender el tratamiento para el lupus desde tal fecha.

En múltiples ocasiones se dejó anotada la necesidad de remitir a la paciente a una IPS que contara con los servicios de reumatología y hemato-oncología (“PDTE REMISION PARA MANEJO INTEGRAL POR REUMATOLOGIA Y HEMATOONCOLOGIA”), en atención a la falta de disponibilidad de estos en la Clínica Nuestra. A pesar de lo anterior, y aunque era necesaria debido a la evolución de la enfermedad de la paciente, esta remisión nunca se realizó.

El 06 de julio de 2020, la paciente acudió a un nuevo control con reumatología en la IPS Artmedica SAS de Cali, aún con diagnóstico de “compromiso medular: movilidad disminuida”, y en el que se dejó constancia de la entrega irregular de los medicamentos prescritos para la enfermedad de base.

Hoy día la joven Luisa Fernanda Isaza González presenta síntomas de deterioro neurológico importante, como llanto fácil, afecto triste, alucinaciones visuales y auditivas, y alternando entre mutismo y logorrea. Con la necesidad de plan de *home care* con orden de terapia física y fonoaudiológica, valoración por nutrición, fonoaudiología y medicina general. El diagnóstico de la Fundación Valle de Lili concluye que es: “paciente con alto grado de discapacidad debido a las secuelas medulares, limitación para la marcha, requiere acompañante permanente, secundario a incontinencia urinaria y fecal. Uso de pañales como método de apoyo.

A raíz de la necesidad de acompañamiento permanente a la señora Luisa Fernanda, su madre, la señora Luz Eneida, tuvo que renunciar a su empleo como vendedora para dedicarse de lleno al cuidado de su hija. Asimismo, los señores Luz Eneida González Blandón y Pedro Nel Isaza Guzmán, padres de la paciente, y Carlos Mario y Daniel Esteban Isaza González, hermanos de la misma, han debido soportar de primera mano las dificultades derivadas de tener que prestarle atención y cuidado permanente en casa, situación que se hubiese evitado si la EPS Coomeva hubiese asegurado la adherencia de la paciente al tratamiento prescrito con el objeto de impedir el avance de su enfermedad de base y las IPS convocadas hubiesen desplegado sus esfuerzos en aplicación de la *lex artis* para dar un tratamiento adecuado a la paciente.

1.2 Identificación del solicitante

El solicitante del presente dictamen es la Dra. Juliana González González, apoderado judicial de la demandante.

1.3 Encargo

Se me ha solicitado realizar el cálculo de los Perjuicios Económicos patrimoniales y extrapatrimoniales derivados las pretensiones de la demanda, en la cual se identifican cuatro diferentes reclamaciones:

- La estimación del lucro cesante consolidado y futuro de la madre y la hija que ha sido frustrado la primera por la imposibilidad de trabajar y la segunda por ser la cuidadora natural de su hija.
- La estimación del daño emergente consolidado y futuro por los gastos de bolsillo que ha tenido que afrontar la familia para lograr la efectiva atención de la joven Luisa Fernanda Isaza González y que deberán continuar por el futuro.
- La estimación del perjuicio extrapatrimonial por daño moral subjetivado y por el daño a la vida en relación, tanto para la joven Luisa Fernanda Isaza González, como para su grupo familiar.

1.4 Información utilizada

Para la realización del presente dictamen se ha utilizado la información que el apoderado presentó como pruebas en el expediente. Esta información se puede consultar en el siguiente vínculo:

<https://drive.google.com/drive/folders/1cxk4wXgNr3Y6Z1B7ITXEDEBxDzxDqbTX?usp=sharing>

Otros cálculos y bases de datos consultadas se anexan en una hoja de cálculo para facilidad de comprobación.

1.5 Idoneidad e independencia del Perito Jorge Arango

Respecto del encargo solicitado y para los efectos de lo dispuesto en los numerales 3° y 6° del artículo 226 del Código General del Proceso, manifiesto mi total idoneidad, respaldada en las siguientes declaraciones cuya corroboración es posible a partir de la hoja de vida adjunta y sus correlativos soportes:

Hoja de vida

Profesional en finanzas, con especialización en finanzas, maestría en finanzas, Executive MBA, maestría en Narrativa y técnico en avalúos. Veintidós años de experiencia en Banca de Inversión realizando valoraciones, consecución de deuda con bancos y mercado de capitales, dictámenes periciales y evaluación de proyectos. Miembro de varias juntas directivas, profesor universitario e inscrito en el Registro Abierto de Avaluadores.

- Poseo una Maestría en Administración de Negocios, la cual me permite entender la dinámica del desarrollo de los procesos de toma de decisiones.
- Poseo Pregrado, Diplomado, Especialización y Maestría en finanzas, con lo cual me es dado analizar el comportamiento de las variables financieras de una operación.
- Poseo un título Técnico laboral en avalúos
- Estoy inscrito como evaluador frente a la ANA¹ con certificación vigente para el avalúo de perjuicios.

Las arriba mencionadas declaraciones están soportadas con las certificaciones correspondientes, en el siguiente repositorio digital:

¹ Autorregulador Nacional de Avaluadores (ANA), es una Entidad Reconocida de Autorregulación (ERA), autorizada para operar el Registro Abierto de Avaluadores (RAA), mediante las Resoluciones 20910 y 88634 de 2016 de la Superintendencia de Industria y Comercio.

<https://drive.google.com/drive/folders/1cxk4wXgNr3Y6Z1B7ITXEDEBxDzxDqbTX?usp=sharing>

Respecto de la independencia, declaro que:

- Por parte de los demandados, declaro que no he presentado dictámenes con anterioridad ni mantenido relación comercial alguna.
- Por parte de la demandante, declaro que no he presentado dictámenes con anterioridad ni mantenido relación comercial alguna.
- Por parte del apoderado la demandante, declaro que he presentado varios dictámenes periciales los cuales relaciono al final de este documento.

(Espacio intencionalmente en blanco)

(Fin de sección)

2. Consideraciones para la resolución del encargo

2.1 Metodología de cálculo del perjuicio

Sea lo primero mencionar que la literatura económica de las finanzas provee diversas herramientas de métodos y modelos para estimar y cuantificar los perjuicios. Los métodos más utilizados en la práctica pericial consisten en estimar lo que habría ocurrido de no haberse producido el hecho dañoso, examinando periodos anteriores o posteriores al hecho dañoso para lograr una base razonable de comparación².

El Artículo 1614 del Código Civil define los conceptos de Daño Emergente (*damnum emergens*) y Lucro Cesante (*lucrum cessans*), así:

Artículo 1614. Daño Emergente y Lucro Cesante. Entiéndase por Daño Emergente el Perjuicio o la pérdida que proviene de no haberse cumplido la obligación o de haberse cumplido imperfectamente, o de haberse retardado su cumplimiento; y por Lucro Cesante, la ganancia o provecho que deja de reportarse a consecuencia de no haberse cumplido la obligación, o cumplido imperfectamente, o retardado su cumplimiento.

El Daño Emergente es, en un sentido amplio, la disminución del patrimonio por cuenta del incumplimiento de una acción por parte de un tercero, siempre que sea cierto, efectivo y real, y ocasione el menoscabo directo en un valor que ya existe en su patrimonio.

De manera, que el daño emergente comprende la pérdida misma de elementos patrimoniales, las erogaciones que hayan sido menester o que en el futuro sean necesarios y el advenimiento de pasivo, causados por los hechos de los cuales se trata de deducirse la responsabilidad.

Dicho en forma breve y precisa, el daño emergente empobrece y disminuye el patrimonio, pues se trata de la sustracción de un valor que ya existía en el patrimonio del damnificado; en cambio, el lucro cesante tiende a aumentarlo, corresponde a nuevas utilidades que la víctima presumiblemente hubiera conseguido de no haber sucedido el hecho ilícito o el incumplimiento (C20448-2017; 07/12/2017)

Por ende, la metodología para determinar y cuantificar el Daño Emergente impone identificar y valorar todos aquellos costos, gastos y egresos en general, que constituyen un empobrecimiento debido a una disminución del patrimonio a causa del hecho dañoso.

El Lucro Cesante, también en un sentido amplio, es la lesión patrimonial consistente en la pérdida de un incremento patrimonial neto que se haya dejado de obtener como consecuencia del incumplimiento imputado a un tercero.

Dentro de un proceso de indemnización de perjuicios es necesario que la parte que los solicita demuestre que el daño es personal, directo y cierto, como condiciones necesarias para la comprobación de su existencia y otorgamiento.

Tanto el daño emergente como el lucro cesante pueden ser actuales o futuros, según hayan tenido lugar hasta el momento en el cual se profiere el fallo o con posterioridad, sin que con ello se tornen inciertos, pues se trata de cuantificar en términos de probabilidad las consecuencias futuras,

² The “Before and After” Method. Calculation of Lost of Profits. AICPA.

siempre que sean ciertas, para ello se puede acudir a los cálculos actuariales. (Sentencia penal de abril 27 de 2011, radicado 34547)

Respecto de los daños extrapatrimoniales, estos se definen como aquellos que producen en el ser humano afectación de su ámbito interior, emocional, espiritual o afectivo y que, en algunas ocasiones, tienen repercusión en su forma de relacionarse con la sociedad. Conforme a las últimas posturas jurisprudenciales, dichos perjuicios entrañan dos vertientes: Daño moral y daño a la vida de relación.

A su turno, el daño moral tiene dos modalidades: el daño moral subjetivado consistente en el dolor, la tristeza, la desazón, la angustia o el temor padecidos por la víctima en su esfera interior como consecuencia de la lesión, supresión o mengua de su bien o derecho. Se trata, entonces, del sufrimiento experimentado por la víctima, el cual afecta su sensibilidad espiritual y se refleja en la dignidad del ser humano; y el daño moral objetivado, manifestado en las repercusiones económicas que tales sentimientos pueden generarle, menoscabo cuya cuantía debe ser demostrada por quien lo alega.

El daño a la vida de relación (también denominado alteración de las condiciones de existencia) alude a una modificación sustancial en las relaciones sociales y desenvolvimiento de la víctima en comunidad, comprometiendo su desarrollo personal, profesional o familiar, como ocurre con quien sufre una lesión invalidante a consecuencia de la cual debe privarse de las oportunidades de una vida normal. Al respecto, el Código Civil se establece que:

ARTÍCULO 97. INDEMNIZACIÓN POR DAÑOS. En relación con el daño derivado de la conducta punible el juez podrá señalar como indemnización, una suma equivalente, en moneda nacional, hasta mil (1000) salarios mínimos legales mensuales.

2.2 Indexación de resultados

La manera en la cual se reconoce el valor del dinero en el tiempo corresponde a la adición del componente de pérdida del valor del poder adquisitivo del mismo.

La línea base para el cálculo de la pérdida del poder adquisitivo es la inflación, la cual contempla que los precios de un conjunto de productos y servicios tiende a subir de manera inercial y continua. Es decir, los mismos pesos de hace 10 años, a hoy día no pueden adquirir la misma cantidad de bienes y servicios.

Para mantener el poder adquisitivo, se considera la aplicación de la corrección monetaria, la cual en Colombia se refleja a través del cálculo del Índice de Precios al consumidor (IPC) calculado por el DANE, el cual es un índice que recoge el promedio ponderado de los precios al por menor (con respecto a un año base) de un conjunto de bienes y servicios (canasta) de consumo final que demandan los hogares colombianos.

Definición del IPC por parte del DANE:

El Índice de Precios al Consumidor o IPC, es un número sobre el cual se acumulan a partir de un periodo base las variaciones promedio de los precios de los bienes y servicios consumidos por los hogares de un país, durante un periodo de tiempo.

De manera más compleja se trata del indicador de la inflación de un país más conocido, y se constituye en un indicador de carácter coyuntural sobre el comportamiento de los precios minoristas de un país.

Técnicamente el IPC es un índice de canasta fija, correspondiente a un periodo base en el tiempo, construido sobre una variante de los índices tipo Laspeyres, que permite una actualización más rápida de la canasta para seguimiento de precios, según evolucione o cambie el gasto de consumo de los

hogares de un país.

El año base que actualmente se utiliza para el cálculo del IPC como índice es diciembre de 2018. El IPC cubre las trece principales ciudades del país (Bogotá, Barranquilla, Medellín, Cali, Cartagena, Cúcuta, Manizales, Montería, Neiva, Pasto, Bucaramanga, Pereira y Villavicencio). Dentro de estas ciudades se incluye al 50 % de los hogares que perciben ingresos bajos, al 45 % que perciben ingresos medios y al 5 % que perciben ingresos altos.

Así las cosas, para el cálculo del valor indexado se utilizará el IPC con la siguiente fórmula:

Fórmula 01. Actualización a IPC³

$$VA = VI \times (IPC \text{ actual} / IPC \text{ inicial})$$

VA: Corresponde al Valor Actual, tomando como fecha de referencia marzo de 2024

VI: Corresponde al Valor Inicial

IPC: Índice de Precios al Consumidor

2.2. Determinación de la esperanza de vida

A su vez, para determinar el concepto de la Esperanza de vida probable, se utilizan las Tablas de Mortalidad para la población del Servicio Social Complementario de Beneficios Económicos Periódicos – BEPS emanadas de la Superintendencia Financiera de Colombia⁴, en las que consta que, para una fémina de 18 años cumplidos al momento de su condición invalidante, la esperanza de vida corresponde a 67,1 años, es decir 67 años y 1 mes para una esperanza de vida de 85 años.

TABLA DE MORTALIDAD DE RENTISTAS MUJERES				
EXPERIENCIA 2005-2008				
x	l(x)	d(x)	q(x)	e ⁰ (x)
15	1,000,000	272	0.000272	70.0
16	999,728	278	0.000278	69.1
17	999,450	285	0.000285	68.1
18	999,165	293	0.000293	67.1

(Espacio intencionalmente en blanco)

(Fin de sección)

³ <https://www.banrep.gov.co/es/estadisticas/indice-precios-consumidor-ipc>

⁴ <https://www.superfinanciera.gov.co/inicio/atencion-y-servicios-a-la-ciudadania/tramites-y-servicios/certificados-en-linea/tablas-de-mortalidad-10103719>

Se toma como referencia la columna e⁰ x = Esperanza de vida de una persona de edad actual “x”

3. Respuesta al encargo planteado

3.1 La estimación del lucro cesante consolidado y futuro de la madre y la hija que ha sido frustrado la primera por la imposibilidad de trabajar y la segunda por ser la cuidadora natural de su hija.

3.1.1 Lucro cesante del periodo consolidado

Desde febrero de 2020 (cuando se interrumpe la entrega de medicamentos) hasta, fecha de presentación del dictamen abril de 2024, considerar una remuneración equivalente al salario mínimo y sus prestaciones, toda vez que tanto la madre como la hija eran trabajadoras informales que devengaban menos del mínimo.

Tabla 01. Cálculo del concepto de Productividad en

Vacaciones	4,17% del salario
Prima	8,33% del salario
Cesantías	8,33% del salario
Int. Cesantías	1,00% del salario
Factor Total	22,83% del salario

Tabla 02. Cálculo de Lucro Cesante del periodo consolidado para la hija

Año	Meses no laborados	SMMLV	Prestaciones	Personas	Total	Valor indexado
2020	11	877.803	22,83%	1	11.860.260	15.908.130
2021	12	908.526	22,83%	1	13.391.310	17.005.677
2022	12	1.000.000	22,83%	1	14.739.600	16.546.525
2023	12	1.300.000	22,83%	1	19.161.480	19.684.622
2024	4	1.300.000	22,83%	1	6.387.160	6.387.160
Total						75.532.115

Tabla 03. Cálculo de Lucro Cesante del periodo consolidado para la madre

Año	Meses no laborados	SMMLV	Prestaciones	Personas	Total	Valor indexado
2018	6	781.242	22,83%	1	5.757.597	8.145.849
2019	12	828.116	22,83%	1	12.206.099	16.636.983
2020	12	877.803	22,83%	1	12.938.465	17.354.323
2021	12	908.526	22,83%	1	13.391.310	17.005.677
2022	12	1.000.000	22,83%	1	14.739.600	16.546.525
2023	12	1.300.000	22,83%	1	19.161.480	19.684.622
2024	4	1.300.000	22,83%	1	6.387.160	6.387.160
Total						101.761.140

El valor del Lucro cesante del periodo consolidado (pasado) corresponde a COP 75.532.115 para la hija y COP 101.761.140 para la madre.

3.1.2 Lucro cesante del periodo futuro

Se debe realizar el cálculo financiero que permita, mediante la utilización de la Tasa de Interés Civil del 6% EA⁵, determinar el capital económico que permita producir con su rendimiento un pago equivalente a lo que

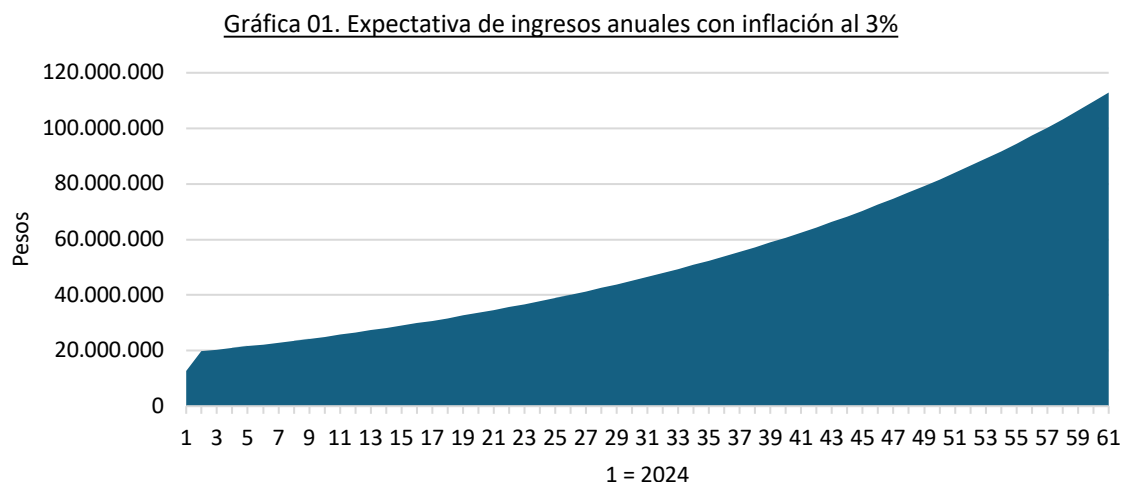
⁵ Código Civil, artículo 1617

la joven Luisa Fernanda Isaza González hubiera producido por cada uno de los meses de esperanza de vida tanto de ella misma, así como de su cuidadora, en este caso la Madre o al fallecimiento natural de esta última, un tercero que como cuidador se ocupe de la paciente. El cálculo así realizado, se encuentra desde la fecha de presentación del dictamen.

En mi calidad de Perito Avaluador inscrito frente al Registro Abierto de Avaluadores, me permito comentar las siguientes aclaraciones:

- No se realiza descuento alguno por gastos propios del paciente o del cuidador ya que se está partiendo del reconocimiento de la generación bruta de riqueza con el parámetro mínimo, es decir, un SMMLV.
- No se considera que la convivencia con reclamaciones de pensiones esté doble contando el perjuicio, puesto que la pensión es un derecho que el trabajador adquiere mediante la cotización mensual de sus retenciones de nómina con el fin de obtener este beneficio y el presente cálculo obedece al resarcimiento de un perjuicio.
- Se considera que la meta de inflación⁶ del Banco de la República, del 3%, como la variable de actualización de los ingresos que hubiera recibido un trabajador a lo largo del tiempo, así como de los costos de insumos.

A partir de la metodología planteada, se construye un flujo de caja que dé cuenta de los futuros ingresos que hubieran recibido tanto la joven Luisa Fernanda Isaza González y su señora Madre de no haber ocurrido el hecho dañoso, dado el horizonte temporal de 67,1 años definido en las Tablas de Mortalidad. A continuación, se presentan una gráfica en pesos corrientes⁷ utilizando como medida de indexación la meta de inflación.



⁶ <https://www.banrep.gov.co/es/estadisticas/inflacion-total-y-meta>

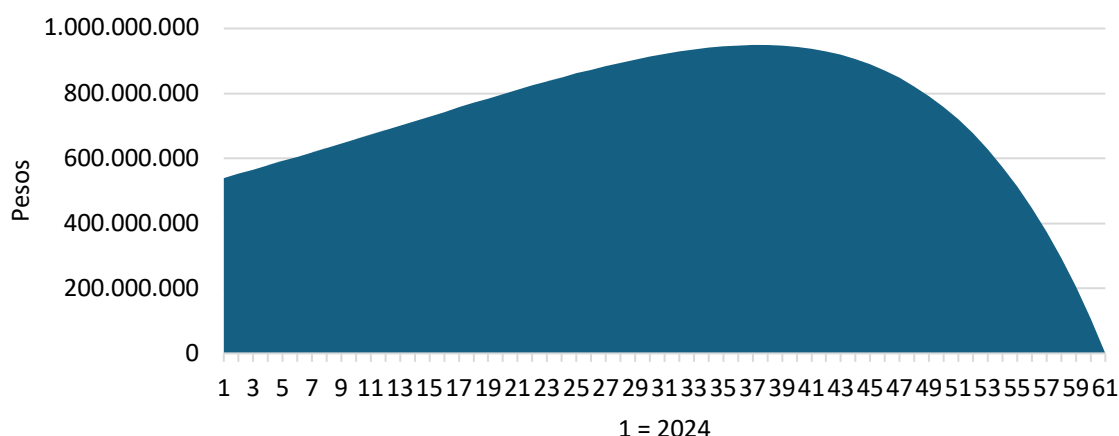
⁷ La expresión “corrientes” se refiere a que estos valores ya han sido afectados por la inflación. Mientras que los valores “constantes” son presentados sin esta influencia.

A partir de esta construcción de flujos de caja, en la cual interactúan la Productividad y la Expectativa de vida, se procede a realizar el cálculo financiero para estimar una cifra de dinero que, teniendo en cuenta el costo de oportunidad del 6% civil, sea equivalente a los flujos de caja de productividad establecidos. Para esto, los cálculos se realizan de forma mensual tomando como referencia tasas mes vencido. Es importante aclarar que esta metodología permite demostrar matemáticamente la equivalencia entre los flujos con lo cual la suma pagada anticipadamente por concepto de indemnización en ningún momento está sobrestimando la expectativa real, cualificada y técnica del resarcimiento del Perjuicio.

Aplicando la metodología anteriormente descrita se determina que la cifra que permite que los flujos de caja equivalentes reflejen el resarcimiento del perjuicio corresponde a COP 531.879.665.

En la siguiente gráfica, se demuestra como el saldo de la indemnización se consume totalmente durante los 61 años que restan de la expectativa de vida de la joven Luisa Fernanda Isaza González, infiriendo que es un resarcimiento justo y equitativo conforme a los supuestos planteados.

Gráfica 02. Comportamiento del depósito



Como demostración de lo dicho, a continuación, se expone la tabla de cálculo, año a año, por los 61 años. Nótese en esta tabla dos hechos fundamentales, (i) el movimiento del saldo al inicio de la proyección es negativo, queriendo esto significar que “sobra” dinero respecto del flujo de caja esperado. Este dinero se reinvierte al costo de oportunidad para, en el futuro, generar suficiente flujo de caja para igualar la justa expectativa calculada. Y, (ii) el saldo inicial para el año 61 es cero (0), significando que se ha cumplido con el pleno resarcimiento del perjuicio.

Tabla 03. Cálculos que demuestran el resarcimiento del perjuicio

Año	Saldo inicial	Entrada	Salida	Saldo final
	Monto que se debe depositar	Intereses generados por el 6% EA	Pago anual esperado	Remanente que debe llegar a cero (0) al término
2024	531.879.665	21.275.187	12.774.320	540.380.532
2025	540.380.532	32.422.832	19.736.324	553.067.039
2026	553.067.039	33.184.022	20.328.414	565.922.648

Año	Saldo inicial	Entrada	Salida	Saldo final
	Monto que se debe depositar	Intereses generados por el 6% EA	Pago anual esperado	Remanente que debe llegar a cero (0) al término
2027	565.922.648	33.955.359	20.938.267	578.939.740
2028	578.939.740	34.736.384	21.566.415	592.109.710
2029	592.109.710	35.526.583	22.213.407	605.422.885
2030	605.422.885	36.325.373	22.879.809	618.868.449
2031	618.868.449	37.132.107	23.566.203	632.434.353
2032	632.434.353	37.946.061	24.273.190	646.107.224
2033	646.107.224	38.766.433	25.001.385	659.872.272
2034	659.872.272	39.592.336	25.751.427	673.713.182
2035	673.713.182	40.422.791	26.523.970	687.612.003
2036	687.612.003	41.256.720	27.319.689	701.549.035
2037	701.549.035	42.092.942	28.139.279	715.502.697
2038	715.502.697	42.930.162	28.983.458	729.449.401
2039	729.449.401	43.766.964	29.852.961	743.363.404
2040	743.363.404	44.601.804	30.748.550	757.216.658
2041	757.216.658	45.432.999	31.671.007	770.978.651
2042	770.978.651	46.258.719	32.621.137	784.616.233
2043	784.616.233	47.076.974	33.599.771	798.093.435
2044	798.093.435	47.885.606	34.607.764	811.371.277
2045	811.371.277	48.682.277	35.645.997	824.407.557
2046	824.407.557	49.464.453	36.715.377	837.156.633
2047	837.156.633	50.229.398	37.816.838	849.569.192
2048	849.569.192	50.974.152	38.951.344	861.592.000
2049	861.592.000	51.695.520	40.119.884	873.167.636
2050	873.167.636	52.390.058	41.323.480	884.234.214
2051	884.234.214	53.054.053	42.563.185	894.725.082
2052	894.725.082	53.683.505	43.840.080	904.568.507
2053	904.568.507	54.274.110	45.155.283	913.687.334
2054	913.687.334	54.821.240	46.509.941	921.998.633
2055	921.998.633	55.319.918	47.905.240	929.413.311
2056	929.413.311	55.764.799	49.342.397	935.835.713
2057	935.835.713	56.150.143	50.822.669	941.163.188
2058	941.163.188	56.469.791	52.347.349	945.285.630
2059	945.285.630	56.717.138	53.917.769	948.084.999
2060	948.084.999	56.885.100	55.535.302	949.434.797
2061	949.434.797	56.966.088	57.201.361	949.199.523
2062	949.199.523	56.951.971	58.917.402	947.234.092
2063	947.234.092	56.834.046	60.684.924	943.383.214
2064	943.383.214	56.602.993	62.505.472	937.480.735
2065	937.480.735	56.248.844	64.380.636	929.348.943
2066	929.348.943	55.760.937	66.312.055	918.797.824

Año	Saldo inicial	Entrada	Salida	Saldo final
	Monto que se debe depositar	Intereses generados por el 6% EA	Pago anual esperado	Remanente que debe llegar a cero (0) al término
2067	918.797.824	55.127.869	68.301.417	905.624.277
2068	905.624.277	54.337.457	70.350.459	889.611.274
2069	889.611.274	53.376.676	72.460.973	870.526.977
2070	870.526.977	52.231.619	74.634.802	848.123.794
2071	848.123.794	50.887.428	76.873.846	822.137.375
2072	822.137.375	49.328.243	79.180.062	792.285.556
2073	792.285.556	47.537.133	81.555.464	758.267.226
2074	758.267.226	45.496.034	84.002.127	719.761.132
2075	719.761.132	43.185.668	86.522.191	676.424.608
2076	676.424.608	40.585.476	89.117.857	627.892.228
2077	627.892.228	37.673.534	91.791.393	573.774.368
2078	573.774.368	34.426.462	94.545.135	513.655.696
2079	513.655.696	30.819.342	97.381.489	447.093.549
2080	447.093.549	26.825.613	100.302.933	373.616.229
2081	373.616.229	22.416.974	103.312.021	292.721.181
2082	292.721.181	17.563.271	106.411.382	203.873.070
2083	203.873.070	12.232.384	109.603.723	106.501.731
2084	106.501.731	6.390.104	112.891.835	0

Para el cuidador, en este caso su señora Madre, opera la misma figura, por lo cual se puede considerar que presenta el mismo perjuicio por COP 531.879.665. Ya que al fallecimiento o imposibilidad de cuidar a su hija, se tendrá que contratar a algún otro cuidador para que continúe con la labor del cuidado.

De tal suerte que el Lucro Cesante futuro corresponde tanto para Luisa Fernanda Isaza González y su correspondiente cuidador a COP 1.063.759.330 son MIL SESENTA Y TRES MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS TREINTA

3.2 La estimación del daño emergente consolidado y futuro por los gastos de bolsillo que ha tenido que afrontar la familia para lograr la efectiva atención de la joven Luisa Fernanda Isaza González y que deberán continuar por el futuro.

Sobre el daño emergente consolidado

Concepto	Valor	IPC Ini	IPC Fin	Valor Indexado
Fundación Valle de Lili	191.400	105,29	142,32	258.714
Terapias	7.200.000	122,63	142,32	8.356.063
Total				8.614.777

Sobre el daño emergente futuro

Terapias

Concepto	Valores
Terapia	29.800
No. Por mes	4
Valor mes	119.200

Año	Saldo inicial	Entrada	Salida	Saldo final
	Monto que se debe depositar	Intereses generados por el 6% EA	Pago anual esperado	Remanente que debe llegar a cero (0) al término
2024	39.704.693	1.588.188	953.600	40.339.280
2025	40.339.280	2.420.357	1.473.312	41.286.325
2026	41.286.325	2.477.180	1.517.511	42.245.993
2027	42.245.993	2.534.760	1.563.037	43.217.716
2028	43.217.716	2.593.063	1.609.928	44.200.851
2029	44.200.851	2.652.051	1.658.226	45.194.677
2030	45.194.677	2.711.681	1.707.972	46.198.385
2031	46.198.385	2.771.903	1.759.212	47.211.076
2032	47.211.076	2.832.665	1.811.988	48.231.753
2033	48.231.753	2.893.905	1.866.348	49.259.311
2034	49.259.311	2.955.559	1.922.338	50.292.531
2035	50.292.531	3.017.552	1.980.008	51.330.075
2036	51.330.075	3.079.805	2.039.408	52.370.471
2037	52.370.471	3.142.228	2.100.591	53.412.109
2038	53.412.109	3.204.727	2.163.608	54.453.227
2039	54.453.227	3.267.194	2.228.517	55.491.904
2040	55.491.904	3.329.514	2.295.372	56.526.046
2041	56.526.046	3.391.563	2.364.233	57.553.376
2042	57.553.376	3.453.203	2.435.160	58.571.418
2043	58.571.418	3.514.285	2.508.215	59.577.488
2044	59.577.488	3.574.649	2.583.462	60.568.676
2045	60.568.676	3.634.121	2.660.965	61.541.831
2046	61.541.831	3.692.510	2.740.794	62.493.547
2047	62.493.547	3.749.613	2.823.018	63.420.141
2048	63.420.141	3.805.208	2.907.709	64.317.641
2049	64.317.641	3.859.058	2.994.940	65.181.760
2050	65.181.760	3.910.906	3.084.788	66.007.877
2051	66.007.877	3.960.473	3.177.332	66.791.018
2052	66.791.018	4.007.461	3.272.652	67.525.827
2053	67.525.827	4.051.550	3.370.831	68.206.546
2054	68.206.546	4.092.393	3.471.956	68.826.982

2055	68.826.982	4.129.619	3.576.115	69.380.486
2056	69.380.486	4.162.829	3.683.398	69.859.917
2057	69.859.917	4.191.595	3.793.900	70.257.612
2058	70.257.612	4.215.457	3.907.717	70.565.351
2059	70.565.351	4.233.921	4.024.949	70.774.323
2060	70.774.323	4.246.459	4.145.697	70.875.085
2061	70.875.085	4.252.505	4.270.068	70.857.522
2062	70.857.522	4.251.451	4.398.170	70.710.803
2063	70.710.803	4.242.648	4.530.115	70.423.336
2064	70.423.336	4.225.400	4.666.019	69.982.718
2065	69.982.718	4.198.963	4.805.999	69.375.681
2066	69.375.681	4.162.541	4.950.179	68.588.043
2067	68.588.043	4.115.283	5.098.685	67.604.640
2068	67.604.640	4.056.278	5.251.645	66.409.274
2069	66.409.274	3.984.556	5.409.195	64.984.635
2070	64.984.635	3.899.078	5.571.471	63.312.243
2071	63.312.243	3.798.735	5.738.615	61.372.363
2072	61.372.363	3.682.342	5.910.773	59.143.931
2073	59.143.931	3.548.636	6.088.096	56.604.471
2074	56.604.471	3.396.268	6.270.739	53.730.000
2075	53.730.000	3.223.800	6.458.861	50.494.939
2076	50.494.939	3.029.696	6.652.627	46.872.008
2077	46.872.008	2.812.320	6.852.206	42.832.122
2078	42.832.122	2.569.927	7.057.772	38.344.278
2079	38.344.278	2.300.657	7.269.505	33.375.429
2080	33.375.429	2.002.526	7.487.591	27.890.364
2081	27.890.364	1.673.422	7.712.218	21.851.568
2082	21.851.568	1.311.094	7.943.585	15.219.077
2083	15.219.077	913.145	8.181.892	7.950.329
2084	7.950.329	477.020	8.427.349	0

Concepto	Valores
Content x 1	2.780
Tena x 1	2.572
Promedio	2.676
Días almes	30
Valor mes	80.280

Año	Saldo inicial	Entrada	Salida	Saldo final
	Monto que se debe depositar	Intereses generados por el 6% EA	Pago anual esperado	Remanente que debe llegar a cero (0) al término
2024	26.740.631	1.069.625	642.238	27.168.019

2025	27.168.019	1.630.081	992.258	27.805.842
2026	27.805.842	1.668.351	1.022.026	28.452.167
2027	28.452.167	1.707.130	1.052.686	29.106.610
2028	29.106.610	1.746.397	1.084.267	29.768.740
2029	29.768.740	1.786.124	1.116.795	30.438.070
2030	30.438.070	1.826.284	1.150.299	31.114.055
2031	31.114.055	1.866.843	1.184.808	31.796.090
2032	31.796.090	1.907.765	1.220.352	32.483.504
2033	32.483.504	1.949.010	1.256.963	33.175.552
2034	33.175.552	1.990.533	1.294.671	33.871.413
2035	33.871.413	2.032.285	1.333.512	34.570.186
2036	34.570.186	2.074.211	1.373.517	35.270.881
2037	35.270.881	2.116.253	1.414.722	35.972.411
2038	35.972.411	2.158.345	1.457.164	36.673.592
2039	36.673.592	2.200.415	1.500.879	37.373.128
2040	37.373.128	2.242.388	1.545.905	38.069.610
2041	38.069.610	2.284.177	1.592.283	38.761.504
2042	38.761.504	2.325.690	1.640.051	39.447.144
2043	39.447.144	2.366.829	1.689.253	40.124.720
2044	40.124.720	2.407.483	1.739.930	40.792.273
2045	40.792.273	2.447.536	1.792.128	41.447.681
2046	41.447.681	2.486.861	1.845.892	42.088.650
2047	42.088.650	2.525.319	1.901.269	42.712.700
2048	42.712.700	2.562.762	1.958.307	43.317.155
2049	43.317.155	2.599.029	2.017.056	43.899.129
2050	43.899.129	2.633.948	2.077.568	44.455.509
2051	44.455.509	2.667.331	2.139.895	44.982.945
2052	44.982.945	2.698.977	2.204.091	45.477.830
2053	45.477.830	2.728.670	2.270.214	45.936.286
2054	45.936.286	2.756.177	2.338.321	46.354.142
2055	46.354.142	2.781.249	2.408.470	46.726.920
2056	46.726.920	2.803.615	2.480.724	47.049.811
2057	47.049.811	2.822.989	2.555.146	47.317.654
2058	47.317.654	2.839.059	2.631.800	47.524.913
2059	47.524.913	2.851.495	2.710.754	47.665.653
2060	47.665.653	2.859.939	2.792.077	47.733.515
2061	47.733.515	2.864.011	2.875.839	47.721.686
2062	47.721.686	2.863.301	2.962.115	47.622.873
2063	47.622.873	2.857.372	3.050.978	47.429.267
2064	47.429.267	2.845.756	3.142.507	47.132.516
2065	47.132.516	2.827.951	3.236.783	46.723.684
2066	46.723.684	2.803.421	3.333.886	46.193.219
2067	46.193.219	2.771.593	3.433.903	45.530.910
2068	45.530.910	2.731.855	3.536.920	44.725.845
2069	44.725.845	2.683.551	3.643.027	43.766.368
2070	43.766.368	2.625.982	3.752.318	42.640.032

2071	42.640.032	2.558.402	3.864.888	41.333.546
2072	41.333.546	2.480.013	3.980.834	39.832.724
2073	39.832.724	2.389.963	4.100.259	38.122.428
2074	38.122.428	2.287.346	4.223.267	36.186.507
2075	36.186.507	2.171.190	4.349.965	34.007.732
2076	34.007.732	2.040.464	4.480.464	31.567.732
2077	31.567.732	1.894.064	4.614.878	28.846.918
2078	28.846.918	1.730.815	4.753.324	25.824.408
2079	25.824.408	1.549.464	4.895.924	22.477.949
2080	22.477.949	1.348.677	5.042.802	18.783.824
2081	18.783.824	1.127.029	5.194.086	14.716.767
2082	14.716.767	883.006	5.349.909	10.249.865
2083	10.249.865	614.992	5.510.406	5.354.451
2084	5.354.451	321.267	5.675.718	0

3.3 La estimación del perjuicio extrapatrimonial por daño moral subjetivado y por el daño a la vida en relación, tanto para la joven Luisa Fernanda Isaza González, como para su grupo familiar.

El Peritos reconoce que si bien que la tasación del perjuicio moral es potestad única del juzgador, no obstante para entregar una valoración de daños lo más completa que resulte posible, se hace una sugerencia de los cálculos al respecto, bajo el evidente entendido que es el señor juez quien está en total facultad de hacer los suyos propios.

Del texto “El daño extrapatrimonial y su cuantificación. Algunos estudios contemporáneos de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia”, se extraen los siguientes parámetros:



República de Colombia
Corte Suprema de Justicia
Relatoria Sala de Casación Civil

EL DAÑO EXTRAPATRIMONIAL Y SU CUANTIFICACIÓN

Algunos estudios contemporáneos de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia de Colombia

Sala de Casación Civil 2021 Sala de Casación Civil 2022

Caso 1. Daño neurológico. SC3919-2021

Tasación del daño moral para cada uno de los padres en cincuenta millones de pesos (\$50'000.000), derivado de las secuelas neurológicas de su menor hija, por culpa en el procedimiento quirúrgico cardiovascular de cierre de ductus arterioso persistente. Culpa médica: desapego de los protocolos de la lex artis que recomiendan aplazar la práctica de procedimientos quirúrgicos cuando los pacientes padecen de infecciones respiratorias y del procedimiento anestésico llevado a cabo en la cirugía aplicado a la menor de edad, en tanto que le fue suministrado un medicamento contraindicado para su edad. Se confirma la estimación de primera instancia del perjuicio moral. (SC3919-2021; 08/09/2021)

Equivalente a aproximadamente 50 Salarios mínimos mensuales legales vigentes para cada progenitor.

Caso 2. Daño psicomotor. SC3943-2020

Tasación del daño moral a víctima directa (menor de edad) y cada uno de sus padres, en cuarenta millones de pesos (\$40.000.000) para cada uno, como consecuencia del daño psicomotor permanente por parálisis cerebral, padecido por su menor hija a causa de la “negligencia” y “falta de diligencia y cuidado” en la prestación de los primeros servicios a recién nacido. Responsabilidad solidaria y contractual de EPS e IPS. (SC3943-2020, 19/10/2020)

Equivalente a aproximadamente 40 Salarios mínimos mensuales legales vigentes para cada progenitor.

En este orden de ideas, se sugiere un parámetro de 45 Salarios mínimos mensuales legales vigentes para cada progenitor en el caso aquí establecido. Es decir el valor de COP 58.500.000 y el mismo rasero para la hija, por valor de COP 58.500.000.

4. Conclusiones

Patrimonial	1.316.112.687	88,23%
Lucro cesante consolidado	177.293.255	
Hija	75.532.115	
Madre	101.761.140	
Lucro cesante futuro	1.063.759.330	
Hija	531.879.665	
Madre (cuidador)	531.879.665	
Daño emergente consolidado	8.614.777	
Terapias	8.356.063	
Citas médicas	258.714	
Daño emergente futuro	66.445.324	
Terapias	39.704.693	
Pañales	26.740.631	

Extra patrimonial	175.500.000	11,77%
Daño a la vida relación	117.000.000	
Padre	58.500.000	
Madre	58.500.000	
Daño moral	58.500.000	
Hija	58.500.000	

Total del perjuicio	1.491.612.687
---------------------	---------------

(Espacio intencionalmente en blanco)

(Fin de sección)

4. Declaraciones finales

Como lo mencioné anteriormente, declaro que para analizar el encargo planteado he empleado mi experiencia y conocimiento los cuales relaciono a continuación:

Datos de contacto:

- Jorge Arango Velasco
- CC: 79 853 094
- Dirección: Calle 64 # 8 – 41 Apto. 502
- Tel: 317 642 0770
- jorge.arango@outlook.com
- arangovelasco.jorge@gmail.com

Formación académica:

- Profesional en finanzas. Universidad Externado. Áreas de conocimiento de "Economía, Administración, Contaduría y afines" conforme al proceso de registro calificado determinado por el Decreto 1295 del 2010
- Diplomado en finanzas avanzadas. Universidad del Rosario
- Especialista en finanzas. Universidad de los Andes. Áreas de conocimiento de "Economía, Administración, Contaduría y afines" conforme al proceso de registro calificado determinado por el Decreto 1295 del 2010
- Executive MBA. INALDE Universidad de la Sabana. Áreas de conocimiento de "Economía, Administración, Contaduría y afines" conforme al proceso de registro calificado determinado por el Decreto 1295 del 2010.
- Maestría en Narrativa y Gamificación. IEBS. 2019.
- Maestría en Dirección financiera. Universidad de Murcia. 2021.
- Técnico en avalúos. Lonja de Colombia. Corporación tecnológica empresarial. 2022

Experiencia profesional relevante:

- Corficolombiana. Gerente de banca de inversión (2 años)
Responsable de la estructuración de proyectos de M&A y debt & capital markets
- BBVA. Especialista de banca de inversión (7 años)
Responsable de la estructuración de proyectos de M&A y debt & capital markets
- Más de veinte años de experiencia en la elaboración de valoraciones y modelos financieros para fusiones y adquisiciones; consecución de recursos en el mercado de deuda y en el mercado de capitales

Certificaciones:

- Registro Nacional a de Avaluadores
 - o Intangibles especiales
- SARLAFT
- Certificación (300 horas) como Perito Judicial en Valoración Financiera. Euroinnova 2023.
- Curso (16 horas) en valoración y liquidación de daños y perjuicios. Universidad Externado 2023.

Experiencia en cátedra:

- Universidad EAN. Postgrado en Finanzas. Modelación Financiera.
- Universidad del Rosario. Maestría en derecho Corporativo. Valoración de empresas

Dictámenes recientes y en curso:

[Por su volumen, la relación se adjunta como anexo]

Peritajes financieros y contables

ANEXO.

EXPERIENCIA PERITO JORGE ARANGO

“Lista de casos en los que haya sido designado como perito o en los que haya participado en la elaboración de un dictamen pericial en los últimos cuatro (4) años” (Numeral 5, Art. 226 CGP)

- 1) Carbones de los Andes. Sector minero: Valoración de empresa. 2011. Abogado: Ernesto Rengifo. Juzgado promiscuo Valledupar.
- 2) Clímaco Trujillo Mazo Vs. GEOFUNDACIONES. Sector construcción: Cuantificación de perjuicios. 2013. Abogado: Ernesto Rengifo. Tribunal de arbitramento Cámara de Comercio de Bogotá.
- 3) Capital Salud Vs. Contraloría de Bogotá. Sector salud: Valoración de empresa. 2013. Abogado: Luis Amaya. Contraloría de Bogotá.
- 4) Consorcio Octa Jamundí Vs. FONADE. Sector infraestructura: Cuantificación de perjuicios. 2013. Abogado: Felipe de Vivero Arciniegas. Tribunal de arbitramento Cámara de Comercio de Bogotá.
- 5) Consorcio CMS Vs. FONADE. Sector infraestructura: Cuantificación de perjuicios. 2014. Abogado: Ignacio Castilla. Tribunal de arbitramento Cámara de Comercio de Bogotá.
- 6) Familia Culma Trujillo. Cálculo de los perjuicios ocasionados por acusación precluida de las personas naturales GRACIELA CULMA, JUAN CARLOS TRUJILLO, MARIO TRUJILLO, WILBERTO TRUJILLO, EDNA TRUJILLO y FREDI TRUJILLO. 2014. Abogado: Augusto García.
- 7) AVANTEL Vs. TIGO. Sector telecomunicaciones: Cuantificación de perjuicios. 2016. Abogado: Rodrigo Durán. Tribunal contencioso administrativo de Cundinamarca.
- 8) ORBITA Vs. COMCEL. Sector telecomunicaciones: Cuantificación de perjuicios. 2017. Abogado: Luis Fernando Salazar. Juzgado 11 Civil del Circuito de Cali.
- 9) Cementos Tequendama Vs. VELMAR. Sector Cemento: Cuantificación de perjuicios. 2017. Abogado: Garrido & Rengifo. Juzgado 11 Civil del Circuito de Bogotá.
- 10) Vinos y Conservas Vs. José Canepa. Sector alimentos: Cuantificación de perjuicios. 2017. Abogado: Eidelman González. Juzgado 13 Civil del Circuito de Bogotá.
- 11) IRI Vs. OCENSA. Sector petróleos: Cuantificación de perjuicios. 2017. Abogado: Adriana López. Tribunal de arbitramento Cámara de Comercio de Bogotá.
- 12) IRI Vs. MULTIBANK. Sector petróleos: Cuantificación de perjuicios. 2017. Abogado: Adriana López. Tribunal de arbitramento Cámara de Comercio de Bogotá.
- 13) Transporte Renaciente Vs. Distrito Turístico y Cultural de Cartagena de Indias. Sector transporte: Cuantificación de perjuicios. 2017. Abogado: Armando Venegas. Tribunal Administrativo de Bolívar.
- 14) Transporte Media Luna Vs. Distrito Turístico y Cultural de Cartagena de Indias. Sector transporte: Cuantificación de perjuicios. 2017. Abogado: Armando Venegas. Tribunal Administrativo de Bolívar.
- 15) Transporte Rodríguez Torice Vs. Distrito Turístico y Cultural de Cartagena de Indias. Sector transporte: Cuantificación de perjuicios. 2017. Abogado: Armando Venegas. Tribunal Administrativo de Bolívar.
- 16) Transporte ETUL Vs. Distrito Turístico y Cultural de Cartagena de Indias. Sector transporte: Cuantificación de perjuicios. 2017. Abogado: Armando Venegas. Tribunal Administrativo de Bolívar.
- 17) Ministerio de Transporte Vs. RUNT. Sector transporte: Análisis de contratos. 2017. Abogado: Carlos Medellín. Tribunal de arbitramento Cámara de Comercio de Bogotá.

- 18) TELMEX Vs. Propietarios Local 119 Parque central Bavaria. Cuantificación de perjuicios. 2017. Abogado: Alberto Zuleta de Holland & Knight. Declaro no conocer la instancia a la cual fue presentado.
- 19) DISTRICARGO INC LOGISTICS Vs. DISTRICARGO Operations. Cálculo de perjuicios. Abogado: Leonardo Correa. Superintendencia de Industria y Comercio.
- 20) COMCEL Vs. Inversiones Gutiérrez. Sector telecomunicaciones: Cuantificación de perjuicios. 2017. Abogado: Luis Fernando Salazar. Juzgado 40 Civil del Circuito de Bogotá.
- 21) EGEDA Vs. TELMEX. Sector telecomunicaciones. Contradicción dictamen de parte. 2017. Abogado: Ernesto Rengifo. Juzgado 32 Civil del Circuito de Bogotá.
- 22) CHEVRON Vs. Grupo Magdalena. Sector hidrocarburos: Cuantificación de perjuicios. 2018. Abogado: Yañes asociados. Tribunal de arbitramento Cámara de Comercio de Bogotá.
- 23) Sésamo Kids Vs. Centro para el desarrollo infantil Huellas SAS. Cuantificación de perjuicios. 2018. Abogado: Adriana López. Superintendencia de Industria y Comercio.
- 24) CELUTEC Vs. COMCEL. Sector telecomunicaciones: Cuantificación de perjuicios. 2018. Abogado: DLA Piper. Tribunal de arbitramento Cámara de Comercio de Bogotá.
- 25) ETHOS Vs Universidad Mariana. Sector software: Cuantificación de perjuicios. 2018. Abogado Leonardo Correa. Dirección Nacional de Derechos de Autor.
- 26) Bonncel Vs. COMCEL. Sector telecomunicaciones: Cuantificación de perjuicios. 2018. Abogado: Tobar & Romero. Tribunal de arbitramento Cámara de Comercio de Bogotá.
- 27) LLAMA TELECOMUNICACIONES Vs. COMCEL. 2018. Abogado: Zorro Talero. Juzgado 9 Civil Circuito de Bogotá.
- 28) Comunidad Celular Vs. COMCEL. Sector telecomunicaciones: Cuantificación de perjuicios. 2018. Abogado: Valbuena Abogados. Proceso ordinario de mayor cuantía. Juzgado 1 Civil del Circuito de Manizales.
- 29) Jhonny León. Cuantificación de perjuicios por presunto error médico. 2018. Abogado: Adriana López. Juzgado 12 civil del Circuito de Bogotá.
- 30) Global Leader Vs. COMCEL. 2018. Abogado. Alberto Zuleta de Holland & Knight. Juzgado 7mo Civil de Oralidad de Cali.
- 31) David Duque Vs. World Fuel. Contradicción. 2019. Abogado: Wilmer Atuesta. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá - Sala civil de decisión
- 32) MELTEC Vs. COMCEL. Sector telecomunicaciones: 2019. Abogado: Tobar Abogados. Juzgado 43 Civil del Circuito de Bogotá.
- 33) CELL NET de occidente Vs. COMCEL. Sector telecomunicaciones. 2019. Abogado: Tobar Abogados. Tribunal de arbitramento Cámara de Comercio de Bogotá.
- 34) Isabel Iragorri. Soporte probatorio para el cálculo de las recompensas a favor del señor Ricardo Iragorri Velasco (q.e.p.d.) en el cálculo de la liquidación de la sociedad conyugal. 2019. Abogado: Antonio José Gómez Rincón. Juzgado 7 de Familia Cartagena.
- 35) CONCAY S.A. y Arquitectos e Ingenieros S.A. - AIA S.A.S. Contradicción al Dictamen preparado por AIA SAS. 2019. Abogado: Juan Felipe Ortiz. Tribunal Administrativo de Cundinamarca.
- 36) SIMTEC Vs. COMCEL. Sector telecomunicaciones. Cálculo de perjuicios. 2019. Abogado: Zorro Talero Abogados. Juzgado 27 civil del Circuito de Bogotá.
- 37) BEDESCHI - Puerto Brisa. Contradicción al Dictamen preparado por Puerto Brisa. 2019. Abogado: Juan Felipe Ortiz. Tribunal de Arbitraje Internacional.
- 38) Luís Fernando Correa Vs. Mar de Indias. Cálculo de Perjuicios. 2019. Abogado: Carlos Páez. Tribunal de arbitramento Cámara de Comercio de Bogotá.
- 39) CELCOM Vs COMCEL. Sector telecomunicaciones. Análisis sobre registros. 2019. Abogado: Luis Fernando Salazar. Tribunal de Arbitramento de la Cámara de Comercio de Bogotá.
- 40) Familia Trujillo Zamudio Vs. CREDICORP Capital. Sector finanzas. Debida diligencia sobre el portafolio. 2019. Abogado: Alberto Zuleta, Holland & Knight. Juzgado 24 Civil del Circuito de Bogotá.
- 41) Celular Sun Vs. COMCEL. Sector telecomunicaciones. Análisis sobre registros. 2019. Abogado: Valbuena Abogados. Tribunal de Arbitramento de la Cámara de Comercio de Bogotá.

- 42) LINEXPORT Vs. Seidor. Sector de manufactura. Cálculo de perjuicios. 2019. Abogado: Mosquera Abogados. Superintendencia de Industria y Comercio.
- 43) Next Corp. Vs. Monómeros. Sector hidrocarburos. Análisis de perjuicios. 2019. Abogado: Ernesto Rengifo. Tribunal de Arbitraje Internacional. Cámara de Comercio de Barranquilla
- 44) MEDIMAS Vs. CAFESALUD. Sector Salud. Análisis de perjuicios. 2020. Abogado: BICION. Tribunal de arbitramento de la Cámara de Comercio de Bogotá.
- 45) MULTINEGOCIOS Vs COMCEL. Sector telecomunicaciones. Análisis sobre registros. 2020. Abogado: Adriana López. Juzgado 23 Civil del Circuito de Bogotá.
- 46) CAFAM Vs. ORACLE. Sector tecnología. Cálculo de perjuicios. 2020. Abogado: Adriana López. Juzgado 43 civil del Circuito de Bogotá.
- 47) ASOPAGOS Vs. Legal Safe. Sector de servicios de consultoría. 2020. Abogado: Tobar & Romero Abogados. Juzgado 27 civil del circuito
- 48) CELUCOM Vs. COMCEL. Sector telecomunicaciones. Análisis sobre registros. 2020. Abogado: Javier Soler Rojas. Juzgado 33 civil del Circuito de Bogotá.
- 49) COMCEL Vs. Unión Eléctrica. Sector de comunicaciones. Análisis sobre registros. 2020. Abogado: Estudio Zorro Talero. Juzgado 33 Civil del circuito.
- 50) Abel Jiménez Vs. Hermanos Jiménez. Análisis de registros. 2020. Abogado: Luis Fernando Salazar. Juzgado Civil Reparto Ibagué.
- 51) Vergara y Vergara Vs. COMCEL. Sector de comunicaciones. Análisis sobre registros. 2020. Abogado: Adriana López. Juzgado 24 Civil del circuito.
- 52) PRESTMED Vs. CAFESALUD. Sector Salud. Análisis de perjuicios. 2020. Abogado: BICION. Tribunal de Arbitraje
- 53) Internacional. Summum Energy Vs. Acosta & Acosta. Sector hidrocarburos. Cálculo de perjuicios. 2020. Abogado: Garrido Abogados. Juzgado 35 Civil del Circuito de Bogotá.
- 54) TECPETROL Vs. MAYGAN. Sector de hidrocarburos. Análisis de perjuicios. 2020. Abogado: Garrido asociados. Juzgado Promiscuo Municipal de Puerto Gaitán
- 55) La Trocha. Vs. Inversiones Chila. Sector de construcción. Análisis de inversiones. 2020. Abogado: Carlos Páez. Tribunal de arbitramento Cámara de Comercio de Bogotá.
- 56) Gimnasio Mackinley. Avalúo de cuotas partes. Sector educación. 2020. Abogado: Daniel Peláez. Juez 34 Oralidad.
- 57) Asociación de servicios especiales de seguridad. Sector de servicios. Análisis de información. 2020. Abogado: Juan Carlos Prías. Juzgado 2do Penal Medellín.
- 58) COMCEL Vs. Inversiones Gutiérrez. Sector de telecomunicaciones. Análisis de registros. 2020. Abogado: Luis Fernando Salazar. Juzgado 40 Civil del circuito.
- 59) SMP Vs. Trinity Island. Sector petróleos. 2020. Abogado: Juan Felipe Ortiz. Tribunal de Arbitraje Internacional.
- 60) COMCEL Vs. COOPLASTICOS. 2020. Estimación de perjuicios. Abogado: Luisa Herrera de GH&A Abogados. Juzgado 35 Civil del Circuito de Bogotá.
- 61) CANCAR Vs. Familia Ibarra. Sector vehículos. 2020. Abogado: Adriana López. Tribunal de Arbitramento de la Cámara de Comercio de Bogotá.
- 62) XARCUTERIA Vs. Administradores. Sector restaurantes. Abogado: Willmar Castro. 2020. SuperSociedades.
- 63) Alimentos Benal S.A. Vs. Doña Martha Eufrosina Ramírez. Sector alimentos. Abogado: Carlos Páez. 2020. Juzgado 4 del circuito.
- 64) ABL Capital Vs. AKVO SAS. Sector financiero. Abogado: Carlos Páez. 2020. Juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple de Bogotá.
- 65) García & Estrada Vs. Helios Flowers. Sector inmobiliario. Abogado: Cristina Mejía. Juez Promiscuo municipal de Suesca.
- 66) Cartagena Móvil Vs. COMCEL. Sector de comunicaciones. Análisis sobre registros. 2020. Abogado: Adriana López. Juzgado 37 Civil del Circuito de Bogotá.
- 67) CAFAM Vs. Futbol 5 Site. Sector inmobiliario. Cálculo de perjuicios. 2020. Abogado: Adriana López. Tribunal de Arbitramento de la Cámara de Comercio de Bogotá.

- 68) COMCEL Vs. Consuelo de la Vega. Sector inmobiliario. Cálculo de perjuicios. 2020. Abogado: Adriana López. Juzgado 25 Civil del Circuito de Bogotá.
- 69) Asociación de servicios especiales de seguridad y vigilancia Urabá. Para la defensa 05-000-31-07-002-2020-00005, para la defensa de los señores JOSÉ LUIS VALVERDE, JOHN PAUL OLIVO, FUAD ALBERTO GIACOMAN HASBUN, VICTOR JULIO BUITRAGO SANDOVAL, CHARLES DENNIS KEISER, REINALO ELIAS ESCOBAR DE LA HOZ Y ALVARO ACEVEDO GONZÁLEZ. 2020. Abogado: PRIAS CADAVID. Juzgado 2do Penal. Circuito especializado de Antioquia.
- 70) DIGIMOVIL Vs. COMCEL. Sector de comunicaciones. Análisis sobre registros. 2021. Abogado: Luis Fernando Salazar. Juzgado 23 Civil del Circuito de Bogotá.
- 71) MEN Vs. FIDUCOLDEX. Sector de educación. Análisis sobre registros. 2021. Abogado: Santiago Jaramillo Villamizar. Tribunal Contencioso Administrativo de Cundinamarca.
- 72) Omar Suárez Vs. Acción Sociedad Fiduciaria. Liquidación laboral. 2021. Abogado: Ángel María Takamura. Juzgado 9 Laboral de la ciudad de Bogotá.
- 73) Combustibles Capital Vs. CLEGG. 2021. Abogado: Luis Fernando Salazar. Tribunal de Arbitramento de la Cámara de Comercio de Bogotá.
- 74) Mercadeo y Moda SAS Vs. Isabel Cristina González. Análisis del punto de equilibrio de ventas. 2021. Abogado: DLA Piper. Juzgado 44 Civil Municipal de Bogotá.
- 75) Previsora S.A. Compañía de seguros Vs. Muni-Predios Lta asesores en seguros. Cuantificación de la pérdida de oportunidad. 2021. Abogado: GH&A Abogados. Juzgado 27 Civil del circuito de Bogotá.
- 76) Vidrio Impresores S.A.S. Vs. Gas Natural Servicios S.A.S. (Hoy Vanti Soluciones S.A.S.). Cuantificación de perjuicios. 2021. Abogado: David Gómez. Juzgado 33 Civil del circuito de Bogotá.
- 77) María Mercedes Herrera Buitrago Vs. William Orlando Contreras. Cuantificación de perjuicios. 2021. Abogado: Luisa Herrera de GH&A Abogados. Dirección Nacional de Derechos de Autor.
- 78) IRI Vs. Frontera. Sector petróleo. Cuantificación de perjuicios. 2021. Abogado: DLA Piper Martínez. Tribunal de Arbitramento de la Cámara de Comercio de Bogotá.
- 79) CORFIAMERICA Vs. ACCIÓN FIDUCIARIA. Sector construcción. Cuantificación de perjuicios. 2021. Abogado: Carlos Páez. Juzgado 23 Civil del Circuito de Bogotá.
- 80) SIMTEC Vs. COMCEL. Sector de comunicaciones. Análisis sobre registros. 2021. Abogado: Luis Fernando Salazar. Juzgado 20 Civil del Circuito de Bogotá.
- 81) LUIS F CORREA Vs. ITAU. Sector Construcción. Análisis de deuda. 2021. Abogado: Carlos Páez. Juzgado de Reparto.
- 82) ACTORES Vs. TELMEX. Sector de comunicaciones. Valoración derechos conexos. 2021. Abogado: Ernesto Rengifo. Juzgado 23 Civil del Circuito de Bogotá.
- 83) CARBOSAN Vs. Mauricio Suárez. Sector portuario. Cuantificación de perjuicios. 2021. Abogado: DLA Piper. Delegatura SuperSociedades.
- 84) CHILA SAS Vs. LA TROCHA. Sector construcción. Análisis de negocios. 2021. Abogado: Carlos Páez. Juzgado 12 Civil del Circuito de Bogotá.
- 85) ALBERTO AROCH Vs. SALAZAR SALAMANCA. Análisis de registros. 2021. Abogado: Luis Fernando Salazar. Tribunal de Arbitramento de la Cámara de Comercio de Bogotá.
- 86) ID3 Vs. Colegiado Del Notariado Colombiano. Análisis de perjuicios. 2021. Abogado: Camilo Riaño. Tribunal Arbitral de Federación Nacional de Comerciantes (FENALCO)
- 87) DIEGO CORREA Vs. GRUPO DE LOS SEIS S.A.S. Análisis de información. 2021. Abogado: DLA PIPPER. Superintendencia de Sociedades
- 88) INTURF Vs. ETESA. Análisis del lucro cesante de una licitación. 2021. Abogado: Douglas Lorduy. Tribunal Administrativo de Cundinamarca.
- 89) BIOMECH S.A.S. Vs. Instrumentación y servicios S.A.S. 2021. Abogado: Holland & Knight Colombia S.A.S. Superintendencia de Industria y Comercio.
- 90) Luis Alberto Rodríguez García y otras Vs. Organización TERPEL. Análisis de datos. 2021. Abogado: GHA Abogados. Juzgado 10 Civil del circuito de oralidad de Cali.

- 91) Héctor Rafael Bohórquez Ariza Vs. José Octavio Ibáñez Bernier. Análisis del lucro cesante. 2021. Abogado: Carlos Páez. Juzgado 37 Civil circuito de Bogotá.
- 92) PINK LIFE SAS Vs. Mercadeo y Moda. Análisis de perjuicios. 2021. Abogado: DLA Piper. Juzgado 11 Civil del circuito.
- 93) Gas Jeans Vs. Mercadeo y Moda. Análisis de perjuicios. 2021. Abogado: DLA Piper.
- 94) Agroindustrias Villa Claudia Vs. Nación Rama Judicial. 2021. Abogado: Garrigues. Tribunal administrativo de Cundinamarca sección tercera.
- 95) COMCEL Vs. Carlos Fuentes. Análisis de perjuicios y valoración de intangibles. 2021. Abogado: López Asociados. Juzgado 8 Laboral del Circuito.
- 96) COMCEL Vs. Germán Giraldo. Análisis de perjuicios y valoración de intangibles. 2021. Abogado: López Asociados. Juzgado 8 Laboral del Circuito.
- 97) SERVIMAX Vs. AUTEKO. Análisis de modelo de negocio. 2022. Abogado: DLA Piper Martínez. Tribunal de arbitramento de Medellín.
- 98) Pedro Julio Pedraza Vs. DIAN. Cálculo de perjuicios. 2022. Abogado: Pedro Elías Hernández. Juzgado 38 del circuito de Bogotá.
- 99) Centro Comercial Los Molinos P.H Vs. SBS Seguros Colombia. Análisis de perjuicios y valoración de intangibles. 2022. Abogado: VIVAS & URIBE ABOGADOS. Tribunal de Arbitramento de la Cámara de Comercio de Bogotá.
- 100) SERVIRECICLAR S.A.S. Vs. ITALCOL S.A. Análisis de perjuicios y valoración de intangibles. 2022. Abogado: Soler & Mejía. Juzgado Segundo civil de oralidad del circuito de Bogotá.
- 101) INGEENIAR Vs. Bancolombia. Análisis de perjuicios. 2022. Abogado: Nicolás Becerra. Superintendencia Financiera.
- 102) Consortium infraestructura Vs. Janna Motor. Análisis de perjuicios. 2022. Abogado: Camilo Gómez. Juzgado de Paz Barranquilla.
- 103) COMLINE Vs. COMCEL. Sector de comunicaciones. Análisis sobre registros. 2022. Abogado: Adriana López. Juzgado 37 Civil del Circuito de Bogotá.
- 104) SIMOVIL Vs. COMCEL. Sector de comunicaciones. Análisis sobre registros. 2022. Abogado: Luis Fernando Salazar. Juzgado 30 Civil del Circuito de Bogotá.
- 105) Jhon Alexander Díaz Vs. DAIMLER. Análisis de perjuicios. 2022. Abogado: Archila Abogados. Juzgado 16 Civil de Cali.
- 106) TECPETROL Vs. Luz Cardona. Análisis de perjuicios. 2022. Abogado: Garrido abogados. Declaro desconocer a cuál instancia se presentó el dictamen.
- 107) Valores y Mercado S.A. Vs. BTG PACTUAL S.A. COMISIONISTA DE BOLSA. Análisis de perjuicios. 2022. Abogado: Carlos Páez. Reparto Juzgado Civil Bogotá.
- 108) Títulos y Finanzas S.A. Vs. BTG PACTUAL S.A. COMISIONISTA DE BOLSA. Análisis de perjuicios. 2022. Abogado: Carlos Páez. Reparto Juzgado Civil Bogotá.
- 109) Todomotors Vs. Auteco. Análisis modelo de negocio. 2022. Abogado: DLA Piper Martínez. Tribunal de Arbitramento.
- 110) María Victoria Díaz de Sánchez Vs. Oscar Sánchez Vega. Cálculo de perjuicios. 2022. Abogado: Jaime Cabrera. Juzgado 1 Civil del Circuito de Bogotá.
- 111) DISTRITEK Vs. COMCEL. Sector de comunicaciones. Análisis sobre registros. 2022. Abogado: Camilo Riaño. Juzgado 34 Civil del Circuito de Bogotá.
- 112) Distribuidora IVAMAR S.A.S. contra Fleishmann Foods S.A. Abogados: Paula Vejarano Rivera. Dentons Cárdenas & Cárdenas. Juzgado 17 Civil del Circuito de Medellín.
- 113) UNIFIANZA Vs. FIGURIN. Sector moda. Análisis de arriendos y punto de equilibrio. 2022. Abogado DLA Piper Martínez. Juzgado 9 Municipal de Medellín.
- 114) Soluciones para la construcción S.A.S. Vs. BASF Química Colombiana S.A. Análisis de perjuicios. 2022. Abogados: Dentons Cárdenas & Cárdenas. Tribunal de arbitramento.
- 115) CMT Vs. COMCEL. Sector de comunicaciones. Análisis sobre registros. 2022. Abogado: Adriana López. Juzgado 20 Civil del Circuito de Bogotá.

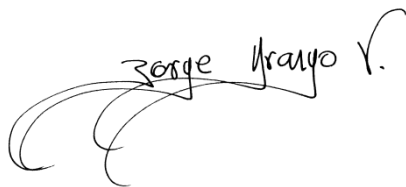
- 116) LACTALIS Vs. SIC. Sector agropecuario. Análisis sobre registros. 2022. Abogado: DENTONS.
- 117) FGS Vs. SIC. Sector subastas. Análisis sobre registros. 2022. Abogado: Leonardo Jiménez.
- 118) TELINCEL Vs. COMCEL. Sector de comunicaciones. Análisis sobre registros. 2022. Abogado: Luis Fernando Salazar. Juzgado 35 Civil del Circuito de Bogotá.
- 119) ASELCA Vs. PROCAPS. Sector energía. Análisis de perjuicios. 2022. Abogado: Carlos Paez. Tribunal de Arbitramento Barranquilla.
- 120) ANA Vs. SIC. Sector de servicios. Análisis de perjuicios. 2022. Abogado: ITACA Abogados. Tribunal Administrativo de Cundinamarca.
- 121) ARGOLIDE Vs. Constructora Suelo Verde. Análisis de perjuicios. 2022. Abogado: Carlos Páez. Juzgado 13 Civil del Circuito de Bogotá.
- 122) 81A SAS Vs. Constructora Suelo Verde. Análisis de perjuicios. 2022. Abogado: Carlos Páez. Reparto Civil del Circuito de Bogotá.
- 123) ATINA Energy Vs. Gran Tierra. Análisis de Perjuicios. 2022. Abogado: Carlos Páez. Reparto Civil del Circuito de Bogotá.
- 124) OSCAR OSWALDO VALENCIA PERALTA Y OTROS Vs. COMCEL. Análisis de Perjuicios. 2022. Abogado: Zorro Talero. Juez Primero Promiscuo del Circuito de La Plata Huila
- 125) Javier Caparroso Vs. Superintendencia de Industria y Comercio. Análisis de perjuicios. 2022. Abogado: Carlos Suarez. Reparto Juzgado Civil del Circuito de Bogotá.
- 126) Transportes Especiales FSG S.A.S. y Fernando Suarez González Vs. Superintendencia de Industria y Comercio. Análisis del mercado afectado. 2022. Abogado: Leonardo Jiménez. Tribunal Administrativo de Cundinamarca.
- 127) BIOMECH S.A.S. Vs. Instrumentación y servicios S.A.S. 2022. Complementación al dictamen presentado el año 2021. Abogado: Holland & Knight Colombia S.A.S. Superintendencia de Industria y Comercio.
- 128) Santa Marta International Terminal Company S.A. SMITCO S.A. Vs. Fiscalía general de la Nación Rama Judicial (Dirección Ejecutiva de Administración Judicial). Análisis de perjuicios. 2022. Abogado: Adriana López. Reparto Juzgado Administrativo de Bogotá.
- 129) TGF S.A.S. Vs. Pablo Enrique Amador y Otros. Análisis de perjuicios. 2022. Abogado: Páez Martin Abogados. Reparto Juzgado Civil Circuito de Bogotá.
- 130) Media Commerce S.A.S. Vs. EPICOR. Análisis de perjuicios. 2022. Abogado: Juan Felipe Ortiz. Centro de Arbitraje de la Cámara de Comercio de Bogotá.
- 131) KONICELL Vs. COMCEL. Sector de comunicaciones. Análisis sobre registros. 2022. Abogado: Valbuena Abogados. Juzgado 28 Civil del Circuito de Bogotá
- 132) LM Ingenieros Vs. Álvaro Rincón. Cuantificación de perjuicios. 2022. Paez Martin Abogados. Tribunal de arbitramento de la Cámara de Comercio de Bogotá.
- 133) María Victoria Rojas Sandoval Vs. Legislación Económica S.A. Revisión Juramento estimatorio. 2022. Abogado: Juan Carlos Canosa Torrado. Juzgado 44 Civil del Circuito de Bogotá
- 134) Soporte Vital & Empresarial S.A.S. Vs. Asesorías Urbanas Rurales S.A.S. y Fiduciaria Colpatria. Cálculo de perjuicios. 2022. Abogado: Barrera Estrada Abogados. Tribunal de Arbitramento de la Cámara de Comercio de Bogotá.
- 135) Odin Petroil S.A. Vs. Bunker One Américas S.A. y Australian Bunker Suppliers CI S.A.S. Análisis de perjuicios. 2022. Abogado: Páez Martin Abogados. Juez Civil del Circuito de Bogotá.
- 136) GROVE Vs. REFINTIOQUIA. Análisis de perjuicios. 2022. Páez Martin Abogados. Juez Civil del Circuito de Bogotá
- 137) UNICELL Vs. COMCEL. Sector de comunicaciones. Análisis sobre registros. 2022. Abogado: Valbuena Abogados. Juzgado Reparto Civil del Circuito de Bogotá
- 138) Green Yellow Vs. Termotasajero II. Reconvención. Cálculo de perjuicios. 2023. Abogado: Alberto Zuleta, CUATRECASAS. Centro de Arbitraje de la Cámara de Comercio de Bogotá.
- 139) Centrar Aerospace SAS Vs. OPAIN. Cálculo de perjuicios. 2023. Abogado: Alberto Zuleta, CUATRECASAS. Centro de Arbitraje de la Cámara de Comercio de Bogotá.

- 140) WILLER INVERSIONES S.A.S. Y UPDESA INVERSIONES S.A.S Vs. FABIO ALBERTO MÉNDEZ PINILLA, OLGA LUCÍA MÉNDEZ PINILLA Y LUZ AMPARO MÉNDEZ PINILLA. Análisis empresarial. 2023. Serrano Martínez. Centro de Arbitraje de la Cámara de Comercio de Bucaramanga
- 141) Samuel Tcherassi Vs. Anibal Janna. Análisis empresarial. 2023. DLA Piper. Centro de Arbitraje de la Cámara de Comercio de Bogotá.
- 142) Samuel Tcherassi Vs. Anibal Janna. Restituciones por ineficacias parciales en una escisión. 2023. DLA Piper. Centro de Arbitraje de la Cámara de Comercio de Bogotá.
- 143) DIEGO ARANGO MORA Vs. FEDERACION NACIONAL DE CAFETEROS DE COLOMBIA y FUNDACIÓN PARQUE DE LA CULTURA CAFETERA. Valoración del intangible de propiedad intelectual. 2023. Pedro Castillo Pineda & Asociados. Centro de Arbitraje de la Cámara de Comercio de Bogotá.
- 144) TWITY Confecciones Vs. FABRICATO. Cuantificación de Perjuicios. 2023. Juzgado 35 Civil de Bogotá.
- 145) OPAIN S.A. Vs. AJUCAX. Proceso Verbal de Restitución de Inmueble Arrendado. Juzgado de Reparto
- 146) Dairo Rafael Cabrera Rodríguez y Oscar Hurtado Rodríguez Vs. Laura Ester Fortich Sánchez. Valoración de activo intangibles y sus perjuicios asociados. DIRECCIÓN NACIONAL DE DERECHOS DE AUTOR SUBDIRECCIÓN DE ASUNTOS JURISDICCIONALES. G Herrera Abogados.
- 147) Dairo Rafael Cabrera Rodríguez y Oscar Hurtado Rodríguez Vs. CV TELEVISION LTDA. Valoración de activo intangibles y sus perjuicios asociados. 2023 DIRECCIÓN NACIONAL DE DERECHOS DE AUTOR SUBDIRECCIÓN DE ASUNTOS JURISDICCIONALES. G Herrera Abogados
- 148) Inés Lucia Montoya en contra de Martha Rodríguez y David Alexander Ruiz Rodríguez. Valoración de mejoras y arriendos dejados de pagar. 2023 Juzgado 40 Civil del Circuito de Bogotá. Abogado: Fred Yonson Torres.
- 149) IMPORT SYSTEM SISTEMAS Y SUMINISTROS S.A.S. Vs. Radio Televisión Nacional de Colombia – RTVC. Valoración de utilidades dejadas de percibir. 2023 Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección tercera – Subsección A. Abogado: Sergio González.
- 150) CELUMOTOR Vs. COMCEL. Análisis de información. 2023. Abogado: Luis Fernando Salazar. Juzgado 35 Civil de Bogotá
- 151) Caja de Compensación Familiar CAFAM Vs. EPS Famisanar S.A.S. Análisis de datos. 2023. Abogada: Adriana López. Juzgado 51 Civil del Circuito de Bogotá.
- 152) Luis Enrique Rojas Vs. Disolventes y Petróleos de Antioquia. Cálculo de perjuicios. 2023. Abogado: Carlos Páez Martín. Conciliación.
- 153) Darío Fierro Vs. ODIN PETROIL. Ordinario laboral. 2023. Abogado: Carlos Páez Martín. Juzgado 22 laboral de Bogotá.
- 154) Dairo Rafael Cabrera Vs. Espumados del litoral. Derechos de autor. 2023. Abogado: G Herrera Abogados. Juzgado 12 civil de Barranquilla.
- 155) ORACLE COLOMBIA LTDA. Vs. BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A. Análisis documental. 2023. Juzgado 40 civil del circuito de Bogotá. Abogado: G Herrera Abogados.
- 156) ENEL Vs. MAPFRE. Valoración de perjuicios. 2023. Abogado: Gómez Pinzón. Tribunal de arbitramento de la Cámara de Comercio de Bogotá.
- 157) Soluciones urbanas Vs. Luis Guillermo Mesa. Análisis de perjuicios. 2023. Paez Martin Abogados. Juzgado 51 civil del circuito de Bogotá.
- 158) Cel line Vs. COMCEL. Sector de comunicaciones. Análisis sobre registros. 2023. Abogado: Valbuena abogados. Juzgado 24 Civil del circuito.
- 159) Andrés Ruiz Camacho Vs. Mauricio Camacho Loeb. Valoración de empresas. 2023. Abogado: Paez Martin Abogados. Juzgado 9 civil del circuito de Bogotá.
- 160) Ana Denis Torres Vs. Gustavo Ulloa. Análisis de empresas: Proyecto 81A SAS. 2023. Abogado: Paez Martin Abogados. Juzgado 29 penal del circuito de Bogotá.
- 161) Ana Denis Torres Vs. Gustavo Ulloa. Análisis de empresas: Argolider. 2023. Abogado: Paez Martin Abogados. Juzgado 29 penal del circuito de Bogotá.

- 162) Ana Denis Torres Vs. Gustavo Ulloa. Análisis de empresas: Grupo Promotor. 2023. Abogado: Paez Martin Abogados. Juzgado 29 penal del circuito de Bogotá.
- 163) Ana Denis Torres Vs. Gustavo Ulloa. Análisis de empresas: Hábitat. 2023. Abogado: Paez Martin Abogados. Juzgado 29 penal del circuito de Bogotá.
- 164) ENEL Vs. CONSALT. Valoración de perjuicios. 2023. Abogado: Gómez Pinzón. Tribunal de arbitramento de la Cámara de Comercio de Bogotá.
- 165) Fiduciaria Bogotá Vs. La Previsora Seguros. Valoración de perjuicios. 2023. Abogado: DLA Piper. Tribunal de arbitramento de la Cámara de Comercio de Bogotá
- 166) SINPRO. Acción Popular en contra Alcaldía de Medellín. Cuantificación de perjuicios. 2023. Abogado: Alejandro Pineda.
- 167) Modanova Vs. Eje construcciones. Cuantificación de perjuicios. 2023. Abogado: Klahr Abogados. Tribunal de arbitramento de la Cámara de Comercio de Bogotá.
- 168) Solventa Vs. WADANA. Análisis de perjuicios. 2023. Abogado: Garrigues. Superintendencia de industria y comercio.
- 169) DIENS Vs. COMCEL. Análisis de negocios. 2023. Abogado: Valbuena abogados. Tribunal de arbitramento de la Cámara de Comercio de Bogotá.
- 170) CELLNET Vs. COMCEL. Sector de comunicaciones. Análisis sobre registros. 2023. Abogado: Zorro Abogados. Juzgado Civil Medellín Reparto.
- 171) COMCEL Vs. Global Líder. Actualización de valores. 2023. Abogado: Zorro abogados. Juzgado 2 civil circuito de Cali.
- 172) BMC Vs. DATA IFX. Cálculo de perjuicios. 2024. Abogado: Dr. Luis Herrera. Tribunal de arbitramento de la Cámara de Comercio de Bogotá.
- 173) La Morelia Vs. Acción Fiduciaria. Revisión documental. 2023. Abogado: GHA Abogados. Superintendencia Financiera de Colombia.
- 174) SERVICOMEX Vs. MAPFRE. Revisión cálculos financieros. 2023. Abogado: GHA Abogados. Tribunal de arbitramento de la Cámara de Comercio de Bogotá.
- 175) Departamento de Caldas Vs. Consorcio CyControl. Cálculo de Perjuicios. 2024. Abogado: Adriana María García García. Tribunal Administrativo de Caldas.
- 176) INVERDEL Vs. INCODER. Cuantificación de perjuicios. 2024. Abogado: Anderson Lopera. Tribunal Administrativo del Magdalena.
- 177) VF Empresas Vs. Operador Portuario Internacional. Cuantificación de Perjuicios. 2024. Abogado: DLA Piper. Juzgado 10 Civil de Barranquilla.
- 178) Ximena Alcalde Herrera Vs. Promotora AIKI. Cuantificación de perjuicios. 2024. Abogado: Paez Martín Abogados. Juzgado Civil de Reparto.
- 179) Serviambiental Vs. Fiscalía General de la Nación. Cuantificación de perjuicios. 2024. Abogado: Andrés Pastrana. Desconozco a cuál instancia se aportó el dictamen.
- 180) MSI Vs. ENEL. Dictamen de cuantificación de perjuicios. 2024. Abogado: Adriana López. Desconozco a cuál instancia se aportó el dictamen.
- 181) SINPRO Vs. Andrés Quintero. Cuantificación de perjuicios. 2024. Abogado: Andrés Pineda. Tribunal Administrativo de Antioquia.
- 182) Edificio Palo Alto Vs. Andrea Stella Hernández. Dictamen de cuantificación de perjuicios. 2024. Abogado: GHA Herrera abogados. Juez 34 civil de Cali.
- 183) Darío Fierro Vs. ODIN PETROIL. Dictamen de cuantificación de perjuicios. 2024. Abogado: Páez Martín Abogados. Juez 22 laboral de Bogotá.
- 184) Salma Eugenia Barguil Vs. Luciano Segundo Martínez. Liquidación sociedad conyugal. 2024. Abogado: Antonio Gómez Rincón. Juzgado 26 de familia circuito de Bogotá.
- 185) CNO SA Vs. Superintendencia de Industria y Comercio. Acción de nulidad. 2024. Abogado: Adriana López. Desconozco a cuál instancia se aportó el dictamen

- 186) Cerromatoso Vs. AXIA. Cálculo de perjuicios. 2024. Abogado: Henry Sanabria. Tribunal de arbitramento de la Cámara de Comercio de Bogotá.
- 187) Ismenia Gómez Serrano Vs. Central de Tornillos y Remaches. Cálculo de perjuicios. 2024. Abogado: Paez Martin. Desconozco a cuál instancia se aportó el dictamen.
- 188) MAPFRE Seguros Vs. MEGASOAT. Cálculo de perjuicios. 2024. Abogado: GHA Abogados. Superintendencia de Sociedades.
- 189) Cristhian Cardona Vs. Fenix Construcciones. Cálculo de perjuicios. 2024. Abogado: Paez Martin. Juez civil del circuito de Bucaramanga.
- 190) Talento Dorado. Análisis y soporte de aumento patrimonial. 2024. Abogado: Santiago Trespalacios. Desconozco a cuál instancia se aportó el dictamen
- 191) GITER SAS Vs. Andrés Robayo. Cálculo de perjuicios. 2024. Abogado: Paez Martin. Juez 54 civil del circuito de Bogotá.
- 192) Aquaterra Vs. CONSULCON. Cálculo de perjuicios. 2024. Abogado: Enfoque Jurídico Abogados. Tribunal Administrativo de Antioquia.
- 193) HSP Vs. Alturia. Cálculos de los perjuicios. 2024. Abogado: OST Abogados. Tribunal de arbitramento de la Cámara de Comercio de Bogotá.
- 194) Premium Phone Vs. COMCEL. Sector de comunicaciones. Análisis sobre registros. 2024. Abogado: López Abogados. Juez 25 civil del circuito de Bogotá.
- 195) María Antonia y María José Ocampo Parra. Análisis y soporte de aumento patrimonial. 2024. Abogado: Santiago Trespalacios. Desconozco a cuál instancia se aportó el dictamen
- 196) Amparo Chávez Vs. Sol de la Variante. Cálculo de perjuicios. 2024. Solicitado por el tribunal de arbitramento de la Cámara de Comercio de Ibagué.
- 197) Inversiones Consumar Vs. CINEPOLIS. Revisión del canon de arriendo. 2024. Abogado: DLA Piper. Tribunal de arbitramento de la Cámara de Comercio de Medellín.
- 198) ETB Vs. LYNKYNET. Cálculo de perjuicios. 2024. Abogado: GHA abogados. Juzgado 65 administrativo de la Sección tercera de Bogotá
- 199) Dictamen Tobar y Tobar Vs. INDUMIL. Cálculo de perjuicios. 2024. Abogado: LOI. Tribunal de arbitramento de la Cámara de Comercio de Bogotá.
- 200) EMCALI – COMCEL. Cálculo de perjuicios. 2024. Abogado: Gómez Pinzón. Tribunal de arbitramento de la Cámara de Comercio de Cali.
- 201) Unión Temporal Cedhitours Subatours 2 Vs. Ministerio de Defensa. Cálculo de perjuicios. 2024. Abogado: Carlos Duque. Tribunal de Arbitramento de Cundinamarca.

Quedo atento a cualquier aclaración o complemento que estime pertinente,



JORGE ARANGO VELASCO

Asociado

DICTAMENES.CO S.A.S.



PIN de Validación: b0290a7e



Corporación Autorregulador Nacional de Avaluadores - ANA

NIT: 900796614-2

Entidad Reconocida de Autorregulación mediante la Resolución 20910 de 2016 de la Superintendencia de Industria y Comercio

El señor(a) JORGE ARANGO VELASCO, identificado(a) con la Cédula de ciudadanía No. 79853094, se encuentra inscrito(a) en el Registro Abierto de Avaluadores, desde el 01 de Agosto de 2019 y se le ha asignado el número de avaluador AVAL-79853094.

Al momento de expedición de este certificado el registro del señor(a) JORGE ARANGO VELASCO se encuentra **Activo** y se encuentra inscrito en las siguientes categorías y alcances:

Categoría 1 Inmuebles Urbanos

Alcance

- Casas, apartamentos, edificios, oficinas, locales comerciales, terrenos y bodegas situados total o parcialmente en áreas urbanas, lotes no clasificados en la estructura ecológica principal, lotes en suelo de expansión con plan parcial adoptado.

Fecha de inscripción
17 Nov 2022

Regimen
Régimen Académico

Categoría 2 Inmuebles Rurales

Alcance

- Terrenos rurales con o sin construcciones, como viviendas, edificios, establos, galpones, cercas, sistemas de riego, drenaje, vías, adecuación de suelos, pozos, cultivos, plantaciones, lotes en suelo de expansión sin plan parcial adoptado, lotes para el aprovechamiento agropecuario y demás infraestructura de explotación situados totalmente en áreas rurales.

Fecha de inscripción
17 Nov 2022

Regimen
Régimen Académico

Categoría 3 Recursos Naturales y Suelos de Protección

Alcance

- Bienes ambientales, minas, yacimientos y explotaciones minerales. Lotes incluidos en la estructura ecológica principal, lotes definidos o contemplados en el Código de recursos Naturales Renovables y daños ambientales.

Fecha de inscripción
17 Nov 2022

Regimen
Régimen Académico



PIN de Validación: b0290a7e



Categoría 4 Obras de Infraestructura

Alcance

- Estructuras especiales para proceso, puentes, túneles, acueductos y conducciones, presas, aeropuertos, muelles y demás construcciones civiles de infraestructura similar.

Fecha de inscripción
17 Nov 2022

Regimen
Régimen Académico

Categoría 5 Edificaciones de Conservación Arqueológica y Monumentos Históricos

Alcance

- Edificaciones de conservación arquitectónica y monumentos históricos.

Fecha de inscripción
17 Nov 2022

Regimen
Régimen Académico

Categoría 6 Inmuebles Especiales

Alcance

- Incluye centros comerciales, hoteles, colegios, hospitales, clínicas y avance de obras. Incluye todos los inmuebles que no se clasifiquen dentro de los numerales anteriores.

Fecha de inscripción
17 Nov 2022

Regimen
Régimen Académico

Categoría 7 Maquinaria Fija, Equipos y Maquinaria Móvil

Alcance

- Equipos eléctricos y mecánicos de uso en la industria, motores, subestaciones de planta, tableros eléctricos, equipos de generación, subestaciones de transmisión y distribución, equipos e infraestructura de transmisión y distribución, maquinaria de construcción, movimiento de tierra, y maquinaria para producción y proceso. Equipos de cómputo: Microcomputadores, impresoras, monitores, módems y otros accesorios de estos equipos, redes, main frames, periféricos especiales y otros equipos accesorios de estos. Equipos de telefonía, electromedicina y radiocomunicación. Transporte Automotor: vehículos de transporte terrestre como automóviles, camperos, camiones, buses, tractores, camiones y remolques, motocicletas, motociclos, mototriciclos, cuatrimotos, bicicletas y similares.

Fecha de inscripción
17 Nov 2022

Regimen
Régimen Académico



PIN de Validación: b0290a7e



Categoría 8 Maquinaria y Equipos Especiales

Alcance

- Naves, aeronaves, trenes, locomotoras, vagones, teleféricos y cualquier medio de transporte diferente del automotor descrito en la clase anterior.

Fecha de inscripción
17 Nov 2022

Regimen
Régimen Académico

Categoría 9 Obras de Arte, Orfebrería, Patrimoniales y Similares

Alcance

- Arte, joyas, orfebrería, artesanías, muebles con valor histórico, cultural, arqueológico, palenteológico y similares.

Fecha de inscripción
17 Nov 2022

Regimen
Régimen Académico

Categoría 10 Semovientes y Animales

Alcance

- Semovientes, animales y muebles no clasificados en otra especialidad.

Fecha de inscripción
17 Nov 2022

Regimen
Régimen Académico

Categoría 11 Activos Operacionales y Establecimientos de Comercio

Alcance

- Revalorización de activos, inventarios, materia prima, producto en proceso y producto terminado. Establecimientos de comercio.

Fecha de inscripción
17 Nov 2022

Regimen
Régimen Académico

Categoría 12 Intangibles

Alcance

- Marcas, patentes, secretos empresariales, derechos autor, nombres comerciales, derechos deportivos, espectro radioeléctrico, fondo de comercio, prima comercial y otros similares.



PIN de Validación: b0290a7e



<https://www.raa.org.co>



Fecha de inscripción
01 Ago 2019

Regimen
Régimen Académico

Categoría 13 Intangibles Especiales

Alcance

- Daño emergente, lucro cesante, daño moral, servidumbres, derechos herenciales y litigiosos y demás derechos de indemnización o cálculos compensatorios y cualquier otro derecho no contemplado en las clases anteriores.

Fecha de inscripción
01 Ago 2019

Regimen
Régimen Académico

Los datos de contacto del Avaluador son:

Ciudad: BOGOTÁ, BOGOTÁ DC

Dirección: CALLE 55 #5-15 APTO 403 ED.MAGALLANES

Teléfono: 3176420770

Correo Electrónico: arangovelasco.jorge@gmail.com

Títulos Académicos, Certificados de Aptitud Ocupacional y otros programas de formación:

Técnico Laboral por Competencias en Avalúos- Corporación Tecnológica Empresarial

Profesional en Finanzas y Relaciones Internacionales - Universidad Externado de Colombia.

Especialista en Finanzas - Universidad de los Andes.

Maestría en Dirección de Empresas - INALDE.

Que revisados los archivos de antecedentes de procesos disciplinarios de la ERA Corporación Autorregulador Nacional de Avaluadores - ANA; no aparece sanción disciplinaria alguna contra el(la) señor(a) JORGE ARANGO VELASCO, identificado(a) con Cédula de ciudadanía No. 79853094

El(la) señor(a) JORGE ARANGO VELASCO se encuentra al día con el pago sus derechos de registro, así como con la cuota de autorregulación con Corporación Autorregulador Nacional de Avaluadores - ANA.

Con el fin de que el destinatario pueda verificar este certificado se le asignó el siguiente código de QR, y puede escanearlo con un dispositivo móvil u otro dispositivo lector con acceso a internet, descargando previamente una aplicación de digitalización de código QR que son gratuitas. La verificación también puede efectuarse ingresando el PIN directamente en la página de RAA <http://www.raa.org.co>. Cualquier inconsistencia entre la información acá contenida y la que reporte la verificación con el código debe ser inmediatamente reportada a Corporación Autorregulador Nacional de Avaluadores - ANA.



PIN de Validación: b0290a7e



PIN DE VALIDACIÓN

b0290a7e

El presente certificado se expide en la República de Colombia de conformidad con la información que reposa en el Registro Abierto de Avaluadores RAA., a los un (01) días del mes de Noviembre del 2024 y tiene vigencia de 30 días calendario, contados a partir de la fecha de expedición.

Firma: _____
Alexandra Suarez
Representante Legal