



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE CALI**

**Auto interlocutorio**

Santiago de Cali, octubre once (11) de dos mil veinticuatro (2024)

<b>RADICACIÓN:</b>	<a href="#">76001333300720240019900</a>
<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	<b>REPARACIÓN DIRECTA</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>JUAN CARLOS CRUZ y OTROS</b> <a href="mailto:andresgonzalez@rgalegalgroup.co">andresgonzalez@rgalegalgroup.co</a> <a href="mailto:andresgp29@hotmail.com">andresgp29@hotmail.com</a>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI</b> <a href="mailto:notificacionesjudiciales@cali.gov.co">notificacionesjudiciales@cali.gov.co</a>
<b>CANAL ÚNICO RECEPCIÓN MEMORIALES:</b>	<a href="mailto:Of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co">Of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co</a> <a href="https://ventanillavirtual.consejodeestado.gov.co/">https://ventanillavirtual.consejodeestado.gov.co/</a>

**Asunto:** Admite demanda.

**JUAN CARLOS CRUZ, MONICA MARÍA DUQUE SILVA y FREDY ALEXIS UNDA,** presentaron demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa en contra del **DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI**, con el fin de que se declare administrativamente responsable a dicha entidad por las lesiones causadas al primero de ellos, en accidente de tránsito ocurrido el 29 de junio de 2022.

Por auto del 18 de septiembre de 2024<sup>1</sup> fue inadmitida la demanda y dentro del término oportuno la parte actora allegó subsanación<sup>2</sup>. Revisada la demanda subsanada, se encuentra que el Despacho es competente para tramitar el presente medio de control con fundamento en los criterios funcional y territorial, porque:

a. Conforme al artículo 155 numeral 6º de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 30 de la Ley 2080 de 2021, los juzgados administrativos conocerán en primera instancia de los procesos de reparación directa, siempre que la cuantía no exceda de mil (1.000) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

---

<sup>1</sup> Ver archivo 03 del expediente electrónico.

<sup>2</sup> Ver archivo 04 del expediente electrónico.

b. En este asunto, la cuantía de las pretensiones no supera el tope que corresponde a los Jueces Administrativos en primera instancia. Si bien la parte actora incorrectamente acumuló las pretensiones para ese fin, conforme a los lineamientos del artículo 157 C.P.A.C.A., se pudo establecer que la pretensión mayor por concepto de perjuicios inmateriales<sup>3</sup>, equivale a \$130.000.000<sup>4</sup>.

c. Según el relato de la demanda, los hechos en que se fundan las pretensiones (Accidente de tránsito) tuvieron ocurrencia en el Distrito Especial de Santiago de Cali<sup>5</sup>, lo que le confiere a este Despacho competencia por razón del territorio para conocer la demanda, de conformidad con el numeral 6 del artículo 156 del C.P.A.C.A.

Además, no ha operado el fenómeno de la caducidad previsto para este medio de control conforme a lo establecido en el artículo 164, numeral 2º, literal i) del CPACA<sup>6</sup>; lo anterior como quiera que, los hechos ocurrieron el 29 de junio 2022<sup>7</sup>.

Así, se tenía inicialmente hasta el 02 de julio de 2024<sup>8</sup>; sin embargo, en esta fecha los demandantes presentaron solicitud de conciliación, con lo que, se suspendió el término de la caducidad restando 01 día para acudir al medio de acción de reparación directa.

Finalmente, la audiencia donde se declaró fallida la conciliación tuvo lugar el 26 de agosto de 2024<sup>9</sup>, y la demanda se presentó al día siguiente, el y se radicó el 27 de agosto de 2024<sup>10</sup>, encontrándose en término para su presentación.

También se acreditó el envío por correo electrónico de la demanda y sus anexos de forma simultánea a su radicación al demandado<sup>11</sup>, como lo dispone el numeral 8 del artículo 162 del C.P.A.C.A.

---

<sup>3</sup> Como quiera que, con la demanda no se reclaman perjuicios materiales, para estimar la cuantía se tendrán en cuenta los perjuicios inmateriales.

<sup>4</sup> Ver Pág. 6 del archivo 01 del expediente electrónico.

<sup>5</sup> De la demanda y los anexos se desprende que los hechos ocurrieron en la calle 25 con carrera 15 de Santiago de Cali)

<sup>6</sup> “Cuando se pretenda la reparación directa, la demanda deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia”.

<sup>7</sup> Ver Pág. 2 del archivo 01 del expediente electrónico.

<sup>8</sup> Si bien se tenía hasta el 30 de junio de 2024, al ser un día festivo (domingo), se corre al siguiente día hábil, esto es el 2 de julio de 2024, como quiera que el 01 de julio de 2024, también fue día festivo.

<sup>9</sup> Ver Pág. 23 del archivo 01 del expediente electrónico.

<sup>10</sup> Ver archivo 02 del expediente electrónico.

<sup>11</sup> Ver Pág. 11 del archivo 04 del expediente electrónico.

Finalmente se encuentra que la demanda se allana a los requisitos formales establecidos en el artículo 162 y siguientes del C.P.A.C.A.

En consecuencia, el Despacho,

**DISPONE:**

- 1. ADMITIR** la demanda de reparación directa presentada por **JUAN CARLOS CRUZ, MONICA MARÍA DUQUE SILVA y FREDY ALEXIS UNDA**, en contra del **DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI**.
- 2. NOTIFICAR** por estados a la parte actora la presente providencia (Art. 171 numeral 1 y 201 del C.P.A.C.A.), enviando mensaje de datos a la dirección de correo electrónico que obra en el expediente.
- 3. NOTIFICAR** personalmente esta providencia al demandado **DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI**, a la Procuradora 58 Judicial I Administrativo de Cali en su calidad de Agente del Ministerio Público delegada ante este Juzgado, en la forma y términos indicados en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, a los correos electrónicos que se aportaron en el expediente.
- 4.** Las notificaciones de que tratan los numerales anteriores, así como el envío de los traslados de la demanda se realizarán a través de correo electrónico como lo dispone el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.
- 5. REQUERIR** a la demandada para que aporte con la contestación de la demanda todas las pruebas documentales que tengan en su poder y que pretendan hacer valer en el proceso, conforme a lo dispuesto en el artículo 175 del C.P.A.C.A. La omisión de este deber constituye falta disciplinaria gravísima.
- 6. CORRER TRASLADO** a la entidad demandada, y a la Agente del Ministerio Público, por el término de treinta (30) días, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 172 del C.P.A.C.A., término que comenzará a correr dos (2) días después del envío del mensaje de datos respectivo conforme al artículo 199 del mismo estatuto, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, para que puedan

contestarla demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía y/o presentar demandade reconvención.

**7. TENER** al abogado **ANDRÉS GONZÁLEZ PUERTA**, portador de la Tarjeta Profesional No. 360.167 del C.S.J., como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos de los memoriales poder allegados al proceso.<sup>12</sup>

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
**Mario Andres Posso Nieto**  
Juez  
Juzgado Administrativo  
Oral 007  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **995caee4f096ce2bc81ab4fd8c99e9b82b0f47c01014b40bbbf7bc4bd9a90cb1**

Documento generado en 11/10/2024 10:23:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

---

<sup>12</sup> Ver Pág. 5-10 del archivo 04 del expediente electrónico alojado en OneDrive.