

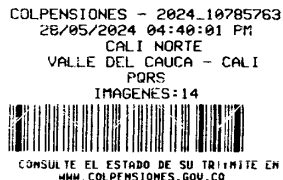


Jose
PQRS / Nulidad
16273896

Santiago de Cali (Valle del Cauca), 28 de mayo de 2024.

Señores:

Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones



Referencia: **Reclamación Administrativa** - artículo 6 del C. P. T. y S. S. -.
Solicitante: **Carlos Felipe Hoyos Suso**
C.C. No. **16.273.896** de Palmira (Valle del Cauca)

Jaime Andrés Echeverri Ramírez, de nacionalidad colombiano, mayor de edad, residente de la ciudad de Santiago de Cali (Valle del Cauca), de profesión Abogado, identificado con cédula de ciudadanía número **1.130.606.717** de Santiago de Cali (Valle del Cauca), portador de la Tarjeta Profesional número **194038** expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, con correo electrónico notificacion.judicial@jaimeecheverriabogados.com registrado en el Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi calidad de apoderado judicial del señor **Carlos Felipe Hoyos Suso**, identificado con la cédula de ciudadanía número **16.273.896** expedida en Palmira (Valle del Cauca), según poder debidamente otorgado, por medio del presente escrito me permito presentar **Reclamación Administrativa**, en los términos establecidos en el artículo 6 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social ante la **Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones** - en adelante **Colpensiones** - o la entidad que haga sus veces, representada legalmente por el señor **Jaime Dussán Calderón** o por quien haga sus veces, la cual fundamento en los siguientes:

1. Hechos.

- 1.1. El señor **Carlos Felipe Hoyos Suso**, se identifica con la cédula de ciudadanía número **16.273.896** expedida en Palmira (Valle del Cauca), nació el **9 de febrero de 1965** y actualmente tiene **59** años.
- 1.2. En el año **1988**, el señor **Carlos Felipe Hoyos Suso**, se afilió al *Instituto de Seguros Sociales* hoy **Colpensiones**, con el fin de cubrir los riesgos de *invalidéz, vejez y muerte*.

Rematado No. 1001
Avenida 2 de Mayo No. 10N - 67 Barrio Alto - Cali -
Tel: (57) 312 2700300

Rematado No. 1001
Carrera 7 No. 10 - 22 Centro - 702 Edificio Legajo
Tel: (57) 312 2700300

Celulares: 312 665 4400 - 312 7110700 - 312 2700300
notificacion.judicial@jaimeecheverriabogados.com

www.jaimeecheverriabogados.com



- 1.3. En **septiembre de 1996**, el señor **Carlos Felipe Hoyos Suso**, se trasladó del Régimen de Prima Media con Prestación Definida al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad administrado por **Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías**.
- 1.4. El señor **Hoyos Suso**, nuevamente en **septiembre de 1997**, realizó el traslado de **Colfondos S.A. a Porvenir S.A.**
- 1.5. De manera posterior, en el año **2000**, mi representado efectuó el traslado de **Porvenir S.A. a Protección S.A.**, fondo en el que se encuentra actualmente afiliado.
- 1.6. El señor **Carlos Felipe Hoyos Suso**, realizó los traslados anteriormente descritos, atendiendo los requerimientos efectuados por sus distintos *empleadores*.
- 1.7. Las sociedades **Colfondos S.A., Porvenir S.A. y Protección S.A.** le faltaron el deber legal de brindar de manera suficiente, amplia y oportuna la asesoría al señor **Carlos Felipe Hoyos Suso**, toda vez que no suministraron la información suficiente con relación a la libre y voluntaria escogencia de régimen, así como las consecuencias del grave perjuicio de casa a su derecho pensional por la ausencia de información de las consecuencias y efectos del traslado, causándole un grave perjuicio de cara a su derecho pensional.
- 1.8. Por lo anterior, el señor **Hoyos Suso** tiene derecho a la declaratoria de la nulidad de afiliación, a fin de pertenecer en calidad de **afiliado** al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, esto es, **Colpensiones**, entidad que le ofrece una expectativa de pensión acorde con el Ingreso Base de Cotización y semanas de cotización acumuladas, concretamente el acceso al reconocimiento y pago de *Pensión de Vejez* en un futuro.

De lo expuesto *ut supra*, solicito respetuosamente:

Procuraduría (X)
Calle 2 Norte No. 15N-407 Puerto Veigas
1100 Bogotá 2007500

Secretaría (X)
Calle 7 Sur No. 27 Carrera 702 Oficina 702
1100 Bogotá 2007500

C. Celular: 312 6655 103 - 315 714 0700 - 312 2710348

notificacion.judicial@jaimeecheverriabogados.com

www.jaimeecheverriabogados.com

2. Pretensiones.

- 2.1. **Declarar** la *Nulidad o Ineficacia* de la afiliación realizada por el señor **Carlos Felipe Hoyos Suso**, en el año **1996** *(o la fecha que corresponda)*, del Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por **Colpensiones**, al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad administrado por **Colfondos S.A., Porvenir S.A. y Protección S.A.**
- 2.2. **Aceptar** todos los aportes y/o valores integrales, por parte de **Colfondos S.A., Porvenir S.A. y Protección S.A.** que recibieron con motivo de la afiliación del señor **Carlos Felipe Hoyos Suso** como cotizaciones, bonos pensionales, rendimientos financieros, gastos de administración, comisiones, las primas de seguros provisionales, seguros de invalidez y muerte, el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, el saldo de cuentas de rezago y cuentas de no vinculados de historia laboral actualizada y sin inconsistencias de semanas de propiedad de mi representada efectuados en su cuenta de *Ahorro Individual* y demás cuentas pensionales entre el año **1996** hasta la fecha de última cotización, a favor del Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por **Colpensiones**.

3. Fundamentos de Derecho.

3.1. De carácter legal o normativo.

- 3.1.1. Artículo 53 de la Constitución Política de Colombia.
- 3.1.2. Artículo 21 del Código Sustantivo del Trabajo.
- 3.1.3. Artículo 13 de la Ley 100 de 1993.
- 3.1.4. Artículo 1603 del Código Civil aplicable por analogía del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.
- 3.1.5. Artículos 14 y 15 del Decreto 656 de 1994.
- 3.1.6. Demás normas concordantes y complementarias.

3.2. De carácter jurisprudencial.

Caracas 7 No. 137
Caracas 7 No. 138 - 407
Caracas 7 No. 139 - 407

Caracas 7 No. 137
Caracas 7 No. 138 - 407
Caracas 7 No. 139 - 407

Caracas 7 No. 137 - 407 - 407 - 407

notificacion.judicial@jaimeecheverriabogados.com

www.jaimeecheverriabogados.com

Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral
Sentencia del 08 de mayo de 2019
SL1688 de 2019
Radicación No. 68838
Magistrada Ponente: Clara Cecilia Dueñas Quevedo

"(...) la jurisprudencia del trabajo ha entendido que la expresión libre y voluntaria del literal b), artículo 13 de la Ley 100 de 1993, necesariamente presupone conocimiento, lo cual solo es posible alcanzar cuando se saben a plenitud las consecuencias de una decisión de esta índole. De esta forma, la Corte ha dicho que no puede alegarse «que existe una manifestación libre y voluntaria cuando las personas desconocen sobre la incidencia que aquella pueda tener frente a sus derechos prestacionales, ni puede estimarse satisfecho tal requisito con una simple expresión genérica; de allí que desde el inicio haya correspondido a las Administradoras de Fondos de Pensiones dar cuenta de que documentaron clara y suficientemente los efectos que acarrea el cambio de régimen, so pena de declarar ineficaz ese tránsito» (CSJ SL12136-2014).

(...) la incursión en el mercado de las AFP no fue totalmente libre, pues aunque la ley les permitía lucrarse de su actividad, correlativamente les imponía un deber de servicio público, acorde a la inmensa responsabilidad social y empresarial que les asistía de dar a conocer a sus potenciales usuarios «la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen, de suerte que les permita, a través de elementos de juicio claros y objetivos, escoger las mejores opciones del mercado».

(...) las instituciones financieras cuentan con una estructura corporativa especializada, experta en la materia y respaldada en complejos equipos actuariales capaces de conocer los detalles de su servicio, lo que las ubica en una posición de preeminencia frente a los usuarios. Estos últimos, no solo se enfrentan a un asunto complejo, hiperregulado, sometido a múltiples variables actuariales, financieras y macroeconómicas, sino que también se enfrentan a barreras derivadas de sus condiciones económicas, sociales, educativas y culturales que profundizan las dificultades en la toma de sus decisiones. Por consiguiente, la administradora profesional y el afiliado inexperto se encuentran en un plano desigual, que la legislación intenta reequilibrar mediante la exigencia de un deber de información y probatorio a cargo de la primera.

Procedencia: IV;
Asignación: 2. No. de Rad. = 68.838 de 2019
Unidad: 001 de 2019

Sección: 012 de 2019
Cámara: 07 No. de Rad. = 28.090 de 2019
Unidad: 001 de 2019

Cómulos: 017 de 2019 - 010 de 2019 - 092 de 2019

notificacion.judicial@jaimeecheverriabogados.com

www.jaimeecheverriabogados.com

(...) la firma del formulario, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos pre impresos de los fondos de pensiones, tales como «la afiliación se hace libre y voluntaria», «se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones» u otro tipo de leyendas de este tipo o aseveraciones, no son suficientes para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo, acreditan un consentimiento, pero no informado.

(...) De esta manera, el acto jurídico de cambio de régimen debe estar precedido de una ilustración al trabajador o usuario, como mínimo, acerca de las características, condiciones, acceso, ventajas y desventajas de cada uno de los regímenes pensionales, así como de los riesgos y consecuencias del traslado.

(...) Bajo tal premisa, frente al tema puntual de a quién le corresponde demostrarla, debe precisarse que si el afiliado alega que no recibió la información debida cuando se afilió, ello corresponde a un supuesto negativo que no puede demostrarse materialmente por quien lo invoca.

En consecuencia, si se arguye que a la afiliación, la AFP no suministró información veraz y suficiente, pese a que debía hacerlo, se dice con ello, que la entidad incumplió voluntariamente una gama de obligaciones de las que depende la validez del contrato de aseguramiento. En ese sentido, tal afirmación se acredita con el hecho positivo contrario, esto es, que se suministró la asesoría en forma correcta. Entonces, como el trabajador no puede acreditar que no recibió información, corresponde a su contraparte demostrar que sí la brindó, dado que es quien está en posición de hacerlo”.

Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral
Sentencia del 3 de abril de 2019
SL1452 de 2019
Radicación No. 68852
Magistrada Ponente: Gloria Inés Restrepo Pérez

“La Corte ha dicho que no puede alegarse «que existe una manifestación libre y voluntaria cuando las personas desconocen sobre la incidencia que aquella pueda tener frente a sus derechos prestacionales, ni puede estimarse satisfecho tal requisito con una simple expresión genérica; de allí que desde el inicio haya correspondido a las Administradoras de Fondos de Pensiones dar cuenta de que documentaron clara y suficientemente los efectos que acarrea el cambio de régimen.

teléfono: 313 7116766
Carrera 2ª Sur - Ma. (N) - 17 Edificio Virreyes
Bogotá 0501280-0500

teléfono: 313 7116766
Carrera 7ª Sur - N - Edificio 702 BPR en Ma. (N)
Bogotá 0501280-0500

Celulares: 313 683 3400 - 313 7116766 - 312 2710143

notificacion.judicial@jaimeecheverriabogados.com

www.jaimeecheverriabogados.com

(...) Desde su fundación, las sociedades administradoras de fondos de pensiones tenían la obligación de garantizar una afiliación libre y voluntaria, mediante la entrega de la información suficiente y transparente que permitiera al afiliado elegir entre las distintas opciones posibles en el mercado, aquella que mejor se ajustara a sus intereses. No se trataba por tanto de una carrera de los promotores de las AFP por capturar a los ciudadanos incautos mediante habilidades y destrezas en el ofrecimiento de los servicios, sin importar las repercusiones colectivas que ello pudiese traer en el futuro.

(...) La transparencia impone la obligación de dar a conocer toda la verdad objetiva de los regímenes, evitando sobredimensionar lo bueno, callar sobre lo malo y parcializar lo neutro.

Desde este punto de vista, para la Corte es claro que desde su fundación, las administradoras ya se encontraban obligadas a brindar información objetiva, comparada y transparente a los usuarios sobre las características de los dos regímenes pensionales, pues solo así era posible adquirir «un juicio claro y objetivo» de «las mejores opciones del mercado».

(...) si se arguye que, a la afiliación, la AFP no suministró información veraz y suficiente, pese a que debía hacerlo, se dice con ello, que la entidad incumplió voluntariamente una gama de obligaciones de las que depende la validez del contrato de aseguramiento. En ese sentido, tal afirmación se acredita con el hecho positivo contrario, esto es, que se suministró la asesoría en forma correcta. Entonces, como el trabajador no puede acreditar que no recibió información, corresponde a su contraparte demostrar que sí la brindó, dado que es quien está en posición de hacerlo.

(..) la afirmación de no haber recibido información corresponde a un supuesto negativo indefinido que solo puede desvirtuarse el fondo de pensiones mediante la prueba que acredite que cumplió esta obligación; (ii) la documentación soporte del traslado debe conservarse en los archivos del fondo, dado que (iii) es esta entidad la que está obligada a observar la obligación de brindar información y, más aún, probar ante las autoridades administrativas y judiciales su pleno cumplimiento”.

4. Anexos.

- 4.1. Poder a mi conferido a mi favor por el señor Carlos Felipe Hoyos Suso.**
- 4.2. Copia de la cédula de ciudadanía del señor Carlos Felipe Hoyos Suso.**

Notificación Judicial
Calle 14 de Agosto No. 105 - 107 Páramo Verde
Bogotá, D.C. 11000-500

Sede de la Corte Constitucional
Calle 14 de Agosto No. 105 - 107 Páramo Verde
Bogotá, D.C. 11000-500

Celulares: 311 6931468 - 314 7148706 - 312 2720178

notificacion.judicial@jaimeecheverriabogados.com

www.jaimeecheverriabogados.com



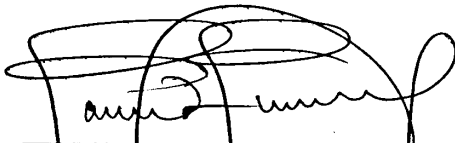
4.3. Copia cédula de ciudadanía y tarjeta profesional del suscrito apoderado judicial.

5. Notificaciones.

Avenida 2 Norte No. 19N – 87 Barrio Versalles en Santiago de Cali (Valle del Cauca)
PBX: (2) 3868590. Celular: 3136833468 y 3167148786.

Dando aplicación al artículo 3 de la Ley 2213 de 2022 (deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones) me permito reiterar y establecer los canales digitales para los fines de notificación en el proceso de referencia: notificacion.judicial@jaimeecheverriabogados.com.

Atentamente,



Jaime Andrés Echeverri Ramírez
C. C. No. 1.130.606.717 de Cali (V)
T. P. No. 194038 del C. S. de la J.
Proyectó: Henao Velizaga, V.
Revisó y aprobó: Echeverri Ramírez, J. A.

Formulario de Notificación Judicial
Avenida 2 Norte No. 19N – 87 Barrio Versalles en Santiago de Cali (Valle del Cauca)
PBX: (2) 3868590

Formulario de Notificación Judicial
Avenida 2 Norte No. 19N – 87 Barrio Versalles en Santiago de Cali (Valle del Cauca)
PBX: (2) 3868590

Celulares: 313-6833468 - 316-7148786 - 302-2726248

notificacion.judicial@jaimeecheverriabogados.com

www.jaimeecheverriabogados.com