

DIRECCIÓN TÉCNICA ANTE EL SECTOR FÍSICO

**ACTUACIÓN ESPECIAL DE FISCALIZACIÓN (AEF/TA)
EVALUACIÓN A LA GESTIÓN CONTRACTUAL DE LA SECRETARÍA DE
MOVILIDAD DEL DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI, VIGENCIA
2023 Y PRIMER SEMESTRE 2024**

1300.19.01.24

INFORME FINAL

**SANTIAGO DE CALI - D.E.
NOVIEMBRE 5 DE 2024**

PEDRO ANTONIO ORDÓÑEZ
Contralor General de Santiago de Cali

JAMES ARROYO BOTERO
Director Técnico ante el Sector Físico
Supervisor

EQUIPO DE TRABAJO

JOHN FERNANDO FERNANDEZ CARABALÍ
Auditor Fiscal I - Líder

LUIS CARLOS DURÁN OCAMPO
Profesional Especializado

JAIME SUÁREZ CUEVAS
Profesional Especializado

WILLIAM ALBERTO REBELLÓN BETANCOURTH
Profesional Universitario

HAIBERT MUÑOZ SÁNCHEZ
Profesional de Apoyo

NATHALIA RUÍZ VELEZ
Profesional de Apoyo

TABLA DE CONTENIDO

| | Pág. |
|---|-------------|
| 1. ANTECEDENTES | |
| ¡Error! Marcador no definido. | |
| 2. ANÁLISIS | 8 |
| 2.1. OBJETIVOS GENERAL | 8 |
| 2.2.1 OBJETIVOS ESPECIFICOS | 8 |
| 2.2.1.1 OBJETIVO ESPECÍFICO 1. | 8 |
| 2.2.1.1. Aspectos evaluables | 8 |
| 2.2.2. OBJETIVO ESPECÍFICO 2. | 9 |
| 2.2.2.1 Aspecto evaluable | 9 |
| 3. CARTA DE CONCLUSIONES | 10 |
| 3.1. CALIDAD Y EFICIENCIA DEL CONTROL FISCAL INTERNO | 10 |
| 3.1.1. Análisis | 10 |
| 3.1.2. Concepto calidad y eficiencia del Control Fiscal Interno - CFI | 10 |
| 4. CONCLUSIONES Y RESULTADOS | 12 |
| 4.1. RESULTADOS EN RELACIÓN CON EL OBJETIVO ESPECÍFICO N° 1 | 12 |
| 4.2. RESULTADOS EN RELACIÓN CON EL OBJETIVO ESPECÍFICO N° 2 | 27 |
| 5. RELACIÓN DE HALLAZGOS | 27 |
| 6. ANEXOS | 28 |

1. ANTECEDENTES

La Contraloría General de Santiago de Cali -CGSC, en uso de las facultades conferidas por los artículos 267 y 268 de la Constitución Política, modificados por los artículos 1 y 2 del Acto Legislativo N° 04 de septiembre 18 de 2019, artículo 76 del Decreto Ley 403 de marzo 16 de 2020, incluyó en el Plan de Vigilancia y Control Fiscal Territorial-PVCFT vigencia 2024, la Actuación Especial de Fiscalización – AEF/TA Evaluación a la Gestión Contractual de la Secretaría de Movilidad - vigencia 2023 y primer semestre 2024, con el fin de determinar si la misma y sus resultados, se ajustan a los principios, políticas, y normatividad que la rige.

La presente Actuación Especial de Fiscalización - AEF/TA, fue ejecutada por un equipo interdisciplinario, bajo los lineamientos de la Guía de Auditoría Territorial en el Marco de las Normas Internacionales ISSAI, y el Procedimiento de Actuación Especial de Fiscalización, Código PRO-P4-223 V-11, así como los principios de la vigilancia y el control fiscal establecidos en el artículo 3 del Decreto 403 de 2020, y demás normas complementarias y concordantes que rigen la misión y funciones del Distrito Especial de Santiago de Cali - Secretaría de Movilidad, a saber *“La Secretaría de Movilidad tiene como propósito garantizar mejores condiciones en la movilidad de personas y bienes en el área urbana y rural, dando prioridad a la movilidad no motorizada (peatón y bicicleta) y al transporte público optimizado sobre el transporte privado, en el marco de criterios de sostenibilidad ambiental y socio-económica, seguridad vial y accesibilidad universal. (Decreto 516 de 2016).”*

En el ejercicio auditor del *“INFORME MACRO CIERRE FISCAL DEL DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI, SUS ENTIDADES DESCENTRALIZADAS Y ASIMILADAS VIGENCIA 2023”*, la Contraloría General de Santiago de Cali, realizó la evaluación de la constitución de cuentas por pagar y reservas presupuestales, de la Secretaría de Movilidad del Distrito, encontrándose inmerso el contrato N°. 4152.010.26.1.881.2023 que hace parte de la muestra a auditar del presente ejercicio de control y del cual este organismo de control se pronunció con un hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria por la falta de justificación para la constitución de la reserva de apropiación.

Es importante mencionar, que el precitado contrato se encuentra en ejecución hasta septiembre 30 de 2024, por lo tanto, se evaluó en la presente acción de control.

La Contraloría General de la República en su competencia prevalente, decretó la intervención funcional de oficio a la Contraloría General de Santiago de Cali, asumiendo la vigilancia y control fiscal de los recursos involucrados en diferentes contratos celebrados por la Alcaldía Distrital de Santiago de Cali (Secretaría de Movilidad), en las vigencias 2021, 2022 y 2023.

De la anterior actuación administrativa y dando cumplimiento a lo contemplado en la Resolución ORD-80112-1675-2024 *“Por medio de la cual se decreta la intervención*

funcional de oficio sobre unos objetos de control fiscal de la Contraloría General de Santiago de Cali; contratos celebrados a partir del año 2020 por la Alcaldía de Cali y sus entidades descentralizadas y se dictan otras determinaciones” se excluyó de la muestra a auditar, 2 contratos sobre los que el ente de control superior determina realizar actividades de vigilancia y control fiscal, estos son:

| CONTRATOS EXCLUIDOS DE LA MUESTRA - SECRETARÍA DE MOVILIDAD | |
|---|---|
| 4152.010.26.1.002.2023 | REALIZAR EL DESPLIEGUE DE LA INFRAESTRUCTURA TECNOLÓGICA Y DE COMUNICACIONES PARA LAS INTERSECCIONES PRIORIZADAS DE LA RED SEMAFORICA DEL DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI, MEDIANTE EL SUMINISTRO, EMPLAZAMIENTO Y PUESTA A PUNTO DE LOS COMPONENTES FISICOS Y LOGICOS, ASI COMO LOS SERVICIOS DE INGENIERIA DE TRAFICO, PARA LA IMPLEMENTACION DEL SISTEMA DE SEMAFORIZACION INTELIGENTE SSI QUE... |
| 4152.010.26.1.003.2023 | REALIZAR EL DESPLIEGUE DE LA INFRAESTRUCTURA TECNOLÓGICA Y DE COMUNICACIONES PARA LAS INTERSECCIONES PRIORIZADAS DE LA RED SEMAFORICA DEL DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI, MEDIANTE EL SUMINISTRO, EMPLAZAMIENTO Y PUESTA A PUNTO DE LOS COMPONENTES FISICOS Y LOGICOS, ASI COMO LOS SERVICIOS DE INGENIERIA DE TRAFICO, PARA LA IMPLEMENTACION DEL SISTEMA DE SEMAFORIZACION INTELIGENTE SSI QUE... |

Fuente: Elaboración propia

De la muestra seleccionada a auditar del primer semestre del 2024, cabe aclarar, que no se tomaron los contratos de mayor valor correspondientes a órdenes de compra y obra pública, toda vez que se encontraban en ejecución, por lo tanto, deberán ser incluidos en un posterior ejercicio fiscalizador por parte de la Contraloría General de Santiago de Cali.

MUESTRA A AUDITAR

La Secretaría de Movilidad en la vigencia 2023 suscribió 889 contratos por \$79.803.117.352 en las diferentes modalidades de contratación:

| SECRETARÍA DE MOVILIDAD CONTRATACION VIGENCIA 2023 MODALIDADES | | |
|---|---------------------|------------------|
| TIPO DE MODALIDAD | NÚMERO DE CONTRATOS | VALOR TOTAL (\$) |
| Selección abreviada | 22 | 16.248.328.003 |
| Mínima cuantía | 16 | 1.448.618.756 |
| Licitación pública | 2 | 43.760.957.510 |
| Concurso de méritos | 1 | 1.603.418.019 |
| Contratación directa | 848 | 16.741.795.064 |
| TOTAL | 889 | 79.803.117.352 |

Fuente: Aplicativo SIA Observa

Del universo suscrito por la Secretaría de Movilidad, se excluirán los contratos que ya fueron evaluados en la Auditoría Financiera y de Gestión del Distrito Especial de Santiago de Cali – vigencia 2023 y los que se encuentren inmersos en denuncias fiscales que son atendidas por esta Dirección Técnica.

Igualmente, el universo se modificó por las situaciones administrativas mencionadas anteriormente, para lo cual el nuevo universo es de 863 contratos por \$25.011.970.187, en este ejercicio auditor se evaluó una muestra de 70 contratos por \$11.254.160.693, en las diferentes modalidades de selección utilizadas por la entidad en la vigencia 2023, como se detalla en el siguiente cuadro:

| SECRETARÍA DE MOVILIDAD CONTRATACION VIGENCIA 2023 MODALIDADES | | |
|---|---------------------|-----------------------|
| TIPO DE MODALIDAD | NUMERO DE CONTRATOS | VALOR TOTAL (\$) |
| Selección abreviada | 16 | 7.864.887.667 |
| Mínima cuantía | 13 | 1.389.427.027 |
| Contratación directa | 41 | 1.999.845.999 |
| TOTAL | 70 | 11.254.160.693 |

Fuente: SIA OBSERVA

Por otra parte, para el primer semestre de la vigencia 2024, la Secretaría de Movilidad suscribió 768 contratos por \$15.670.850.244.

El equipo auditor para determinar la muestra a auditar aplicó el tipo de control selectivo que reza:

“Muestreo no estadístico. Implica la aplicación de criterios cualitativos relacionados con capacidad técnica y operativa, importancia relativa y consideraciones del equipo de auditoría que a su juicio requieran ser evaluados, entre otros aspectos.” GAT – V. 3.0

En el contexto de una auditoría de control fiscal, los conceptos de criterio cualitativo, capacidad técnica e importancia relativa son fundamentales para determinar una muestra de auditoría adecuada.

Criterio Cualitativo: se refiere a las características no numéricas de los elementos que se están auditando. En lugar de enfocarse únicamente en cifras, se consideran aspectos como la naturaleza de las transacciones, el contexto en el que se realizan y los riesgos asociados.

Capacidad Técnica: se refiere a la habilidad y competencia del equipo auditor para llevar a cabo la auditoría de manera efectiva. Esto incluye el conocimiento de las normativas fiscales, la experiencia en auditorías previas y la familiaridad con el sector específico que se está auditando. Una buena capacidad técnica permite al auditor identificar áreas de riesgo y seleccionar muestras acertadas.

Importancia Relativa: Ayuda a los auditores a decidir qué elementos son significativos y, por lo tanto, deben ser incluidos en la muestra.

Con base en lo anterior, la muestra seleccionada se realizó efectuando un análisis con los siguientes criterios: contratos finalizados antes del 30 de junio del 2024, objeto y modalidad, a partir de los cuales, se seleccionaron veinte (20) contratos de prestación de servicio por \$404.644.000.

Para este ejercicio de control se evaluaron un total de noventa (90) contratos por \$11.658.804.693, vigencias 2023 y primer semestre 2024.

2. ANÁLISIS

2.1. OBJETIVO GENERAL

- *Emitir un concepto sobre el cumplimiento de los aspectos evaluables determinados por el equipo de trabajo para examinar la gestión contractual de la Secretaría de Movilidad, en la vigencia 2023 y primer semestre vigencia 2024.*

2.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS

Los Objetivos Específicos para el ejercicio de esta acción de control fiscal son los siguientes:

2.2.1. OBJETIVO ESPECÍFICO N° 1

- *Evaluar el cumplimiento de los principios de la función administrativa y la Contratación Estatal en las etapas, precontractual, contractual y post – contractual.*

2.2.1.1. Aspectos evaluables

- Documentación relacionada con los contratos para asegurar que estén completos, actualizados tanto en la plataforma SECOPII, y la plataforma SIA OBSERVA.
- Contratos realizados de acuerdo con la legislación vigente, las políticas internas y los procedimientos establecidos.
- Procesos transparentes en la adjudicación de contratos, incluyendo la publicación adecuada de convocatorias y la selección objetiva del contratista.
- Cambios en los contratos, incluyendo modificaciones de alcance, plazos o costos, asegurando que se realicen de manera controlada y documentada
- Manejo de los recursos financieros asociados a los contratos, asegurando que los pagos se realicen de acuerdo con los términos de este y los procedimientos establecidos para los desembolsos.
- Cumplimiento de los plazos, la calidad del trabajo realizado de los entregables especificados en el contrato.
- Seguimiento a la ejecución de los contratos suscritos y al cumplimiento del deber de vigilancia de la actividad contractual.
- Cumplimiento de todas las obligaciones estipuladas en el contrato. Esto incluye la entrega de bienes, la prestación de servicios, o la ejecución de obras.

2.2.2. OBJETIVO ESPECÍFICO N° 2

Evaluar el Control Fiscal Interno en los procesos involucrados en el tema auditado y expresar un concepto al respecto.

2.2.2.1. Aspecto evaluable

Este objetivo se desarrolla a través de la aplicación de la matriz de riesgos y controles en la cual se identifican los mismos, la probabilidad de ocurrencia en todo el proceso contractual para terminar su evaluación con la materialización.

3. CARTA DE CONCLUSIONES

3.1. CALIDAD Y EFICIENCIA DEL CONTROL FISCAL INTERNO

3.1.1. Análisis

En cumplimiento del numeral 6° del artículo 268 de la Constitución Política de Colombia, la Contraloría General de Santiago de Cali - CGSC evaluó los riesgos identificados por el Equipo de Auditoría y los controles establecidos por el sujeto de control a dichos riesgos, conforme a los parámetros mencionados en la Guía de Auditoría Territorial en el Marco de las Normas Internacionales de Auditoría ISSAI.

La evaluación de los riesgos y controles asociados a los mismos dio como resultado los hallazgos comunicados en el presente informe, de acuerdo al análisis de la respuesta del Sujeto de Control al informe preliminar, en desarrollo del derecho de contradicción, evidenciando la materialización de los riesgos examinados.

3.1.2. Concepto calidad y eficiencia del Control Fiscal Interno - CFI

Teniendo en cuenta, que los resultados obtenidos en la evaluación al diseño del control, se determinó un resultado **Eficiente**; y que la evaluación a la efectividad de los controles arrojó un resultado de Inefectivo; la CGSC teniendo en cuenta la siguiente escala de valoración establecida en la GAT:

| Rangos de ponderación CFI | |
|---------------------------|------------------|
| De 1.0 a 1.5 | Efectivo |
| De > 1.5 a 2.0 | Con deficiencias |
| De > 2.0 a 3.0 | Inefectivo |

Emite un concepto **Ineficiente**, dado que, de acuerdo con los aspectos evaluables establecidos para la Actuación Especial de Fiscalización, la calidad y eficiencia del Control Fiscal Interno arrojó una calificación de **2.0**, como se ilustra en el siguiente cuadro:


| VALORACIÓN DISEÑO DE CONTROL - EFICIENCIA (25%) | RIESGO COMBINADO (Riesgo inherente*Diseño del control) | VALORACIÓN EFECTIVIDAD DE LOS CONTROLES (75%) | CALIFICACION SOBRE LA CALIDAD Y EFICIENCIA DEL CONTROL FISCAL INTERNO DEL ASUNTO O MATERIA |
|---|---|--|---|
| EFICIENTE | BAJO | INEFECTIVO | 2,0 |
| | | | INEFICIENTE |

Santiago de Cali, noviembre 5 de 2024

Atentamente,



JAMES ARROYO BOTERO
Director Técnico ante el sector Físico
Contraloría General de Santiago de Cali

| | Nombre | Cargo | Firma |
|---|---------------------|---|---|
| Proyectó | Equipo Auditor | Equipo Auditor | Equipo Auditor |
| Revisó | James Arroyo Botero | Director Técnico ante el Sector Físico - Supervisor |  |
| Aprobó | James Arroyo Botero | Director Técnico ante el Sector Físico - Supervisor | |
| Los arriba firmantes declaramos que hemos revisado el documento y lo encontramos ajustado a las normas y disposiciones legales vigentes y por lo tanto, bajo nuestra responsabilidad lo presentamos para firma. | | | |

4. CONCLUSIONES Y RESULTADOS

En la evaluación al cumplimiento de las normas legales vigentes de la contratación, función administrativa y gestión fiscal por parte de la Secretaría de Movilidad del Distrito Especial de Santiago de Cali, en todas las etapas contractuales aplicadas a la muestra de auditoría para la vigencia 2023 y primer semestre del 2024, se han identificado situaciones que afectan el proceso contractual; entre ellas, se destacan las debilidades en el control y monitoreo para el cierre de los expedientes electrónicos en el SECOP, así como la falta de justificación legal para cambios en los plazos de ejecución del contrato.

Además, se han evidenciado fallas en la supervisión para el cumplimiento de las cláusulas del contrato y una inadecuada planeación que resulta en plazos insuficientes para la ejecución contractual.

También se presentan deficiencias en el control de la documentación requerida en los procesos contractuales, así mismo, autorización de pagos a contratistas sin que se haya cumplido con el objeto del contrato, y pagos sin verificar el ingreso de los elementos adquiridos al almacén de la entidad y pagos por imprevistos en contratos de obra sin la debida justificación.

Estas situaciones reflejan la necesidad de mejorar los mecanismos de control y supervisión en la gestión contractual de la Secretaría de Movilidad del Distrito Especial de Santiago de Cali, para garantizar el cumplimiento de las normativas vigentes y los fines estatales.

La CGSC ha determinado que las cuestiones que se describen a continuación son resultado de los hechos relevantes de esta acción de control fiscal.

4.1 RESULTADOS EN RELACIÓN CON EL OBJETIVO ESPECÍFICO N° 1

- *Evaluar el cumplimiento de los principios de la función administrativa y la Contratación Estatal en las etapas precontractual, contractual y post – contractual.*

El equipo auditor realizó, la verificación de los estudios previos, requisitos de perfeccionamiento y de ejecución, informes del contratista e informes de supervisión y visitas a obra, para verificar el cumplimiento del objeto y obligaciones contractuales y que se encuentren acorde con la normatividad que rige la contratación pública.

En cuanto al cumplimiento de los principios de la función administrativa y la contratación estatal en las etapas precontractual, contractual se encontraron los siguientes pronunciamientos:

Hallazgo Administrativo N° 1 – Cierre contrato electrónico en SECOP II.

Revisado el estado de cada uno de los contratos de prestación de servicios que hacen parte de la muestra auditar, en la plataforma SECOP II, se evidenció que estos no han sido cerrados, a pesar de haber finalizado en la vigencia 2023 y antes del primer semestre del 2024, así:

| VIGENCIA 2023 | |
|------------------------|--------------------------------------|
| N°. CONTRATO | ESTADO CONTRATO ELECTRONICO SECOP II |
| 4152.010.26.1.820.2023 | Terminado |
| 4152.010.26.1.398.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.393.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.402.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.391.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.415.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.751.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.457.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.455.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.451.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.401.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.437.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.526.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.639.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.754.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.626.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.394.2023 | Terminado |
| 4152.010.26.1.458.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.460.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.396.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.403.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.439.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.561.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.481.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.629.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.418.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.538.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.461.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.477.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.630.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.584.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.478.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.475.2023 | Ejecución |

| VIGENCIA 2024 | |
|------------------------|--------------------------------------|
| Nº. CONTRATO | ESTADO CONTRATO ELECTRONICO SECOP II |
| 4152.010.26.1.059.2024 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.010.2024 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.110.2024 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.101.2024 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.103.2024 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.109.2024 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.021.2024 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.009.2024 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.007.2024 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.008.2024 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.020.2024 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.041.2024 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.049.2024 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.011.2024 | Ejecución |

En la circular N° 002 de fecha 25 de mayo de 2023, el director general de la Agencia Nacional de Contratación Pública Colombia Compra Eficiente, establece los lineamientos para el cierre del contrato electrónico en SECOP II, los cuales deberán ser cumplidas antes del 31 de julio de 2023: que reza: 1. Cerrar los expedientes electrónicos de los contratos que hayan cumplido con las obligaciones post-contractuales. 2. Cerrar el expediente electrónico de los contratos de prestación de servicios y apoyos a la gestión, cuyo plazo de ejecución haya finalizado y no requiera de liquidación o no se encuentren obligaciones post contractuales pendientes.

Lo anterior, causado por debilidades de control y monitoreo por parte de los funcionarios responsables de los expedientes electrónicos de los procesos de contractuales adelantados en el SECOP II, por la entidad, lo que genera afectación en la calidad de la información del sistema de compra pública.

Hallazgo Administrativo N° 2 con presunta incidencia Disciplinaria – Modificación plazo contractual.

En la revisión del contrato de compraventa N°. 4152.010.26.1.772.2023 cuyo objeto es “ADQUIRIR EQUIPO DE SIMULACION TIPO VEHICULO PARA LA ENSEÑANZA DE LOS NUEVOS CONDUCTORES EN LA VIA”, por \$229.670.000, se evidenció que el plazo de ejecución establecido en los estudios previos y pliego definitivo de condiciones era de 40 días y en el contrato se modificó el plazo a 62 días, sin que exista adenda ni justificación de la modificación.

Las entidades públicas no pueden realizar modificaciones al pliego de condiciones definitivo, mediante el uso de documentos diferentes a las adendas, conforme a lo establecido en el Decreto 1082 de 2015 en su artículo 2.2.1.1.2.2.1 que señala como se pueden realizar modificaciones en los pliegos de condiciones.

Lo anterior es causado, por falta de control y seguimiento en la suscripción y legalización del contrato, generando cambios en las condiciones pactadas inicialmente en los estudios previos sin justificación legal, conllevando a una presunta falta disciplinaria conforme a lo establecido en el numeral 1 artículo 38 de la Ley 1952 de 2019, por medio del cual se expide el código general disciplinario.

Hallazgo Administrativo N°. 3 con presunta incidencia Disciplinaria – Contrato no ejecutado.

En la revisión del contrato de compraventa N°. 4152.010.26.1.892.2023, cuyo objeto es “ADQUIRIR INSUMOS Y MATERIALES PARA EL FUNCIONAMIENTO DEL CENTRO DE ENSEÑANZA AUTOMOTOR DE LA SECRETARIA DE MOVILIDAD DE SANTIAGO DE CALI”, por \$65.687.060, el cual contiene elementos impresos (agenda, cartillas y señales), artículos de merchandising (lapiceros y llaveros), elementos de protección (cascos, chalecos, rodilleras) y elementos de publicidad exterior como avisos e inflables, se evidenció lo siguiente:

| DATOS GENERALES DEL CONTRATO | |
|------------------------------|----------------------|
| ITEM | FECHA |
| Fecha de suscripción | Noviembre 21 de 2023 |
| Fecha acta de inicio | Noviembre 30 de 2023 |
| Plazo de ejecución | 15 día(s) |
| Fecha de finalización | Diciembre 15 de 2023 |
| Fecha de Liquidación | Diciembre 22 de 2023 |

GARANTIAS

| AMPAROS | % | ASEGU- RADORA | No. de POLIZA | VIGENCIA | | VALOR (\$) |
|-------------------------|----|-----------------------|---------------------|------------|------------|------------|
| | | | | DESDE | HASTA | |
| Cumplimiento | 20 | Seguros del Estado | 14-44- 101198714 | 21/11/2023 | 15/06/2024 | 13.137.412 |
| Calidad del servicio | 20 | | | 21/11/2023 | 15/06/2024 | 13.137.412 |

Aprobación: 28/11/2023

Mediante oficio bajo radicado N° 2023 - 4173010-236809-2, de fecha 12 de diciembre de 2023, suscrito por el contratista FENIX MEDIA GROUP SAS, el contratista manifiesta lo siguiente:

"(...) Cabe precisar que algunos de los elementos los producimos nosotros directamente, como son los impresos; otros los compramos a importadores como el caso de los elementos de merchandising y cascos y otros como los chalecos, rodilleras e inflables los producen proveedores colombianos.

En todos los casos registramos inconvenientes de tiempo de entrega, dado lo ajustado del plazo de ejecución (15 días) y la época del año para realizarlos. Los impresos no se han terminado, ya que los insumos (papel, acabados, etc) para esta época del año son muy escasos y aunque se consiguieron, esto demoró el

inicio de la producción. Los elementos de merchandising como los llaveros Holder, se encuentran agotados en las empresas importadoras y en el caso de los inflables, como se informó, el tiempo de producción es de aproximadamente 30 días, por lo que sobrepasa el tiempo de ejecución contractual (...)"

Mediante oficio de radicado N°. 202341520100100484 de fecha diciembre 18 de 2023, la supervisora manifiesta:

"Desde la supervisión del contrato se expresa que dicha solicitud es viable toda vez que desde la puesta en ejecución del contrato, el contratista en diferentes espacios de trabajo realizados con el apoyo a la supervisión ha manifestado la imposibilidad de ejecutar el contrato en el tiempo previsto dadas las razones expuestas en su misiva, principalmente la dependencia a terceros en la elaboración de insumos y la temporada navideña; de igual manera se ha realizado consultas por parte del organismo con algunos miembros de sector los cuales han manifestado que efectivamente se presentan retrasos en la consecución de este tipo de insumos pese a la temporada. Es de destacar que no es factible realizar prórroga al plazo previsto, tomado como justificación lo precedente, como quiera que pese a los cierres presupuestales establecidos por la Alcaldía Distrital de Cali, la fecha límite para presentación de cuentas de cobro a la oficina de contaduría general fue la presente semana según circular N° 4131.020.22.2.1020.003648 del 2023, como ya se le había expresado al contratista, así las cosas el hecho de prorrogar el contrato en la presente vigencia traería consigo el riesgo de que el contratista no pudiera presentar cuenta de cobro, lo cual a su vez pudiera desembocar en acciones judiciales en contra de la administración distrital."

Teniendo en cuenta lo anterior el Secretario de Movilidad del Distrito Especial de Santiago de Cali, suscribe acta de liquidación por mutuo acuerdo de fecha diciembre 22 de 2023, sin considerar el incumplimiento del contratista, el cual ya conocían de acuerdo a la manifestación de la supervisión: *"desde la puesta en ejecución del contrato, el contratista en diferentes espacios de trabajo realizados con el apoyo a la supervisión ha manifestado la imposibilidad de ejecutar el contrato en el tiempo previsto", así como tampoco hizo uso de las garantías de cumplimiento.*

Es obligación de las entidades estatales de velar por el correcto y oportuno cumplimiento de las prestaciones del contrato, las especificaciones de los bienes, obras y servicios objeto de este, y las condiciones de calidad ofrecidas, etc. Esta obligación se predica, en principio, del jefe o representante legal de la entidad, por tener la responsabilidad de la dirección y manejo de la actividad contractual, pero también de los servidores públicos que intervienen en ella. En ese sentido, las entidades estatales deben ejercer el control de la ejecución del contrato y, de ser el caso, tomar medidas para exigir el adecuado cumplimiento. artículos 4, 5, 12, 14 y 26 de la Ley 80 de 1993 consagran normas relacionadas con el control y vigilancia de la ejecución de los contratos estatales. En concordancia con las Leyes 1150 de 2007 y 1474 de 2011 complementan el régimen jurídico de la obligación de vigilar la correcta ejecución de los contratos estatales.

Lo anterior causado, por fallas de supervisión, por cuanto la supervisora conocía desde el inicio de la ejecución del contrato la imposibilidad manifestada por el contratista de cumplir con la obligación contractual dentro del plazo establecido, generando el incumplimiento de los objetivos propuestos por el Centro de Enseñanza Automotor de la Secretaría de Movilidad del Distrito Especial de Santiago de Cali, conllevando a una presunta falta disciplinaria conforme a lo establecido en el numeral 1 artículo 38 de la Ley 1952 de 2019, por medio del cual se expide el código general disciplinario.

Hallazgo Administrativo N°. 4 con presunta incidencia Disciplinaria – Falta de Planeación contractual de la Secretaría de Movilidad.

Revisada el Contrato N°. 4152.010.26.1.881.2023, cuyo objeto es “*REALIZAR EL AVALUO DE LOS VEHICULOS QUE SE ENCUENTRAN EN LOS PATIOS OFICIALES O EN LOS LUGARES QUE DETERMINE LA SECRETARIA DE MOVILIDAD*”, se evidenció lo siguiente:

| ESTADO GENERAL DEL CONTRATO | | | |
|----------------------------------|--|--|--------------------------|
| Fecha de inicio | 2023/12/12 | | |
| Fecha de terminación contractual | 2023/12/22 | | |
| Fecha de terminación | Modificación # 4 - Hasta sept.30.2024. | | |
| Estado del contrato | EN EJECUCION | | |
| Modificaciones | Prórrogas | N° de Modificación | Fecha de la Modificación |
| | | Modificación N°. 1 ampliar plazo *Desde 22/12/2023, hasta 01/03/2024 | 2023/12/22 |
| | | Modificación N°. 2 *Se realizará pagos parciales de acuerdo con Ejecución. | 2024/01/16 |
| | | Modificación N°. 3 PRORROGAR el contrato electrónico N°4152.010.26.1.881.2023 hasta el 1 de julio de 2024. | 2024/03/01 |
| | | Modificación N°. 4 *Prorrogar el plazo hasta 30/09/2024 | 2024/06/28 |
| Valor Inicial | \$ 116.000.000 | | |
| Valor actual | \$ 116.000.000 | | |
| Pagos | \$0.00 | | \$0.00 |
| Saldo por ejecutar | | | \$ 116.000.000 |

Como se ilustra en el cuadro anterior, se evidencia que el plazo inicial establecido en los estudios previos hasta 22 de diciembre de 2023 era insuficiente toda vez que el contrato se encuentra en ejecución hasta el 30 de septiembre de 2024, es decir, más de 9 meses del plazo inicial establecido.

El Manual de Contratación de la Alcaldía de Santiago de Cali, MAJA01.04.01.18.M02 establece “(...) 8. LA PLANEACIÓN DEL PROCESO DE CONTRATACIÓN La planeación constituye la base sustancial de la gestión contractual; sobre todo, en lo que tiene que ver con el procedimiento previo a la formación del contrato. Dicho principio implica una adecuada racionalización, organización y coherencia de las decisiones sobre la inversión de los recursos públicos; de ahí que deba adelantarse con la suficiente antelación para permitir el inicio oportuno de la fase de selección. Dado que la planeación está vinculada al principio de legalidad, al uso eficiente de los recursos públicos y el interés general, el mismo ha sido considerado como parte de la validez del contrato estatal.

En ese sentido, los responsables de la contratación deben dar cumplimiento a todos los requerimientos de tipo jurídico, técnico y presupuestal que exige este principio.

Así mismo, el principio de anualidad que reza “El año fiscal comienza el 1 de enero y termina el 31 de diciembre de cada año. Después del 31 de diciembre no podrán asumirse compromisos con cargo a las apropiaciones del año fiscal que se cierra en esa fecha y los saldos de apropiación no afectados por compromisos caducarán sin excepción”.

La planeación del contrato incluye la elaboración del requerimiento, el estudio del sector, los estudios y documentos previos, pliegos de condiciones o invitación y los demás actos preparatorios del proceso de selección que contemplan las reglas que regirán el proceso. Durante la fase de planeación del contrato, es importante que el comprador público garantice la coherencia del cronograma del proceso de contratación con lo establecido en el PAA, así como la consistencia de la compra con la ficha de inversión que la respalda o con los rubros del presupuesto de funcionamiento. De encontrar inconsistencias, el comprador público debe adelantar los ajustes necesarios en la compra o en los instrumentos de planeación correspondientes. (...).

Lo anterior por falta de planeación contractual por parte de la Secretaría de Movilidad al suscribir un contrato que desde un inicio no se podía cumplir con el término de la ejecución contractual, generando que el organismo no cuente con el inventario real de vehículos a chatarrizar y/o subastar, lo que conlleva a una presunta falta disciplinaria conforme a lo establecido en los numerales 3º del Artículo 54 de la Ley 1952 de 2019.

Hallazgo Administrativo N°. 5 – Aprobación de la garantía.

En la revisión del contrato N°. 4152.010.26.1.900.2023 cuyo objeto es “PROMOVER CAMPAÑA DE SEGURIDAD VIAL PARA MOTOCICLISTAS EN EL DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI”, por \$115.870.300, se evidenció que en el SIA OBSERVA ni en el expediente físico, reposa el formato establecido por la entidad para la aprobación de garantías.

El procedimiento Código MAJA01.04.03.P001 denominado perfeccionamiento y legalización, en la actividad No. 21 establece diligenciar el formato “Aprobar garantías”

Lo anterior causado por deficiencias de control y monitoreo por parte de los responsables de dar cumplimiento al procedimiento, lo que genera el no cumplimiento de un requisito procedimental y debilidades en la gestión documental.

Hallazgo Administrativo N°. 6 con incidencia Fiscal y presunta Disciplinaria – Incumplimiento de las cláusulas contractuales

En la ejecución del contrato N°. 4152.010.26.1.386.2023, cuyo objeto es “adquisición, instalación, reposición y retiro de señales verticales en la malla vial del Distrito de Santiago de Cali”, por \$603.084.570 se evidenció la mala calidad en el proceso constructivo en la cimentación de tres (03) señales verticales tipo SP/SR/SI, instaladas en zonas blandas (zonas verdes), que no garantizan la estabilidad de estas, como se constató en visita realizada por la CGSC el día 19 de septiembre de 2024.

| VALORES PROPUESTA ECONOMICA | | | | |
|-----------------------------|---|----------|-------------------|-------------|
| Ubicación Coordenadas | Descripción | Unidades | Valor unitario | Valor total |
| 3.43551-76.52116 | Suministro e instalación de señal tipo SP/SR/SI. Dimensiones de 60 X 60 cm, cumpliendo con la normatividad vigente. • Tablero en lámina galvanizada calibre 16. • | 1 | \$396.307 | \$396.307 |
| 3.475250-76.5192 | Suministro e instalación de señal tipo SP/SR/SI. Dimensiones de 60 X 60 cm, cumpliendo con la normatividad vigente. • Tablero en lámina galvanizada calibre 16. • | 1 | \$396.307 | \$396.307 |
| 3.385151-76.541511 | Suministro e instalación de señal tipo SP/SR/SI. Dimensiones de 60 X 60 cm, cumpliendo con la normatividad vigente. • Tablero en lámina galvanizada calibre 16 | 1 | \$396.307 | \$396.307 |
| Subtotal obra | | | | \$1.188.921 |

| VALORES PROPUESTA ECONOMICA | | | | | |
|-----------------------------|-------------|--|----------|-------------------|-------------|
| Ubicación Coordenadas | Descripción | | Unidades | Valor unitario | Valor total |
| Administración | 21,5% | | | | \$255.618 |
| Imprevistos | 5% | | | | \$59.446 |
| Utilidad | 5% | | | | \$59.446 |
| Valor total | | | | | \$1.563.431 |

El contratista debe cumplir las obligaciones del contrato, y la supervisión ejercer sus labores de control y seguimiento, y en la ejecución del contrato cumplir con las especificaciones técnicas, parámetros de costo, tiempo y calidad pactado:

CLÁUSULA 9. OBLIGACIONES GENERALES DEL CONTRATISTA

Además de las derivadas de la esencia y naturaleza del contrato, la ley, las obligaciones y condiciones señaladas en el Pliego de Condiciones y demás Documentos del Proceso vigentes durante la ejecución del contrato, el Contratista se obliga a:

3. Desarrollar el objeto del contrato en las condiciones de calidad, oportunidad, y obligaciones definidas en los documentos del proceso de contratación.

4. Garantizar la calidad de los bienes y servicios prestados, de acuerdo con el Anexo Técnico, el Pliego de Condiciones y demás documentos del proceso.

Lo anterior se presenta por falta de control y seguimiento en la supervisión, al recibir obras públicas con mala cimentación, que no contribuyen al mejoramiento de la movilidad y seguridad vial del Distrito Especial de Santiago de Cali; generando riesgo de pérdida de las señales de tránsito, ocurrencia de accidentes de los transeúntes, situación que ocasiona un daño material por \$1.563.431 conforme a lo dispuesto en el artículo 6º de la Ley 610 de 2000, toda vez que se canceló la instalación de 03 señales verticales tipo SP/SR/SI, que no garantizan la estabilidad y calidad de estas. Conllevando a una presunta falta disciplinaria, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 6º del artículo 54 de la Ley 1952 del 2019 Código General Disciplinario, en concordancia con el artículo 83 de la Ley 1474 de 2011.

Hallazgo Administrativo N°. 7 - con incidencia Fiscal y presunta Disciplinaria – Incumplimiento Contractual

En la revisión del contrato N° 4152.010.26.1.882.2023 con objeto contractual: *“Realizar obras de adecuación y mantenimiento de la infraestructura de los espacios físicos para la atención efectiva a los usuarios de la Secretaría de Movilidad”* con fecha de inicio 07 de diciembre de 2023 y plazo hasta el 26 de diciembre de 2023, por

\$96.261.309, incluido IVA, en visita realizada el día 24 de septiembre de 2024, se evidenció que no se instaló lo que el contrato estipulaba en el ítem 3.01 “SUMINISTRO E INSTALACION DE CONCERTINA SOBRE CERRAMIENTO EXISTENTE” en cantidad de 65 metros lineales, para ser instalados en el Hangar de las oficinas de la Secretaría de Movilidad ubicadas en la comuna 5, en el barrio Salomia, carrera 3 # 56 – 30.

| ANEXO - OFERTA ECONOMICA | | | | | |
|--------------------------|---|--------|----------|-------------------|----------------|
| ITEM | DESCRIPCION | UNIDAD | CANTIDAD | VALOR UNITARIO \$ | VALOR TOTAL \$ |
| 3 | ANGAR | | | | |
| 3,01 | SUMINISTRO E INSTALACION DE CONCERTINA SOBRE CERRAMIENTO EXISTENTE. | ML | 65 | 48.411 | 3.146.743 |

La entidad debe vigilar permanentemente la correcta ejecución del contrato, de acuerdo con lo establecido en los principios de responsabilidad y publicidad contenidos en los artículos 6 y 209 de la Constitución Política en los artículos 23 y 26 numerales 1, 2 y 4 de la Ley 80 de 1993; facultades y deberes de los supervisores y los interventores artículo 84 de la Ley 1474 de 2011, ANEXO 3. VIGILANCIA CONTRACTUAL del Manual de Contratación del Distrito Especial de Santiago de Cali.

Lo anterior se presenta por falta de control y seguimiento en la supervisión, al autorizar los pagos sin el cumplimiento del objeto contractual, generando afectaciones en la seguridad del hangar, ocasionando un daño patrimonial por \$3.146.743 conforme a lo dispuesto en el artículo 6 de la Ley 610 de 2000, producido por una gestión fiscal antieconómica, ineficaz, ineficiente e inoportuna, que, en términos generales, no se aplique al cumplimiento de los cometidos y de los fines esenciales del Estado, y una presunta falta disciplinaria, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 39 de la Ley 1952 del 2019 Código General Disciplinario, en concordancia con el artículo 83 de la Ley 1474 de 2011.

Hallazgo Administrativo N°. 8 - con incidencia Fiscal, presunta Disciplinaria y Penal – Faltantes de Almacén

En la evaluación a la OC N° 120866 que tiene por objeto “Adquisición de equipos de refrigeración para brindar una buena atención a los usuarios de la Secretaría de Movilidad” por \$75.126.900 con un plazo hasta diciembre 13 de 2023, evidenció que los equipos (aires acondicionados) adquiridos por la Secretaría de Movilidad que se relacionan a continuación, no aparecen instalados, no hay certeza de la ubicación ni se encuentran en el inventario del almacén.

| No. | ARTICULO | CANTIDAD | UNIDAD | PRECIO UNIDAD \$ | TOTAL \$ |
|--------------|---|----------|--------|---------------------|-------------------|
| 1 | gsf01 - Aire acondicionado MINISPLITIT Interventer SILK 18000 BTU/h 220 V MSAFC- 17CRDN1-NQ0W | 5 | 1 | 3.397.900 | 16.989.500 |
| 2 | gsf01 - Aire acondicionado MINISPLITIT Interventer SILK 24000 BTU/h 220 V MSAFD- 21CRFN1-NQ0W | 6 | 1 | 4.216.300 | 25.297.800 |
| 3 | gsf01 - Aire acondicionado MINISPLITIT Interventer SILK 36000 BTU/h 220 V MSABF- 36HRFFNX-MQ0W | 4 | 1 | 8.210.400 | 32.841.600 |
| TOTAL | | | | | 75.128.900 |

La entidad debe vigilar permanentemente la correcta ejecución del contrato, de acuerdo con lo establecido en los principios de responsabilidad y publicidad contenidos en los artículos 6 y 209 de la Constitución Política en los Artículos 23 y 26 numerales 1, 2 y 4 de la Ley 80 de 1993; facultades y deberes de los supervisores y los interventores Artículo 84 de la Ley 1474 de 2011, ANEXO 3. *VIGILANCIA CONTRACTUAL del Manual de Contratación del Distrito Especial de Santiago de Cali.*

Lo anterior se presenta por falta de control y seguimiento por parte supervisor del contrato, al autorizar los pagos sin verificar el ingreso de los elementos a la entidad, generando afectación al patrimonio del Distrito, ocasionando un daño patrimonial por \$75.128.900 conforme a lo dispuesto en el artículo 6 de la Ley 610 de 2000, producido por una gestión fiscal antieconómica, ineficaz, ineficiente e inoportuna, que, en términos generales, no se aplique al cumplimiento de los cometidos y de los fines esenciales del Estado y una presunta falta disciplinaria, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 39 de la Ley 1952 del 2019 Código General Disciplinario, en concordancia con el artículo 83 de la Ley 1474 de 2011 y un presunto hecho punible de peculado culposo conforme al artículo 400 de la Ley 599 de 2000 - Código Penal.

Hallazgo Administrativo N°. 9 - con incidencia Fiscal, presunta Disciplinaria y Penal – Insumos sin entrada de Almacén

En la evaluación a la OC N° 113112 que tiene por objeto “Adquirir insumos para la demarcación de vías del Distrito de Santiago de Cali.” por \$879.168.104 con un plazo hasta octubre 30 de 2023, se evidenció que los insumos adquiridos por la Secretaría de Movilidad que se relacionan a continuación no registran ingreso al almacén de la Secretaría y no se encuentran registrados en el inventario del almacén.

| Nº. | Artículo | Cantidad | Unidad | Precio (\$) | Total (\$) | Total (\$) |
|-----|--|----------|-------------|-------------|------------|-------------|
| 1 | mcf01 - PINTURA. SUMINISTRO PINTURA ACRILICA BASE SOLVENTE PARA TRAFICO COLOR BLANCO - CUMPLIMIENTO NORMAS NTC 1360-1, 4744 Y RESOLUCION 1885 DE 2015 - EL MATERIAL DE EMPAQUE PARA LOS ENVASES DE 5 GALONES DEBE SER EN ACERO, CON UN GROSOR MINIMO | 200 | 0.55 Metros | 285.413 | 57.082.630 | 228.330.520 |
| 2 | mcf01 - PINTURA. SUMINISTRO PINTURA ACRILICA BASE SOLVENTE PARA TRAFICO COLOR AMARILLO- CUMPLIMIENTO NORMAS NTC 1360-1, 4744 Y RESOLUCION 1885 DE 2015 -EL MATERIAL DE EMPAQUE PARA LOS ENVASES DE 5 GALONES DEBE SER EN ACERO, CON UN GROSOR MINIM | 150 | 0.55 Metros | 293.933 | 44.089.941 | 149.905.799 |
| 3 | mcf01 - PINTURA. SUMINISTRO DE AJUSTADOR DE PINTURA ACRILICA BASE SOLVENTE - EL MATERIAL DE EMPAQUE PARA LOS ENVASES DE 5 GALONES DEBE SER EN ACERO, CON UN GROSOR MINIMO DE 0,45 +/- 0,5 MM, Y DEBE CONTAR CON CERTIFICACION UN SEGUN LA NORMA NTC | 108 | 0.55 Metros | 222.201 | 23.997.705 | 64.438.281 |
| 7 | mcf01 - PINTURA. SUMINISTRO PINTURA PLASTICO EN FRIO METILMETACRILATO 100 SOLIDOS, PARA APLICACION CON LLANA, COLOR BLANCO. NTC 1360 (PINTURAS PARA DEMARCACION DE PAVIMENTOS ESPECIFICACIONES) NTC 4744-1 APLICACION DE MATERIALES PARA LA DEMARC | 500 | 0.55 Metros | 100.589 | 50.294.295 | 137.605.191 |
| 10 | mcf01 - RODILLERA. SUMINISTRO DE RODILLERA PROFESIONAL CON TIRAS ELASTICAS DE AJUSTE. CAPSULA DE PVC RIGIDO QUE PROTEGE DE CLAVOS, VIDRIOS, PIEDRAS ETC. ACOGINADO SUAVE Y PLANTILLA DE GEL PARA MAYOR ESTABILIDAD - UND | 25 | 0.55 Metros | 73.411 | 1.835.269 | 1.468.215 |
| 11 | mcf01 - CINTA. SUMINISTRO DE CINTA DE ENMASCARAR DE 1" (PULGADA) DE 50 M (METROS) - UND | 500 | 0.55 Metros | 5.739 | 2.869.515 | 5.739.030 |
| 17 | SUMINISTRO DE PINTURA PLÁSTICO EN FRIO METILMETACRILATO 100% SOLIDOS, PARA APLICACIÓN CON LLANA, COLOR AMARILLO. NTC 1360 (PINTURAS PARA DEMARCACIÓN DE PAVIMENTOS ESPECIFICACIONES) NTC 4744-1 | 100 | 0.55 Metros | 100.133 | 10.013.339 | 10.013.339 |

| Nº. | Artículo | Cantidad | Unidad | Precio (\$) | Total (\$) | Total (\$) |
|------------------|---|----------|--------|-------------|--------------------|------------|
| | APLICACIÓN DE MATERIALES PARA LA DEMARCACIÓN DE PAVIMENTOS. | | | | | |
| Total | | | | | 190.182.694 | |
| IVA (19%) | | | | | 36.134.712 | |
| Total | | | | | 226.317.405 | |

La entidad debe vigilar permanentemente la correcta ejecución del contrato, de acuerdo con lo establecido en los principios de responsabilidad y publicidad contenidos en los Artículos 6 y 209 de la Constitución Política en los Artículos 23 y 26 numerales 1, 2 y 4 de la Ley 80 de 1993; facultades y deberes de los supervisores y los interventores Artículo 84 de la Ley 1474 de 2011, ANEXO 3. VIGILANCIA CONTRACTUAL del Manual de Contratación del Distrito Especial de Santiago de Cali.

Lo anterior se presenta por falta de control y seguimiento por parte del supervisor del contrato, al autorizar los pagos sin verificar el ingreso de los elementos a la entidad, generando afectación a la misionalidad de la entidad, ocasionando un daño patrimonial por \$226.317.405 conforme a lo dispuesto en el artículo 6 de la Ley 610 de 2000, producido por una gestión fiscal antieconómica, ineficaz, ineficiente e inoportuna, que, en términos generales, no se aplique al cumplimiento de los cometidos y de los fines esenciales del Estado una presunta falta disciplinaria, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 39 de la Ley 1952 del 2019 Código General Disciplinario, en concordancia con el Artículo 83 de la Ley 1474 de 2011 y el presunto hecho punible de peculado culposo conforme al artículo 400 de la Ley 599 de 2000 - Código Penal.

Hallazgo Administrativo N° 10 - con incidencia Fiscal, presunta Disciplinaria – Pago imprevistos sin justificación.

En evaluación de los contratos enunciados en la siguiente tabla se evidenció que se pagaron imprevistos sin justificación y sin haberse presentado ningún imprevisto durante la ejecución de las obras:

| CÓDIGO CONTRATO | OBJETO CONTRATO | VALOR VIGENTE | IMPREVISTOS PAGADOS |
|------------------------|---|-------------------|--------------------------|
| 4152.010.26.1.821.2023 | REALIZAR EL RETIRO Y/O REPOSICIÓN DE ELEMENTOS DE SEGREGACIÓN VIAL BORDILLOS, TACHES, HITOS Y OTROS DISPOSITIVOS EN EL DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI. | 949.415.434,00 \$ | \$ 36.236.384,00 |
| 4152.010.26.1.387.2023 | ELABORACIÓN E INSTALACIÓN DE REDUCTORES DE VELOCIDAD CON SEÑALIZACIÓN EN EL DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI. | 797.160.319,00 \$ | \$ 33.657.015,00 |
| 4152.010.26.1.385.2023 | SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE CICLO PARQUEADEROS PARA EL DISTRITO ESPECIAL, DEPORTIVO, CULTURAL, TURÍSTICO, EMPRESARIAL Y DE SERVICIOS DE SANTIAGO DE CALI. | 701.570.021,00 \$ | \$ 53.966.933,00 |
| 4152.010.26.1.386.2023 | ADQUISICIÓN E INSTALACIÓN DE SEÑALES VERTICALES EN LA MALLA VIAL DEL DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI. | 603.084.570,00 \$ | \$ 22.930.972,00 |
| 4152.010.26.1.732.2023 | ADQUISICIÓN E INSTALACIÓN DE SEÑALES VERTICALES Y DEMARCACIÓN EN LAS VIAS DEL CORREGIMIENTO DE LA BUITRERA, COMUNA 18 Y COMUNA 15 DEL DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI. | 148.457.941,00 \$ | \$ 5.666.333,00 |
| | TOTAL | | \$ 152.457.637,00 |

La doctrina fiscal de la Contraloría General de la Republica respecto al reconocimiento del rubro Imprevisto (I), calculado en el AIU establece:

Contraloría General de la República – Concepto No. 2019EE0068159.

(...) 5. CONCLUSIONES: 1. En los contratos cuyo valor incluya A.I.U. las partes del mismo deben atender las condiciones pactadas. Para ello, deberán tener en cuenta la naturaleza de cada uno de los componentes de este factor, entre ellos los imprevistos, que no se integran a la utilidad y que no se causan por la sola ejecución del contrato.

El porcentaje de imprevistos corresponde, entonces, por su propia naturaleza, a un rubro que puede o no afectarse, según las condiciones de ejecución del contrato y que no le pertenece al contratista, como pago por sus servicios, por el solo hecho de haber ejecutado el contrato.

2. La evolución de la jurisprudencia Contencioso Administrativa ha mostrado con claridad que los rubros que integran el A.I.U. son independientes entre sí y que, por lo mismo, los imprevistos no forman parte de la utilidad, lo que significa que si no ocurren no hay lugar a su pago, pues de lo contrario, se incrementaría la utilidad del contratista, que fue objeto de su oferta económica y de evaluación en el respectivo proceso de selección.

3. En los eventos en que el valor correspondiente a los imprevistos, incluido en la oferta económica, resulte insuficiente para atender las situaciones imprevistas ocurridas durante la ejecución del contrato, el contratista deberá someterse a los requisitos fijados por la jurisprudencia, respecto de la teoría de la imprevisión. Si considera que puede legítimamente reclamar las sumas que exceden al porcentaje fijado por él mismo, como experto del negocio, deberá acudir a la jurisdicción contencioso-administrativa para realizar su reclamación y demostrar lo pertinente” (Subraya y negrilla fuera de texto)

Como puede observarse, la postura jurídica respecto de los rubros que integran el A.I.U., en cuanto son independientes entre sí y por lo mismo, los imprevistos no forman parte de la utilidad, lo que significa que si no ocurren no hay lugar a su pago, y el contratista siempre deberá demostrar y evidenciar la concurrencia de los presupuestos que viabilizan el reconocimiento de los imprevistos. Por lo anterior, el pago de los recursos fijados a título de imprevistos (I) dentro de un contrato estatal de obra pública bajo precios unitarios sin la existencia de soporte o justificación válida, conlleva un enriquecimiento sin justa causa a favor del contratista, y por ende un daño o detrimento patrimonial al Estado. De ello resulta válido afirmar que, si dichos imprevistos no se causaron, y el municipio los pagó, entonces trasladó sin soporte alguno unos recursos a los cuales no tenía derecho el contratista.

Finalmente, teniendo en cuenta que los imprevistos son entendidos por la doctrina como aquel porcentaje destinado a cubrir los gastos con los que no se contaba y que se presentan durante el alea normal de la ejecución del contrato. Y el “alea” como aquella circunstancia que puede ocurrir o no. Así las cosas, al estarse en

presencia de un gasto público que, por definición legal, debe estar debidamente justificado, surge la necesidad de definir si el porcentaje de Imprevistos que se reconoce y paga a favor del contratista durante la ejecución del contrato está causado o no, el no estar debidamente justificado y ser pagado genera un posible detrimento patrimonial y una presunta responsabilidad disciplinaria de los interventores o supervisores de los contratos que avalen su pago.

El manual de contratación MAJA01.04.18. M02.-A03-V1, en el numeral 3.4. Obligaciones de la labor de vigilancia contractual establece”

“Quien desempeñe actividades de supervisión o interventoría debe cumplir las normas aplicables a dicha tarea y acoger las disposiciones presentadas en el Manual de Contratación y en este documento. No obstante, lo anterior, las obligaciones aquí relacionadas podrán ser complementadas de acuerdo con la naturaleza y complejidad del contrato.”

(...) En materia contable y de pagos el supervisor es responsable de:

- *Revisar las facturas o cuentas de cobro, junto con sus respectivos soportes, antes de que estas sean tramitadas y verificar que los valores facturados correspondan a los precios pactados, con sus respectivos tributos.*
- *Revisar los documentos necesarios para efectuar los pagos al Contratista, incluyendo el recibo a satisfacción de los bienes, obras y/o servicios objeto del contrato.*
- *Realizar el informe de supervisión para el procedimiento de pago.*
- *Remitir al área encargada del organismo de realizar el trámite de pago ante el Departamento Administrativo de Hacienda y orientar al Contratista en cuanto a los mecanismos para consultar las retenciones realizadas en los pagos del contrato de acuerdo a los lineamientos del mismo organismo.*
- *Documentar los pagos y ajustes que se hagan al contrato y controlar el balance presupuestal para efectos de los pagos y la liquidación del mismo.*
- *Solicitar por escrito al Contratista la presentación oportuna de las facturas o cuentas de cobro, cuando estas no sean presentadas a tiempo, e informar al Ordenador del Gasto cuando se presenten demoras en los cobros o en los pagos, que puedan afectar el cumplimiento del objeto contractual.*
- *Verificar que los bienes que se reciban en la ejecución del contrato, cuenten con la entrada de mercancía en el sistema financieros de la Entidad, que aquellos que deban ser registrados o deban contar con derechos de autor, cuenten con dichos requisitos, para lo cual elevará la solicitud del trámite al área correspondiente.”*

Lo anterior se presenta por falta de control y seguimiento por parte del supervisor del contrato, al autorizar pagos no permitidos, generando afectación al patrimonio de la entidad, ocasionando un daño patrimonial por \$152.457.637 conforme a lo dispuesto en el artículo 6 de la Ley 610 de 2000,” daño patrimonial al Estado la lesión del patrimonio público, representada en el menoscabo, disminución,

perjuicio, detrimento, pérdida, o deterioro de los bienes o recursos públicos, o a los intereses patrimoniales del estado y una presunta falta disciplinaria, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 39 de la Ley 1952 del 2019 Código General Disciplinario, en concordancia con el Artículo 83 de la Ley 1474 de 2011.

4.2 RESULTADOS EN RELACIÓN CON EL OBJETIVO ESPECÍFICO N° 2

- Evaluar el Control Fiscal Interno en los procesos involucrados en el tema auditado y expresar un concepto al respecto.

Se emite un concepto **INEFICIENTE** dado que, de acuerdo con los aspectos evaluables establecidos para la Actuación Especial de Fiscalización, la calidad y eficiencia del Control Fiscal Interno arrojó una calificación de **2.0**

5. RELACIÓN DE HALLAZGOS

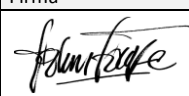

| Tipo de Hallazgo | Cantidad | Valor en Pesos |
|------------------------------|----------|----------------------|
| Administrativas | 10 | N/A |
| Con incidencia Disciplinaria | 8 | N/A |
| Con incidencia Penal | 2 | N/A |
| Con incidencia Fiscal | 5 | \$458.614.116 |

Fin informe Final



JAMES ARROYO BOTERO

Director Técnico ante el sector Físico – Supervisor

| | Nombre | Cargo | Firma |
|---|---------------------|--|---|
| Proyectó | Equipo Auditor | Auditor |  |
| Revisó | James Arroyo Botero | Director Técnico antes Sector Físico - Supervisor |  |
| Aprobó | James Arroyo Botero | Directora Técnico antes Sector Físico - Supervisor | |
| Los arriba firmantes declaramos que hemos revisado el documento y lo encontramos ajustado a las normas y disposiciones legales vigentes y por lo tanto, bajo nuestra responsabilidad lo presentamos para firma. | | | |

6. ANEXOS

6.1 RELACIÓN DE OBSERVACIONES Y CONCLUSIONES

Observación Administrativa N° 1 – Cierre contrato electrónico en SECOP II.

Revisado el estado de cada uno de los contratos de prestación de servicios que hacen parte de la muestra auditar, en la plataforma SECOP II, se evidenció que estos no han sido cerrados, a pesar de haber finalizado en la vigencia 2023 y antes del primer semestre del 2024, así:

| VIGENCIA 2023 | |
|------------------------|--------------------------------------|
| N°. CONTRATO | ESTADO CONTRATO ELECTRONICO SECOP II |
| 4152.010.26.1.820.2023 | Terminado |
| 4152.010.26.1.398.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.393.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.402.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.391.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.415.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.751.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.457.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.455.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.451.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.401.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.437.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.526.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.639.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.754.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.626.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.394.2023 | Terminado |
| 4152.010.26.1.458.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.460.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.396.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.403.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.439.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.561.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.481.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.629.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.418.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.538.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.461.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.477.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.630.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.584.2023 | Ejecución |

| VIGENCIA 2023 | |
|------------------------|--------------------------------------|
| Nº. CONTRATO | ESTADO CONTRATO ELECTRONICO SECOP II |
| 4152.010.26.1.478.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.475.2023 | Ejecución |

| VIGENCIA 2024 | |
|------------------------|--------------------------------------|
| No. CONTRATO | ESTADO CONTRATO ELECTRONICO SECOP II |
| 4152.010.26.1.059.2024 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.010.2024 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.110.2024 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.101.2024 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.103.2024 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.109.2024 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.021.2024 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.009.2024 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.007.2024 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.008.2024 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.020.2024 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.041.2024 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.049.2024 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.011.2024 | Ejecución |

En la circular N° 002 de fecha 25 de mayo de 2023, el director general de la Agencia Nacional de Contratación Pública Colombia Compra Eficiente, establece los lineamientos para el cierre del contrato electrónico en SECOP II, los cuales deberán ser cumplidas antes del 31 de julio de 2023: que reza: 1. Cerrar los expedientes electrónicos de los contratos que hayan cumplido con las obligaciones post-contractuales. 2. Cerrar el expediente electrónico de los contratos de prestación de servicios y apoyos a la gestión, cuyo plazo de ejecución haya finalizado y no requiera de liquidación o no se encuentren obligaciones post contractuales pendientes.

Lo anterior, causado por debilidades de control y monitoreo por parte de los funcionarios responsables de los expedientes electrónicos de los procesos de contractuales adelantados en el SECOP II, por la entidad, lo que genera afectación en la calidad de la información del sistema de compra pública.

Respuesta de la entidad (administración saliente)

Frente a la observación realizada es imperativo aclarar que con base en la circular No. 4135.030.22.2.1020.000020 expedida por el Departamento Administrativo de Contratación Pública del Distrito de Cali, la cual su vez cita la circular N°006 expedida por la Agencia de Contratación Estatal Colombia Compra Eficiente, el plazo para realizar el cierre citado por el ente de control, esto es, hasta el 25 de mayo de 2023, se amplió hasta el 1 de marzo de 2024, fecha en la

cual ya no ostentábamos la calidad de funcionarios de la Secretaría de Movilidad del Distrito.

Es de resaltar que tal y como se enuncia en la circular No. 4135.030.22.2.1020.000020, las diferentes prórrogas al plazo inicialmente otorgado por la Agencia de Contratación Estatal Colombia Compra Eficiente para el cierre de expediente contractuales, se dieron por la carga administrativa de las diferentes entidades estatales que imposibilita la ejecución de la tarea de cierre en el lapso inicialmente previsto, situación a la cual no era ajena la Secretaría de Movilidad del Distrito en la vigencia 2023.

Se anexa circular No. 4135.030.22.2.1020.000020 expedida por el Departamento Administrativo de Contratación Pública del Distrito de Cali.

Análisis de la Respuesta Equipo Auditor (administración saliente)

Analizada la respuesta emitida por los funcionarios salientes de la Secretaría de Movilidad, si bien es cierto, mediante la CIRCULAR EXTERNA No. 006 2023, expedida por la Agencia Nacional de Contratación Pública, amplió el término para el cierre del contrato electrónico en SECOP II, establecido en las Circulares Externas No. 002 y 003 de 2023, hasta el 01 de marzo de 2024, para que las entidades adelanten las actuaciones administrativas pertinentes y den cumplimiento a este deber.



Es de precisar, que antes del cambio de administración, la Agencia Nacional de Contratación Pública Colombia Compra Eficiente emitió la circular N° 002 de fecha 25 de mayo de 2023, donde se establecieron los lineamientos para el cierre del contrato electrónico en SECOP II, y los cuales debían ser cumplidos antes del 31 de julio de 2023, situación que a la fecha de la ejecución de esta acción de control no se evidencio, puesto que en los contratos suscritos en la vigencia 2023 no se encontraron cerrados, por lo anterior la respuesta no desvirtúa la observación y mantiene constituyéndose como hallazgo.

Respuesta de la entidad (administración actual)

Frente al cierre de los contratos en la plataforma SECOP II, se cita la circular N° 002 de fecha 25 de mayo de 2023, el director general de la Agencia Nacional de Contratación Pública Colombia Compra Eficiente, donde se establece los lineamientos para el cierre del contrato electrónico en SECOP II, los cuales deberán ser cumplidos antes del 31 de julio de 2023. Es importante aclarar que

esa directriz tenía un término inicial para los contratos 2023, para los contratos realizados en la presente vigencia 2024 no se tiene establecido lineamiento a nivel de la administración distrital o entidad externa frente al cierre de los contratos de la plataforma; no obstante, lo anterior la Secretaría de Movilidad se encuentra en la gestión de realizar los cierres de los expedientes contractuales.

Una vez revisados por el equipo de trabajo las demás observaciones del informe preliminar, analizados los expedientes contractuales y la información recopilada la cual fue objeto de entrega por la administración distrital anterior, se realizó el traslado por competencia a los funcionarios que fungieron como ordenador del gasto y supervisores para que realizaran respuesta al informe preliminar

Análisis de la Respuesta Equipo Auditor (administración actual)

Analizada la respuesta emitida por Secretaría de Movilidad, es importante indicar que mediante la CIRCULAR EXTERNA No. 006 2023, expedida por la Agencia Nacional de Contratación Pública, amplió el término para el cierre del contrato electrónico en SECOP II, establecido en las Circulares Externas No. 002 y 003 de 2023, hasta el 01 de marzo de 2024, para que las entidades adelanten las actuaciones administrativas pertinentes y den cumplimiento a este deber.

Agotado este plazo, se evidencio por parte del Organismo de Control que esta actividad no ha sido desarrollada por la Secretaría de movilidad, como se dejó registro en la observación del estado de los contratos finalizados en la vigencia 2023 y antes del 30 de junio de 2024. A pesar de que en la precitada circular se precisa que esta será la última prórroga concedida por la ANCPCE, por esto las entidades estatales deberán tomar las medidas correspondientes para el desarrollo de esta actividad.

Por otra parte, es imprecisa, la aseveración que hace la administración en el sentido que está a la espera de un nuevo lineamiento del Distrito o un organismo externo, por cuanto este lineamiento ya se dio por la Agencia Nacional de Contratación Pública del País y es vinculante para la administración.

Por último, el cierre del contrato electrónico en la plataforma SECOP II es fundamental por varias razones:

Transparencia: El cierre adecuado de los contratos en SECOP II garantiza que toda la información relacionada con el proceso contractual esté disponible para la ciudadanía. Esto promueve la transparencia y permite un mejor seguimiento por parte de los ciudadanos y Organismos de Control.

Rendición de cuentas: Al cerrar un contrato en la plataforma, se facilita la rendición de cuentas por parte de las entidades públicas. Esto asegura que se pueda verificar el cumplimiento de las obligaciones contractuales y el uso adecuado de los recursos públicos.

Control y monitoreo: El cierre del contrato permite a las entidades realizar un control efectivo sobre el cumplimiento de las condiciones pactadas. Esto incluye la verificación de la entrega de bienes, servicios o la ejecución de obras, lo que es esencial para evitar irregularidades.

Registro histórico: SECOP II actúa como un archivo digital que conserva la información de los contratos, lo que es útil para futuras auditorías, investigaciones y análisis de datos. Esto contribuye a la mejora continua de los procesos de contratación.

Facilitación de procesos futuros: Un cierre adecuado de los contratos permite que las entidades tengan un panorama claro de sus compromisos y obligaciones, lo que facilita la planificación y ejecución de futuros procesos de contratación.

Cumplimiento normativo: El cierre del contrato en SECOP II es un requisito legal que asegura que las entidades cumplan con las normativas vigentes en materia de contratación pública, evitando sanciones y promoviendo buenas prácticas.

Por todo lo expuesto la observación se mantiene y se constituye en hallazgo así:

Hallazgo Administrativo N° 1 – Cierre contrato electrónico en SECOP II.

Revisado el estado de cada uno de los contratos de prestación de servicios que hacen parte de la muestra auditar, en la plataforma SECOP II, se evidenció que estos no han sido cerrados, a pesar de haber finalizado en la vigencia 2023 y antes del primer semestre del 2024, así:

| VIGENCIA 2023 | |
|------------------------|---|
| N°. CONTRATO | ESTADO CONTRATO ELECTRONICO SECOP II |
| 4152.010.26.1.820.2023 | Terminado |
| 4152.010.26.1.398.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.393.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.402.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.391.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.415.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.751.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.457.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.455.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.451.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.401.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.437.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.526.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.639.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.754.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.626.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.394.2023 | Terminado |
| 4152.010.26.1.458.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.460.2023 | Ejecución |

| VIGENCIA 2023 | |
|------------------------|--------------------------------------|
| Nº. CONTRATO | ESTADO CONTRATO ELECTRONICO SECOP II |
| 4152.010.26.1.396.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.403.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.439.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.561.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.481.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.629.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.418.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.538.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.461.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.477.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.630.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.584.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.478.2023 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.475.2023 | Ejecución |

| VIGENCIA 2024 | |
|------------------------|--------------------------------------|
| No. CONTRATO | ESTADO CONTRATO ELECTRONICO SECOP II |
| 4152.010.26.1.059.2024 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.010.2024 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.110.2024 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.101.2024 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.103.2024 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.109.2024 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.021.2024 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.009.2024 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.007.2024 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.008.2024 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.020.2024 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.041.2024 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.049.2024 | Ejecución |
| 4152.010.26.1.011.2024 | Ejecución |

En la circular N° 002 de fecha 25 de mayo de 2023, el Director General de la Agencia Nacional de Contratación Pública Colombia Compra Eficiente, establece los lineamientos para el cierre del contrato electrónico en SECOP II, los cuales deberán ser cumplidas antes del 31 de julio de 2023: que reza: 1. Cerrar los expedientes electrónicos de los contratos que hayan cumplido con las obligaciones post-contractuales. 2. Cerrar el expediente electrónico de los contratos de prestación de servicios y apoyos a la gestión, cuyo plazo de ejecución haya finalizado y no requiera de liquidación o no se encuentren obligaciones post contractuales pendientes.

Lo anterior, causado por debilidades de control y monitoreo por parte de los funcionarios responsables de los expedientes electrónicos de los procesos de contractuales adelantados en el SECOP II, por la entidad, lo que genera afectación en la calidad de la información del sistema de compra pública.

Observación Administrativa N° 2 con presunta incidencia Disciplinaria – Modificación plazo contractual.

En la revisión del contrato de compraventa N°. 4152.010.26.1.772.2023 cuyo objeto es “ADQUIRIR EQUIPO DE SIMULACION TIPO VEHICULO PARA LA ENSEÑANZA DE LOS NUEVOS CONDUCTORES EN LA VIA”, por \$229.670.000, se evidenció que el plazo de ejecución establecido en los estudios previos y pliego definitivo de condiciones era de 40 días y en el contrato se modificó el plazo a 62 días, sin que exista adenda ni justificación de la modificación.

Las entidades públicas no pueden realizar modificaciones al pliego de condiciones definitivo, mediante el uso de documentos diferentes a las adendas, conforme a lo establecido en el Decreto 1082 de 2015 en su artículo 2.2.1.1.2.2.1 que señala como se pueden realizar modificaciones en los pliegos de condiciones.

Lo anterior es causado, por falta de control y seguimiento en la suscripción y legalización del contrato, generando cambios en las condiciones pactadas inicialmente en los estudios previos sin justificación legal, conllevando a una presunta falta disciplinaria conforme a lo establecido en el numeral 1 artículo 38 de la Ley 1952 de 2019, por medio del cual se expide el código general disciplinario.

Respuesta de la entidad (administración saliente)

Establece el numeral 1, artículo 38 de la Ley 1952 de

2019: Son deberes de todo servidor público:

“1. Cumplir y hacer que se cumplan los deberes contenidos en la Constitución, los tratados de derechos humanos y derecho internacional humanitario, los demás ratificados por el Congreso, las leyes, los decretos, las ordenanzas, los acuerdos distritales y municipales, los estatutos, de la entidad, los reglamentos y los manuales de funciones, las decisiones judiciales y disciplinarias, las convenciones colectivas, los contratos de trabajo y las órdenes superiores emitidas por funcionario competente (...)”

Dicho cumplimiento normativo efectivamente se evidencia en la actuación de la entidad en el marco de la estructuración del contrato de compraventa N° 4152.010.26.1.772.2023, pues atendiendo el principio de transparencia que rige la contratación estatal (artículo 24, numeral 2, de la ley 80 de 1993), desde la etapa precontractual se presenta observación por parte del proponente adjudicatario al pliego definitivo en el siguiente sentido:

“(…) Solicitud La entidad solicita que se ejecute el contrato en 40 días, lo que consideramos muy poco tiempo teniendo en cuenta que en la ficha técnica se solicitan personalizaciones tales como “Software de simulación licenciado y deberá contar con recreación virtual de escenarios rutas urbana y/o rurales de la ciudad de Santiago de Cali.”. Cuarenta días es muy poco tiempo para hacer diseño, desarrollo e instalación de personalización de vías de Cali. Por lo mencionado anteriormente solicitamos comedidamente sea ampliado el plazo de la ejecución del contrato se amplíe a 90 días calendario (...).”

La cual es respondida por el comité evaluador de la siguiente forma:

“(....) Conforme a lo anterior, nos permitimos dar respuesta a las dos observaciones abordando en primera medida lo inherente al PLAZO DEL CONTRATO.

Dado que se tiene previsto que la ejecución del contrato sea de cuarenta (40) días calendario se recibe parcialmente esta observación así que se dispone de un plazo adicional de veintidós (22) días calendario, a la fecha inicialmente estipulada, es decir un plazo total de sesenta y dos (62) días calendario para la ejecución del contrato, tiempo que se considera suficiente en atención al análisis del sector realizado para la presente contratación y necesidad que se presenta.

Se determina entonces el nuevo plazo del contrato, de la siguiente manera: El plazo de ejecución del presente contrato será de sesenta y dos (62) días calendario contados a partir de la fecha de inicio de ejecución, es decir desde el cumplimiento de los requisitos de legalización y perfeccionamiento del contrato (...).” (Se anexa respuesta a observaciones).

Así pues, atendiendo al ya citado principio de transparencia correspondía al organismo garantizar el cumplimiento de las respuesta dadas a la observaciones presentadas en donde dos proponentes participantes del proceso (*Innovative Education y eTech Solutions SAS*) realizaron la observación respecto al plazo de ejecución, siendo entonces esto coherente con el término, establecido en el cronograma del proceso para dar contestación en dicha etapa, articulado esto con el normal desarrollo del objeto contractual dentro de un plazo de ejecución razonable y que se pudiese cumplir cabalmente con las actividades contractuales allí contenidas. Destacando que el proceso de selección N°. 4152.010.32.1.772.2023 contó con el debido proceso que regla para este tipo de contratos de compraventa, dando cumplimiento a los preceptos normativos y técnicos en mención lo cual como resultado tuvo un proceso de selección transparente, seleccionando al proveedor más idóneo y competente, trayendo como resultado la entrega a satisfacción por parte del contratista lo requerido por el organismo respecto al bien o producto especificado, denotando entonces que desde la publicación del aviso de convocatoria, como proyecto de pliego de condiciones hasta la adjudicación no hubo ninguna lesión o vulneración para el organismo, ni mucho menos para los oferentes como resultado de la aplicación de la observación respecto al término del plazo, esto siendo respaldado en que tal modificación del plazo no ocasionó un daño patrimonial al organismo, siendo así considerar muy respetuosamente no considerar este hallazgo una incidencia

administrativa con presunta incidencia disciplinaria.

De igual manera, se anexa adenda realizada al proceso N°. 4152.010.32.1.772.2023.

Análisis de la Respuesta Equipo Auditor (administración saliente)

Analizada la respuesta emitida por la administración saliente, es importante indicar que el reproche del Organismo de Control no va direccionado hacia el número de días establecidos para la ejecución del contrato, sino a la modificación realizada sin el correspondiente soporte, que para el caso que nos ocupa sería una adenda, la cual no fue publicada en la plataforma SECOPII.

Cabe indicar que, las adendas a los contratos públicos deben ser publicadas en la plataforma SECOP II, para que tengan validez jurídica. Si no se sube la adenda a esta plataforma, puede considerarse que no se ha cumplido con el requisito de publicidad y, por lo tanto, esta podría no tener efectos legales frente a terceros.

Esto significa que, aunque las partes del contrato puedan haber acordado los cambios, si no se publican en SECOP II, esos cambios no serán oponibles a terceros ni podrán ser invocados en caso de controversias. Además, la falta de publicación puede generar problemas de transparencia y confianza en el proceso de contratación pública.

Es importante que las entidades den cumplimiento a los procedimientos establecidos para asegurar que todas las modificaciones contractuales sean válidas y efectivas.

Por lo expuesto, la observación se mantiene y se configura en hallazgo así:

Hallazgo Administrativo N° 2 con presunta incidencia Disciplinaria – Modificación plazo contractual.

En la revisión del contrato de compraventa N°. 4152.010.26.1.772.2023 cuyo objeto es *“ADQUIRIR EQUIPO DE SIMULACION TIPO VEHICULO PARA LA ENSEÑANZA DE LOS NUEVOS CONDUCTORES EN LA VIA”*, por \$229.670.000, se evidenció que el plazo de ejecución establecido en los estudios previos y pliego definitivo de condiciones era de 40 días y en el contrato se modificó el plazo a 62 días, sin que exista adenda ni justificación de la modificación.

Las entidades públicas no pueden realizar modificaciones al pliego de condiciones definitivo, mediante el uso de documentos diferentes a las adendas, conforme a lo establecido en el Decreto 1082 de 2015 en su artículo 2.2.1.1.2.2.1 que señala como se pueden realizar modificaciones en los pliegos de condiciones.

Lo anterior es causado, por falta de control y seguimiento en la suscripción y legalización del contrato, generando cambios en las condiciones pactadas inicialmente en los estudios previos sin justificación legal, conllevando a una presunta falta disciplinaria conforme a lo establecido en el numeral 1 artículo 38 de la Ley 1952 de 2019, por medio del cual se expide el código general disciplinario.

Observación Administrativa N°. 3 con presunta incidencia Disciplinaria – Contrato no ejecutado.

En la revisión del contrato de compraventa N°. 4152.010.26.1.892.2023, cuyo objeto es “ADQUIRIR INSUMOS Y MATERIALES PARA EL FUNCIONAMIENTO DEL CENTRO DE ENSEÑANZA AUTOMOTOR DE LA SECRETARIA DE MOVILIDAD DE SANTIAGO DE CALI”, por \$65.687.060, el cual contiene elementos impresos (agenda, cartillas y señales), artículos de merchandising (lapiceros y llaveros), elementos de protección (cascos, chalecos, rodilleras) y elementos de publicidad exterior como avisos e inflables, se evidenció lo siguiente:

| DATOS GENERALES DEL CONTRATO | |
|------------------------------|----------------------|
| ITEM | FECHA |
| Fecha de suscripción | Noviembre 21 de 2023 |
| Fecha acta de inicio | Noviembre 30 de 2023 |
| Plazo de ejecución | 15 día(s) |
| Fecha de finalización | Diciembre 15 de 2023 |
| Fecha de Liquidación | Diciembre 22 de 2023 |

GARANTIAS

| AMPAROS | % | ASEGU- RADORA | No. de POLIZA | VIGENCIA | | VALOR (\$) |
|-------------------------|----|-----------------------|---------------------|------------|------------|------------|
| | | | | DESDE | HASTA | |
| Cumplimiento | 20 | Seguros del Estado | 14-44- 101198714 | 21/11/2023 | 15/06/2024 | 13.137.412 |
| Calidad del servicio | 20 | | | 21/11/2023 | 15/06/2024 | 13.137.412 |

Aprobación: 28/11/2023

Mediante oficio bajo radicado N° 2023 - 4173010-236809-2, de fecha 12 de diciembre de 2023, suscrito por el contratista FENIX MEDIA GROUP SAS, el contratista manifiesta lo siguiente:

"(...) Cabe precisar que algunos de los elementos los producimos nosotros directamente, como son los impresos; otros los compramos a importadores como el caso de los elementos de merchandising y cascos y otros como los chalecos, rodilleras e inflables los producen proveedores colombianos.

En todos los casos registramos inconvenientes de tiempo de entrega, dado lo ajustado del plazo de ejecución (15 días) y la época del año para realizarlos. Los impresos no se han terminado, ya que los insumos (papel, acabados, etc) para esta época del año son muy escasos y aunque se consiguieron, esto demoró el inicio de la producción. Los elementos de merchandising como los llaveros Holder, se encuentran agotados en las empresas

importadoras y en el caso de los inflables, como se informó, el tiempo de producción es de aproximadamente 30 días, por lo que sobrepasa el tiempo de ejecución contractual (...)"

Mediante oficio de radicado N°. 202341520100100484 de fecha diciembre 18 de 2023, la supervisora manifiesta:

"Desde la supervisión del contrato se expresa que dicha solicitud es viable toda vez que desde la puesta en ejecución del contrato, el contratista en diferentes espacios de trabajo realizados con el apoyo a la supervisión ha manifestado la imposibilidad de ejecutar el contrato en el tiempo previsto dadas las razones expuestas en su misiva, principalmente la dependencia a terceras en la elaboración de insumos y la temporada navideña; de igual manera se ha realizado consultas por parte del organismo con algunos miembros de sector los cuales han manifestado que efectivamente se presentan retrasos en la consecución de este tipo de insumos pese a la temporada. Es de destacar que no es factible realizar prórroga al plazo previsto, tomado como justificación lo precedente, como quiera que pese a los cierres presupuestales establecidos por la Alcaldía Distrital de Cali, la fecha límite para presentación de cuentas de cobro a la oficina de contaduría general fue la presente semana según circular N° 4131.020.22.2.1020.003648 del 2023, como ya se le había expresado al contratista, así las cosas el hecho de prorrogar el contrato en la presente vigencia traería consigo el riesgo de que el contratista no pudiera presentar cuenta de cobro, lo cual a su vez pudiera desembocar en acciones judiciales en contra de la administración distrital."

Teniendo en cuenta lo anterior el Secretario de Movilidad del Distrito Especial de Santiago de Cali, suscribe acta de liquidación por mutuo acuerdo de fecha diciembre 22 de 2023, sin considerar el incumplimiento del contratista, el cual ya conocían de acuerdo a la manifestación de la supervisión: *"desde la puesta en ejecución del contrato, el contratista en diferentes espacios de trabajo realizados con el apoyo a la supervisión ha manifestado la imposibilidad de ejecutar el contrato en el tiempo previsto", así como tampoco hizo uso de las garantías de cumplimiento.*

Es obligación de las entidades estatales de velar por el correcto y oportuno cumplimiento de las prestaciones del contrato, las especificaciones de los bienes, obras y servicios objeto de este, y las condiciones de calidad ofrecidas, etc. Esta obligación se predica, en principio, del jefe o representante legal de la entidad, por tener la responsabilidad de la dirección y manejo de la actividad contractual, pero también de los servidores públicos que intervienen en ella. En ese sentido, las entidades estatales deben ejercer el control de la ejecución del contrato y, de ser el caso, tomar medidas para exigir el adecuado cumplimiento. artículos 4, 5, 12, 14 y 26 de la Ley 80 de 1993 consagran normas relacionadas con el control y vigilancia de la ejecución de los contratos estatales. En concordancia con las Leyes 1150 de 2007 y 1474 de 2011 complementan el régimen jurídico de la obligación de vigilar la correcta ejecución de los contratos estatales.

Lo anterior causado, por fallas de supervisión, por cuanto la supervisora conocía desde el inicio de la ejecución del contrato la imposibilidad manifestada por el

contratista de cumplir con la obligación contractual dentro del plazo establecido, generando el incumplimiento de los objetivos propuestos por el Centro de Enseñanza Automotor de la Secretaría de Movilidad del Distrito Especial de Santiago de Cali, conllevando a una presunta falta disciplinaria conforme a lo establecido en el numeral 1 artículo 38 de la Ley 1952 de 2019, por medio del cual se expide el código general disciplinario.

Respuesta de la entidad (administración saliente)

Con relación al contrato N° 4152.010.26.1.892.2023, atendiendo la normatividad aplicable, el mismo se sustenta en un estudio del sector, dentro del cual, según la muestra analizada, se evidenció que los plazos de ejecución de contratos similares suscritos por la misma entidad y por otras entidades, oscilaban entre diez (10) días y noventa (90) días, por lo que en su momento el organismo consideró conveniente establecer un plazo hasta el 15 de diciembre de 2023 contados a partir del 30 de noviembre de 2023.

Ahora bien, en el marco de la ejecución contractual la entidad evidencia que se presentan situaciones pese a la temporada y a la dependencia a terceros, corroboradas por la entidad con proveedores que contribuyeron al proceso de estimación presupuestal mediante cotizaciones, que se escapaban de la órbita de acción del contratista y denotaban que el plazo inicialmente previsto era insuficiente, por lo que no se consideró viable adelantar un proceso de incumplimiento en su contra.

De otro lado, es imperativo resaltar que la pretensión inicial del contratista nunca fue la liquidación del contrato, por el contrario siempre requirió la prórroga del contrato, planteada en diferentes mesas de trabajo, sin embargo de acceder a esta pretensión, este hecho traería consigo eventuales acciones judiciales en contra de la administración, pues fue establecido un cierre contable por parte del Departamento Administrativo de Hacienda, que no permitiría el trámite de una factura o cuenta de cobro.

Finalmente, dentro de las soluciones planteadas también se contempló la posibilidad de una reserva presupuestal, sin embargo, si se tomaba la decisión de constituir una reserva presupuestal la misma pudiera ser entendida como una reserva inducida para así superar el principio de anualidad presupuestal, pues la excepcionalidad predicable para la aplicación de esta figura no demandaba en este caso un plazo que superara la vigencia 2023.

En este sentido la entidad opta por tomar acciones que representarán el menor daño para la misma, accediendo entonces a la solicitud de liquidación bilateral presentada por el contratista.

Es de recordar que según el artículo 3 de la ley 80 de 1993, el fin último de la contratación estatal va ligado al cumplimiento de los fines del estado, la continua

y eficiente prestación de los servicios públicos, y la efectividad de los derechos e intereses de los administrados que colaboran con ellas en la consecución de dichos fines, por lo que en cumplimiento de dicha normatividad, le es válido a la administración adelantar proceso contractuales que según su planeación resultan ejecutables, no obstante como en el caso puntual se presentan hechos excepcionales que se escapan de la órbita de la partes.

Finalmente, como fue enunciado desde la supervisión al momento de liquidar el contrato, si bien existía una necesidad de potenciar las actividades del Centro de Enseñanza Automovilístico, no es menos cierto que la no ejecución del contrato en cuestión no afectaba el desarrollo de las actividades propias del Centro de Enseñanza Automovilístico en lo que restaba de la vigencia 2023, por lo que la adquisición podía ser adelantada con posterioridad por la entidad, dentro de un plazo de ejecución más razonable, muestra de ello es la publicación del proceso N°4152.010.32.1.950-2024, que tiene por objeto: ADQUIRIR ELEMENTOS Y MATERIALES POP DE PUBLICIDAD PARA LA SECRETARÍA DE MOVILIDAD:

| País | Entidad Estatal | Referencia | Descripción | Fase actual | Fecha de publicación | Fecha de presentación de ofertas | Cuántia | Estado |
|---|--|---|---|------------------------|----------------------------------|-----------------------------------|-----------------|---|
|  | SANTIAGO DE CALI DISTRITO ESPECIAL - SECRETARÍA DE MOVILIDAD | 4152.010.32.1.950-2024 (Presentación de oferta) | ADQUIRIR ELEMENTOS Y MATERIALES POP DE PUBLICIDAD PARA LA SECRETARÍA DE MOVILIDAD. (Presentación de oferta) | Presentación de oferta | 3/10/2024 4:32 PM (UTC -5 horas) | 10/10/2024 6:00 PM (UTC -5 horas) | 364.859.132 COP | Proceso en evaluación y observaciones Detalle |

Y en donde se contempla varios de los elementos que pretendía adquirir la secretaría de movilidad en la vigencia 2023, según ficha técnica anexa.

De otro lado, pretender sugerir que la vía correcta para la solución al destino del contrato citado, era un incumplimiento es errado, pues en dicha hipótesis implica dar trámite al procedimiento consagrado en el Artículo 86 de la Ley 1474 de 2011, lo que hubiera significado no liberar el recurso, dejar a la nueva administración un procedimiento de incumplimiento sin terminar, y sobre todo, restringía la capacidad de acción de la nueva administración; así las cosas se trata de una observación subjetiva, que no examina el contexto del cambio de administración y el cierre de vigencia fiscal. Por último, la observación tal como se plantea, niega que la liquidación de los contratos permite la liberación del saldo, y libera de futuras controversias a la Administración, por el efecto de cosa juzgada que ella misma comporta.

Así las cosas, se solicita no dejar en firme la observación, o en su defecto, levantar la incidencia disciplinaria, pues como se demuestra, no existe conductade interés disciplinario.

Análisis de la Respuesta Equipo Auditor (administración saliente)

En atención a la respuesta presentada por la administración saliente en relación con el contrato No. 4152.010.26.1.892.2023, se presenta una contradicción en su defensa: toda vez, que inicialmente manifiesta que una vez efectuado el estudio del

sector del presente proceso contractual se evidenció que los plazos de ejecución de contratos similares suscritos por la misma entidad y por otras entidades, oscilaban entre 10 y 90 días, y que la Secretaría de Movilidad consideró conveniente establecer un plazo hasta el 15 de diciembre de 2023 contados a partir del 30 de noviembre de 2023.

Ahora bien, a renglón próximo la entidad pública litiga y defiende al contratista afirmando que: *“se denotaban que el plazo inicialmente previsto era insuficiente, por lo que no se consideró viable adelantar un proceso de incumplimiento en su contra”*.

Igualmente, la supervisión manifestó que: *“desde la puesta en ejecución del contrato, el contratista en diferentes espacios de trabajo realizados con el apoyo a la supervisión ha manifestado la imposibilidad de ejecutar el contrato en el tiempo previsto”*.

Lo anterior, denota una falta al deber funcional por parte de la entidad pública en el proceso de la contratación estatal, donde debe privilegiar los fines esenciales del estado, en concordancia con el cumplimiento de la *“función Pública”*; en donde se requiere por parte de la administración adelantar procesos contractuales que según su planeación resulten ejecutables.

En este orden del análisis, se entiende que la póliza de cumplimiento es una garantía que asegura que el contratista cumplirá con las obligaciones del contrato; la cual para el caso que nos ocupa no se hizo efectiva, toda vez que el contratista conocía los términos y condiciones desde la convocatoria que se realizó por la entidad contratante y este aceptó los términos.

Si el supervisor accedió a la terminación, sin hacer efectiva la póliza, implica que la entidad no estaba buscando resarcirse por posibles daños o perjuicios que surgieron de la falta de cumplimiento, como lo es el no fortalecimiento misional de la Escuela de conducción de la Secretaría de Movilidad a través de esta contratación.

Por todo lo expuesto la observación se mantiene y se configura como hallazgo así:

Hallazgo Administrativo N°. 3 con presunta incidencia Disciplinaria – Contrato no ejecutado.

En la revisión del contrato de compraventa N°. 4152.010.26.1.892.2023, cuyo objeto es *“ADQUIRIR INSUMOS Y MATERIALES PARA EL FUNCIONAMIENTO DEL CENTRO DE ENSEÑANZA AUTOMOTOR DE LA SECRETARIA DE MOVILIDAD DE SANTIAGO DE CALI”*, por \$65.687.060, el cual contiene elementos impresos (agenda, cartillas y señales), artículos de merchandising (lapiceros y llaveros), elementos de protección (cascos, chalecos, rodilleras) y elementos de publicidad exterior como avisos e inflables, se evidenció lo siguiente:

| DATOS GENERALES DEL CONTRATO | |
|------------------------------|----------------------|
| ITEM | FECHA |
| Fecha de suscripción | Noviembre 21 de 2023 |
| Fecha acta de inicio | Noviembre 30 de 2023 |
| Plazo de ejecución | 15 día(s) |
| Fecha de finalización | Diciembre 15 de 2023 |
| Fecha de Liquidación | Diciembre 22 de 2023 |

GARANTIAS

| AMPAROS | % | ASEGU- RADORA | No. de POLIZA | VIGENCIA | | VALOR (\$) |
|-------------------------|----|-----------------------|---------------------|------------|------------|------------|
| | | | | DESDE | HASTA | |
| Cumplimiento | 20 | Seguros del Estado | 14-44- 101198714 | 21/11/2023 | 15/06/2024 | 13.137.412 |
| Calidad del servicio | 20 | | | 21/11/2023 | 15/06/2024 | 13.137.412 |

Aprobación: 28/11/2023

Mediante oficio bajo radicado N° 2023 - 4173010-236809-2, de fecha 12 de diciembre de 2023, suscrito por el contratista FENIX MEDIA GROUP SAS, el contratista manifiesta lo siguiente:

"(...) Cabe precisar que algunos de los elementos los producimos nosotros directamente, como son los impresos; otros los compramos a importadores como el caso de los elementos de merchandising y cascos y otros como los chalecos, rodilleras e inflables los producen proveedores colombianos.

En todos los casos registramos inconvenientes de tiempo de entrega, dado lo ajustado del plazo de ejecución (15 días) y la época del año para realizarlos. Los impresos no se han terminado, ya que los insumos (papel, acabados, etc) para esta época del año son muy escasos y aunque se consiguieron, esto demoró el inicio de la producción. Los elementos de merchandising como los llaveros Holder, se encuentran agotados en las empresas importadoras y en el caso de los inflables, como se informó, el tiempo de producción es de aproximadamente 30 días, por lo que sobrepasa el tiempo de ejecución contractual (...)"

Mediante oficio de radicado N°. 202341520100100484 de fecha diciembre 18 de 2023, la supervisora manifiesta:

"Desde la supervisión del contrato se expresa que dicha solicitud es viable toda vez que desde la puesta en ejecución del contrato, el contratista en diferentes espacios de trabajo realizados con el apoyo a la supervisión ha manifestado la imposibilidad de ejecutar el contrato en el tiempo previsto dadas las razones expuestas en su misiva, principalmente la dependencia a terceras en la elaboración de insumos y la temporada navideña; de igual manera se ha realizado consultas por parte del organismo con algunos miembros de sector los cuales han manifestado que efectivamente se presentan retrasos en la consecución de este tipo de insumos pese a la temporada. Es de destacar que no es factible realizar prórroga al plazo previsto, tomado como justificación lo precedente, como quiera que pese a los cierres presupuestales establecidos por la Alcaldía Distrital de Cali, la fecha límite para presentación de cuentas de cobro a la oficina de contaduría general fue la presente semana según circular N°

4131.020.22.2.1020.003648 del 2023, como ya se le había expresado al contratista, así las cosas el hecho de prorrogar el contrato en la presente vigencia traería consigo el riesgo de que el contratista no pudiera presentar cuenta de cobro, lo cual a su vez pudiera desembocar en acciones judiciales en contra de la administración distrital.”

Teniendo en cuenta lo anterior el Secretario de Movilidad del Distrito Especial de Santiago de Cali, suscribe acta de liquidación por mutuo acuerdo de fecha diciembre 22 de 2023, sin considerar el incumplimiento del contratista, el cual ya conocían de acuerdo a la manifestación de la supervisión: *“desde la puesta en ejecución del contrato, el contratista en diferentes espacios de trabajo realizados con el apoyo a la supervisión ha manifestado la imposibilidad de ejecutar el contrato en el tiempo previsto”, así como tampoco hizo uso de las garantías de cumplimiento.*

Es obligación de las entidades estatales de velar por el correcto y oportuno cumplimiento de las prestaciones del contrato, las especificaciones de los bienes, obras y servicios objeto de este, y las condiciones de calidad ofrecidas, etc. Esta obligación se predica, en principio, del jefe o representante legal de la entidad, por tener la responsabilidad de la dirección y manejo de la actividad contractual, pero también de los servidores públicos que intervienen en ella. En ese sentido, las entidades estatales deben ejercer el control de la ejecución del contrato y, de ser el caso, tomar medidas para exigir el adecuado cumplimiento. artículos 4, 5, 12, 14 y 26 de la Ley 80 de 1993 consagran normas relacionadas con el control y vigilancia de la ejecución de los contratos estatales. En concordancia con las Leyes 1150 de 2007 y 1474 de 2011 complementan el régimen jurídico de la obligación de vigilar la correcta ejecución de los contratos estatales.

Lo anterior causado, por fallas de supervisión, por cuanto la supervisora conocía desde el inicio de la ejecución del contrato la imposibilidad manifestada por el contratista de cumplir con la obligación contractual dentro del plazo establecido, generando el incumplimiento de los objetivos propuestos por el Centro de Enseñanza Automotor de la Secretaría de Movilidad del Distrito Especial de Santiago de Cali, conllevando a una presunta falta disciplinaria conforme a lo establecido en el numeral 1 artículo 38 de la Ley 1952 de 2019, por medio del cual se expide el código general disciplinario.

Observación administrativa N°. 4 con presunta incidencia Disciplinaria – Falta de Planeación contractual de la Secretaría de Movilidad.

Revisada el Contrato N°. 4152.010.26.1.881.2023, cuyo objeto es “REALIZAR EL AVALUO DE LOS VEHICULOS QUE SE ENCUENTRAN EN LOS PATIOS OFICIALES O EN LOS LUGARES QUE DETERMINE LA SECRETARIA DE MOVILIDAD”, se evidenció lo siguiente:

| ESTADO GENERAL DEL CONTRATO | | | |
|----------------------------------|--|---|--------------------------|
| Fecha de inicio | 2023/12/12 | | |
| Fecha de terminación contractual | 2023/12/22 | | |
| Fecha de terminación | Modificación # 4 - Hasta sept.30.2024. | | |
| Estado del contrato | EN EJECUCION | | |
| Modificaciones | Prórrogas | N° de Modificación | Fecha de la Modificación |
| | | Modificación No. 1 ampliar plazo *Desde 22/12/2023, hasta 01/03/2024 | 2023/12/22 |
| | | Modificación No. 2 *Se realizará pagos parciales de acuerdo con Ejecución. | 2024/01/16 |
| | | Modificación No. 3 PRORROGAR el contrato electrónico N°4152.010.26.1.881.2023 hasta el 1 de julio de 2024. | 2024/03/01 |
| | | Modificación No. 4 *Prorrogar el plazo hasta 30/09/2024 | 2024/06/28 |
| Valor Inicial | \$ 116.000.000 | | |
| Valor actual | \$ 116.000.000 | | |
| Pagos | \$0.00 | | \$0.00 |
| Saldo por ejecutar | | | \$ 116.000.000 |

Como se ilustra en el cuadro anterior, se evidencia que el plazo inicial establecido en los estudios previos hasta 22 de diciembre de 2023 era insuficiente toda vez que el contrato se encuentra en ejecución hasta el 30 de septiembre de 2024, es decir, más de 9 meses del plazo inicial establecido.

El Manual de Contratación de la Alcaldía de Santiago de Cali, MAJA01.04.01.18.M02 establece "(...) 8. LA PLANEACIÓN DEL PROCESO DE CONTRATACIÓN La planeación constituye la base sustancial de la gestión contractual; sobre todo, en lo que tiene que ver con el procedimiento previo a la formación del contrato. Dicho principio implica una adecuada racionalización, organización y coherencia de las decisiones sobre la inversión de los recursos públicos; de ahí que deba adelantarse con la suficiente antelación para permitir el inicio oportuno de la fase de selección. Dado que la planeación está vinculada al principio de legalidad, al uso eficiente de los recursos públicos y el interés general, el mismo ha sido considerado como parte de la validez del contrato estatal.

En ese sentido, los responsables de la contratación deben dar cumplimiento a todos los requerimientos de tipo jurídico, técnico y presupuestal que exige este principio.

Así mismo, el principio de anualidad que reza *“El año fiscal comienza el 1 de enero y termina el 31 de diciembre de cada año. Después del 31 de diciembre no podrán asumirse compromisos con cargo a las apropiaciones del año fiscal que se cierra en esa fecha y los saldos de apropiación no afectados por compromisos caducarán sin excepción”*.

La planeación del contrato incluye la elaboración del requerimiento, el estudio del sector, los estudios y documentos previos, pliegos de condiciones o invitación y los demás actos preparatorios del proceso de selección que contemplan las reglas que regirán el proceso. Durante la fase de planeación del contrato, es importante que el comprador público garantice la coherencia del cronograma del proceso de contratación con lo establecido en el PAA, así como la consistencia de la compra con la ficha de inversión que la respalda o con los rubros del presupuesto de funcionamiento. De encontrar inconsistencias, el comprador público debe adelantar los ajustes necesarios en la compra o en los instrumentos de planeación correspondientes. (...).

Lo anterior por falta de planeación contractual por parte de la Secretaría de Movilidad al suscribir un contrato que desde un inicio no se podía cumplir con el término de la ejecución contractual, generando que el organismo no cuente con el inventario real de vehículos a chatarrizar y/o subastar, lo que conlleva a una presunta falta disciplinaria conforme a lo establecido en los numerales 3º del Artículo 54 de la Ley 1952 de 2019.

Respuesta de la entidad (administración saliente)

Durante la estructuración del proceso aquí referido, como bien indica los estudios previos en su acápite 6. DESCRIPCIÓN DE LA NECESIDAD QUE SE PRETENDE SATISFACER CON LA CONTRATACIÓN, acorde al informe de gestión presentado por el CDAV LTDA. se contaba con alrededor de (20.829) vehículos inmovilizados en los patios oficiales, estimando que siete mil setecientos cincuenta y cuatro (7.754) vehículos (6978 motocicletas y 776 automóviles) sean susceptibles para iniciar lo dispuesto en la Ley 1730 de 2014, pero en razón a los días vayan cumpliendo tales vehículos en estos lugares la misma también podrá variar. Ahora bien, es de considerar que, hasta el 31 de diciembre de 2023, dicha administración tuvo estipulado la ejecución del contrato mediante monto agotable con una forma de pago en único pago, es decir, conforme los valores unitarios ofertados por el contratista, le correspondía a este último realizar la caracterización de ciento cincuenta (150) vehículos diarios, de manera individual, en medio magnético, para luego presentar soporte de avalúos hasta donde el presupuesto oficial lo permitiera.

Respecto a la duración del contrato, es de aclarar que el plazo inicial se consideró de ser, hasta el veintidós (22) de diciembre del mismo año, lo cual el contratista en condiciones normales hubiese logrado desarrollar su objeto contractual, y más considerando que el resultado de este serviría como insumo para el desarrollo del proceso de desintegración vehicular que legalmente le asiste a la secretaría de movilidad en el marco de la ley 1730 de 2014, siendo ambos procesos necesarios

para el cumplimiento del plan de mejoramiento en el marco de la actuación especial de fiscalización (denuncia fiscal N° 229-2022), que venía realizando la Contraloría General de Santiago de Cali respecto al proceso de desintegración.

Es así como en el marco de la ejecución se presentan hechos excepcionales para ambas partes, pues si bien en los estudios previos se tenía como obligación del contratista "*Visita de Inspección y reconocimiento de los vehículos en Patios Oficiales*", la misma era una obligación del futuro contratista, que solo se dio una vez entra en ejecución el contrato de referencia de conformidad con lo que para el caso establece el artículo 41 de la ley 80 de 1993, es precisamente del desarrollo de tal actividad que se desarrollan visitas que fueron solicitadas por la entonces Jefe de Unidad de Apoyo a la Gestión en la que solicitó autorizar el ingreso del personal que para la época estaba apoyando la supervisión del presente contrato, como del personal del contratista RT CONSULTORES INMOBILIARIOS, y en donde a razón de dichas visitas desde la supervisión se pudo advertir al "CDAV LTDA." de las irregularidades de los predios en donde se ubican los vehículos a avaluar, tal y como lo soporta la supervisora del contrato en radicado 202341520100102514 del 22 de diciembre de 2023, el cual fue aportado en el documento: *Respuesta a observaciones "Informe preliminar Carta de Observaciones"* -

Informe Macro de Ley Cierre Fiscal Distrito Especial de Santiago de Cali y sus Descentralizadas, vigencia 2023". el pasado mes de mayo 2024. Resaltando entonces que las condiciones irregulares en que se encontraban los patios oficiales, siendo un hecho imprevisible para las partes, tanto organismo como contratante, dado que bajo el contrato interadministrativo suscrito entre la Secretaría de Movilidad y el Centro de Diagnóstico Automotor del Valle del Cauca Ltda, es existe una obligación en donde recae sobre este último, el cual la supervisión del momento dio aviso del mismo, una vez se adjudicó el presente contrato y según documentos que reposan en el expediente contractual se solicitó su adecuación a esto agregando que para la fecha de puesta en marcha del contrato, existieron condiciones climáticas de lluvia que dilataron la ejecución del mismo, situación que puede ser verificada en el portal web del IDEAM: <http://bart.ideam.gov.co/cliciu/cali/cali.html>, como de la situación ocurrida del traslado de vehículos que realizó el CDAV LTDA, por esas fechas, de los vehículos que se encontraban en otros patios y hasta que una vez fuesen registrados estos vehículos por parte del administrador del patio podrían ser tenidos en cuenta para el cumplimiento contractual.

Concluyendo por todo lo anterior, realizar prórroga como quedó evidenciado en la modificación de contrato No. 1 del 22 de diciembre de 2023. en atención a situaciones ya consignadas en donde por situaciones de fuerza mayor e imprevistos las cuales fueron demostrados oportunamente y debidamente justificados, garantizando el uso eficiente de los recursos públicos y no alterando el equilibrio económico del contrato para las partes.

Así, que tal situación de prórroga obedeció a circunstancias que son plenamente

demostrables y justificables en el marco legal y encuadrándose en los supuestos normativos de la Ley 80 de 1993. Siendo hechos excepcionales que no permitieron la ejecución, estando fuera de órbita del contratista, aclarando que para las condiciones y vehículos determinados en los estudios previos y situaciones el tiempo dado inicialmente como el tiempo adicional prorrogado en situaciones normales era factible esta ejecución considerando la forma de pago como se dispuso. Ahora bien, respecto a las prórrogas adicionales es pertinente aclarar que se desconocen los motivos y hechos que llevaron a realizar las mismas pero dejando constancia en el informe de empalme de administración sobre el contrato hoy materia de auditoría.

De esta forma, se cree se satisface la inquietud del ente de control.

Análisis de la Respuesta Equipo Auditor (administración saliente)

Una vez analizada la respuesta de la administración saliente en el ejercicio al derecho de contradicción, el Organismo de Control precisa lo siguiente: Planificar bien el plazo de la ejecución de un contrato estatal, permite establecer expectativas claras tanto para la entidad contratante como para el contratista, una planificación cuidadosa del plazo de ejecución ayuda a garantizar que el acuerdo de voluntades, se ejecute dentro de los límites legales y presupuestarios establecidos, lo que contribuye a la transparencia y la eficiencia en la gestión de recursos públicos. Asimismo, un plazo bien definido permite monitorear y evaluar el avance de lo contratado de manera efectiva, identificando posibles desviaciones a tiempo y tomando las medidas correctivas necesarias, planificar adecuadamente el plazo de ejecución de un contrato estatal es fundamental para asegurar su cumplimiento exitoso y el logro de los objetivos planteados.

Teniendo en cuenta lo anterior, el Organismo de control no acepta los argumentos expuestos por la administración saliente, toda vez que, la ejecución contractual, contemplada en los estudios para el contrato No. 4152.010.26.1.881.2023, fue hasta el 22 de diciembre de 2023, con las modificaciones y prórrogas pactadas, hoy se tiene que el precitado contrato, estuvo en ejecución hasta el 30 de septiembre de 2024, lo que arroja que el plazo de ejecución fue aproximadamente de 9 meses, lo que demuestra, fallas en la planeación contractual, toda vez que, la entidad suscribió un contrato que desde un inicio no se podía cumplir con el plazo establecido inicialmente, situación que priva a la Secretaría de Movilidad de tener descongestionados los patios en los que reposan los vehículos automotores inmovilizados.

Por todo lo anterior, la observación se mantiene y se constituye en hallazgo, así:

Hallazgo administrativo N°. 4 con presunta incidencia Disciplinaria – Falta de Planeación contractual de la Secretaría de Movilidad.

Revisada el Contrato N°. 4152.010.26.1.881.2023, cuyo objeto es “REALIZAR EL AVALUO DE LOS VEHICULOS QUE SE ENCUENTRAN EN LOS PATIOS OFICIALES O

EN LOS LUGARES QUE DETERMINE LA SECRETARIA DE MOVILIDAD”, se evidenció lo siguiente:

| ESTADO GENERAL DEL CONTRATO | | | |
|----------------------------------|--|---|--------------------------|
| Fecha de inicio | 2023/12/12 | | |
| Fecha de terminación contractual | 2023/12/22 | | |
| Fecha de terminación | Modificación # 4 - Hasta sept.30.2024. | | |
| Estado del contrato | EN EJECUCION | | |
| Modificaciones | Prórrogas | N° de Modificación | Fecha de la Modificación |
| | | Modificación No. 1 ampliar plazo *Desde 22/12/2023, hasta 01/03/2024 | 2023/12/22 |
| | | Modificación No. 2 *Se realizará pagos parciales de acuerdo con Ejecución. | 2024/01/16 |
| | | Modificación No. 3 PRORROGAR el contrato electrónico N°4152.010.26.1.881.2023 hasta el 1 de julio de 2024. | 2024/03/01 |
| | | Modificación No. 4 *Prorrogar el plazo hasta 30/09/2024 | 2024/06/28 |
| Valor Inicial | \$ 116.000.000 | | |
| Valor actual | \$ 116.000.000 | | |
| Pagos | \$0.00 | | \$0.00 |
| Saldo por ejecutar | | | \$ 116.000.000 |

Como se ilustra en el cuadro anterior, se evidencia que el plazo inicial establecido en los estudios previos hasta 22 de diciembre de 2023 era insuficiente toda vez que el contrato se encuentra en ejecución hasta el 30 de septiembre de 2024, es decir, más de 9 meses del plazo inicial establecido.

El Manual de Contratación de la Alcaldía de Santiago de Cali, MAJA01.04.01.18.M02 establece “(...) 8. LA PLANEACIÓN DEL PROCESO DE CONTRATACIÓN La planeación constituye la base sustancial de la gestión contractual; sobre todo, en lo que tiene que ver con el procedimiento previo a la formación del contrato. Dicho principio implica una adecuada racionalización, organización y coherencia de las decisiones sobre la inversión de los recursos públicos; de ahí que deba adelantarse con la suficiente antelación para permitir el inicio oportuno de la fase de selección. Dado que la planeación está vinculada al principio de legalidad, al uso eficiente de los recursos públicos y el interés general, el mismo ha sido considerado como parte de la validez del contrato estatal.

En ese sentido, los responsables de la contratación deben dar cumplimiento a todos los requerimientos de tipo jurídico, técnico y presupuestal que exige este principio.

Así mismo, el principio de anualidad que reza *“El año fiscal comienza el 1 de enero y termina el 31 de diciembre de cada año. Después del 31 de diciembre no podrán asumirse compromisos con cargo a las apropiaciones del año fiscal que se cierra en esa fecha y los saldos de apropiación no afectados por compromisos caducarán sin excepción”*.

La planeación del contrato incluye la elaboración del requerimiento, el estudio del sector, los estudios y documentos previos, pliegos de condiciones o invitación y los demás actos preparatorios del proceso de selección que contemplan las reglas que regirán el proceso. Durante la fase de planeación del contrato, es importante que el comprador público garantice la coherencia del cronograma del proceso de contratación con lo establecido en el PAA, así como la consistencia de la compra con la ficha de inversión que la respalda o con los rubros del presupuesto de funcionamiento. De encontrar inconsistencias, el comprador público debe adelantar los ajustes necesarios en la compra o en los instrumentos de planeación correspondientes. (...).

Lo anterior por falta de planeación contractual por parte de la Secretaría de Movilidad al suscribir un contrato que desde un inicio no se podía cumplir con el término de la ejecución contractual, generando que el organismo no cuente con el inventario real de vehículos a chatarrizar y/o subastar, lo que conlleva a una presunta falta disciplinaria conforme a lo establecido en los numerales 3º del Artículo 54 de la Ley 1952 de 2019

Observación Administrativa N°. 5 – Aprobación de la garantía.

En la revisión del contrato N°. 4152.010.26.1.900.2023 cuyo objeto es *“PROMOVER CAMPAÑA DE SEGURIDAD VIAL PARA MOTOCICLISTAS EN EL DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI”*, por \$115.870.300, se evidenció que en el SIA OBSERVA ni en el expediente físico, reposa el formato establecido por la entidad para la aprobación de garantías.

El procedimiento Código MAJA01.04.03. P001 denominado perfeccionamiento y legalización, en la actividad No. 21 establece diligenciar el formato *“Aprobar garantías”*

Lo anterior causado por deficiencias de control y monitoreo por parte de los responsables de dar cumplimiento al procedimiento, lo que genera el no cumplimiento de un requisito procedimental y debilidades en la gestión documental.

Respuesta de la entidad (administración saliente)

En atención a la observación realizada es necesario aclarar que, tal y como se evidencia en el expediente contractual, las pólizas presentadas por el

contratista en el marco del acuerdo N°4152.010.26.1.900.2023, fueron aprobadas por medio del SECOP II, como requisito previo de ejecución a la luz del artículo 41 de ley 80 de 1993.

DETALLE DE LA GARANTÍA

Aprobado por JAVIER ARIAS CERON 15-12-2023 14:29

Id de la garantía: CO1.WRT.13117443
Referencia de la garantía: 45-44-101152767
Estado: Aprobada
Justificación: ☐ Cumplimiento - Cumplimiento del contrato
☒ Cumplimiento - Pago de salarios
☐ Cumplimiento - Calidad del servicio
☐ Responsabilidad civil extra contractual
Tipo de garantía: ☒ Contrato de seguro
☐ Patrimonio autónomo
☐ Garantía bancaria
Entidad aseguradora: SEGUROS DEL ESTADO
Póliza: 45-44-101152767
Tomador: FUNDACIÓN GESTIÓN Y ESTRATEGIA SOCIAL
Beneficiario: DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI-SEC DE MOVILIDAD
Número del certificado:

| Justificación | Valor del amparo | Válido hasta |
|---------------------------------|------------------|--|
| Cumplimiento - Pago de salarios | 5.793.515 COP | 31/12/2026 11:59:00 PM ((UTC-05:00) Bogotá, Lima, Guaya) |

Es de recordar que al tratarse de una plataforma transaccional prima la aprobación de pólizas que se efectúa de manera virtual según la guía de la agencia de contratación estatal Colombia Compra Eficiente - GUÍA SECOP II

GESTIÓN CONTRACTUAL PARA ENTIDADES ESTATALES Código CCE-SEC-GI-13I.

Análisis de la Respuesta Equipo Auditor (administración saliente)

Analizada la respuesta emitida por la administración saliente, es importante indicar que el reproche del Organismo de Control no va direccionado hacia la aprobación de las garantías, sino al uso y diligenciamiento del formato establecido por la entidad para dejar registro de la actividad denominada aprobación de garantías, toda vez que, el hacer el uso de este, en el proceso de gestión contractual, es fundamental por varias razones:

Cumplimiento Normativo: Los formatos son parte de la normativa y regulaciones que rigen la contratación pública. Usarlos asegura que se cumplan los requisitos establecidos por la entidad.

Estandarización: Los formatos ayudan a estandarizar la información y los procedimientos, lo que facilita su revisión y el seguimiento.

Auditoría y Control: Los formatos permiten un mejor control y auditoría de los procesos de contratación, facilitando la rendición de cuentas y la supervisión por parte de entidades de control.

Por lo expuesto la observación se mantiene y se constituye en hallazgo, así:

Hallazgo Administrativo N°. 5 – Aprobación de la garantía.

En la revisión del contrato N°. 4152.010.26.1.900.2023 cuyo objeto es “*PROMOVER CAMPAÑA DE SEGURIDAD VIAL PARA MOTOCICLISTAS EN EL DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI*”, por \$115.870.300, se evidenció que en el SIA OBSERVA ni en el expediente físico, reposa el formato establecido por la entidad para la aprobación de garantías.

El procedimiento Código MAJA01.04.03. P001 denominado perfeccionamiento y legalización, en la actividad No. 21 establece diligenciar el formato “*Aprobar garantías*”

Lo anterior causado por deficiencias de control y monitoreo por parte de los responsables de dar cumplimiento al procedimiento, lo que genera el no cumplimiento de un requisito procedimental y debilidades en la gestión documental.

Observación Administrativa N°. 6 con incidencia Fiscal y presunta Disciplinaria – Incumplimiento de las cláusulas contractuales

En la ejecución del contrato N°. 4152.010.26.1.386.2023, cuyo objeto es “*adquisición, instalación, reposición y retiro de señales verticales en la malla vial del Distrito de Santiago de Cali*”, por \$603.084.570 se evidenció la mala calidad en el proceso constructivo en la cimentación de tres (03) señales verticales tipo SP/SR/SI, instaladas en zonas blandas (zonas verdes), que no garantizan la estabilidad de las mismas, como se constató en visita realizada por la CGSC el día 19 de septiembre de 2024.

| VALORES PROPUESTA ECONOMICA | | | | |
|-----------------------------|---|----------|-------------------|-------------|
| Ubicación Coordenadas | Descripción | Unidades | Valor unitario | Valor total |
| 3.43551-76.52116 | Suministro e instalación de señal tipo SP/SR/SI. Dimensiones de 60 X 60 cm, cumpliendo con la normatividad vigente. • Tablero en lámina galvanizada calibre 16. • | 1 | \$396.307 | \$396.307 |
| 3.475250-76.5192 | Suministro e instalación de señal tipo SP/SR/SI. Dimensiones de 60 X 60 cm, cumpliendo con la normatividad vigente. • Tablero en lámina galvanizada calibre 16. • | 1 | \$396.307 | \$396.307 |

| VALORES PROPUESTA ECONOMICA | | | | |
|-----------------------------|--|-----------|-------------------|-------------|
| Ubicación Coordenadas | Descripción | Unidades | Valor unitario | Valor total |
| 3.385151-76.541511 | Suministro e instalación de señal tipo SP/SR/SI. Dimensiones de 60 X 60 cm, cumpliendo con la normatividad vigente. • Tablero en lámina galvanizada calibre 16 | 1 | \$396.307 | \$396.307 |
| Subtotal obra | | | | \$1.188.921 |
| Administración | 21,5% | \$255.618 | | |
| Imprevistos | 5% | \$59.446 | | |
| Utilidad | 5% | \$59.446 | | |
| Valor total | | | | \$1.563.431 |

El contratista debe cumplir las obligaciones del contrato, y la supervisión ejercer sus labores de control y seguimiento, y en la ejecución del contrato cumplir con las especificaciones técnicas, parámetros de costo, tiempo y calidad pactado:

CLÁUSULA 9. OBLIGACIONES GENERALES DEL CONTRATISTA

Además de las derivadas de la esencia y naturaleza del contrato, la ley, las obligaciones y condiciones señaladas en el Pliego de Condiciones y demás Documentos del Proceso vigentes durante la ejecución del contrato, el Contratista se obliga a:

3. Desarrollar el objeto del contrato en las condiciones de calidad, oportunidad, y obligaciones definidas en los documentos del proceso de contratación.

4. Garantizar la calidad de los bienes y servicios prestados, de acuerdo con el Anexo Técnico, el Pliego de Condiciones y demás documentos del proceso.

Lo anterior se presenta por falta de control y seguimiento en la supervisión, al recibir obras públicas con mala cimentación, que no contribuyen al mejoramiento de la movilidad y seguridad vial del Distrito Especial de Santiago de Cali; generando riesgo de pérdida de las señales de tránsito, ocurrencia de accidentes de los transeúntes, situación que ocasiona un daño material por \$1.563.431 conforme a lo dispuesto en el artículo 6º de la Ley 610 de 2000, toda vez que se canceló la instalación de 03 señales verticales tipo SP/SR/SI, que no garantizan la estabilidad y calidad de estas. Conllevando a una presunta falta disciplinaria, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 6º del artículo 54 de la Ley 1952 del

2019 Código General Disciplinario, en concordancia con el artículo 83 de la Ley 1474 de 2011.

Respuesta de la entidad (administración saliente)

La administración saliente ni la actual de la Secretaría de Movilidad, presentaron objeción alguna frente a la observación N°. 6

Análisis de la Respuesta Equipo Auditor (administración saliente)

La observación N°. 6 no fue objetada por lo cual se mantiene y se configura en hallazgo así:

Hallazgo Administrativo N°. 6 con incidencia Fiscal y presunta Disciplinaria – Incumplimiento de las cláusulas contractuales

En la ejecución del contrato N°. 4152.010.26.1.386.2023, cuyo objeto es “*adquisición, instalación, reposición y retiro de señales verticales en la malla vial del Distrito de Santiago de Cali*”, por \$603.084.570 se evidenció la mala calidad en el proceso constructivo en la cimentación de tres (03) señales verticales tipo SP/SR/SI, instaladas en zonas blandas (zonas verdes), que no garantizan la estabilidad de las mismas, como se constató en visita realizada por la CGSC el día 19 de septiembre de 2024.

| VALORES PROPUESTA ECONOMICA | | | | |
|-----------------------------|---|----------|-------------------|-------------|
| Ubicación Coordenadas | Descripción | Unidades | Valor unitario | Valor total |
| 3.43551-76.52116 | Suministro e instalación de señal tipo SP/SR/SI. Dimensiones de 60 X 60 cm, cumpliendo con la normatividad vigente. • Tablero en lámina galvanizada calibre 16. • | 1 | \$396.307 | \$396.307 |
| 3.475250-76.5192 | Suministro e instalación de señal tipo SP/SR/SI. Dimensiones de 60 X 60 cm, cumpliendo con la normatividad vigente. • Tablero en lámina galvanizada calibre 16. • | 1 | \$396.307 | \$396.307 |
| 3.385151-76.541511 | Suministro e instalación de señal tipo SP/SR/SI. Dimensiones de 60 X 60 cm, cumpliendo con la | 1 | \$396.307 | \$396.307 |

| VALORES PROPUESTA ECONOMICA | | | | |
|-----------------------------|--|----------|-------------------|-------------|
| Ubicación Coordenadas | Descripción | Unidades | Valor unitario | Valor total |
| | normatividad vigente. • Tablero en lámina galvanizada calibre 16 | | | |
| Subtotal obra | | | | \$1.188.921 |
| Administración | 21,5% | | | \$255.618 |
| Imprevistos | 5% | | | \$59.446 |
| Utilidad | 5% | | | \$59.446 |
| Valor total | | | | \$1.563.431 |

El contratista debe cumplir las obligaciones del contrato, y la supervisión ejercer sus labores de control y seguimiento, y en la ejecución del contrato cumplir con las especificaciones técnicas, parámetros de costo, tiempo y calidad pactado:

CLÁUSULA 9. OBLIGACIONES GENERALES DEL CONTRATISTA

Además de las derivadas de la esencia y naturaleza del contrato, la ley, las obligaciones y condiciones señaladas en el Pliego de Condiciones y demás Documentos del Proceso vigentes durante la ejecución del contrato, el Contratista se obliga a:

- 3. Desarrollar el objeto del contrato en las condiciones de calidad, oportunidad, y obligaciones definidas en los documentos del proceso de contratación.*
- 4. Garantizar la calidad de los bienes y servicios prestados, de acuerdo con el Anexo Técnico, el Pliego de Condiciones y demás documentos del proceso.*

Lo anterior se presenta por falta de control y seguimiento en la supervisión, al recibir obras públicas con mala cimentación, que no contribuyen al mejoramiento de la movilidad y seguridad vial del Distrito Especial de Santiago de Cali; generando riesgo de pérdida de las señales de tránsito, ocurrencia de accidentes de los transeúntes, situación que ocasiona un daño material por \$1.563.431 conforme a lo dispuesto en el artículo 6º de la Ley 610 de 2000, toda vez que se canceló la instalación de 03 señales verticales tipo SP/SR/SI, que no garantizan la estabilidad y calidad de estas. Conllevando a una presunta falta disciplinaria, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 6º del artículo 54 de la Ley 1952 del 2019 Código General Disciplinario, en concordancia con el artículo 83 de la Ley 1474 de 2011.

Observación Administrativa N°. 7 - con incidencia Fiscal y presunta Disciplinaria – Incumplimiento Contractual

En la revisión del contrato N° 4152.010.26.1.882.2023 con objeto contractual: “Realizar obras de adecuación y mantenimiento de la infraestructura de los espacios físicos para la atención efectiva a los usuarios de la Secretaría de Movilidad” con fecha de inicio 07 de diciembre de 2023 y plazo hasta el 26 de diciembre de 2023, por \$96.261.309, incluido IVA, en visita realizada el día 24 de septiembre de 2024, se evidenció que no se instaló lo que el contrato estipulaba en el ítem 3.01 “SUMINISTRO E INSTALACION DE CONCERTINA SOBRE CERRAMIENTO EXISTENTE” en cantidad de 65 metros lineales, para ser instalados en el Hangar de las oficinas de la Secretaría de Movilidad ubicadas en la comuna 5, en el barrio Salomia, carrera 3 # 56 – 30.

| ANEXO - OFERTA ECONOMICA | | | | | |
|--------------------------|---|--------|----------|-------------------|----------------|
| ITEM | DESCRIPCION | UNIDAD | CANTIDAD | VALOR UNITARIO \$ | VALOR TOTAL \$ |
| 3 | ANGAR | | | | |
| 3,01 | SUMINISTRO E INSTALACION DE CONCERTINA SOBRE CERRAMIENTO EXISTENTE. | ML | 65 | 48.411 | 3.146.743 |

La entidad debe vigilar permanentemente la correcta ejecución del contrato, de acuerdo con lo establecido en los principios de responsabilidad y publicidad contenidos en los artículos 6 y 209 de la Constitución Política en los artículos 23 y 26 numerales 1, 2 y 4 de la Ley 80 de 1993; facultades y deberes de los supervisores y los interventores artículo 84 de la Ley 1474 de 2011, ANEXO 3. VIGILANCIA CONTRACTUAL del Manual de Contratación del Distrito Especial de Santiago de Cali.

Lo anterior se presenta por falta de control y seguimiento en la supervisión, al autorizar los pagos sin el cumplimiento del objeto contractual, generando afectaciones en la seguridad del hangar, ocasionando un daño patrimonial por \$3.146.743 conforme a lo dispuesto en el artículo 6 de la Ley 610 de 2000, producido por una gestión fiscal antieconómica, ineficaz, ineficiente e inoportuna, que, en términos generales, no se aplique al cumplimiento de los cometidos y de los fines esenciales del Estado, y una presunta falta disciplinaria, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 39 de la Ley 1952 del 2019 Código General Disciplinario, en concordancia con el artículo 83 de la Ley 1474 de 2011.

Respuesta de la entidad (administración saliente)

En el marco de la ejecución del contrato desde la supervisión se vio la necesidad de realizar una actividad, que demandaba atención inmediata por parte de la entidad, se trataba entonces de la REPARACIÓN DEL DRENAJE EN EL EDIFICIO DESPACHO DE LA SECRETARÍA DE MOVILIDAD, la cual es un actividad realizada por el contratista consorcio RS , pues se encuadraba en

el objeto contractual: “Realizar obras de adecuación y mantenimiento de la infraestructura de los espacios físicos para la atención efectiva a los usuarios de la Secretaría de Movilidad”.

De esta manera se estimó el presupuesto de la actividad de la siguiente forma:

| ITEM | Descripción | UND. | Cant. | Vr. Unit. | Vr. Total |
|-------|---|------|-------|------------|--------------|
| 1 | Demolición de piso drenaje edificio | ml | 12 | \$ 13.130 | \$ 157.560 |
| 2 | Excavación de caja de inspección 80x80x90 | gl | 1 | \$ 449.995 | \$ 449.995 |
| 3 | Fundición de caja de inspección | gl | 1 | \$ 300.000 | \$ 300.000 |
| 4 | Instalación de tubería de 6" | ml | 12 | \$ 110.000 | \$ 1.320.000 |
| 5 | Instalación de colchón de arena tubería | ml | 12 | \$ 31.599 | \$ 379.188 |
| 6 | Fundición de regatas de tubería | ml | 12 | \$ 45.000 | \$ 540.000 |
| TOTAL | | | | | \$ 3.146.743 |

Así, resultaba factible para la entidad realizar la mencionada actividad en lugar de SUMINISTRO E INSTALACION DE CONCERTINA SOBRE CERRAMIENTO EXISTENTE, pues se presentó una emergencia sanitaria en el edificio del Despacho de la Secretaría de Movilidad, por lo cual se suspendió el uso de los sanitarios, esto obedecía a la necesidad de realizar de nuevo las cajas de registro de aguas residuales, levantarse lo existente e instalar tubería nueva.

Efectivamente la actividad se realizó como consta en el registro fotográfico anexo, por tanto, no existe daño patrimonial al Estado, pues el recurso se ejecutó acorde con el objeto del contrato.

Por tal causa, el recurso público tuvo un correcto uso en atención a una situación excepcional presentada en las instalaciones de la Secretaría de Movilidad.

Igualmente, respetuosamente se exhorta al ente de control a realizar la verificación in situ de la información referenciada en el soporte anexo, antes de emitir su informe final.

Análisis de la Respuesta Equipo Auditor (administración saliente)

La entidad no presenta documento soporte en el cual se evidencie el trámite administrativo que se debe surtir cuando exista cambio de ítems dentro de la ejecución del contrato, no se encuentra un Otrosí, ni Orden de Cambio, ni Contrato Adicional que soporten esta modificación encontrada.

Este ítem denominado “3.01 Suministro e instalación de concertina sobre cerramiento existente”, fue pagado y no ejecutado, por lo tanto, el Equipo Auditor mantiene la observación y se configura en hallazgo, así:

Hallazgo Administrativo N°. 7 - con incidencia Fiscal y presunta Disciplinaria – Incumplimiento Contractual

En la revisión del contrato N° 4152.010.26.1.882.2023 con objeto contractual: *“Realizar obras de adecuación y mantenimiento de la infraestructura de los espacios físicos para la atención efectiva a los usuarios de la Secretaría de Movilidad”* con fecha de inicio 07 de diciembre de 2023 y plazo hasta el 26 de diciembre de 2023, por \$96.261.309, incluido IVA, en visita realizada el día 24 de septiembre de 2024, se evidenció que no se instaló lo que el contrato estipulaba en el ítem 3.01 *“SUMINISTRO E INSTALACION DE CONCERTINA SOBRE CERRAMIENTO EXISTENTE”* en cantidad de 65 metros lineales, para ser instalados en el Hangar de las oficinas de la Secretaría de Movilidad ubicadas en la comuna 5, en el barrio Salomia, carrera 3 # 56 – 30.

| ANEXO - OFERTA ECONOMICA | | | | | |
|--------------------------|---|--------|----------|-------------------|----------------|
| ITEM | DESCRIPCION | UNIDAD | CANTIDAD | VALOR UNITARIO \$ | VALOR TOTAL \$ |
| 3 | ANGAR | | | | |
| 3,01 | SUMINISTRO E INSTALACION DE CONCERTINA SOBRE CERRAMIENTO EXISTENTE. | ML | 65 | 48.411 | 3.146.743 |

La entidad debe vigilar permanentemente la correcta ejecución del contrato, de acuerdo con lo establecido en los principios de responsabilidad y publicidad contenidos en los artículos 6 y 209 de la Constitución Política en los artículos 23 y 26 numerales 1, 2 y 4 de la Ley 80 de 1993; facultades y deberes de los supervisores y los interventores artículo 84 de la Ley 1474 de 2011, ANEXO 3. VIGILANCIA CONTRACTUAL del Manual de Contratación del Distrito Especial de Santiago de Cali.

Lo anterior se presenta por falta de control y seguimiento en la supervisión, al autorizar los pagos sin el cumplimiento del objeto contractual, generando afectaciones en la seguridad del hangar, ocasionando un daño patrimonial por \$3.146.743 conforme a lo dispuesto en el artículo 6 de la Ley 610 de 2000, producido por una gestión fiscal antieconómica, ineficaz, ineficiente e inoportuna, que, en términos generales, no se aplique al cumplimiento de los cometidos y de los fines esenciales del Estado, y una presunta falta disciplinaria, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 39 de la Ley 1952 del 2019 Código General Disciplinario, en concordancia con el artículo 83 de la Ley 1474 de 2011.

Observación Administrativa N°. 8 - con incidencia Fiscal, presunta Disciplinaria y Penal – Faltantes de Almacén

En la evaluación a la OC N° 120866 que tiene por objeto *“Adquisición de equipos de refrigeración para brindar una buena atención a los usuarios de la Secretaría de Movilidad”* por \$75.126.900 con un plazo hasta diciembre 13 de 2023, evidenció que los equipos (aires acondicionados) adquiridos por la Secretaría de Movilidad que se

relacionan a continuación, no aparecen instalados, no hay certeza de la ubicación ni se encuentran en el inventario del almacén.

| No. | ARTICULO | CANTIDAD | UNIDAD | PRECIO UNIDAD \$ | TOTAL \$ |
|--------------|---|----------|--------|---------------------|-------------------|
| 1 | gsf01 - Aire acondicionado MINISPLITIT Interventer SILK 18000 BTU/h 220 V MSAFC- 17CRDN1-NQ0W | 5 | 1 | 3.397.900 | 16.989.500 |
| 2 | gsf01 - Aire acondicionado MINISPLITIT Interventer SILK 24000 BTU/h 220 V MSAFD- 21CRFN1-NQ0W | 6 | 1 | 4.216.300 | 25.297.800 |
| 3 | gsf01 - Aire acondicionado MINISPLITIT Interventer SILK 36000 BTU/h 220 V MSABF- 36HRFFNX-MQ0W | 4 | 1 | 8.210.400 | 32.841.600 |
| TOTAL | | | | | 75.128.900 |

La entidad debe vigilar permanentemente la correcta ejecución del contrato, de acuerdo con lo establecido en los principios de responsabilidad y publicidad contenidos en los artículos 6 y 209 de la Constitución Política en los Artículos 23 y 26 numerales 1, 2 y 4 de la Ley 80 de 1993; facultades y deberes de los supervisores y los interventores Artículo 84 de la Ley 1474 de 2011, ANEXO 3. VIGILANCIA CONTRACTUAL del Manual de Contratación del Distrito Especial de Santiago de Cali.

Lo anterior se presenta por falta de control y seguimiento por parte supervisor del contrato, al autorizar los pagos sin verificar el ingreso de los elementos a la entidad, generando afectación al patrimonio del Distrito, ocasionando un daño patrimonial por \$75.128.900 conforme a lo dispuesto en el artículo 6 de la Ley 610 de 2000, producido por una gestión fiscal antieconómica, ineficaz, ineficiente e inoportuna, que, en términos generales, no se aplique al cumplimiento de los cometidos y de los fines esenciales del Estado y una presunta falta disciplinaria, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 39 de la Ley 1952 del 2019 Código General Disciplinario, en concordancia con el artículo 83 de la Ley 1474 de 2011 y un presunto hecho punible de peculado culposo conforme al artículo 400 de la Ley 599 de 2000 - Código Penal.

Respuesta de la entidad (administración saliente)

En respuesta a la observación se aporta evidencia fotográfica que soporta la instalación de los aires acondicionados adquiridos la pasada vigencia mediante la orden de compra N°120866. Acorde con lo anterior, es preciso indicar que pretender señalar que los elementos contratados "...no aparecen instalados, no hay certeza de la ubicación ni se encuentran en el inventario del almacén", con la sola verificación del ingreso al almacén, no comporta evidencia de la no existenciade los elementos, pues, como se demuestra con la evidencia aportada,

claro es que los aires acondicionados están instalados en las instalaciones de la Secretaría de Movilidad. Igualmente, respetuosamente se exhorta al ente de control a realizar la verificación in situ de la información referenciada en el soporte anexo, antes de emitir su informe final.

Análisis de la Respuesta Equipo Auditor (administración saliente)

Se mantiene la observación teniendo en cuenta que no existe entrada al almacén, ni elementos de identificación de las series del fabricante de los equipos que permitan su debida identificación en los documentos del proceso de compra y/o recibido de dichos equipos, razón por la cual la evidencia fotográfica no desvirtúa la observación y se constituye en hallazgo, así:

Hallazgo Administrativo N°. 8 - con incidencia Fiscal, presunta Disciplinaria y Penal – Faltantes de Almacén

En la evaluación a la OC N° 120866 que tiene por objeto “*Adquisición de equipos de refrigeración para brindar una buena atención a los usuarios de la Secretaría de Movilidad*” por \$75.126.900 con un plazo hasta diciembre 13 de 2023, evidenció que los equipos (aires acondicionados) adquiridos por la Secretaría de Movilidad que se relacionan a continuación, no aparecen instalados, no hay certeza de la ubicación ni se encuentran en el inventario del almacén.

| No. | ARTICULO | CANTIDAD | UNIDAD | PRECIO UNIDAD \$ | TOTAL \$ |
|--------------|---|----------|--------|------------------|-------------------|
| 1 | gsf01 - Aire acondicionado MINISPLITIT Interventer SILK 18000 BTU/h 220 V MSAFC-17CRDN1-NQ0W | 5 | 1 | 3.397.900 | 16.989.500 |
| 2 | gsf01 - Aire acondicionado MINISPLITIT Interventer SILK 24000 BTU/h 220 V MSAFD-21CRFN1-NQ0W | 6 | 1 | 4.216.300 | 25.297.800 |
| 3 | gsf01 - Aire acondicionado MINISPLITIT Interventer SILK 36000 BTU/h 220 V MSABF-36HRFFNX-MQ0W | 4 | 1 | 8.210.400 | 32.841.600 |
| TOTAL | | | | | 75.128.900 |

La entidad debe vigilar permanentemente la correcta ejecución del contrato, de acuerdo con lo establecido en los principios de responsabilidad y publicidad contenidos en los artículos 6 y 209 de la Constitución Política en los Artículos 23 y 26 numerales 1, 2 y 4 de la Ley 80 de 1993; facultades y deberes de los supervisores y los interventores Artículo 84 de la Ley 1474 de 2011, ANEXO 3. VIGILANCIA CONTRACTUAL del Manual de Contratación del Distrito Especial de Santiago de Cali.

Lo anterior se presenta por falta de control y seguimiento por parte supervisor del contrato, al autorizar los pagos sin verificar el ingreso de los elementos a la entidad, generando afectación al patrimonio del Distrito, ocasionando un daño patrimonial por \$75.128.900 conforme a lo dispuesto en el artículo 6 de la Ley 610 de 2000, producido por una gestión fiscal antieconómica, ineficaz, ineficiente e inoportuna, que, en términos generales, no se aplique al cumplimiento de los cometidos y de los fines esenciales del Estado y una presunta falta disciplinaria, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 39 de la Ley 1952 del 2019 Código General Disciplinario, en concordancia con el artículo 83 de la Ley 1474 de 2011 y un presunto hecho punible de peculado culposo conforme al artículo 400 de la Ley 599 de 2000 - Código Penal.

Observación Administrativa N°. 9 - con incidencia Fiscal, presunta Disciplinaria y Penal – Insumos sin entrada de Almacén

En la evaluación a la OC N° 113112 que tiene por objeto “Adquirir insumos para la demarcación de vías del Distrito de Santiago de Cali.” por \$879.168.104 con un plazo hasta octubre 30 de 2023, se evidenció que los insumos adquiridos por la Secretaría de Movilidad que se relacionan a continuación no registran ingreso al almacén de la Secretaría y no se encuentran registrados en el inventario del almacén.

| Nº. | Artículo | Cantidad | Unidad | Precio (\$) | Total (\$) | Total (\$) |
|-----|--|----------|-------------|-------------|------------|-------------|
| 1 | mcf01 - PINTURA. SUMINISTRO PINTURA ACRILICA BASE SOLVENTE PARA TRAFICO COLOR BLANCO - CUMPLIMIENTO NORMAS NTC 1360-1, 4744 Y RESOLUCION 1885 DE 2015 - EL MATERIAL DE EMPAQUE PARA LOS ENVASES DE 5 GALONES DEBE SER EN ACERO, CON UN GROSOR MINIMO | 200 | 0.55 Metros | 285.413 | 57.082.630 | 228.330.520 |
| 2 | mcf01 - PINTURA. SUMINISTRO PINTURA ACRILICA BASE SOLVENTE PARA TRAFICO COLOR AMARILLO- CUMPLIMIENTO NORMAS NTC 1360-1, 4744 Y RESOLUCION 1885 DE 2015 -EL MATERIAL DE EMPAQUE PARA LOS ENVASES DE 5 GALONES DEBE SER EN ACERO, CON UN GROSOR MINIM | 150 | 0.55 Metros | 293.933 | 44.089.941 | 149.905.799 |
| 3 | mcf01 - PINTURA. SUMINISTRO DE AJUSTADOR DE PINTURA ACRILICA BASE SOLVENTE - EL MATERIAL DE EMPAQUE PARA LOS ENVASES DE 5 GALONES DEBE SER EN ACERO, CON UN GROSOR MINIMO DE 0,45 +/- 0,5 MM, Y DEBE CONTAR CON CERTIFICACION UN SEGUN LA NORMA NTC | 108 | 0.55 Metros | 222.201 | 23.997.705 | 64.438.281 |
| 7 | mcf01 - PINTURA. SUMINISTRO | 500 | 0.55 | 100.589 | 50.294.295 | 137.605.191 |

| Nº. | Artículo | Cantidad | Unidad | Precio (\$) | Total (\$) | Total (\$) |
|------------------|---|----------|-------------|-------------|--------------------|------------|
| | PINTURA PLASTICO EN FRIO METILMETACRILATO 100 SOLIDOS, PARA APLICACION CON LLANA, COLOR BLANCO. NTC 1360 (PINTURAS PARA DEMARCACION DE PAVIMENTOS ESPECIFICACIONES) NTC 4744-1 APLICACION DE MATERIALES PARA LA DEMARC | | Metros | | | |
| 10 | mcf01 - RODILLERA. SUMINISTRO DE RODILLERA PROFESIONAL CON TIRAS ELASTICAS DE AJUSTE. CAPSULA DE PVC RIGIDO QUE PROTEGE DE CLAVOS, VIDRIOS, PIEDRAS ETC. ACOGINADO SUAVE Y PLANTILLA DE GEL PARA MAYOR ESTABILIDAD - UND | 25 | 0.55 Metros | 73.411 | 1.835.269 | 1.468.215 |
| 11 | mcf01 - CINTA. SUMINISTRO DE CINTA DE ENMASCARAR DE 1" (PULGADA) DE 50 M (METROS) - UND | 500 | 0.55 Metros | 5.739 | 2.869.515 | 5.739.030 |
| 17 | SUMINISTRO DE PINTURA PLÁSTICO EN FRIO METILMETACRILATO 100% SOLIDOS, PARA APLICACIÓN CON LLANA, COLOR AMARILLO. NTC 1360 (PINTURAS PARA DEMARCACIÓN DE PAVIMENTOS ESPECIFICACIONES) NTC 4744-1 APLICACIÓN DE MATERIALES PARA LA DEMARCACIÓN DE PAVIMENTOS. | 100 | 0.55 Metros | 100.133 | 10.013.339 | 10.013.339 |
| Total | | | | | 190.182.694 | |
| IVA (19%) | | | | | 36.134.712 | |
| Total | | | | | 226.317.405 | |

La entidad debe vigilar permanentemente la correcta ejecución del contrato, de acuerdo con lo establecido en los principios de responsabilidad y publicidad contenidos en los Artículos 6 y 209 de la Constitución Política en los Artículos 23 y 26 numerales 1, 2 y 4 de la Ley 80 de 1993; facultades y deberes de los supervisores y los interventores Artículo 84 de la Ley 1474 de 2011, ANEXO 3. VIGILANCIA CONTRACTUAL del Manual de Contratación del Distrito Especial de Santiago de Cali.

Lo anterior se presenta por falta de control y seguimiento por parte del supervisor del contrato, al autorizar los pagos sin verificar el ingreso de los elementos a la entidad, generando afectación a la misionalidad de la entidad, ocasionando un daño patrimonial por \$226.317.405 conforme a lo dispuesto en el artículo 6 de la Ley 610 de 2000, producido por una gestión fiscal antieconómica, ineficaz, ineficiente e inoportuna, que, en términos generales, no se aplique al cumplimiento de los cometidos y de los fines esenciales del Estado una presunta falta disciplinaria, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 39 de la Ley 1952 del 2019 Código General Disciplinario, en concordancia con el Artículo

83 de la Ley 1474 de 2011 y el presunto hecho punible de peculado culposo conforme al artículo 400 de la Ley 599 de 2000 - Código Penal.

Respuesta de la entidad (administración saliente)

En respuesta a la observación efectuada se anexa entrada a almacén de los insumos referenciados por el ente de control, evidencia el ingreso de los insumos contratados por medio de la Tienda Virtual del Estado Colombiano, demostrando así el cabal cumplimiento de las obligaciones que le asistían al supervisor de la orden de compra N°113112.

Análisis de la Respuesta Equipo Auditor (administración saliente)

En su respuesta la administración saliente aporta las entradas de almacén ya revisadas por el Equipo Auditor; por lo tanto, no controvierten la condición encontrada, por la cual la observación se mantiene y se configura como hallazgo, así:

Hallazgo Administrativo N°. 9 - con incidencia Fiscal, presunta Disciplinaria y Penal – Insumos sin entrada de Almacén

En la evaluación a la OC N° 113112 que tiene por objeto “Adquirir insumos para la demarcación de vías del Distrito de Santiago de Cali.” por \$879.168.104 con un plazo hasta octubre 30 de 2023, se evidenció que los insumos adquiridos por la Secretaría de Movilidad que se relacionan a continuación no registran ingreso al almacén de la Secretaría y no se encuentran registrados en el inventario del almacén.

| Nº. | Artículo | Cantidad | Unidad | Precio (\$) | Total (\$) | Total (\$) |
|-----|--|----------|-------------|-------------|------------|-------------|
| 1 | mcf01 - PINTURA. SUMINISTRO PINTURA ACRILICA BASE SOLVENTE PARA TRAFICO COLOR BLANCO - CUMPLIMIENTO NORMAS NTC 1360-1, 4744 Y RESOLUCION 1885 DE 2015 - EL MATERIAL DE EMPAQUE PARA LOS ENVASES DE 5 GALONES DEBE SER EN ACERO, CON UN GROSOR MINIMO | 200 | 0.55 Metros | 285.413 | 57.082.630 | 228.330.520 |
| 2 | mcf01 - PINTURA. SUMINISTRO PINTURA ACRILICA BASE SOLVENTE PARA TRAFICO COLOR AMARILLO- CUMPLIMIENTO NORMAS NTC 1360-1, 4744 Y RESOLUCION 1885 DE 2015 -EL MATERIAL DE EMPAQUE PARA LOS ENVASES DE 5 GALONES DEBE SER EN ACERO, CON UN GROSOR MINIM | 150 | 0.55 Metros | 293.933 | 44.089.941 | 149.905.799 |
| 3 | mcf01 - PINTURA. SUMINISTRO DE AJUSTADOR DE PINTURA ACRILICA BASE SOLVENTE - EL | 108 | 0.55 Metros | 222.201 | 23.997.705 | 64.438.281 |

| Nº. | Artículo | Cantidad | Unidad | Precio (\$) | Total (\$) | Total (\$) |
|------------------|---|----------|-------------|-------------|--------------------|-------------|
| | MATERIAL DE EMPAQUE PARA LOS ENVASES DE 5 GALONES DEBE SER EN ACERO, CON UN GROSOR MINIMO DE 0,45 +/- 0,5 MM, Y DEBE CONTAR CON CERTIFICACION UN SEGUN LA NORMA NTC | | | | | |
| 7 | mcf01 - PINTURA. SUMINISTRO PINTURA PLASTICO EN FRIO METILMETACRILATO 100 SOLIDOS, PARA APLICACION CON LLANA, COLOR BLANCO. NTC 1360 (PINTURAS PARA DEMARCACION DE PAVIMENTOS ESPECIFICACIONES) NTC 4744-1 APLICACION DE MATERIALES PARA LA DEMARC | 500 | 0.55 Metros | 100.589 | 50.294.295 | 137.605.191 |
| 10 | mcf01 - RODILLERA. SUMINISTRO DE RODILLERA PROFESIONAL CON TIRAS ELASTICAS DE AJUSTE. CAPSULA DE PVC RIGIDO QUE PROTEGE DE CLAVOS, VIDRIOS, PIEDRAS ETC. ACOGINADO SUAVE Y PLANTILLA DE GEL PARA MAYOR ESTABILIDAD – UND | 25 | 0.55 Metros | 73.411 | 1.835.269 | 1.468.215 |
| 11 | mcf01 - CINTA. SUMINISTRO DE CINTA DE ENMASCARAR DE 1" (PULGADA) DE 50 M (METROS) - UND | 500 | 0.55 Metros | 5.739 | 2.869.515 | 5.739.030 |
| 17 | SUMINISTRO DE PINTURA PLÁSTICO EN FRIO METILMETACRILATO 100% SOLIDOS, PARA APLICACIÓN CON LLANA, COLOR AMARILLO. NTC 1360 (PINTURAS PARA DEMARCACIÓN DE PAVIMENTOS ESPECIFICACIONES) NTC 4744-1 APLICACIÓN DE MATERIALES PARA LA DEMARCACIÓN DE PAVIMENTOS. | 100 | 0.55 Metros | 100.133 | 10.013.339 | 10.013.339 |
| Total | | | | | 190.182.694 | |
| IVA (19%) | | | | | 36.134.712 | |
| Total | | | | | 226.317.405 | |

La entidad debe vigilar permanentemente la correcta ejecución del contrato, de acuerdo con lo establecido en los principios de responsabilidad y publicidad contenidos en los Artículos 6 y 209 de la Constitución Política en los Artículos 23 y 26 numerales 1, 2 y 4 de la Ley 80 de 1993; facultades y deberes de los supervisores y los interventores Artículo 84 de la Ley 1474 de 2011, ANEXO 3. VIGILANCIA CONTRACTUAL del Manual de Contratación del Distrito Especial de Santiago de Cali.

Lo anterior se presenta por falta de control y seguimiento por parte del supervisor del contrato, al autorizar los pagos sin verificar el ingreso de los elementos a la entidad, generando afectación a la misionalidad de la entidad, ocasionando un

daño patrimonial por \$226.317.405 conforme a lo dispuesto en el artículo 6 de la Ley 610 de 2000, producido por una gestión fiscal antieconómica, ineficaz, ineficiente e inoportuna, que, en términos generales, no se aplique al cumplimiento de los cometidos y de los fines esenciales del Estado una presunta falta disciplinaria, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 39 de la Ley 1952 del 2019 Código General Disciplinario, en concordancia con el Artículo 83 de la Ley 1474 de 2011 y el presunto hecho punible de peculado culposo conforme al artículo 400 de la Ley 599 de 2000 - Código Penal.

Observación Administrativa N° 10 - con incidencia Fiscal, presunta Disciplinaria – Pago imprevistos sin justificación.

En evaluación de los contratos enunciados en la siguiente tabla se evidenció que se pagaron imprevistos sin justificación y sin haberse presentado ningún imprevisto durante la ejecución de las obras:

| CÓDIGOCONTRATO | OBJETOCONTRATO | VALOR VIGENTE | IMPREVISTOS PAGADOS |
|------------------------|---|-------------------|--------------------------|
| 4152.010.26.1.821.2023 | REALIZAR EL RETIRO Y/O REPOSICION DE ELEMENTOS DE SEGREGACION VIAL BORDILLOS, TACHES, HITOS Y OTROS DISPOSITIVOS EN EL DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI. | 949.415.434,00 \$ | \$ 36.236.384,00 |
| 4152.010.26.1.387.2023 | ELABORACION E INSTALACION DE REDUCTORES DE VELOCIDAD CON SEÑALIZACION EN EL DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI. | 797.160.319,00 \$ | \$ 33.657.015,00 |
| 4152.010.26.1.385.2023 | SUMINISTRO E INSTALACION DE CICLO PARQUEADEROS PARA EL DISTRITO ESPECIAL, DEPORTIVO, CULTURAL, TURISTICO, EMPRESARIAL Y DE SERVICIOS DE SANTIAGO DE CALI. | 701.570.021,00 \$ | \$ 53.966.933,00 |
| 4152.010.26.1.386.2023 | ADQUISICION E INSTALACION DE SEÑALES VERTICALES EN LA MALLA VIAL DEL DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI. | 603.084.570,00 \$ | \$ 22.930.972,00 |
| 4152.010.26.1.732.2023 | ADQUISICION E INSTALACION DE SEÑALES VERTICALES Y DEMARCACION EN LAS VIAS DEL CORREGIMIENTO DE LA BUITRERA, COMUNA 18 Y COMUNA 15 DEL DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI. | 148.457.941,00 \$ | \$ 5.666.333,00 |
| | TOTAL | | \$ 152.457.637,00 |

La doctrina fiscal de la Contraloría General de la Republica respecto al reconocimiento del rubro Imprevisto (I), calculado en el AIU establece:

Contraloría General de la República – Concepto No. 2019EE0068159.

(...) 5. **CONCLUSIONES:** 1. *En los contratos cuyo valor incluya A.I.U. las partes del mismo deben atender las condiciones pactadas. Para ello, deberán tener en cuenta la naturaleza de cada uno de los componentes de este factor, entre ellos los imprevistos, que no se integran a la utilidad y que no se causan por la sola ejecución del contrato.*

El porcentaje de imprevistos corresponde, entonces, por su propia naturaleza, a un rubro que puede o no afectarse, según las condiciones de ejecución del contrato y que no le pertenece al contratista, como pago por sus servicios, por el solo hecho de haber ejecutado el contrato.

2. La evolución de la jurisprudencia Contencioso Administrativa ha mostrado con claridad que los rubros que integran el A.I.U. son independientes entre sí y que, por lo mismo, los imprevistos no forman parte de la utilidad, lo que significa que si no ocurren no hay lugar a su pago, pues de lo contrario, se incrementaría la

utilidad del contratista, que fue objeto de su oferta económica y de evaluación en el respectivo proceso de selección.

3. En los eventos en que el valor correspondiente a los imprevistos, incluido en la oferta económica, resulte insuficiente para atender las situaciones imprevistas ocurridas durante la ejecución del contrato, el contratista deberá someterse a los requisitos fijados por la jurisprudencia, respecto de la teoría de la imprevisión. Si considera que puede legítimamente reclamar las sumas que exceden al porcentaje fijado por él mismo, como experto del negocio, deberá acudir a la jurisdicción contencioso administrativo para realizar su reclamación y demostrar lo pertinente” (Subraya y negrilla fuera de texto)

Como puede observarse, la postura jurídica respecto de los rubros que integran el A.I.U., en cuanto son independientes entre sí y por lo mismo, los imprevistos no forman parte de la utilidad, lo que significa que si no ocurren no hay lugar a su pago, y el contratista siempre deberá demostrar y evidenciar la concurrencia de los presupuestos que viabilizan el reconocimiento de los imprevistos. Por lo anterior, el pago de los recursos fijados a título de imprevistos (I) dentro de un contrato estatal de obra pública bajo precios unitarios sin la existencia de soporte o justificación válida, conlleva un enriquecimiento sin justa causa a favor del contratista, y por ende un daño o detrimento patrimonial al Estado. De ello resulta válido afirmar que, si dichos imprevistos no se causaron, y el municipio los pagó, entonces trasladó sin soporte alguno unos recursos a los cuales no tenía derecho el contratista.

Finalmente, teniendo en cuenta que los imprevistos son entendidos por la doctrina como aquel porcentaje destinado a cubrir los gastos con los que no se contaba y que se presentan durante el alea normal de la ejecución del contrato. Y el “alea” como aquella circunstancia que puede ocurrir o no. Así las cosas, al estarse en presencia de un gasto público que, por definición legal, debe estar debidamente justificado, surge la necesidad de definir si el porcentaje de Imprevistos que se reconoce y paga a favor del contratista durante la ejecución del contrato está causado o no, el no estar debidamente justificado y ser pagado genera un posible detrimento patrimonial y una presunta responsabilidad disciplinaria de los interventores o supervisores de los contratos que avalen su pago.

El manual de contratación MAJA01.04.18. M02.-A03-V1, en el numeral 3.4. Obligaciones de la labor de vigilancia contractual establece”

“Quien desempeñe actividades de supervisión o interventoría debe cumplir las normas aplicables a dicha tarea y acoger las disposiciones presentadas en el Manual de Contratación y en este documento. No obstante, lo anterior, las obligaciones aquí relacionadas podrán ser complementadas de acuerdo a la naturaleza y complejidad del contrato.”

(...) En materia contable y de pagos el supervisor es responsable de:

- *Revisar las facturas o cuentas de cobro, junto con sus respectivos soportes, antes de que estas sean tramitadas y verificar que los valores facturados correspondan a los precios pactados, con sus respectivos tributos.*
- *Revisar los documentos necesarios para efectuar los pagos al Contratista, incluyendo el recibo a satisfacción de los bienes, obras y/o servicios objeto del contrato.*
- *Realizar el informe de supervisión para el procedimiento de pago.*
- *Remitir al área encargada del organismo de realizar el trámite de pago ante el Departamento Administrativo de Hacienda y orientar al Contratista en cuanto a los mecanismos para consultar las retenciones realizadas en los pagos del contrato de acuerdo a los lineamientos del mismo organismo.*
- *Documentar los pagos y ajustes que se hagan al contrato y controlar el balance presupuestal para efectos de los pagos y la liquidación del mismo.*
- *Solicitar por escrito al Contratista la presentación oportuna de las facturas o cuentas de cobro, cuando estas no sean presentadas a tiempo, e informar al Ordenador del Gasto cuando se presenten demoras en los cobros o en los pagos, que puedan afectar el cumplimiento del objeto contractual.*
- *Verificar que los bienes que se reciban en la ejecución del contrato, cuenten con la entrada de mercancía en el sistema financieros de la Entidad, que aquellos que deban ser registrados o deban contar con derechos de autor, cuenten con dichos requisitos, para lo cual elevará la solicitud del trámite al área correspondiente.”*

Lo anterior se presenta por falta de control y seguimiento por parte del supervisor del contrato, al autorizar pagos no permitidos, generando afectación al patrimonio de la entidad, ocasionando un daño patrimonial por \$152.457.637 conforme a lo dispuesto en el artículo 6 de la Ley 610 de 2000,” daño patrimonial al Estado la lesión del patrimonio público, representada en el menoscabo, disminución, perjuicio, detrimento, pérdida, o deterioro de los bienes o recursos públicos, o a los intereses patrimoniales del estado y una presunta falta disciplinaria, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 39 de la Ley 1952 del 2019 Código General Disciplinario, en concordancia con el Artículo 83 de la Ley 1474 de 2011.

Respuesta de la entidad (administración saliente)

La administración saliente, ni actual de la Secretaría de Movilidad, no presentaron objeción alguna frente a la observación No. 10

Análisis de la Respuesta Equipo Auditor (administración saliente)

La observación N°. 10 no fue objetada por lo cual se mantiene y se configura en hallazgo así:

Hallazgo Administrativo N° 10 - con incidencia Fiscal, presunta Disciplinaria – Pago imprevistos sin justificación.

En evaluación de los contratos enunciados en la siguiente tabla se evidenció que se pagaron imprevistos sin justificación y sin haberse presentado ningún imprevisto durante la ejecución de las obras:

| CÓDIGOCONTRATO | OBJETOCONTRATO | VALOR VIGENTE | IMPREVISTOS PAGADOS |
|------------------------|---|-------------------|--------------------------|
| 4152.010.26.1.821.2023 | REALIZAR EL RETIRO Y/O REPOSICIÓN DE ELEMENTOS DE SEGREGACIÓN VIAL BORDILLOS, TACHES, HITOS Y OTROS DISPOSITIVOS EN EL DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI. | 949.415.434,00 \$ | \$ 36.236.384,00 |
| 4152.010.26.1.387.2023 | ELABORACIÓN E INSTALACIÓN DE REDUCTORES DE VELOCIDAD CON SEÑALIZACIÓN EN EL DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI. | 797.160.319,00 \$ | \$ 33.657.015,00 |
| 4152.010.26.1.385.2023 | SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE CICLO PARQUEADEROS PARA EL DISTRITO ESPECIAL, DEPORTIVO, CULTURAL, TURÍSTICO, EMPRESARIAL Y DE SERVICIOS DE SANTIAGO DE CALI. | 701.570.021,00 \$ | \$ 53.966.933,00 |
| 4152.010.26.1.386.2023 | ADQUISICIÓN E INSTALACIÓN DE SEÑALES VERTICALES EN LA MALLA VIAL DEL DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI. | 603.084.570,00 \$ | \$ 22.930.972,00 |
| 4152.010.26.1.732.2023 | ADQUISICIÓN E INSTALACIÓN DE SEÑALES VERTICALES Y DEMARCACIÓN EN LAS VÍAS DEL CORREGIMIENTO DE LA BUITRERA, COMUNA 18 Y COMUNA 15 DEL DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI. | 148.457.941,00 \$ | \$ 5.666.333,00 |
| | TOTAL | | \$ 152.457.637,00 |

La doctrina fiscal de la Contraloría General de la República respecto al reconocimiento del rubro Imprevisto (I), calculado en el AIU establece:

Contraloría General de la República – Concepto No. 2019EE0068159.

(...) 5. **CONCLUSIONES:** 1. En los contratos cuyo valor incluya A.I.U. las partes del mismo deben atender las condiciones pactadas. Para ello, deberán tener en cuenta la naturaleza de cada uno de los componentes de este factor, entre ellos los imprevistos, que no se integran a la utilidad y que no se causan por la sola ejecución del contrato.

El porcentaje de imprevistos corresponde, entonces, por su propia naturaleza, a un rubro que puede o no afectarse, según las condiciones de ejecución del contrato y que no le pertenece al contratista, como pago por sus servicios, por el solo hecho de haber ejecutado el contrato.

2. La evolución de la jurisprudencia Contencioso Administrativa ha mostrado con claridad que los rubros que integran el A.I.U. son independientes entre sí y que, por lo mismo, los imprevistos no forman parte de la utilidad, lo que significa que si no ocurren no hay lugar a su pago, pues de lo contrario, se incrementaría la utilidad del contratista, que fue objeto de su oferta económica y de evaluación en el respectivo proceso de selección.

3. En los eventos en que el valor correspondiente a los imprevistos, incluido en la oferta económica, resulte insuficiente para atender las situaciones imprevistas ocurridas durante la ejecución del contrato, el contratista deberá someterse a los requisitos fijados por la jurisprudencia, respecto de la teoría de la imprevisión. Si considera que puede legítimamente reclamar las sumas que exceden al porcentaje fijado por él mismo, como experto del negocio, deberá acudir a la

jurisdicción contencioso administrativo para realizar su reclamación y demostrar lo pertinente” (Subraya y negrilla fuera de texto)

Como puede observarse, la postura jurídica respecto de los rubros que integran el A.I.U., en cuanto son independientes entre sí y por lo mismo, los imprevistos no forman parte de la utilidad, lo que significa que si no ocurren no hay lugar a su pago, y el contratista siempre deberá demostrar y evidenciar la concurrencia de los presupuestos que viabilizan el reconocimiento de los imprevistos. Por lo anterior, el pago de los recursos fijados a título de imprevistos (I) dentro de un contrato estatal de obra pública bajo precios unitarios sin la existencia de soporte o justificación válida, conlleva un enriquecimiento sin justa causa a favor del contratista, y por ende un daño o detrimento patrimonial al Estado. De ello resulta válido afirmar que, si dichos imprevistos no se causaron, y el municipio los pagó, entonces trasladó sin soporte alguno unos recursos a los cuales no tenía derecho el contratista.

Finalmente, teniendo en cuenta que los imprevistos son entendidos por la doctrina como aquel porcentaje destinado a cubrir los gastos con los que no se contaba y que se presentan durante el alea normal de la ejecución del contrato. Y el “alea” como aquella circunstancia que puede ocurrir o no. Así las cosas, al estarse en presencia de un gasto público que, por definición legal, debe estar debidamente justificado, surge la necesidad de definir si el porcentaje de Imprevistos que se reconoce y paga a favor del contratista durante la ejecución del contrato está causado o no, el no estar debidamente justificado y ser pagado genera un posible detrimento patrimonial y una presunta responsabilidad disciplinaria de los interventores o supervisores de los contratos que avalen su pago.

El manual de contratación MAJA01.04.18. M02.-A03-V1, en el numeral 3.4. Obligaciones de la labor de vigilancia contractual establece”

“Quien desempeñe actividades de supervisión o interventoría debe cumplir las normas aplicables a dicha tarea y acoger las disposiciones presentadas en el Manual de Contratación y en este documento. No obstante, lo anterior, las obligaciones aquí relacionadas podrán ser complementadas de acuerdo a la naturaleza y complejidad del contrato.”

(...) En materia contable y de pagos el supervisor es responsable de:

- *Revisar las facturas o cuentas de cobro, junto con sus respectivos soportes, antes de que estas sean tramitadas y verificar que los valores facturados correspondan a los precios pactados, con sus respectivos tributos.*
- *Revisar los documentos necesarios para efectuar los pagos al Contratista, incluyendo el recibo a satisfacción de los bienes, obras y/o servicios objeto del contrato.*
- *Realizar el informe de supervisión para el procedimiento de pago.*
- *Remitir al área encargada del organismo de realizar el trámite de pago ante el Departamento Administrativo de Hacienda y orientar al Contratista en cuanto a*

los mecanismos para consultar las retenciones realizadas en los pagos del contrato de acuerdo a los lineamientos del mismo organismo.

- *Documentar los pagos y ajustes que se hagan al contrato y controlar el balance presupuestal para efectos de los pagos y la liquidación del mismo.*
- *Solicitar por escrito al Contratista la presentación oportuna de las facturas o cuentas de cobro, cuando estas no sean presentadas a tiempo, e informar al Ordenador del Gasto cuando se presenten demoras en los cobros o en los pagos, que puedan afectar el cumplimiento del objeto contractual.*
- *Verificar que los bienes que se reciban en la ejecución del contrato, cuenten con la entrada de mercancía en el sistema financieros de la Entidad, que aquellos que deban ser registrados o deban contar con derechos de autor, cuenten con dichos requisitos, para lo cual elevará la solicitud del trámite al área correspondiente.”*

Lo anterior se presenta por falta de control y seguimiento por parte del supervisor del contrato, al autorizar pagos no permitidos, generando afectación al patrimonio de la entidad, ocasionando un daño patrimonial por \$152.457.637 conforme a lo dispuesto en el artículo 6 de la Ley 610 de 2000,” daño patrimonial al Estado la lesión del patrimonio público, representada en el menoscabo, disminución, perjuicio, detrimento, pérdida, o deterioro de los bienes o recursos públicos, o a los intereses patrimoniales del estado y una presunta falta disciplinaria, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 39 de la Ley 1952 del 2019 Código General Disciplinario, en concordancia con el Artículo 83 de la Ley 1474 de 2011.