

MODELO 02-PF AYUDA DE MEMORIA – Versión 2.1Referenciación: **A/CI-4****ACTUACIÓN ESPECIAL DE FISCALIZACIÓN (AEF/TA)
EVALUACIÓN A LA GESTIÓN CONTRACTUAL DE LA SECRETARÍA DE
MOVILIDAD DEL DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI, VIGENCIA
2023 Y PRIMER SEMESTRE 2024****AYUDA DE MEMORIA No. 5 – EVALUACIÓN DE LA RESPUESTA DE LA
ENTIDAD Y AJUSTES**

Ayuda de Memoria No.	5
Tipo de Auditoría o Actuación Especial	EVALUACIÓN A LA GESTIÓN CONTRACTUAL DE LA SECRETARÍA DE MOVILIDAD DEL DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI, VIGENCIA 2023 Y PRIMER SEMESTRE 2024
Entidad Auditada	Secretaría de Movilidad
Periodo auditado	2023 – Primer semestre 2024
Vigencia PVCFT	2024
Fecha de realización	Octubre 22 de 2024
Asistentes	Equipo Auditor – Supervisor de la AEF

TEMA A TRATAR

- Desarrollar la actividad No. 7.1.14 del procedimiento Actuación Especial de Fiscalización – AEF T/A, Código PRO-P4-223. Version-10, denominada “Evaluación de la Respuesta de la Entidad y Ajustes”

DESARROLLO DEL TEMA

Se da inicio a las 9:00am a la reunión convocada previamente por el auditor líder, quien presenta un saludo al supervisor de la Actuación Especial de Fiscalización – AEF/TA y demás asistentes; seguidamente da a conocer que el propósito de la mesa es analizar la respuesta emitida por la Secretaria de Movilidad del Distrito Especial de Santiago de Cali, ejerciendo el Derecho a la contradicción, para determinar y argumentar si las observaciones con sus presuntas incidencias quedan en firme o se desvirtúan y de esta manera dar cumplimiento a la actividad establecida en el procedimiento Actuación Especial de Fiscalización – AEF T/A, Código PRO-P4-223. Version-11, denominada “Evaluación de la Respuesta de la Entidad y Ajustes.”

En la presente Ayuda de Memoria queda consignada la argumentación del análisis al derecho de la contradicción ejercido por el Distrito Especial de Santiago de Cali – Secretaría de Movilidad del Distrito Especial de Santiago de Cali, allegada a esta Dirección Técnica mediante oficio de Rad **202441730102164202** de octubre 21 de 2024, documento firmado por Wilmer Tabares Marín – Secretario de Movilidad del Distrito Especial de Santiago de Cali.

Correo electrónico de fecha “21 oct 2024, 18:22” emitido por los funcionarios salientes de la administración: Viviana López Zuluaga - Ex jefe de Unidad de Apoyo a la Gestión y Javier Arias Cerón Ex secretario de Movilidad del Distrito.

Metodología

Se acuerda por el equipo auditor que la metodología para adelantar esta actividad es la siguiente:

- 1. Copiar literalmente la Observación que fue remitida en el informe preliminar a la entidad
- 2. Copiar literalmente la respuesta remitida por la entidad en cada observación.
- 3. Se procede con el análisis y revisión de los documentos allegados con esta respuesta dado el caso, verificando si corresponden a elementos nuevos o son los mismos obtenidos por el Equipo Auditor.
- 4. Proceder con la lectura, análisis verificación, revisión de los elementos nuevos remitido por la entidad, determinado si se confirma o no, la observación con sus presuntas incidencias; los argumentos de tal decisión quedaran plasmados en la presente Ayuda de Memoria.
- 5. Establecer los presuntos responsables argumentando el deber ser, teniendo en cuenta la responsabilidad directa, línea jerárquica, funciones y demás elementos necesarios para esta labor; identificar: período de ocurrencia de los presuntos hechos - Área- Cargo- Nombre completo presuntos funcionarios implicados.

DESARROLLO

Es importante mencionar que la Secretaría de Movilidad, no se pronunció sobre el cuerpo del informe. Así mismo, la administración actual, ejerció su derecho a la contradicción sobre la observación No. 1 del informe preliminar.

Observación Administrativa N° 1 – Cierre contrato electrónico en SECOP II.

Revisado el estado de cada uno de los contratos de prestación de servicios que hacen parte de la muestra auditar, en la plataforma SECOP II, se evidenció que estos no han sido cerrados, a pesar de haber finalizado en la vigencia 2023 y antes del primer semestre del 2024, así:

VIGENCIA 2023	
N°. CONTRATO	ESTADO CONTRATO ELECTRONICO SECOP II
4152.010.26.1.820.2023	Terminado
4152.010.26.1.398.2023	Ejecución
4152.010.26.1.393.2023	Ejecución
4152.010.26.1.402.2023	Ejecución
4152.010.26.1.391.2023	Ejecución
4152.010.26.1.415.2023	Ejecución
4152.010.26.1.751.2023	Ejecución
4152.010.26.1.457.2023	Ejecución
4152.010.26.1.455.2023	Ejecución

VIGENCIA 2023	
Nº. CONTRATO	ESTADO CONTRATO ELECTRONICO SECOP II
4152.010.26.1.451.2023	Ejecución
4152.010.26.1.401.2023	Ejecución
4152.010.26.1.437.2023	Ejecución
4152.010.26.1.526.2023	Ejecución
4152.010.26.1.639.2023	Ejecución
4152.010.26.1.754.2023	Ejecución
4152.010.26.1.626.2023	Ejecución
4152.010.26.1.394.2023	Terminado
4152.010.26.1.458.2023	Ejecución
4152.010.26.1.460.2023	Ejecución
4152.010.26.1.396.2023	Ejecución
4152.010.26.1.403.2023	Ejecución
4152.010.26.1.439.2023	Ejecución
4152.010.26.1.561.2023	Ejecución
4152.010.26.1.481.2023	Ejecución
4152.010.26.1.629.2023	Ejecución
4152.010.26.1.418.2023	Ejecución
4152.010.26.1.538.2023	Ejecución
4152.010.26.1.461.2023	Ejecución
4152.010.26.1.477.2023	Ejecución
4152.010.26.1.630.2023	Ejecución
4152.010.26.1.584.2023	Ejecución
4152.010.26.1.478.2023	Ejecución
4152.010.26.1.475.2023	Ejecución

VIGENCIA 2024	
No. CONTRATO	ESTADO CONTRATO ELECTRONICO SECOP II
4152.010.26.1.059.2024	Ejecución
4152.010.26.1.010.2024	Ejecución
4152.010.26.1.110.2024	Ejecución
4152.010.26.1.101.2024	Ejecución
4152.010.26.1.103.2024	Ejecución
4152.010.26.1.109.2024	Ejecución
4152.010.26.1.021.2024	Ejecución
4152.010.26.1.009.2024	Ejecución
4152.010.26.1.007.2024	Ejecución
4152.010.26.1.008.2024	Ejecución
4152.010.26.1.020.2024	Ejecución
4152.010.26.1.041.2024	Ejecución
4152.010.26.1.049.2024	Ejecución
4152.010.26.1.011.2024	Ejecución

En la circular N° 002 de fecha 25 de mayo de 2023, el Director General de la Agencia Nacional de Contratación Pública Colombia Compra Eficiente, establece los lineamientos para el cierre del contrato electrónico en SECOP II, los cuales deberán ser cumplidas antes del 31 de julio de 2023: que reza: 1. Cerrar los expedientes electrónicos de los contratos que hayan cumplido con las

obligaciones post-contractuales. 2. Cerrar el expediente electrónico de los contratos de prestación de servicios y apoyos a la gestión, cuyo plazo de ejecución haya finalizado y no requiera de liquidación o no se encuentren obligaciones post contractuales pendientes.

Lo anterior, causado por debilidades de control y monitoreo por parte de los funcionarios responsables de los expedientes electrónicos de los procesos de contractuales adelantados en el SECOP II, por la entidad, lo que genera afectación en la calidad de la información del sistema de compra pública.

Respuesta de la entidad (administración saliente)

Frente a la observación realizada es imperativo aclarar que con base en la circular No. 4135.030.22.2.1020.000020 expedida por el Departamento Administrativo de Contratación Pública del Distrito de Cali, la cual su vez cita la circular N°006 expedida por la Agencia de Contratación Estatal Colombia Compra Eficiente, el plazo para realizar el cierre citado por el ente de control, esto es, hasta el 25 de mayo de 2023, se amplió hasta el 1 de marzo de 2024, fecha en la cual ya no ostentabamos la calidad de funcionarios de la Secretaría de Movilidad del Distrito.

Es de resaltar que tal y como se enuncia en la circular No. 4135.030.22.2.1020.000020, las diferentes prórrogas al plazo inicialmente otorgado por la Agencia de Contratación Estatal Colombia Compra Eficiente para el cierre de expediente contractuales, se dieron por la carga administrativa de las diferentes entidades estatales que imposibilita la ejecución de la tarea de cierre en el lapso inicialmente previsto, situación a la cual no era ajena la Secretaría de Movilidad del Distrito en la vigencia 2023.

Se anexa circular No. 4135.030.22.2.1020.000020 expedida por el Departamento Administrativo de Contratación Pública del Distrito de Cali.

Análisis de la Respuesta Equipo Auditor (administración saliente)

Analizada la respuesta emitida por los funcionarios salientes de la Secretaría de Movilidad, si bien es cierto, mediante la CIRCULAR EXTERNA No. 006 2023, expedida por la Agencia Nacional de Contratación Pública, amplio el término para el cierre del contrato electrónico en SECOP II, establecido en las Circulares Externas No. 002 y 003 de 2023, hasta el 01 de marzo de 2024, para que las entidades adelanten las actuaciones administrativas pertinentes y den cumplimiento a este deber.



Es de precisar, que antes del cambio de administración, la Agencia Nacional de Contratación Pública Colombia Compra Eficiente emitió la circular N° 002 de

fecha 25 de mayo de 2023, donde se establecieron los lineamientos para el cierre del contrato electrónico en SECOP II, y los cuales debían ser cumplidos antes del 31 de julio de 2023, situación que a la fecha de la ejecución de esta acción de control no se evidencio, puesto que en los contratos suscritos en la vigencia 2023 no se encontraron cerrados, por lo anterior la respuesta no desvirtúa la observación y mantiene constituyéndose como hallazgo.

Respuesta de la entidad (administración actual)

Frente al cierre de los contratos en la plataforma Secop II, se cita la circular N° 002 de fecha 25 de mayo de 2023, el Director General de la Agencia Nacional de Contratación Pública Colombia Compra Eficiente, donde se establece los lineamientos para el cierre del contrato electrónico en SECOP II, los cuales deberán ser cumplidos antes del 31 de julio de 2023. Es importante aclarar que esa directriz tenía un término inicial para los contratos 2023, para los contratos realizados en la presente vigencia 2024 no se tiene establecido lineamiento a nivel de la administración distrital o entidad externa frente al cierre de los contratos de la plataforma; no obstante, lo anterior la Secretaria de Movilidad se encuentra en la gestión de realizar los cierres de los expedientes contractuales.

Una vez revisados por el equipo de trabajo las demás observaciones del informe preliminar, analizados los expedientes contractuales y la información recopilada la cual fue objeto de entrega por la administración distrital anterior, se realizó el traslado por competencia a los funcionarios que fungieron como ordenador del gasto y supervisores para que realizaran respuesta al informe preliminar

Análisis de la Respuesta Equipo Auditor (administración actual)

Analizada la respuesta emitida por Secretaría de Movilidad, es importante indicar que mediante la CIRCULAR EXTERNA No. 006 2023, expedida por la Agencia Nacional de Contratación Pública, amplió el término para el cierre del contrato electrónico en SECOP II, establecido en las Circulares Externas No. 002 y 003 de 2023, hasta el 01 de marzo de 2024, para que las entidades adelanten las actuaciones administrativas pertinentes y den cumplimiento a este deber.

Agotado este plazo, se evidencio por parte del Organismo de Control que esta actividad no ha sido desarrollada por la Secretaría de movilidad, como se dejó registro en la observación del estado de los contratos finalizados en la vigencia 2023 y antes del 30 de junio de 2024. A pesar de que en la precitada circular se precisa que esta será la última prórroga concedida por la ANCPCE, por esto las entidades estatales deberán tomar las medidas correspondientes para el desarrollo de esta actividad.

Por otra parte es imprecisa, la aseveración que hace la administración en el sentido que esta a espera de un nuevo lineamiento del Distrito o un organismo externo, por cuanto este lineamiento ya se dio por la Agencia Nacional de Contratación Publica del País y es vinculante para la administración.

Por último, el cierre del contrato electrónico en la plataforma SECOP II es fundamental por varias razones:

Transparencia: El cierre adecuado de los contratos en SECOP II garantiza que toda la información relacionada con el proceso contractual esté disponible para la ciudadanía. Esto promueve la transparencia y permite un mejor seguimiento por parte de los ciudadanos y Organismos de Control.

Rendición de cuentas: Al cerrar un contrato en la plataforma, se facilita la rendición de cuentas por parte de las entidades públicas. Esto asegura que se pueda verificar el cumplimiento de las obligaciones contractuales y el uso adecuado de los recursos públicos.

Control y monitoreo: El cierre del contrato permite a las entidades realizar un control efectivo sobre el cumplimiento de las condiciones pactadas. Esto incluye la verificación de la entrega de bienes, servicios o la ejecución de obras, lo que es esencial para evitar irregularidades.

Registro histórico: SECOP II actúa como un archivo digital que conserva la información de los contratos, lo que es útil para futuras auditorías, investigaciones y análisis de datos. Esto contribuye a la mejora continua de los procesos de contratación.

Facilitación de procesos futuros: Un cierre adecuado de los contratos permite que las entidades tengan un panorama claro de sus compromisos y obligaciones, lo que facilita la planificación y ejecución de futuros procesos de contratación.

Cumplimiento normativo: El cierre del contrato en SECOP II es un requisito legal que asegura que las entidades cumplan con las normativas vigentes en materia de contratación pública, evitando sanciones y promoviendo buenas prácticas.

por todo lo expuesto la observación se mantiene y se constituye en hallazgo así:

Hallazgo Administrativo N° 1 – Cierre contrato electrónico en SECOP II.

Revisado el estado de cada uno de los contratos de prestación de servicios que hacen parte de la muestra auditar, en la plataforma SECOP II, se evidenció que estos no han sido cerrados, a pesar de haber finalizado en la vigencia 2023 y antes del primer semestre del 2024, así:

VIGENCIA 2023	
N°. CONTRATO	ESTADO CONTRATO ELECTRONICO SECOP II
4152.010.26.1.820.2023	Terminado
4152.010.26.1.398.2023	Ejecución
4152.010.26.1.393.2023	Ejecución
4152.010.26.1.402.2023	Ejecución
4152.010.26.1.391.2023	Ejecución
4152.010.26.1.415.2023	Ejecución
4152.010.26.1.751.2023	Ejecución
4152.010.26.1.457.2023	Ejecución
4152.010.26.1.455.2023	Ejecución
4152.010.26.1.451.2023	Ejecución
4152.010.26.1.401.2023	Ejecución
4152.010.26.1.437.2023	Ejecución
4152.010.26.1.526.2023	Ejecución
4152.010.26.1.639.2023	Ejecución
4152.010.26.1.754.2023	Ejecución

VIGENCIA 2023	
Nº. CONTRATO	ESTADO CONTRATO ELECTRONICO SECOP II
4152.010.26.1.626.2023	Ejecución
4152.010.26.1.394.2023	Terminado
4152.010.26.1.458.2023	Ejecución
4152.010.26.1.460.2023	Ejecución
4152.010.26.1.396.2023	Ejecución
4152.010.26.1.403.2023	Ejecución
4152.010.26.1.439.2023	Ejecución
4152.010.26.1.561.2023	Ejecución
4152.010.26.1.481.2023	Ejecución
4152.010.26.1.629.2023	Ejecución
4152.010.26.1.418.2023	Ejecución
4152.010.26.1.538.2023	Ejecución
4152.010.26.1.461.2023	Ejecución
4152.010.26.1.477.2023	Ejecución
4152.010.26.1.630.2023	Ejecución
4152.010.26.1.584.2023	Ejecución
4152.010.26.1.478.2023	Ejecución
4152.010.26.1.475.2023	Ejecución

VIGENCIA 2024	
No. CONTRATO	ESTADO CONTRATO ELECTRONICO SECOP II
4152.010.26.1.059.2024	Ejecución
4152.010.26.1.010.2024	Ejecución
4152.010.26.1.110.2024	Ejecución
4152.010.26.1.101.2024	Ejecución
4152.010.26.1.103.2024	Ejecución
4152.010.26.1.109.2024	Ejecución
4152.010.26.1.021.2024	Ejecución
4152.010.26.1.009.2024	Ejecución
4152.010.26.1.007.2024	Ejecución
4152.010.26.1.008.2024	Ejecución
4152.010.26.1.020.2024	Ejecución
4152.010.26.1.041.2024	Ejecución
4152.010.26.1.049.2024	Ejecución
4152.010.26.1.011.2024	Ejecución

En la circular N° 002 de fecha 25 de mayo de 2023, el Director General de la Agencia Nacional de Contratación Pública Colombia Compra Eficiente, establece los lineamientos para el cierre del contrato electrónico en SECOP II, los cuales deberán ser cumplidas antes del 31 de julio de 2023: que reza: 1. Cerrar los expedientes electrónicos de los contratos que hayan cumplido con las obligaciones post-contractuales. 2. Cerrar el expediente electrónico de los contratos de prestación de servicios y apoyos a la gestión, cuyo plazo de ejecución haya finalizado y no requiera de liquidación o no se encuentren obligaciones post contractuales pendientes.

Lo anterior, causado por debilidades de control y monitoreo por parte de los funcionarios responsables de los expedientes electrónicos de los procesos de contractuales adelantados en el SECOP II, por la entidad, lo que genera afectación en la calidad de la información del sistema de compra pública.

Observación Administrativa N° 2 con presunta incidencia Disciplinaria – Modificación plazo contractual.

En la revisión del contrato de compraventa N°. 4152.010.26.1.772.2023 cuyo objeto es “ADQUIRIR EQUIPO DE SIMULACION TIPO VEHICULO PARA LA ENSEÑANZA DE LOS NUEVOS CONDUCTORES EN LA VIA”, por \$229.670.000, se evidenció que el plazo de ejecución establecido en los estudios previos y pliego definitivo de condiciones era de 40 días y en el contrato se modificó el plazo a 62 días, sin que exista adenda ni justificación de la modificación.

Las entidades públicas no pueden realizar modificaciones al pliego de condiciones definitivo, mediante el uso de documentos diferentes a las adendas, conforme a lo establecido en el Decreto 1082 de 2015 en su artículo 2.2.1.1.2.2.1 que señala como se pueden realizar modificaciones en los pliegos de condiciones.

Lo anterior es causado, por falta de control y seguimiento en la suscripción y legalización del contrato, generando cambios en las condiciones pactadas inicialmente en los estudios previos sin justificación legal, conllevando a una presunta falta disciplinaria conforme a lo establecido en el numeral 1 artículo 38 de la Ley 1952 de 2019, por medio del cual se expide el código general disciplinario.

Respuesta de la entidad (administración saliente)

Establece el numeral 1, artículo 38 de la Ley 1952 de

2019: Son deberes de todo servidor público:

“1. Cumplir y hacer que se cumplan los deberes contenidos en la Constitución, los tratados de derechos humanos y derecho internacional humanitario, los demás ratificados por el Congreso, las leyes, los decretos, las ordenanzas, los acuerdos distritales y municipales, los estatutos, de la entidad, los reglamentos y los manuales de funciones, las decisiones judiciales y disciplinarias, las convenciones colectivas, los contratos de trabajo y las órdenes superiores emitidas por funcionario competente (...)”

Dicho cumplimiento normativo efectivamente se evidencia en la actuación de la entidad en el marco de la estructuración del contrato de compraventa N° 4152.010.26.1.772.2023, pues atendiendo el principio de transparencia que rige la contratación estatal (artículo 24, numeral 2, de la ley 80 de 1993), desde la etapa precontractual se presenta observación por parte del proponente adjudicatario al pliego definitivo en el siguiente sentido:

“(...) Solicitud La entidad solicita que se ejecute el contrato en 40 días, lo que consideramos muy poco tiempo teniendo en cuenta que en la ficha técnica se

solicitan personalizaciones tales como “Software de simulación licenciado y deberá contar con recreación virtual de escenarios rutas urbana y/o rurales de la ciudad de Santiago de Cali.”. Cuarenta días es muy poco tiempo para hacer diseño, desarrollo e instalación de personalización de vías de Cali. Por lo mencionado anteriormente solicitamos comedidamente sea ampliado el plazo dela ejecución del contrato se amplié a 90 días calendario (...).”

La cual es respondida por el comité evaluador de la siguiente forma:

“(....) Conforme a lo anterior, nos permitimos dar respuesta a las dos observaciones abordando en primera medida lo inherente al PLAZO DEL CONTRATO.

Dado que se tiene previsto que la ejecución del contrato sea de cuarenta (40) díascalendario se recibe parcialmente esta observación así que se dispone de un plazo adicional de veintidós (22) días calendario, a la fecha inicialmente estipulada, es decir un plazo total de sesenta y dos (62) días calendario para la ejecución del contrato, tiempo que se considera suficiente en atención al análisis del sector realizado para la presente contratación y necesidad que se presenta.

Se determina entonces el nuevo plazo del contrato, de la siguiente manera: El plazo de ejecución del presente contrato será de sesenta y dos (62) días calendario contados a partir de la fecha de inicio de ejecución, es decir desde el cumplimiento de los requisitos de legalización y perfeccionamiento del contrato (...).” (Se anexa respuesta a observaciones).

Así pues, atendiendo al ya citado principio de transparencia correspondía al organismo garantizar el cumplimiento de las respuesta dadas a la observaciones presentadas en donde dos proponentes participantes del proceso (*Innovative Education* y *eTech Solutions SAS*) realizaron la observación respecto al plazo de ejecución, siendo entonces esto coherente con el término, establecido en el cronograma del proceso para dar contestación en dicha etapa, articulado esto con el normal desarrollo del objeto contractual dentro de un plazo de ejecución razonable y que se pudiese cumplir cabalmente con las actividades contractuales allí contenidas. Destacando que el proceso de selección N°. 4152.010.32.1.772.2023 contó con el debido proceso que regla para este tipo de contratos de compraventa, dando cumplimiento a los preceptos normativos y técnicos en mención lo cual como resultado tuvo un proceso de selección transparente, seleccionando al proveedor más idóneo y competente, trayendo como resultado la entrega a satisfacción por parte del contratista lo requerido por el organismo respecto al bien o producto especificado, denotando entonces que desde la publicación del aviso de convocatoria, como proyecto de pliego de condiciones hasta la adjudicación no hubo ninguna lesión o vulneración para el organismo, ni mucho menos para los oferentes como resultado de la aplicación de la observación respecto al término del plazo, esto siendo respaldado en que tal modificación del plazo no ocasionó un daño patrimonial al organismo, siendo así considerar muy respetuosamente no considerar este hallazgo una incidencia administrativa con presunta incidencia disciplinaria.

De igual manera, se anexa adenda realizada al proceso N°. 4152.010.32.1.772.2023.

Análisis de la Respuesta Equipo Auditor (administración saliente)

Analizada la respuesta emitida por la administración saliente, es importante indicar que el reproche del Organismo de Control no va direccionado hacia el número de días establecidos para la ejecución del contrato, sino a la modificación realizada sin el correspondiente soporte, que para el caso que nos ocupa sería una adenda, la cual no fue publicada en la plataforma SECOPII.

Cabe indicar que, las adendas a los contratos públicos deben ser publicadas en la plataforma SECOP II, para que tengan validez jurídica. Si no se sube la adenda a esta plataforma, puede considerarse que no se ha cumplido con el requisito de publicidad y, por lo tanto, esta podría no tener efectos legales frente a terceros.

Esto significa que, aunque las partes del contrato puedan haber acordado los cambios, si no se publican en SECOP II, esos cambios no serán oponibles a terceros ni podrán ser invocados en caso de controversias. Además, la falta de publicación puede generar problemas de transparencia y confianza en el proceso de contratación pública.

Es importante que las entidades den cumplimiento a los procedimientos establecidos para asegurar que todas las modificaciones contractuales sean válidas y efectivas.

por lo expuesto, la observación se mantiene y se configura en hallazgo así:

Hallazgo Administrativo N° 2 con presunta incidencia Disciplinaria – Modificación plazo contractual.

En la revisión del contrato de compraventa N°. 4152.010.26.1.772.2023 cuyo objeto es *“ADQUIRIR EQUIPO DE SIMULACION TIPO VEHICULO PARA LA ENSEÑANZA DE LOS NUEVOS CONDUCTORES EN LA VIA”*, por \$229.670.000, se evidenció que el plazo de ejecución establecido en los estudios previos y pliego definitivo de condiciones era de 40 días y en el contrato se modificó el plazo a 62 días, sin que exista adenda ni justificación de la modificación.

Las entidades públicas no pueden realizar modificaciones al pliego de condiciones definitivo, mediante el uso de documentos diferentes a las adendas, conforme a lo establecido en el Decreto 1082 de 2015 en su artículo 2.2.1.1.2.2.1 que señala como se pueden realizar modificaciones en los pliegos de condiciones.

Lo anterior es causado, por falta de control y seguimiento en la suscripción y legalización del contrato, generando cambios en las condiciones pactadas inicialmente en los estudios previos sin justificación legal, conllevando a una presunta falta disciplinaria conforme a lo establecido en el numeral 1 artículo 38 de la Ley 1952 de 2019, por medio del cual se expide el código general disciplinario.

Presunto responsable:

Firma: Javier Arias Cerón – Secretario de Movilidad – Ordenador del gasto

Observación Administrativa N°. 3 con presunta incidencia Disciplinaria – Contrato no ejecutado.

En la revisión del contrato de compraventa N°. 4152.010.26.1.892.2023, cuyo objeto es “ADQUIRIR INSUMOS Y MATERIALES PARA EL FUNCIONAMIENTO DEL CENTRO DE ENSEÑANZA AUTOMOTOR DE LA SECRETARIA DE MOVILIDAD DE SANTIAGO DE CALI”, por \$65.687.060, el cual contiene elementos impresos (agenda, cartillas y señales), artículos de merchandising (lapiceros y llaveros), elementos de protección (cascos, chalecos, rodilleras) y elementos de publicidad exterior como avisos e inflables, se evidenció lo siguiente:

DATOS GENERALES DEL CONTRATO	
ITEM	FECHA
Fecha de suscripción	Noviembre 21 de 2023
Fecha acta de inicio	Noviembre 30 de 2023
Plazo de ejecución	15 día(s)
Fecha de finalización	Diciembre 15 de 2023
Fecha de Liquidación	Diciembre 22 de 2023

GARANTIAS

AMPAROS	%	ASEGU-RADORA	No. de POLIZA	VIGENCIA		VALOR (\$)
				DESDE	HASTA	
Cumplimiento	20	Seguros del Estado	14-44-101198714	21/11/2023	15/06/2024	13.137.412
Calidad del servicio	20			21/11/2023	15/06/2024	13.137.412

Aprobación: 28/11/2023

Mediante oficio bajo radicado N° 2023 - 4173010-236809-2, de fecha 12 de diciembre de 2023, suscrito por el contratista FENIX MEDIA GROUP SAS, el contratista manifiesta lo siguiente:

"(...) Cabe precisar que algunos de los elementos los producimos nosotros directamente, como son los impresos; otros los compramos a importadores como el caso de los elementos de merchandising y cascos y otros como los chalecos, rodilleras e inflables los producen proveedores colombianos.

En todos los casos registramos inconvenientes de tiempo de entrega, dado lo ajustado del plazo de ejecución (15 días) y la época del año para realizarlos. Los impresos no se han terminado, ya que los insumos (papel, acabados, etc) para esta época del año son muy escasos y aunque se consiguieron, esto demoró el inicio de la producción. Los elementos de merchandising como los llaveros Holder, se encuentran agotados en las empresas importadoras y en el caso de los inflables, como se informó, el tiempo de producción es de aproximadamente 30 días, por lo que sobrepasa el tiempo de ejecución contractual (...)"

Mediante oficio de radicado N°. 202341520100100484 de fecha diciembre 18 de 2023, la supervisora manifiesta:

“Desde la supervisión del contrato se expresa que dicha solicitud es viable toda vez que desde la puesta en ejecución del contrato, el contratista en diferentes espacios de trabajo realizados con el apoyo a la supervisión ha manifestado la imposibilidad de ejecutar el contrato en el tiempo previsto dadas las razones expuestas en su misiva, principalmente la dependencia a terceras en la elaboración de insumos y la temporada navideña; de igual manera se ha realizado consultas por parte del organismo con algunos miembros de sector los cuales han manifestado que efectivamente se presentan retrasos en la consecución de este tipo de insumos pese a la temporada. Es de destacar que no es factible realizar prórroga al plazo previsto, tomado como justificación lo precedente, como quiera que pese a los cierres presupuestales establecidos por la Alcaldía Distrital de Cali, la fecha límite para presentación de cuentas de cobro a la oficina de contaduría general fue la presente semana según circular N° 4131.020.22.2.1020.003648 del 2023, como ya se le había expresado al contratista, así las cosas el hecho de prorrogar el contrato en la presente vigencia traería consigo el riesgo de que el contratista no pudiera presentar cuenta de cobro, lo cual a su vez pudiera desembocar en acciones judiciales en contra de la administración distrital.”

Teniendo en cuenta lo anterior el Secretario de Movilidad del Distrito Especial de Santiago de Cali, suscribe acta de liquidación por mutuo acuerdo de fecha diciembre 22 de 2023, sin considerar el incumplimiento del contratista, el cual ya conocían de acuerdo a la manifestación de la supervisión: *“desde la puesta en ejecución del contrato, el contratista en diferentes espacios de trabajo realizados con el apoyo a la supervisión ha manifestado la imposibilidad de ejecutar el contrato en el tiempo previsto”, así como tampoco hizo uso de las garantías de cumplimiento.*

Es obligación de las entidades estatales de velar por el correcto y oportuno cumplimiento de las prestaciones del contrato, las especificaciones de los bienes, obras y servicios objeto de este, y las condiciones de calidad ofrecidas, etc. Esta obligación se predica, en principio, del jefe o representante legal de la entidad, por tener la responsabilidad de la dirección y manejo de la actividad contractual, pero también de los servidores públicos que intervienen en ella. En ese sentido, las entidades estatales deben ejercer el control de la ejecución del contrato y, de ser el caso, tomar medidas para exigir el adecuado cumplimiento. artículos 4, 5, 12, 14 y 26 de la Ley 80 de 1993 consagran normas relacionadas con el control y vigilancia de la ejecución de los contratos estatales. En concordancia con las Leyes 1150 de 2007 y 1474 de 2011 complementan el régimen jurídico de la obligación de vigilar la correcta ejecución de los contratos estatales.

Lo anterior causado, por fallas de supervisión, por cuanto la supervisora conocía desde el inicio de la ejecución del contrato la imposibilidad manifestada por el contratista de cumplir con la obligación contractual dentro del plazo establecido, generando el incumplimiento de los objetivos propuestos por el Centro de Enseñanza Automotor de la Secretaría de Movilidad del Distrito Especial de Santiago de Cali, conllevando a una presunta falta disciplinaria conforme a lo establecido en el numeral 1 artículo 38 de la Ley 1952 de 2019, por medio del cual se expide el código general disciplinario.

Respuesta de la entidad (administración saliente)

Con relación al contrato N° 4152.010.26.1.892.2023, atendiendo la normatividad aplicable, el mismo se sustenta en un estudio del sector, dentro del cual, según la muestra analizada, se evidenció que los plazos de ejecución de contratos similares suscritos por la misma entidad y por otras entidades, oscilaban entre diez (10) días y noventa (90) días, por lo que en su momento el organismo consideró conveniente establecer un plazo hasta el 15 de diciembre de 2023 contados a partir del 30 de noviembre de 2023.

Ahora bien, en el marco de la ejecución contractual la entidad evidencia que se presentan situaciones pese a la temporada y a la dependencia a terceros, corroboradas por la entidad con proveedores que contribuyeron al proceso de estimación presupuestal mediante cotizaciones, que se escapaban de la órbita de acción del contratista y denotaban que el plazo inicialmente previsto era insuficiente, por lo que no se consideró viable adelantar un proceso de incumplimiento en su contra.

De otro lado, es imperativo resaltar que la pretensión inicial del contratista nunca fue la liquidación del contrato, por el contrario siempre requirió la prórroga del contrato, planteada en diferentes mesas de trabajo, sin embargo de acceder a esta pretensión, este hecho traería consigo eventuales acciones judiciales en contra de la administración, pues fue establecido un cierre contable por parte del Departamento Administrativo de Hacienda, que no permitiría el trámite de una factura o cuenta de cobro.

Finalmente, dentro de las soluciones planteadas también se contempló la posibilidad de una reserva presupuestal, sin embargo, si se tomaba la decisión de constituir una reserva presupuestal la misma pudiera ser entendida como una reserva inducida para así superar el principio de anualidad presupuestal, pues la excepcionalidad predicable para la aplicación de esta figura no demandaba en este caso un plazo que superara la vigencia 2023.

En este sentido la entidad opta por tomar acciones que representarán el menor daño para la misma, accediendo entonces a la solicitud de liquidación bilateral presentada por el contratista.

Es de recordar que según el artículo 3 de la ley 80 de 1993, el fin último de la contratación estatal va ligado al cumplimiento de los fines del estado, la continua y eficiente prestación de los servicios públicos, y la efectividad de los derechos e intereses de los administrados que colaboran con ellas en la consecución de dichos fines, por lo que en cumplimiento de dicha normatividad, le es válido a la administración adelantar proceso contractuales que según su planeación resultan ejecutables, no obstante como en el caso puntual se presentan hechos excepcionales que se escapan de la órbita de la partes.

Finalmente, como fue enunciado desde la supervisión al momento de liquidar el contrato, si bien existía una necesidad de potenciar las actividades del Centro de Enseñanza Automovilístico, no es menos cierto que la no ejecución del contrato en cuestión no afectaba el desarrollo de las actividades propias del Centro de Enseñanza Automovilístico en lo que restaba de la vigencia 2023,

por lo que la adquisición podía ser adelantada con posterioridad por la entidad, dentro de un plazo de ejecución más razonable, muestra de ello es la publicación del proceso N°4152.010.32.1.950-2024, que tiene por objeto: ADQUIRIR ELEMENTOS Y MATERIALES POP DE PUBLICIDAD PARA LA SECRETARÍA DE MOVILIDAD:

País	Entidad Estatal	Referencia	Descripción	Fase actual	Fecha de publicación	Fecha de presentación de ofertas	Cuántia	Estado	
	SANTIAGO DE CALI DISTRITO ESPECIAL - SECRETARÍA DE MOVILIDAD	4152.010.32.1.950-2024 (Presentación de oferta)	ADQUIRIR ELEMENTOS Y MATERIALES POP DE PUBLICIDAD PARA LA SECRETARÍA DE MOVILIDAD. (Presentación de oferta)	Presentación de oferta	3/10/2024 4:32 PM (UTC -5 horas)	10/10/2024 6:00 PM (UTC -5 horas)	364.859.132 COP	Proceso en evaluación y observaciones	Detalle

Y en donde se contempla varios de los elementos que pretendía adquirir la secretaría de movilidad en la vigencia 2023, según ficha técnica anexa.

De otro lado, pretender sugerir que la vía correcta para la solución al destino del contrato citado, era un incumplimiento es errado, pues en dicha hipótesis implica dar trámite al procedimiento consagrado en el Artículo 86 de la Ley 1474 de 2011, lo que hubiera significado no liberar el recurso, dejar a la nueva administración un procedimiento de incumplimiento sin terminar, y sobre todo, restringía la capacidad de acción de la nueva administración; así las cosas se trata de una observación subjetiva, que no examina el contexto del cambio de administración y el cierre de vigencia fiscal. Por último, la observación tal como se plantea, niega que la liquidación de los contratos permite la liberación del saldo, y libera de futuras controversias a la Administración, por el efecto de cosa juzgada que ella misma comporta.

Así las cosas, se solicita no dejar en firme la observación, o en su defecto, levantar la incidencia disciplinaria, pues como se demuestra, no existe conducta de interés disciplinario.

Análisis de la Respuesta Equipo Auditor (administración saliente)

En atención a la respuesta presentada por la administración saliente en relación con el contrato No. 4152.010.26.1.892.2023, se presenta una contradicción en su defensa: toda vez, que inicialmente manifiesta que una vez efectuado el estudio del sector del presente proceso contractual se evidenció que los plazos de ejecución de contratos similares suscritos por la misma entidad y por otras entidades, oscilaban entre 10 y 90 días, y que la Secretaría de Movilidad consideró conveniente establecer un plazo hasta el 15 de diciembre de 2023 contados a partir del 30 de noviembre de 2023.

Ahora bien, a renglón próximo la entidad pública litiga y defiende al contratista afirmando que: *“se denotaban que el plazo inicialmente previsto era insuficiente, por lo que no se consideró viable adelantar un proceso de incumplimiento en su contra”*.

Igualmente, la supervisión manifestó que: *“desde la puesta en ejecución del contrato, el contratista en diferentes espacios de trabajo realizados con el apoyo a la supervisión ha manifestado la imposibilidad de ejecutar el contrato en el tiempo previsto”*.

Lo anterior, denota una falta al deber funcional por parte de la entidad pública en el proceso de la contratación estatal, donde debe privilegiar los fines esenciales del estado, en concordancia con el cumplimiento de la “función Pública”; en donde se requiere por parte de la administración adelantar procesos contractuales que según su planeación resulten ejecutables.

En este orden del análisis, se entiende que la póliza de cumplimiento es una garantía que asegura que el contratista cumplirá con las obligaciones del contrato; la cual para el caso que nos ocupa no se hizo efectiva, toda vez que el contratista conocía los términos y condiciones desde la convocatoria que se realizó por la entidad contratante y este acepto los términos.

Si el supervisor accedió a la terminación, sin hacer efectiva la póliza, implica que la entidad no estaba buscando resarcirse por posibles daños o perjuicios que surgieron de la falta de cumplimiento, como lo es el no fortalecimiento misional de la Escuela de conducción de la Secretaría de Movilidad a través de esta contratación.

Por todo lo expuesto la observación se mantiene y se configura como hallazgo así:

Hallazgo Administrativo N°. 3 con presunta incidencia Disciplinaria – Contrato no ejecutado.

En la revisión del contrato de compraventa N°. 4152.010.26.1.892.2023, cuyo objeto es “ADQUIRIR INSUMOS Y MATERIALES PARA EL FUNCIONAMIENTO DEL CENTRO DE ENSEÑANZA AUTOMOTOR DE LA SECRETARIA DE MOVILIDAD DE SANTIAGO DE CALI”, por \$65.687.060, el cual contiene elementos impresos (agenda, cartillas y señales), artículos de merchandising (lapiceros y llaveros), elementos de protección (cascos, chalecos, rodilleras) y elementos de publicidad exterior como avisos e inflables, se evidenció lo siguiente:

DATOS GENERALES DEL CONTRATO	
ITEM	FECHA
Fecha de suscripción	Noviembre 21 de 2023
Fecha acta de inicio	Noviembre 30 de 2023
Plazo de ejecución	15 día(s)
Fecha de finalización	Diciembre 15 de 2023
Fecha de Liquidación	Diciembre 22 de 2023

GARANTIAS

AMPAROS	%	ASEGU- RADORA	No. de POLIZA	VIGENCIA		VALOR (\$)
				DESDE	HASTA	
Cumplimiento	20	Seguros del Estado	14-44- 101198714	21/11/2023	15/06/2024	13.137.412
Calidad del servicio	20			21/11/2023	15/06/2024	13.137.412

Aprobación: 28/11/2023

Mediante oficio bajo radicado N° 2023 - 4173010-236809-2, de fecha 12 de diciembre de 2023, suscrito por el contratista FENIX MEDIA GROUP SAS, el contratista manifiesta lo siguiente:

"(...) Cabe precisar que algunos de los elementos los producimos nosotros directamente, como son los impresos; otros los compramos a importadores como el caso de los elementos de merchandising y cascos y otros como los chalecos, rodilleras e inflables los producen proveedores colombianos.

En todos los casos registramos inconvenientes de tiempo de entrega, dado lo ajustado del plazo de ejecución (15 días) y la época del año para realizarlos. Los impresos no se han terminado, ya que los insumos (papel, acabados, etc) para esta época del año son muy escasos y aunque se consiguieron, esto demoró el inicio de la producción. Los elementos de merchandising como los llaveros Holder, se encuentran agotados en las empresas importadoras y en el caso de los inflables, como se informó, el tiempo de producción es de aproximadamente 30 días, por lo que sobrepasa el tiempo de ejecución contractual (...)"

Mediante oficio de radicado N°. 202341520100100484 de fecha diciembre 18 de 2023, la supervisora manifiesta:

"Desde la supervisión del contrato se expresa que dicha solicitud es viable toda vez que desde la puesta en ejecución del contrato, el contratista en diferentes espacios de trabajo realizados con el apoyo a la supervisión ha manifestado la imposibilidad de ejecutar el contrato en el tiempo previsto dadas las razones expuestas en su misiva, principalmente la dependencia a terceras en la elaboración de insumos y la temporada navideña; de igual manera se ha realizado consultas por parte del organismo con algunos miembros de sector los cuales han manifestado que efectivamente se presentan retrasos en la consecución de este tipo de insumos pese a la temporada. Es de destacar que no es factible realizar prórroga al plazo previsto, tomado como justificación lo precedente, como quiera que pese a los cierres presupuestales establecidos por la Alcaldía Distrital de Cali, la fecha límite para presentación de cuentas de cobro a la oficina de contaduría general fue la presente semana según circular N° 4131.020.22.2.1020.003648 del 2023, como ya se le había expresado al contratista, así las cosas el hecho de prorrogar el contrato en la presente vigencia traería consigo el riesgo de que el contratista no pudiera presentar cuenta de cobro, lo cual a su vez pudiera desembocar en acciones judiciales en contra de la administración distrital."

Teniendo en cuenta lo anterior el Secretario de Movilidad del Distrito Especial de Santiago de Cali, suscribe acta de liquidación por mutuo acuerdo de fecha diciembre 22 de 2023, sin considerar el incumplimiento del contratista, el cual ya conocían de acuerdo a la manifestación de la supervisión: *"desde la puesta en ejecución del contrato, el contratista en diferentes espacios de trabajo realizados con el apoyo a la supervisión ha manifestado la imposibilidad de ejecutar el contrato en el tiempo previsto",* así como tampoco hizo uso de las garantías de cumplimiento.

Es obligación de las entidades estatales de velar por el correcto y oportuno cumplimiento de las prestaciones del contrato, las especificaciones de los bienes, obras y servicios objeto de este, y las condiciones de calidad ofrecidas, etc. Esta obligación se predica, en principio, del jefe o representante legal de la entidad, por tener la responsabilidad de la dirección y manejo de la actividad contractual, pero también de los servidores públicos que intervienen en ella. En ese sentido, las entidades estatales deben ejercer el control de la ejecución del contrato y, de ser el caso, tomar medidas para exigir el adecuado cumplimiento. artículos 4, 5, 12, 14 y 26 de la Ley 80 de 1993 consagran normas relacionadas

con el control y vigilancia de la ejecución de los contratos estatales. En concordancia con las Leyes 1150 de 2007 y 1474 de 2011 complementan el régimen jurídico de la obligación de vigilar la correcta ejecución de los contratos estatales.

Lo anterior causado, por fallas de supervisión, por cuanto la supervisora conocía desde el inicio de la ejecución del contrato la imposibilidad manifestada por el contratista de cumplir con la obligación contractual dentro del plazo establecido, generando el incumplimiento de los objetivos propuestos por el Centro de Enseñanza Automotor de la Secretaría de Movilidad del Distrito Especial de Santiago de Cali, conllevando a una presunta falta disciplinaria conforme a lo establecido en el numeral 1 artículo 38 de la Ley 1952 de 2019, por medio del cual se expide el código general disciplinario.

Presunto responsable:

Viviana López Zuluaga – Supervisora

Javier Arias Cerón – Secretario de Despacho Ordenador del gasto

Observación administrativa N°. 4 con presunta incidencia Disciplinaria – Falta de Planeación contractual de la Secretaría de Movilidad.

Revisada el Contrato N°. 4152.010.26.1.881.2023, cuyo objeto es “*REALIZAR EL AVALUO DE LOS VEHICULOS QUE SE ENCUENTRAN EN LOS PATIOS OFICIALES O EN LOS LUGARES QUE DETERMINE LA SECRETARIA DE MOVILIDAD*”, se evidenció lo siguiente:

ESTADO GENERAL DEL CONTRATO			
Fecha de inicio	2023/12/12		
Fecha de terminación contractual	2023/12/22		
Fecha de terminación	Modificación # 4 - Hasta sept.30.2024.		
Estado del contrato	EN EJECUCION		
Modificaciones	Prórrogas	N° de Modificación	Fecha de la Modificación
		Modificación No. 1 ampliar plazo *Desde 22/12/2023, hasta 01/03/2024	2023/12/22
		Modificación No. 2 *Se realizará pagos parciales de acuerdo con Ejecución.	2024/01/16
		Modificación No. 3 PRORROGAR el contrato electrónico N°4152.010.26.1.881.2023 hasta el 1 de julio de 2024.	2024/03/01
		Modificación No. 4 *Prorrogar el plazo hasta 30/09/2024	2024/06/28
Valor Inicial	\$ 116.000.000		
Valor actual	\$ 116.000.000		

ESTADO GENERAL DEL CONTRATO			
Pagos	\$0.00		\$0.00
Saldo por ejecutar			\$ 116.000.000

Como se ilustra en el cuadro anterior, se evidencia que el plazo inicial establecido en los estudios previos hasta 22 de diciembre de 2023 era insuficiente toda vez que el contrato se encuentra en ejecución hasta el 30 de septiembre de 2024, es decir, más de 9 meses del plazo inicial establecido.

El Manual de Contratación de la Alcaldía de Santiago de Cali, MAJA01.04.01.18.M02 establece “(...) 8. LA PLANEACIÓN DEL PROCESO DE CONTRATACIÓN La planeación constituye la base sustancial de la gestión contractual; sobre todo, en lo que tiene que ver con el procedimiento previo a la formación del contrato. Dicho principio implica una adecuada racionalización, organización y coherencia de las decisiones sobre la inversión de los recursos públicos; de ahí que deba adelantarse con la suficiente antelación para permitir el inicio oportuno de la fase de selección. Dado que la planeación está vinculada al principio de legalidad, al uso eficiente de los recursos públicos y el interés general, el mismo ha sido considerado como parte de la validez del contrato estatal.

En ese sentido, los responsables de la contratación deben dar cumplimiento a todos los requerimientos de tipo jurídico, técnico y presupuestal que exige este principio.

Así mismo, el principio de anualidad que reza “*El año fiscal comienza el 1 de enero y termina el 31 de diciembre de cada año. Después del 31 de diciembre no podrán asumirse compromisos con cargo a las apropiaciones del año fiscal que se cierra en esa fecha y los saldos de apropiación no afectados por compromisos caducarán sin excepción*”.

La planeación del contrato incluye la elaboración del requerimiento, el estudio del sector, los estudios y documentos previos, pliegos de condiciones o invitación y los demás actos preparatorios del proceso de selección que contemplan las reglas que regirán el proceso. Durante la fase de planeación del contrato, es importante que el comprador público garantice la coherencia del cronograma del proceso de contratación con lo establecido en el PAA, así como la consistencia de la compra con la ficha de inversión que la respalda o con los rubros del presupuesto de funcionamiento. De encontrar inconsistencias, el comprador público debe adelantar los ajustes necesarios en la compra o en los instrumentos de planeación correspondientes. (...). ”.

Lo anterior por falta de planeación contractual por parte de la Secretaría de Movilidad al suscribir un contrato que desde un inicio no se podía cumplir con el término de la ejecución contractual, generando que el organismo no cuente con el inventario real de vehículos a chatarrizar y/o subastar, lo que conlleva a una presunta falta disciplinaria conforme a lo establecido en los numerales 3º del Artículo 54 de la Ley 1952 de 2019.

Respuesta de la entidad (administración saliente)

Durante la estructuración del proceso aquí referido, como bien indica los estudios previos en su acápite 6. DESCRIPCIÓN DE LA NECESIDAD QUE SE PRETENDE SATISFACER CON LA CONTRATACIÓN, acorde al informe de gestión presentado por el CDAV LTDA. se contaba con alrededor de (20.829) vehículos inmovilizados en los patios oficiales, estimando que siete mil setecientos cincuenta y cuatro (7.754) vehículos (6978 motocicletas y 776 automóviles) sean susceptibles para iniciar lo dispuesto en la Ley 1730 de 2014, pero en razón a los días vayan cumpliendo tales vehículos en estos lugares la misma también podrá variar. Ahora bien es de considerar que hasta el 31 de diciembre de 2023, dicha administración tuvo estipulado la ejecución del contrato mediante monto agotable con una forma de pago en único pago, es decir, conforme los valores unitarios ofertados por el contratista, le correspondía a este último realizar la caracterización de ciento cincuenta (150) vehículos diarios, de manera individual, en medio magnético, para luego presentar soporte de avalúos hasta donde el presupuesto oficial lo permitiera.

Respecto a la duración del contrato, es de aclarar que el plazo inicial se consideró de ser, hasta el veintidós (22) de diciembre del mismo año, lo cual el contratista en condiciones normales hubiese logrado desarrollar su objeto contractual, y más considerando que el resultado de este serviría como insumo para el desarrollo del proceso de desintegración vehicular que legalmente le asiste a la secretaría de movilidad en el marco de la ley 1730 de 2014, siendo ambos procesos necesarios para el cumplimiento del plan de mejoramiento en el marco de la actuación especial de fiscalización (denuncia fiscal N° 229-2022), que venía realizando la Contraloría General de Santiago de Cali respecto al proceso de desintegración.

Es así como en el marco de la ejecución se presentan hechos excepcionales para ambas partes, pues si bien en los estudios previos se tenía como obligación del contratista "*Visita de Inspección y reconocimiento de los vehículos en Patios Oficiales*", la mismas era una obligación del futuro contratista, que solo se dio una vez entra en ejecución el contrato de referencia de conformidad con lo que para el caso establece el artículo 41 de la ley 80 de 1993, es precisamente del desarrollo de tal actividad que se desarrollan visitas que fueron solicitadas por la entonces Jefe de Unidad de Apoyo a la Gestión en la que solicitó autorizar el ingreso del personal que para la época estaba apoyando la supervisión del presente contrato, como del personal del contratista RT CONSULTORES INMOBILIARIOS, y en donde a razón de dichas visitas desde la supervisión se pudo advertir al "CDAV LTDA." de las irregularidades de los predios en donde se ubican los vehículos a avaluar, tal y como lo soporta la supervisora del contrato en radicado 202341520100102514 del 22 de diciembre de 2023, el cual fue aportado en el documento: *Respuesta a observaciones "Informe preliminar Carta de Observaciones -*

Informe Macro de Ley Cierre Fiscal Distrito Especial de Santiago de Cali y sus Descentralizadas, vigencia 2023". el pasado mes de mayo 2024. Resaltando entonces que que las condiciones irregulares en que se encontraban los patios oficiales, siendo un hecho imprevisible para las partes, tanto organismo como contratante, dado que bajo el contrato interadministrativo suscrito entre la

Secretaría de Movilidad y el Centro de Diagnóstico Automotor del Valle del Cauca Ltda, es existe una obligación en donde recae sobre este último, el cual la supervisión del momento dio aviso del mismo, una vez se adjudicó el presente contrato y según documentos que reposan en el expediente contractual se solicitó su adecuación a esto agregando que para la fecha de puesta en marcha del contrato, existieron condiciones climáticas de lluvia que dilataron la ejecución del mismo, situación que puede ser verificada en el portal web del IDEAM: <http://bart.ideam.gov.co/cliciu/cali/cali.html>. como de la situación ocurrida del traslado de vehículos que realizó el CDAV LTDA, por esas fechas, de los vehículos que se encontraban en otros patios y hasta que una vez fuesen registrados estos vehículos por parte del administrador del patio podrían ser tenidos en cuenta para el cumplimiento contractual.

Concluyendo por todo lo anterior, realizar prórroga como quedó evidenciado en la modificación de contrato No. 1 del 22 de diciembre de 2023. en atención a situaciones ya consignadas en donde por situaciones de fuerza mayor e imprevistos las cuales fueron demostrados oportunamente y debidamente justificados, garantizando el uso eficiente de los recursos públicos y no alterando el equilibrio económico del contrato para las partes.

Así, que tal situación de prórroga obedeció a circunstancias que son plenamente demostrables y justificables en el marco legal y encuadrándose en los supuestos normativos de la Ley 80 de 1993. Siendo hechos excepcionales que no permitieron la ejecución, estando fuera de órbita del contratista, aclarando que para las condiciones y vehículos determinados en los estudios previos y situaciones el tiempo dado inicialmente como el tiempo adicional prorrogado en situaciones normales era factible esta ejecución considerando la forma de pago como se dispuso. Ahora bien respecto a las prórrogas adicionales es pertinente aclarar que se desconocen los motivos y hechos que llevaron a realizar las mismas pero dejando constancia en el informe de empalme de administración sobre el contrato hoy materia de auditoría.

De esta forma, se cree se satisface la inquietud del ente de control.

Análisis de la Respuesta Equipo Auditor (administración saliente)

Una vez analizada la respuesta de la administración saliente en el ejercicio al derecho de contradicción, el Organismo de Control precisa lo siguiente: Planificar bien el plazo de la ejecución de un contrato estatal, permite establecer expectativas claras tanto para la entidad contratante como para el contratista, una planificación cuidadosa del plazo de ejecución ayuda a garantizar que el acuerdo de voluntades, se ejecute dentro de los límites legales y presupuestarios establecidos, lo que contribuye a la transparencia y la eficiencia en la gestión de recursos públicos. Asimismo, un plazo bien definido permite monitorear y evaluar el avance de lo contratado de manera efectiva, identificando posibles desviaciones a tiempo y tomando las medidas correctivas necesarias, planificar adecuadamente el plazo de ejecución de un contrato estatal es fundamental para asegurar su cumplimiento exitoso y el logro de los objetivos planteados.

Teniendo en cuenta lo anterior, el Organismo de control no acepta los argumentos expuestos por la administración saliente, toda vez que, la ejecución

contractual, contemplada en los estudios para el contrato No. 4152.010.26.1.881.2023, fue hasta el 22 de diciembre de 2023, con las modificaciones y prorrogas pactadas, hoy se tiene que el precitado contrato, estuvo en ejecución hasta el 30 de septiembre de 2024, lo que arroja que el plazo de ejecución fue aproximadamente de 9 meses, lo que demuestra, fallas en la planeación contractual, toda vez que, la entidad suscribió un contrato que desde un inicio no se podía cumplir con el plazo establecido inicialmente, situación que priva a la Secretaría de Movilidad de tener descongestionados los patios en los que reposan los vehículos automotores inmovilizados.

Por todo lo anterior, la observación se mantiene y se constituye en hallazgo, así:

Hallazgo administrativo N°. 4 con presunta incidencia Disciplinaria – Falta de Planeación contractual de la Secretaría de Movilidad.

Revisada el Contrato N°. 4152.010.26.1.881.2023, cuyo objeto es “*REALIZAR EL AVALUO DE LOS VEHICULOS QUE SE ENCUENTRAN EN LOS PATIOS OFICIALES O EN LOS LUGARES QUE DETERMINE LA SECRETARIA DE MOVILIDAD*”, se evidenció lo siguiente:

ESTADO GENERAL DEL CONTRATO			
Fecha de inicio	2023/12/12		
Fecha de terminación contractual	2023/12/22		
Fecha de terminación	Modificación # 4 - Hasta sept.30.2024.		
Estado del contrato	EN EJECUCION		
Modificaciones	Prórrogas	N° de Modificación	Fecha de la Modificación
		Modificación No. 1 ampliar plazo *Desde 22/12/2023, hasta 01/03/2024	2023/12/22
		Modificación No. 2 *Se realizará pagos parciales de acuerdo con Ejecución.	2024/01/16
		Modificación No. 3 PRORROGAR el contrato electrónico N°4152.010.26.1.881.2023 hasta el 1 de julio de 2024.	2024/03/01
		Modificación No. 4 *Prorrogar el plazo hasta 30/09/2024	2024/06/28
Valor Inicial	\$ 116.000.000		
Valor actual	\$ 116.000.000		
Pagos	\$0.00		\$0.00
Saldo por ejecutar			\$ 116.000.000

Como se ilustra en el cuadro anterior, se evidencia que el plazo inicial establecido en los estudios previos hasta 22 de diciembre de 2023 era insuficiente toda vez que el contrato se encuentra en ejecución hasta el 30 de septiembre de 2024, es decir, más de 9 meses del plazo inicial establecido.

El Manual de Contratación de la Alcaldía de Santiago de Cali, MAJA01.04.01.18.M02 establece “(...) 8. LA PLANEACIÓN DEL PROCESO DE CONTRATACIÓN La planeación constituye la base sustancial de la gestión contractual; sobre todo, en lo que tiene que ver con el procedimiento previo a la formación del contrato. Dicho principio implica una adecuada racionalización, organización y coherencia de las decisiones sobre la inversión de los recursos públicos; de ahí que deba adelantarse con la suficiente antelación para permitir el inicio oportuno de la fase de selección. Dado que la planeación está vinculada al principio de legalidad, al uso eficiente de los recursos públicos y el interés general, el mismo ha sido considerado como parte de la validez del contrato estatal.

En ese sentido, los responsables de la contratación deben dar cumplimiento a todos los requerimientos de tipo jurídico, técnico y presupuestal que exige este principio.

Así mismo, el principio de anualidad que reza *“El año fiscal comienza el 1 de enero y termina el 31 de diciembre de cada año. Después del 31 de diciembre no podrán asumirse compromisos con cargo a las apropiaciones del año fiscal que se cierra en esa fecha y los saldos de apropiación no afectados por compromisos caducarán sin excepción”*.

La planeación del contrato incluye la elaboración del requerimiento, el estudio del sector, los estudios y documentos previos, pliegos de condiciones o invitación y los demás actos preparatorios del proceso de selección que contemplan las reglas que regirán el proceso. Durante la fase de planeación del contrato, es importante que el comprador público garantice la coherencia del cronograma del proceso de contratación con lo establecido en el PAA, así como la consistencia de la compra con la ficha de inversión que la respalda o con los rubros del presupuesto de funcionamiento. De encontrar inconsistencias, el comprador público debe adelantar los ajustes necesarios en la compra o en los instrumentos de planeación correspondientes. (...).

Lo anterior por falta de planeación contractual por parte de la Secretaría de Movilidad al suscribir un contrato que desde un inicio no se podía cumplir con el término de la ejecución contractual, generando que el organismo no cuente con el inventario real de vehículos a chatarrizar y/o subastar, lo que conlleva a una presunta falta disciplinaria conforme a lo establecido en los numerales 3º del Artículo 54 de la Ley 1952 de 2019

Presunto responsable:

Javier Arias Cerón – Secretario de Despacho Ordenador del gasto

Observación Administrativa N°. 5 – Aprobación de la garantía.

En la revisión del contrato N°. 4152.010.26.1.900.2023 cuyo objeto es *“PROMOVER CAMPAÑA DE SEGURIDAD VIAL PARA MOTOCICLISTAS EN EL DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI”*, por \$115.870.300, se evidenció que en el SIA OBSERVA ni en el expediente físico, reposa el formato establecido por la entidad para la aprobación de garantías.

El procedimiento Código MAJA01.04.03. P001 denominado perfeccionamiento y legalización, en la actividad No. 21 establece diligenciar el formato “Aprobar garantías”

Lo anterior causado por deficiencias de control y monitoreo por parte de los responsables de dar cumplimiento al procedimiento, lo que genera el no cumplimiento de un requisito procedimental y debilidades en la gestión documental.

Respuesta de la entidad (administración saliente)

En atención a la observación realizada es necesario aclarar que, tal y como se evidencia en el expediente contractual, las pólizas presentadas por el contratista en el marco del acuerdo N°4152.010.26.1.900.2023, fueron aprobadas por medio del SECOP II, como requisito previo de ejecución a la luz del artículo 41 de ley 80 de 1993.

DETALLE DE LA GARANTÍA		
Aprobado por JAVIER ARIAS CERON 15-12-2023 14:29		
Id de la garantía	CO1.WRT.13117443	
Referencia de la garantía	45-44-101152767	
Estado	Aprobada	
Justificación	<input type="checkbox"/> Cumplimiento - Cumplimiento del contrato <input checked="" type="checkbox"/> Cumplimiento - Pago de salarios <input type="checkbox"/> Cumplimiento - Calidad del servicio <input type="checkbox"/> Responsabilidad civil extra contractual	
Tipo de garantía	<input checked="" type="radio"/> Contrato de seguro <input type="radio"/> Patrimonio autónomo <input type="radio"/> Garantía bancaria	
Entidad aseguradora	SEGUROS DEL ESTADO	
Póliza	45-44-101152767	
Tomador	FUNDACION GESTION Y ESTRATEGIA SOCIAL	
Beneficiario	DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI-SEC DE MOVILIDAD	
Número del certificado		
Justificación	Valor del amparo	Válido hasta
Cumplimiento - Pago de salarios	5.793.515 COP	31/12/2026 11:59:00 PM ((UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito)

Es de recordar que al tratarse de una plataforma transaccional prima la aprobación de pólizas que se efectúa de manera virtual según la guía de la agencia de contratación estatal Colombia Compra Eficiente - GUÍA SECOP II –

GESTIÓN CONTRACTUAL PARA ENTIDADES ESTATALES Código CCE-SEC-GI-13I.

Análisis de la Respuesta Equipo Auditor (administración saliente)

Analizada la respuesta emitida por la administración saliente, es importante indicar que el reproche del Organismo de Control, no va direccionado hacia la aprobación de las garantías, sino al uso y diligenciamiento del formato establecido por la entidad para dejar registro de la actividad denominada aprobación de garantías, toda vez que, el hacer el uso de este, en el proceso de gestión contractual, es fundamental por varias razones:

Cumplimiento Normativo: Los formatos son parte de la normativa y regulaciones que rigen la contratación pública. Usarlos asegura que se cumplan los requisitos establecidos por la entidad.

Estandarización: Los formatos ayudan a estandarizar la información y los procedimientos, lo que facilita su revisión y el seguimiento.

Auditoría y Control: Los formatos permiten un mejor control y auditoría de los procesos de contratación, facilitando la rendición de cuentas y la supervisión por parte de entidades de control.

Por lo expuesto la observación se mantiene y se constituye en hallazgo, así:

Hallazgo Administrativo N°. 5 – Aprobación de la garantía

En la revisión del contrato N°. 4152.010.26.1.900.2023 cuyo objeto es *“PROMOVER CAMPAÑA DE SEGURIDAD VIAL PARA MOTOCICLISTAS EN EL DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI”*, por \$115.870.300, se evidenció que en el SIA OBSERVA ni en el expediente físico, reposa el formato establecido por la entidad para la aprobación de garantías.

El procedimiento Código MAJA01.04.03. P001 denominado perfeccionamiento y legalización, en la actividad No. 21 establece diligenciar el formato *“Aprobar garantías”*

Lo anterior causado por deficiencias de control y monitoreo por parte de los responsables de dar cumplimiento al procedimiento, lo que genera el no cumplimiento de un requisito procedimental y debilidades en la gestión documental.

Observación Administrativa N°. 6 con incidencia Fiscal y presunta Disciplinaria – Incumplimiento de las cláusulas contractuales

En la ejecución del contrato N°. 4152.010.26.1.386.2023, cuyo objeto es *“adquisición, instalación, reposición y retiro de señales verticales en la malla vial del Distrito de Santiago de Cali”*, por \$603.084.570 se evidenció la mala calidad en el proceso constructivo en la cimentación de tres (03) señales verticales tipo SP/SR/SI, instaladas en zonas blandas (zonas verdes), que no garantizan la estabilidad de las mismas, como se constató en visita realizada por la CGSC el día 19 de septiembre de 2024.

VALORES PROPUESTA ECONOMICA				
Ubicación Coordenadas	Descripción	Unidades	Valor unitario	Valor total
3.43551-76.52116	Suministro e instalación de señal tipo SP/SR/SI. Dimensiones de 60 X 60 cm, cumpliendo con la normatividad vigente. • Tablero en lámina galvanizada calibre 16. •	1	\$396.307	\$396.307
3.475250-76.5192	Suministro e instalación de señal tipo SP/SR/SI. Dimensiones de 60 X 60 cm, cumpliendo con la	1	\$396.307	\$396.307

VALORES PROPUESTA ECONOMICA				
Ubicación Coordenadas	Descripción	Unidades	Valor unitario	Valor total
	normatividad vigente. • Tablero en lámina galvanizada calibre 16. •			
3.385151-76.541511	Suministro e instalación de señal tipo SP/SR/SI. Dimensiones de 60 X 60 cm, cumpliendo con la normatividad vigente. • Tablero en lámina galvanizada calibre 16	1	\$396.307	\$396.307
Sub total obra				\$1.188.921
Administración	21,5%	\$255.618		
Imprevistos	5%	\$59.446		
Utilidad	5%	\$59.446		
Valor total			\$1.563.431	

El contratista debe cumplir las obligaciones del contrato, y la supervisión ejercer sus labores de control y seguimiento, y en la ejecución del contrato cumplir con las especificaciones técnicas, parámetros de costo, tiempo y calidad pactado:

CLÁUSULA 9. OBLIGACIONES GENERALES DEL CONTRATISTA

Además de las derivadas de la esencia y naturaleza del contrato, la ley, las obligaciones y condiciones señaladas en el Pliego de Condiciones y demás Documentos del Proceso vigentes durante la ejecución del contrato, el Contratista se obliga a:

- 3. Desarrollar el objeto del contrato en las condiciones de calidad, oportunidad, y obligaciones definidas en los documentos del proceso de contratación.*
- 4. Garantizar la calidad de los bienes y servicios prestados, de acuerdo con el Anexo Técnico, el Pliego de Condiciones y demás documentos del proceso.*

Lo anterior se presenta por falta de control y seguimiento en la supervisión, al recibir obras públicas con mala cimentación, que no contribuyen al mejoramiento de la movilidad y seguridad vial del Distrito Especial de Santiago de Cali; generando riesgo de pérdida de las señales de tránsito, ocurrencia de accidentes de los transeúntes, situación que ocasiona un daño material por \$1.563.431 conforme a lo dispuesto en el artículo 6º de la Ley 610 de 2000, toda vez que se canceló la instalación de 03 señales verticales tipo SP/SR/SI, que no garantizan la estabilidad y calidad de estas. Conllevando a una presunta falta disciplinaria, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 6º del artículo 54 de la Ley 1952 del 2019 Código General Disciplinario, en concordancia con el artículo 83 de la Ley 1474 de 2011.

Respuesta de la entidad (administración saliente)

La administración saliente, ni la actual de la Secretaría de Movilidad, no presentaron objeción alguna frente a la observación No. 6

Análisis de la Respuesta Equipo Auditor (administración saliente)

la observación No. 6 no fue objetada por lo cual se mantiene y se configura en hallazgo así:

Hallazgo Administrativo N°. 6 con incidencia Fiscal y presunta Disciplinaria – Incumplimiento de las cláusulas contractuales

En la ejecución del contrato N°. 4152.010.26.1.386.2023, cuyo objeto es “adquisición, instalación, reposición y retiro de señales verticales en la malla vial del Distrito de Santiago de Cali”, por \$603.084.570 se evidenció la mala calidad en el proceso constructivo en la cimentación de tres (03) señales verticales tipo SP/SR/SI, instaladas en zonas blandas (zonas verdes), que no garantizan la estabilidad de las mismas, como se constató en visita realizada por la CGSC el día 19 de septiembre de 2024.

VALORES PROPUESTA ECONOMICA				
Ubicación Coordenadas	Descripción	Unidades	Valor unitario	Valor total
3.43551-76.52116	Suministro e instalación de señal tipo SP/SR/SI. Dimensiones de 60 X 60 cm, cumpliendo con la normatividad vigente. • Tablero en lámina galvanizada calibre 16. •	1	\$396.307	\$396.307
3.475250-76.5192	Suministro e instalación de señal tipo SP/SR/SI. Dimensiones de 60 X 60 cm, cumpliendo con la normatividad vigente. • Tablero en lámina galvanizada calibre 16. •	1	\$396.307	\$396.307
3.385151-76.541511	Suministro e instalación de señal tipo SP/SR/SI. Dimensiones de 60 X 60 cm, cumpliendo con la normatividad vigente. • Tablero en lámina galvanizada calibre 16	1	\$396.307	\$396.307
Sub total obra				\$1.188.921
Administración	21,5%	\$255.618		

VALORES PROPUESTA ECONOMICA					
Ubicación Coordenadas	Descripción		Unidades	Valor unitario	Valor total
Imprevistos	5%				\$59.446
Utilidad	5%				\$59.446
Valor total					\$1.563.431

El contratista debe cumplir las obligaciones del contrato, y la supervisión ejercer sus labores de control y seguimiento, y en la ejecución del contrato cumplir con las especificaciones técnicas, parámetros de costo, tiempo y calidad pactado:

CLÁUSULA 9. OBLIGACIONES GENERALES DEL CONTRATISTA

Además de las derivadas de la esencia y naturaleza del contrato, la ley, las obligaciones y condiciones señaladas en el Pliego de Condiciones y demás Documentos del Proceso vigentes durante la ejecución del contrato, el Contratista se obliga a:

3. Desarrollar el objeto del contrato en las condiciones de calidad, oportunidad, y obligaciones definidas en los documentos del proceso de contratación.

4. Garantizar la calidad de los bienes y servicios prestados, de acuerdo con el Anexo Técnico, el Pliego de Condiciones y demás documentos del proceso.

Lo anterior se presenta por falta de control y seguimiento en la supervisión, al recibir obras públicas con mala cimentación, que no contribuyen al mejoramiento de la movilidad y seguridad vial del Distrito Especial de Santiago de Cali; generando riesgo de pérdida de las señales de tránsito, ocurrencia de accidentes de los transeúntes, situación que ocasiona un daño material por \$1.563.431 conforme a lo dispuesto en el artículo 6º de la Ley 610 de 2000, toda vez que se canceló la instalación de 03 señales verticales tipo SP/SR/SI, que no garantizan la estabilidad y calidad de estas. Conllevando a una presunta falta disciplinaria, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 6º del artículo 54 de la Ley 1952 del 2019 Código General Disciplinario, en concordancia con el artículo 83 de la Ley 1474 de 2011.

Presunto responsable:

Javier Arias Cerón – Supervisor

William Mauricio Vallejo – Secretario de Despacho Ordenador del gasto

Observación Administrativa N°. 7 - con incidencia Fiscal y presunta Disciplinaria – Incumplimiento Contractual

En la revisión del contrato N° 4152.010.26.1.882.2023 con objeto contractual: “Realizar obras de adecuación y mantenimiento de la infraestructura de los espacios físicos para la atención efectiva a los usuarios de la Secretaría de Movilidad” con fecha de inicio 07 de diciembre de 2023 y plazo hasta el 26 de diciembre de 2023, por \$96.261.309, incluido IVA, en visita realizada el día 24 de septiembre de 2024,

se evidenció que no se instaló lo que el contrato estipulaba en el ítem 3.01 “*SUMINISTRO E INSTALACION DE CONCERTINA SOBRE CERRAMIENTO EXISTENTE*” en cantidad de 65 metros lineales, para ser instalados en el Hangar de las oficinas de la Secretaría de Movilidad ubicadas en la comuna 5, en el barrio Salomia, carrera 3 # 56 – 30.

ANEXO - OFERTA ECONOMICA					
ITEM	DESCRIPCION	UNIDAD	CANTIDAD	VALOR UNITARIO \$	VALOR TOTAL \$
3	ANGAR				
3,01	SUMINISTRO E INSTALACION DE CONCERTINA SOBRE CERRAMIENTO EXISTENTE.	ML	65	48.411	3.146.743

La entidad debe vigilar permanentemente la correcta ejecución del contrato, de acuerdo con lo establecido en los principios de responsabilidad y publicidad contenidos en los artículos 6 y 209 de la Constitución Política en los artículos 23 y 26 numerales 1, 2 y 4 de la Ley 80 de 1993; facultades y deberes de los supervisores y los interventores artículo 84 de la Ley 1474 de 2011, ANEXO 3. VIGILANCIA CONTRACTUAL del Manual de Contratación del Distrito Especial de Santiago de Cali.

Lo anterior se presenta por falta de control y seguimiento en la supervisión, al autorizar los pagos sin el cumplimiento del objeto contractual, generando afectaciones en la seguridad del hangar, ocasionando un daño patrimonial por. \$3.146.743 conforme a lo dispuesto en el artículo 6 de la Ley 610 de 2000, producido por una gestión fiscal antieconómica, ineficaz, ineficiente e inoportuna, que, en términos generales, no se aplique al cumplimiento de los cometidos y de los fines esenciales del Estado, y una presunta falta disciplinaria, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 39 de la Ley 1952 del 2019 Código General Disciplinario, en concordancia con el artículo 83 de la Ley 1474 de 2011.

Respuesta de la entidad (administración saliente)

En el marco de la ejecución del contrato desde la supervisión se vio la necesidad de realizar una actividad, que demandaba atención inmediata por parte de la entidad, se trataba entonces de la REPARACIÓN DEL DRENAJE EN EL EDIFICIO DESPACHO DE LA SECRETARÍA DE MOVILIDAD, la cual es una actividad realizada por el contratista consorcio RS , pues se encuadraba en el objeto contractual: “Realizar obras de adecuación y mantenimiento de la infraestructura de los espacios físicos para la atención efectiva a los usuarios de la Secretaría de Movilidad”.

De este manera se estimó el presupuesto de la actividad de la siguiente forma:

ITEM	Descripción	UND.	Cant.	Vr. Unit.	Vr. Total
1	Demolición de piso drenaje edificio	ml	12	\$ 13.130	\$ 157.560
2	Excavación de caja de inspección 80x80x90	gl	1	\$ 449.995	\$ 449.995
3	Fundición de caja de inspección	gl	1	\$ 300.000	\$ 300.000
4	Instalación de tubería de 6"	ml	12	\$ 110.000	\$ 1.320.000
5	Instalación de colchón de arena tubería	ml	12	\$ 31.599	\$ 379.188
6	Fundición de regatas de tubería	ml	12	\$ 45.000	\$ 540.000
TOTAL					\$ 3.146.743

Así, resultaba factible para la entidad realizar la mencionada actividad en lugar del SUMINISTRO E INSTALACION DE CONCERTINA SOBRE CERRAMIENTO EXISTENTE, pues se presentó una emergencia sanitaria en el edificio del Despacho de la Secretaría de Movilidad, por lo cual se suspendió el uso de los sanitarios, esto obedecía a la necesidad de realizar de nuevo las cajas de registro de aguas residuales, levantarse lo existente e instalar tubería nueva.

Efectivamente la actividad se realizó como consta en el registro fotográfico anexo, por tanto, no existe daño patrimonial al Estado, pues el recurso se ejecutó acorde con el objeto del contrato.

Por tal causa, el recurso público tuvo un correcto uso en atención a una situación excepcional presentada en las instalaciones de la Secretaría de Movilidad.

Igualmente, respetuosamente se exhorta al ente de control a realizar la verificación in situ de la información referenciada en el soporte anexo, antes de emitir su informe final.

Análisis de la Respuesta Equipo Auditor (administración saliente)

La entidad no presenta documento soporte en el cual se evidencie el trámite administrativo que se debe surtir cuando exista cambio de ítems dentro de la ejecución del contrato, no se encuentra un Otrosí, ni Orden de Cambio, ni Contrato Adicional que soporten esta modificación encontrada.

Este ítem denominado “3.01 Suministro e instalación de concertina sobre cerramiento existente”, fue pagado y no ejecutado, por lo tanto, el Equipo Auditor mantiene la observación y se configura en hallazgo, así:

Hallazgo Administrativo N°. 7 - con incidencia Fiscal y presunta Disciplinaria – Incumplimiento Contractual

En la revisión del contrato N° 4152.010.26.1.882.2023 con objeto contractual: “Realizar obras de adecuación y mantenimiento de la infraestructura de los espacios físicos para la atención efectiva a los usuarios de la Secretaría de Movilidad” con fecha de inicio 07 de diciembre de 2023 y plazo hasta el 26 de diciembre de 2023, por \$96.261.309, incluido IVA, en visita realizada el día 24 de septiembre de 2024, se evidenció que no se instaló lo que el contrato estipulaba en el ítem 3.01 “SUMINISTRO E INSTALACION DE CONCERTINA SOBRE CERRAMIENTO EXISTENTE” en cantidad de 65 metros lineales, para ser instalados en el Hangar de las oficinas de la Secretaría de Movilidad ubicadas en la comuna 5, en el barrio Salomia, carrera 3 # 56 – 30.

ANEXO - OFERTA ECONOMICA					
ITEM	DESCRIPCION	UNIDAD	CANTIDAD	VALOR UNITARIO \$	VALOR TOTAL \$
3	ANGAR				

3,01	SUMINISTRO E INSTALACION DE CONCERTINA SOBRE CERRAMIENTO EXISTENTE.	ML	65	48.411	3.146.743
------	---	----	----	--------	-----------

La entidad debe vigilar permanentemente la correcta ejecución del contrato, de acuerdo con lo establecido en los principios de responsabilidad y publicidad contenidos en los artículos 6 y 209 de la Constitución Política en los artículos 23 y 26 numerales 1, 2 y 4 de la Ley 80 de 1993; facultades y deberes de los supervisores y los interventores artículo 84 de la Ley 1474 de 2011, ANEXO 3. VIGILANCIA CONTRACTUAL del Manual de Contratación del Distrito Especial de Santiago de Cali.

Lo anterior se presenta por falta de control y seguimiento en la supervisión, al autorizar los pagos sin el cumplimiento del objeto contractual, generando afectaciones en la seguridad del hangar, ocasionando un daño patrimonial por. \$3.146.743 conforme a lo dispuesto en el artículo 6 de la Ley 610 de 2000, producido por una gestión fiscal antieconómica, ineficaz, ineficiente e inoportuna, que, en términos generales, no se aplique al cumplimiento de los cometidos y de los fines esenciales del Estado, y una presunta falta disciplinaria, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 39 de la Ley 1952 del 2019 Código General Disciplinario, en concordancia con el artículo 83 de la Ley 1474 de 2011.

Presunto responsable:

Supervisora – Viviana López Zuluaga

Observación Administrativa N°. 8 - con incidencia Fiscal, presunta Disciplinaria y Penal – Faltantes de Almacén

En la evaluación a la OC N° 120866 que tiene por objeto “*Adquisición de equipos de refrigeración para brindar una buena atención a los usuarios de la Secretaría de Movilidad*” por \$75.126.900 con un plazo hasta diciembre 13 de 2023, evidenció que los equipos (aires acondicionados) adquiridos por la Secretaría de Movilidad que se relacionan a continuación, no aparecen instalados, no hay certeza de la ubicación ni se encuentran en el inventario del almacén.

No.	ARTICULO	CANTIDAD	UNIDAD	PRECIO UNIDAD \$	TOTAL \$
1	gsf01 - Aire acondicionado MINISPLITIT Interventer SILK 18000 BTU/h 220 V MSAFC- 17CRDN1-NQ0W	5	1	3.397.900	16.989.500
2	gsf01 - Aire acondicionado MINISPLITIT Interventer SILK 24000 BTU/h 220 V MSAFD- 21CRFN1-NQ0W	6	1	4.216.300	25.297.800
3	gsf01 - Aire acondicionado MINISPLITIT Interventer SILK 36000 BTU/h 220 V MSABF- 36HRFFNX-MQ0W	4	1	8.210.400	32.841.600
TOTAL					75.128.900

La entidad debe vigilar permanentemente la correcta ejecución del contrato, de acuerdo con lo establecido en los principios de responsabilidad y publicidad contenidos en los artículos 6 y 209 de la Constitución Política en los Artículos 23 y 26 numerales 1, 2 y 4 de la Ley 80 de 1993; facultades y deberes de los supervisores y los interventores Artículo 84 de la Ley 1474 de 2011, ANEXO 3. VIGILANCIA CONTRACTUAL del Manual de Contratación del Distrito Especial de Santiago de Cali.

Lo anterior se presenta por falta de control y seguimiento por parte supervisor del contrato, al autorizar los pagos sin verificar el ingreso de los elementos a la entidad, generando afectación al patrimonio del Distrito, ocasionando un daño patrimonial por \$75.128.900 conforme a lo dispuesto en el artículo 6 de la Ley 610 de 2000, producido por una gestión fiscal antieconómica, ineficaz, ineficiente e inoportuna, que, en términos generales, no se aplique al cumplimiento de los cometidos y de los fines esenciales del Estado y una presunta falta disciplinaria, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 39 de la Ley 1952 del 2019 Código General Disciplinario, en concordancia con el artículo 83 de la Ley 1474 de 2011 y un presunto hecho punible de peculado culposo conforme al artículo 400 de la Ley 599 de 2000 - Código Penal.

Respuesta de la entidad (administración saliente)

En respuesta a la observación se aporta evidencia fotográfica que soporta la instalación de los aires acondicionados adquiridos la pasada vigencia mediante la orden de compra N°120866. Acorde con lo anterior, es preciso indicar que pretender señalar que los elementos contratados "...no aparecen instalados, no hay certeza de la ubicación ni se encuentran en el inventario del almacén", con la sola verificación del ingreso al almacén, no comporta evidencia de la no existencia de los elementos, pues, como se demuestra con la evidencia aportada, claro es que los aires acondicionados están instalados en las instalaciones de la Secretaría de Movilidad. Igualmente, respetuosamente se exhorta al ente de control a realizarla verificación en sitio de la información referenciada en el soporte anexo, antes de emitir su informe final.

Análisis de la Respuesta Equipo Auditor (administración saliente)

Se mantiene la observación teniendo en cuenta que no existe entrada al almacén, ni elementos de identificación de las series del fabricante de los equipos que permitan su debida identificación en los documentos del proceso de compra y/o recibido de dichos equipos, razón por la cual la evidencia fotográfica no desvirtúa la observación y se constituye en hallazgo así:

Hallazgo Administrativo N°. 8 - con incidencia Fiscal, presunta Disciplinaria y Penal – Faltantes de Almacén

En la evaluación a la OC N° 120866 que tiene por objeto "*Adquisición de equipos de refrigeración para brindar una buena atención a los usuarios de la Secretaría de Movilidad*" por \$75.126.900 con un plazo hasta diciembre 13 de 2023, evidenció que los equipos (aires acondicionados) adquiridos por la Secretaría de Movilidad que se relacionan a continuación, no aparecen instalados, no hay certeza de la ubicación ni se encuentran en el inventario del almacén.

No.	ARTICULO	CANTIDAD	UNIDAD	PRECIO UNIDAD \$	TOTAL \$
1	gsf01 - Aire acondicionado MINISPLITIT Interventer SILK 18000 BTU/h 220 V MSAFC- 17CRDN1-NQ0W	5	1	3.397.900	16.989.500
2	gsf01 - Aire acondicionado MINISPLITIT Interventer SILK 24000 BTU/h 220 V MSAFD- 21CRFN1-NQ0W	6	1	4.216.300	25.297.800
3	gsf01 - Aire acondicionado MINISPLITIT Interventer SILK 36000 BTU/h 220 V MSABF- 36HRFFNX-MQ0W	4	1	8.210.400	32.841.600
TOTAL					75.128.900

La entidad debe vigilar permanentemente la correcta ejecución del contrato, de acuerdo con lo establecido en los principios de responsabilidad y publicidad contenidos en los artículos 6 y 209 de la Constitución Política en los Artículos 23 y 26 numerales 1, 2 y 4 de la Ley 80 de 1993; facultades y deberes de los supervisores y los interventores Artículo 84 de la Ley 1474 de 2011, ANEXO 3. VIGILANCIA CONTRACTUAL del Manual de Contratación del Distrito Especial de Santiago de Cali.

Lo anterior se presenta por falta de control y seguimiento por parte supervisor del contrato, al autorizar los pagos sin verificar el ingreso de los elementos a la entidad, generando afectación al patrimonio del Distrito, ocasionando un daño patrimonial por \$75.128.900 conforme a lo dispuesto en el artículo 6 de la Ley 610 de 2000, producido por una gestión fiscal antieconómica, ineficaz, ineficiente e inoportuna, que, en términos generales, no se aplique al cumplimiento de los cometidos y de los fines esenciales del Estado y una presunta falta disciplinaria, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 39 de la Ley 1952 del 2019 Código General Disciplinario, en concordancia con el artículo 83 de la Ley 1474 de 2011 y un presunto hecho punible de peculado culposo conforme al artículo 400 de la Ley 599 de 2000 - Código Penal.

Presunto responsable:

Supervisora – Viviana López Zuluaga

Observación Administrativa N°. 9 - con incidencia Fiscal, presunta Disciplinaria y Penal – Insumos sin entrada de Almacén

En la evaluación a la OC N° 113112 que tiene por objeto “Adquirir insumos para la demarcación de vías del Distrito de Santiago de Cali.” por \$879.168.104 con un plazo hasta octubre 30 de 2023, se evidenció que los insumos adquiridos por la Secretaría de Movilidad que se relacionan a continuación no registran ingreso al almacén de la Secretaría y no se encuentran registrados en el inventario del almacén.

Nº.	Artículo	Cantidad	Unidad	Precio (\$)	Total (\$)	Total (\$)
1	mcf01 - PINTURA. SUMINISTRO PINTURA ACRILICA BASE SOLVENTE PARA TRAFICO COLOR BLANCO - CUMPLIMIENTO NORMAS NTC 1360-1, 4744 Y RESOLUCION 1885 DE 2015 - EL MATERIAL DE EMPAQUE PARA LOS ENVASES DE 5 GALONES DEBE SER EN ACERO, CON UN GROSOR MINIMO	200	0.55 Metros	285.413	57.082.630	228.330.520
2	mcf01 - PINTURA. SUMINISTRO PINTURA ACRILICA BASE SOLVENTE PARA TRAFICO COLOR AMARILLO- CUMPLIMIENTO NORMAS NTC 1360-1, 4744 Y RESOLUCION 1885 DE 2015 -EL MATERIAL DE EMPAQUE PARA LOS ENVASES DE 5 GALONES DEBE SER EN ACERO, CON UN GROSOR MINIM	150	0.55 Metros	293.933	44.089.941	149.905.799
3	mcf01 - PINTURA. SUMINISTRO DE AJUSTADOR DE PINTURA ACRILICA BASE SOLVENTE - EL MATERIAL DE EMPAQUE PARA LOS ENVASES DE 5 GALONES DEBE SER EN ACERO, CON UN GROSOR MINIMO DE 0,45 +/- 0,5 MM, Y DEBE CONTAR CON CERTIFICACION UN SEGUN LA NORMA NTC	108	0.55 Metros	222.201	23.997.705	64.438.281
7	mcf01 - PINTURA. SUMINISTRO PINTURA PLASTICO EN FRIO METILMETACRILATO 100 SOLIDOS, PARA APLICACION CON LLANA, COLOR BLANCO. NTC 1360 (PINTURAS PARA DEMARCACION DE PAVIMENTOS ESPECIFICACIONES) NTC 4744-1 APLICACION DE MATERIALES PARA LA DEMARC	500	0.55 Metros	100.589	50.294.295	137.605.191
10	mcf01 - RODILLERA. SUMINISTRO DE RODILLERA PROFESIONAL CON TIRAS ELASTICAS DE AJUSTE. CAPSULA DE PVC RIGIDO QUE PROTEGE DE CLAVOS, VIDRIOS, PIEDRAS ETC. ACOGINADO SUAVE Y PLANTILLA DE GEL PARA MAYOR ESTABILIDAD – UND	25	0.55 Metros	73.411	1.835.269	1.468.215
11	mcf01 - CINTA. SUMINISTRO DE CINTA DE ENMASCARAR DE 1" (PULGADA) DE 50 M (METROS) - UND	500	0.55 Metros	5.739	2.869.515	5.739.030
17	SUMINISTRO DE PINTURA PLÁSTICO EN FRIO METILMETACRILATO 100% SOLIDOS, PARA APLICACIÓN CON LLANA, COLOR AMARILLO. NTC 1360 (PINTURAS PARA DEMARCACIÓN DE PAVIMENTOS ESPECIFICACIONES) NTC 4744-1 APLICACIÓN DE MATERIALES PARA LA DEMARCACIÓN DE PAVIMENTOS.	100	0.55 Metros	100.133	10.013.339	10.013.339
Total					190.182.694	
IVA (19%)					36.134.712	
Total					226.317.405	

La entidad debe vigilar permanentemente la correcta ejecución del contrato, de acuerdo con lo establecido en los principios de responsabilidad y publicidad contenidos en los Artículos 6 y 209 de la Constitución Política en los Artículos 23 y 26 numerales 1, 2 y 4 de la Ley 80 de 1993; facultades y deberes de los supervisores y los interventores Artículo 84 de la Ley 1474 de 2011, ANEXO 3. VIGILANCIA CONTRACTUAL del Manual de Contratación del Distrito Especial de Santiago de Cali.

Lo anterior se presenta por falta de control y seguimiento por parte del supervisor del contrato, al autorizar los pagos sin verificar el ingreso de los elementos a la entidad, generando afectación a la misionalidad de la entidad, ocasionando un daño patrimonial por \$226.317.405 conforme a lo dispuesto en el artículo 6 de la Ley 610 de 2000, producido por una gestión fiscal antieconómica, ineficaz, ineficiente e inoportuna, que, en términos generales, no se aplique al cumplimiento de los cometidos y de los fines esenciales del Estado una presunta falta disciplinaria, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 39 de la Ley 1952 del 2019 Código General Disciplinario, en concordancia con el Artículo 83 de la Ley 1474 de 2011 y el presunto hecho punible de peculado culposo conforme al artículo 400 de la Ley 599 de 2000 - Código Penal.

Respuesta de la entidad (administración saliente)

En respuesta a la observación efectuada se anexa entrada a almacén de los insumos referenciados por el ente de control, evidencia el ingreso de los insumos contratados por medio de la Tienda Virtual del Estado Colombiano, demostrando así el cabal cumplimiento de las obligaciones que le asistían al supervisor de la orden de compra N°113112.

Análisis de la Respuesta Equipo Auditor (administración saliente)

En su respuesta la administración saliente aporta las entradas de almacén ya revisadas por el Equipo Auditor; por lo tanto, no controvierten la condición encontrada, por la cual la observación se mantiene y se configura como hallazgo, así:

Hallazgo Administrativo N°. 9 - con incidencia Fiscal, presunta Disciplinaria y Penal – Insumos sin entrada de Almacén

En la evaluación a la OC N° 113112 que tiene por objeto “Adquirir insumos para la demarcación de vías del Distrito de Santiago de Cali.” por \$879.168.104 con un plazo hasta octubre 30 de 2023, se evidenció que los insumos adquiridos por la Secretaría de Movilidad que se relacionan a continuación no registran ingreso al almacén de la Secretaría y no se encuentran registrados en el inventario del almacén.

Nº.	Artículo	Cantidad	Unidad	Precio (\$)	Total (\$)	Total (\$)
1	mcf01 - PINTURA. SUMINISTRO PINTURA ACRILICA BASE SOLVENTE PARA TRAFICO COLOR BLANCO - CUMPLIMIENTO NORMAS NTC 1360-1, 4744 Y RESOLUCION 1885 DE 2015 - EL	200	0.55 Metros	285.413	57.082.630	228.330.520

Nº.	Artículo	Cantidad	Unidad	Precio (\$)	Total (\$)	Total (\$)
	MATERIAL DE EMPAQUE PARA LOS ENVASES DE 5 GALONES DEBE SER EN ACERO, CON UN GROSOR MINIMO					
2	mcf01 - PINTURA. SUMINISTRO PINTURA ACRILICA BASE SOLVENTE PARA TRAFICO COLOR AMARILLO- CUMPLIMIENTO NORMAS NTC 1360-1, 4744 Y RESOLUCION 1885 DE 2015 -EL MATERIAL DE EMPAQUE PARA LOS ENVASES DE 5 GALONES DEBE SER EN ACERO, CON UN GROSOR MINIM	150	0.55 Metros	293.933	44.089.941	149.905.799
3	mcf01 - PINTURA. SUMINISTRO DE AJUSTADOR DE PINTURA ACRILICA BASE SOLVENTE - EL MATERIAL DE EMPAQUE PARA LOS ENVASES DE 5 GALONES DEBE SER EN ACERO, CON UN GROSOR MINIMO DE 0,45 +/- 0,5 MM, Y DEBE CONTAR CON CERTIFICACION UN SEGUN LA NORMA NTC	108	0.55 Metros	222.201	23.997.705	64.438.281
7	mcf01 - PINTURA. SUMINISTRO PINTURA PLASTICO EN FRIO METILMETACRILATO 100 SOLIDOS, PARA APLICACION CON LLANA, COLOR BLANCO. NTC 1360 (PINTURAS PARA DEMARCACION DE PAVIMENTOS ESPECIFICACIONES) NTC 4744-1 APLICACION DE MATERIALES PARA LA DEMARC	500	0.55 Metros	100.589	50.294.295	137.605.191
10	mcf01 - RODILLERA. SUMINISTRO DE RODILLERA PROFESIONAL CON TIRAS ELASTICAS DE AJUSTE. CAPSULA DE PVC RIGIDO QUE PROTEGE DE CLAVOS, VIDRIOS, PIEDRAS ETC. ACOGINADO SUAVE Y PLANTILLA DE GEL PARA MAYOR ESTABILIDAD – UND	25	0.55 Metros	73.411	1.835.269	1.468.215
11	mcf01 - CINTA. SUMINISTRO DE CINTA DE ENMASCARAR DE 1" (PULGADA) DE 50 M (METROS) - UND	500	0.55 Metros	5.739	2.869.515	5.739.030
17	SUMINISTRO DE PINTURA PLÁSTICO EN FRIO METILMETACRILATO 100% SOLIDOS, PARA APLICACIÓN CON LLANA, COLOR AMARILLO. NTC 1360 (PINTURAS PARA DEMARCACIÓN DE PAVIMENTOS ESPECIFICACIONES) NTC 4744-1 APLICACIÓN DE MATERIALES PARA LA DEMARCACIÓN DE PAVIMENTOS.	100	0.55 Metros	100.133	10.013.339	10.013.339
Total					190.182.694	
IVA (19%)					36.134.712	
Total					226.317.405	

La entidad debe vigilar permanentemente la correcta ejecución del contrato, de acuerdo con lo establecido en los principios de responsabilidad y publicidad contenidos en los Artículos 6 y 209 de la Constitución Política en los Artículos 23 y 26 numerales 1, 2 y 4 de la Ley 80 de 1993; facultades y deberes de los

supervisores y los interventores Artículo 84 de la Ley 1474 de 2011, ANEXO 3. VIGILANCIA CONTRACTUAL del Manual de Contratación del Distrito Especial de Santiago de Cali.

Lo anterior se presenta por falta de control y seguimiento por parte del supervisor del contrato, al autorizar los pagos sin verificar el ingreso de los elementos a la entidad, generando afectación a la misionalidad de la entidad, ocasionando un daño patrimonial por \$226.317.405 conforme a lo dispuesto en el artículo 6 de la Ley 610 de 2000, producido por una gestión fiscal antieconómica, ineficaz, ineficiente e inoportuna, que, en términos generales, no se aplique al cumplimiento de los cometidos y de los fines esenciales del Estado una presunta falta disciplinaria, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 39 de la Ley 1952 del 2019 Código General Disciplinario, en concordancia con el Artículo 83 de la Ley 1474 de 2011 y el presunto hecho punible de peculado culposo conforme al artículo 400 de la Ley 599 de 2000 - Código Penal.

Presunto responsable:

Javier Arias Cerón - Supervisor

Observación Administrativa N° 10 - con incidencia Fiscal, presunta Disciplinaria – Pago imprevistos sin justificación.

En evaluación de los contratos enunciados en la siguiente tabla se evidenció que se pagaron imprevistos sin justificación y sin haberse presentado ningún imprevisto durante la ejecución de las obras:

CÓDIGO CONTRATO	OBJETO CONTRATO	VALOR VIGENTE	IMPREVISTOS PAGADOS
4152.010.26.1.821.2023	REALIZAR EL RETIRO Y/O REPOSICION DE ELEMENTOS DE SEGREGACION VIAL BORDILLOS, TACHES, HITOS Y OTROS DISPOSITIVOS EN EL DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI.	949.415.434,00 \$	\$ 36.236.384,00
4152.010.26.1.387.2023	ELABORACION E INSTALACION DE REDUCTORES DE VELOCIDAD CON SEÑALIZACION EN EL DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI.	797.160.319,00 \$	\$ 33.657.015,00
4152.010.26.1.385.2023	SUMINISTRO E INSTALACION DE CICLO PARQUEADEROS PARA EL DISTRITO ESPECIAL, DEPORTIVO, CULTURAL, TURISTICO, EMPRESARIAL Y DE SERVICIOS DE SANTIAGO DE CALI.	701.570.021,00 \$	\$ 53.966.933,00
4152.010.26.1.386.2023	ADQUISICION E INSTALACION DE SEÑALES VERTICALES EN LA MALLA VIAL DEL DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI.	603.084.570,00 \$	\$ 22.930.972,00
4152.010.26.1.732.2023	ADQUISICION E INSTALACION DE SEÑALES VERTICALES Y DEMARCAACION EN LAS VIAS DEL CORREGIMIENTO DE LA BUITRERA, COMUNA 18 Y COMUNA 15 DEL DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI.	148.457.941,00 \$	\$ 5.666.333,00
TOTAL			\$ 152.457.637,00

La doctrina fiscal de la Contraloría General de la Republica respecto al reconocimiento del rubro Imprevisto (I), calculado en el AIU establece:

Contraloría General de la República – Concepto No. 2019EE0068159.

(...) 5. CONCLUSIONES: 1. En los contratos cuyo valor incluya A.I.U. las partes del mismo deben atender las condiciones pactadas. Para ello, deberán tener en cuenta la naturaleza de cada uno de los componentes de este factor, entre ellos los imprevistos, que no se integran a la utilidad y que no se causan por la sola ejecución del contrato.

El porcentaje de imprevistos corresponde, entonces, por su propia naturaleza, a un rubro que puede o no afectarse, según las condiciones de ejecución del contrato y que no le

pertenece al contratista, como pago por sus servicios, por el solo hecho de haber ejecutado el contrato.

2. La evolución de la jurisprudencia Contencioso Administrativa ha mostrado con claridad que los rubros que integran el A.I.U. son independientes entre sí y que, por lo mismo, los imprevistos no forman parte de la utilidad, lo que significa que si no ocurren no hay lugar a su pago, pues de lo contrario, se incrementaría la utilidad del contratista, que fue objeto de su oferta económica y de evaluación en el respectivo proceso de selección.

3. En los eventos en que el valor correspondiente a los imprevistos, incluido en la oferta económica, resulte insuficiente para atender las situaciones imprevistas ocurridas durante la ejecución del contrato, el contratista deberá someterse a los requisitos fijados por la jurisprudencia, respecto de la teoría de la imprevisión. Si considera que puede legítimamente reclamar las sumas que exceden al porcentaje fijado por él mismo, como experto del negocio, deberá acudir a la jurisdicción contencioso administrativa para realizar su reclamación y demostrar lo pertinente” (Subraya y negrilla fuera de texto)

Como puede observarse, la postura jurídica respecto de los rubros que integran el A.I.U., en cuanto son independientes entre sí y por lo mismo, los imprevistos no forman parte de la utilidad, lo que significa que si no ocurren no hay lugar a su pago, y el contratista siempre deberá demostrar y evidenciar la concurrencia de los presupuestos que viabilizan el reconocimiento de los imprevistos. Por lo anterior, el pago de los recursos fijados a título de imprevistos (I) dentro de un contrato estatal de obra pública bajo precios unitarios sin la existencia de soporte o justificación válida, conlleva un enriquecimiento sin justa causa a favor del contratista, y por ende un daño o detrimento patrimonial al Estado. De ello resulta válido afirmar que, si dichos imprevistos no se causaron, y el municipio los pagó, entonces trasladó sin soporte alguno unos recursos a los cuales no tenía derecho el contratista.

Finalmente, teniendo en cuenta que los imprevistos son entendidos por la doctrina como aquel porcentaje destinado a cubrir los gastos con los que no se contaba y que se presentan durante el alea normal de la ejecución del contrato. Y el “alea” como aquella circunstancia que puede ocurrir o no. Así las cosas, al estarse en presencia de un gasto público que, por definición legal, debe estar debidamente justificado, surge la necesidad de definir si el porcentaje de Imprevistos que se reconoce y paga a favor del contratista durante la ejecución del contrato está causado o no, el no estar debidamente justificado y ser pagado genera un posible detrimento patrimonial y una presunta responsabilidad disciplinaria de los interventores o supervisores de los contratos que avalen su pago.

El manual de contratación MAJA01.04.18. M02.-A03-V1, en el numeral 3.4. Obligaciones de la labor de vigilancia contractual establece”

“Quien desempeñe actividades de supervisión o interventoría debe cumplir las normas aplicables a dicha tarea y acoger las disposiciones presentadas en el Manual de Contratación y en este documento. No obstante, lo anterior, las obligaciones aquí relacionadas podrán ser complementadas de acuerdo a la naturaleza y complejidad del contrato.”

(...) *En materia contable y de pagos el supervisor es responsable de:*

- *Revisar las facturas o cuentas de cobro, junto con sus respectivos soportes, antes de que estas sean tramitadas y verificar que los valores facturados correspondan a los precios pactados, con sus respectivos tributos.*
- *Revisar los documentos necesarios para efectuar los pagos al Contratista, incluyendo el recibo a satisfacción de los bienes, obras y/o servicios objeto del contrato.*
- *Realizar el informe de supervisión para el procedimiento de pago.*
- *Remitir al área encargada del organismo de realizar el trámite de pago ante el Departamento Administrativo de Hacienda y orientar al Contratista en cuanto a los mecanismos para consultar las retenciones realizadas en los pagos del contrato de acuerdo a los lineamientos del mismo organismo.*
- *Documentar los pagos y ajustes que se hagan al contrato y controlar el balance presupuestal para efectos de los pagos y la liquidación del mismo.*
- *Solicitar por escrito al Contratista la presentación oportuna de las facturas o cuentas de cobro, cuando estas no sean presentadas a tiempo, e informar al Ordenador del Gasto cuando se presenten demoras en los cobros o en los pagos, que puedan afectar el cumplimiento del objeto contractual.*
- *Verificar que los bienes que se reciban en la ejecución del contrato, cuenten con la entrada de mercancía en el sistema financieros de la Entidad, que aquellos que deban ser registrados o deban contar con derechos de autor, cuenten con dichos requisitos, para lo cual elevará la solicitud del trámite al área correspondiente.”*

Lo anterior se presenta por falta de control y seguimiento por parte del supervisor del contrato, al autorizar pagos no permitidos, generando afectación al patrimonio de la entidad, ocasionando un daño patrimonial por \$152.457.637 conforme a lo dispuesto en el artículo 6 de la Ley 610 de 2000,” daño patrimonial al Estado la lesión del patrimonio público, representada en el menoscabo, disminución, perjuicio, detrimento, pérdida, o deterioro de los bienes o recursos públicos, o a los intereses patrimoniales del estado y una presunta falta disciplinaria, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 39 de la Ley 1952 del 2019 Código General Disciplinario, en concordancia con el Artículo 83 de la Ley 1474 de 2011.

Respuesta de la entidad (administración saliente)

La administración saliente, ni actual de la Secretaría de Movilidad, no presentaron objeción alguna frente a la observación No. 10

Análisis de la Respuesta Equipo Auditor (administración saliente)

la observación No. 10 no fue objetada por lo cual se mantiene y se configura en hallazgo así:

Hallazgo Administrativo N° 10 - con incidencia Fiscal, presunta Disciplinaria – Pago imprevistos sin justificación.

En evaluación de los contratos enunciados en la siguiente tabla se evidenció que se pagaron imprevistos sin justificación y sin haberse presentado ningún imprevisto durante la ejecución de las obras:

CÓDIGO CONTRATO	OBJETO CONTRATO	VALOR VIGENTE	IMPREVISTOS PAGADOS
4152.010.26.1.821.2023	REALIZAR EL RETIRO Y/O REPOSICIÓN DE ELEMENTOS DE SEGREGACIÓN VIAL BORDILLOS, TACHES, HITOS Y OTROS DISPOSITIVOS EN EL DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI.	949.415.434,00 \$	\$ 36.236.384,00
4152.010.26.1.387.2023	ELABORACIÓN E INSTALACIÓN DE REDUCTORES DE VELOCIDAD CON SEÑALIZACIÓN EN EL DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI.	797.160.319,00 \$	\$ 33.657.015,00
4152.010.26.1.385.2023	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE CICLO PARQUEADEROS PARA EL DISTRITO ESPECIAL, DEPORTIVO, CULTURAL, TURÍSTICO, EMPRESARIAL Y DE SERVICIOS DE SANTIAGO DE CALI.	701.570.021,00 \$	\$ 53.966.933,00
4152.010.26.1.386.2023	ADQUISICIÓN E INSTALACIÓN DE SEÑALES VERTICALES EN LA MALLA VIAL DEL DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI.	603.084.570,00 \$	\$ 22.930.972,00
4152.010.26.1.732.2023	ADQUISICIÓN E INSTALACIÓN DE SEÑALES VERTICALES Y DEMARCACIÓN EN LAS VÍAS DEL CORREGIMIENTO DE LA BUITRERA, COMUNA 18 Y COMUNA 15 DEL DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI.	148.457.941,00 \$	\$ 5.666.333,00
TOTAL			\$ 152.457.637,00

La doctrina fiscal de la Contraloría General de la República respecto al reconocimiento del rubro Imprevisto (I), calculado en el AIU establece:

Contraloría General de la República – Concepto No. 2019EE0068159.

(...) 5. **CONCLUSIONES:** 1. En los contratos cuyo valor incluya A.I.U. las partes del mismo deben atender las condiciones pactadas. Para ello, deberán tener en cuenta la naturaleza de cada uno de los componentes de este factor, entre ellos los imprevistos, que no se integran a la utilidad y que no se causan por la sola ejecución del contrato.

El porcentaje de imprevistos corresponde, entonces, por su propia naturaleza, a un rubro que puede o no afectarse, según las condiciones de ejecución del contrato y que no le pertenece al contratista, como pago por sus servicios, por el solo hecho de haber ejecutado el contrato.

2. La evolución de la jurisprudencia Contencioso Administrativa ha mostrado con claridad que los rubros que integran el A.I.U. son independientes entre sí y que, por lo mismo, los imprevistos no forman parte de la utilidad, lo que significa que si no ocurren no hay lugar a su pago, pues de lo contrario, se incrementaría la utilidad del contratista, que fue objeto de su oferta económica y de evaluación en el respectivo proceso de selección.

3. En los eventos en que el valor correspondiente a los imprevistos, incluido en la oferta económica, resulte insuficiente para atender las situaciones imprevistas ocurridas durante la ejecución del contrato, el contratista deberá someterse a los requisitos fijados por la jurisprudencia, respecto de la teoría de la imprevisión. Si considera que puede legítimamente reclamar las sumas que exceden al porcentaje fijado por él mismo, como experto del negocio, deberá acudir a la jurisdicción contencioso administrativa para realizar su reclamación y demostrar lo pertinente” (Subraya y negrilla fuera de texto)

Como puede observarse, la postura jurídica respecto de los rubros que integran el A.I.U., en cuanto son independientes entre sí y por lo mismo, los imprevistos no forman parte de la utilidad, lo que significa que si no ocurren no hay lugar a su pago, y el contratista siempre deberá demostrar y evidenciar la concurrencia de los presupuestos que viabilizan el reconocimiento de los imprevistos. Por lo anterior, el pago de los recursos fijados a título de imprevistos (I) dentro de un

contrato estatal de obra pública bajo precios unitarios sin la existencia de soporte o justificación válida, conlleva un enriquecimiento sin justa causa a favor del contratista, y por ende un daño o detrimento patrimonial al Estado. De ello resulta válido afirmar que, si dichos imprevistos no se causaron, y el municipio los pagó, entonces trasladó sin soporte alguno unos recursos a los cuales no tenía derecho el contratista.

Finalmente, teniendo en cuenta que los imprevistos son entendidos por la doctrina como aquel porcentaje destinado a cubrir los gastos con los que no se contaba y que se presentan durante el alea normal de la ejecución del contrato. Y el “alea” como aquella circunstancia que puede ocurrir o no. Así las cosas, al estarse en presencia de un gasto público que, por definición legal, debe estar debidamente justificado, surge la necesidad de definir si el porcentaje de Imprevistos que se reconoce y paga a favor del contratista durante la ejecución del contrato está causado o no, el no estar debidamente justificado y ser pagado genera un posible detrimento patrimonial y una presunta responsabilidad disciplinaria de los interventores o supervisores de los contratos que avalen su pago.

El manual de contratación MAJA01.04.18. M02.-A03-V1, en el numeral 3.4. Obligaciones de la labor de vigilancia contractual establece”

“Quien desempeñe actividades de supervisión o interventoría debe cumplir las normas aplicables a dicha tarea y acoger las disposiciones presentadas en el Manual de Contratación y en este documento. No obstante, lo anterior, las obligaciones aquí relacionadas podrán ser complementadas de acuerdo a la naturaleza y complejidad del contrato.”

(...) En materia contable y de pagos el supervisor es responsable de:

- *Revisar las facturas o cuentas de cobro, junto con sus respectivos soportes, antes de que estas sean tramitadas y verificar que los valores facturados correspondan a los precios pactados, con sus respectivos tributos.*
- *Revisar los documentos necesarios para efectuar los pagos al Contratista, incluyendo el recibo a satisfacción de los bienes, obras y/o servicios objeto del contrato.*
- *Realizar el informe de supervisión para el procedimiento de pago.*
- *Remitir al área encargada del organismo de realizar el trámite de pago ante el Departamento Administrativo de Hacienda y orientar al Contratista en cuanto a los mecanismos para consultar las retenciones realizadas en los pagos del contrato de acuerdo a los lineamientos del mismo organismo.*
- *Documentar los pagos y ajustes que se hagan al contrato y controlar el balance presupuestal para efectos de los pagos y la liquidación del mismo.*
- *Solicitar por escrito al Contratista la presentación oportuna de las facturas o cuentas de cobro, cuando estas no sean presentadas a tiempo, e informar al Ordenador del Gasto cuando se presenten demoras en los cobros o en los pagos, que puedan afectar el cumplimiento del objeto contractual.*
- *Verificar que los bienes que se reciban en la ejecución del contrato, cuenten con la entrada de mercancía en el sistema financieros de la Entidad, que aquellos que deban ser registrados o deban contar con derechos de autor,*

cuenten con dichos requisitos, para lo cual elevará la solicitud del trámite al área correspondiente.”

Lo anterior se presenta por falta de control y seguimiento por parte del supervisor del contrato, al autorizar pagos no permitidos, generando afectación al patrimonio de la entidad, ocasionando un daño patrimonial por \$152.457.637 conforme a lo dispuesto en el artículo 6 de la Ley 610 de 2000,” daño patrimonial al Estado la lesión del patrimonio público, representada en el menoscabo, disminución, perjuicio, detrimento, pérdida, o deterioro de los bienes o recursos públicos, o a los intereses patrimoniales del estado y una presunta falta disciplinaria, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 39 de la Ley 1952 del 2019 Código General Disciplinario, en concordancia con el Artículo 83 de la Ley 1474 de 2011.

Presunto responsable:

Javier Arias Cerón Supervisor contratos:

732 -2023

821 -2023








385 -2023


386 -2023

387 -2023

William Mauricio Vallejo – Secretario de Movilidad – Ordenador del gasto

No siendo otro el motivo de la presente acta de mesa de trabajo, siendo las 12:30 am del día veintidós (22) de octubre de 2024, se firma por quienes intervinieron en ella.

EQUIPO AUDITOR			
NOMBRE	CARGO	ROL	FIRMA
James Arroyo Botero	Director Técnico Supervisor	Director Técnico	
John Fernando Fernandez Carabali	Auditor Fiscal I Líder	Líder	
Jaime Suarez Cuevas	Profesional Especializado	Auditor	
Luis Carlos Duran Ocampo	Profesional Especializado	Auditor	
William Alberto Rebellón Betancourth	Profesional Universitario	Auditor	
Nathalia Ruiz Vélez	Apoyo Profesional	Auditor	
Haiberth Muñoz Sánchez	Apoyo Profesional	Auditor	

	Nombre	Cargo	Firma
Proyectó	Equipo Auditor	Equipo Auditor	
Revisó	Equipo Auditor	Equipo Auditor	
Aprobó	Equipo Auditor	Equipo Auditor	
Los arriba firmantes declaramos que hemos revisado el documento y lo encontramos ajustado a las normas y disposiciones legales vigentes y por lo tanto, bajo nuestra responsabilidad lo presentamos para firma.			