

Señor:
JAMES ARROYO BOTERO
Director Técnico ante el Sector Físico

Asunto: Respuesta Informe Preliminar Actuación Especial de Fiscalización / Tema o Asunto (AEF / TA) Evaluación a la Gestión Contractual de la Secretaría de Movilidad del Distrito Especial de Santiago de Cali, vigencia 2023, I Semestre de 2024.

En atención al asunto de referencia, nos permitimos brindar respuesta a las observaciones contenidas en el Informe Preliminar Actuación Especial de Fiscalización en el siguiente sentido:

OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA N° 1 – CIERRE CONTRATO ELECTRÓNICO EN SECOP II. Revisado el estado de cada uno de los contratos de prestación de servicios que hacen parte de la muestra auditar, en la plataforma SECOP II, se evidenció que estos no han sido cerrados, a pesar de haber finalizado en la vigencia 2023 y antes del primer semestre del 2024, así:
(...)

En la circular N° 002 de fecha 25 de mayo de 2023, el Director General de la Agencia Nacional de Contratación Pública Colombia Compra Eficiente, establece los lineamientos para el cierre del contrato electrónico en SECOP II, los cuales deberán ser cumplidas antes del 31 de julio de 2023: que reza: 1. Cerrar los expedientes electrónicos de los contratos que hayan cumplido con las obligaciones post-contractuales. 2. Cerrar el expediente electrónico de los contratos de prestación de servicios y apoyos a la gestión, cuyo plazo de ejecución haya finalizado y no requiera de liquidación o no se encuentren obligaciones post contractuales pendientes. Lo anterior, causado por debilidades de control y monitoreo por parte de los funcionarios responsables de los expedientes electrónicos de los procesos contractuales adelantados en el SECOP II, por la entidad, lo que genera afectación en la calidad de la información del sistema de compra pública.

RESPUESTA OBSERVACIÓN N° 1

Frente a la observación realizada es imperativo aclarar que con base en la circular No. 4135.030.22.2.1020.000020 expedida por el Departamento Administrativo de Contratación Pública del Distrito de Cali, la cual su vez cita la circular N°006 expedida por la Agencia de Contratación Estatal Colombia Compra Eficiente, el plazo para realizar el cierre citado por el ente de control, esto es, hasta el 25 de mayo de 2023, se amplió hasta el 1 de marzo de 2024, fecha en la cual ya no ostentabamos la calidad de funcionarios de la Secretaría de Movilidad del Distrito.

Es de resaltar que tal y como se enuncia en la circular No. 4135.030.22.2.1020.000020, las diferentes prórrogas al plazo inicialmente otorgado por la Agencia de Contratación Estatal Colombia Compra Eficiente para el cierre de expediente contractuales, se dieron por la carga administrativa de las diferentes entidades estatales que imposibilita la ejecución de la tarea de cierre en el lapso inicialmente previsto, situación a la cual no era ajena la Secretaría de Movilidad del Distrito en la vigencia 2023.

Se anexa circular No. 4135.030.22.2.1020.000020 expedida por el Departamento Administrativo de Contratación Pública del Distrito de Cali.

OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA N° 2 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA – MODIFICACIÓN PLAZO CONTRACTUAL. En la revisión del contrato de compraventa N°. 4152.010.26.1.772.2023 cuyo objeto es “ADQUIRIR EQUIPO DE SIMULACIÓN TIPO VEHÍCULO PARA LA ENSEÑANZA DE LOS NUEVOS CONDUCTORES EN LA VÍA”, por \$229.670.000, se evidenció que el plazo de ejecución establecido en los estudios previos y pliego definitivo de condiciones era de 40 días y en el contrato se modificó el plazo a 62 días, sin que exista adenda ni justificación de la modificación. Las entidades públicas no pueden realizar modificaciones al pliego de condiciones definitivo, mediante el uso de documentos diferentes a las adendas, conforme a lo establecido en el Decreto 1082 de 2015 en su artículo 2.2.1.1.2.2.1 que señala como se pueden realizar modificaciones en los pliegos de condiciones.

Lo anterior es causado, por falta de control y seguimiento en la suscripción y legalización del contrato, generando cambios en las condiciones pactadas inicialmente en los estudios previos sin justificación legal, conllevando a una presunta falta disciplinaria conforme a lo establecido en el numeral 1 artículo 38 de la Ley 1952 de 2019, por medio del cual se expide el código general disciplinario.

RESPUESTA OBSERVACIÓN N° 2

Establece el numeral 1, artículo 38 de la Ley 1952 de 2019:

Son deberes de todo servidor público:

“1. Cumplir y hacer que se cumplan los deberes contenidos en la Constitución, los tratados de derechos humanos y derecho internacional humanitario, los demás ratificados por el Congreso, las leyes, los decretos, las ordenanzas, los acuerdos distritales y municipales, los estatutos, de la entidad, los reglamentos y los manuales de funciones, las decisiones judiciales y disciplinarias, las convenciones colectivas, los contratos de trabajo y las órdenes superiores emitidas por funcionario competente (...)”

Dicho cumplimiento normativo efectivamente se evidencia en la actuación de la entidad en el marco de la estructuración del contrato de compraventa N°.

4152.010.26.1.772.2023, pues atendiendo el principio de transparencia que rige la contratación estatal (artículo 24, numeral 2, de la ley 80 de 1993), desde la etapa precontractual se presenta observación por parte del proponente adjudicatario al pliego definitivo en el siguiente sentido:

“(...) Solicitud La entidad solicita que se ejecute el contrato en 40 días, lo que consideramos muy poco tiempo teniendo en cuenta que en la ficha técnica se solicitan personalizaciones tales como “Software de simulación licenciado y deberá contar con recreación virtual de escenarios rutas urbana y/o rurales de la ciudad de Santiago de Cali.”. Cuarenta días es muy poco tiempo para hacer diseño, desarrollo e instalación de personalización de vías de Cali. Por lo mencionado anteriormente solicitamos comedidamente sea ampliado el plazo de la ejecución del contrato se amplié a 90 días calendario (...).”

La cual es respondida por el comité evaluador de la siguiente forma:

“(....) Conforme a lo anterior, nos permitimos dar respuesta a las dos observaciones abordando en primera medida lo inherente al PLAZO DEL CONTRATO.

Dado que se tiene previsto que la ejecución del contrato sea de cuarenta (40) días calendario se recibe parcialmente esta observación así que se dispone de un plazo adicional de veintidós (22) días calendario, a la fecha inicialmente estipulada, es decir un plazo total de sesenta y dos (62) días calendario para la ejecución del contrato, tiempo que se considera suficiente en atención al análisis del sector realizado para la presente contratación y necesidad que se presenta.

Se determina entonces el nuevo plazo del contrato, de la siguiente manera: El plazo de ejecución del presente contrato será de sesenta y dos (62) días calendario contados a partir de la fecha de inicio de ejecución, es decir desde el cumplimiento de los requisitos de legalización y perfeccionamiento del contrato (...). (Se anexa respuesta a observaciones).

Así pues, atendiendo al ya citado principio de transparencia correspondía al organismo garantizar el cumplimiento de las respuesta dadas a la observaciones presentadas en donde dos proponentes participantes del proceso (*Innovative Education* y *eTech Solutions SAS*) realizaron la observación respecto al plazo de ejecución, siendo entonces esto coherente con el término, establecido en el cronograma del proceso para dar contestación en dicha etapa, articulado esto con el normal desarrollo del objeto contractual dentro de un plazo de ejecución razonable y que se pudiese cumplir cabalmente con las actividades contractuales allí contenidas. Destacando que el proceso de selección N°. 4152.010.32.1.772.2023 contó con el debido proceso que regla para este tipo de contratos de compraventa, dando cumplimiento a los preceptos normativos y técnicos en mención lo cual como resultado tuvo un proceso de selección transparente, seleccionando al proveedor más idóneo y competente, trayendo como resultado la entrega a satisfacción por parte del contratista lo requerido por

el organismo respecto al bien o producto especificado, denotando entonces que desde la publicación del aviso de convocatoria, como proyecto de pliego de condiciones hasta la adjudicación no hubo ninguna lesión o vulneración para el organismo, ni mucho menos para los oferentes como resultado de la aplicación de la observación respecto al término del plazo, esto siendo respaldado en que tal modificación del plazo no ocasionó un daño patrimonial al organismo, siendo así considerar muy respetuosamente no considerar este hallazgo una incidencia administrativa con presunta incidencia disciplinaria.

De igual manera, se anexa adenda realizada al proceso N°. 4152.010.32.1.772.2023.

OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA N°. 3 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA – CONTRATO NO EJECUTADO. En la revisión del contrato de compraventa N°. 4152.010.26.1.892.2023, cuyo objeto es “ADQUIRIR INSUMOS Y MATERIALES PARA EL FUNCIONAMIENTO DEL CENTRO DE ENSEÑANZA AUTOMOTOR DE LA SECRETARIA DE MOVILIDAD DE SANTIAGO DE CALI”, por \$65.687.060, el cual contiene elementos impresos (agenda, cartillas y señales), artículos de merchandising (lapiceros y llaveros), elementos de protección (cascos, chalecos, rodilleras) y elementos de publicidad exterior como avisos e inflables, se evidenció lo siguiente:

(...)

Teniendo en cuenta lo anterior, el Secretario de Movilidad del Distrito Especial de Santiago de Cali, suscribe acta de liquidación por mutuo acuerdo de fecha diciembre 22 de 2023, sin considerar el incumplimiento del contratista, el cual ya conocían de acuerdo a la manifestación de la supervisión: “desde la puesta en ejecución del contrato, el contratista en diferentes espacios de trabajo realizados con el apoyo a la supervisión ha manifestado la imposibilidad de ejecutar el contrato en el tiempo previsto”, así como tampoco hizo uso de las garantías de cumplimiento.

Es obligación de las entidades estatales velar por el correcto y oportuno cumplimiento de las prestaciones del contrato, las especificaciones de los bienes, obras y servicios objeto de este, y las condiciones de calidad ofrecidas, etc. Esta obligación se predica, en principio, del jefe o representante legal de la entidad, por tener la responsabilidad de la dirección y manejo de la actividad contractual, pero también de los servidores públicos que intervienen en ella. En ese sentido, las entidades estatales deben ejercer el control de la ejecución del contrato y, de ser el caso, tomar medidas para exigir el adecuado cumplimiento, artículos 4, 5, 12, 14 y 26 de la Ley 80 de 1993 consagran normas relacionadas con el control y vigilancia de la ejecución de los contratos estatales. En concordancia con las Leyes 1150 de 2007 y 1474 de 2011 complementan el régimen jurídico de la obligación de vigilar la correcta ejecución de los contratos estatales.

Lo anterior causado, por fallas de supervisión, por cuanto la supervisora conocía desde el inicio de la ejecución del contrato la imposibilidad manifestada por el contratista de cumplir con la obligación contractual dentro del plazo establecido, generando el incumplimiento de los objetivos propuestos por el Centro de Enseñanza Automotor de la Secretaría de Movilidad del Distrito Especial de Santiago de Cali, conllevando a una presunta falta disciplinaria conforme a lo establecido en el numeral 1 artículo 38 de la Ley 1952 de 2019, por medio del cual se expide el código general disciplinario.

RESPUESTA OBSERVACIÓN N° 3

Con relación al contrato N° 4152.010.26.1.892.2023, atendiendo la normatividad aplicable, el mismo se sustenta en un estudio del sector, dentro del cual, según la muestra analizada, se evidenció que los plazos de ejecución de contratos similares suscritos por la misma entidad y por otras entidades, oscilaban entre diez (10) días y noventa (90) días, por lo que en su momento el organismo consideró conveniente establecer un plazo hasta el 15 de diciembre de 2023 contados a partir del 30 de noviembre de 2023.

Ahora bien, en el marco de la ejecución contractual la entidad evidencia que se presentan situaciones pese a la temporada y a la dependencia a terceros, corroboradas por la entidad con proveedores que contribuyeron al proceso de estimación presupuestal mediante cotizaciones, que se escapaban de la órbita de acción del contratista y denotaban que el plazo inicialmente previsto era insuficiente, por lo que no se consideró viable adelantar un proceso de incumplimiento en su contra.


De otro lado, es imperativo resaltar que la pretensión inicial del contratista nunca fue la liquidación del contrato, por el contrario siempre requirió la prórroga del contrato, planteada en diferentes mesas de trabajo, sin embargo de acceder a esta pretensión, este hecho traería consigo eventuales acciones judiciales en contra de la administración, pues fue establecido un cierre contable por parte del Departamento Administrativo de Hacienda, que no permitiría el trámite de una factura o cuenta de cobro.

Finalmente, dentro de las soluciones planteadas también se contempló la posibilidad de un reserva presupuestal, sin embargo, si se tomaba la decisión de constituir una reserva presupuestal la misma pudiera ser entendida como una reserva inducida para así superar el principio de anualidad presupuestal, pues la excepcionalidad predicable para la aplicación de esta figura no demandaba en este caso un plazo que superara la vigencia 2023.

En este sentido la entidad opta por tomar acciones que representarán el menor daño para la misma, accediendo entonces a la solicitud de liquidación bilateral presentada por el contratista.

Es de recordar que según el artículo 3 de la ley 80 de 1993, el fin último de la contratación estatal va ligado al cumplimiento de los fines del estado, la continua y eficiente prestación de los servicios públicos, y la efectividad de los derechos e intereses de los administrados que colaboran con ellas en la consecución de dichos fines, por lo que en cumplimiento de dicha normatividad, le es válido a la administración adelantar proceso contractuales que según su planeación resultan ejecutables, no obstante como en el caso puntual se presentan hechos excepcionales que se escapan de la órbita de la partes.

Finalmente, como fue enunciado desde la supervisión al momento de liquidar el contrato, si bien existía una necesidad de potenciar las actividades del Centro de Enseñanza Automovilístico, no es menos cierto que la no ejecución del contrato en cuestión no afectaba el desarrollo de las actividades propias del Centro de Enseñanza Automovilístico en lo que restaba de la vigencia 2023, por lo que la adquisición podía ser adelantada con posterioridad por la entidad, dentro de un plazo de ejecución más razonable, muestra de ello es la publicación del proceso N°4152.010.32.1.950-2024, que tiene por objeto: ADQUIRIR ELEMENTOS Y MATERIALES POP DE PUBLICIDAD PARA LA SECRETARÍA DE MOVILIDAD:

País	Entidad Estatal	Referencia	Descripción	Fase actual	Fecha de publicación	Fecha de presentación de ofertas	Cuantía	Estado	Detalle
	SANTIAGO DE CALI DISTRITO ESPECIAL - SECRETARÍA DE MOVILIDAD	4152.010.32.1.950-2024 (Presentación de oferta)	ADQUIRIR ELEMENTOS Y MATERIALES POP DE PUBLICIDAD PARA LA SECRETARIA DE MOVILIDAD. (Presentación de oferta)	Presentación de oferta	3/10/2024 4:32 PM (UTC -5 horas)	10/10/2024 6:00 PM (UTC -5 horas)	364.859.132 COP	Proceso en evaluación y observaciones	

Y en donde se contempla varios de los elementos que pretendía adquirir la secretaría de movilidad en la vigencia 2023, según ficha técnica anexa.

De otro lado, pretender sugerir que la vía correcta para la solución al destino del contrato citado, era un incumplimiento es errado, pues en dicha hipótesis implica dar trámite al procedimiento consagrado en el Artículo 86 de la Ley 1474 de 2011, lo que hubiera significado no liberar el recurso, dejar a la nueva administración un procedimiento de incumplimiento sin terminar, y sobre todo, restringía la capacidad de acción de la nueva administración; así las cosas se trata de una observación subjetiva, que no examina el contexto del cambio de administración y el cierre de vigencia fiscal. Por último, la observación tal como se plantea, niega que la liquidación de los contratos, permite la liberación del saldo, y libera de futuras controversias a la Administración, por el efecto de cosa juzgada que ella misma comporta.

Así las cosas, se solicita no dejar en firme la observación, o en su defecto, levantar la incidencia disciplinaria, pues como se demuestra, no existe conducta de interés disciplinario.

OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA N°. 4 CON PRESUNTA INCIDENCIA DISCIPLINARIA – FALTA DE PLANEACIÓN CONTRACTUAL DE LA

SECRETARÍA DE MOVILIDAD. Revisada el Contrato N°. 4152.010.26.1.881.2023, cuyo objeto es “REALIZAR EL AVALÚO DE LOS VEHÍCULOS QUE SE ENCUENTRAN EN LOS PATIOS OFICIALES O EN LOS LUGARES QUE DETERMINE LA SECRETARÍA DE MOVILIDAD”, se evidenció lo siguiente:

(...)

Como se ilustra en el cuadro anterior, se evidencia que el plazo inicial establecido en los estudios previos hasta 22 de diciembre de 2023 era insuficiente toda vez que el contrato se encuentra en ejecución hasta el 30 de septiembre de 2024, es decir, más de 9 meses del plazo inicial establecido.

El Manual de Contratación de la Alcaldía de Santiago de Cali, MAJA01.04.01.18.M02 establece “(...) 8. LA PLANEACIÓN DEL PROCESO DE CONTRATACIÓN La planeación constituye la base sustancial de la gestión contractual; sobre todo, en lo que tiene que ver con el procedimiento previo a la formación del contrato. Dicho principio implica una adecuada racionalización, organización y coherencia de las decisiones sobre la inversión de los recursos públicos; de ahí que deba adelantarse con la suficiente antelación para permitir el inicio oportuno de la fase de selección. Dado que la planeación está vinculada al principio de legalidad, al uso eficiente de los recursos públicos y el interés general, el mismo ha sido considerado como parte de la validez del contrato estatal.

En ese sentido, los responsables de la contratación deben dar cumplimiento a todos los requerimientos de tipo jurídico, técnico y presupuestal que exige este principio. Así mismo, el principio de anualidad que reza “El año fiscal comienza el 1 de enero y termina el 31 de diciembre de cada año.

Después del 31 de diciembre no podrán asumirse compromisos con cargo a las apropiaciones del año fiscal que se cierra en esa fecha y los saldos de apropiación no afectados por compromisos caducarán sin excepción”.

La planeación del contrato incluye la elaboración del requerimiento, el estudio del sector, los estudios y documentos previos, pliegos de condiciones o invitación y los demás actos preparatorios del proceso de selección que contemplan las reglas que regirán el proceso. Durante la fase de planeación del contrato, es importante que el comprador público garantice la coherencia del cronograma del proceso de contratación con lo establecido en el PAA, así como la consistencia de la compra con la ficha de inversión que la respalda o con los rubros del presupuesto de funcionamiento. De encontrar inconsistencias, el comprador público debe adelantar los ajustes necesarios en la compra o en los instrumentos de planeación correspondientes. (...)”.

Lo anterior por falta de planeación contractual por parte de la Secretaría de Movilidad al suscribir un contrato que desde un inicio no se podía cumplir con el término de la ejecución contractual, generando que el organismo no cuente con el

inventario real de vehículos a chatarrizar y/o subastar, lo que conlleva a una presunta falta disciplinaria conforme a lo establecido en los numerales 3° del Artículo 54 de la Ley 1952 de 2019.

RESPUESTA OBSERVACIÓN N° 4

Durante la estructuración del proceso aquí referido, como bien indica los estudios previos en su acápite 6. DESCRIPCIÓN DE LA NECESIDAD QUE SE PRETENDE SATISFACER CON LA CONTRATACIÓN, acorde al informe de gestión presentado por el CDAV LTDA. se contaba con alrededor de (20.829) vehículos inmovilizados en los patios oficiales, estimando que siete mil setecientos cincuenta y cuatro (7.754) vehículos (6978 motocicletas y 776 automóviles) sean susceptibles para iniciar lo dispuesto en la Ley 1730 de 2014, pero en razón a los días vayan cumpliendo tales vehículos en estos lugares la misma también podrá variar. Ahora bien es de considerar que hasta el 31 de diciembre de 2023, dicha administración tuvo estipulado la ejecución del contrato mediante monto agotable con una forma de pago en único pago, es decir, conforme los valores unitarios ofertados por el contratista, le correspondía a este último realizar la caracterización de ciento cincuenta (150) vehículos diarios, de manera individual, en medio magnético, para luego presentar soporte de avalúos hasta donde el presupuesto oficial lo permitiera.

Respecto a la duración del contrato, es de aclarar que el plazo inicial se consideró de ser, hasta el veintidós (22) de diciembre del mismo año, lo cual el contratista en condiciones normales hubiese logrado desarrollar su objeto contractual, y más considerando que el resultado de este serviría como insumo para el desarrollo del proceso de desintegración vehicular que legalmente le asiste a la secretaría de movilidad en el marco de la ley 1730 de 2014, siendo ambos procesos necesarios para el cumplimiento del plan de mejoramiento en el marco de la actuación especial de fiscalización (denuncia fiscal N° 229-2022), que venía realizando la Contraloría General de Santiago de Cali respecto al proceso de desintegración.

Es así como en el marco de la ejecución se presentan hechos excepcionales para ambas partes, pues si bien en los estudios previos se tenía como obligación del contratista "*Visita de Inspección y reconocimiento de los vehículos en Patios Oficiales*", la mismas era una obligación del futuro contratista, que solo se dio una vez entra en ejecución el contrato de referencia de conformidad con lo que para el caso establece el artículo 41 de la ley 80 de 1993, es precisamente del desarrollo de tal actividad que se desarrollan visitas que fueron solicitadas por la entonces Jefe de Unidad de Apoyo a la Gestión en la que solicitó autorizar el ingreso del personal que para la época estaba apoyando la supervisión del presente contrato, como del personal del contratista RT CONSULTORES INMOBILIARIOS, y en donde a razón de dichas visitas desde la supervisión se pudo advertir al "CDAV LTDA." de las irregularidades de los predios en donde se ubican los vehículos a avaluar, tal y como lo soporta la supervisora del contrato en radicado 202341520100102514 del 22 de diciembre de 2023, el cual fue aportado en el documento: *Respuesta a observaciones "Informe preliminar Carta de Observaciones -*

Informe Macro de Ley Cierre Fiscal Distrito Especial de Santiago de Cali y sus Descentralizadas, vigencia 2023". el pasado mes de mayo 2024. Resaltando entonces que las condiciones irregulares en que se encontraban los patios oficiales, siendo un hecho imprevisible para las partes, tanto organismo como contratante, dado que bajo el contrato interadministrativo suscrito entre la Secretaría de Movilidad y el Centro de Diagnóstico Automotor del Valle del Cauca Ltda, es existe una obligación en donde recae sobre este último, el cual la supervisión del momento dio aviso del mismo, una vez se adjudicó el presente contrato y según documentos que reposan en el expediente contractual se solicitó su adecuación a esto agregando que para la fecha de puesta en marcha del contrato, existieron condiciones climáticas de lluvia que dilataron la ejecución del mismo, situación que puede ser verificada en el portal web del IDEAM: <http://bart.ideam.gov.co/cliciu/cali/cali.html>. como de la situación ocurrida del traslado de vehículos que realizó el CDAV LTDA, por esas fechas, de los vehículos que se encontraban en otros patios y hasta que una vez fuesen registrados estos vehículos por parte del administrador del patio podrían ser tenidos en cuenta para el cumplimiento contractual.

Concluyendo por todo lo anterior, realizar prórroga como quedó evidenciado en la modificación de contrato No. 1 del 22 de diciembre de 2023. en atención a situaciones ya consignadas en donde por situaciones de fuerza mayor e imprevistos las cuales fueron demostrados oportunamente y debidamente justificados, garantizando el uso eficiente de los recursos públicos y no alterando el equilibrio económico del contrato para las partes.

Así, que tal situación de prórroga obedeció a circunstancias que son plenamente demostrables y justificables en el marco legal y encuadrándose en los supuestos normativos de la Ley 80 de 1993. Siendo hechos excepcionales que no permitieron la ejecución, estando fuera de órbita del contratista, aclarando que para las condiciones y vehículos determinados en los estudios previos y situaciones el tiempo dado inicialmente como el tiempo adicional prorrogado en situaciones normales era factible esta ejecución considerando la forma de pago como se dispuso. Ahora bien respecto a las prórrogas adicionales es pertinente aclarar que se desconocen los motivos y hechos que llevaron a realizar las mismas pero dejando constancia en el informe de empalme de administración sobre el contrato hoy materia de auditoría.

De esta forma, se cree se satisface la inquietud del ente de control.

OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA N°. 5 – APROBACIÓN DE LA GARANTÍA.

En la revisión del contrato N°. 4152.010.26.1.900.2023 cuyo objeto es "PROMOVER CAMPAÑA DE SEGURIDAD VIAL PARA MOTOCICLISTAS EN EL DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI", por \$115.870.300, se evidenció que en el SIA OBSERVA ni en el expediente físico, reposa el formato establecido por la entidad para la aprobación de garantías.

El procedimiento Código MAJA01.04.03.P001 denominado perfeccionamiento y legalización, en la actividad No. 21 establece diligenciar el formato “Aprobar garantías”.

Lo anterior causado por deficiencias de control y monitoreo por parte de los responsables de dar cumplimiento al procedimiento, lo que genera el no cumplimiento de un requisito procedimental y debilidades en la gestión documental.

RESPUESTA OBSERVACIÓN N° 5

En atención a la observación realizada es necesario aclarar que, tal y como se evidencia en el expediente contractual, las pólizas presentadas por el contratista en el marco del acuerdo N°4152.010.26.1.900.2023, fueron aprobadas por medio del SECOP II, como requisito previo de ejecución a la luz del artículo 41 de ley 80 de 1993.

DETALLE DE LA GARANTÍA

Aprobado por JAVIER ARIAS CERON 15-12-2023 14:29

Id de la garantía

CO1.WRT.13117443

Referencia de la garantía

45-44-101152767

Estado

Aprobada

Justificación

☐ Cumplimiento - Cumplimiento del contrato

☒ Cumplimiento - Pago de salarios

☐ Cumplimiento - Calidad del servicio

☐ Responsabilidad civil extra contractual

Tipo de garantía

☒ Contrato de seguro

☐ Patrimonio autónomo

☐ Garantía bancaria

Entidad aseguradora

SEGUROS DEL ESTADO

Póliza

45-44-101152767

Tomador

FUNDACION GESTION Y ESTRATEGIA SOCIAL

Beneficiario

DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI-SEC DE MOVILIDAD

Número del certificado

Justificación	Valor del amparo	Válido hasta
Cumplimiento - Pago de salarios	5.793.515 COP	31/12/2026 11:59:00 PM ((UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito)

Es de recordar que al tratarse de una plataforma transaccional prima la aprobación de pólizas que se efectúa de manera virtual según la guía de la agencia de contratación estatal Colombia Compra Eficiente - GUÍA SECOP II –

**OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA N°. 7 - CON INCIDENCIA FISCAL Y
PRESUNTA DISCIPLINARIA – INCUMPLIMIENTO CONTRACTUAL**

En la revisión del contrato N° 4152.010.26.1.882.2023 con objeto contractual:

“Realizar obras de adecuación y mantenimiento de la infraestructura de los espacios físicos para la atención efectiva a los usuarios de la Secretaría de Movilidad” con fecha de inicio 07 de diciembre de 2023 y plazo hasta el 26 de diciembre de 2023, por \$96.261.309, incluido IVA, en visita realizada el día 24 de septiembre de 2024, se evidenció que no se instaló lo que el contrato estipulaba en el ítem 3.01 “SUMINISTRO E INSTALACION DE CONCERTINA SOBRE CERRAMIENTO EXISTENTE” en cantidad de 65 metros lineales, para ser instalados en el Hangar de las oficinas de la Secretaría de Movilidad ubicadas en la comuna 5, en el barrio Salomia, carrera 3 # 56 – 30.

(...)

La entidad debe vigilar permanentemente la correcta ejecución del contrato, de acuerdo con lo establecido en los principios de responsabilidad y publicidad contenidos en los artículos 6 y 209 de la Constitución Política en los artículos 23 y 26 numerales 1, 2 y 4 de la Ley 80 de 1993; facultades y deberes de los supervisores y los interventores artículo 84 de la Ley 1474 de 2011, ANEXO 3. VIGILANCIA CONTRACTUAL del Manual de Contratación del Distrito Especial de Santiago de Cali.

Lo anterior se presenta por falta de control y seguimiento en la supervisión, al autorizar los pagos sin el cumplimiento del objeto contractual, generando afectaciones en la seguridad del hangar, ocasionando un daño patrimonial por \$3.146.743 conforme a lo dispuesto en el artículo 6 de la Ley 610 de 2000, producido por una gestión fiscal antieconómica, ineficaz, ineficiente e inoportuna, que, en términos generales, no se aplique al cumplimiento de los cometidos y de los fines esenciales del Estado, y una presunta falta disciplinaria, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 39 de la Ley 1952 del 2019 Código General Disciplinario, en concordancia con el artículo 83 de la Ley 1474 de 2011.

RESPUESTA OBSERVACIÓN N° 7

En el marco de la ejecución del contrato desde la supervisión se vio la necesidad de realizar una actividad, que demandaba atención inmediata por parte de la entidad, se trataba entonces de la REPARACIÓN DEL DRENAJE EN EL EDIFICIO DESPACHO DE LA SECRETARÍA DE MOVILIDAD , la cual es un actividad realizada por el contratista consorcio RS , pues se encuadraba en el

objeto contractual: “Realizar obras de adecuación y mantenimiento de la infraestructura de los espacios físicos para la atención efectiva a los usuarios de la Secretaría de Movilidad”.

De este manera se estimó el presupuesto de la actividad de la siguiente forma:

ITEM	Descripción	UND.	Cant.	Vr. Unit.	Vr. Total
1	Demolición de piso drenaje edificio	ml	12	\$ 13.130	\$ 157.560
2	Excavación de caja de inspección 80x80x90	gl	1	\$ 449.995	\$ 449.995
3	Fundición de caja de inspección	gl	1	\$ 300.000	\$ 300.000
4	Instalación de tubería de 6"	ml	12	\$ 110.000	\$ 1.320.000
5	Instalación de colchón de arena tubería	ml	12	\$ 31.599	\$ 379.188
6	Fundición de regatas de tubería	ml	12	\$ 45.000	\$ 540.000
TOTAL					\$ 3.146.743

Así, resultaba factible para la entidad realizar la mencionada actividad en lugar del SUMINISTRO E INSTALACION DE CONCERTINA SOBRE CERRAMIENTO EXISTENTE, pues se presentó una emergencia sanitaria en el edificio del Despacho de la Secretaría de Movilidad, por lo cual se suspendió el uso de los sanitarios, esto obedecía a la necesidad de realizar de nuevo las cajas de registro de aguas residuales, levantarse lo existente e instalar tubería nueva.

Efectivamente la actividad se realizó como consta en el registro fotográfico anexo, por tanto, no existe daño patrimonial al Estado, pues el recurso se ejecutó acorde con el objeto del contrato.

Por tal causa, el recurso público tuvo un correcto uso en atención a una situación excepcional presentada en las instalaciones de la Secretaría de Movilidad.

Igualmente, respetuosamente se exhorta al ente de control a realizar la verificación in situ de la información referenciada en el soporte anexo, antes de emitir su informe final.

OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA N°. 8 - CON INCIDENCIA FISCAL, PRESUNTA DISCIPLINARIA Y PENAL – FALTANTES DE ALMACÉN

En la evaluación a la OC N° 120866 que tiene por objeto “Adquisición de equipos de refrigeración para brindar una buena atención a los usuarios de la Secretaría de Movilidad” por \$75.126.900 con un plazo hasta diciembre 13 de 2023, evidenció que los equipos (aires acondicionados) adquiridos por la Secretaría de Movilidad que se relacionan a continuación, no aparecen instalados, no hay certeza de la ubicación ni se encuentran en el inventario del almacén.

(...)

La entidad debe vigilar permanentemente la correcta ejecución del contrato, de acuerdo con lo establecido en los principios de responsabilidad y publicidad contenidos en los artículos 6 y 209 de la Constitución Política en los Artículos 23 y 26 numerales 1, 2 y 4 de la Ley 80 de 1993; facultades y deberes de los supervisores y los interventores Artículo 84 de la Ley 1474 de 2011, ANEXO 3. VIGILANCIA CONTRACTUAL del Manual de Contratación del Distrito Especial de Santiago de Cali.

Lo anterior se presenta por falta de control y seguimiento por parte supervisor del contrato, al autorizar los pagos sin verificar el ingreso de los elementos a la entidad, generando afectación al patrimonio del Distrito, ocasionando un daño patrimonial por \$75.128.900 conforme a lo dispuesto en el artículo 6 de la Ley 610 de 2000, producido por una gestión fiscal antieconómica, ineficaz, ineficiente e inoportuna, que, en términos generales, no se aplique al cumplimiento de los cometidos y de los fines esenciales del Estado y una presunta falta disciplinaria, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 39 de la Ley 1952 del 2019 Código General Disciplinario, en concordancia con el artículo 83 de la Ley 1474 de 2011 y un presunto hecho punible de peculado culposo conforme al artículo 400 de la Ley 599 de 2000 - Código Penal.

RESPUESTA OBSERVACIÓN N° 8

En respuesta a la observación se aporta evidencia fotográfica que soporta la instalación de los aires acondicionados adquiridos la pasada vigencia mediante la orden de compra N°120866. Acorde con lo anterior, es preciso indicar que pretender señalar que los elementos contratados "...no aparecen instalados, no hay certeza de la ubicación ni se encuentran en el inventario del almacén", con la sola verificación del ingreso al almacén, no comporta evidencia de la no existencia de los elementos, pues, como se demuestra con la evidencia aportada, claro es que los aires acondicionados están instalados en las instalaciones de la Secretaría de Movilidad. Igualmente, respetuosamente se exhorta al ente de control a realizar la verificación in situ de la información referenciada en el soporte anexo, antes de emitir su informe final.

OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA N°. 9 - CON INCIDENCIA FISCAL, PRESUNTA DISCIPLINARIA Y PENAL – INSUMOS SIN ENTRADA DE ALMACÉN

En la evaluación a la OC N° 113112 que tiene por objeto "Adquirir insumos para la demarcación de vías del Distrito de Santiago de Cali." por \$879.168.104 con un plazo hasta octubre 30 de 2023, se evidenció que los insumos adquiridos por la Secretaría de Movilidad que se relacionan a continuación no registran ingreso al almacén de la Secretaría y no se encuentran registrados en el inventario del almacén.

(...)

La entidad debe vigilar permanentemente la correcta ejecución del contrato, de acuerdo con lo establecido en los principios de responsabilidad y publicidad contenidos en los Artículos 6 y 209 de la Constitución Política en los Artículos 23 y 26 numerales 1, 2 y 4 de la Ley 80 de 1993; facultades y deberes de los supervisores y los interventores Artículo 84 de la Ley 1474 de 2011, ANEXO 3. VIGILANCIA CONTRACTUAL del Manual de Contratación del Distrito Especial de Santiago de Cali.

Lo anterior se presenta por falta de control y seguimiento por parte del supervisor del contrato, al autorizar los pagos sin verificar el ingreso de los elementos a la entidad, generando afectación a la misionalidad de la entidad, ocasionando un daño patrimonial por \$226.317.405 conforme a lo dispuesto en el artículo 6 de la Ley 610 de 2000, producido por una gestión fiscal antieconómica, ineficaz, ineficiente e inoportuna, que, en términos generales, no se aplique al cumplimiento de los cometidos y de los fines esenciales del Estado una presunta falta} disciplinaria, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 39 de la Ley 1952 del 2019 Código General Disciplinario, en concordancia con el Artículo 83 de la Ley 1474 de 2011 y el presunto hecho punible de peculado culposo conforme al artículo 400 de la Ley 599 de 2000 - Código Penal.

RESPUESTA OBSERVACIÓN N° 9

En respuesta a la observación efectuada se anexa entrada a almacén de los insumos referenciados por el ente de control, evidencia el ingreso de los insumos contratados por medio de la Tienda Virtual del Estado Colombiano, demostrando así el cabal cumplimiento de las obligaciones que le asistían al supervisor de la orden de compra N°113112.

De esta manera brindamos respuesta a las observaciones efectuadas por el ente de control mediante informe preliminar, en el marco de la actuación Especial de Fiscalización / Tema o Asunto (AEF / TA) Evaluación a la Gestión Contractual de la Secretaría de Movilidad del Distrito Especial de Santiago de Cali, vigencia 2023, I Semestre de 2024.

Atentamente,



Viviana Lopez Zuluaga
Ex jefe de Unidad de Apoyo a la Gestión
Secretaría de Movilidad



Javier Arias Cerón
Ex Secretario de Despacho
Secretaría de Movilidad