



**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA CIVIL - FAMILIA UNITARIA**

*Ibagué, julio veintiséis (26) de dos mil veintitrés (2023).*

*Mag. Sustanciador: Pablo Gerardo Ardila Velásquez.*

*Se decide el recurso de apelación interpuesto por los demandantes en contra del auto proferido por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Ibagué, el 3 de febrero de 2023, dentro del proceso ejecutivo singular promovido por los señores FABIO BOHORQUEZ GOMEZ, AGUSTINA SANCHEZ ORTIZ, ANA MILENA VALENCIA RODRIGUEZ, DAVID JULIAN PEDRAZA AREVALO, EDISON FABIAN PEDRAZA RODRIGUEZ, JOSE ALBERTO PEDRAZA RODRIGUEZ y MARIA TRINIDAD RODRIGUEZ UREÑA en contra de “ALLIANZ SEGUROS S.A”. Radicado. 2022-00252-01.*

**I.- ANTECEDENTES.**

*1.- Correspondió al Juzgado Primero Civil del Circuito de Ibagué la demanda ejecutiva promovida por los señores FABIO BOHORQUEZ GOMEZ, AGUSTINA SANCHEZ ORTIZ, ANA MILENA VALENCIA RODRIGUEZ, DAVID JULIAN PEDRAZA AREVALO, EDISON FABIAN PEDRAZA RODRIGUEZ, JOSE ALBERTO PEDRAZA RODRIGUEZ y MARIA TRINIDAD RODRIGUEZ UREÑA en contra de la entidad “ALLIANZ SEGUROS S.A”,<sup>1</sup> despacho judicial que la inadmite por auto de noviembre 9 de 2022.<sup>2</sup>*

*2.- Subsanadas las deficiencias encontradas,<sup>3</sup> el 21 de noviembre de 2022 con soporte en el artículo 1053 del Código de Comercio se emitió el mandamiento ejecutivo deprecado, atendiendo a la póliza No. 022400488.<sup>4</sup>*

---

<sup>1</sup> Pdf 003, C.1. Exp. Digt.

<sup>2</sup> Pdf 004, C.1. Exp. Digt.

<sup>3</sup> Pdf 006, C.1. Exp. Digt.

<sup>4</sup> Pdf 010, C.1. Exp. Digt.



3.- Notificada por conducta concluyente la demandada “Allianz Seguros S.A.”,<sup>5</sup> por intermedio de apoderado judicial interpuso recurso de reposición en contra de la orden de pago. Adujo que, al estar en presencia de un título complejo debe acreditarse el cumplimiento de los requisitos acorde a las condiciones de la póliza lo que no sucedió. En esa dirección, debía probarse de cara al artículo 1077 del Código de Comercio la ocurrencia del siniestro y la cuantía de la pérdida; “(...) para el caso en concreto se demostró la ocurrencia de un accidente de tránsito, indicado en el hecho primero, pero no se demostró que la responsabilidad recayera sobre el conductor de Expreso Bolivariano; por el contrario, con los documentos aportados, informe de tránsito, fotografías, se ratifica la NO RESPONSABILIDAD de nuestro asegurado, ya que el hecho dañoso se origina por el negligente actuar del señor DANIEL LONDOÑO ALFARO, conductor del campero modelo 1979, que era donde venían como pasajeros las dos personas fallecidas (...)”, información que se deduce de la “(...) codificación dada por el agente de tránsito, ya que con el croquis, se indicó que el hecho dañoso se dio por la invasión de carril del campero, vehículo en el que se desplazaban como ocupantes los aquí reclamantes y con las fotografías por el aportados en la reclamación, ratifican que la causa generadora del siniestro fue generado por el conductor del campero”. Agregó que, en la “(...) reclamación presentada, no acreditaron la cuantía de sus perjuicios de las víctimas directas: Fabio BOHÓRQUEZ y Ana Milena Valencia y ni los perjuicios de los familiares de las personas fallecidas”, además, el cobro forzado supero el valor asegurado de \$99.373.920; desconociéndose el contenido de la póliza.<sup>6</sup>

---

<sup>5</sup> Pdf 017, C.1. Exp. Digt.

<sup>6</sup> Pdf 021, C.1. Exp. Digt.



## **II.- EL AUTO IMPUGNADO.**

1.- El 3 de febrero de 2023, el señor juez de primer grado resuelve: “(...) Revocar el mandamiento ejecutivo del 21 de noviembre de 2022 (...) Archivar el expediente, previas constancias”. Sostuvo que, los actores “(...) presentaron reclamación ante la aseguradora, el 21 de septiembre de 2021, sin que fuera objetada, por lo cual se expidió mandamiento ejecutivo (...) Ciertamente es lo que afirma la ejecutada, en el Informe Policial de accidentes de tránsito se consignó como hipótesis, invasión del carril en sentido contrario por parte del vehículo de placas RCF-747, en el cual se transportaban las víctimas del accidente, f. 131, archivo 3 (...) Junto a la reclamación se presentaron fotografías y se realizó el análisis de lo ocurrido intentando desvirtuar la hipótesis consignada por el agente de tránsito (...) No obstante, falta medio de prueba más eficaz que permita establecer la responsabilidad del asegurado (...) Conforme a lo que ha considerado la Corte Suprema de Justicia en sentencias de tutela, no existe título ejecutivo, cuando hay incertidumbre en el origen de los daños, que se pretenden sean indemnizados (...) Sentencia STC7190-2017, la cual reiteró en Sentencia STC928-2020 M.P. Octavio Augusto Tejeiro Duque (...)”.<sup>7</sup>

2.- La demandada “ALLIANZ SEGUROS S.A.” pidió la adición de la decisión para que se condene “(...) en costas y perjuicios a la parte actora, teniendo en cuenta los perjuicios que se le causaron a mi mandante con el desembolso de la suma de \$14’028.324,52 respecto a la caución judicial Póliza de Seguro Judicial N° NB100347891, expedida el 24/11/2022 por la Compañía Mundial

---

<sup>7</sup> Pdf 022, C.1. Exp. Digt.



*Seguros S.A. para impedir o levantar embargos y secuestros de los bienes de propiedad de la aseguradora ejecutada”.<sup>8</sup>*

3.- De su parte, el extremo actor interpuso recurso de apelación pretendiendo se revoque lo resuelto y se mantenga la orden de pago.<sup>9</sup>

4.- Mediante proveído de 20 de febrero de 2023, el a quo adiciona “(...) el numeral 3 a la providencia del 3 de febrero de 2023, el cual queda así: (...) Condenar en costas y perjuicios a los ejecutantes (...) Aplicar prelación de crédito de la DIAN, Seccional Ibagué, a la ejecutada Allianz Seguros S.A., N.I.T. 860.026.182-5, art. 465 C.G.P (...) Fijar en lista apelación de los ejecutantes”.<sup>10</sup>

### **III.- LA APELACIÓN.**

1.- Recordaron los ejecutantes que, el origen al proceso ejecutivo se debió a “(...) la NO CONTESTACIÓN de la reclamación por DAÑOS EXTRAPATRIMONIALES Y/O LESIONES ocasionados a mis representados por el vehículo de placas WFL679 asegurado por la compañía ALLIANZ SEGUROS S.A., reclamación que fue radicada el día 21 de septiembre de 2021 a través de correo electrónico como se evidencia en el escrito de demanda, pasado un mes como lo exige el numeral tercero del artículo 1053 del Código de Comercio, ALLIANZ SEGUROS S.A. compañía aseguradora no presento objeción de manera seria y fundada, ni realizó ningún tipo de pronunciamiento al respecto, dando así lugar a que la póliza No 022400488 con vigencia contractual en el momento del accidente de tránsito preste MÉRITO EJECUTIVO ya que tiene la cualidad que se le atribuye a aquel documento que contiene una obligación, que al ser incumplida se constituye como una prueba

---

<sup>8</sup> Pdf 022, C.1. Exp. Digt.

<sup>9</sup> Pdf 025, C.1. Exp. Digt.

<sup>10</sup> Pdf 026, C.1. Exp. Digt.



*plena que permite que ésta pueda ser ejecutada o exigida judicialmente. Por lo tanto, se considera que un documento presta mérito ejecutivo cuando permite que la obligación, contenida en él, pueda ser exigida por vía judicial, y cumpliendo con todos requisitos legales”.*

*1.1.- Con soporte en la sentencia STC928-2020, indicaron: “(...) ‘El proceso ejecutivo exige que quien ejerce la acción acredite un título ejecutivo que dé certeza del crédito para constreñir al deudor al pago’ (...) Como el numeral 3 del canon 1053 del estatuto mercantil ‘(...) condiciona la ejecución a la previa presentación de la reclamación por el asegurado o beneficiario con los comprobantes correspondientes para demostrar la ocurrencia del siniestro y la cuantía de éste (canon 1077) y a que la misma no haya sido objetada de manera seria y fundada por el asegurador, dentro del mes siguiente a la presentación de la reclamación por el asegurado o beneficiario (...)’ la impulsora debía allegar un título complejo (...)”. De igual forma, haciendo alusión al contenido de los artículos 1053 y 1077 del Código de Comercio precisaron que la aseguradora no alegó alguna eximente de responsabilidad dentro del término concedido por la ley, pues, hecha la reclamación el 21 de septiembre de 2021 no se recibió oposición alguna. Nuevamente recordaron con soporte en la referida providencia que, probaron la responsabilidad del asegurado, empero, la aseguradora no cumplió con lo estipulado en el artículo 1077 del estatuto mercantil, “(...) puesto que no demostró ninguna causal de eximente de responsabilidad, ni tampoco objeto diga reclamación presentada el día 21 de septiembre de 2021 (...) Y tal y como lo aclara la jurisprudencia, la póliza demanda presta mérito ejecutivo puesto que al no cumplir con lo dictado en la ley y superar más de los 30 días calendario, sin dar respuesta cumple con los elementos*



*del título ejecutivo clara, expresa y exigible”. Finaliza pidiendo se revoque el auto opugnado.<sup>11</sup>*

*2.- Superado el anterior trámite y, en consonancia a la naturaleza del asunto cuyo tema se relaciona con la revocatoria de una orden de pago, se impone su resolución sin atender el turno interno asignado por la Sala Unitaria de acuerdo al orden de llegada.*

#### **IV.- CONSIDERACIONES.**

*1.- Debemos empezar diciendo que, es competente la Sala para desatar la litis de acuerdo a lo establecido en los artículos 321-4º y 438 del Código General del Proceso.*

*2.- Se pretende por este medio dar aplicación al numeral 3º del artículo 1053 del Código de Comercio, que reza:*

*“CASOS EN QUE LA PÓLIZA PRESTA MÉRITO EJECUTIVO. El nuevo texto es el siguiente:> La póliza prestará mérito ejecutivo contra el asegurador, por sí sola, en los siguientes casos: (...) 3) Transcurrido un mes contado a partir del día en el cual el asegurado o el beneficiario o quien los represente, entregue al asegurador la reclamación aparejada de los comprobantes que, ~~según las condiciones de la correspondiente póliza,~~ sean indispensables para acreditar los requisitos del artículo 1077, sin que dicha reclamación sea objetada ~~de manera seria y fundada~~. Si la reclamación no hubiere sido objetada, el demandante deberá manifestar tal circunstancia en la demanda”.<sup>12</sup>*

<sup>11</sup> Pdf 025, C.1. Exp. Digt.

<sup>12</sup> <Apartes tachados derogado por el literal c) del artículo 626 de la Ley 1564 de 2012. Rige a partir del 1o. de enero de 2014. En los términos del numeral 6) del artículo 627> <Artículo subrogado por el artículo 80 de la Ley 45 de 1990.



2.1.- Sobre el particular vale traer a colación lo que indica la doctrina: “(...) En el caso del artículo 1053, numeral 3, debe considerarse que la sola póliza no constituye título ejecutivo, siendo necesario acompañar varios documentos, como los relativos a la prueba de que se reclamó y las que sustentan la reclamación (sobre la existencia del siniestro y la cuantía de los perjuicios). Se ha llegado a plantear la existencia de un título ejecutivo compuesto, situación no aplicable a las pólizas dotales y a los valores de cesión o de rescate (...) el documento por sí solo no presta mérito ejecutivo, pese a su expresión y claridad. Es necesario verificar la existencia de otros requisitos que permitan la generación del trámite ejecutivo (...)”.<sup>13</sup>

2.2.- En esa dirección, la H. Corte Suprema de Justicia en la sentencia STC7190-2017 de mayo 24 de 2017, tiene dicho de vieja data:

“(...) Ahora, **en lo que no erró** el Tribunal fue en advertir que en los casos en que la víctima pretenda hacer uso de la prerrogativa que consagra el ya mencionado artículo 1053 (numeral 3º) del Código de Comercio, «le correspondería probar otros supuestos antes de pretender ejecutar una obligación» y que «el seguro de responsabilidad impone unas cargas probatorias que no permiten que la póliza per se preste mérito ejecutivo, **más aun cuando quien pretende ejecutar la obligación son las víctimas de un accidente, sin antes haber demostrado la responsabilidad**», eso sí, sin que se pueda exigir, como lo señaló el juzgador accionado, que dicho aspecto deba ser acreditado «a través de (...) un proceso declarativo de responsabilidad civil

---

<sup>13</sup> “EI MÉRITO EJECUTIVO DE LA PÓLIZA DE SEGURO Y SUS IMPLICACIONES FRE TE AL >ROCESO EJECUTIVO”. MARTÍN AGUDELO RAMÍREZ.



*extracontractual», pues ello equivale a establecer una tarifa legal que tampoco contempla el ordenamiento jurídico vigente (...) Respecto de tal afirmación, adviértase que sobre la reclamación directa de la víctima, como beneficiario de un determinado contrato de seguro de responsabilidad, ha precisado esta Corporación que (...) el buen suceso de la precitada acción está supeditado principalmente a la comprobación de los siguientes presupuestos: 1) la existencia de un contrato en el cual se ampare la responsabilidad civil del asegurado, porque sólo en cuanto dicha responsabilidad sea objeto de la cobertura brindada por el contrato, estará obligado el asegurador a abonar a la víctima, en su condición de beneficiaria del seguro contratado, la prestación prometida, y 2) **la responsabilidad del asegurado frente a la víctima, y la magnitud del daño a ella irrogado, pues el surgimiento de una deuda de responsabilidad a cargo de aquel, es lo que determina el siniestro, en esta clase de seguro.** -Destaca la Sala- (CSJ SL, 10 feb. 2005, rad. 7614; en el mismo sentido ver CSJ SL, 10 feb. 2005, rad. 7173) (...) Así pues, para que la reclamación de la víctima pueda cumplir con los presupuestos exigidos por el tantas veces citado artículo 1053 (numeral 3°) del Estatuto Mercantil, **debe acreditarse «la responsabilidad del asegurado» como aspecto necesario para la configuración del siniestro**, elemento que debe probar la víctima a voces de lo que establece el artículo 1077<sup>14</sup> de esa misma codificación, según remisión consagrada en el prenotado numeral tercero (...) En este orden de ideas, **era carga de los demandantes demostrar el referido***

---

<sup>14</sup> Establece dicho artículo que «corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso».





**presupuesto (responsabilidad del asegurado), con miras a dotar de mérito ejecutivo la póliza sustento de su demanda ejecutiva, lo que no hizo**, según se constató en las copias aportadas con el libelo de tutela, pues lo único que se probó fue la ocurrencia del accidente de tránsito en el que resultó lesionado (...) y en el que intervino el vehículo de placas (...) asegurado por Allianz Seguros S. A., más no aparece acreditado que **la ocurrencia de tal suceso fuera atribuible a quien funge como asegurado**”<sup>15</sup> (negrillas propias).

2.3.- En providencia más reciente de febrero 5 de 2020, aquella Colegiatura reafirmó:

“(...) al **no acreditarse la responsabilidad directa del «vehículo asegurado» en los «perjuicios» suplicados y, por ende, el « siniestro», la «ejecución contra la Aseguradora» deviene infértil** (...) En efecto, la Colegiatura de Cali tras acotar que: (...) (i) «El proceso ejecutivo exige que quien ejerce la acción acredite un título ejecutivo que dé certeza del crédito para constreñir al deudor al pago» (...) (ii) Como el numeral 3 del canon 1053 del estatuto mercantil «(...) condiciona la ejecución a la previa presentación de la reclamación por el asegurado o beneficiario con los comprobantes correspondientes para demostrar la ocurrencia del siniestro y la cuantía de éste (canon 1077) y a que la misma no haya sido objetada de manera seria y fundada por el asegurador, dentro del mes siguiente a la presentación de la reclamación por el asegurado o beneficiario (...)» (se resalta), la impulsora debía allegar un título complejo (...) (iii)

<sup>15</sup> M.P. Dr. AROLD WILSON QUIROZ MONSALVO. Rad. No. 11001-02-03-000-2017-01143-00. (Aprobado en sesión de veinticuatro de abril de dos mil diecisiete).



**Uno de los documentos aportados para conformar ese «título compuesto», es el «‘informe de accidente’ de la Secretaría de Tránsito y Transporte de Santander de Quilichao, suscrito por el guarda de tránsito José A. Bueno (...), ocurrido el 6 de mayo de 2016, entre el bus de placas TJT 272 y el camión de placas VSA 305», en el que «se indica como ‘hipótesis para el conductor Microbus. Conducir a velocidad mayor de la permitida según el servicio y sitio del accidente’ y ‘Para conductor veh. Camión poner un vehículo en movimiento sin observar las debidas precauciones’» (...)**

Puntualizó: (...) no se acreditó el siniestro acaecido tal como lo indicó el a quo, **pues nótese que el informe de tránsito solo indica ‘una hipótesis’ de las causas del accidente, empero (...) no hay certeza del mismo (...)** A efectos de sustentar lo anterior, se tiene que de los documentos aportados con la reclamación, **no es posible determinar el grado de incidencia de la conducta del bus de placas (...)** en la producción del daño, la naturaleza del accidente de tránsito en el que intervinieron los dos vehículos (bus y camión) **lo cual impide afirmar que la responsabilidad haya sido exclusiva del conductor de la buseta (...)** en ese sentido no se puede inferir que la conducta del camión no haya incidido en la infortunada lesión que sufrió (...) Lucrecia Montilla; **aunado a ello, la reclamación, no se apoyó en dictamen pericial alguna ni en ninguna decisión judicial civil, penal o de policía, que atribuyan la responsabilidad al conductor de la buseta, en ese sentido, se trata de una simple afirmación de la parte demandante (...)** Bajo los anteriores derroteros, la Sala encuentra que la obligación no es clara, expresa y



**exigible, toda vez que, hay contundentes dudas sobre la ocurrencia del siniestro que no debe tomarse como sinónimo de accidente tránsito, pues para efectos del contrato de seguros, sin duda, lo constituye la responsabilidad del asegurado en la causación de los daños” (...)** De este modo, si el sentenciador atacado no encontró estructurada la «responsabilidad» con fundamento en la cual la peticionaria exige «ejecutar» a la «Aseguradora», **mal puede censurarse la «negativa a librar mandamiento de pago» por los «perjuicios» que afirma haber sufrido en el «accidente de tránsito» de 6 de mayo de 2016”<sup>16</sup>** (se destaca).

3.- Atendiendo los precedentes en comentario y, descendiendo al caso que concita la atención de la Sala Unitaria huelga señalar que, le asiste razón al fallador de primer instancia cuando advierte que no se está en presencia de una obligación clara, expresa y exigible a términos del artículo 422 del C.G.P., como quiera que, de la documental arrojada a la actuación no se comprueba uno de los presupuestos que se exigen para estos casos especiales, este es, que se esté en presencia de la “responsabilidad del asegurado como aspecto necesario para la configuración del siniestro”.

3.1.- En efecto, oteada la reclamación hecha por los actores a la aseguradora se evidencia que la misma se dirige a controvertir la codificación impuesta en el Informe de Accidente de Tránsito, visto a folio 130 del “PDF 001”, donde se asigna al automotor número dos (2) de placa RCF-747, marca LAND ROVER, conducido por el señor LONDOÑO ALFARO DANIEL, vehículo en el que venían como pasajeros los demandantes, el código No. 157 denominado:

---

<sup>16</sup> STC928-2020. M.P Dr. OCTAVIO AUGUSTO TEJEIRO DUQUE. Rad. No. 11001-02-03-000-2020-00259-00 (Aprobado en sesión del cinco de febrero de dos mil veinte).



*“invasión del carril en sentido contrario”. Bajo este panorama se lee: “(...) el **agente de tránsito no tiene en cuenta la huella** de frenado, ni posición final de los vehículos entre otras, como se puede evidenciar en las siguientes imágenes (...) En estas imágenes se puede apreciar la posición final del **vehículo tipo bus** al costado del carril contrario a su ruta **desviándose imprudentemente**, impactando el costado derecho del vehículo de placas WFL679 al vehículo de placas RCF747 en su costado izquierdo en el cual no alcanza a reaccionar **y es arrastrado por el vehículo tipo bus** (...) En esta imagen se puede observar la marca de frenado en la carretera por parte del vehículo WFL679 que inicia en el carril contrario; **indicando que existió imprudencia por parte del conductor del vehículo asegurado** probando así la **negligencia**”, (se matiza) y concluye: “[A]sí las cosas, se puede evidenciar que **la hipótesis manejada por el agente de tránsito dista de toda realidad, por cuanto es claro que el vehículo de placas WFL679 es quien invade el carril por donde transita el vehículo de placas RCF747**”<sup>17</sup> (sombreado de la Sala).*

4.- Así, pues, de los medios de prueba arrojados a la actuación no se puede dar por acreditada la responsabilidad directa del vehículo asegurado en los perjuicios suplicados, por el contrario, la asignación de una causa probable se impuso al automotor donde venían como pasajeros los accionantes, lo que impide afirmar que se está en presencia de una responsabilidad exclusiva en cabeza del conductor del bus marca SCANIA, de placas WFL-679, dicho en otros términos, no se está en presencia de una obligación clara, expresa y exigible bajo las líneas del numeral 3º del artículo 1053 del Código de Comercio.

---

<sup>17</sup> Pdf 003 C.1. Exp. Digt.



5.- Corolario de lo anterior, se tendrá que confirmar la decisión opugnada, ello, sin que exista condena en costas en esta instancia por no aparecer causadas (núm. 8 del Art. 365 del C.G.P.).

**V.- DECISIÓN.**

En mérito de lo motivado, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Ibagué, Sala Civil - Familia Unitaria,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- CONFIRMAR** el auto proferido por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Ibagué el 3 de febrero de 2023, según los razonamientos dados en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO.- SIN CONDENA** en costas en esta instancia por no aparecer causadas (núm. 8 del Art. 365 del C.G.P.).

**TERCERO.- DISPÓNGASE** la devolución de la actuación electrónica al despacho de origen.

**NOTIFIQUESE Y DEVUELVA.**

El Magistrado.

**PABLO GERARDO ARDILA VELÁSQUEZ**

Firma escaneada según Decreto número 491 de marzo 29 de 2020