

Constancia

3 de febrero de 2023

Conforme a providencia del 29 de noviembre de 2022, la ejecutada se declaró notificada por conducta concluyente.

El 5 de diciembre de 2022, venció el término para solicitar el retiro del traslado, art 91 C.G.P,

Así, el 9 de diciembre de 2022, vencieron 3 días para interponer reposición, lo cual hizo oportunamente el 5 de diciembre de 2022.

Inhábiles, 3 y 4 de diciembre de 2022.



Jesús María Tovar Yara  
Secretario

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DE CIRCUITO**  
Ibagué - Tolima, viernes, tres (3) de febrero de  
dos mil veintitrés (2023)

Ejecutivo Singular  
Fabio Bohórquez Gómez y otros Vs.  
Allianz Seguros S.A  
73001-31-03-001-2022-00252-00

REPOSICIÓN

La ejecutada solicitó reposición del mandamiento ejecutivo del 21 de noviembre de 2022, afirmando que, archivo 21 C.1:

1. El monto amparado es inferior al que reclaman los ejecutantes.
2. No demostraron la ocurrencia del siniestro conforme al art. 1077 del C.Co, pues si bien se demostró la ocurrencia de un accidente de tránsito, no se demostró culpa del conductor del autobús del Bolivariano.
3. No se desvirtuó la codificación que realizó el agente de tránsito, puesto que en el croquis se indicó que el hecho dañoso se originó por invasión del carril del vehículo en que se transportaban quienes reclaman.



4. En la reclamación no se acreditó la cuantía de los perjuicios a las víctimas directas ni sus familiares.
5. Se expidió mandamiento ejecutivo por más del 5 veces del valor asegurado.
6. La póliza de seguro es un título ejecutivo complejo.
7. Con los documentos aportados contrario a demostrar la responsabilidad del conductor del conductor asegurado, se demostró una causa eximente de responsabilidad, causa extraña por el hecho de un tercero.
8. En la interpretación doctrinaria del art. 1053 C.Co se observa que, el solo el silencio de la aseguradora no es suficiente para que la reclamación tenga mérito ejecutivo,

Encuentra este despacho que:

1. Los ejecutantes presentaron reclamación ante la aseguradora, el 21 de septiembre de 2021, sin que fuera objetada, por lo cual se expidió mandamiento ejecutivo.
2. Ciertamente lo que afirma la ejecutada, en el Informe Policial de accidentes de tránsito se consignó como hipótesis, invasión del carril en sentido contrario por parte del vehículo de placas RCF-747, en el cual se transportaban las víctimas del accidente, f. 131, archivo 3.
3. Junto a la reclamación se presentaron fotografías y se realizó el análisis de lo ocurrido intentando desvirtuar la hipótesis consignada por el agente de tránsito.
4. No obstante, falta medio de prueba más eficaz que permita establecer la responsabilidad del asegurado.
5. Conforme a lo que ha considerado la Corte Suprema de Justicia en sentencias de tutela, no existe título ejecutivo, cuando hay incertidumbre en el origen de los daños, que se pretenden sean indemnizados.

Señaló la Corte en Sentencia STC7190-2017, la cual reiteró en Sentencia STC928-2020 M.P. Octavio Augusto Tejeiro Duque:

*Así pues, para que la reclamación de la víctima pueda cumplir con los presupuestos exigidos por el tantas veces citado artículo 1053 (numeral 3°) del Estatuto Mercantil, debe acreditarse “la responsabilidad del asegurado” como aspecto necesario para la configuración del siniestro, elemento que debe probar la víctima a voces de lo que establece el artículo 1077 de esa misma codificación, según remisión consagrada en el prenotado numeral tercero.*

*En este orden de ideas, era carga de los demandantes demostrar el referido presupuesto (responsabilidad del asegurado), con miras a dotar de mérito ejecutivo la póliza sustento de su demanda ejecutiva, lo que no hizo, según se constató en las copias aportadas con el libelo de tutela, pues lo único que se probó fue la ocurrencia del accidente de tránsito en el que resultó lesionado Roberto Carlos Sáenz Madrid y en el que intervino el vehículo de placas DGZ-768, asegurado por Allianz Seguros S. A., más no aparece acreditado que la ocurrencia de tal suceso fuera atribuible a quien funge como asegurado” Resalta el despacho.*



Conforme a lo anterior, la póliza de este ejecutivo, no contiene obligación clara, expresa, ni exigible, debiéndose revocar el mandamiento ejecutivo.

Por lo que, se,

### RESUELVE

1. Revocar el mandamiento ejecutivo del 21 de noviembre de 2022.
2. Archivar el expediente, previas constancias.

Notifíquese,



Germán Martínez Bello  
Juez

Firmado Por:

Jesus Maria Tovar Yara  
Secretario  
Juzgado De Circuito  
Civil 001  
Ibague - Tolima

German Martinez Bello  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 001  
Ibague - Tolima

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a1eac0ad8342a36edd196b4650df1e81a552e97210ca435b029015df1a57fac2**

Documento generado en 03/02/2023 03:58:39 PM

"Los dinosaurios no le fueron indispensables, ahora, nosotros tampoco lo somos, pero para la supervivencia de la especie humana... el planeta sí lo es! Paremos su destrucción"



Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>