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**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**, mayor de edad, domiciliado y residente en Cali, identificado con la cédula de Ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá, abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado especial de **ALLIANZ SEGUROS S.A.,**sociedad cooperativa de seguros, sometida al control y vigilancia de la Superintendencia Financiera de Colombia, identificada con NIT No. 860.026.182-5, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C., según consta en el certificado de existencia y representación legal que se anexa, en donde figura inscrito el poder general conferido al suscrito a través de la Escritura Pública No. 5107, otorgada el 05 de mayo de 2004 en la Notaría Veintinueve (29) del Círculo de Bogotá. De manera respetuosa y encontrándome dentro del término legal oportuno, procedo a **CONTESTAR LA DEMANDA** promovida por ALEXANDER FRANCO CABRA en contra de ALLIANZ SEGUROS S.A., anunciando desde ahora que me opongo a las pretensiones de la demanda, de acuerdo con los fundamentos fácticos y jurídicos que se esgrimen a continuación:

**SOLICITUD DE SENTENCIA ANTICIPADA**

Previo a efectuar el análisis por el cual a mi representada no le asiste obligación indemnizatoria, es preciso indicar que el artículo 278 del Código General del Proceso dispuso con claridad el deber que le asiste al juez de proferir sentencia anticipada cuando encuentre probada la **falta de legitimación en la causa** asi como la **prescripción**, en los siguientes términos:

***“ARTÍCULO 278. CLASES DE PROVIDENCIAS.*** *Las providencias del juez pueden ser autos o sentencias.*

*(…)*

*En cualquier estado del proceso,* ***el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos:***

*(…)*

*3****. Cuando se encuentre probada*** *la cosa juzgada, la transacción, la caducidad,* ***la prescripción extintiva*** *y* ***la carencia de legitimación en la causa****.” (subrayado y negrilla fuera del texto original)”*

Inicialmente debe indicarse que, el señor Alexander Franco Cabra carece de legitimación en la causa por activa para promover esta acción, atendiendo a que no ostenta la calidad de consumidor financiero y por tanto se encuentra facultado para hacer uso de la presente acción, considerando que la misma se reserva entonces para los conflictos que emanen de relaciones de consumo financiero entre consumidores y entidades vigiladas, tal como lo establecen los artículos 57 y 58 de la Ley 1480 de 2011. Es así que la acción de protección al consumidor tiene como fin dirimir las controversias de carácter contractual y no se extiende a zanjar controversias que se presenten entre particulares como sería el caso concreto, en donde el demandante pretende poner en consideración la procedencia o en sud efecto improcedencia de la subrogación para el recobro atendiendo a las gestiones adelantadas por la compañía aseguradora.

La legitimación en la causa ha sido definida ampliamente por la jurisprudencia, como aquella titularidad de los derechos de acción y contradicción. El Consejo de Estado, Sección Tercera, expediente 19753, Magistrado Ponente: Mauricio Fajardo Gómez, ha señalado sobre esta categoría jurídica lo siguiente:

*“(…) La legitimación en la causa por activa hace referencia a la relación sustancial que debe existir entre las partes del proceso y el interés sustancial del litigio,* ***de tal manera que aquella persona que ostenta la titularidad de la relación jurídica material es a quien habilita la ley para actuar procesalmente.***

*Según lo ha dicho la jurisprudencia de esta Corporación, la falta de legitimación en la causa no constituye una excepción que pueda enervar las pretensiones de la demanda, sino que configura un presupuesto anterior y necesario para que se pueda proferir sentencia, en el entendido de que, si no se encuentra demostrada tal legitimación, el juez no podrá acceder a las pretensiones de la demanda. Si bien, la falta de legitimación en la causa se constituye en un presupuesto necesario para proferir sentencia, ello no es óbice para que esa circunstancia alegada a manera de excepción pueda ser resuelta en esta oportunidad procesal, toda vez que según los dictados del numeral 6 del Art. 180 del CPACA., en el curso de la audiencia inicial, el juez debe resolver acerca de las excepciones previas y sobre las de falta de legitimación en la causa, cosa juzgada, transacción, conciliación y prescripción extintiva (…)”[[1]](#footnote-1)* (Subrayado y negrilla fuera del texto).

Del análisis jurisprudencial señalado y su contraste con el caso que nos ocupa, se extrae que el señor Alexander Franco Cabra carece de legitimación en la causa por activa para instaurar la presente acción, ya que no ostenta la calidad de consumidor financiero conforme a lo establecido en los artículos 57 y 58 de la Ley 1480 de 2011. La acción de protección al consumidor se reserva exclusivamente para controversias derivadas de relaciones de consumo financiero entre consumidores y entidades vigiladas, excluyendo los conflictos entre particulares, como el que aquí se presenta.

En suma de lo anterior encontramos que, en el caso que se estudia se ha materializado la prescripción de la acción de protección al consumidor, en tanto la Ley 1480 de 2011, específicamente en su artículo 58, fijó el procedimiento que debe seguir esta Superintendencia cuando en cumplimiento de sus facultades jurisdiccionales, deba tramitar y resolver una Acción de Protección al Consumidor Financiero. Conforme a lo establecido en dicha norma. Así pues, tenemos que, en el numeral tercero del nombrado artículo 58, el legislador consagró que los consumidores financieros tendrán un año contado a partir de la terminación de la relación contractual, para interponer la referida acción so pena que opere el fenómeno de la caducidad y/o prescripción.

En el caso concreto, se observa que la póliza de seguro que se vio afectada por el hecho de tránsito acaecido en julio del 2023, conto con una vigencia comprendida desde el 01 de febrero de 2023 hasta el 31 de enero de 2024, con lo que la fecha final de vigencia se constituye en el punto de partida para realizar el conteo para el plazo establecido para presentar una demanda en los casos en que existe una controversia contractual. En este caso particular tenemos que, el demandante contaba con un año contado a partir de la terminación de la relación contractual, para interponer la referida acción so pena que opere el fenómeno de la caducidad y/o prescripción y se observa dentro del expediente de la acción, que la demanda se radicó el 13 de febrero de 2025, es decir, cuando ya había transcurrido más de un año, lo que ha materializado el fenómeno de la prescripción de la acción de protección al consumidor. Por lo indicado, en este asunto se ha materializado la prescripción de la acción de protección al consumidor atendiendo a que el demandante no presentó su demanda dentro del año siguiente contado a partir de la terminación de la relación contractual, la Delegatura deberá darle aplicación al artículo 58 de la Ley 1480 de 2011.

En el presente caso, se concluye que Alexander Franco Cabra **carece de legitimación en la causa por activa** para instaurar la acción de protección al consumidor financiero, ya que no ostenta la calidad de consumidor financiero conforme a lo establecido en los artículos 57 y 58 de la Ley 1480 de 2011 atendiendo a que dichas normas limitan esta acción exclusivamente a las controversias surgidas en el marco de relaciones de consumo financiero entre consumidores y entidades vigiladas por la Superintendencia Financiera de Colombia. Este no es el caso que aqui se presenta, ya que la controversia descrita involucra la subrogación para recobro en un conflicto entre particulares, lo que claramente excede las competencias previstas por la mencionada ley. Asimismo, se evidencia que **ha operado el fenómeno de la prescripción** de la acción de protección al consumidor según lo dispuesto en el artículo 58 de la Ley 1480 de 2011, pues en el caso en análisis, la póliza de seguro tenía vigencia hasta el 31 de enero de 2024, mientras que la demanda se presentó el 13 de febrero de 2025, es decir, más allá del plazo establecido, configurándose así el fenómeno prescriptivo. Por ende, ante la **falta de legitimación en la causa por activa** del demandantey laconfiguración de **la prescripción de la acción** de protección al consumidor se cuenta con fundamentos legales suficientes para solicitar a la Honorable Delegatura que aplique las disposiciones normativas vigentes y su interpretación jurisprudencial, en especial lo señalado por el artículo 278 del Código General del Proceso, que habilita al juez a dictar sentencia anticipada en presencia de estas circunstancias.

1. **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**

# FRENTE AL ÚNICO HECHO DE LA DEMANDA

Atendiendo a que en el hecho se hacen múltiples precisiones, nos pronunciamos frente a cada una en los siguientes términos:

* En primer lugar, debe señalarse que es cierto lo manifestado por el demandante sobre el accidente de tránsito ocurrido el 29 de julio de 2023. Al respecto, resulta necesario aclarar a la Honorable Delegatura que, en dicho evento se vieron involucrados los vehículos de placas WNZ596 - estando este asegurado por ALLIANZ SEGUROS S.A. por medio de la Póliza de Automóviles Individual LIVIANOS Particulares No. 022619569/0 - y el de placas BSO296, de propiedad del señor Alexander Franco Cabra, quien igualmente era su conductor. Una vez se adelantaron las investigaciones del caso se logró establecer que el accidente se produjo como consecuencia del actuar del señor Alexander Franco Cabra, quien no conservó la distancia de seguridad y golpeó la parte trasera del vehículo asegurado. Así pues, en virtud del amparo de Pérdida Parcial Daños, otorgado por la póliza de seguro que amparaba el vehículo de placa WNZ596, Allianz Seguros S.A. asumió el costo de las reparaciones derivadas del accidente, cuya suma asciende a $6.258.266 (SEIS MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA Y OCHO MIL DOSCIENTOS SESENTA Y SEIS PESOS M/CTE).
* Ahora bien, es cierto lo indicado por el demandante con relación al acuerdo en que se llegó con el propietario del vehículo por la suma de $700.000 pesos. Basta con hacer una revisión de las documentales que obran en el plenario en donde se observa el citado paz y salvo el cual contiene el siguiente texto:



Tal y como se desprende del citado documento, el propietario del vehículo automotor que resultó afectado en el hecho de tránsito declaró a paz y salvo al señor Alexander Franco Cabra. No obstante, esto no guarda relación con el derecho que le asiste a Allianz Seguros S.A. para subrogarse al cobro de las sumas que debió pagar con el fin de realizar las reparaciones al vehículo automotor asegurado. Adicionalmente, en dicho documento no hizo parte Allianz Seguros S.A., razón por la cual, sus efectos no le son oponibles, máxime porque los contratos solo producen efectos entre las partes que los otorgan.

Es cierto lo manifestado en el hecho respecto al cobro realizado por Allianz Seguros S.A. en virtud del derecho de subrogación contemplado en el artículo 1096 del Código de Comercio. Se advierte que, conforme al pago de las reparaciones del vehículo asegurado, Allianz Seguros S.A. se encuentra facultada para reclamar el reembolso de dichas sumas frente al tercero causante del daño. Este derecho se fundamenta en el principio según el cual quien ha satisfecho una obligación ajena, en este caso la aseguradora que resarce el daño adquiere la posibilidad de recuperar dicha suma del verdadero responsable.

* Sin perjuicio de lo anterior, en todo caso, se observa claramente que lo que se está poniendo a consideración de la Delegatura es un conflicto entre particulares, para resolver si procede o no la acción de subrogación, para lo cual, necesariamente se tendría que analizar la responsabilidad derivada del accidente de tránsito y ello implicaría, que se termine resolviendo un caso sobre una Responsabilidad Civil Extracontractual para lo cual no está facultada esta Superintendencia.

Siendo, así las cosas, esta no es la acción procedente y como consecuencia, no podrá dirimirse este litigio por la Superintendencia Financiera.

* En todo caso, aun cuando la Acción de Protección al Consumidor no es la acción procedente, de todas maneras, la misma está prescrita en los términos del artículo 58, atendiendo a que la póliza que se vio afectada por el hecho de tránsito, conto con una vigencia comprendida desde el 01 de febrero de 2023 hasta el 31 de enero de 2024.

Por lo referido, en este caso no podrá imponerse obligación alguna en cabeza de mi representada por carecer de legitimación en la causa por pasiva para el caso concreto.

# FRENTE A LA ÚNICA PRETENSIÓN DE LA DEMANDA

**ME OPONGO A LA ÚNICA PRETENSIÓN** incoada por el Demandante, aclarando en principio que, i) el señor Alexander Franco Cabra no es un consumidor financiero, y que aparte de esto (ii) pretende que se defina la procedencia o no de una acción de subrogación, para lo cual la Superintendencia Financiera tendría que analizar la responsabilidad en el accidente de tránsito y eso excedería de sus funciones, conforme se encuentra establecido en Ley 1480 de 2011.

En todo caso, aun cuando la Acción de Protección al Consumidor no es la acción procedente, de todas maneras, la misma está prescrita en los términos del artículo 58, atendiendo a que la póliza que se vio afectada por el hecho de tránsito, conto con una vigencia comprendida desde el 01 de febrero de 2023 hasta el 31 de enero de 2024, mientras que la demanda fue radicada el día 13 de febrero de 2025, es decir, para el momento en que la póliza ya no se encontraba vigente.

Sin perjuicio de todo lo expuesto, lo que se observa es que la parte demandante pretende eludir su obligación respecto al pago que debe realizar con destino a Allianz Seguros S.A. como consecuencia de los daños materiales causados sobre un vehículo automotor asegurado por la compañía en hechos del 29 de julio de 2023, por los cuales resulto ser responsable y que ascienden a la suma de $6.258.266. Conflicto que no podrá ser resuelto por la Superintendencia Financiera por exceder del marco de sus funciones.

Es así que Allianz Seguros S.A. al haber indemnizado a su asegurado por los daños sufridos, se encuentra facultada para reclamar el reembolso de dichas sumas frente al tercero causante del daño. Este derecho se fundamenta en el principio según el cual quien ha satisfecho una obligación ajena, en este caso la aseguradora que resarce el daño, adquiere la posibilidad de recuperar dicha suma del verdadero responsable. Lo anterior en los términos del artículo 1096 del C.Co.

# OBJECIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO DE LA DEMANDA

No se emitirá pronunciamiento alguno en este sentido, atendiendo a que la parte demandante no está solicitando el reconocimiento de una indemnización, compensación o al pago de frutos, y en todo caso no se dan los presupuestos del artículo 206 del C.G.P.

# EXCEPCIONES DE MÉRITO PRINCIPALES

## SOLICITUD DE CONTROL DE LEGALIDAD DADO QUE EL DEMANDANTE NO ES CONSUMIDOR FINANCIERO Y COMO CONSECUENCIA, LA SUPERINTENDENCIA FINANCIERA NO PODRIA CONOCER DE ESTE PROCESO.

En este caso, la Delegatura para Funciones Jurisdiccionales carece de competencia para conocer del asunto planteado atendiendo a lo dispuesto en el artículo 57 de la Ley 1480 de 2011, que establece que las facultades jurisdiccionales de la Superintendencia Financiera de Colombia están circunscritas exclusivamente a los asuntos contenciosos que surjan entre los consumidores financieros y las entidades vigiladas por esta. Según dicha norma, la Superintendencia Financiera puede conocer únicamente controversias relacionadas con la ejecución y el cumplimiento de las obligaciones contractuales asumidas por las partes en el marco de actividades financieras, bursátiles, aseguradoras u otras relacionadas con el manejo, aprovechamiento o inversión de recursos captados del público. En el presente caso, el demandante no ostenta la calidad de consumidor financiero y no existe entre este y Allianz Seguros S.A. una relación contractual de la cual emanen obligaciones para ambas partes. Se trata, más bien, de un tercero que intenta eludir una obligación derivada del derecho de subrogación que le corresponde a la compañía aseguradora en los términos del artículo 1096 del Código de Comercio y que tienen su origen en la responsabilidad de un hecho de tránsito acaecido en el año 2023. Por lo tanto, no puede ventilarse este asunto ante la Delegatura para Funciones Jurisdiccionales, dado que no cuenta con la competencia legalmente atribuida para ello.

Tal y como lo ha indicado la misma Delegatura al momento de revisar las facultades con que cuenta esta Superintendencia para resolver algún tipo de controversia, estas se ven limitadas a las que emanan de la relación entre los consumidores financieros y las entidades vigiladas:

*“De conformidad con los artículos 57 y 58 de la Ley 1480 de 2011 y 24 del Código General del Proceso, está Superintendencia cuenta con las mismas facultades de un juez para resolver de manera definitiva en derecho “las controversias que surjan entre los consumidores financieros y las entidades vigiladas,* ***relacionadas exclusivamente con la ejecución de cumplimiento de obligaciones contractuales que asuman con ocasión de la actividad financiera, bursátil, aseguradora*** *y cualquier otra relacionada con el manejo aprovechamiento e inversión de los recursos captados del público”, (se resalta), en ejercicio de la acción que el artículo 56 de la Ley 1480 de 2011, ha denominado Acción de Protección al Consumidor.*

*(…)*

*Precisado lo anterior, es conveniente memorar que, la competencia atribuida a esta Superintendencia por el artículo 57 de la Ley 1480 del año 2011 y el 24 del Código General del Proceso tiene por objeto el conocimiento de las controversias que surjan entre los consumidores financieros y las entidades vigiladas, relacionadas* ***exclusivamente con la ejecución y el cumplimiento de las obligaciones contractuales que asuman con ocasión de la actividad financiera, bursátil, aseguradora*** *y cualquier otra relativa al manejo, aprovechamiento e inversión de los recursos captados del público; por consiguiente, para que la Delegatura pueda conminar al cumplimiento de una obligación, resulta necesario que la interrelación sea entre un consumidor financiero y una entidad vigilada por esta Superintendencia; y, que sea respecto de un contrato del cual puedan exigirse a sus partes negociales las estipulaciones pactadas, en caso que no hayan sido cumplidas o lo fueren de manera incompleta o deficiente.*

*En el mismo sentido, el inciso 3º del artículo 116 de la Constitución Política, fundamento constitucional de la competencia de la Delegatura, consagró la posibilidad de otorgar excepcionalmente a las autoridades administrativas, funciones jurisdiccionales para ciertas materias. En desarrollo de este mandato constitucional, el artículo 6° de la Ley 1285 de 2009, -que modificó el artículo 13 de la Ley 270 de 1996-, preceptuó que las autoridades administrativas ejercerán función jurisdiccional “respecto de conflictos entre particulares, de acuerdo con las normas sobre competencia y procedimiento previstas en las leyes”, siempre y cuando no se trate de adelantar instrucción de sumarios ni juzgar delitos.*

*La facultad a la que se ha hecho referencia, fue objeto de desarrollo en la Sentencia C-1641 del 29 de noviembre de 2000, en la cual la Corte Constitucional, al examinar la exequibilidad de algunos artículos de la Ley 446 de 1998 (mediante la cual se confirieron facultades a las entonces Superintendencia Bancaria y Superintendencia de Valores, ahora Superintendencia Financiera) consideró que, para atribuir funciones jurisdiccionales a las autoridades administrativas, deben cumplirse ciertas reglas de carácter restrictivo, a saber: (i) solo podrán administrar justicia aquellas autoridades administrativas expresamente señaladas en la ley, como es el caso de las superintendencias (artículo 116 constitucional); (ii) corresponde única y exclusivamente a la Ley, establecer las materias precisas sobre las cuales pueden ejercer funciones jurisdiccionales; (iii) pueden ser o no de carácter permanente; (iv) la Ley establecerá en qué casos o ámbitos no es posible el ejercicio de dichas atribuciones que corresponden en términos generales a no instruir sumarios ni juzgar delitos; y (v) para que una autoridad administrativa pueda cumplir funciones jurisdiccionales, debe contar con ciertos atributos de independencia e imparcialidad propios de la función judicial (artículo 228 constitucional).*

*En armonía con lo expuesto y visto que* ***le corresponde a la autoridad administrativa ante quien se ejerce la acción, verificar cuidadosamente que los supuestos fácticos y jurídicos del litigio se enmarquen dentro de los parámetros normativos que le atribuyeron su competencia en el ejercicio de funciones jurisdiccionales****…(…)”[[2]](#footnote-2)* (Énfasis es propio).

Del recuento anterior, se tiene entonces que subsiste una circunstancia puntual que condiciona el actuar de la Honorable Delegatura, esto es, la relación contractual verificable entre las partes involucradas en el proceso, en donde debe acreditarse entonces que subsiste una relación entre el consumidor financiero y la entidad vigilada involucrada, situación que no cumple en el caso que se estudia atendiendo a que el señor Alexander Franco Cabra no tiene un vínculo de dicha naturaleza con Allianz Seguros S.A. atendiendo a que las descripciones contenidas en los hechos de la acción de protección del consumidor guardan relación con un hecho de tránsito en el que se vio involucrado con un vehículo automotor que se encontraba asegurado por Allianz Seguros S.A., es decir, quien ostenta la calidad de asegurado y es el consumidor financiero, es un tercero ajeno a este proceso, quien no tiene siquiera la calidad de usuario.

En conclusión, la acción de protección al consumidor presentada por Alexander Franco Cabra tiene como propósito exclusivo eludir la obligación económica derivada del derecho de subrogación que legítimamente corresponde a Allianz Seguros S.A., conforme al artículo 1096 del Código de Comercio. Es evidente que la presente acción deja en evidencia la postura negativa al pago de los costos de reparación del vehículo asegurado por Allianz Seguros S.A. en un hecho de tránsito ocurrido en el año 2023 y en el que fue responsable el señor Franco Cabrea, situación fáctica de la que no se desprende una relación directa entre mi representada y el demandante, siendo tal pretensión incompatible con las competencias jurisdiccionales de la Superintendencia Financiera de Colombia. Esta autoridad únicamente tiene facultades para dirimir conflictos que emanen de relaciones de consumo financiero entre consumidores y entidades vigiladas, tal como lo establecen los artículos 57 y 58 de la Ley 1480 de 2011. Por lo tanto, este conflicto debe ser llevado ante las instancias legales correspondientes, ya que no se encuadra dentro de las atribuciones legales de la Delegatura para Funciones Jurisdiccionales.

## FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA EN CABEZA DEL SEÑOR ALEXANDER FRANCO, PARA PROMOVER LA ACCIÓN DE PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR.

En el presente caso, es claro que el señor Alexander Franco Cabra carece de legitimación en la causa por activa para promover esta acción, atendiendo a que no ostenta la calidad de consumidor financiero y por tanto se encuentra facultado para hacer uso de la presente acción, considerando que la misma se reserva entonces para los conflictos que emanen de relaciones de consumo financiero entre consumidores y entidades vigiladas, tal como lo establecen los artículos 57 y 58 de la Ley 1480 de 2011. Es asi que la acción de protección al consumidor tiene como fin dirimir las controversias de carácter contractual y no se extiende a zanjar controversias que se presenten entre particulares como sería el caso concreto, en donde el demandante pretende poner en consideración la procedencia o en sud efecto improcedencia de la subrogación para el recobro atendiendo a las gestiones adelantadas por la compañía aseguradora. De ser el caso en que se someta dicha situación entre particulares como la que se describe en la demanda, ello implica necesariamente el análisis de la responsabilidad derivada del accidente de tránsito ocurrido en el año 2023, lo cual es claramente ajeno a las competencias que reviste la Superintendencia Financiera de Colombia.

La legitimación en la causa ha sido definida ampliamente por la jurisprudencia, como aquella titularidad de los derechos de acción y contradicción. El Consejo de Estado, Sección Tercera, expediente 19753, Magistrado Ponente: Mauricio Fajardo Gómez, ha señalado sobre esta categoría jurídica lo siguiente:

*“(…) La legitimación en la causa por activa hace referencia a la relación sustancial que debe existir entre las partes del proceso y el interés sustancial del litigio,* ***de tal manera que aquella persona que ostenta la titularidad de la relación jurídica material es a quien habilita la ley para actuar procesalmente.***

*Según lo ha dicho la jurisprudencia de esta Corporación, la falta de legitimación en la causa no constituye una excepción que pueda enervar las pretensiones de la demanda, sino que configura un presupuesto anterior y necesario para que se pueda proferir sentencia, en el entendido de que, si no se encuentra demostrada tal legitimación, el juez no podrá acceder a las pretensiones de la demanda. Si bien, la falta de legitimación en la causa se constituye en un presupuesto necesario para proferir sentencia, ello no es óbice para que esa circunstancia alegada a manera de excepción pueda ser resuelta en esta oportunidad procesal, toda vez que según los dictados del numeral 6 del Art. 180 del CPACA., en el curso de la audiencia inicial, el juez debe resolver acerca de las excepciones previas y sobre las de falta de legitimación en la causa, cosa juzgada, transacción, conciliación y prescripción extintiva (…)”[[3]](#footnote-3)* (Subrayado y negrilla fuera del texto).

En igual sentido ha referido la Corte Suprema de Justicia:

*«La "legitimación en la causa" como presupuesto indispensable para la procedencia de la pretensión, es decir, como condición de la acción judicial, ha sido considerada una cuestión propia del derecho sustancial, pues alude a la materia debatida en el litigio.*

*La prosperidad de la pretensión depende, entre otros requisitos -ha dicho la Sala- de que "se haga valer por la persona en cuyo favor establece la ley sustancial el derecho que se reclama en la demanda, y frente a la persona respecto de la cual ese derecho puede ser reclamado…" (CSJ SC, 14 Ago. 1995, Rad. 4628, reiterado en CSJ SC, 26 Jul. 2013, Rad. 2004-00263-01 y en SC16669-2016, rad. 11001-31-03-027-2005-00668-01).*

*Según Hernando Devis Echandía, la legitimación en la causa, está constituida por "las condiciones o cualidades subjetivas, que otorgan la facultad jurídica de pretender determinadas declaraciones judiciales con fines concretos, mediante una sentencia de fondo o mérito, o para controvertirla", las cuales se refieren a la relación sustancial debatida.*

*Con base en lo anterior, la legitimatio ad causam en el demandante se define como "la titularidad del interés materia del litigio y que debe ser objeto de sentencia (procesos contenciosos) o del interés por declarar o satisfacer mediante el requisito de la sentencia (procesos voluntarios)", y respecto del demandado es "la titularidad del interés en litigio, por ser la persona llamada a contradecir la pretensión del demandante o frente a la cual permite la ley que se declare la relación jurídica material objeto de la demanda (procesos contencioso ejecutivos, de condena, declarativos o de declaración constitutiva)".*

*Esta Sala ha sostenido que el mencionado requisito para la sentencia de fondo estimatoria de la pretensión, se identifica con la titularidad del derecho sustancial, de ahí que haya sostenido que "si el demandante no es titular del derecho que reclama o* ***el demandado no es persona obligada, el fallo ha de ser adverso a la pretensión de aquél****, como acontece cuando reivindica quien no es el dueño o cuando éste demanda a quien no es poseedor" (CSJ SC, 14 Ago. 1995, Rad. 4628; CSJ SC, 26 Jul. 2013, Rad. 2004-00263-01).[[4]](#footnote-4)* (Énfasis es propio).

Del análisis jurisprudencial señalado y su contraste con el caso que nos ocupa, se extrae que el señor Alexander Franco Cabra carece de legitimación en la causa por activa para instaurar la presente acción, ya que no ostenta la calidad de consumidor financiero conforme a lo establecido en los artículos 57 y 58 de la Ley 1480 de 2011. La acción de protección al consumidor se reserva exclusivamente para controversias derivadas de relaciones de consumo financiero entre consumidores y entidades vigiladas, excluyendo los conflictos entre particulares, como el que aquí se presenta.

En este sentido, la pretensión del demandante de discutir la subrogación para el recobro derivado de un accidente de tránsito ocurrido en 2023 excede claramente las competencias de la Superintendencia Financiera de Colombia. Dicha situación requiere el análisis de responsabilidades que no se enmarcan dentro de la acción de protección al consumidor ni de las competencias asignadas por la normativa aplicable. Además, como lo ha señalado la jurisprudencia del Consejo de Estado y de la Corte Suprema de Justicia, la legitimación en la causa por activa implica que el actor debe ser el titular del interés sustancial del litigio, condición expresa que no se cumple en el presente asunto, en tanto el demandante no ostenta la calidad de tomador o asegurado dentro de la póliza de seguro que amparaba el vehiculo automotor que se vio afectado en el accidente de tránsito ocurrido en el año 2023. En conclusión, teniendo claro que la falta de legitimación constituye un requisito previo y necesario para que pueda proferirse una sentencia favorable y que el señor Alexander Franco Cabra no cuenta con la legitimación en la causa poir activa para instaurar la presente acción en tanto no tiene una relación de consumo financiero con Allianz Seguros S.A., la Delegatura debe negar la totalidad de las pretensiones invocadas en la demanda respecto de la compañía de seguro que represento.

Por lo anteriormente expuesto, solicito al despacho declarar probada esta excepción.

## PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN DE PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR EN LOS TÉRMINOS DEL NUMERAL 3 DEL ARTÍCULO 58 DE LA LEY 1480 DE 2011.

En el caso que se estudia, se observa que, si bien no nos encontramos frente a un conflicto de un consumidor financiero, lo que hace improcedente adelantar una acción de protección al consumidor financiero, lo cierto es que, en cualquier caso, la acción impulsada por el demandante ya se encuentra prescrita en los términos del artículo 58 de la Ley 1480 de 2011.

La Ley 1480 de 2011, específicamente en su artículo 58, fijó el procedimiento que debe seguir esta Superintendencia cuando en cumplimiento de sus facultades jurisdiccionales, deba tramitar y resolver una Acción de Protección al Consumidor Financiero. En el numeral tercero del nombrado artículo 58, el legislador consagró que los consumidores financieros tendrán un año contado a partir de la terminación de la relación contractual, para interponer la referida acción so pena que opere el fenómeno de la caducidad y/o prescripción. El tenor literal de la norma nombrada señala lo siguiente:

*“ARTÍCULO 58. PROCEDIMIENTO. Los procesos que versen sobre violación a los derechos de los consumidores establecidos en normas generales o especiales en todos los sectores de la economía, a excepción de la responsabilidad por producto defectuoso y de las acciones de grupo o las populares, se tramitarán por el procedimiento verbal sumario, con observancia de las siguientes reglas especiales:*

*(…)*

*Las demandas para efectividad de garantía, deberán presentarse a más tardar dentro del año siguiente a la expiración de la garantía y* ***las controversias netamente contractuales, a más tardar dentro del año siguiente a la terminación del contrato****, En los demás casos, deberán presentarse a más tardar dentro del año siguiente a que el consumidor tenga conocimiento de los hechos que motivaron la reclamación. En cualquier caso deberá aportarse prueba de que la reclamación fue efectuada durante la vigencia de la garantía.”* (Subrayado fuera del texto original)

En el caso concreto, se observa que la póliza de seguro que se vio afectada por el hecho de tránsito acaecido en julio del 2023, conto con una vigencia comprendida desde el 01 de febrero de 2023 hasta el 31 de enero de 2024, con lo que la fecha final de vigencia se constituye en el punto de partida para realizar el conteo para el plazo establecido para presentar una demanda en los casos en que existe una controversia contractual. En este caso particular tenemos que, el demandante contaba con un año contado a partir de la terminación de la relación contractual, para interponer la referida acción so pena que opere el fenómeno de la caducidad y/o prescripción y se observa dentro del expediente de la acción, que la demanda se radicó el 13 de febrero de 2025, es decir, cuando ya había transcurrido más de un año, lo que ha materializado el fenómeno de la prescripción de la acción de protección al consumidor.

En conclusión, por encontrarse que en el caso que se estudia se ha materializado la prescripción de la acción de protección al consumidor atendiendo a que el demandante no presentó su demanda dentro del año siguiente contado a partir de la terminación de la relación contractual, la Delegatura deberá darle aplicación al artículo 58 de la Ley 1480 de 2011, decretando así la prescripción y/o caducidad de la acción, y en este sentido, deberá desestimar la totalidad de las pretensiones del Accionante.

## INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL EN CABEZA DE ALLIANZ SEGUROS S.A. ENTRE TANTO NO CONCURRE UNA RELACIÓN CONTRACTUAL CON EL SEÑOR ALEXANDER FRANCO CABRA

Si bien es claro que, en el presente asunto, la parte demandante no cuenta con la calidad de consumidor financiero y sus peticiones no se enmarcan en una relación contractual con mi representada, no sobra indicar a la Honorable Delegatura que en este caso no es posible considerar que exista responsabilidad civil contractual en cabeza de Allianz Seguros S.A. entre tanto, esta se fundamenta en el incumplimiento de una obligación derivada de un contrato válido y se aplica cuando una de las partes no satisface total o parcialmente los términos acordados, ya sea por acción u omisión. Sin perjuicio de lo anterior, es claro que la inexistencia de un vínculo contractual entre Alexander Franco Cabra y Allianz Seguros S.A. impide de cualquier manera orientar el análisis del caso que se estudia en el marco de la responsabilidad civil contractual.

“*se ha dicho de manera reiterada por esta Corporación que, para la prosperidad de la acción de responsabilidad contractual estará llamado el demandante a acreditar la existencia de los siguientes supuestos: «i) que exista un vínculo concreto entre quien como demandante reclama por la inapropiada conducta frente a la ejecución de un convenio y aquél que, señalado como demandado, es la persona a quien dicha conducta se le imputa (existencia de un contrato); ii) que esta última consista en la inejecución o en la ejecución retardada o defectuosa de una obligación que por mandato de la ley o por disposición convencional es parte integrante del ameritado vínculo (incumplimiento culposo), iii) y en fin, que el daño cuya reparación económica se exige consista, básicamente, en la privación injusta de una ventaja a la cual el demandante habría tenido derecho (daño) de no mediar la relación tantas veces mencionada (relación de causalidad entre el incumplimiento y el daño)»*

*En este orden, quien concurre a la reclamación con soporte en la responsabilidad contractual estará compelido a soportar sus pretensiones en los supuestos fácticos que evidencien la satisfacción de los mentados presupuestos, y allegará las pruebas que respalden sus afirmaciones, de tal manera que al amparo de las reglas que gobiernan las obligaciones negociales y el preciso acto jurídico que le sirve*

*de báculo, se adopten las decisiones que en derecho correspondan.”[[5]](#footnote-5)*

El desarrollo de la acción de responsabilidad civil contractual, como se señala reiteradamente en la jurisprudencia, exige la plena acreditación de ciertos elementos esenciales que fundamentan la reclamación. Estos elementos incluyen la existencia de un vínculo jurídico previo (contrato válido), el incumplimiento culposo de las obligaciones derivadas de dicho vínculo, y el daño que, causado por dicho incumplimiento, afecta injustamente los derechos o ventajas que corresponderían al demandante. La eficacia de la reclamación depende de la adecuada presentación y prueba de estos presupuestos, los cuales constituyen la base sobre la que se adoptan las decisiones jurídicas del caso y es a partir de este marco, que se establecen los pilares para estructurar cualquier análisis sobre la responsabilidad contractual. No obstante, como se pone de presente, para el caso que se estudia no es posible estructurar responsabilidad en cabeza de Allianz Seguros S.A. entre tanto no se encuentran pruebas de cada uno de estos elementos esenciales:

* No existe un vínculo jurídico (contrato válido):

Inicialmente, para poder hablar acerca de la responsabilidad civil contractual, se debe establecer la existencia de un vínculo jurídico, es decir, de un contrato entre las partes que sea legítimo, esto es, que cumpla con los requisitos de ley. A partir de allí se puede revisar a detalle las obligaciones que recaen entre las partes de acuerdo con lo pactado en dicho contrato. No obstante, como se ha puesto de presente a la Honorable Delegatura, para el caso que nos ocupa no existe una elación contractual entre el señor Alexander Franco Cabra y Allianz Seguros S.A., entre tanto, las manifestaciones que se ponen de presente en esta acción se derivan de un hecho de tránsito acaecido en el año 2023, en donde el Señor Franco Cabra fue responsable de los daños materiales causados con un vehículo automotor de su propiedad al vehículo de un tercero ajeno al proceso y quien se encontraba asegurado con la Póliza de Automóviles Individual Livianos Particulares No. 022619569/0 expedida por Allianz Seguros S.A. Como consecuencia de los daños causados al vehículo asegurado, mi representada se vio en la obligación de cubrir los costos de reparación del vehículo, lo que da lugar a la acción de subrogación que ha iniciado en contra del señor Franco Cabra, sin que tal circunstancia pueda interpretarse como un evento ligado a una relación contractual entre ambos.

En tal sentido, no se cumple con el primer requisito y ello en sí mismo, impide abordar el análisis de los demás elementos de la responsabilidad civil contractual.

* No existe un incumplimiento o cumplimiento defectuoso:

Adicionalmente en el caso de marras no es posible determinar la existencia de un incumplimiento o cumplimiento defectuoso en cabeza de Allianz Seguros S.A., entre tanto no existe un vínculo jurídico a partir del cual se pueda auscultar cada una de las obligaciones contenidas en el contrato. Se insiste en que, para este caso, no existe una relación contractual o de consumidor financiero entre el demandante y la compañía aseguradora como vigilada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

En tal sentido, tampoco se cumple con este requisito esencial y ello impide presumir la existencia de responsabilidad civil contractual en cabeza de Allianz Seguros S.A.

* No se encuentra acreditado un daño o perjuicio y por consiguiente no existe relación de causalidad:

En los casos en que se cuenta con un vínculo jurídico y un incumplimiento o cumplimiento defectuoso se debe continuar el estudio del cumplimiento de los elementos esenciales de la responsabilidad civil contractual frente al daño cierto, concreto y directo, bien sea material o moral como consecuencia del incumplimiento, lo que deja sin sustento cualquier nexo de causalidad entre el incumplimiento y el daño que se reclama. Para el caso que se estudia es claro que no existe un vínculo contractual entre el demandante y Allianz Seguros S.A. A su vez, esto impide que pueda existir un incumplimiento o cumplimiento defectuoso que pueda reprocharse a la compañía aseguradora; seguidamente no obra prueba alguna de la causación de un daño cierto a la parte demandante y ante ello, se desprende entonces la imposibilidad de establecer un nexo de causalidad que acredite la existencia de responsabilidad civil contractual en cabeza de Allianz Seguros S.A.

No sobra indicar que la parte demandante pretende eludir una obligación como consecuencia del accidente de tránsito ocurrido el 29 de julio de 2023 y por cuenta del que se vio afectado el patrimonio de mi representada al hacerse cargo de los gastos que representó la reparación del vehículo asegurado por esta por medio de una Póliza de Seguro. En tal sentido, como **no** nos encontramos ante una demanda que se impulsa por un consumidor financiero, sino que se trata de un particular que realiza una mera negación al pago de las sumas de dinero que por derecho a la subrogación ha reclamado Allianz Seguros S.A., a un tercero ajeno al contrato de seguro responsable por la ocurrencia de un siniestro, no es posible determinar que en el caso de marras se presente una responsabilidad civil contractual en cabeza de mi representada o que en su defecto, se pueda analizar desde dicha perspectiva el caso, pues no se cuenta siquiera con el primer elemento esencial de la responsabilidad civil contractual como lo es la existencia de un vínculo jurídico, no obstante, no sobra decir que tampoco se encuentra sustento de algún incumplimiento o cumplimiento defectuoso, así como del daño y finalmente la relación de causalidad que permita acreditar la responsabilidad civil contractual en cabeza de Allianz Seguros S.A., razón por la cual, las pretensiones de la demanda deben ser negadas.

Por las razones expuestas, solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

## VALIDEZ DE LA ACCIÓN DE SUBROGACIÓN EN CABEZA DE ALLIANZ SEGUROS S.A.

En el asunto que se estudia, la parte demandante no circunscribe sus pretensiones en una conducta de mi representada que se desprenda de una relación contractual, pues como lo indica en sus descripciones fácticas, su inconformidad emana de un recobro de daños a favor de Allianz Seguros S.A. en virtud del derecho de subrogación contemplado en el artículo 1096 del C.Co, con ocasión de la obligación generada por los hechos ocurridos el 27 de julio de 2023 en donde se produjo un hecho de tránsito que involucro dos vehículos automotores, siendo uno de estos conducido y de propiedad del señor Alexander Franco Cabra, quien finalmente fue declarado como responsable del hecho. Como consecuencia del evento, mi representada asumió el pago de los costos de reparación del vehículo afectado, el cual se encontraba asegurado por la Póliza de Automóviles Individual Livianos Particulares No. 022619569/0 y que ascienden a la suma de $6.258.266.

A fin de abordar el caso de manera concreta encontramos que el artículo 1096 del C.Co. establece:

***“ARTÍCULO 1096. <SUBROGACIÓN DEL ASEGURADOR QUE PAGA LA INDEMNIZACIÓN>.****El asegurador que pague una indemnización se subrogará, por ministerio de la ley y hasta concurrencia de su importe, en los derechos del asegurado contra las personas responsables del siniestro. Pero éstas podrán oponer al asegurador las mismas excepciones que pudieren hacer valer contra el damnificado.*

*Habrá también lugar a la subrogación en los derechos del asegurado cuando éste, a título de acreedor, ha contratado el seguro para proteger su derecho real sobre la cosa asegurada.”*

Adicionalmente, encontramos que el artículo 1668 del Código Civil consagra:

***ARTÍCULO 1668. <SUBROGACIÓN LEGAL>.****Se efectúa la subrogación por el ministerio de la ley, y aún contra la voluntad del acreedor, en todos los casos señalados por las leyes y especialmente a beneficio:*

*1o.) Del acreedor que paga a otro acreedor de mejor derecho en razón de un privilegio o hipoteca.*

*2o.) Del que, habiendo comprado un inmueble, es obligado a pagar a los acreedores a quienes el inmueble está hipotecado.*

*3o.) Del que paga una deuda a que se halla obligado solidaria o subsidiariamente.*

*4o.) Del heredero beneficiario que paga con su propio dinero las deudas de la herencia.*

***5o.) Del que paga una deuda ajena, consintiéndolo expresa o tácitamente el deudor.***

*6o.) Del que ha prestado dinero al deudor para el pago, constando así en escritura pública del préstamo, y constando además en escritura pública del pago, haberse satisfecho la deuda con el mismo dinero.”* (Énfasis es propio).

Así pues, el derecho de subrogación con el que cuentan las compañías aseguradoras, permite que estas, una vez hayan indemnizado a su asegurado por los daños sufridos, puedan reclamar el reembolso de dichas sumas frente al tercero causante del daño. Este derecho se fundamenta en el principio según el cual quien ha satisfecho una obligación ajena, en este caso la aseguradora que resarce el daño, adquiere la posibilidad de recuperar dicha suma del verdadero responsable. Lo anterior ha sido abordado por la Corte Suprema de Justicia en múltiples ocasiones, siendo pertinente traer a este escrito alguno de los apartes que abordan este tema y que refiere:

*“«…6. La subrogación, institución invocada por la accionante en procura de hacer prevalecer sus derechos de recobro, a voces del Diccionario de la Lengua Española, vigésima primera edición, Tomo II, pp. 1912), es la ‘Acción y efecto de subrogar o subrogarse’, es decir, ‘Sustituir o poner una persona o cosa en lugar de otra’. (…) desplazamiento que puede sobrevenir por ministerio de la ley o por acuerdo ajustado entre el acreedor primigenio y el tercero que satisface la prestación debida».*

 *(…)*

*«Por manera que, en línea de principio, una vez efectuado el pago la subrogación se produce y, con ello, connatural a dicha institución, sobreviene la sustitución del inicial acreedor; bajo esa perspectiva, quien satisface la contraprestación respectiva asume la posición de quien fuera en un comienzo su titular».”[[6]](#footnote-6)*

En otra oportunidad señalo la Corte al respecto:

*“Derecho de subrogación": El tercero que sufraga una obligación ajena, se halla facultado para recuperar su importe y evitar el enriquecimiento sin justa causa por el deudor (Art. 1666, Código Civil).*

*El artículo 1096 del Código de Comercio, permite al asegurador que cancela el valor resarcitorio, subrogarse en los derechos del asegurado para reclamar al responsable del hecho funesto lo efectivamente pagado.*

*La institución sitúa al asegurador en el lugar del beneficiario. Lo faculta para obtener del responsable del siniestro el abono o reembolso de lo que remuneró por concepto del seguro, bien a título singular, ya en conjunto con el reasegurador. Todo, hasta concurrencia del respectivo importe.*

*El origen del derecho a la subrogación es derivado, ergo, ajeno de sustantividad y autonomía. La entidad aseguradora, en consecuencia, adquiere el mismo derecho que ardes del pago residía en la órbita patrimonial del asegurado-damnificado. Así lo ha explicado esta Corte:*

*1...) aunque la acción subrogatoria tiene su manantial en el pago que el asegurador le hace al asegurado-beneficiario en cumplimiento de la obligación que contrajo en virtud del contrato de seguro, el derecho que aquel ejerce al amparo de la referida acción frente a las (...) personas responsables del siniestro, no nace o deriva de la relación aseguraticia -a la que le es completamente ajena-, sino que procede de la conducta antijurídica desplegada por el victimario, autor del daño que afectó al damnificado asegurado, según el caso. Por tanto, el pago de éste tan sólo determina su legitimación en la causa para el ejercicio de la señalada acción, así como la medida del derecho que puede reclamar, pero no la naturaleza del derecho mismo, ni sus propiedades, pues éste no es otro distinto del que tenía la víctima antes de ser indemnizada por el asegurador*

*(…)*

*Lo dicho implica que, frente a un contrato de seguro válido, el pago de la indemnización por el asegurador hace viable el ejercicio de la acción de subrogaciónal. Engendra tanto la legitimación en la causa como el interés para obrar por parte de la aseguradora. La Sala ha señalado que también requiere, una vez ocurrido el siniestro, “(...) que surja para el asegurado una acción contra el responsable (…)”[[7]](#footnote-7)*

En virtud de lo estipulado en el artículo 1096 del Código de Comercio, ligado a lo dispuesto por la jurisprudencia que se trae a este escrito, Allianz Seguros S.A. cuenta con plena legitimación para ejercer el derecho de subrogación, dado que ha indemnizado a su asegurado por los daños materiales causados a su vehículo como consecuencia del accidente de tránsito en el que Alexander Franco Cabra fue responsable. La acción de subrogación, fundamentada en el pago efectuado por la aseguradora, permite a esta reclamar al tercero responsable las sumas desembolsadas, a fin de evitar un enriquecimiento sin causa del deudor. Así mismo, es claro que la Corte Suprema ha sido clara en señalar que la subrogación no deriva de la relación aseguraticia, sino de la conducta antijurídica del responsable del daño, quien debe asumir las consecuencias de su actuar. Así, al haberse producido el siniestro y cumplido con el pago de la indemnización, Allianz Seguros S.A. ha adquirido el derecho que originalmente correspondía al asegurado-damnificado, facultándola para exigir el reembolso al responsable en los términos consagrados por la ley.

Por lo tanto, la acción de recobro iniciada por Allianz Seguros S.A. contra Alexander Franco Cabra no solo es viable, sino que encuentra respaldo en las disposiciones legales y jurisprudenciales aplicables, garantizando el cumplimiento del principio de reparación y evitando que el tercero evada su responsabilidad económica frente al daño causado. Este marco jurídico refuerza la legitimidad y procedencia de la acción en cuestión. Este mecanismo no solo protege el equilibrio financiero de las compañías aseguradoras, sino que también refuerza el cumplimiento del principio de reparación integral en el sistema jurídico colombiano. En tal sentido, no se encuentran motivos para llevar a considerar que Allianz Seguros S.A. ha actuado de manera caprichosa o en su defecto en oposición a la ley, pues se encuentra plenamente facultada para ejercer su derecho al recobro.

## IMPROCEDENCIA DE LA ACCIÓN DE PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR COMO MEDIO DE DEFENSA FRENTE AL PROCESO DE RECOBRO POR SUBROGACIÓN

Conforme se ha expuesto con suficiente en literales anteriores, encontramos que el demandante Alexander Franco Cabra, pretende eludir una obligación en atención a las gestiones de recobro que ha adelantado Allianz Seguros S.A. respecto al derecho de subrogación que le asiste a esta última, el cual permite que, una vez se haya indemnizado a su asegurado por los daños sufridos, pueda reclamar el reembolso de dichas sumas frente al tercero causante del daño, tal y como ocurre en este caso. No obstante, es pertinente indicar que la acción de protección al consumidor es un mecanismo que permite a los consumidores reclamar la protección de sus derechos cuando estos han sido vulnerados, bien sea por violaciones a las normas generales o especiales sobre la protección a consumidores y usuarios, asi como las infracciones derivadas de contratos, tales como el incumplimiento de garantías, cláusulas abusivas o publicidad e información engañosa y de ser el caso la reparación de daños causados a bienes en la prestación de servicios, conforme a lo establecido en la ley. En tal sentido no es la acción de protección al consumidor la vía judicial a través de la cual es procedente poner en consideración una controversia entre dos particulares. En tal sentido ruego a la Honorable Delegatura desatender las pretensiones de la demanda en sustento de lo referido por la Ley 1480 de 2011.

## GENÉRICA O INNOMINADA Y OTRAS.

En atención a las disposiciones contenidas en el artículo 282 del CGP solicito al Despacho declarar cualquier otra excepción que resulte probada en el curso del proceso, derivada de la Ley, incluida la de prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro en cabeza del Accionante (1081 C.Co).

Por las razones expuestas, solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

# MEDIOS DE PRUEBA

Solicito respetuosamente se decreten como pruebas las siguientes:

## DOCUMENTALES

* 1. Copia de la Póliza de Automóviles Individual Livianos Particulares No. 022619569/0 con su respectivo condicionado particular y general.
	2. Copia de la factura electrónica de venta R147/114749 expedida por CasaToro que da cuenta de las refacciones y reparaciones requeridas por el vehículo asegurado de placas WNZ-596.
	3. Copia de la factura electrónica de venta R147/115265 expedida por CasaToro que da cuenta de las refacciones y reparaciones requeridas por el vehículo asegurado de placas WNZ-596.
	4. Copia de la factura electrónica de venta ALF1-3154 expedida por Autoniza S.A. q que da cuenta de las refacciones y reparaciones requeridas por el vehículo asegurado de placas WNZ-596.
	5. Copia de la factura electrónica de venta 10T/3005 expedida por Automotor.co S.A.S. que da cuenta de las refacciones y reparaciones requeridas por el vehículo asegurado de placas WNZ-596.
	6. Copia de la factura electrónica de venta FR08-10660 expedida por Autoland S.A.S. que da cuenta de las refacciones y reparaciones requeridas por el vehículo asegurado de placas WNZ-596.

## INTERROGATORIO DE PARTE

* 1. Comedidamente solicito se cite para que absuelva interrogatorio de parte al señor **ALEXANDER FRANCO CABRA**, en su calidad de demandante, a fin de que conteste el interrogatorio que se le formulará frente a los hechos de la demanda, de la contestación y en general, de todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos en este litigio. El señor Franco Cabra podrá ser citado en la dirección de notificación que relaciona en su líbelo.

## DECLARACIÓN DE PARTE

* 1. Al tenor de lo preceptuado en el artículo 198 del Código General del Proceso, respetuosamente solicito ordenar la citación del Representante Legal de **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, para que sea interrogado por el suscrito, sobre los hechos referidos en la contestación de la demanda y especialmente, para exponer y aclarar los amparos, exclusiones, términos y condiciones de la Póliza de Automóviles Individual Livianos Particulares No. 022619569/0, extendiendo sus explicaciones a los hechos que dieron lugar a la afectación de la póliza como consecuencia de los daños materiales sufridos por el vehículo asegurado, llevando a que la compañía aseguradora corriera con los gastos de tales reparaciones.
1. **TESTIMONIALES**
	1. Solicito se sirva citar a la doctora **MARÍA CAMILA AGUDELO ORTÍZ**, asesora externa de mi representada con el objeto de que se pronuncie sobre los hechos narrados en la demanda, así como de los fundamentos de hecho y derecho sobre la la Póliza de Automóviles Individual Livianos Particulares No. 022619569/0. Este testimonio se solicita igualmente para que deponga sobre las condiciones particulares y generales de la Póliza y en general, sobre las excepciones propuestas frente a la demanda.

Este testimonio es conducente, pertinente y útil, ya que puede ilustrar al Despacho acerca de las características, condiciones, tratativas preliminares, vigencia, coberturas, etc., del Contrato de Seguro objeto del presente litigio. La Doctora podrá ser citado en la Calle 22D No. 72-38 de la ciudad de Bogotá y al correo electrónico camilaortiz27@gmail.com

# ANEXOS

1. Todas las pruebas documentales relacionadas en el acápite de pruebas.
2. Certificado de Existencia y Representación Legal de ALLIANZ SEGUROS S.A.
3. Poder General.

# NOTIFICACIONES

* El suscrito, en la Carrera 11A No. 94A-23, Oficina 201 de la ciudad de Bogotá D.C. o en la dirección de correo electrónico notificaciones@gha.com.co
* Mi procurada, ALLIANZ SEGUROS S.A., recibirá notificaciones en la Carrera 13A No. 29 – 24, en Bogotá. Correo electrónico: notificacionesjudiciales@allianz.co
* El Demandante, en las direcciones que relaciona en su libelo.

Del Señor Juez, Atentamente,

****

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**

C.C. No 19.395.114
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