

ÁNGELA MARIA RONDÓN DUARTE
ABOGADA UNIVERSIDAD DE IBAGÜE
ESPECIALIZADA EN RESPONSABILIDAD Y DAÑO RESARCIBLE.
UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COLOMBIA.

Ibagué, 1 de Abril del 2024.

HONORABLE
TRIBUNAL SALA CIVIL- FAMILIA DE IBAGUE.
MAGISTRADA PONENTE: DRA ASTRID VALENCIA MUÑOZ.

Proceso : VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL
EXTRACONTRACTUAL.
Demandante : JULIAN ERNESTO GONZALES CRUZ Y OTROS
Demandado : DIEGO ARISTOBULO LOPEZ SOTO y OTROS.
Radicado : 2022-189

**Asunto: TRASLADO PARTE NO APELANTE. AL RECURSO DE APELACION
INTERPUESTO POR EL APODERADO DE LA PARTE ACTORA CONTRA LA
SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA.**

ANGELA MARIA RONDON DUARTE, mayor de edad, vecina y residente en la ciudad de Ibagué, actuando en calidad de apoderada judicial del señor **DIEGO ARISTOBULO LOPEZ SOTO** demandado en el presente proceso, me dirijo a su despacho, con el fin de manifestar que estoy en desacuerdo con los argumentos esbozados por el apelante por el fallo de primera instancia, que negó las pretensiones de la demanda.

Es de indicar, como quedo demostrado en el proceso, **que el demandante no cumplió con la carga probatoria de acreditar los 3 elementos de la responsabilidad civil extracontractual, esto es en cuanto a lo elemento culpa, y a su nexos de causalidad**, pues debido a la tesis planteada por el demandante, junto con su prueba pericial sobre *la “presunta invasión de carril por parte de mi representado Diego Aristóbulo”* no encontró respaldo probatorio en los demás medios de prueba, que a contrario sensu de la afirmación aquí señalada, quedo plenamente acreditado que la invasión de carril en sentido contrario fue propiciada por la propia víctima, quien al querer sobrepasar a una buseta que se encontraba en su carril, realizo una maniobra peligrosa, la cual fue adelantar e invadir el carril contrario de su circulación, impactando al vehículo de mi poderdante.

Es por ello que, cuando el despacho realizo el análisis individual y en conjunto de todos los medios de prueba practicados, pudo contrastar y restar credibilidad al dictamen de la parte demandante, así como lo dicho por el propio demandante, en la medida en que al confrontarlos con los otros medios de prueba, tales como :

ABOGADA UNIVERSIDAD DE IBAGUE
ESPECIALIZADA EN RESPONSABILIDAD Y DAÑO RESARCIBLE.
UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COLOMBIA.

1) Informe de accidente de tránsito. 2) fotografías del sitio del accidente 3) Peritajes y daños registrados a ambos vehículos 4) peritaje aportado por Allianz Seguros S.A.

Como a continuación se expone, la tesis que se acredito y se planteó por esta defensa, siempre fue y se sigue sosteniendo que conductor de la motocicleta fue quien invadió el carril en sentido contrario, es decir, carril de circulación por donde transitaba el automóvil de mi representada Diego Aristóbulo López Soto, siendo este el factor decisivo en la producción del accidente, estas afirmaciones son corroboradas de 3 formas:

- Con la codificación plasmada en el Ipat por el Policía de transito Wilson Caicedo Herrera, para el conductor del vehículo 2 que es el motociclista. Invasión de carril en sentido contrario.

		<input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO		MUERTO HERIDO		<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
--	--	---	--	------------------	--	--

10. TOTAL VÍCTIMAS	PEATÓN <input style="width: 40px;" type="text"/>	ACOMPANANTE <input style="width: 40px;" type="text"/>	PASAJERO <input style="width: 40px;" type="text"/>	CONDUCTOR <input style="width: 40px;" type="text"/>	TOTAL HERIDOS <input style="width: 40px;" type="text"/>	MUERTOS <input style="width: 40px;" type="text"/>
--------------------	--	---	--	---	---	---

11. HIPÓTESIS DEL ACCIDENTE DE TRÁNSITO							
Conductor <input style="width: 20px;" type="text"/> <input style="width: 20px;" type="text"/> <input style="width: 20px;" type="text"/> <input style="width: 20px;" type="text"/>		DEL VEHÍCULO <input style="width: 20px;" type="text"/> <input style="width: 20px;" type="text"/> <input style="width: 20px;" type="text"/> <input style="width: 20px;" type="text"/>		DEL PEATÓN <input style="width: 20px;" type="text"/> <input style="width: 20px;" type="text"/> <input style="width: 20px;" type="text"/> <input style="width: 20px;" type="text"/>			
DEL CONDUCTOR		DE LA VÍA		DEL PASAJERO			
Conductor 2 <input style="width: 20px;" type="text"/> 1 <input style="width: 20px;" type="text"/> 0 <input style="width: 20px;" type="text"/> 4 <input style="width: 20px;" type="text"/>							
OTRA <input style="width: 20px;" type="text"/> <input style="width: 20px;" type="text"/> <input style="width: 20px;" type="text"/>		ESPECIFICAR ¿CUÁL?					

12. TESTIGOS				
APELLIDOS Y NOMBRES	DOC	IDENTIFICACIÓN No.	DIRECCIÓN Y CIUDAD	TELÉFONO
APELLIDOS Y NOMBRES	DOC	IDENTIFICACIÓN No.	DIRECCIÓN Y CIUDAD	TELÉFONO
APELLIDOS Y NOMBRES	DOC	IDENTIFICACIÓN No.	DIRECCIÓN Y CIUDAD	TELÉFONO

13. OBSERVACIONES

8. CONDUCTORES, VEHÍCULOS Y PROPIETARIOS				VEHÍCULO		2		NACIONALIDAD		FECHA DE NACIMIENTO		SEXO		GRAVEDAD	
8.1. CONDUCTOR		APELLIDOS Y NOMBRES		DOC		IDENTIFICACIÓN No.		NACIONALIDAD		FECHA DE NACIMIENTO		SEXO		GRAVEDAD	
Gonzalez Cruz Julian		Gonzalez Cruz Julian		CC		110520688		Colombiano		27/02/92		M		F	
DIRECCIÓN DE DOMICILIO				CIUDAD		TELÉFONO		SE PRACTICÓ EXAMEN		SI		X		NO	
211-2 N° 11015-20 B/ Santa Barbara.				Bogotá		310-3997707		AUTORIZÓ		EMBRAGUEZ		GRADO		S. PSICOACTIVAS	
PORTA LICENCIA				LICENCIA DE CONDUCCIÓN No.		CATEGORÍA		RESTRICCIÓN		EXP		VEN		CÓDIGO OF. TRÁNSITO	
110520688				110520688		A2		-		DÍA		MES		AÑO	
27/02/92				27/02/92		27/02/92		27/02/92		27/02/92		27/02/92		27/02/92	
HOSPITAL, CLÍNICA O SITIO DE ATENCIÓN				DESCRIPCIÓN DE LESIONES											
Hospital de la Cruz Roja				Fractura Pierna izquierda tibia - perone - femur											

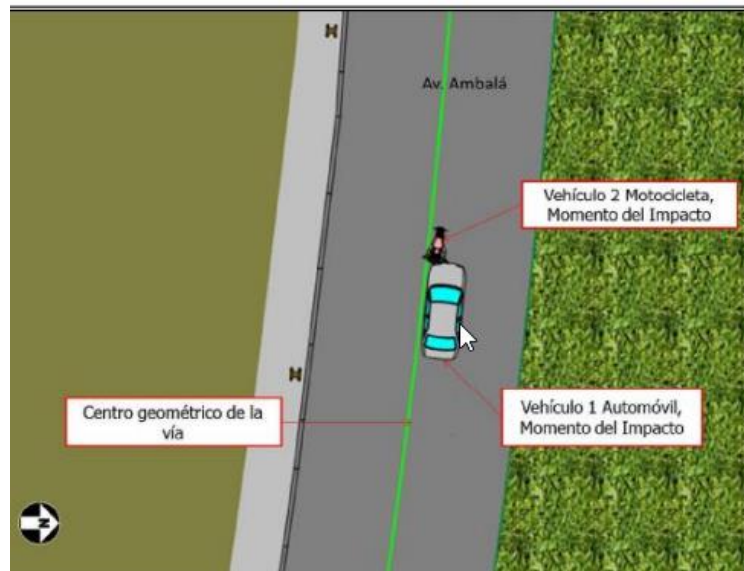
- Como prueba adicional que corrobora la causa generadora del siniestro imputable exclusivamente al mismo demandante, es la reconstrucción de accidente de tránsito realizada por la empresa Cesvicolombia S.A quien a través de la Compañía Allianz Seguros S.A que ampara el vehículo de mi representado, contrato los servicios de la empresa Reconstructora, a fin de validar objetivamente la causa del siniestro, llegando como conclusión:

Oficina: Carrera 3ª No. 12-36 Centro Comercial Pasaje Real Oficina 309 Ibagué

Teléfonos: 2632436 - 2637229 - Celular 301-5123444 -3124285614

E mail: angelarondon14@hotmail.com

pagina 38.(documento que se aporta como prueba en la contestación de la demanda)



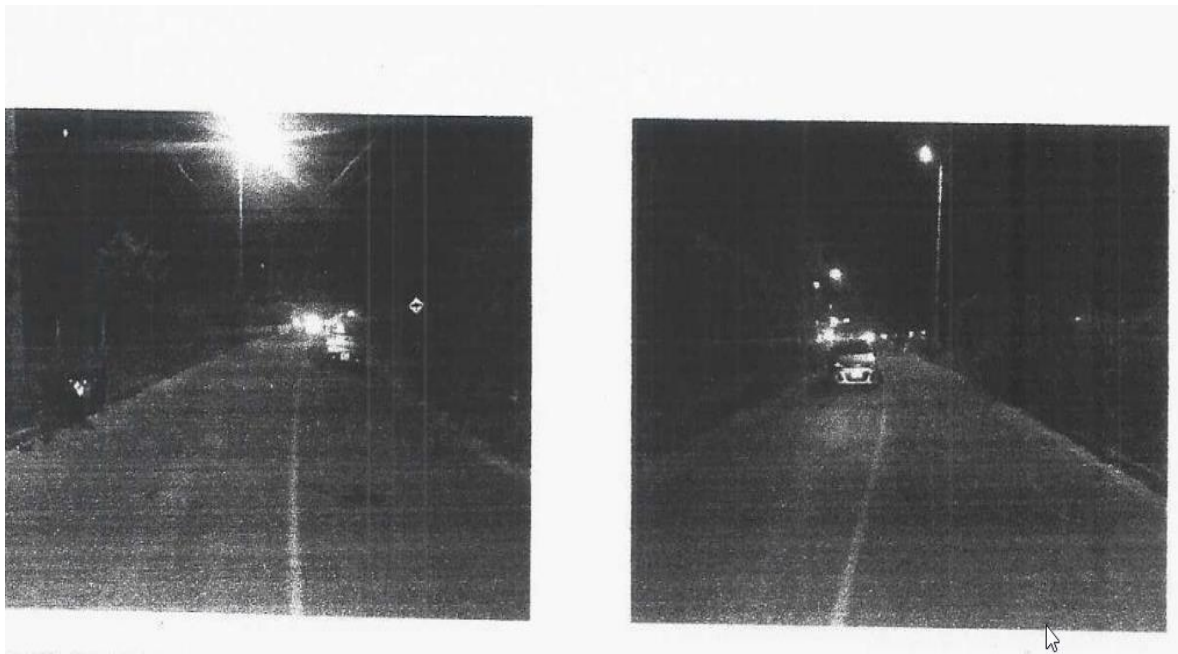
5. CONCLUSIONES.

Las conclusiones de este informe se basan completamente en el análisis realizado por Cesvi Colombia y en la información objetiva con que se contó para la realización del caso.

1. De acuerdo a la ubicación de los vehículos al momento del impacto, y teniendo en cuenta el diseño y características de la vía, se tiene que este se da en el espacio de tránsito del Automóvil.
- A partir del análisis físico se obtiene que al momento del impacto:
 - El vehículo 1 (Automóvil) transitaba como mínimo a una velocidad del orden 25 km/h.
 - El vehículo 2 (Motocicleta) transitaba como mínimo a una velocidad del orden 29 km/h.
- Los rodantes involucrados en los hechos no excedían el límite de velocidad establecido para la zona.
- El análisis a las condiciones de la vía determinó que estas eran adecuadas para su tránsito dentro de su respectiva zona de circulación.

3. La fotografía tomada por el Policía de tránsito de la posición de impacto de los vehículos involucrados y la posición final de la motocicleta, donde se ve claramente al vehículo de mi representado, dentro de su carril derecho.

ÁNGELA MARIA RONDÓN DUARTE
ABOGADA UNIVERSIDAD DE IBAGÜE
ESPECIALIZADA EN RESPONSABILIDAD Y DAÑO RESARCIBLE.
UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COLOMBIA.



Oficina: Carrera 3ª No. 12-36 Centro Comercial Pasaje Real Oficina 309 Ibagué
Teléfonos: 2632436 - 2637229 - Celular 301-5123444 -3124285614
E mail: angelarondon14@hotmail.com

ÁNGELA MARIA RONDÓN DUARTE
ABOGADA UNIVERSIDAD DE IBAGÜE
ESPECIALIZADA EN RESPONSABILIDAD Y DAÑO RESARCIBLE.
UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COLOMBIA.

Por lo tanto, no son ciertas las afirmaciones plasmadas en que mi cliente viniera distraído y segundo ocupando el carril de circulación del motociclista, pues a contrario de ello, el motociclista, realiza una maniobra de adelantamiento invadiendo el carril contrario y carril de circulación del señor Diego López, generándose el siniestro y como consecuencia sus lesiones.


El mismo testigo allegado por la parte actora, **familiar (primo)**, manifestó que él había llegado a los 2 minutos después de ocurrido el accidente, cuenta que momentos previos al suceso, **él vio como su primo los adelanto, y paso por el lado del taxi y les pito**, y señalo que había siempre harto tránsito vehicular, cuando al minuto de haberlos adelantado, el primo observa que se forma un trancón y que acababa de ocurrir un accidente, el siente un “palpito” que puede ser su familiar, se baja del taxi y observa la escena, un carro (el del señor Diego Aristobulo) carril derecho, la moto de su primo metros mas adelante por el carril izquierdo, su primo gravemente herido, y una buseta parada, esta escena del accidente, también fue narrada por el señor Diego aristobulo, al indicar que el viene normal por su carril derecho y que por el carril izquierdo viene una buseta en sentido contrario, y cuando observa es que un motociclista realiza una maniobra de adelantamiento con la intención de sobrepasar a la buseta, por lo que invade el carril derecho, carril por donde venia el automóvil, por lo tanto, es claro que **si una via esta compuesta de dos carriles, cada uno con un sentido de circulación, si el motociclista venia en trayectoria opuesta o contraria al automóvil, pues debió y no lo hizo respetar la prelación que el automotor del señor Diego Aristobulo llevaba, y solamente, realizar una maniobra de adelantamiento cuando no ofreciera peligro ni para él, ni para los demás actores viales**, sin embargo, esta circunstancia la dejo al azar, el demandante pues con su comportamiento culposos, y altamente peligroso, materializo infortunadamente el siniestro donde acarreo las lesiones que en la demanda se reclaman. Dejando claro, que los perjuicios sufridos, no le son imputables ni atribuibles a mi representado, de acuerdo a las consideraciones, fácticas jurídicas y probatorias aquí señaladas.

Colorario de lo anterior, se puede concluir, que en efecto, la causa única, exclusiva y determinante del accidente de tránsito, fue generada por la propia víctima, rompiéndose de esta manera su nexo de causalidad, y en consecuencia la atribución de culpa al demandado (Diego Aristóbulo lopez) se desvanece, al no acreditarse, por que no hubo acciones y/o omisiones en la conducta realizada por el conductor del automóvil, circunstancia distinta, que se predica de la propia víctima, quien por su indebido actuar con la maniobra ejecutada (adelantamiento e invasión de carril contrario), aumento el riesgo permitido, ocasionando como consecuencia el siniestro vial, resuelto en el fallo de primera instancia.

Ya para finalizar el pronunciamiento al recurso de apelación, se solicita respetuosamente al Honorable Tribunal Sala Civil – Familia del Tolima, que frente a los motivos de reparo, señalados en el recurso de apelación interpuesto por la parte actora, no sean de recibo, y si por el contrario, se mantenga incólume el fallo impugnado y por lo tanto se confirme la sentencia objeto de este recurso.

ÁNGELA MARIA RONDÓN DUARTE
ABOGADA UNIVERSIDAD DE IBAGÜE
ESPECIALIZADA EN RESPONSABILIDAD Y DAÑO RESARCIBLE.
UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COLOMBIA.

Cordialmente,



ANGELA MARIA RONDON DUARTE.
C.C 1.110.469.747 de Ibagué.
T.P 198.779 del C.S. de J.