

Ibagué, 01 de abril de 2024

Honorables Magistrados

**TRIBUNAL SUPERIOR-SALA CIVIL-FAMILIA UNITARIA DE IBAGUÉ**

Magistrada sustanciadora: **Dra. ASTRID VALENCIA MUÑOZ**

E. S. D.

Referencia: PROCESO VERBAL DE R.C.E. DE **JULIÁN ERNESTO GONZÁLEZ CRUZ**  
Y OTROS CONTRA DIEGO ARISTÓBULO LÓPEZ SOTO Y OTRO

Radicación: 730013103002-**2022-00189-01**

**LUZ ÁNGELA DUARTE ACERO**, en calidad de apoderada especial de la llamada en garantía **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, mediante este escrito me dirijo a su despacho dentro del término legal con el fin de descorrer el traslado sobre el recurso de apelación interpuesto por la parte actora, solicitando desde ahora se confirme el fallo de primera instancia, teniendo en cuenta que la providencia recurrida –sentencia se basó:

En el presente caso se demostraron las circunstancias en las que se presentó el siniestro fueron las siguientes:

El conductor del vehículo de placas MWO120 se desplazaba de manera adecuada, cuando de manera intempestiva la motocicleta de placas SWX24 apareció de manera inesperada invadiendo el carril en el cual se desplazaba el conductor asegurado, causando la colisión de los dos vehículos.

El accidente se presenta por hecho exclusivo de la víctima, teniendo como argumento las siguientes premisas:

Conductor de la motocicleta, JULIAN ERNESTO GONZÁLEZ CRUZ invade el carril de sentido contrario, en una vía recta, plana, doble sentido, doble calzada, en asfalto y buen estado, seca, con visibilidad normal, a las 21:30 horas aproximadamente.

El punto de impacto con el vehículo asegurado se dio en el su costado lateral derecho y la zona anterior de la motocicleta, esta situación se puede corroborar con las anotaciones realizadas en el IPAT que se suscribió por el accidente:

Vehículo No. 2, *codificación No. 104: INVASIÓN DE CARRIL EN SENTIDO CONTRARIO.*

Esto se puede corroborar con el IPAT suscrito el día del accidente y con los daños sufridos por los vehículos, pero adicional a esto, lo anteriormente narrado se probó con el Informe Técnico de Reconstrucción de Accidentes de Tránsito, caso N° 3972 de diciembre del 2018 realizado por CESVI COLOMBIA, el cual fue debidamente sustentado en el proceso.

Es por ello por lo que se observa que el actor JULIÁN ERNESTO GONZÁLEZ CRUZ, conductor de la motocicleta de placas SWX24, violó flagrantemente las siguientes normas de tránsito: **código 104: Invadir carril en sentido contrario**, así como también el artículo 55 del Código Nacional de Tránsito, el cual establece:

*“ARTÍCULO 55. COMPORTAMIENTO DEL CONDUCTOR, PASAJERO O PEATÓN. Toda persona que tome parte en el tránsito como conductor, pasajero o peatón, debe comportarse en forma que no obstaculice, perjudique o ponga en riesgo a las demás y debe conocer y cumplir las normas y señales de tránsito que le sean aplicables, así como obedecer las indicaciones que les den las autoridades de tránsito.”*

Por todo lo anterior, se puede concluir que la víctima, en el ejercicio y desarrollo de la actividad peligrosa como lo es la conducción de los vehículos, excedió el riesgo permitido al infringir las normas de tránsito al realizar la maniobra como fue el invadir el carril en sentido contrario. Fue este -el comportamiento de la víctima- el factor decisivo en la colisión del accidente.

No existe prueba que demuestre la culpa presuntamente atribuida al conductor del vehículo MWO120, en virtud de que las partes realizaban o ejecutaban una actividad peligrosa (conducción de vehículos) y con el artículo 167 del código general del proceso, que hace referencia a la carga de la prueba, lo cual obliga acreditar los tres presupuestos de la acción civil. Máxime que existe una *codificación No. 104: INVADIR CARRIL EN SENTIDO CONTRARIO*, para el demandante, conductor de la motocicleta de placas SWX24.

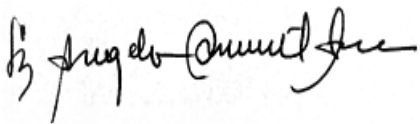
En conclusión, no existe prueba del nexo de causalidad entre el presunto daño ocasionado y el actuar del asegurado que obligue a éste y/o a la aseguradora que represento, a saber, ALLIANZ SEGUROS S.A, a resarcir algún rubro de los pretendidos por el actor, toda vez que, tal y como se ha venido manifestando, operó una causa extraña por HECHO DE LA VÍCTIMA.

Por todo lo anterior considero, honorables magistrados, que la parte actora no demostró los elementos que estructuran la responsabilidad civil extracontractual, que fue objeto de esta controversia judicial, a saber: daño, culpa y nexo de causalidad, los que no se encuentran acreditados por la parte actora.

Teniendo en cuenta que le fallo recurrido negó las pretensiones de la demanda porque el demandante no pudo demostrar la responsabilidad que se le atribuía a nuestro asegurado, por una sencilla razón porque nunca la tuvo; por el contrario, tanto el conductor, el propietario y la aseguradora demostraron que existió una ruptura del nexo causal al haber operado el hecho exclusivo de la víctima, la cual se demostró con el IPAT, con el RAT y con la declaración del testigo presencial de los hechos traído por la misma víctima, quien manifestó que el motociclista se encontraba realizando una maniobra de adelantamiento y así lo plasmó el señor juez en su fallo.

En consecuencia, solicito honorables magistrados se confirme el fallo de primera instancia.

Con todo respeto,



LUZ ÁNGELA DUARTE ACERO  
C.C. No. 23.490.813 de Chiquinquirá  
T.P. No. 126.498 del C.S. de la J.  
[luzangeladuarteacero@hotmail.com](mailto:luzangeladuarteacero@hotmail.com)