

Ibagué, 27 de febrero de 2023

Señor

JUEZ SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE IBAGUÉ

E. S. D.

Referencia: PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL
EXTRA CONTRACTUAL DE JULIAN ERNESTO GONZÁLEZ
CRUZ y otros contra DIEGO ARISTÓBULO LOPEZ SOTO y
ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A.

Radicado: 730013103002-2022-00189-00

Asunto: **CONTESTACIÓN DEMANDA**

LUZ ÁNGELA DUARTE ACERO, mayor de edad, vecina y residente en esta ciudad, identificada con la cédula de ciudadanía N° 23.490.813 de Chiquinquirá, Abogada Titulada portadora de la T.P. N° 126.498 del C.S. de la J., en calidad de apoderada general de la aseguradora **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, según poder y certificado de existencia y representación legal que se aportó al proceso, por medio de la presente me dirijo a su Despacho dentro del término legal con el fin de **CONTESTAR LA DEMANDA**, en los siguientes términos:

FRENTE A LAS PRETENSIONES

A LA PRIMERA: como se indicó en su oportunidad, mi poderdante **ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A. con NIT.860.027.404-1**, se opone a que se le declare responsable de los daños y perjuicios causados al demandante y su grupo familiar con motivo de las lesiones del señor **JULIAN ERNESTO GONZALEZ CRUZ**, por hechos ocurridos el día 10 de noviembre del 2015, por cuanto para la fecha en que se presentaron los hechos, no tenía póliza vigente que cubriera el amparo de responsabilidad civil extracontractual invocado.

Se opone mi poderdante a LA PROSPERIDAD de cada una de las DECLARACIONES Y CONDENAS, teniendo en cuenta que la aseguradora ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A. identificada con NIT.860.027.404-1, demandada directa, NO expidió la PÓLIZA No. 021570026 / 2714 Autos Clónico Liviano, siendo tomador BANCO FINANADINA S.A, asegurado DIEGO ARISTÓBULO LOPEZ SOTO, fecha de expedición 10/06/2015 y vigencia técnica desde el 26/07/2015 al 25/07/2016; **quien expidió esta póliza fue ALLIANZ SEGUROS S.A, aseguradora diferente a la que se admitió la demanda.**

En consecuencia, entre DIEGO ARISTÓBULO LOPEZ SOTO y mi poderdante **ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A., NO HAY NINGUN VINCULO CONTRACTUAL**, No existe CONTRATO DE SEGURO, por tanto, no está obligado a responder, en el hipotético y remoto evento de una condena; en consecuencia, debe ser condenado en costas.

Ahora bien, teniendo en cuenta que el señor DIEGO ARISTÓBULO LOPEZ SOTO formuló llamamiento en garantía a ALLIANZ SEGUROS S.A con NIT. 860026182-5, el cual fue admitido por su Despacho el día 14 de diciembre del 2022, y tiene por notificado por conducta concluyente mediante providencia del 15 de febrero del 2023,

respecto de los hechos acaecidos el día 10 de noviembre del 2015 en la Avenida Ambalá con Calle 106, de la ciudad de Ibagué a las 9:30 pm, siniestro que se presentó entre los vehículos de placa MWO120 conducido y de propiedad de DIEGO ARISTÓBULO LOPEZ SOTO, y asegurado en ALLIANZ SEGUROS S.A, y la motocicleta de placas SWX24; mi poderdante se opone a lo pretendido derivado que en el hecho dañoso operó una causa extraña eximente de responsabilidad -hecho de la víctima, por ello mi poderdante no está obligada a realizar ningún tipo de pago o cubrir indemnización alguna.

A LA SEGUNDA: Mi representada se opone a la presente pretensión, en cuanto afecte o perjudique los intereses propios de **ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A.** con NIT.860.027.404-1, en lo referente a que el vehículo automóvil implicado en el siniestro no se encuentra afiliado, ya que en el contrato de seguro no hay afiliación. Mi poderdante no es una transportadora, es una aseguradora. Reitero, se opone al pago del lucro cesante cuantificado en la suma de \$124.526.010. Esto debido a que, entre DIEGO ARISTÓBULO LOPEZ SOTO y mi poderdante **ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A., NO HAY NINGUN VINCULO CONTRACTUAL.** No existe CONTRATO DE SEGURO, por tanto, no está obligado a responder, en el hipotético y remoto evento de una condena; en consecuencia, debe ser condenado en costas. Es por ello que se opone al pago de perjuicios deprecados.

Ahora bien, teniendo en cuenta que el señor DIEGO ARISTÓBULO LOPEZ SOTO **formuló llamamiento en garantía a ALLIANZ SEGUROS S.A** con NIT. 860026182-5, el cual fue admitido por su Despacho el día 14 de diciembre del 2022, y tiene por notificado por conducta concluyente mediante providencia del 15 de febrero del 2023, respecto de los hechos acaecidos el día 10 de noviembre del 2015 en la Avenida Ambalá con Calle 106, de la ciudad de Ibagué a las 9:30 pm, siniestro que se presentó entre los vehículos de placa MWO120 conducido y de propiedad de DSIEGO ARISTÓBULO LOPEZ SOTO, y asegurado en ALLIANZ SEGUROS S.A, y la motocicleta de placas SWX24; mi poderdante se opone a lo pretendido derivado que en el hecho dañoso operó una causa extraña eximente de responsabilidad -hecho de la víctima, por ello mi poderdante no está obligada a realizar ningún tipo de pago o cubrir indemnización alguna.

A LA TERCERA: Mi poderdante **ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A. con NIT.860.027.404-1**, se opone a que se le declare responsable de los perjuicios extrapatrimoniales por concepto de daño moral y daño a la vida de relación causados al demandante **JULIAN ERNESTO GONZALEZ CRUZ**, y por concepto de daño moral a **MARIA MAGDALENA CRUZ RUGELES** y **JOSE MANUEL GONZALEZ PINEDA** con motivo de las lesiones del señor **JULIAN ERNESTO GONZALEZ CRUZ**, por hechos ocurridos el día 10 de noviembre del 2015, por cuanto para la fecha en que se presentaron los hechos, no tenía póliza vigente que cubriera el amparo de responsabilidad civil extracontractual invocado.

Se opone mi poderdante a LA PROSPERIDAD de cada una de las DECLARACIONES Y CONDENAS, teniendo en cuenta que la aseguradora ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A. identificada con NIT.860.027.404-1, demandada directa, NO expidió la PÓLIZA No. 021570026 / 2714 Autos Clónico Liviano, siendo tomador BANCO FINANDINA S.A, asegurado DIEGO ARISTÓBULO LOPEZ SOTO, fecha de expedición 10/06/2015 y vigencia técnica desde el 26/07/2015 al 25/07/2016; **quien expidió esta póliza fue ALLIANZ SEGUROS S.A, aseguradora diferente a la que se admitió la demanda.**

En consecuencia, entre DIEGO ARISTÓBULO LOPEZ SOTO y mi poderdante **ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A., NO HAY NINGUN VINCULO CONTRACTUAL**, No existe CONTRATO DE SEGURO, por tanto, no está obligado a responder, en el

hipotético y remoto evento de una condena; en consecuencia, debe ser condenado en costas.

Ahora bien, teniendo en cuenta que el señor DIEGO ARISTÓBULO LOPEZ SOTO formuló llamamiento en garantía a ALLIANZ SEGUROS S.A con NIT. 860026182-5, el cual fue admitido por su Despacho el día 14 de diciembre del 2022, y tiene por notificado por conducta concluyente mediante providencia del 15 de febrero del 2023, respecto de los hechos acaecidos el día 10 de noviembre del 2015 en la Avenida Ambalá con Calle 106, de la ciudad de Ibagué a las 9:30pm, siniestro que se presentó entre los vehículos de placa MWO120 conducido y de propiedad de DIEGO ARISTÓBULO LOPEZ SOTO, y asegurado en ALLIANZ SEGUROS S.A, y la motocicleta de placas SWX24; mi poderdante se opone a lo pretendido derivado que en el hecho dañoso operó una causa extraña, eximente de responsabilidad, hecho de la víctima, por ello mi poderdante no está obligada a realizar ningún tipo de pago o cubrir indemnización alguna.

A LA CUARTA: Mi representada se opone a la presente pretensión, en cuanto afecte o perjudique los intereses propios de **ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A.** con NIT.860.027.404-1, en lo referente a que el vehículo automóvil implicado en el siniestro no se encuentra afiliado, ya que en el contrato de seguro no hay afiliación. Mi poderdante no es una transportadora, es una aseguradora. Reitero, se opone al pago del daño emergente cuantificado en la suma de \$4.500.000. Esto debido a que, entre DIEGO ARISTÓBULO LOPEZ SOTO y mi poderdante **ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A., NO HAY NINGUN VINCULO CONTRACTUAL.** No existe CONTRATO DE SEGURO, por tanto, no está obligado a responder, en el hipotético y remoto evento de una condena; en consecuencia, debe ser condenado en costas. Es por ello que se opone al pago de perjuicios deprecados.

Ahora bien, teniendo en cuenta que el señor DIEGO ARISTÓBULO LOPEZ SOTO formuló llamamiento en garantía a ALLIANZ SEGUROS S.A con NIT. 860026182-5, el cual fue admitido por su Despacho el día 14 de diciembre del 2022, y tiene por notificado por conducta concluyente mediante providencia del 15 de febrero del 2023, respecto de los hechos acaecidos el día 10 de noviembre del 2015 en la Avenida Ambalá con Calle 106, de la ciudad de Ibagué a las 9:30pm, siniestro que se presentó entre los vehículos de placa MWO120 conducido y de propiedad de DSIEGO ARISTÓBULO LOPEZ SOTO, y asegurado en ALLIANZ SEGUROS S.A, y la motocicleta de placas SWX24; mi poderdante se opone a lo pretendido derivado que en el hecho dañoso operó una causa extraña, eximente de responsabilidad, hecho de la víctima, por ello mi poderdante no está obligada a realizar ningún tipo de pago o cubrir indemnización alguna.

A LA QUINTA: Mi representada se opone a la presente pretensión, en cuanto afecte o perjudique los intereses propios de **ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A.** con NIT.860.027.404-1, se opone al pago de los intereses corrientes. Esto debido a que, entre DIEGO ARISTÓBULO LOPEZ SOTO y mi poderdante **ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A., NO HAY NINGUN VINCULO CONTRACTUAL.** No existe CONTRATO DE SEGURO, por tanto, no está obligado a responder, en el hipotético y remoto evento de una condena; en consecuencia, debe ser condenado en costas. Es por ello que se opone al pago de perjuicios deprecados.

Ahora bien, teniendo en cuenta que el señor DIEGO ARISTÓBULO LOPEZ SOTO formuló llamamiento en garantía a ALLIANZ SEGUROS S.A con NIT. 860026182-5, el cual fue admitido por su Despacho el día 14 de diciembre del 2022, y tiene por notificado por conducta concluyente mediante providencia del 15 de febrero del 2023, respecto de los hechos acaecidos el día 10 de noviembre del 2015 en la Avenida Ambalá con Calle 106, de la ciudad de Ibagué a las 9:30 pm, siniestro que se presentó

entre los vehículos de placa MWO120 conducido y de propiedad de DIEGO ARISTÓBULO LOPEZ SOTO, y asegurado en ALLIANZ SEGUROS S.A, y la motocicleta de placas SWX24; mi poderdante se opone a lo pretendido derivado que en el hecho dañoso operó una causa extraña eximente de responsabilidad -hecho de la víctima, por ello mi poderdante no está obligada a realizar ningún tipo de pago o cubrir indemnización alguna.

A LA SEXTA: Mi representada se opone a la presente pretensión, en cuanto afecte o perjudique los intereses propios de **ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A.** con NIT.860.027.404-1, se opone al pago de la corrección monetaria. Esto debido a que, entre DIEGO ARISTÓBULO LOPEZ SOTO y mi poderdante **ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A., NO HAY NINGUN VINCULO CONTRACTUAL.** No existe CONTRATO DE SEGURO, por tanto, no está obligado a responder, en el hipotético y remoto evento de una condena; en consecuencia, debe ser condenado en costas. Es por ello que se opone al pago de perjuicios deprecados.

Ahora bien, teniendo en cuenta que el señor DIEGO ARISTÓBULO LOPEZ SOTO formuló llamamiento en garantía a ALLIANZ SEGUROS S.A con NIT. 860026182-5, el cual fue admitido por su Despacho el día 14 de diciembre del 2022, y tiene por notificado por conducta concluyente mediante providencia del 15 de febrero del 2023, respecto de los hechos acaecidos el día 10 de noviembre del 2015 en la Avenida Ambalá con Calle 106, de la ciudad de Ibagué a las 9:30 pm, siniestro que se presentó entre los vehículos de placa MWO120 conducido y de propiedad de DIEGO ARISTÓBULO LOPEZ SOTO, y asegurado en ALLIANZ SEGUROS S.A, y la motocicleta de placas SWX24; mi poderdante se opone a lo pretendido derivado que en el hecho dañoso operó una causa extraña, eximente de responsabilidad, hecho de la víctima, por ello mi poderdante no está obligada a realizar ningún tipo de pago o cubrir indemnización alguna.

A LA SÉPTIMA y OCTAVA: Mi representada se opone a la presente pretensión, en cuanto afecte o perjudique los intereses propios de **ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A.** con NIT.860.027.404-1, se opone al pago de costas y gastos. Esto debido a que, entre DIEGO ARISTÓBULO LOPEZ SOTO y mi poderdante **ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A., NO HAY NINGUN VINCULO CONTRACTUAL.** No existe CONTRATO DE SEGURO, por tanto, no está obligado a responder, en el hipotético y remoto evento de una condena; en consecuencia, debe ser condenado en costas. Es por ello que se opone al pago de perjuicios deprecados.

Ahora bien, teniendo en cuenta que el señor DIEGO ARISTÓBULO LOPEZ SOTO formuló **llamamiento en garantía a ALLIANZ SEGUROS S.A** con NIT. 860026182-5, el cual fue admitido por su Despacho el día 14 de diciembre del 2022, y tiene por notificado por conducta concluyente mediante providencia del 15 de febrero del 2023, respecto de los hechos acaecidos el día 10 de noviembre del 2015 en la Avenida Ambalá con Calle 106, de la ciudad de Ibagué a las 9:30pm, siniestro que se presentó entre los vehículos de placa MWO120 conducido y de propiedad de DIEGO ARISTÓBULO LOPEZ SOTO, y asegurado en ALLIANZ SEGUROS S.A, y la motocicleta de placas SWX24; mi poderdante se opone a lo pretendido derivado que en el hecho dañoso operó una causa extraña, eximente de responsabilidad, hecho de la víctima, por ello mi poderdante no está obligada a realizar ningún tipo de pago o cubrir indemnización alguna.

FRENTE A LOS HECHOS

AL PRIMERO: Es parcialmente cierto y se contestará así:

Es cierto que el día 10 de noviembre del 2015, siendo aproximadamente las 9:30pm se presentó un accidente de tránsito en la Avenida Ambalá con Calle 106 de la ciudad de Ibagué, en el cual se vieron involucrados los siguientes vehículos:

- Vehículo No. 1: Automóvil de placas MWO120, de marca KIA, línea RIO, modelo 2014, conducido por el señor DIEGO ARISTÓBULO LOPEZ SOTO.
- Vehículo No. 2: Motocicleta de placas SWX24, de marca HONDA, línea CBF, modelo 2014, conducida por el señor JULIÁN ERNESTO GONZÁLEZ CRUZ.

Lo que no es cierto, son las circunstancias de modo de ocurrencia del accidente narrado por el actor, toda vez que la causa única y eficiente en la producción del accidente fue la invasión de carril en sentido contrario, realizada por el actor, conductor de la motocicleta de placas SWX24. Esto se puede corroborar con la codificación otorgada al conductor del vehículo No. 2 en el IPAT del accidente, a saber, la No. 104: *INVADIR CARRIL EN SENTIDO CONTRARIO*.

Es decir; que el conductor del vehículo de placas MWO120 se desplaza de manera adecuada, cuando de manera intempestiva la motocicleta de placas SWX24 apareció de manera inesperada, invadiendo el carril en el cual se desplazaba el conductor asegurado, causando la colisión de los dos vehículos. El accidente se presenta por hecho exclusivo de la víctima, teniendo como argumento las siguientes premisas:

- a) Conductor de la motocicleta, JULIAN ERNESTO GONZALEZ CRUZ que invade el carril de sentido contrario, en una vía recta, plana, doble sentido, doble calzada, en asfalto y buen estado, seca, con visibilidad normal, a las 21:30 horas aproximadamente.
 - b) El punto de impacto con el vehículo asegurado se dio en el su costado lateral derecho y la zona anterior de la motocicleta, esta situación se puede corroborar con las anotaciones realizadas en el IPAT que se suscribió por el accidente:
- Vehículo No. 2, *codificación No. 104: INVASIÓN DE CARRIL EN SENTIDO CONTRARIO*.

Esto se puede corroborar con el IPAT suscrito el día del accidente y con los daños sufridos por los vehículos, pero, adicional a esto, lo anteriormente narrado se probará con el Informe Técnico de Reconstrucción de Accidentes de Tránsito, caso No. 3972 de diciembre del 2018, realizado por CESVI COLOMBIA, el cual se aportará al proceso.

AL SEGUNDO: No es cierto que el señor DIEGO ARISTÓBULO LOPEZ SOTO haya colisionado al señor JULIÁN ERNESTO GONZALEZ CRUZ, tal y como se manifestó en la contestación al hecho anterior, la causa única y eficiente del accidente fue el actuar imprudente del conductor de la motocicleta SWX24, señor JULIAN ERNESTO GONZALEZ CRUZ, quien invadió el carril en sentido contrario, es decir, invadió el carril por el cual se desplazaba adecuadamente el asegurado, causando así el accidente.

Por otro lado, no le consta a mi representada ALLIANZ SEGUROS S.A., el traslado en ambulancia o las valoraciones dadas al actor, por ser un supuesto fáctico propio de la esfera personal del demandante, en la cual no tuvo injerencia ni directa ni indirecta ALLIANZ SEGUROS S.A., por lo tanto, se sujeta a lo demostrado en el proceso.

AL TERCERO: No le consta a mi representada ALLIANZ SEGUROS S.A., por ser un supuesto fáctico propio de la presunta lesión presentada por el señor JULIAN ERNESTO GONZALEZ CRUZ demandante, en la cual no tuvo injerencia ni directa ni

indirecta ALLIANZ SEGUROS S.A., ya que, tal y como se contestó, la causa del accidente es atribuible únicamente al señor JULIAN ERNESTO GONZALEZ CRUZ, conductor de la motocicleta de placas SWX24, y por lo tanto, mi poderdante se sujeta a lo demostrado en el proceso.

AL CUARTO: No le consta a mi representada ALLIANZ SEGUROS S.A., por ser un supuesto fáctico propio de la presunta lesión presentada por el señor JULIAN ERNESTO GONZALEZ CRUZ demandante, en la cual no tuvo injerencia ni directa ni indirecta ALLIANZ SEGUROS S.A., ya que, tal y como se contestó, la causa del accidente es atribuible únicamente al señor JULIAN ERNESTO GONZALEZ CRUZ, conductor de la motocicleta de placas SWX24, y por lo tanto, mi poderdante se sujeta a lo demostrado en el proceso.

AL QUINTO: No le consta a mi representada ALLIANZ SEGUROS S.A., por ser un supuesto fáctico propio de la presunta lesión presentada por el señor JULIAN ERNESTO GONZALEZ CRUZ demandante, en la cual no tuvo injerencia ni directa ni indirecta ALLIANZ SEGUROS S.A., ya que, tal y como se contestó, la causa del accidente es atribuible únicamente al señor JULIAN ERNESTO GONZALEZ CRUZ, conductor de la motocicleta de placas SWX24, y por lo tanto, mi poderdante se sujeta a lo demostrado en el proceso.

AL SEXTO: No le consta a mi representada ALLIANZ SEGUROS S.A., por ser un supuesto fáctico propio de la presunta lesión presentada por el señor JULIAN ERNESTO GONZALEZ CRUZ demandante, en la cual no tuvo injerencia ni directa ni indirecta ALLIANZ SEGUROS S.A., ya que, tal y como se contestó, la causa del accidente es atribuible únicamente al señor JULIAN ERNESTO GONZALEZ CRUZ, conductor de la motocicleta de placas SWX24, y por lo tanto, mi poderdante se sujeta a lo demostrado en el proceso.

AL SEPTIMO: Es cierta la transcripción que hace la parte actora del expediente del proceso penal del caso que nos ocupa, en donde también se puede evidenciar la hipótesis de responsabilidad plasmada en el IPAT, codificación No. 104: invadir carril en sentido contrario, atribuida al vehículo No. 2: motocicleta de placas SWX24, conducido por el señor JULIAN ERNESTO GONZALEZ CRUZ.

AL OCTAVO: No le consta a mi representada ALLIANZ SEGUROS S.A., por ser un supuesto fáctico propio de la presunta lesión presentada por el señor JULIAN ERNESTO GONZALEZ CRUZ demandante, en la cual no tuvo injerencia ni directa ni indirecta ALLIANZ SEGUROS S.A., ya que, tal y como se contestó, la causa del accidente es atribuible únicamente al señor JULIAN ERNESTO GONZALEZ CRUZ, conductor de la motocicleta de placas SWX24, y por lo tanto, mi poderdante se sujeta a lo demostrado en el proceso.

AL NOVENO: Es parcialmente cierto y se contestará así: **Es cierto** que por el accidente de tránsito que nos ocupa se dio apertura al proceso penal.

Sin embargo, no son ciertos los apartes transcritos por la parte actora de la entrevista dada por el señor JULIAN ERNESTO GONZALEZ CRUZ, quien incurre en error al narrar las circunstancias de modo de ocurrencia del siniestro en cuestión, al dar una versión completamente contraria a la realidad, afirmación que se puede corroborar con el IPAT suscrito por el accidente de tránsito y con el Informe Técnico de Reconstrucción de Accidentes de Tránsito, caso No. 3972 de diciembre del 2018, realizado por CESVI COLOMBIA, el cual se aportará al proceso.

Así mismo, cabe resaltar que la parte actora aporta una prueba parcial, debido a que no se transcribe el aparte de la entrevista otorgada por el asegurado, señor DIEGO ARISTÓBULO LOPEZ SOTO.

AL DÉCIMO: No le consta a mi representada ALLIANZ SEGUROS S.A., por ser un supuesto fáctico propio de una acción de tutela, de la cual no tiene conocimiento, ni tuvo injerencia ni directa ni indirecta ALLIANZ SEGUROS S.A., por lo tanto, se sujeta a lo demostrado en el proceso

AL DÉCIMO PRIMERO: No le consta a mi representada ALLIANZ SEGUROS S.A., por ser un supuesto fáctico propio de las presuntas lesiones presentadas por el señor JULIAN ERNESTO GONZALEZ CRUZ demandante, más específicamente un dictamen de medicina legal, en el cual no tuvo injerencia ni directa ni indirecta ALLIANZ SEGUROS S.A., ya que, tal y como se contestó, la causa del accidente es atribuible únicamente al señor JULIAN ERNESTO GONZALEZ CRUZ, conductor de la motocicleta de placas SWX24, y, por lo tanto, mi poderdante se sujeta a lo demostrado en el proceso.

AL DÉCIMO SEGUNDO: Es parcialmente cierto y se contestará así: Es cierto que el demandante JULIÁN ERNESTO GONZALEZ CRUZ presentó reclamación por los supuestos daños ocasionados en el accidente de tránsito que nos ocupa.

Sin embargo, no es cierto que la misma se haya presentado ante ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A, toda vez que la misma fue radicada ante mi representada ALLIANZ SEGUROS S.A.

AL DÉCIMO TERCERO: Es cierto y así se puede corroborar con prueba documental aportada al proceso.

AL DÉCIMO CUARTO: No le consta a mi representada ALLIANZ SEGUROS S.A., por ser un supuesto fáctico propio de un proceso penal, más específicamente la valoración de psicología, de la cual no tiene conocimiento, ni tuvo injerencia ni directa ni indirecta ALLIANZ SEGUROS S.A., por lo tanto, se sujeta a lo demostrado en el proceso

AL DÉCIMO QUINTO: No le consta a mi representada ALLIANZ SEGUROS S.A., por ser un supuesto fáctico propio de un proceso penal, más específicamente las valoraciones de psiquiatría, de las cuales no tiene conocimiento, ni tuvo injerencia ni directa ni indirecta ALLIANZ SEGUROS S.A., por lo tanto, se sujeta a lo demostrado en el proceso.

AL DÉCIMO SEXTO: No le consta a mi representada ALLIANZ SEGUROS S.A., la supuesta actuación realizada por la Fiscalía General de la Nación, Seccional Tolima. Por lo tanto, mi poderdante se somete a lo demostrado en el proceso.

AL DÉCIMO SÉPTIMO: No le consta a mi representada ALLIANZ SEGUROS S.A., por ser un supuesto fáctico propio de las presuntas lesiones presentadas por el señor JULIAN ERNESTO GONZALEZ CRUZ demandante, en el cual no tuvo injerencia ni directa ni indirecta ALLIANZ SEGUROS S.A., ya que, tal y como se contestó, la causa del accidente es atribuible únicamente al señor JULIAN ERNESTO GONZALEZ CRUZ, conductor de la motocicleta de placas SWX24, y, por lo tanto, mi poderdante se sujeta a lo demostrado en el proceso.

AL DÉCIMO OCTAVO: No le consta a mi representada ALLIANZ SEGUROS S.A., por ser un supuesto fáctico propio de las presuntas lesiones presentadas por el señor JULIAN ERNESTO GONZALEZ CRUZ demandante, en el cual no tuvo injerencia ni

directa ni indirecta ALLIANZ SEGUROS S.A., ya que, tal y como se contestó, la causa del accidente es atribuible únicamente al señor JULIAN ERNESTO GONZALEZ CRUZ, conductor de la motocicleta de placas SWX24, y, por lo tanto, mi poderdante se sujeta a lo demostrado en el proceso.

AL DÉCIMO NOVENO: No le consta a mi representada ALLIANZ SEGUROS S.A., por ser un supuesto fáctico propio de las presuntas lesiones presentadas por el señor JULIAN ERNESTO GONZALEZ CRUZ demandante, en lo que refiere a la valoración de psicología realizada por el Dr. Martín Emilio Zambrano Ramírez en el cual no tuvo injerencia ni directa ni indirecta ALLIANZ SEGUROS S.A., ya que, tal y como se contestó, la causa del accidente es atribuible únicamente al señor JULIAN ERNESTO GONZALEZ CRUZ, conductor de la motocicleta de placas SWX24, y, por lo tanto, mi poderdante se sujeta a lo demostrado en el proceso.

AL VIGÉSIMO: No le consta a mi representada ALLIANZ SEGUROS S.A., por ser un supuesto fáctico propio de las presuntas lesiones presentadas por el señor JULIAN ERNESTO GONZALEZ CRUZ demandante, en el cual no tuvo injerencia ni directa ni indirecta ALLIANZ SEGUROS S.A., ya que, tal y como se contestó, la causa del accidente es atribuible únicamente al señor JULIAN ERNESTO GONZALEZ CRUZ, conductor de la motocicleta de placas SWX24, y, por lo tanto, mi poderdante se sujeta a lo demostrado en el proceso.

AL VIGÉSIMO PRIMERO: No le consta a mi representada ALLIANZ SEGUROS S.A., por ser un supuesto fáctico propio de las presuntas lesiones presentadas por el señor JULIAN ERNESTO GONZALEZ CRUZ demandante, en lo que refiere a la valoración de psicología realizada por el Dr. Martín Emilio Zambrano Ramírez en el cual no tuvo injerencia ni directa ni indirecta ALLIANZ SEGUROS S.A., ya que, tal y como se contestó, la causa del accidente es atribuible únicamente al señor JULIAN ERNESTO GONZALEZ CRUZ, conductor de la motocicleta de placas SWX24, y, por lo tanto, mi poderdante se sujeta a lo demostrado en el proceso.

AL VIGÉSIMO SEGUNDO: No le consta a mi representada ALLIANZ SEGUROS S.A., por ser un supuesto fáctico propio de las presuntas lesiones presentadas por el señor JULIAN ERNESTO GONZALEZ CRUZ demandante, en lo que se refiere a la valoración otorgada en la Clínica Los Remansos, Instituto Tolimense de Salud Mental en el cual no tuvo injerencia ni directa ni indirecta ALLIANZ SEGUROS S.A., ya que, tal y como se contestó, la causa del accidente es atribuible únicamente al señor JULIAN ERNESTO GONZALEZ CRUZ, conductor de la motocicleta de placas SWX24, y, por lo tanto, mi poderdante se sujeta a lo demostrado en el proceso.

AL VIGÉSIMO TERCERO: No le consta a mi representada ALLIANZ SEGUROS S.A., por ser un supuesto fáctico propio de un accidente de tránsito, y de los supuestos múltiples achaques de salud, referenciados en la consulta inicial de urgencias, y en los cuales no tuvo injerencia ni directa ni indirecta ALLIANZ SEGUROS S.A., ya que, tal y como se contestó, la causa del accidente es atribuible únicamente al señor JULIAN ERNESTO GONZALEZ CRUZ, conductor de la motocicleta de placas SWX24, y, por lo tanto, mi poderdante se sujeta a lo demostrado en el proceso.

AL VIGÉSIMO CUARTO: No le consta a mi representada ALLIANZ SEGUROS S.A., al referirse a la calificación de invalidez realizada por la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Tolima, en la cual no tuvo injerencia ni directa ni indirecta ALLIANZ SEGUROS S.A., por lo tanto, se sujeta a lo demostrado en el proceso.

AL VIGÉSIMO QUINTO: No le consta a mi representada ALLIANZ SEGUROS S.A., al referirse a la petición realizada por el demandante ante la Fiscalía 58 Local – Casa de Justicia de Ibagué, de la cual no ha tenido conocimiento mi poderdante, ni tampoco

tuvo injerencia ni directa ni indirecta ALLIANZ SEGUROS S.A., por lo tanto, se sujeta a lo demostrado en el proceso.

AL VIGÉSIMO SEXTO: No le consta a mi representada ALLIANZ SEGUROS S.A., al referirse a la respuesta a la petición realizada por el demandante ante la Fiscalía 58 Local – Casa de Justicia de Ibagué, de la cual no ha tenido conocimiento mi poderdante, ni tampoco tuvo injerencia ni directa ni indirecta ALLIANZ SEGUROS S.A., por lo tanto, se sujeta a lo demostrado en el proceso.

AL VIGÉSIMO SÉPTIMO: No es un hecho. Es una afirmación subjetiva realizada por la parte actora, la cual **no es cierta**, toda vez que el motivo por el cual la Fiscalía no imputó al asegurado DIEGO ARISTÓBULO LOPEZ SOTO el delito de lesiones personales culposas no fue debido al fenómeno de prescripción sino porque no existía ni existen elementos materiales probatorios suficientes para considerar al señor DIEGO ARISTÓBULO como presunto responsable, es decir, no existe mérito para imputar el tipo penal de lesiones personales culposas, ya que, tal y como se contestó y como se demostrará en el proceso, la causa del accidente es atribuible únicamente al señor JULIAN ERNESTO GONZALEZ CRUZ, conductor de la motocicleta de placas SWX24.

AL VIGÉSIMO OCTAVO: No es un hecho, es una apreciación subjetiva de la parte demandante, quien erróneamente afirma que no hubo una correcta valoración de los elementos materiales probatorios, lo que **no es cierto**, toda vez que la responsabilidad del señor JULIÁN ERNESTO GONZALEZ CRUZ como causante único y eficiente del accidente es evidente, y dicha afirmación se soporta en el IPAT suscrito por el accidente de tránsito que nos ocupa y con el Informe Técnico de Reconstrucción de Accidentes de Tránsito, caso No. 3972 de diciembre del 2018, realizado por CESVI COLOMBIA, el cual se aporta al proceso.

AL VIGÉSIMO NOVENO: no es cierto, mi representada ALLIANZ SEGUROS S.A., no comparte las conclusiones que se obtienen de la supuesta actuación realizada por el perito NELSON ENRIQUE CARRILLO GUZMAN, en el proyecto de investigación, refutación y reconstrucción analítica del fenómeno accidente de tránsito, toda vez que las mismas son contrarias a la realidad y estas conclusiones pueden ser refutadas con el IPAT suscrito por el accidente de tránsito, y también con el Informe Técnico de Reconstrucción de Accidentes de Tránsito, caso No. 3972 de diciembre del 2018, realizado por CESVI COLOMBIA, el cual se aporta al proceso, de conformidad con el artículo 228 del Código General del Proceso.

AL TRIGÉSIMO: Es parcialmente cierto y se contestará así: Es cierto que el señor DIEGO ARISTÓBULO LOPEZ SOTO compró el vehículo de placas MWO120, y es cierto que se patentó en el 2013, lo que no es cierto es que después de 28 meses desde que nuestro asegurado se encontrara patentado, no tuviera la pericia ni la idoneidad para conducir rodantes. Esta afirmación tendrá que demostrarla la parte actora.

Caso contrario se predica del actor JULIAN ERNESTO GONZALEZ CRUZ, cuya licencia de conducción fue expedida en el año 2014, es decir, solo un año antes de la ocurrencia del siniestro y siendo él el único causante eficiente del accidente, se puede comprobar su impericia en la conducción de vehículos.

AL TRIGÉSIMO PRIMERO: No le consta a mi poderdante ALLIANZ SEGUROS S.A., la relación que haya tenido la parte con sus EPS MEDIMAS – NUEVA EPS S.A.

AL TRIGÉSIMO SEGUNDO: No le consta a mi poderdante ALLIANZ SEGUROS S.A., al referirse a hechos de la esfera personal y laboral del accionante, de los cuales no

tiene ni ha tenido conocimiento mi representada, menos aún, cual era su actividad laboral y la relación que esta tenía con la CORPORACIÓN IPS SALUDCOOP. Por lo tanto, corresponde a la parte actora probar los supuestos de hecho que aquí afirma conforme al artículo 167 del Código General del Proceso.

AL TRIGÉSIMO TERCERO: No le consta a mi poderdante ALLIANZ SEGUROS S.A., al referirse a las reclamaciones realizadas ante el fondo de pensiones PORVENIR. Por lo tanto, corresponde a la parte actora probar los supuestos de hecho que aquí afirma conforme al artículo 167 del Código General del Proceso.

AL TRIGÉSIMO CUARTO: No le consta a mi poderdante ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A., la acción de tutela promovida por el accionante en contra de la NUEVA EPS y PORVENIR. Por lo tanto, corresponde a la parte actora probar los supuestos de hecho que aquí afirma conforme al artículo 167 del Código General del Proceso.

AL TRIGÉSIMO QUINTO: No le consta a mi poderdante ALLIANZ SEGUROS S.A., los diferentes apoderados y asesoramiento que haya tenido el actor. Sin embargo, el mismo está reconociendo que siempre estuvo asesorado jurídicamente por diferentes profesionales del derecho.

AL TRIGÉSIMO SEXTO: No le consta a mi poderdante ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A., los daños irreparables que le han generado un lucro cesante y un daño emergente al actor. Por lo tanto, corresponde a la parte actora probar los supuestos de hecho que aquí afirma conforme al artículo 167 del Código General del Proceso.

AL TRIGÉSIMO SÉPTIMO: No le consta a mi poderdante ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A., que el actor haya esperado más de 6 años para entablar esta acción. Mi poderdante se somete a lo que se pruebe en el proceso.

AL TRIGÉSIMO OCTAVO: No es un hecho. Son pretensiones a las cuales mi poderdante **ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A. con NIT.860.027.404-1**, se opone al pago del daño causado, en concepto de daño emergente, lucro cesante, agravio moral, reintegro de gastos, gastos de atención médica, costos y costas, intereses, todos los valores a la fecha efectiva del pago, respecto del demandante y su grupo familiar con motivo de las lesiones del señor **JULIAN ERNESTO GONZALEZ CRUZ**, por hechos ocurridos el día 10 de noviembre del 2015.

Ahora bien, teniendo en cuenta que el señor DIEGO ARISTÓBULO LOPEZ SOTO formuló llamamiento en garantía a ALLIANZ SEGUROS S.A con NIT. 860026182-5, el cual fue admitido por su Despacho el día 14 de diciembre del 2022, y tiene por notificado por conducta concluyente mediante providencia del 15 de febrero del 2023, respecto de los hechos acaecidos el día 10 de noviembre del 2015 en la Avenida Ambalá con Calle 106, de la ciudad de Ibagué a las 9:30 pm, siniestro que se presentó entre los vehículos de placa MWO120 conducido y de propiedad de DIEGO ARISTÓBULO LOPEZ SOTO, y asegurado en ALLIANZ SEGUROS S.A, y la motocicleta de placas SWX24; mi poderdante se opone a lo pretendido derivado que en el hecho dañoso operó una causa extraña, eximente de responsabilidad, hecho de la víctima, por ello mi poderdante no está obligada a realizar ningún tipo de pago o cubrir indemnización alguna.

AL TRIGÉSIMO NOVENO: No es un hecho. Son pretensiones a las cuales mi poderdante **ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A. con NIT.860.027.404-1**, se opone al pago del daño causado, en concepto de daño emergente, lucro cesante, agravio moral, reintegro de gastos, gastos de atención médica, costos y costas, intereses, todos los valores a la fecha efectiva del pago, respecto del demandante y su grupo

familiar con motivo de las lesiones del señor **JULIAN ERNESTO GONZALEZ CRUZ**, por hechos ocurridos el día 10 de noviembre del 2015.

Ahora bien, teniendo en cuenta que el señor DIEGO ARISTÓBULO LOPEZ SOTO formuló llamamiento en garantía a ALLIANZ SEGUROS S.A con NIT. 860026182-5, el cual fue admitido por su Despacho el día 14 de diciembre del 2022, y tiene por notificado por conducta concluyente mediante providencia del 15 de febrero del 2023, respecto de los hechos acaecidos el día 10 de noviembre del 2015 en la Avenida Ambalá con Calle 106, de la ciudad de Ibagué a las 9:30 pm, siniestro que se presentó entre los vehículos de placa MWO120 conducido y de propiedad de DIEGO ARISTÓBULO LOPEZ SOTO, y asegurado en ALLIANZ SEGUROS S.A, y la motocicleta de placas SWX24; mi poderdante se opone a lo pretendido derivado que en el hecho dañoso operó una causa extraña, eximente de responsabilidad, hecho de la víctima, por ello mi poderdante no está obligada a realizar ningún tipo de pago o cubrir indemnización alguna.

AL CUADRAGÉSIMO: No es un hecho, es una apreciación personal. Adicional a esto, se opone mi poderdante a LA PROSPERIDAD de cada uno de los conceptos peticionados en este hecho, teniendo en cuenta que LA ASEGURADORA ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A. identificada con NIT.860.027.404-1, demandada directa, NO expidió la PÓLIZA No. 021570026 / 2714 Autos Clónico Liviano, siendo tomador BANCO FINANADINA S.A, asegurado DIEGO ARISTÓBULO LOPEZ SOTO, fecha de expedición 10/06/2015 y vigencia técnica desde el 26/07/2015 al 25/07/2016; **quien expidió esta póliza fue ALLIANZ SEGUROS S.A, aseguradora diferente a la que se admitió la demanda.**

En consecuencia, entre DIEGO ARISTÓBULO LOPEZ SOTO y mi poderdante **ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A., NO HAY NINGUN VINCULO CONTRACTUAL**, No existe CONTRATO DE SEGURO, por tanto, no está obligado a responder, en el hipotético y remoto evento de una condena; en consecuencia, debe ser condenado en costas.

Ahora bien, teniendo en cuenta que el señor DIEGO ARISTÓBULO LOPEZ SOTO formuló llamamiento en garantía a ALLIANZ SEGUROS S.A con NIT. 860026182-5, el cual fue admitido por su Despacho el día 14 de diciembre del 2022, y tiene por notificado por conducta concluyente mediante providencia del 15 de febrero del 2023, respecto de los hechos acaecidos el día 10 de noviembre del 2015 en la Avenida Ambalá con Calle 106, de la ciudad de Ibagué a las 9:30 pm, siniestro que se presentó entre los vehículos de placa MWO120 conducido y de propiedad de DIEGO ARISTÓBULO LOPEZ SOTO, y asegurado en ALLIANZ SEGUROS S.A, y la motocicleta de placas SWX24; mi poderdante se opone a lo pretendido derivado que en el hecho dañoso operó una causa extraña, eximente de responsabilidad, hecho de la víctima, por ello mi poderdante no está obligada a realizar ningún tipo de pago o cubrir indemnización alguna.

OBJECCIÓN A LA ESTIMACIÓN RAZONADA DE LOS PERJUICIOS

Mi representada se opone a las pretensiones invocadas por la parte actora, por lo tanto, según lo preceptuado en el artículo 206 del Código General del Proceso, me permito OBJETARLO exponiendo las razones por las cuales su estimación es errada y excesiva frente a las particularidades propias del presente caso.

En lo que respecta a ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A mi poderdante se opone a todas y cada una de las pretensiones invocadas por la parte actora, referidas en el juramento estimatorio teniendo en cuenta que LA ASEGURADORA ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A. identificada con NIT.860.027.404-1, demandada directa,

NO expidió la PÓLIZA No. 021570026 / 2714 Autos Clónico Liviano, siendo tomador BANCO FINANADINA S.A, asegurado DIEGO ARISTÓBULO LOPEZ SOTO, fecha de expedición 10/06/2015 y vigencia técnica desde el 26/07/2015 al 25/07/2016; **quien expidió esta póliza fue ALLIANZ SEGUROS S.A, aseguradora diferente a la que se admitió la demanda.**

En consecuencia, entre DIEGO ARISTÓBULO LOPEZ SOTO y mi poderdante **ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A., NO HAY NINGUN VINCULO CONTRACTUAL**, No existe CONTRATO DE SEGURO, por tanto, no está obligado a responder, en el hipotético y remoto evento de una condena. Por esta razón, se objeta.

Ahora bien, teniendo en cuenta que el señor DIEGO ARISTÓBULO LOPEZ SOTO formuló llamamiento en garantía a ALLIANZ SEGUROS S.A con NIT. 860026182-5, el cual fue admitido por su Despacho el día 14 de diciembre del 2022, y tiene por notificado por conducta concluyente mediante providencia del 15 de febrero del 2023, respecto de los hechos acaecidos el día 10 de noviembre del 2015 en la Avenida Ambalá con Calle 106, de la ciudad de Ibagué a las 9:30 pm, siniestro que se presentó entre los vehículos de placa MWO120 conducido y de propiedad de DIEGO ARISTÓBULO LOPEZ SOTO, y asegurado en ALLIANZ SEGUROS S.A, y la motocicleta de placas SWX24; mi poderdante se opone a lo pretendido derivado que en el hecho dañoso operó una CAUSA EXTRAÑA EXIMIENTE DE RESPONSABILIDAD -HECHO DE LA VÍCTIMA, por ello mi poderdante no está obligada a realizar ningún tipo de pago o cubrir indemnización alguna.

EXCEPCIONES DE FONDO

Solicito al señor juez, declarar de manera favorable las siguientes excepciones de mérito las cuales se formulan como medio de defensa y confrontación a las pretensiones y hechos del libelo demandatorio.

1. ROMPIMIENTO DEL NEXO CAUSAL- OPERÓ UNA CAUSA EXTRAÑA – HECHO DE UN TERCERO Y HECHO EXCLUSIVO DE LA VÍCTIMA o TAMBIÉN SEÑALADA CULPA EXCLUSIVA DE LA VÍCTIMA

En primer lugar, como medio de defensa y forma de exoneración de responsabilidad por parte de mi poderdante, así como la del demandado y por la Compañía que represento, me permito argumentar lo siguiente:

Se ha indicado de la interpretación del Código Civil, la jurisprudencia y la doctrina, el tema de LA CAUSA EXTRAÑA que puede presentarse en un Caso Fortuito-Fuerza Mayor, hecho de la víctima y hecho de un tercero. Es así como el tratadista JAVIER TAMAYO JARAMILLO en su libro Tratado de Responsabilidad Civil Tomo II Pág. 6, lo ha mencionado:

“Tradicionalmente se ha dicho que la causa extraña exonera de responsabilidad a quien aparece como presuntamente responsable, teniendo en cuenta que en determinado momento el daño producido debe considerarse como causado por un fenómeno exterior a la actividad del agente; por tanto la actividad del demandado no aparece sino como un simple instrumento de causas anteriores y la causa extraña, pues, es independientemente la de la culpabilidad, y solo está referida a la causalidad que debe existir entre el hecho del agente y el daño producido.

Asimismo, se indica por el citado autor ¹ que se entiende la causa extraña como:

¹ , Tamayo Jaramillo Javier. Libro Tratado de Responsabilidad Civil Tomo II pág. 16

Carrera 3ª No. 12-36. Centro Comercial Pasaje Real Of. 309

Télefax: 2632436 – 2655211 – Cel. 310 2141695-Ibagué

E mail: duarteehijosabogsas@hotmail.com o luzangeladuarteacero@hotmail.com

“un fenómeno exterior al demandado, que se considera como causa exclusiva del hecho dañino, es decir, es preciso demostrar que una causa específica del daño es ajena al demandado”

Dentro de la causa extraña existen tres clases o formas en las que se puede considerar como un hecho externo y ajeno a cualquier intervención por acción y/o omisión del demandado o de quien alega la CAUSA EXTRAÑA, en donde no existe INCIDENCIA CAUSAL y donde lo libera de cualquier carga indemnizatoria, las tres formas en que se puede configurar una causa extraña son:

- Fuerza Mayor o Caso Fortuito
- El hecho exclusivo de un tercero
- **El hecho exclusivo de la víctima.**

Frente a esta última se ha indicado por el mismo tratadista que²:

“cuando la actividad de la víctima puede considerarse como causa exclusiva el daño, habrá exoneración total para el demandado poco importa que el hecho de la víctima sea culposos o no³; en este caso ese hecho constituye una fuerza mayor que exonera totalmente al demandado”.

De igual forma en sentencia del 16 de junio del 2015, SC 7534 con ponencia del Magistrado Ariel Salazar Ramírez, de la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia se indicó lo siguiente:

“2. Se ha dicho que “la participación de la víctima en la realización del daño es la condición adecuada y suficiente del mismo y, por tanto, excluyente de la responsabilidad del demandando, cuando en la consecuencia nociva no interviene para nada la acción u omisión de este último, o cuando a pesar de haber intervenido, su concurrencia, fue completamente irrelevante, es decir que la conducta del lesionado bastó para que se produjera el efecto dañoso o, lo que es lo mismo fue suficiente para generar su propia desgracia.

(...) la víctima, en suma es exclusivamente culpable de su propio infortunio cuando su conducta (activa u omisiva) es valorada como el factor jurídicamente relevante entre todas las demás condiciones que confluyeron en la realización del perjuicio; es decir que aunque pueda presentarse una concurrencia de causas en el plano natural- dentro de las cuales se encuentra la intervención del demandado, así de modo pasivo, la actuación de aquella es la única que posee trascendencia para el derecho, o sea que su culpa resta toda importancia a los demás hechos o actos que tuvieron injerencia en la producción de la consecuencia lesiva.”.

Para el caso que nos ocupa, las circunstancias en las que se presentó el siniestro fueron las siguientes:

El conductor del vehículo de placas MWO120 se desplaza de manera adecuada, cuando de manera intempestiva la motocicleta de placas SWX24 apareció de manera inesperada, invadiendo el carril en el cual se desplazaba el conductor asegurado, causando la colisión de los dos vehículos. El accidente se presenta por hecho exclusivo de la víctima, teniendo como argumento las siguientes premisas:

- c) Conductor de la motocicleta, JULIAN ERNESTO GONZALEZ CRUZ que invade el carril de sentido contrario, en una vía recta, plana, doble sentido, doble calzada, en asfalto y buen estado, seca, con visibilidad normal, a las 21:30 horas aproximadamente.

² Tratado de responsabilidad Tomo II. Javier Tamayo Jaramillo pág., 60

³ Jorge Santos Ballesteros, ob. cit

- d) El punto de impacto con el vehículo asegurado se dio en el su costado lateral derecho y la zona anterior de la motocicleta, esta situación se puede corroborar con las anotaciones realizadas en el IPAT que se suscribió por el accidente:
- Vehículo No. 2, *codificación No. 104: INVASIÓN DE CARRIL EN SENTIDO CONTRARIO.*

Esto se puede corroborar con el IPAT suscrito el día del accidente y con los daños sufridos por los vehículos, pero, adicional a esto, lo anteriormente narrado se probará con el Informe Técnico de Reconstrucción de Accidentes de Tránsito, caso No. 3972 de diciembre del 2018, realizado por CESVI COLOMBIA, el cual se aportará al proceso.

Es por ello por lo que se observa que el actor JULIAN ERNESTO GONALEZ CRUZ, conductor de la motocicleta de placas SWX24, violó flagrantemente las siguientes normas de tránsito: **código 104: Invadir carril en sentido contrario**, así como también el artículo 55 del Código Nacional de Tránsito, el cual establece:

ARTÍCULO 55. COMPORTAMIENTO DEL CONDUCTOR, PASAJERO O PEATÓN. Toda persona que tome parte en el tránsito como conductor, pasajero o peatón, debe comportarse en forma que no obstaculice, perjudique o ponga en riesgo a las demás y debe conocer y cumplir las normas y señales de tránsito que le sean aplicables, así como obedecer las indicaciones que les den las autoridades de tránsito.

Corolario de lo anterior, se puede concluir que la víctima en el ejercicio y desarrollo de la actividad peligrosa como lo es la conducción de los vehículos excedió el riesgo permitido al infringir las normas de tránsito al realizar la maniobra como fue el invadir el carril en sentido contrario. Fue este el comportamiento de la víctima, el factor decisivo en la colisión del accidente.

Finalmente, solicito al despacho se declare favorablemente la presente excepción conforme a los sustentos fácticos y probatorios que aquí se expusieron.

2.- FALTA DE LOS ELEMENTOS QUE ESTRUCTURAN LA RESPONSABILIDAD CIVIL

Solicito al señor Juez declarar favorablemente la presente excepción, de acuerdo con lo siguiente:

Los elementos que estructuran la responsabilidad civil extracontractual, que es objeto de esta controversia judicial, son: daño, culpa y nexo de causalidad y no se encuentran acreditados por la parte actora.

No existe prueba que demuestre la culpa presuntamente atribuida al conductor del vehículo MWO120, en virtud de que las partes realizaban o ejecutaban una actividad peligrosa (conducción de vehículos) y con el artículo 167 del código general del proceso, que hace referencia a la carga de la prueba, lo cual obliga acreditar los tres presupuestos de la acción civil. Máxime que existe una *codificación No. 104: INVADIR CARRIL EN SENTIDO CONTRARIO*, para el demandante, conductor de la motocicleta de placas SWX24.

En conclusión, no existe prueba del nexo de causalidad entre el presunto daño ocasionado y el actuar del asegurado que obligue a éste y/o a la aseguradora que represento, a saber, ALLIANZ SEGUROS S.A, a resarcir algún rubro de los pretendidos por el actor, toda vez que, tal y como se ha venido manifestando, operó una causa extraña por HECHO DE LA VÍCTIMA.

3.- INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION A INDEMNIZAR

Solicito sea reconocida esta excepción de acuerdo con los argumentos expuestos en la excepción de mérito anterior; teniendo en cuenta que no se configuran los presupuestos de la responsabilidad civil extracontractual, ya que para el presente caso es inexistente la obligación resarcitoria a cargo de mi representada ALLIANZ SEGUROS S.A., debido a que se presentó uno de los eximentes de responsabilidad, a saber, una CAUSA EXTRAÑA por HECHO DE LA VÍCTIMA y mal podría endilgarse responsabilidad a la aseguradora ALLIANZ SEGUROS S.A

4.- COBRO DE LO NO DEBIDO

Solicito también sea declarada favorablemente esta excepción.

Al no existir obligación indemnizatoria, ya que no existe responsabilidad civil extracontractual en contra de mi poderdante, no hay lugar a cubrir los gastos y perjuicios reclamados en esta demanda; por lo tanto, existe un cobro de lo no debido y en consecuencia debe ser igualmente declarada próspera esta excepción.

5.- EXCEPCIÓN GENÉRICA O INNOMINADA

Ruego al señor Juez reconocer a favor de mi poderdante ALLIANZ SEGUROS S.A., toda otra excepción que resultare probada durante el debate procesal. Igualmente pido aceptar las excepciones propuestas aun cuando correspondan a un nomen juris diferente al que ha sido utilizado para rotularlas.

Artículo 282 del C.G.P.

“Resolución sobre excepciones. En cualquier Upo de proceso, cuando el juez halle probados los hechos que constituyen una excepción deberá reconocerla oficiosamente en la sentencia, salvo tas de prescripción, compensación y nulidad relativa, Que deberán alegarse en la contestación de la demanda.

Cuando no se proponga oportunamente la excepción de prescripción extintiva, se entenderá renunciada.

Si el Juez encuentra probada una excepción que conduzca a rechazar todas las pretensiones de la demanda, debe abstenerse de examinar los restantes. En este caso si el superior considera Infundada aquella excepción resolverá sobre las otros, aunque quien tal alegó no hayo apelado de la sentencia.

Cuando se proponga la excepción de nulidad o la de simulación del acto o contrato del cual se pretende derivar la relación debatida en el proceso, el juez se pronunciará expresamente en la sentencia sobre tales figuras, siempre que en et proceso sean parte quienes lo fueron en dicho acto o contrato: en caso contrario se limitará a declarar si es o no fundada lo excepción.”

PRUEBAS

1.- DOCUMENTALES

Solicito respetuosamente señor Juez se tengan como pruebas las siguientes:

- Poder y certificado de existencia y representación legal de ALLIANZ SEGUROS S.A expedido por la Superintendencia Financiera de Colombia, los cuales ya aparecen aportados al proceso.

- Póliza **AUTOS LIVIANOS No. 021570026 / 2714** suscrita entre DIEGO ARISTÓBULO LOPEZ SOTO Y ALLIANZ SEGUROS S.A, con vigencia 26/07/2015 hasta 25/07/2016.
- Informe de tránsito suscrito por el accidente de tránsito objeto de litigio, el cual ya fue aportado al proceso.
- Informe Técnico de Reconstrucción de Accidentes de Tránsito, caso No. 3972 de diciembre del 2018, realizado por CESVI COLOMBIA.

2.- INTERROGATORIO DE PARTE

Solicito al señor juez, se fije fecha y hora para llevar a cabo el interrogatorio de parte que se formulará de forma verbal o escrita al demandante JULIAN ERNESTO GONZALEZ CRUZ para que absuelva las preguntas relacionadas con los hechos de la demanda. Su dirección aparece en la demanda.

3.- TESTIMONIALES

Solicito al señor Juez, de manera respetuosa, decrete, practique y tenga en cuenta el testimonio del agente WILSON CAICEDO HERRERA, con cédula de ciudadanía N° 93402602 placa No. 091777, quien suscribió el IPAT del siniestro que nos ocupa. Podrá ser notificado en la Oficina de Tránsito de Ibagué, poniendo de presente al Despacho que desconozco su dirección de notificación electrónica.

Así mismo, manifiesto al Despacho que me reservo el derecho de contrainterrogar a los testigos solicitados por la parte actora.

4.- PERICIAL

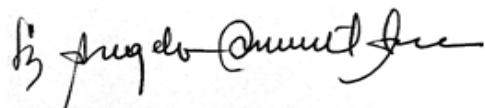
Señor Juez me permito adjuntar Informe Técnico de Reconstrucción de Accidente de Tránsito, Caso No. 3972, elaborado por la empresa CESVI COLOMBIA, frente a los hechos objeto de este proceso, respecto del vehículo de placas MWO120 y la motocicleta de placas SWX24. Dictamen que realiza el estudio de la dinámica del accidente, trayectorias, velocidades, y causas determinantes del siniestro. Elaborado por la Reconstructora de Accidentes de Tránsito Ana Isabel Valencia Pérez y el Lic. William Corredor Bernal, Jefatura de Investigación de accidentes. En 38 folios. De conformidad con lo ordenado en el artículo 226 del C.G.P.

NOTIFICACIONES

Mi poderdante, en la dirección que se encuentra registrada en el mismo libelo demandatorio.

La suscrita recibirá notificaciones en los correos electrónicos: luzangeladuarteacero@hotmail.com y duarteehijosabogsas@hotmail.com

De señor Juez,



LUZ ÁNGELA DUARTE ACERO
C.C. No. 23.490.813 de Chiquinquirá
T.P. No. 126.498 del C.S. de la J.

**INFORME TÉCNICO
DE RECONSTRUCCIÓN
DE ACCIDENTES
DE TRÁNSITO**

CASO NO. 3972

SOLICITUD: ALIANZ SEGUROS

SINIESTRO: 40883549

PLACA: MWO120

Nivel 1

DICIEMBRE DE 2018

TABLA DE CONTENIDO

1. INFORMACIÓN GENERAL DEL ACCIDENTE	3
2. CONDICIONES DEL ACCIDENTE	6
3. ESTUDIO DE LAS DEFORMACIONES	18
4. ANÁLISIS FÍSICO Y MATEMÁTICO DE LA MECÁNICA DE COLISIÓN	24
5. CONCLUSIONES	37
6. ANEXOS	43



1. INFORMACIÓN GENERAL DEL ACCIDENTE

1. INFORMACIÓN GENERAL DEL ACCIDENTE

La siguiente información da a conocer el entorno general bajo el cual se generó el accidente de tránsito, objeto de desarrollo del presente informe:

1.1 DATOS GENERALES

A continuación, se presentan los datos generales del siniestro objeto de estudio:

Día de ocurrencia	VIERNES, 20 DE NOVIEMBRE DE 2015
Área / Departamento	Urbana / Tolima
Sitio de los hechos / Sector	Avenida Ambala a la altura de la calle 106
Gravedad	Con Heridos (1)
Clase de accidente.	Choque Múltiple
Hora de Ocurrencia	09:24 a.m. (21:24 Horas)
No. Vehículos involucrados	2

Fuente: Informe de accidente de tránsito, No C634057, diligenciado por el patrullero Caicedo Herrera Wilson, identificado con CC. 93.401.602 y placa 091717.

1.2 VEHÍCULOS INVOLUCRADOS

En el siniestro en cuestión se involucrados (2) automotores, siendo sus datos de referencia:

No	Tipo	Marca y Linea	Modelo	Placa
1	Automóvil	Kia Rio	2014	MWO120
2	Motocicleta	Honda CBF	2014	GWX24

1.3 PERSONAS INVOLUCRADAS

A continuación, se relacionan las personas involucradas en el accidente.

No	Vínculo	Vehículo	Nombre	Estado
1	Conductor	1	López Soto Diego Aristóbulo	-
2	Pasajero	1	Gonzales Cruz Julián Ernesto	Herido



2. CONDICIONES DEL ACCIDENTE

2. CONDICIONES DEL ACCIDENTE

En el proceso que se siguió en la reconstrucción del accidente de tránsito, se contemplaron aspectos relacionados con los diferentes factores que intervinieron en el mismo, teniendo como punto de partida la información externa e interna recopilada, el relevamiento de datos llevado a cabo en el lugar del accidente, las fotografías del día de hechos, el registro y análisis de señales de tránsito presentes en la zona de los hechos.

Información externa:

La siguiente información es adoptada como material de consulta y es aportada por el personal solicitante:

- Informe de accidente de tránsito, No C634057, diligenciado por el patrullero Caicedo Herrera Wilson, identificado con CC. 93.401.602 y placa 091717.
- Acta de entrega del vehículo.
- Asignación de siniestro.
- Asistencia de siniestro.
- Asistencia en sitio.
- Documentos de asegurado.

Información Interna:

- Asistencia en el lugar del accidente, el día 01 de diciembre de 2018 por funcionarios de CESVI COLOMBIA S.A.
- Fichas técnicas de los vehículos involucrados.

2.1 CONSIDERACIONES A RESOLVER EN LA RAT.

Analizar las características de la vía en cuanto a sentidos viales, diseño, estado, iluminación y señalización reglamentaria. Evaluar el sentido de circulación pre-impacto del rodante involucrado, estudiar forma y lugar de impacto, delimitar la secuencia de hechos más probable y analizar la normatividad en relación a conducta desplegada por el vehículo involucrado.

2.2 DESCRIPCIÓN DEL LUGAR.

El accidente tuvo lugar en un tramo de vía semirrecto, sobre la avenida Ambalá a la altura de la calle 106, en la ciudad de Ibagué del Departamento del Tolima.

2.3 CONDICIONES DE LA VÍA:

Geometría:	Recta, plano con bermas
Número de calzadas:	1
Número de carriles:	2
Sentido de circulación:	Doble
Ancho de vía:	9.60 m
Estado vía:	Asfalto, buen estado superficie seca, con iluminación artificial buena, (Según informe de la autoridad).
Señalización horizontal:	Inexistente.
Señalización vertical:	SP -25 "Resalto."
Otros dispositivos:	Inexistente.



Imagen 2.1 Señalización de la vía sentido occidente-orient

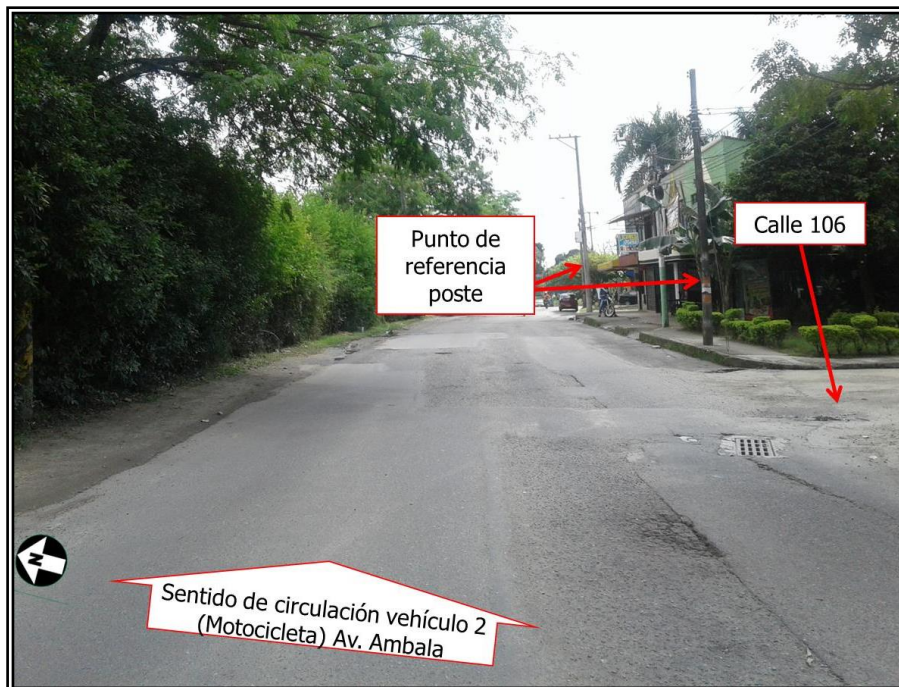


Imagen 2.2 Señalización de la vía sentido occidente-orient



Imagen 2.3 Señalización de la vía sentido occidente-orienté



Imagen 2.4 Características de la vía sentido orienté-occidente



Imagen 2.5 Señalización de la vía sentido oriente-occidente



Imagen 2.6 Señalización de la vía sentido oriente-occidente

2.4 SENTIDO DE CIRCULACIÓN DE LOS INVOLUCRADOS.

Según lo indicado en el croquis de la autoridad, atendiendo al sentido vial del sector y considerando el registro fotográfico de rastros sobre la calzada, se establece en cuanto a los sentidos de circulación pre-impacto de los involucrados que:

- El vehículo 1 (Automóvil), circulaba en sentido oriente – occidente en la Avenida Ambala a la altura de la calle 106.
- El vehículo 2 (Motocicleta), circulaba en sentido Occidente – Oriente en la Avenida Ambala a la altura de la calle 106.

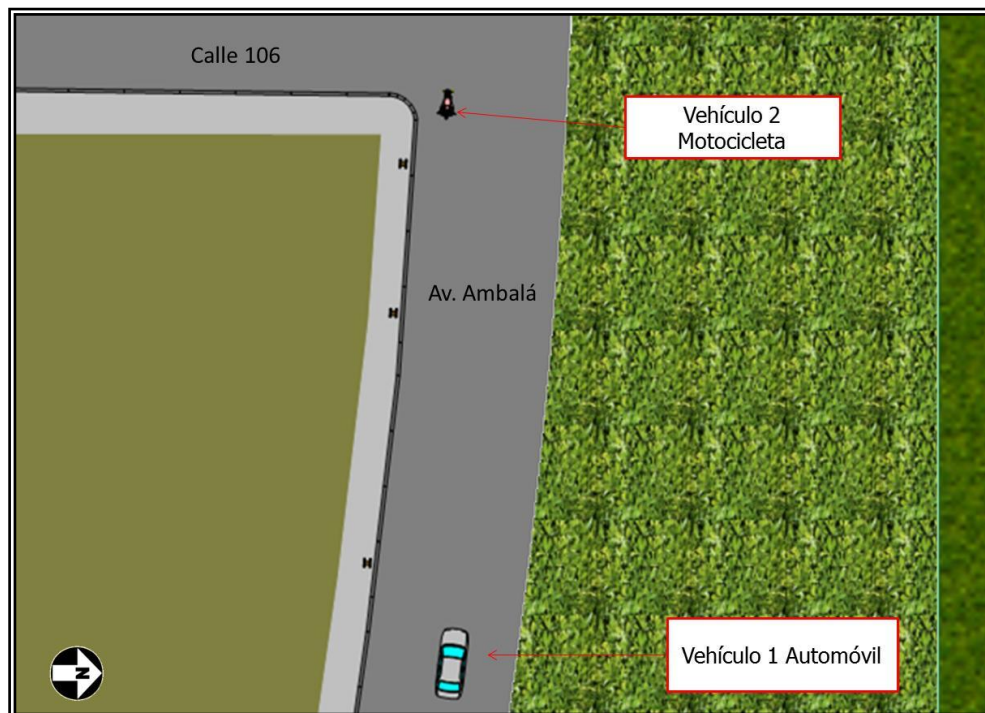


Imagen 2.7 Sentido de circulación

Nota: Las posiciones señaladas en la anterior imagen son esquemáticas y solo pretenden mostrar el sentido de circulación de cada vehículo involucrado.

2.5 POSICIÓN FINAL DE LOS VEHÍCULOS INVOLUCRADOS.

A continuación, se muestra el croquis del lugar del accidente, levantado por la autoridad.

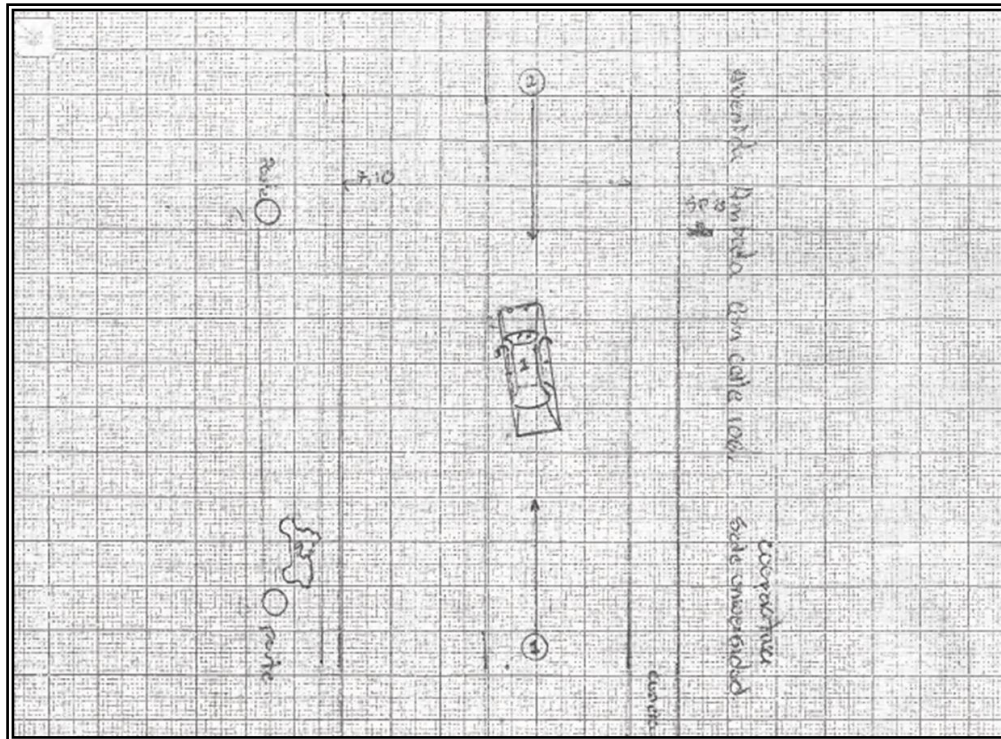


Imagen 2.8 Posiciones finales.

En la documentación aportada no se cuenta con fotografías que evidencien lo señalado en el informe de la autoridad de tránsito.

2.6 POSICIÓN FINAL DE LOS VEHÍCULOS INVOLUCRADOS

A continuación, se presenta el plano topográfico de la escena, donde se plasma la acotación de evidencia según informe de la autoridad y asistencia Cesvi.



Imagen 2.9 Plano panorámico de la escena

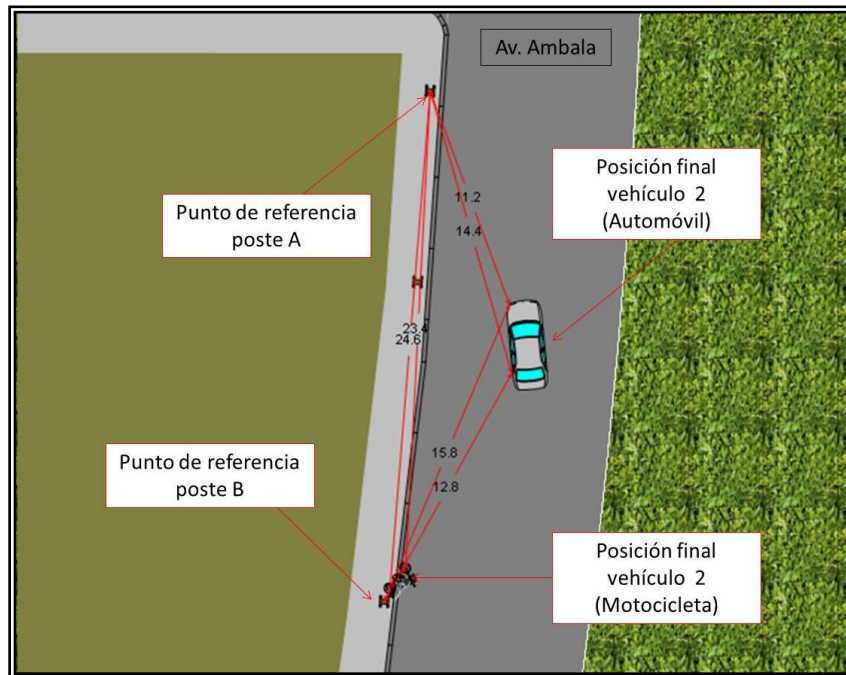


Imagen 2.10 Plano general de la escena

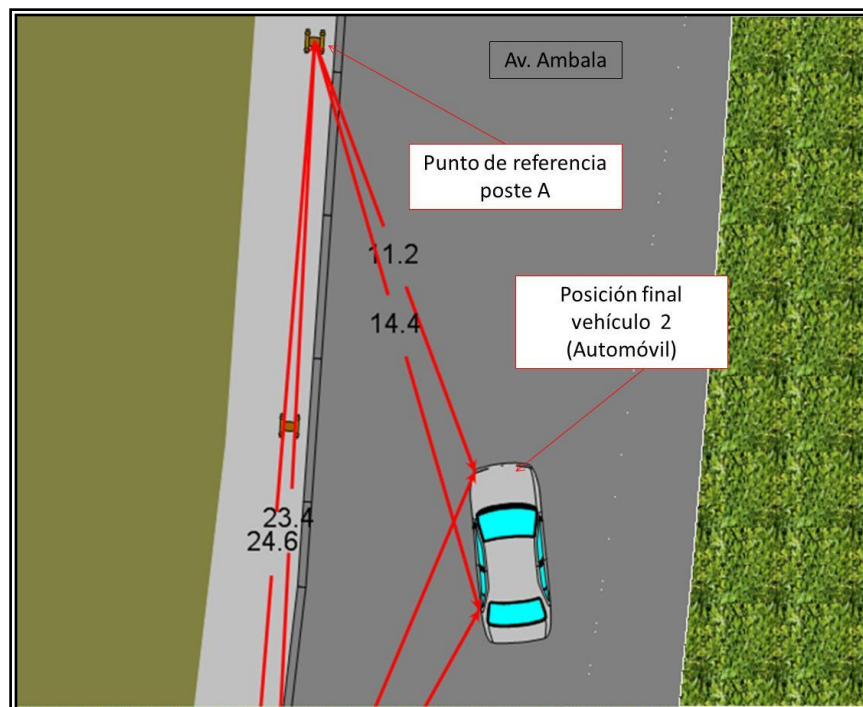


Imagen 2.11 Plano detalle de la escena

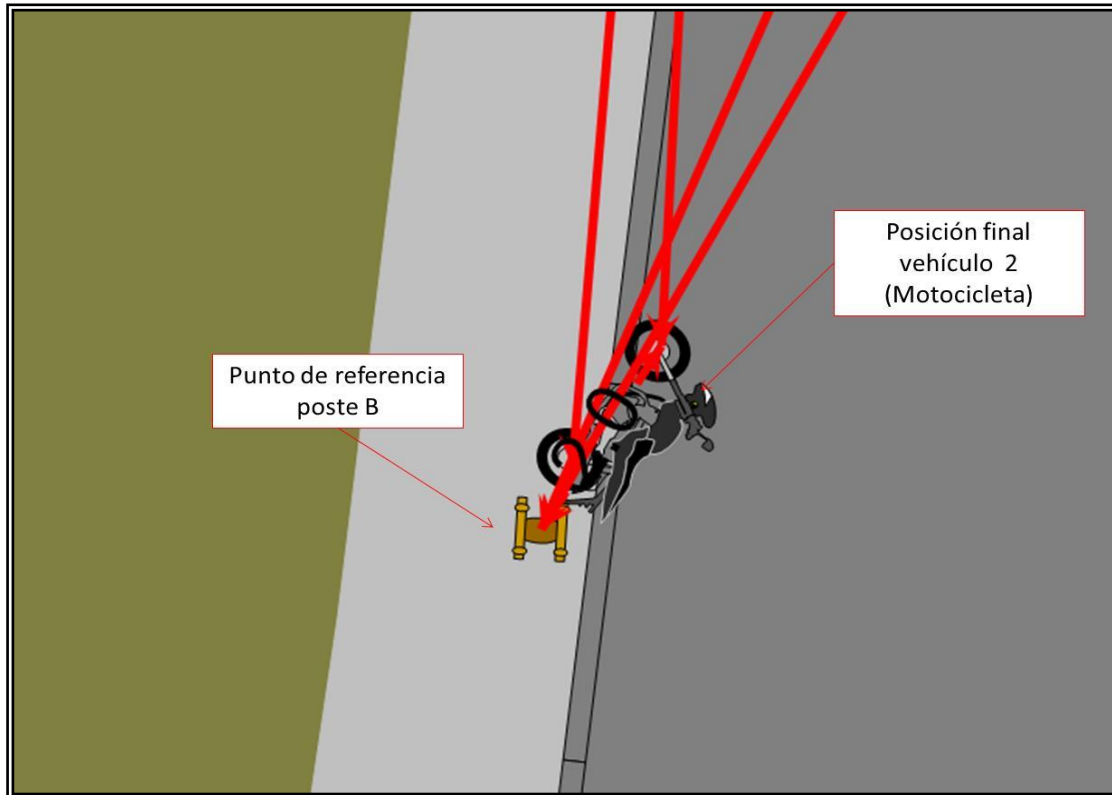


Imagen 2.12 Plano detalle de la escena

2.6 RASTROS Y EVIDENCIA EN LA ESCENA:

En el informe de la autoridad se fija posición final de los vehículos involucrados, posibles sentidos de circulación, y como punto de referencia empleado por la autoridad poste A y poste B.

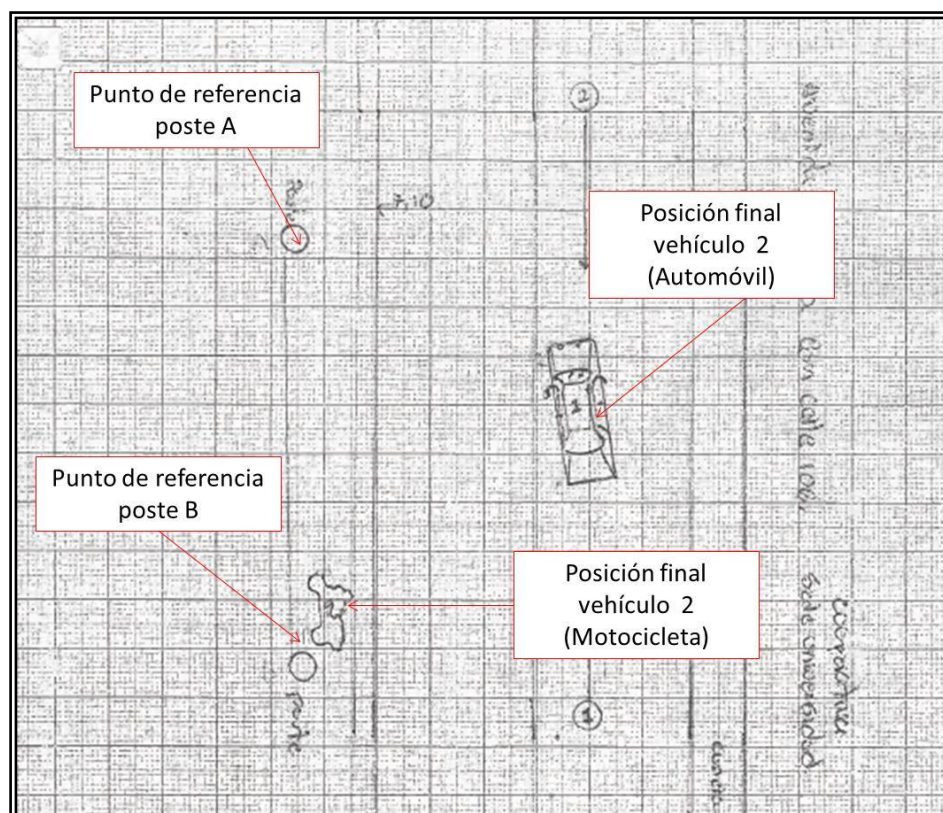


Imagen 2.13 Huellas y evidencias

En la documentación aportada se cuenta con fotografías que evidencien lo señalado en el informe de la autoridad de tránsito.



3. ESTUDIO DE LAS DEFORMACIONES

3. ESTUDIO DE LAS DEFORMACIONES

El objetivo del estudio es analizar cada una de las deformaciones presentes en los vehículos involucrados, para así poder determinar la mecánica de colisión que rodeó el accidente a evaluar.

3.1 VEHÍCULO 1: TIPO AUTOMOVIL, MARCA KIA RIO, MODELO 2014 DE PLACAS MWO120.

En el informe policial de accidentes de tránsito se establece daños en el vértice frontal izquierdo del automotor.



Imagen 3.1 Zona de daños vehículo 1 (Automóvil)

Dentro del material aportado no se cuenta con fotografías que evidencien lo señalado en el informe de la autoridad de tránsito; en el formulario No. 1 punto 8.8 (descripción de daños materiales del vehículo) indican algunas afectaciones en el rodante.

LA DESCRIPCIÓN DAÑOS MATERIALES DEL VEHICULO
Guardabarro lado izquierdo dañado y
abollado llanta delantera lado izquierdo
estallada Bumper delantero lado izquierdo
Roto, Unidad luz. delantera izquierda.
Abollada parrilla izquierda dañada.

Imagen 3.2 Zona de daños vehículo 1 (Automóvil)

"...Guarda barro lado izquierdo abollado y abollado llanta delantera lado izquierdo estallada bumper delantero lado izquierdo roto, unidad de luz delantera para izquierdo abollada..."

Nota: La transcripción anterior es fiel copia al documento aportado. Fuente: Informe policial de accidentes de tránsito.

3.2 VEHÍCULO 2: TIPO MOTOCICLETA, MARCA, HONDA CBF MODELO 2014, DE PLACAS GWX24.

En el informe policial de accidentes de tránsito se establece daños en la zona frontal y la zona lateral izquierda del automotor.



Imagen 3.3 Zona de daños vehículo (Motocicleta)

Dentro del material aportado no se cuenta con fotografías que evidencien lo señalado en el informe de la autoridad de tránsito; en el formulario No. 2 punto 8.8 (descripción de daños materiales del vehículo) indican algunas afectaciones en el rodante.

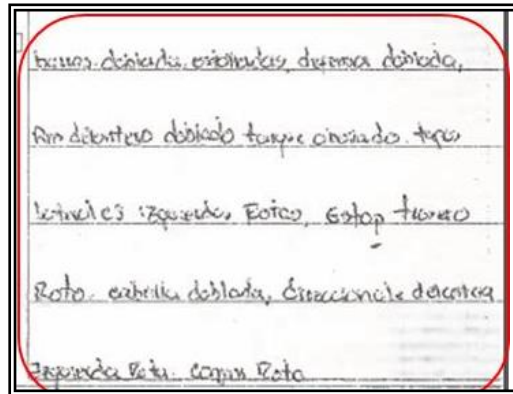


Imagen 3.4 Zona de daños vehículo 2 (Motocicleta)

"...Barras dobladas estalladas defensa doblada rin delantero doblado tanque abollado tapas laterales izquierda rotos stop trasero roto cabrilla doblada direccional delantera izquierda rota cojín roto..."

Nota: La transcripción anterior es fiel copia al documento original, informe de la autoridad.

3.3 CONFIGURACIÓN DE IMPACTO

De acuerdo a las posiciones finales de los involucrados, considerando la geometría de la zona y dadas las zonas de deformaciones registradas sobre sus estructuras, se determina la configuración de impacto entre los rodantes siendo β el ángulo relativo entre sus trayectorias:

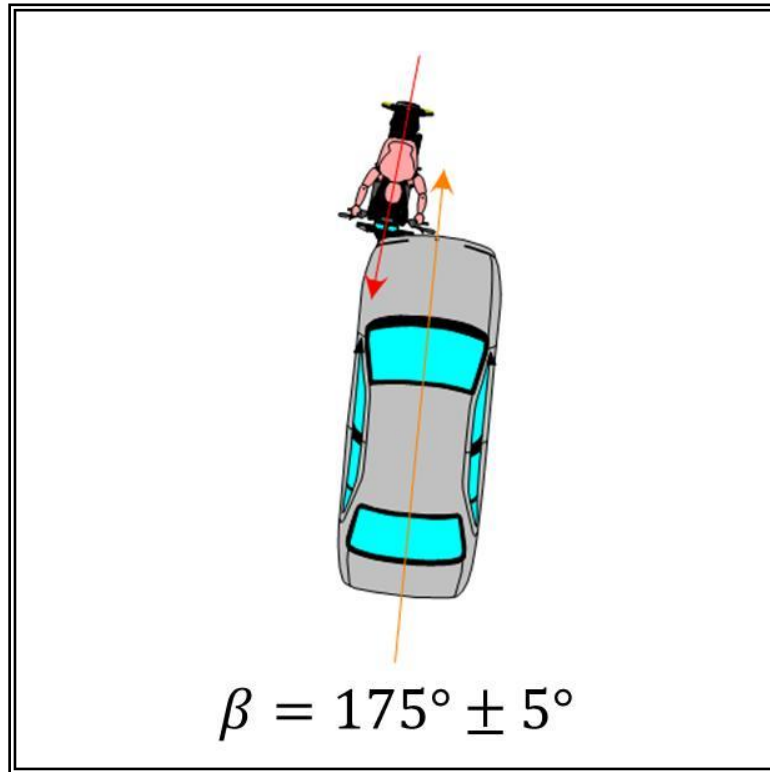


Imagen 3.5 Configuración de impacto



**4. ANÁLISIS FÍSICO Y
MATEMÁTICO DE LA MECÁNICA
DE COLISIÓN**

4. ANÁLISIS FÍSICO Y MATEMÁTICO DE LA MECÁNICA DE COLISIÓN

4.1 MECÁNICA DE COLISIÓN

Con base en lo consignado en el informe de la autoridad, atendiendo a los sentidos viales del sector, dada la posición relativa del rodante al momento del impacto con el objeto fijo presente en el diseño vial (Separador de calzadas) y la demás información allegada, se determina lo siguiente:

4.1.1 Pre-impacto

- El vehículo 1 (Automóvil), circulaba en sentido oriente – occidente en la Avenida Ambalá a la altura de la calle 106 de la ciudad de Ibagué.
- El vehículo 2 (Motocicleta), circulaba en sentido Occidente – Oriente en la Avenida Ambalá a la altura de la calle 106 de la ciudad de Ibagué.

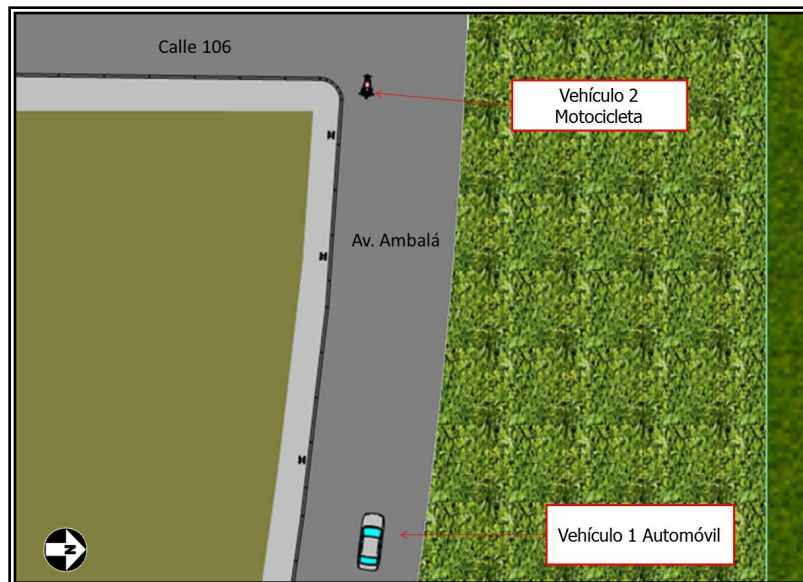


Imagen 4.1 Pre-impacto

Nota: Las posiciones señaladas en la anterior imagen son esquemáticas y solo pretenden

mostrar el sentido de circulación de cada vehículo involucrado.

4.1.2 Impacto

A partir de la posición final de los vehículos, teniendo en cuenta el sentido vial del vehículo 1 (Automóvil) y vehículo 2 (Motocicleta), la forma de contacto, las condiciones, la geometría de la zona, y la forma de interacción entre rodantes se determina el lugar de impacto:

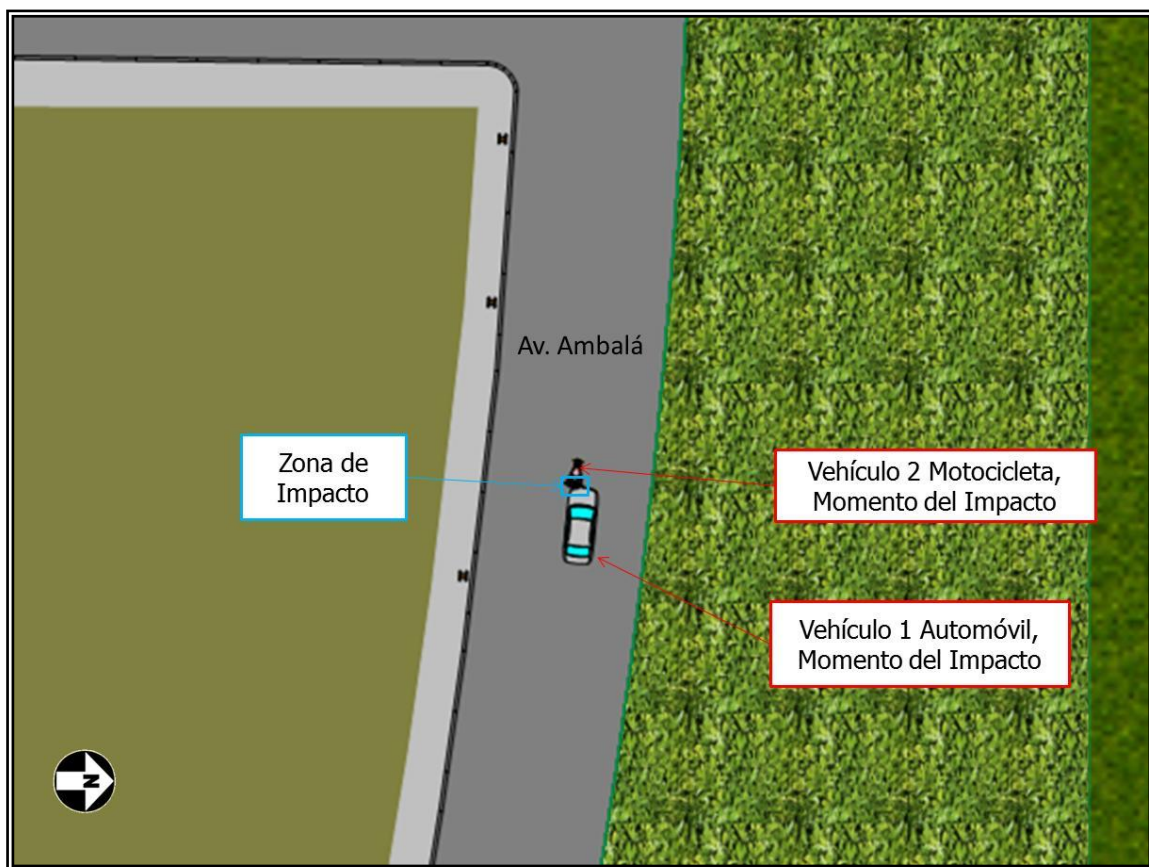


Imagen 4.2 Zona impacto

De acuerdo a la ubicación de los vehículos al momento del impacto, y teniendo en cuenta el diseño y características de la vía, se tiene que este se da en el espacio de tránsito del Automóvil.

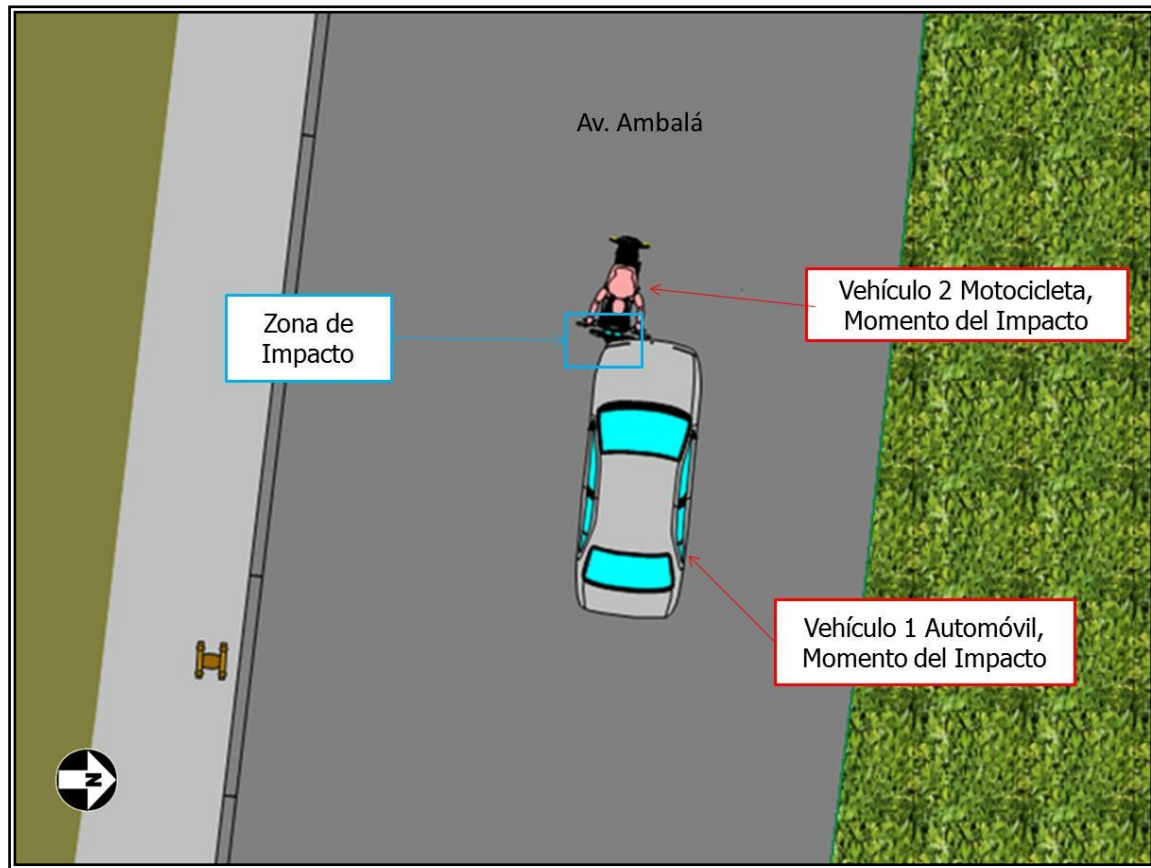


Imagen 4.3 Zona impacto

4.1.3 Post Impacto

Producto del contacto entre rodantes, el vehículo 1 Automóvil continua su trayectoria sin generar ningún tipo de huella producto de su tránsito, hasta ubicarse en posición final, mientras la motocicleta empieza un proceso de vuelco hacia su costado derecho deslizándose hasta su posición final.

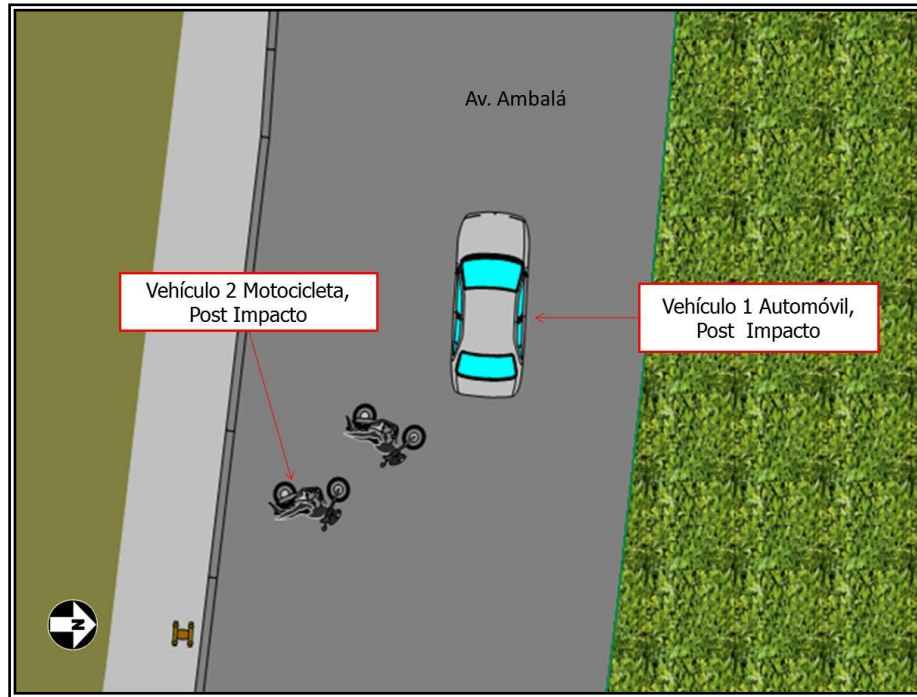


Imagen 4.4 Trayectorias pos-impacto

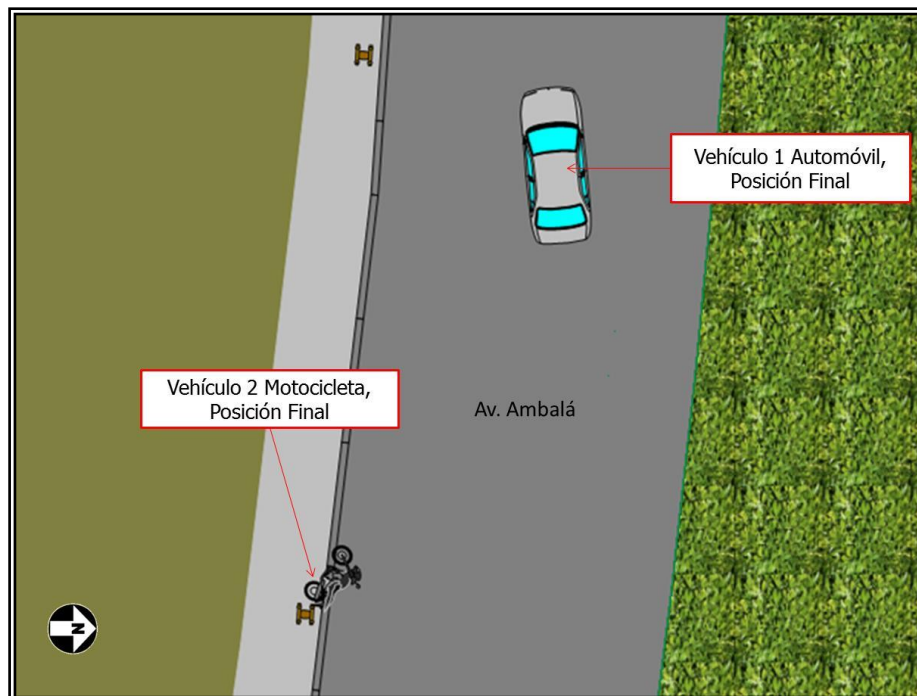


Imagen 4.5 Post Impacto

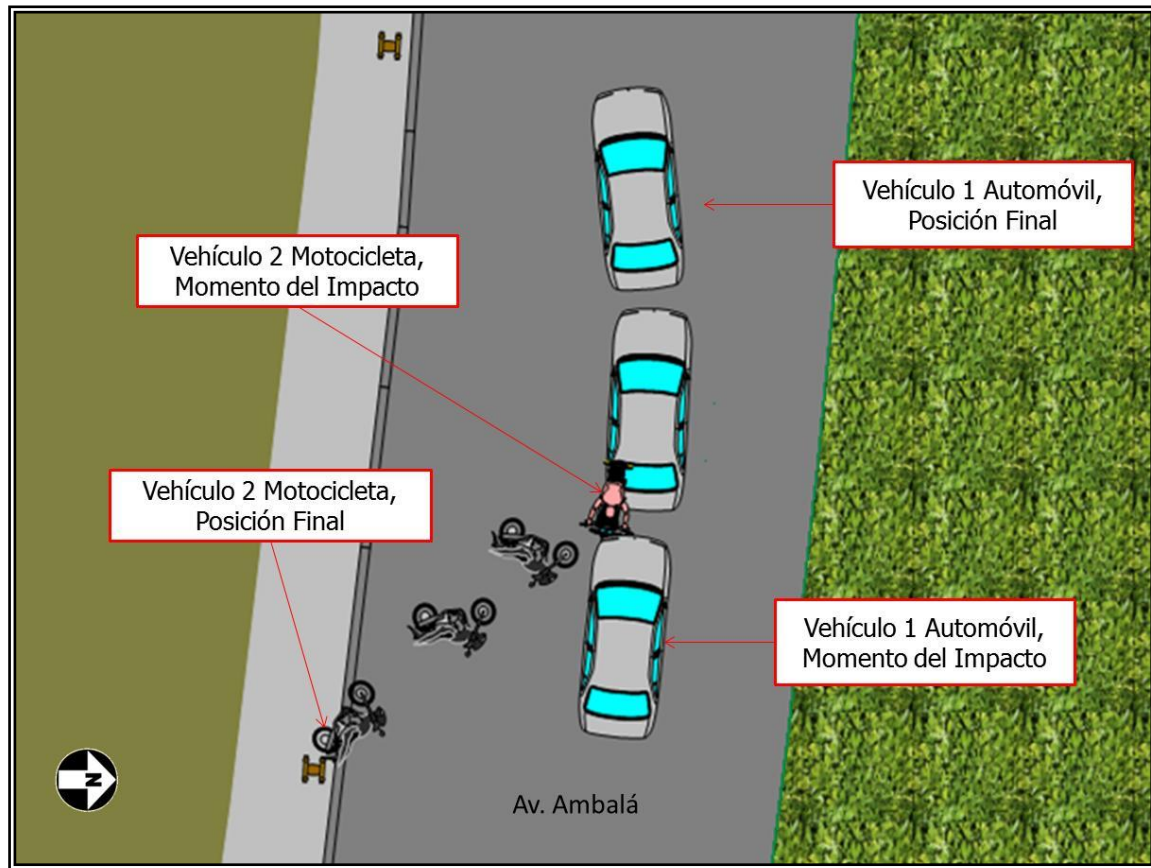


Imagen 4.6 Mecánica de Colisión

4.2 ANÁLISIS DE FACTORES RELEVANTES

4.2.1 Cálculo de velocidad de vehículo 1 (Automóvil)

Considerando que desde el impacto el Automóvil recorre una distancia del orden de 9.4m hasta su posición final sin generar ningún tipo de huella producto de su tránsito, dadas las características de la vía, del automotor y apelando al teorema del trabajo y la energía que indica cuanta energía requiere el vehículo para detenerse en este espacio, se calcula la velocidad mínima de este al momento del impacto, atendiendo a la siguiente formulación:

$$v = 3.6\sqrt{2\mu gl}$$

Dónde:

V: Velocidad de tránsito del Automóvil.

g: Aceleración de la gravedad (Tomada como 9.8 m/s²)

μ: Coeficiente de frenado por rodado (0.2 y 0.3)

l: Distancia Huella de frenado (9.4 m)

A partir de los anteriores argumentos se establece que la velocidad de la motocicleta al momento del impacto se encontraba en el orden de **25[†]km/h**. Dadas las características de la zona donde ocurren los hechos el automotor no excedía la velocidad permitida para la zona al momento de los hechos.[‡]

[†] Promedio entre 22 km/h y 27 km/h

[‡] Artículo 106 Código Nacional de Tránsito

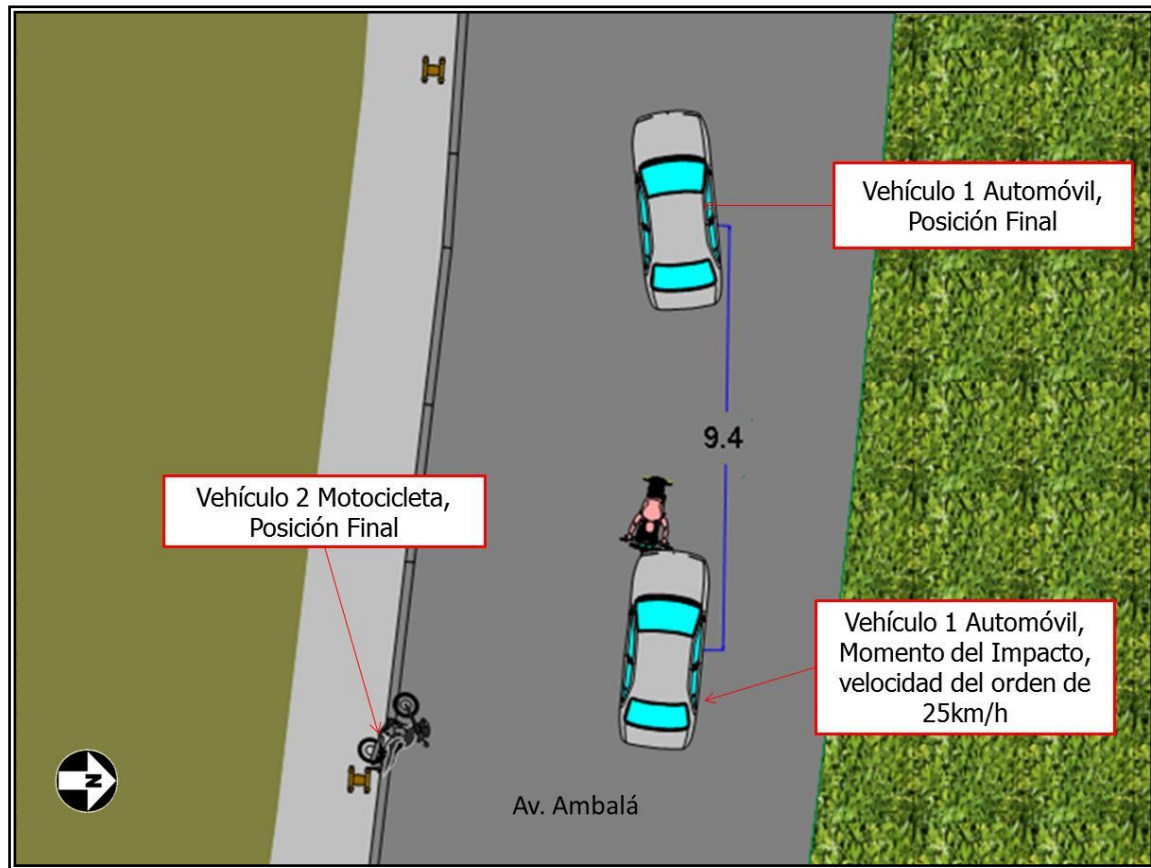


Imagen 4.7 Velocidad del Vehículo 1 Automóvil

4.2.2 Cálculo de velocidad de vehículo 1 (Motocicleta)

Considerando que desde el impacto la Motocicleta comienza un proceso de vuelco y roto traslación hasta su posición final y recorre una distancia en este proceso una distancia del orden de 7.4m, dadas las características de la vía, del automotor y apelando al teorema del trabajo y la energía que indica cuanta energía requiere el vehículo para detenerse en este espacio, se calcula la velocidad mínima de este al momento del impacto, atendiendo a la siguiente formulación

$$v = 3.6\sqrt{2\mu gl}$$

Dónde:

V: Velocidad de tránsito de la motocicleta.

g: Aceleración de la gravedad (Tomada como 9.8 m/s^2)

μ : Coeficiente de frenado por rodado (0.35 y 0.5)

l: Distancia Huella de frenado (7.4 m)

A partir de los anteriores argumentos se establece que la velocidad de la motocicleta al momento del impacto se encontraba en el orden de **29^s km/h**.

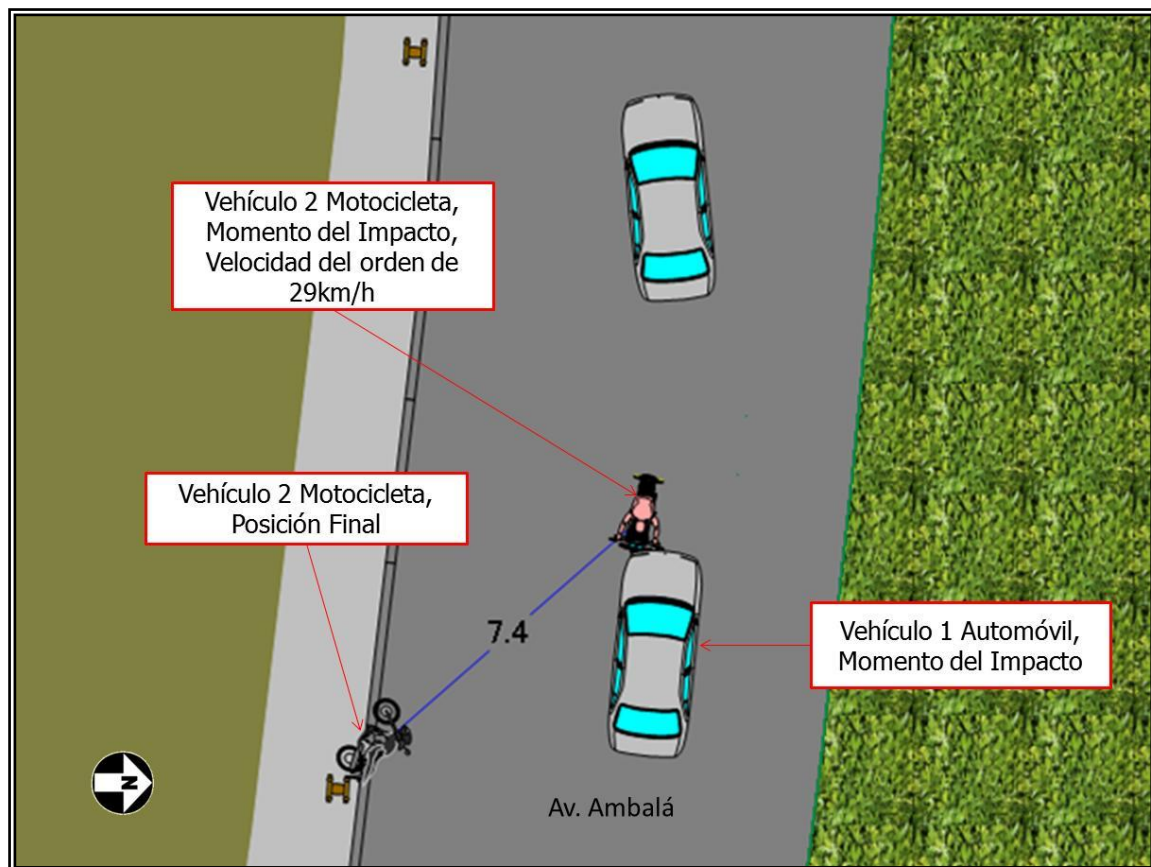


Imagen 4.8 Velocidad del Vehículo 2 Motocicleta

§ Promedio entre 26 km/h y 31 km/h

Dadas las características de la zona donde ocurren los hechos el automotor no excedía la velocidad permitida para la zona al momento de los hechos. **

4.2.3 Estado de la vía.

La autoridad acota que el estado de la vía es bueno, que estaba seca al momento de los hechos y cuenta con buena iluminación artificial y no acoto ningún elemento que impidiera o disminuyera la visibilidad entre los involucrados. Adicionalmente acota que existen reductores sin embargo estos no son diagramados en el bosquejo.

VIA 1 2			VIA 1 2			VIA 1 2			VIA 1 2		
7.1. CARACTERÍSTICAS DE LAS VÍAS			7.4. ESTADO			7.5. SEÑALES VERTICALES			OTRO		
A. PAVIMENTO			BUENO			PARA			6. BOLLEROS DE FIBRA		
CERVA			CON HUECOS			CEBA EL PASO			TACHA		
D. PLANO			DERRUMBES			NO GIRA			ESTOPEROS		
PERFORANTE			EN REPARACIÓN			DE FRENTE			TACHONES		
C. BARRA DE EST.			HUNDIMIENTO			NO ADELANTAR			BOYAS		
CON ANCHO			INUNDADA			PROHIBIDO PASAR			SEÑALES		
CON BARRA			PARACHADA			OTRO			TUBULAR		
7.2. ILUMINACIÓN			RIZADA			7.6. SEÑALES HORIZONTALES			BARRERAS PLÁSTICAS		
EN SENTIDO			FISURADA			ZONA PEATONAL			MITOS TUBULARES		
7.3. CALIDAD			7.7. CONDICIONES			LINEA DE MARC			CONOS		
ACEITE			ACEITE			7.8. SEÑALES ANCHURA			OTRO		
HÚMEDA			LODO			CONTINUA			7.9. VISIBILIDAD		
7.4. CALIDAD			ALCANTARILLA DESTAPADA			SEGMENTADA			A. NORMAL		
UNA			MATERIAL ORGÁNICO			7.10. SEÑALES DE BORDO			B. DISMINUIDA POR		
7.5. CALIDAD			MATERIAL SUELTO			LINEA DE BORDE BLANCA			CASEROS		
7.6. CALIDAD			SECA			LINEA DE BORDE AMARILLA			CONSTRUCCIÓN		
7.7. CALIDAD			OTRA			LINEA ANTIBLOQUEO			VALLAS		
7.8. CALIDAD			7.9. ILUMINACIÓN ARTIFICIAL			FLECHAS			ÁRBOL / VEGETACIÓN		
7.9. CALIDAD			A. COM			LEYENDAS			VEHÍCULO ESTACIONADO		
7.10. CALIDAD			BUENA			SÍMBOLOS			ENCANDILAMIENTO		
7.11. CALIDAD			7.12. CALIDAD			OTRA			POSTE		
7.12. CALIDAD			7.13. CALIDAD			7.14. CALIDAD			OTROS		
7.15. CALIDAD			7.16. CALIDAD			7.17. CALIDAD			7.18. CALIDAD		
7.19. CALIDAD			7.20. CALIDAD			7.21. CALIDAD			7.22. CALIDAD		
7.23. CALIDAD			7.24. CALIDAD			7.25. CALIDAD			7.26. CALIDAD		
7.27. CALIDAD			7.28. CALIDAD			7.29. CALIDAD			7.30. CALIDAD		
7.31. CALIDAD			7.32. CALIDAD			7.33. CALIDAD			7.34. CALIDAD		
7.35. CALIDAD			7.36. CALIDAD			7.37. CALIDAD			7.38. CALIDAD		
7.39. CALIDAD			7.40. CALIDAD			7.41. CALIDAD			7.42. CALIDAD		
7.43. CALIDAD			7.44. CALIDAD			7.45. CALIDAD			7.46. CALIDAD		
7.47. CALIDAD			7.48. CALIDAD			7.49. CALIDAD			7.50. CALIDAD		
7.51. CALIDAD			7.52. CALIDAD			7.53. CALIDAD			7.54. CALIDAD		
7.55. CALIDAD			7.56. CALIDAD			7.57. CALIDAD			7.58. CALIDAD		
7.59. CALIDAD			7.60. CALIDAD			7.61. CALIDAD			7.62. CALIDAD		
7.63. CALIDAD			7.64. CALIDAD			7.65. CALIDAD			7.66. CALIDAD		
7.67. CALIDAD			7.68. CALIDAD			7.69. CALIDAD			7.70. CALIDAD		
7.71. CALIDAD			7.72. CALIDAD			7.73. CALIDAD			7.74. CALIDAD		
7.75. CALIDAD			7.76. CALIDAD			7.77. CALIDAD			7.78. CALIDAD		
7.79. CALIDAD			7.80. CALIDAD			7.81. CALIDAD			7.82. CALIDAD		
7.83. CALIDAD			7.84. CALIDAD			7.85. CALIDAD			7.86. CALIDAD		
7.87. CALIDAD			7.88. CALIDAD			7.89. CALIDAD			7.90. CALIDAD		
7.91. CALIDAD			7.92. CALIDAD			7.93. CALIDAD			7.94. CALIDAD		
7.95. CALIDAD			7.96. CALIDAD			7.97. CALIDAD			7.98. CALIDAD		
7.99. CALIDAD			7.100. CALIDAD			7.101. CALIDAD			7.102. CALIDAD		
7.103. CALIDAD			7.104. CALIDAD			7.105. CALIDAD			7.106. CALIDAD		
7.107. CALIDAD			7.108. CALIDAD			7.109. CALIDAD			7.110. CALIDAD		
7.111. CALIDAD			7.112. CALIDAD			7.113. CALIDAD			7.114. CALIDAD		
7.115. CALIDAD			7.116. CALIDAD			7.117. CALIDAD			7.118. CALIDAD		
7.119. CALIDAD			7.120. CALIDAD			7.121. CALIDAD			7.122. CALIDAD		
7.123. CALIDAD			7.124. CALIDAD			7.125. CALIDAD			7.126. CALIDAD		
7.127. CALIDAD			7.128. CALIDAD			7.129. CALIDAD			7.130. CALIDAD		
7.131. CALIDAD			7.132. CALIDAD			7.133. CALIDAD			7.134. CALIDAD		
7.135. CALIDAD			7.136. CALIDAD			7.137. CALIDAD			7.138. CALIDAD		
7.139. CALIDAD			7.140. CALIDAD			7.141. CALIDAD			7.142. CALIDAD		
7.143. CALIDAD			7.144. CALIDAD			7.145. CALIDAD			7.146. CALIDAD		
7.147. CALIDAD			7.148. CALIDAD			7.149. CALIDAD			7.150. CALIDAD		
7.151. CALIDAD			7.152. CALIDAD			7.153. CALIDAD			7.154. CALIDAD		
7.155. CALIDAD			7.156. CALIDAD			7.157. CALIDAD			7.158. CALIDAD		
7.159. CALIDAD			7.160. CALIDAD			7.161. CALIDAD			7.162. CALIDAD		
7.163. CALIDAD			7.164. CALIDAD			7.165. CALIDAD			7.166. CALIDAD		
7.167. CALIDAD			7.168. CALIDAD			7.169. CALIDAD			7.170. CALIDAD		
7.171. CALIDAD			7.172. CALIDAD			7.173. CALIDAD			7.174. CALIDAD		
7.175. CALIDAD			7.176. CALIDAD			7.177. CALIDAD			7.178. CALIDAD		
7.179. CALIDAD			7.180. CALIDAD			7.181. CALIDAD			7.182. CALIDAD		
7.183. CALIDAD			7.184. CALIDAD			7.185. CALIDAD			7.186. CALIDAD		
7.187. CALIDAD			7.188. CALIDAD			7.189. CALIDAD			7.190. CALIDAD		
7.191. CALIDAD			7.192. CALIDAD			7.193. CALIDAD			7.194. CALIDAD		
7.195. CALIDAD			7.196. CALIDAD			7.197. CALIDAD			7.198. CALIDAD		
7.199. CALIDAD			7.200. CALIDAD			7.201. CALIDAD			7.202. CALIDAD		
7.203. CALIDAD			7.204. CALIDAD			7.205. CALIDAD			7.206. CALIDAD		
7.207. CALIDAD			7.208. CALIDAD			7.209. CALIDAD			7.210. CALIDAD		
7.211. CALIDAD			7.212. CALIDAD			7.213. CALIDAD			7.214. CALIDAD		
7.215. CALIDAD			7.216. CALIDAD			7.217. CALIDAD			7.218. CALIDAD		
7.219. CALIDAD			7.220. CALIDAD			7.221. CALIDAD			7.222. CALIDAD		
7.223. CALIDAD			7.224. CALIDAD			7.225. CALIDAD			7.226. CALIDAD		
7.227. CALIDAD			7.228. CALIDAD			7.229. CALIDAD			7.230. CALIDAD		
7.231. CALIDAD			7.232. CALIDAD			7.233. CALIDAD			7.234. CALIDAD		
7.235. CALIDAD			7.236. CALIDAD			7.237. CALIDAD			7.238. CALIDAD		
7.239. CALIDAD			7.240. CALIDAD			7.241. CALIDAD			7.242. CALIDAD		
7.243. CALIDAD			7.244. CALIDAD			7.245. CALIDAD			7.246. CALIDAD		
7.247. CALIDAD			7.248. CALIDAD			7.249. CALIDAD			7.250. CALIDAD		
7.251. CALIDAD			7.252. CALIDAD			7.253. CALIDAD			7.254. CALIDAD		
7.255. CALIDAD			7.256. CALIDAD			7.257. CALIDAD			7.258. CALIDAD		
7.259. CALIDAD			7.260. CALIDAD			7.261. CALIDAD			7.262. CALIDAD		
7.263. CALIDAD			7.264. CALIDAD			7.265. CALIDAD			7.266. CALIDAD		
7.267. CALIDAD			7.268. CALIDAD			7.269. CALIDAD			7.270. CALIDAD		
7.271. CALIDAD			7.272. CALIDAD			7.273. CALIDAD			7.274. CALIDAD		
7.275. CALIDAD			7.276. CALIDAD			7.277. CALIDAD			7.278. CALIDAD		
7.279. CALIDAD			7.280. CALIDAD			7.281. CALIDAD			7.282. CALIDAD		
7.283. CALIDAD			7.284. CALIDAD			7.285. CALIDAD			7.286. CALIDAD		
7.287. CALIDAD			7.288. CALIDAD			7.289. CALIDAD			7.290. CALIDAD		
7.291. CALIDAD			7.292. CALIDAD			7.293. CALIDAD			7.294. CALIDAD		
7.295. CALIDAD			7.296. CALIDAD			7.297. CALIDAD			7.298. CALIDAD		
7.299. CALIDAD			7.300. CALIDAD			7.301. CALIDAD			7.302. CALIDAD		
7.303. CALIDAD			7.304. CALIDAD			7.305. CALIDAD			7.306. CALIDAD		
7.307. CALIDAD			7.308. CALIDAD			7.309. CALIDAD			7.310. CALIDAD		
7.311. CALIDAD			7.312. CALIDAD			7.313. CALIDAD			7.314. CALIDAD		
7.315. CALIDAD			7.316. CALIDAD			7.317. CALIDAD			7.318. CALIDAD		
7.319. CALIDAD			7.320. CALIDAD			7.321. CALIDAD			7.322. CALIDAD		
7.323. CALIDAD			7.324. CALIDAD			7.325. CALIDAD			7.326. CALIDAD		
7.327. CALIDAD			7.328. CALIDAD			7.329. CALIDAD			7.330. CALIDAD		
7.331. CALIDAD			7.332. CALIDAD			7.333. CALIDAD			7.334. CALIDAD		
7.335. CALIDAD			7.336. CALIDAD			7.337. CALIDAD			7.338. CALIDAD		
7.339. CALIDAD			7.340. CALIDAD			7.341. CALIDAD			7.342. CALIDAD		
7.343. CALIDAD			7.344. CALIDAD			7.345. CALIDAD			7.346. CALIDAD		
7.347. CALIDAD			7.348. CALIDAD			7.349. CALIDAD			7.350. CALIDAD		
7.351. CALIDAD			7.352. CALIDAD			7.353. CALIDAD			7.354. CALIDAD		
7.355. CALIDAD			7.356. CALIDAD			7.357. CALIDAD			7.358. CALIDAD		
7.359. CALIDAD			7.360. CALIDAD			7.361. CALIDAD			7.362. CALIDAD		
7.363. CALIDAD			7.364. CALIDAD			7.365. CALIDAD			7.366. CALIDAD		
7.367. CALIDAD			7.368. CALIDAD			7.369. CALIDAD			7.370. CALIDAD		
7.371. CALIDAD			7.372. CALIDAD			7.373. CALIDAD			7.374. CALIDAD		
7.375. CALIDAD			7.376. CALIDAD			7.377. CALIDAD			7.378. CALIDAD		
7.379. CALIDAD			7.380. CALIDAD			7.381. CALIDAD			7.382. CALIDAD		
7.383. CALIDAD			7.384. CALIDAD			7.385. CALIDAD			7.386. CALIDAD		
7.387. CALIDAD			7.388. CALIDAD			7.389. CALIDAD			7.390. CALIDAD		
7.391. CALIDAD			7.392. CALIDAD			7.393. CALIDAD			7.394. CALIDAD		
7.395. CALIDAD			7.396. CALIDAD			7.397. CALIDAD			7.398. CALIDAD		
7.399. CALIDAD			7.400. CALIDAD			7.401. CALIDAD			7.402. CALIDAD		
7.403. CALIDAD			7.404. CALIDAD			7.405. CALIDAD			7.406. CALIDAD		
7.407. CALIDAD			7.408. CALIDAD			7.409. CALIDAD			7.410. CALIDAD		
7.411. CALIDAD			7.412. CALIDAD			7.413. CALIDAD			7.414. CALIDAD		
7.415. CALIDAD			7.416. CALIDAD			7.417. CALIDAD			7.418. CALIDAD		
7.419. CALIDAD			7.420. CALIDAD			7.421. CALIDAD			7.422. CALIDAD		
7.423. CALIDAD			7.424. CALIDAD			7.425. CALIDAD			7.426. CALIDAD		
7.427. CALIDAD			7.428. CALIDAD			7.429. CALIDAD			7.430. CALIDAD		
7.431. CALIDAD			7.432. CALIDAD			7.433. CALIDAD			7.434. CALIDAD		
7.435. CALIDAD			7.436. CALIDAD			7.437. CALIDAD			7.438. CALIDAD		
7.439. CALIDAD			7.440. CALIDAD			7.441. CALIDAD			7.442. CALIDAD		
7.443. CALIDAD			7.444. CALIDAD			7.445. CALIDAD			7.446. CALIDAD		
7.447. CALIDAD			7.448. CALIDAD			7.449. CALIDAD			7.450. CALIDAD		
7.451. CALIDAD			7.452. CALIDAD			7.453. CALIDAD			7.454. CALIDAD		
7.455. CALIDAD			7.456. CALIDAD			7.457. CALIDAD			7.458. CALIDAD		
7.459. CALIDAD			7.460. CALIDAD			7.461. CALIDAD			7.462. CALIDAD		
7.463. CALIDAD											

Imagen 4.9 Condiciones de la vía

4.2.4 Visibilidad.

A continuación, se procede a evaluar la ubicación de los rodantes momentos previos a los hechos si estos circularan a velocidad constante, para verificar la visibilidad.

$$x = vt$$

Dónde:

X= ubicación previa

V= velocidad de transito

T= Tiempo 1.5s

Ítem	V(km/h)	Ubicación 1.5s
Automóvil	25.0	10.4 m
Motocicleta	29.0	12.1 m

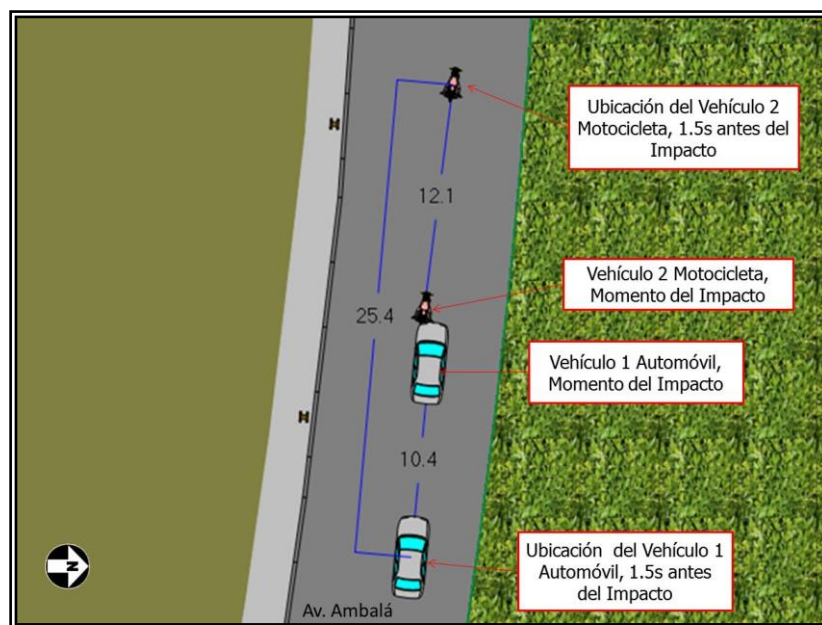


Imagen 4.10 Visibilidad

Bajo tales condiciones y atendiendo a lo acotado por la autoridad se determina que las condiciones de la vía eran adecuadas para el tránsito de los involucrados en la zona.

4.2.5 Análisis de la codificación de la autoridad.

En el numeral 11 del IPAT Hipótesis la autoridad codifica al vehículo 2 (Motocicleta) con el código 104 "Adelantar invadiendo carril de sentido contrario".

11. HIPÓTESIS DEL ACCIDENTE DE TRÁNSITO					
¿Contacto?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	DEL VEH
DEL CONDUCTOR	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	DE LA V
¿Contacto?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
OTRA	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	ESPECIFICAR ¿CUÁL?	

Imagen 4.11 Codificación de la autoridad

Se concluye que la hipótesis planteada por la autoridad para la motocicleta es coherente con la mecánica del accidente dado que el impacto se da en el espacio de tránsito del vehículo 1 Automóvil.

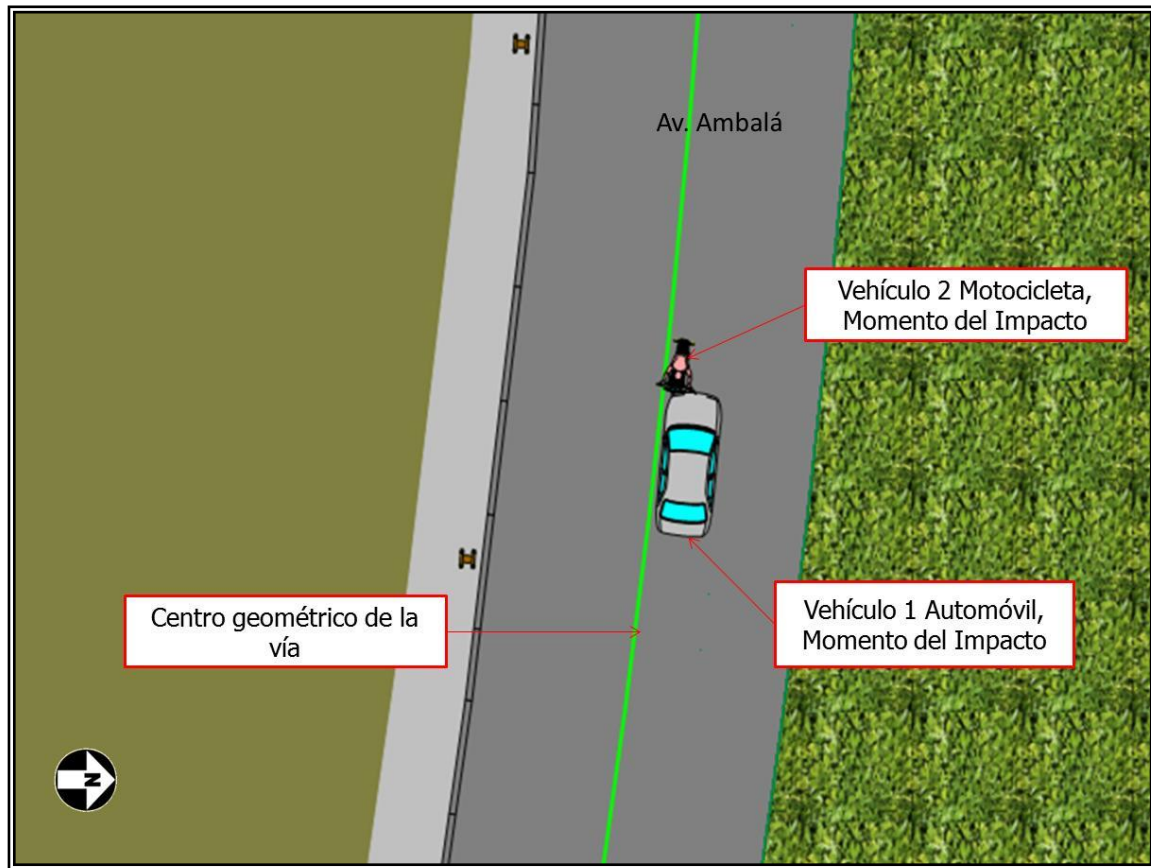


Imagen 4.12 Centro Geométrico de la Vía



5. CONCLUSIONES

5. CONCLUSIONES.

Las conclusiones de este informe se basan completamente en el análisis realizado por Cesvi Colombia y en la información objetiva con que se contó para la realización del caso.

1. De acuerdo a la ubicación de los vehículos al momento del impacto, y teniendo en cuenta el diseño y características de la vía, se tiene que este se da en el espacio de tránsito del Automóvil.
2. A partir del análisis físico se obtiene que al momento del impacto:
 - El vehículo 1 (Automóvil) transitaba como mínimo a una velocidad del orden **25 km/h.**
 - El vehículo 2 (Motocicleta) transitaba como mínimo a una velocidad del orden **29 km/h.**
3. Los rodantes involucrados en los hechos no excedían el límite de velocidad establecido para la zona.
4. El análisis a las condiciones de la vía determinó que estas eran adecuadas para su tránsito dentro de su respectiva zona de circulación.

Los resultados de los cálculos y/o análisis que se realizaron en el presente informe dependen en su totalidad de la información recibida.



Ana Isabel Valencia Pérez
Reconstrutora



William Corredor Bernal
Jefatura RAT

NOTA: Antes de incorporar este Informe en un proceso Penal o Civil, comunicarse con Cesvi Colombia. Bogotá (1) 7420666 Ext. 0149 / 0159.

6. BIBLIOGRAFÍA

- 1. CESVIMAP, Manual de reconstrucción de accidentes de tráfico. Editorial CESVIMAP. España, 2007. ISBN 13: 978-84-9701193-8**
- 2. J. Stannard Baker, Lynn Fricke, Manual de investigación de accidentes de tráfico, Northwestern University, edición Sictra Ibérica 2002.**
- 3. Víctor A. Irureta, Accidentología Vial y Pericia, Ediciones La Roca, Buenos Aires 2003.**
- 4. E. Martínez, G Brambati, Investigación y peritaje de accidentes viales, Itsemap Industrial, Buenos Aires, 1997.**
- 5. PAUL A. Tipler, Física, Volumen 1, Editorial Reverté.**
- 6. R.A Serway, Física, Tomo 1, Editorial McGraw-Hill.**
- 7. Investigación de accidentes de tráfico, Academia de tráfico de la guardia civil, CESVI Argentina.**
- 8. Software ZONE FARO 3D, Escena de crimen y colisión.**
- 9. Esperanza del Pilar Infante, Estudio de la dinámica de vehículos para la determinación de parámetros a emplear en la reconstrucción de accidentes de tránsito, Revista del INML y CF. Vol. 18 No 3, 2005 3-7.**

Curriculum Ana Isabel Valencia Pérez

Profesión: Física de la Universidad Nacional de Colombia.
Cargo: Reconstructora de accidentes de tránsito, Centro de experimentación y Seguridad Vial de Colombia "CESVI COLOMBIA S.A.

- Seminario Formación de formadores, cámara de comercio de Bogotá, 32 horas, diciembre de 2018.
- Capacitación en Seguridad Vial recibida en Bogotá en el Centro de Experimentación y Seguridad Vial, CESVI COLOMBIA S.A., en temas de reconstrucción de accidentes de tránsito, manejo preventivo, campañas en prevención vial y relevamiento de datos en accidentes de tránsito. 200 Horas. Mayo 2018.
- Capacitación en el manejo de Vista FX, software especializado para la Reconstrucción de Accidentes de Tránsito y fotogrametría, enero de 2018.
- Capacitación en estudio de mecánica de colisión como herramienta para el estudio de accidentes de tránsito 20 horas, enero de 2018.
- Experiencia de 1 año en reconstrucción y análisis de Accidentes de Tránsito, donde ha realizado más de 100 casos de Reconstrucción a nivel Nacional. 2018 – 2019.
- Prestación de Servicio Cesvi Pruebas (Asistencia inmediata al lugar del Accidente).
- Participación 7º congreso latinoamericano de física médica, septiembre de 2016.
- English Discovery Básico Nivel II, Servicio Nacional de aprendizaje SENA, 120 horas, junio de 2009

Curriculum LIC. William Corredor Bernal

Profesión: Licenciado en Física de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas. Cargo: Coordinador de Seguridad Vial, Centro de experimentación y Seguridad Vial de Colombia "CESVI COLOMBIA S.A.

- Capacitación en Seguridad Vial recibida en Bogotá en el Centro de Experimentación y Seguridad Vial, CESVI COLOMBIA S.A., en temas de reconstrucción de accidentes de tránsito, manejo preventivo, campañas en prevención vial y relevamiento de datos en accidentes de tránsito. 200 Horas. Marzo de 2008.
- Capacitación en el manejo de Vista FX, Reconstructor 98 y Hawkeye, software especializados para la Reconstrucción de Accidentes de Tránsito y fotogrametría. 2008
- Capacitación en estudio de mecánica de colisión como herramienta para el estudio de accidentes de tránsito 20 horas. Marzo de 2008.
- Experiencia de 14 años en Reconstrucción de Accidentes de Tránsito, donde ha realizado más de 1000 casos de Reconstrucción a nivel Nacional. 2008 – 2022.
- Prestación de Servicio Cesvi Pruebas (Asistencia inmediata al lugar del Accidente).
- Capacitación en Homogenización de Peritos 1 (Valoración de daños en automóviles) en CESVI COLOMBIA S.A. 2010.



6. ANEXOS

ANEXO 1: CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS

VEHÍCULO 1: Automóvil Kia Rio

Largo	4045	mm
Ancho	1720	mm
Distancia entre ejes	2570	mm
Alto	1455	mm

Fuente: <https://www.cochesyconcesionarios.com/fichas/kia/rio-2011/70774170001-prestaciones-dimensiones.html>

VEHÍCULO 1: Motocicleta Honda CBF

Largo	1955	mm
Ancho	760	mm
Distancia entre ejes	1270	mm
Alto	1110	mm

Fuente: <https://www.motofichas.com/marcas/honda/cbf125>

ANEXO 2: CALCULOS

Cálculo de velocidad de vehículo 1 (Automóvil)

$$v = 3.6\sqrt{2\mu gl}$$

Dónde:

V: Velocidad de tránsito del Automóvil.

g: Aceleración de la gravedad (Tomada como 9.8 m/s²)

μ: Coeficiente de frenado por rodado (0.2 y 0.3)

l: Distancia Huella de frenado (9.4 m)

Cálculo de velocidad de vehículo 1 (Motocicleta)

$$v = 3.6\sqrt{2\mu gl}$$

Dónde:

V: Velocidad de tránsito de la motocicleta.

g: Aceleración de la gravedad (Tomada como 9.8 m/s²)

μ: Coeficiente de frenado por rodado (0.35 y 0.5)

l: Distancia Huella de frenado (7.4 m)

Visibilidad

$$x = vt$$

Dónde:

X= ubicación previa

V= velocidad de transito

T= Tiempo 1.5s

Contestación de demanda y del llamamiento en garantía. Proceso verbal de JULIÁN ERNESTO GONZÁLEZ CRUZ y/s. Rad. 2022-00189-00

luz angela duarte acero <luzangeladuarteacero@hotmail.com>

Lun 27/02/2023 4:53 PM

Para: Juzgado 02 Civil Circuito - Tolima - Ibagué <j02cctoiba@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: Eduardo Andres Gomez Gaitan <eangomezg@gmail.com>; julianaudio769@gmail.com <julianaudio769@gmail.com>; Diego Lopez <diegolopezsoto29@gmail.com>; angela rondon <angelarondon14@hotmail.com>

Buena tarde

Señores

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE IBAGUÉ

E. S. D.

Referencia: Proceso verbal de R. C. E. DE **JULIÁN ERNESTO GONZÁLEZ CRUZ** y otros contra **DIEGO ARISTÓBULO LÓPEZ SOTO** y **ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A.**

Radicado: 730013103002-**2022-00189**-00

Como apoderada especial de compañía **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, según poder aportado al proceso, estando dentro del término legal allego al despacho escritos con la contestación de la demanda y del llamamiento en garantía formulado por el señor **DIEGO ARISTÓBULO LÓPEZ SOTO**, anexando los documentos enunciados en el acápite correspondiente. Ténganse en cuenta.

Copio a las partes cuyos correos electrónicos enunciados en la demanda y en la contestación.

FAVOR CONFIRMAR RECIBIDO.

Con todo respeto,

LUZ ÁNGELA DUARTE ACERO
C.C. N° 23.490.813 de Chiquinquirá
T.P. N° 126.498 del C.S. de la J.

LUZ ÁNGELA DUARTE ACERO

Gerente

DUARTE E HIJOS ABOGADOS ASOCIADOS S.A.S.

Carrera 3 N° 12-36 Centro Comercial Pasaje Real Of. 309. Ibagué

Teléfono 2632436 - Fax 2655211

Celular 310 2141695