

Respetado (a)

JUEZ SEGUNDO CIVIL CIRCUITO DE IBAGUÉ (Tol)

E.

S.

D.

Asunto: Sustentación Recurso de apelación contra
Sentencia del Primero (01) de Diciembre de 2023
aclarada mediante Providencia del Veintitrés (23) de
Enero de 2024

Referencia: Declarativo Verbal de Responsabilidad Civil
Extracontractual

Demandantes: **JULIAN ERNESTO GONZALEZ CRUZ-
JOSE MANUEL GONZALEZ PINEDA-MARIA
MAGDALENA CRUZ RUGELES**

Demandados: **ALLIANZ SEGUROS S.A. y DIEGO
ARISTOBULO LOPEZ SOTO**

Rad: 73001310300220220018900

Eduardo Andrés Gómez Gaitán, Abogado en ejercicio, portador de la T.P. N° 287.065 Del C. S de la J. expedida en el Consejo Superior de la Judicatura, mayor de edad identificado con la Cedula de Ciudadanía N° 1.110.549.189 de Ibagué, haciendo uso del mandato judicial que me han conferido los señores **JULIAN ERNESTO GONZALEZ CRUZ, JOSE MANUEL GONZALEZ PINEDA, MARIA MAGDALENA CRUZ RUGELES**, mayores de edad, vecinos de esta ciudad, identificados en su orden con C.C. N° 1.110.520.688 de Ibagué (Tol.), C.C. N° 93.357.574 de Ibagué (Tol.), y C.C. N° 38.258.224 de Ibagué (Tol.) domiciliados en la Calle 2° N° 11Bis – 10 B/Belen Parte Alta entra a Santa Barbara en la ciudad de Ibagué (Tol.), con correo electrónico para notificación julianaudio769@gmail.com, con el presente escrito y de conformidad con el auto adiado en pasada fecha del cinco (05) de marzo de 2024 dentro del término legal me permito **SUSTENTAR EL RECURSO DE APELACION EN CONTRA DE LA SENTENCIA ADIADA EL PRIMERO (01) DE DICIEMBRE DE 2023 ACLARADA MEDIANTE PROVIDENCIA DEL VEINTITRES DE ENERO DE 2024** mismo que procedo a exponer en los siguientes términos:

- I) Actuó en defensa de la verdad, de la justicia, acudo en esta instancia suplicando una revisión objetiva del caudal probatorio arrimado al despacho que indebidamente valoro el acervo del dossier, es esta una lucha incansable por la reparación, la igualdad, pretenden estas líneas el matiz de sapiencia necesario que a veces es diluido entre tanta carga laboral, este caso solo requiere de una atenta escucha y con el tiempo necesario para el análisis de las pruebas que

lo sustentan, y me permito con estas palabras tratar de poner en retrospectiva la vida de un joven que por la ausencia de una prueba documental como un video del lugar de los hechos ha visto modificada la esencia del existir, ha logrado perder el sentido de la vida, con incluso un intento de suicidio, y todo por no poder señalar en mas de 8 años al responsable de su desgracia.

- II) El desenlace de la Sentencia de Segunda Instancia radicara en la capacidad de este Tribunal de revisar la capacidad suasoria de los informes técnicos presentados, hablamos concretamente de tres informes de accidente de tránsito, el primero realizado por el agente de tránsito **Wilson Caicedo Herrera** quien sin sustentar su codificación satanizo la vida de mi mandante **JULIAN ERNESTO GONZALEZ CRUZ** y de su familia, este dictamen en juicio ha logrado simplemente desvirtuarse, y ¿Por qué se manifiesta ello? Porque se acredito con la prueba pericial traída por el experto **NELSON ENRIQUE CARRILLO** que la codificación correspondiente a la invasión de carril de la que fue señalado mi prohijado, no tenía cabida científica alguna y allí es preciso señalar que los informes de policía al igual que cualquier otro tipo de prueba son susceptible de ser controvertidos, de ser enjuiciados lo que aquí se hizo fue básicamente ello.

Tenemos un segundo informe que fue realizado por **CESVI COLOMBIA** no con el propósito de defender al demandado **DIEGO ARISTOBULO LOPEZ SOTO** de los ataques realizados en esta demanda, pues el mismo data de diciembre de 2018, y fue realizado por la aseguradora demanda, simplemente para afectar debidamente la póliza y responder al tomador señor **DIEGO ARISTOBULO LOPEZ SOTO** por las afectaciones ocasionadas en el vehículo, básicamente se puede afirmar con alto grado de certeza que el objetivo de dicho informe, no fue en ningún momento desvirtuar el informe pericial realizado por **NELSON ENRIQUE CARRILLO** sino que este tenía como objetivo netamente la afectación de la póliza a favor del señor **DIEGO ARISTOBULO LOPEZ SOTO**.

Por ultimo tenemos el informe realizado por **NELSON ENRIQUE CARRILLO** y este se trajo como el insumo base de la demanda presentada, téngase pues que al encontrarse codificado inicialmente mi mandante, no hay otra forma valida para desvirtuar dicha codificación que no sea a través de la prueba pericial, téngase presente para ello que no existen otras pruebas como videos o testigos presenciales del hecho que pudiesen aportar al juicio, consideración de suma importancia, por cuanto los presentes en el accidente fueron el señor **JULIAN ERNESTO GONZALEZ CRUZ** y **DIEGO ARISTOBULO LOPEZ SOTO**.

SOBRE LOS INFORMES

Del análisis realizado en la Sentencia atacada tenemos lo siguiente:

Para el caso en concreto existe claridad en relación a la ocurrencia de actividades peligrosas en accidente de transito el pasado 25 de noviembre de 2015 en la avenida Ambala con calle 106 donde colisionaron el señor Diego Aristóbulo López Soto quien conducía un vehículo automotor y el señor Julián Ernesto González Cruz quien conducía una motocicleta resultando lesionado este último, por lo que se encuentra probada la existencia del referido hecho dañino.

El despacho no tuvo en cuenta la versión de la víctima, testigo, el mismo demandado **DIEGO ARISTOBULO LOPEZ SOTO** y el dictamen del perito de la parte demandante en audiencia, donde se probó que los hechos no sucedieron en la avenida AMBALA con calle 106 si no que se presentaron 200 metros más adelante frente a la sede de la universidad cooperativa; lugar que corresponde a un tramo de vía, donde se encontraba el punto de impacto sobre la vía y no en la intersección de la avenida AMBALA con calle 106; error que fue heredado del informe policial de accidente de tránsito donde policía judicial no registró correctamente el punto de referencia, el cual correspondía a un poste de energía que se encontraba ubicado frente a la zona verde (cancha de futbol de la universidad cooperativa); el sitio investigado por la defensa no corresponde al lugar; por lo tanto, se violó tajantemente el principio de identidad del lugar donde ocurrieron los hechos. La fotografía aérea de google MAPS, muestra el lugar donde sucedieron los hechos. El cuadro rojo corresponde a la intersección de la avenida AMBALÁ con calle 106, lugar donde la defensa realizó de manera equivocada la respectiva inspección e investigación del accidente con resultados en sus conclusiones de falsos positivos e inciertos. El cuadro azul indica el lugar donde sí se presentó el accidente; sitio muy diferente en todas sus formas y proporciones con respecto a la calle 106, donde se realizó la Inspección e investigación por el perito de la parte demandante



Imagen 1. De planta registrada por google maps. El cuadro rojo muestra la zona de impacto falso investigado por la defensa. El cuadro azul muestra la zona de impacto real donde ocurrieron los hechos.

Frente a los dictámenes periciales aportados, la parte demandante allega trabajo que expone como hipótesis del accidente la invasión del carril por parte del automóvil y la debida circulación por parte de la motocicleta e indica además como velocidad probable del automotor 53 km/h, lo que superaría el límite autorizado en el sector (30 km/h). Sobre este documento técnico el Despacho encuentra una serie de irregularidades que se entran a esbozar:

- En primera medida el análisis adelantado por el perito experto se dio a partir de un análisis del lugar de los hechos, es especial el Informe de Policía y la existencia de vestigios en la vía.

El análisis se realizó en el lugar donde verdaderamente se presentaron los hechos y no 200 metros antes como lo afirma la parte demandada. Los análisis se realizaron a partir de la inspección al lugar de los hechos, análisis de fotografías registradas por testigos, informe policial de accidente de tránsito y bosquejo topográfico realizado por policía judicial. Los vestigios que se presentaban sobre la vía no fueron registrados por policía judicial en el respectivo bosquejo topográfico los cuales si alcanzaban a ser visibles y corroboraban el punto de impacto sobre la vía y la invasión de carril por parte del automóvil.

- Sobre la existencia de vestigios en la vía, tal conclusión se alcanza con una fotografía³ poco clara arrimada por el extremo demandante donde se evidencia que la calzada donde ocurrió el accidente cuenta con una serie de material particulado, al parecer pedazos o partes de los vehículos colisionados, he indica el experto que la presencia de partículas más pequeñas es señal del lugar de impacto, no obstante la fotografía evidencia que existen elementos a lo largo de los 3 carriles y la posibilidad de identificar los tamaños y cantidades del rastro es mínima por la calidad fotográfica.

Los vestigios que se presentaban en la vía si alcanzaban a ser visibles y corroboraban el resultado de la investigación de la invasión del carril por parte del automóvil por donde transitaba el motociclista. Además el despacho afirma falsamente que existían elementos a lo largo de 3 carriles cuando la calzada sólo tenía dos.

- Ahora el análisis adelantado para determinar los valores de velocidad en el dictamen pericial indica un factor denominado "*Distancia de frenado o fricción*" determinado como valor 15.8m, pero al momento de ser interrogado se indicó que se desconocía la existencia de huellas de frenado por la falta de información del informe de policía.

El despacho falta a la verdad al manifestar que la velocidad se determinó aplicando un modelo físico denominado “**distancia de frenado o fricción**” El modelo físico aplicado se denomina “**velocidad por fricción simple**”. La distancia de parada del automóvil se calculó desde el punto de impacto hasta la posición final del automóvil. El hecho de que no se haya registrado una huella de frenado (que muy seguramente existía y que policía judicial no registró), no significa que no se pueda calcular la velocidad; ya que efectivamente el automóvil sí se desplazó desde el punto de impacto hasta la posición final; en este caso para poder determinar la velocidad, se tuvo en cuenta el daño que presentaba el automóvil en la rueda delantera izquierda, ya que la llanta se encontraba estallada y coadyuvó en el proceso de desaceleración. Igualmente para determinar la velocidad por fricción simple del automóvil; se tuvo en cuenta las variables de estado de la capa asfáltica vs neumáticos determinándose un coeficiente de fricción de 0.7, dando como resultado que el automóvil en el momento del impacto se desplazaba a una velocidad de 53.03km/h, por un tramo de vía donde la velocidad máxima permitida era de 30km/h.

Ahora, la hipótesis del extremo demandante podría entrar a considerarse en el escenario de una vía sin ocupación de otros vehículos diferentes a los involucrados en el accidente, pues la maniobra presuntamente realizada por el automotor generaría no solo un choque con la motocicleta involucrada sino también con los demás vehículos que transitaban en la vía.

La consideración del despacho indicó que si el automóvil hubiese invadido el carril al motociclista también habría podido colisionar con otros vehículos; apreciación subjetiva debido a que la dinámica de los vehículos involucrados coincidieron para producirse el evento del fenómeno del accidente de tránsito; y eso no influyó en la dinámica de los demás vehículos que posiblemente transitaban por el lugar.

De otro lado frente al dictamen pericial aportado por la parte demandada resulta más acorde a lo indicado por la parte demandada como por el testigo de la parte demandante.

Es descabellado y carece de acervo probatorio lo manifestado por el despacho al manifestar que resulta más acorde el dictamen pericial aportado por la parte demandada, ya que presentaba vicios de fondo dando como resultado un falso positivo; el perito cometió errores al realizar su dictamen, ya que los puntos de referencia no correspondían al lugar donde sucedieron los hechos, manifestando que el punto de impacto se hallaba ubicado sobre la intersección de la calle 106 con avenida AMBALA, cuando en realidad los hechos se presentaron 200 metros más adelante. Además, Las mediciones y cálculos realizados por el perito de la parte demandada no coincidirían. Ya que el lugar no era una intersección si no una calzada de dos carriles de doble circulación y no como lo afirma el despacho erróneamente que era una intersección con tres carriles.

Soy un absoluto convencido de la interpretación que se le ha dado de manera correcta a las manifestaciones de responsabilidad realizadas por el señor **JULIAN ERNESTO GONZALEZ CRUZ** quien señalo con fehaciencia desde un principio al señor **DIEGO ARISTOBULO LOPEZ SOTO** por su indebido maniobrar, prueba que refulge mas que diciente de dicha responsabilidad, es la actitud procesal y el comportamiento asumido por los extremos en la contienda procesal, se tiene a un **GONZALEZ CRUZ** que con ahincó contesto el interrogatorio de parte, señalo de manera tajante y clara cada uno de los momentos previos al accidente, señalo desde un inicio al demandado **DIEGO ARISTOBULO** por su parte este último, tuvo un comportamiento tan ajeno al caso, que como se ha reiterado ininidad de veces, pareciera que su único argumento valido es -lo que dice el informe policial- revisen lo que dice el informe policial, su defensa fue la misma siempre, su argumento no vario más allá de ello, no conocía las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que se ocasionaron el accidente, resulta tan evidentemente frágiles sus respuestas que su interrogatorio debe ser tomado como un indicio serio de su responsabilidad.

[illegible]

Si bien el informe sufre de un déficit de información, se pueden sacar conclusiones que explícitamente no están señalados, y esta por ejemplo es la que encuentra el experto **Nelson Enrique Carillo**, el

señala que desde el punto de impacto que se deduce con aquella seña realizada en el informe y que coincide con las fotografías traídas, aplica las formulas correspondientes e indica que hubo un desplazamiento de 15.8 M desde el punto de impacto a la posición final del vehículo así lo señala:

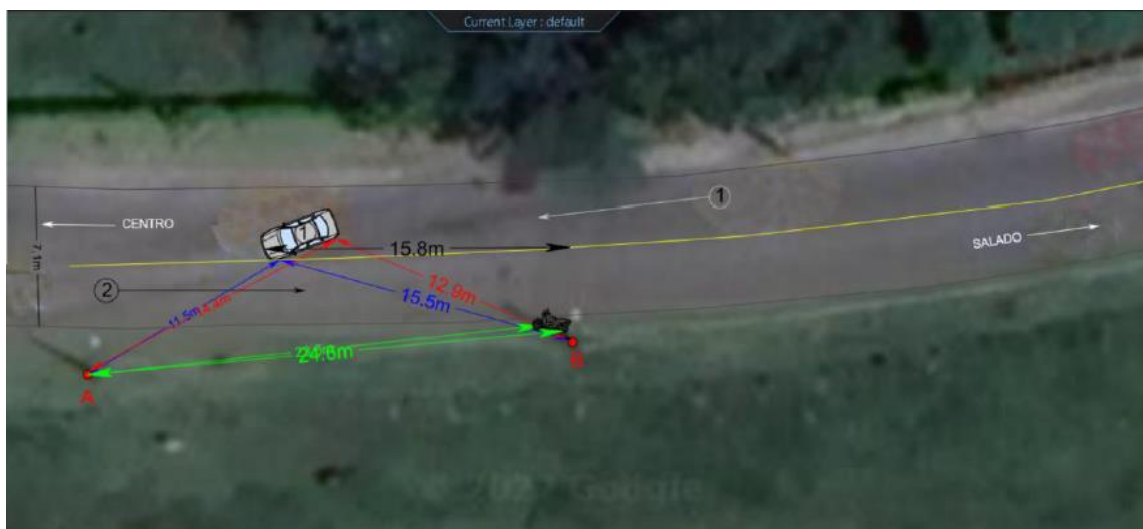
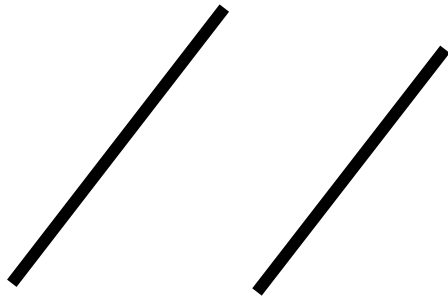


IMAGEN 7. MUESTRA LA APLICACIÓN DEL SOFTWARE FARO ZONE 2D. SEGÚN DATOS RELEVADOS POR POLICÍA JUDICIAL.

Esta información coincide con la fotografía que se trajo como prueba donde se pueden observar los vestigios del punto de accidente, junto con la distancia de ahí de ellos y la posición final de los vehículos, puede concluirse con fehaciencia el efecto enganche del que tanto expuso el experto **Nelson Enrique Carillo**, durante su experticia como su exposición ante el juez, el vehículo tipo automóvil, engancha a la moto e incluso la tira hacia atrás, miremos el punto de impacto y la moto, queda incluso unos centímetros hacia arriba del punto de impacto, y también puede analizarse como el vehículo automotor realiza un desplazamiento de 15.8 metros desde el punto de impacto hasta su posición final, es diciente cada una de las conclusiones del experto, porque en efecto, se realizan a través de la prueba documental, de la ceña realizada en el informe de accidente de tránsito y de las fotografías adosadas al expediente, aplicada la física, las aplicaciones que para ello son las expertas en deducir la casuística de un accidente de tránsito, es absolutamente corroborada la teoría de mi mandante, quien desde un principio, fíjese bien, desde su primer dicho ante la Fiscalía General de la Nación, señalo la invasión por parte del demandado, es una situación, que no se esta creando sobre la marcha, sino que se esta ratificando con prueba pericial, con la ayuda del informe de accidente de transito y con la ayuda de una fotografía que resulta muy relevante.

Como si no fuera poco el experto analiza más allá de toda duda razonable y señala, que si el impacto hubiese sido en el carril por donde debía transitar el vehículo tipo automóvil, las posiciones finales de los vehículos hubiesen sido distintos y es que llega a esta conclusión, porque va a la minucia, lo que debe hacer un experto, y la minucia en este caso en concreto es el enganche, porque se afirma tal circunstancia, porque para que hubiese existido el enganche que hubo en este accidente de tránsito, el eje del vehículo

tipo automóvil, tenía que estar al momento del accidente girando hacia el carril ocupado es decir con esta dirección:



Una vez ocurrido el enganche, el eje se rompe, y en una maniobra natural que es la propia del ser humano por su estado de reacción, alcanza a darle dirección al carro con la otra llanta que si quedo funcionando,

hacia el carril que le correspondía, esta maniobra hace que el vehículo haga un zigzag claramente como se expone por parte del experto.

No puede afirmarse por parte del despacho que nuestra hipótesis sería factible, solo si hubiesen otros vehículos afectados, y esto es imposible de afirmarse, porque fueron solo 15.8 metros los que se desplazo el vehículo tipo automóvil hacia adelante, y claramente los vehículos que estaban delante de él si existían, continuaron su desplazamiento, sin inconveniente alguno y por otro lado, los vehículos que venían detrás de la motocicleta (si existieren), de ningún modo pudiesen haberse visto afectados por el desplazamiento del vehículo automotor, recordemos que él regresa a su carril, y termina levemente ocupando la línea de la división de los carriles, es decir en ningún momento el vehículo tipo automóvil volvió a invadir carril, lo hizo única y exclusivamente en el punto de impacto, y cuando terminó en su posición final.

Es absolutamente imposible, que el punto de impacto hubiese sido 15.8 metros atrás, donde se puede observar en la fotografía adjunta y que este vehículo tipo automóvil, con la punta izquierda rota, se hubiese desplazado en línea recta como en teoría quiere hacer ver el extremo demandado.

También es absolutamente imposible, que el punto de impacto no hubiese sido donde se encuentran los vestigios, y como lo señala el extremo demandado hubiese sido, en el punto final del vehículo, es decir que no hubiese existido desplazamiento alguno, primero porque se trae una fotografía que es diciente las partículas y/o vestigios del accidente, **ES MUY CLARO** que ahí fue el punto de impacto.

El Tribunal deberá analizar los interrogatorios de los extremos involucrados en el accidente, siendo útil señalar como a record 1:21:45 el demandado **DIEGO ARISTOBULO LOPEZ SOTO**, enfoca su defensa única y exclusivamente en lo que se relievó en el informe de accidente de tránsito, donde señala con ahínco que el policía de tránsito señaló la invasión y básicamente pareciera, como si este sujeto no hubiese sido partícipe del accidente de tránsito, a toda respuesta hace referencia al croquis del accidente de tránsito, el demandado señala igualmente que al momento del accidente, al record 1:25: 52, nuevamente al señor juez preguntarle que pensaba él sobre el dicho del demandante, reitera que según el croquis él venía por su carril, es decir, su defensa siempre fue el informe de accidente de tránsito, genera tanta extrañeza esta forma en la que se defiende el señor **DIEGO ARISTOBULO LOPEZ SOTO** que debe jugar como indicio grave por cuanto está faltando a la verdad, **hay algo muy importante** que indica el demandado **DIEGO ARISTOBULO LOPEZ SOTO** en su interrogatorio a record 1:35:50, y es que señala que en efecto el carro se desplazó después del punto de impacto, es decir, que no es cierto de ninguna manera que el accidente fue en la posición final del vehículo tipo automóvil, él indica que pudo ser 2 o 3 metros de desplazamiento, pero no lo afirma con certeza porque indica igualmente que en ese momento se encontraba en shock, lo que sí da por cierto, es que el vehículo se desplazó aun después del impacto, cosa que de una vez da por cierto nuestro dicho de que hubo desplazamiento después del impacto, claramente dicha situación también es ratificada en el mismo informe de **CEVISCO COLOMBIA**, quien señala que hubo un desplazamiento de

9.4 mts después del impacto, es decir, esta absolutamente ratificado que después del punto de impacto el vehículo tipo automóvil tuvo un desplazamiento, y de conformidad con el hecho de que **CEVISCO COLOMBIA**, no se ubico en el punto real del accidente, es decir sus puntos de referencia (postes de energía), no coinciden con los reales, cosa distinta que si logro el señor **Nelson Enrique Carillo**, quien relievó los puntos de referencia, lo que le indico la cantidad exacta del desplazamiento del vehículo, ahora, si ya tenemos por cierto este desplazamiento, y la cantidad de metros se ve ratificada con la fotografía que se aduce, fue tomada aquel mismo día, podemos entonces entrar a dilucidar, la dirección que tomo el vehículo en aquel momento, en el que pierde esta punta izquierda, en posición recta no pudo desplazarse de ninguna manera durante estos 15.8 mts, porque si hubiese venido por su carril, claramente con el eje roto, la única dirección que tenia el vehículo quedaba en la punta derecha, y por ellos es que las conclusiones de la dinámica resuelta por el experto **Nelson Enrique Carillo** son las mas aterrizadas y factibles, porque de ningún modo pudo haber terminado este vehículo en esa posición final, si hubiese venido por su carril correspondiente, la hipótesis planteada por **Nelson Enrique Carillo** es absolutamente creíble, verificable con la prueba documental y la física, que es la que indica como se desarrolló este accidente de tránsito.

Si se analiza las dinámicas del accidente es evidente, que teniendo el punto de impacto señalado como cierto, el vehículo ingresa a su carril, y por el hecho de su punta izquierda haber quedado rota, vuelve a tratar de salir hacia el carril contrario, es notable, es lógico, es obvio que el accidente no se pudo haber desarrollado de otra manera.

Los daños son otra prueba indiciaria que se señalan como relevantes, por cuanto el vehículo tipo automóvil no sufrió daño en su parte frontal, por lo que es sencillo concluir que no pudo existir una invasión por parte de la motocicleta hacia el carril del vehículo tipo automóvil, ya que de haber sido así, la motocicleta hubiese afectado al tipo automóvil en su parte frontal, situación que no sucedió, porque hubo enganche, aquel enganche solo pudo ser posible si el eje del vehículo se encontraba en dirección hacia un lado o el otro, porque si hubiese estado en una posición frontal es decir recta, no hubiese existido forma alguna de que existiera aquel enganche que se desarrolló, y que hizo incluso hubiese logrado una desaceleración del vehículo revotándolo hacia atrás.

SOBRE LAS PRUEBAS ADOSADA EN EL EXPEDIENTE DE LA FISCALIA GENERAL DE LA NACION

Del informe de Investigador de campo "PERITO FOTOGRAFO JUDICIAL" pueden observarse otras fotografías que reflejan claramente la distancia que recorrió el vehículo conducido por **DIEGO ARISTOBULO LOPEZ SOTO**, desde el momento en el que ocurrió el accidente, donde quedo la motocicleta, y también fíjense señores magistrados como hablan de un punto de impacto, no obstante por la calidad de las fotografías, no se evidencia a que punto de impacto hacen referencia, este archivo puede ser visto al folio 238 del escrito inicial de demanda.

Aquel punto de impacto al que hacen referencia en esta toma, se refiere al que fue señalado en la pagina 247 que corresponde al informe adjunto a los documentos que se encuentran en la fiscalía general de la nación y esta línea trazada se encuentra incluso en toda la mitad del carril (incluso si se quisiera ver amañadamente lo colocan del lado del carril de mi mandante pero esa no es la idea, la idea es presentar la información con objetividad) no se entiende como se codifico a mi mandante, cuando ni siquiera ellos determinaron a ciencia cierta en dicho informe el punto de impacto, no fueron capaces de colocarlo a un lado o al otro sino que por el contrario lo colocan en todo el punto medio de la división natural de los dos sentidos.



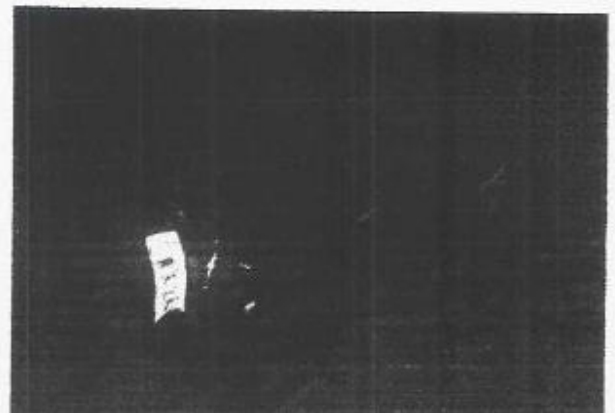
FOTOGRAFIA No. 01

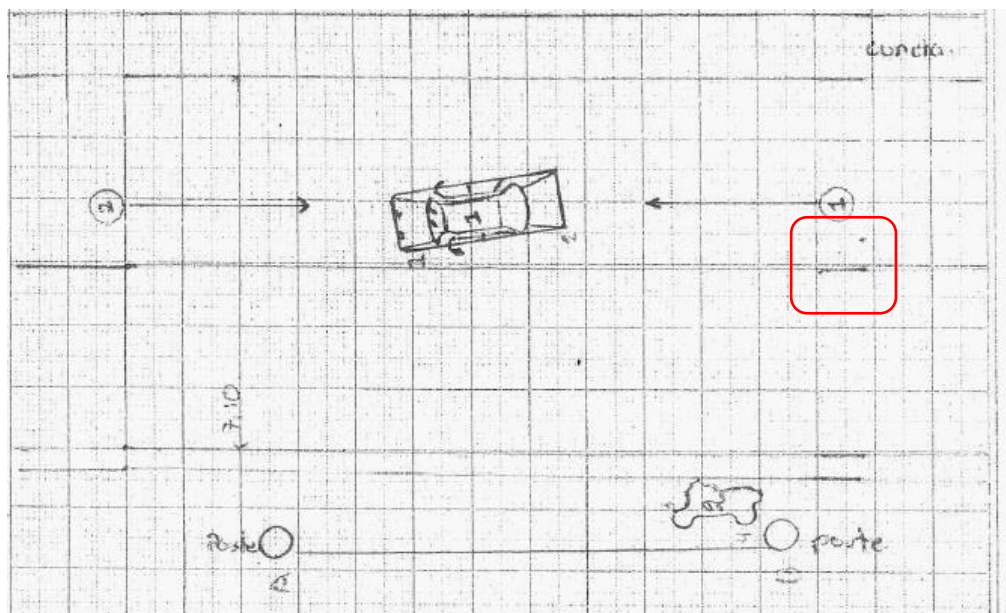


FOTOGRAFIA No. 02

FOTOGRAFIA No. 01. PANORAMICA. SE OBSERVA EN LA IMAGEN EL LUGAR DE LOS HECHOS, POSICION FINAL DE LOS VEHICULOS, PUNTO DE IMPACTO Y SENTIDO VIAL

FOTOGRAFIA No. 02. PANORAMICA. SE OBSERVA EN LA IMAGEN LUGAR DE LOS HECHOS Y SENTIDO VEHICULAR





Folio 247 de la demanda inicial.

Absolutamente toda la información aquí analizada, concuerda con lo expuesto por el perito, concuerda con las versiones dadas, concuerda con el hecho de la ausencia de una prueba documental que señale a mi mandante como invasor, expone claramente la deficiencia probatorio de la que sufrió la defensa del demandado **DIEGO ARISTOBULO LOPEZ SOTO** por el contrario este extremo procesal con creces acreditado que en concreto el lugar del accidente no pudo ser el carril de mi mandante, por las circunstancias propias de la posición final de los vehículos, las distancias que recorrieron después del accidente, mi mandante y su motocicleta fueron embestidos y terminaron en una posición hacia adelante del punto de impacto, por el contrario el vehículo conducido por el señor **DIEGO ARISTOBULO LOPEZ SOTO** termino a una distancia considerablemente lejana del punto de impacto y de la motocicleta de mi mandante, esto quiere decir que la velocidad con la que se desplazaba este vehículo automotor no podía ser inferior a 30 km/h como se ha pretendido enrostrar al despacho, igualmente si se puede afirmar con absoluta veracidad que del punto de impacto a la posición final del vehículo tipo automóvil tuvo un desplazamiento considerable, es decir la posición de los vehículos en el informe de policía de tránsito atestigua que hubo un desplazamiento no de uno, ni de dos ni de tres metros de ello da cuenta la simple vista del informe.

Por las razones aquí expuestas considero que hay suficiente mérito para revocar la sentencia de primera instancia y en aquel sentido responsabilizar al señor **DIEGO ARISTOBULO LOPEZ SOTO** por la conducta irresponsable desplegada consecuencia de ello ordenar a la aseguradora **ALLIANZ SEGUROS S.A.** a pagar las condenas ordenadas de conformidad con las condiciones del llamamiento en garantía realizado.

Hasta aquí dejo sustentado el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por el despacho.

A handwritten signature in dark ink, consisting of a large, stylized capital 'E' followed by a capital 'G' and a capital 'A', with a long horizontal stroke extending to the right.

Eduardo Andrés Gómez Gaitán

T.P. N° 287.065 Del C. S. J.

C.C. N° 1.110.549.189 De Ibagué