

Respetado (a)

JUEZ SEGUNDO CIVIL CIRCUITO DE IBAGUÉ (Tol)

E.

S.

D.

Asunto: **Memorial interpone Recurso de apelación contra Sentencia del Primero (01) de Diciembre de 2023 aclarada mediante Providencia del Veintitrés (23) de Enero de 2024**

Referencia: Declarativo Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual

Demandantes: **JULIAN ERNESTO GONZALEZ CRUZ- JOSE MANUEL GONZALEZ PINEDA-MARIA MAGDALENA CRUZ RUGELES**

Demandados: **ALLIANZ SEGUROS S.A. y DIEGO ARISTOBULO LOPEZ SOTO**

Rad: 73001310300220220018900

Eduardo Andrés Gómez Gaitán, Abogado en ejercicio, portador de la T.P. N° 287.065 Del C. S de la J. expedida en el Consejo Superior de la Judicatura, mayor de edad identificado con la Cedula de Ciudadanía N° 1.110.549.189 de Ibagué, haciendo uso del mandato judicial que me han conferido los señores **JULIAN ERNESTO GONZALEZ CRUZ, JOSE MANUEL GONZALEZ PINEDA, MARIA MAGDALENA CRUZ RUGELES**, mayores de edad, vecinos de esta ciudad, identificados en su orden con C.C. N° 1.110.520.688 de Ibagué (Tol.), C.C. N° 93.357.574 de Ibagué (Tol.), y C.C. N° 38.258.224 de Ibagué (Tol.) domiciliados en la Calle 2° N° 11Bis – 10 B/Belen Parte Alta entra a Santa Barbara en la ciudad de Ibagué (Tol.), con correo electrónico para notificación julianaudio769@gmail.com, con el presente escrito, me permito **INTERPONER RECURSO DE APELACION EN CONTRA DE LA SENTENCIA ADIADA EL PRIMERO (01) DE DICIEMBRE DE 2023 ACLARADA MEDIANTE PROVIDENCIA DEL VEINTITRES DE ENERO DE 2024** mismo que procedo a sustentar en los siguientes términos:

- I) La sentencia atacada sufre de un déficit argumentativo notable, por ello me despachare con ahincó sobre la misma, toda vez que no esta en juego cualquier eventual afectación y/o daño superficial, se trata de la vida de un joven de tan solo veintitrés (23) años para el momento del accidente que vio radicalmente modificado su diario vivir, sus expectativas de vida, sus sueños, sus aspiraciones, absolutamente todo se vio volcado a la depresión, ansiedad, desilusión y angustia de sobrellevar una vida con la perdida total de movilidad de uno de sus MMII, sin que a la fecha la Justicia haya impartido orden y equilibrio.

- II) Sea preciso indicar que a pesar de haberse solicitado la correspondiente aclaración – complementación de la sentencia, por sufrir de imprecisiones en cuanto a los hechos y trámite procesal impuesto, mediante el proveído del veintitrés (23) de enero de 2024, el Señor Juez se negó a corregir los yerros expuestos argumentando “(...) Respecto de los demás puntos sobre los cuales solicita aclaración el extremo demandado, considera el despacho que no dan lugar a aclaración puesto que no se encuentran en la parte resolutive y no influyen directamente en aquella. (...)”
- III) Veamos el primer error que comete el sentenciador de primera instancia, en el acápite de Trámite Procesal, en lo que corresponde a la manifestación que se guardó silencio en el trámite de las excepciones de mérito, solicito a la hora de analizar íntegramente el proceso se tenga presente que mediante providencia del diez (10) de mayo de 2023, el despacho admitió el descorrer de traslado que hizo este profesional en derecho respecto de las excepciones propuestas por el demandado **DIEGO ARISTOBULO LOPEZ SOTO**, para que en efecto se analicen los argumentos estructurados en este descorrer, respecto de la defensa implementada por el demandado y por la Aseguradora, defensa que se planteo en bajo un experticio realizado por **CESVI COLOMBIA** y que como se adujo en el correspondiente traslado no tiene la virtualidad de probar absolutamente nada, toda vez que el lugar donde fue realizado no correspondió al lugar de los hechos, precisa de serias deficiencias e imprecisiones que debe revisar el Tribunal, por cuanto, dicho experticia no probó absolutamente nada.
- IV) Entrados en materia **SE CELEBRA** la admisión del daño, situación que no es objeto de debate, en el sentido en que se encuentra debidamente acreditado el daño sufrido por mi mandante.
- V) Lo primero que debe señalarse como error del despacho, es el análisis y validez que le otorga al informe de accidente de tránsito refrendado por el señor Wilson Caicedo Herrera pues indica que a pesar de las deficiencias que sufre, le resulta importante para determinar el punto final de los vehículos asevera - No obstante, resulta ser insumo valido para determinar el punto final de los vehículos involucrados.- olvida el Juez, que ante el reproche judicial realizado mediante este proceso jurisdiccional, el informe es absolutamente ineficaz al haber sido objetado mediante juicio y en coadyuvancia del informe presentado por el experto **Nelson Enrique Carillo**, aunado a ello porque quien lo suscribió el señor Wilson Caicedo Herrera jamás asistió al Juzgado a sustentar el informe atacado, situación que de contera permite, restar su credibilidad y tenerse por objetado.
- VI) Luego el despacho adopta una postura totalmente parcializada, recordemos que hasta este momento, el informe realizado por el señor **Wilson Caicedo Herrera** no tiene validez alguna, recuérdese que el mismo fue precisamente objeto de reproche en el proceso, así entonces la discusión técnica que debió analizar el señor Juez, fue la dada por los expertos en el plenario es decir el Experto **Nelson Enrique Carillo** y la experta Ana Isabel Valencia, la discusión se planteo en el escenario técnico, donde el despacho, si bien cuenta con otros elementos

probatorios, lo cierto es que ante los dichos tan dispares de los extremos, la prueba pericial es la que resulta dilucidando la verdad.

VII) Tenemos entonces así, el planteamiento sobre un accidente de tránsito donde el extremo que represento manifiesta que el demandado, le invadió el carril, y esta aseveración, fue ratificada ante la Fiscalía General de la Nación, mi mandante en su posición de víctima, fue férreo en esta teoría, siempre expuso dicha circunstancia, por otro lado como se señaló en los alegatos de conclusión el demandado **DIEGO ARISTOBULO LOPEZ SOTO** tuvo una postura tan pasiva, tan aparcada, tan aislada de su posición de demandado que raya con la extrañeza.

VIII) El despacho se lanza en ristre contra el dictamen pericial realizado por el Experto **Nelson Enrique Carillo**, afirmando que sufre de una serie de irregularidades que sin más entra a precisar, pero nuevamente dichas imprecisiones son exclusivas inferencias del despacho sin sustentación alguna, y manifiesta que *“la hipótesis del extremo demandante podría entrar a considerarse en el escenario de una vía sin ocupación de otros vehículos diferentes a los involucrados en el accidente, pues la maniobra presuntamente realizada por el automotor generaría no solo un choque con la motocicleta involucrada sino también con los demás vehículos que transitaban en la vía.”* Es decir para el despacho la hipótesis planteada por este extremo tendría consideración, si se hubiesen afectado otros vehículos, nuevamente el planteamiento del despacho se reduce a hipótesis deducida de otra hipótesis, lo que debe analizar el tribunal es la veracidad de los informes de accidente de tránsito objeto de litigio, verificar los números establecidos a partir de las fórmulas físicas que permiten deducir lo ocurrido, observar con detenimiento las posiciones finales, verificar en efecto desde las máximas de la experiencia, lo que sucedió aquel día en este accidente, hay deducciones lógicas que se observan en el informe del experto **Nelson Enrique Carillo** cuando revela, los distintos planteamientos o casos hipotéticos de como pudo desarrollarse el accidente, estos casos hipotéticos colocan al receptor de la información en un estadio de duda frente a la posición final del vehículo y le sugieren cuestiones por ejemplo ¿Cómo pudo terminar el vehículo conducido por **DIEGO ARISTOBULO LOPEZ SOTO** en aquella posición final?, luego si se analiza la posición final de la motocicleta, surge la misma interrogante y es que, la motocicleta terminó en el carril contrario, es imposible físicamente que la moto haya terminado en su carril, si no hubiese sido única y exclusivamente porque ella se desplazaba por este, observemos con detenimiento el informe de accidente de tránsito:

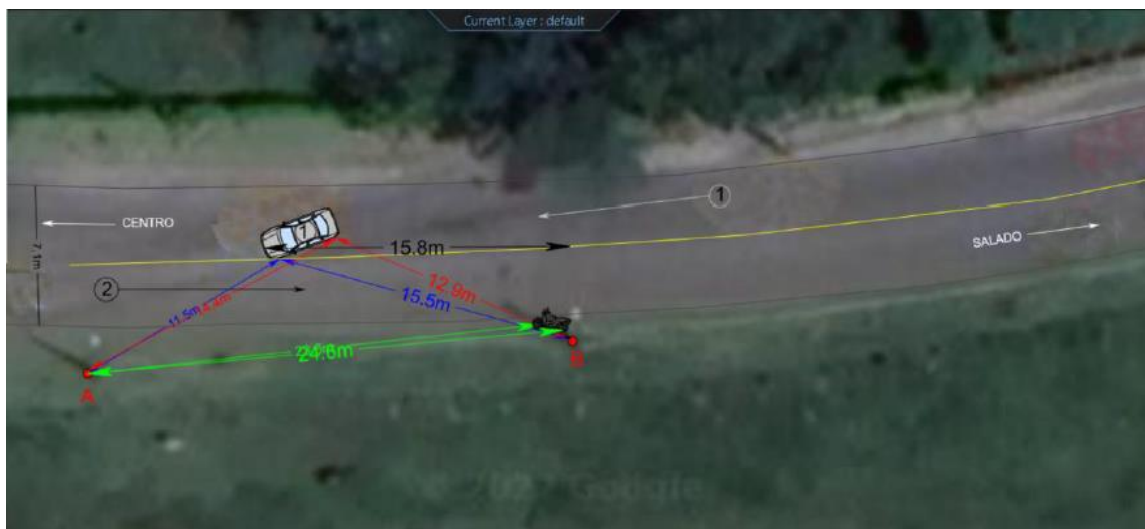
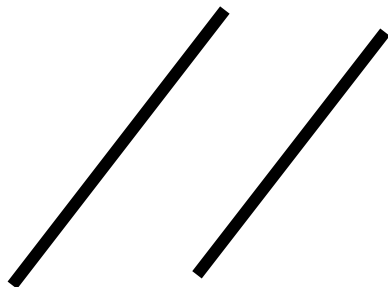


IMAGEN 7. MUESTRA LA APLICACIÓN DEL SOFTWARE FARO ZONE 2D. SEGÚN DATOS RELEVADOS POR POLICÍA JUDICIAL.

Esta información coincide con la fotografía que se trajo como prueba donde se pueden observar los vestigios del punto de accidente, junto con la distancia de ahí de ellos y la posición final de los vehículos, puede concluirse con fehaciencia el efecto enganche del que tanto expuso el experto **Nelson Enrique Carillo**, durante su experticia como su exposición ante el juez, el vehículo tipo automóvil, engancha a la moto e incluso la tira hacia atrás, miremos el punto de impacto y la moto, queda incluso unos centímetros hacia arriba del punto de impacto, y también puede analizarse como el vehículo automotor realiza un desplazamiento de 15.8 metros desde el punto de impacto hasta su posición final, es diciente cada una de las conclusiones del experto, porque en efecto, se realizan a través de la prueba documental, de la ceña realizada en el informe de accidente de tránsito y de las fotografías adosadas al expediente, aplicada la física, las aplicaciones que para ello son las expertas en deducir la casuística de un accidente de tránsito, es absolutamente corroborada la teoría de mi mandante, quien desde un principio, fíjese bien, desde su primer dicho ante la Fiscalía General de la Nación, señalo la invasión por parte del demandado, es una situación, que no se esta creando sobre la marcha, sino que se esta ratificando con prueba pericial, con la ayuda del informe de accidente de transito y con la ayuda de una fotografía que resulta muy relevante.

Como si no fuera poco el experto analiza más allá de toda duda razonable y señala, que si el impacto hubiese sido en el carril por donde debía transitar el vehículo tipo automóvil, las posiciones finales de los vehículos hubiesen sido distintos y es que llega a esta conclusión, porque va a la minucia, lo que debe hacer un experto, y la minucia en este caso en concreto es el enganche, porque se afirma tal circunstancia, porque para que hubiese existido el enganche que hubo en este accidente de tránsito, el eje del vehículo tipo automóvil, tenía que estar al momento del accidente girando hacia el carril ocupado es decir con esta dirección:





Una vez ocurrido el enganche, el eje se rompe, y en una maniobra natural que es la propia del ser humano por su estado de reacción, alcanza a darle dirección al carro con la otra llanta que si quedo funcionando, hacia el carril que le correspondía, esta maniobra hace que el vehículo haga un zigzag claramente como se expone por parte del experto.

No puede afirmarse por parte del despacho que nuestra hipótesis seria factible, solo si hubiesen otros vehículos afectados, y esto es imposible de afirmarse, porque fueron solo 15.8 metros los que se desplazo el vehículo tipo automóvil hacia adelante, y claramente los vehículos que estaban delante de el si existían, continuaron su desplazamiento, sin inconveniente alguno y por otro lado, los vehículos que venían detrás de la motocicleta (si existieren), de ningún modo pudiesen haberse visto afectados por el desplazamiento del vehículo automotor, recordemos que el regresa a su carril, y termina levemente ocupando la línea de la división de los carriles, es decir en ningún momento el vehículo tipo automóvil volvió a invadir carril, lo hizo única y exclusivamente en el punto de impacto, y cuando termino en su posición final.

Es absolutamente imposible, que el punto de impacto hubiese sido 15.8 metros atrás, donde se puede observar en la fotografía aducida y que este vehículo tipo automóvil, con la punta izquierda rota, se hubiese desplazado en línea recta como en teoría quiere hacer ver el extremo demandado.

También es absolutamente imposible, que el punto de impacto no hubiese sido donde se encuentran los vestigios, y como lo señala el extremo demandado hubiese sido, en el punto final del vehículo, es decir que no hubiese existido desplazamiento alguno, primero porque se trae una fotografía que es diciente las partículas y/o vestigios del accidente, **ES MUY CLARO** que ahí fue el punto de impacto.

El Tribunal deberá analizar los interrogatorios de los extremos involucrados en el accidente, siendo útil señalar como a record 1:21:45 el demandado **DIEGO ARISTOBULO LOPEZ SOTO**, enfoca su defensa única y exclusivamente en lo que se relievó en el informe de accidente de tránsito, donde señala con ahínco que el policía de tránsito señaló la invasión y básicamente pareciera, como si este sujeto no hubiese sido participante del accidente de tránsito, a toda respuesta hace referencia al croquis del accidente de tránsito, el demandado señala igualmente que al momento del accidente, al record 1:25: 52, nuevamente al señor juez preguntarle que pensaba el sobre el dicho del demandante, reitera que según el croquis el venía por su carril, es decir, su defensa siempre fue el informe de accidente de tránsito, genera tanta extrañeza esta forma en la que se defiende el señor **DIEGO ARISTOBULO LOPEZ SOTO** que debe jugar como indicio grave por cuanto esta faltando a la verdad, **hay algo muy importante** que indica el demandado **DIEGO ARISTOBULO LOPEZ SOTO** en su interrogatorio a record 1:35:50, y es que señala que en efecto el carro se desplazó después del punto de impacto, es decir, que no es cierto de ninguna manera que el accidente fue en la posición final del vehículo tipo automóvil, el indica que pudo ser 2 o 3 metros de desplazamiento, pero no lo afirma con certeza porque indica igualmente que en ese momento se encontraba en shock, lo que si da por cierto, es que el vehículo se desplazó aun después del impacto, cosa que de una vez da por cierto nuestro dicho de que hubo desplazamiento después del impacto, claramente dicha situación también es ratificada en el mismo informe de **CEVISCO COLOMBIA**, quien señala que hubo un desplazamiento de 9.4 mts después del impacto, es decir, esta absolutamente ratificado que después del punto de impacto el vehículo tipo automóvil tuvo un desplazamiento, y de conformidad con el hecho de que **CEVISCO COLOMBIA**, no se ubicó en el punto real del accidente, es decir sus puntos de referencia (postes de energía), no coinciden con los reales, cosa distinta que si logró el señor **Nelson Enrique Carillo**, quien relievó los puntos de referencia, lo que le indicó la cantidad exacta del desplazamiento del vehículo, ahora, si ya tenemos por cierto este desplazamiento, y la cantidad de metros se ve ratificada con la fotografía que se aduce, fue tomada aquel mismo día, podemos entonces entrar a dilucidar, la dirección que tomó el vehículo en aquel momento, en el que pierde esta punta izquierda, en posición recta no pudo desplazarse de ninguna manera durante estos 15.8 mts, porque si hubiese venido por su carril, claramente con el eje roto, la única dirección que tenía el vehículo quedaba en la punta derecha, y por ellos es que las conclusiones de la dinámica resuelta por el experto **Nelson Enrique Carillo** son las más aterrizadas y

factibles, porque de ningún modo pudo haber terminado este vehículo en esa posición final, si hubiese venido por su carril correspondiente, la hipótesis planteada por **Nelson Enrique Carillo** es absolutamente creíble, verificable con la prueba documental y la física, que es la que indica como se desarrolló este accidente de tránsito.

Si se analiza las dinámicas del accidente es evidente, que teniendo el punto de impacto señalado como cierto, el vehículo ingresa a su carril, y por el hecho de su punta izquierda haber quedado rota, vuelve a tratar de salir hacia el carril contrario, es notable, es lógico, es obvio que el accidente no se pudo haber desarrollado de otra manera.

Los daños son otra prueba indiciaria que se señalan como relevantes, por cuanto el vehículo tipo automóvil no sufrió daño en su parte frontal, por lo que es sencillo concluir que no pudo existir una invasión por parte de la motocicleta hacia el carril del vehículo tipo automóvil, ya que de haber sido así, la motocicleta hubiese afectado al tipo automóvil en su parte frontal, situación que no sucedió, porque hubo enganche, aquel enganche solo pudo ser posible si el eje del vehículo se encontraba en dirección hacia un lado o el otro, porque si hubiese estado en una posición frontal es decir recta, no hubiese existido forma alguna de que existiera aquel enganche que se desarrolló, y que hizo incluso hubiese logrado una desaceleración del vehículo revotándolo hacia atrás.

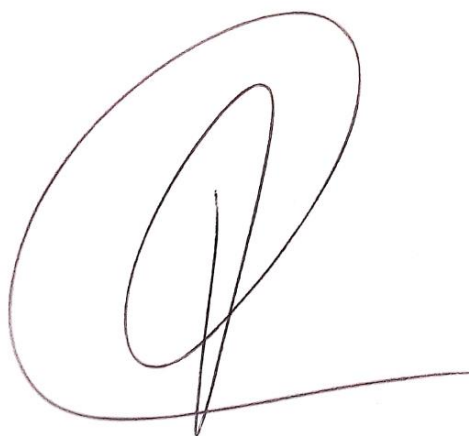
No debe dejar de observar el Tribunal que el mismo demandado al record 1:50:03 afirma que las fotografías adosadas en el informe pericial realizado por **CEVISCO COLOMBIA**, y que corresponden al lugar de los hechos, donde se realizó todo el análisis por parte de esta entidad, no corresponde al lugar del accidente, por cuanto es una zona residencial, está sola respuesta tira por el suelo, cualquier conclusión, cualquier inferencia y/o afirmación por parte de **CEVISCO COLOMBIA** cada argumento basado en este informe, no tiene validez alguna, su capacidad suasoria se encuentra vedada y nada logra acreditar dicho informe, con esto se tiene que el despacho judicial, solo podía decidir en base al informe adjunto por parte del experto **Nelson Enrique Carillo** y en base a la demás documental probatoria.

- IX) Hasta aquí, este profesional en derecho es un convencido de la responsabilidad señalada en este proceso jurisdiccional, toda vez que cada uno de los dichos en los hechos de la demanda, se logro acreditar con fehaciencia, desde el nexo de causalidad hasta el daño ocasionado, reitero la posición tajante de este extremo, en lograr el reconocimiento de justicia, por parte de la judicatura que se quedo corta, pues no analizo lo que aquí se ha tratado de decantar de la manera mas precisa, para llamar la atención del Tribunal, a fin de lograr la revocatoria de la decisión, esto, en base a un indebido análisis interpretativo de la prueba adosada al expediente, a la prueba pericial, que es la que realmente debe dilucidar lo hasta aquí expuesto, argumentos del despacho como aducir que el testigo primo de mi mandante afirmo que mi cliente llevo a cabo adelantamiento de otros vehículos, son tan espurios como sueltos, puesto que es cierto, que una motocicleta tiene la facilidad de adelantar vehículos, no significa ello,

que efectivamente los hechos propios del accidente de tránsito se hayan dado bajo esta circunstancia, cuando hasta la sociedad se indicó que la prueba pericial señalado como fue posible la posición final de los vehículos involucrados, no de otra manera, hubiesen conservado dichos puntos finales, basándose claramente todo en un punto de impacto deducido a partir de vestigios, de una fotografía adosada que en aquiescencia con el informe levantado aquel día, señalan un punto de impacto con alto grado de certeza, y teniendo este punto de impacto, no hay conclusión distinta a la esbozada por el experto **Nelson Enrique Carillo** en su informe analítico de construcción de accidente de tránsito y a lo expuesto por este, en audiencia.

- X) Por último, comete un grave error al despacho al no realizar la complementación y/o aclaración de la sentencia, pese a que se advirtió que mis mandantes estuvieron enmarcados bajo el fuero del amparo de pobreza lo que le impedía al censor de justicia condenar a mis mandantes tal cual como lo ratifico e hizo.

Hasta aquí dejo sustentado el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida por el despacho.

A handwritten signature in dark ink, consisting of a large, stylized capital 'E' followed by a capital 'G' and a long horizontal stroke extending to the right.

Eduardo Andrés Gómez Gaitán

T.P. N° 287.065 Del C. S. J.


C.C. N° 1.110.549.189 De Ibagué

**MEMORIAL INTERPONE RECURSO DE APELACION SENTENCIA RAD.
73001310300220220018900**

Eduardo Andres Gomez Gaitan <eangomezg@gmail.com>

Lun 29/01/2024 11:41 AM

Para: Juzgado 02 Civil Circuito - Tolima - Ibagué <j02cctoiba@cendoj.ramajudicial.gov.co>; DUARTE E HIJOS ABOGADOS ASOCIADOS SAS <duarteehijosabogsas@hotmail.com>; angelarondon14@hotmail.com <angelarondon14@hotmail.com>; luzangeladuarteacero <luzangeladuarteacero@hotmail.com>

 1 archivos adjuntos (2 MB)

MEMORIAL INTERPONE RECURSO DE APELACION SENTENCIA.pdf;

Buenos días, me permito radicar el memorial de la referencia.

--

Eduardo Andres Gómez Gaitán
Abogado
Universidad del Tolima