

**SEÑORES
JUZGADOS CONTENCIOSO ADMINISTRATIVOS DE CALI
(REPARTO)
E.S.D**

REFERENCIA: MEDIO DE CONTROL DE NULIDAD Y
RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE
PENSIONES – COLPENSIONES
ASEGURADO: VIDAL GOMEZ LUIS MARIO, identificado con CC
Nº 14938071.
DEMANDADO: FORERO DE VIDAL EDDY ORLANDA, identificada
con la CC Nº 31211596
LITISCONSORCIO NECESARIO: VIDAL COLORADO MARIO
ANDRES, identificado con la CC Nº 1.005.944.659, en calidad de
hijo mayor de estudios y COLORADO FAJARDO ANA MILENA,
identificada con la CC Nº 29.127.856, en calidad de compañera

ELSA MARGARITA ROJAS OSORIO, mayor de edad y de esta vecindad,
identificada con la C. C. No. 52.080.434 expedida en Bogotá, abogada titulada,
portadora de la Tarjeta Profesional No. 79.630 del Consejo Superior de la
Judicatura, obrando como apoderada de la demandante ADMINISTRADORA
COLOMBIANA DE PENSIONES — COLPENSIONES de conformidad al poder
general conferido mediante escritura pública No. 3105 de 27 de agosto de 2019
otorgado ante la Notaría Once del circuito de Bogotá, respetuosamente me permito
presentar ante su Despacho medio de control de nulidad y restablecimiento del
derecho en contra de actos propios.

1. LA DESIGNACIÓN DE LAS PARTES Y DE SUS REPRESENTANTES.

1.1.DEMANDANTE.

La Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, es una Empresa Industrial y Comercial del Estado organizada como Entidad financiera de carácter especial, vinculada al Ministerio del Trabajo, para que ejerza las funciones señaladas en el Decreto 309 del 24 de febrero de 2017 y en las disposiciones legales vigentes, con la finalidad de otorgar los derechos y beneficios establecidos por el sistema general de seguridad social consagrado en el artículo 48 de la Constitución Política de Colombia.

De conformidad con el artículo 155 de la Ley 1151 de 2007, la Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES, hace parte del Sistema General de Pensiones y tiene por objeto la administración estatal del Régimen de Prima Media con Prestación Definida y la administración del Sistema de Ahorro de Beneficios Económicos Periódicos de que trata el Acto Legislativo 01 de 2005 y las demás prestaciones especiales que determine la Constitución y la Ley, en su calidad de Entidad financiera de carácter especial.

La representación legal la ejerce el Doctor JUAN MIGUEL VILLA LORA, identificado con la Cedula de Ciudadanía No. 12435765, o quien haga sus veces.

1.2.DEMANDADO

La demandada es la señora FORERO DE VIDAL EDDY ORLANDA, identificada con la CC N° 31211596 beneficiaria de una pensión sobreviviente.

1.3 LITISCONSORCIO NECESARIO: VIDAL COLORADO MARIO ANDRES, identificado con la CC N° 1.005.944.659, en calidad de hijo mayor de estudios y COLORADO FAJARDO ANA MILENA, identificada con la CC N° 29.127.856, en calidad de compañera

2. ACTO CUYO CONTROL JUDICIAL SE SOLICITA

- 1.1.** El Acto Administrativo sobre el cual se solicita el control judicial es la Resolución SUB 292652 del 19 de diciembre de 2017 por medio de la cual Colpensiones reconoció sustitución pensional a la señora FORERO DE VIDAL EDDY ORLANDA, identificada con la CC N° 31.211.596, **en calidad de cónyuge**, con un porcentaje del 100%, en cuantía inicial de \$3.553.051, a partir del 16 de octubre de 2017. con base en el auto de cierre No. 500 del 1 de abril de 2019, proferido dentro de la investigación administrativa especial No. 192-18, llevada a cabo por la Gerencia de Prevención del Fraude facultada por el artículo 19 de la Ley 797 de 2003 y el artículo 243 de la Ley 1450 de 2011 y la resolución 555 de 2015,
- 1.2.** El Acto Administrativo sobre el cual se solicita el control judicial es la Resolución SUB 300682 del 20 de noviembre de 2018, por medio de la cual Colpensiones redistribuyó la mesada pensional reconocida en la Resolución SUB 292652 del 19 de diciembre de 2017, concediendo a la señora FORERO DE VIDAL EDDY ORLANDA, en calidad de cónyuge, un porcentaje del 50%, en cuantía de \$1.849.186, a partir del 1 de diciembre de 2018 y al joven VIDAL COLORADO MARIO ANDRES, en calidad de hijo mayor de estudios, con un porcentaje del 50%, en cuantía de \$1.849.186, a partir del 1 de diciembre de 2018, dejando en suspenso el reconocimiento de la prestación a la señora COLORADO FAJARDO ANA MILENA, en calidad de compañera, mientras se adelanta la investigación administrativa especial con base en el auto de cierre No. 500 del 1 de abril de 2019, proferido dentro de la investigación administrativa especial No. 192-18, llevada a cabo por la Gerencia de Prevención del Fraude facultada por el artículo 19 de la Ley 797 de 2003 y el artículo 243 de la Ley 1450 de 2011 y la resolución 555 de 2015.

3. MEDIO DE CONTROL FORMULADO

Medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, teniendo en cuenta que se cumplen los requisitos establecidos en el artículo 93 y artículo 138 de la Ley 1437 de 2011.

4. HECHOS Y OMISIONES QUE FUNDAMENTAN LAS PRETENSIONES

- 4.1 El ISS mediante la Resolución N° 14796 del 27 de septiembre de 2007, reconoció pensión de vejez al señor VIDAL GOMEZ LUIS MARIO, identificado con CC N° 14.938.071, en cuantía inicial de \$901.378, a partir del 6 de noviembre de 2006.
- 4.2 El ISS mediante la Resolución N° 13107 del año 2011, dio cumplimiento al fallo judicial proferido por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Cali, modificando la Resolución N° 14796 del 27 de septiembre de 2007, en el sentido de modificar la cuantía inicial de la pensión de vejez del señor VIDAL GOMEZ LUIS MARIO, a un valor de \$1.160.240, a partir del 6 de noviembre de 2006.
- 4.3 Colpensiones mediante la Resolución GNR 170946 del 15 de mayo de 2014, reliquidó la pensión de vejez del señor VIDAL GOMEZ LUIS MARIO, a una cuantía de \$2.239.666, a partir del 6 de noviembre de 2006.
- 4.4 El señor VIDAL GOMEZ LUIS MARIO falleció el día 16 de octubre de 2017.
- 4.5 Colpensiones a través de la Resolución SUB 292652 del 19 de diciembre de 2017, reconoció sustitución pensional a la señora FORERO DE VIDAL EDDY ORLANDA, identificada con la CC N° 31.211.596, en calidad de cónyuge, con un porcentaje del 100%, en cuantía inicial de \$3.553.051, a partir del 16 de octubre de 2017.
- 4.6 Colpensiones a través del Auto de Pruebas APSUB 925 del 8 de marzo de 2018, informó a la señora FORERO DE VIDAL EDDY ORLANDA, que debería manifestar su posición y aportar pruebas que considere pertinentes frente a la solicitud realizada por la señora COLORADO FAJARDO ANA MILENA, identificada con la CC N° 29.127.856, en calidad de compañera.
- 4.7 Colpensiones a través del Auto de Pruebas APSUB 1464 del 23 de abril de 2018, dio apertura a la etapa probatoria de conformidad con la ley 1755 de 2015, ordenando el envío del expediente al oficial de cumplimiento, para que adelante las validaciones correspondientes respecto del reconocimiento realizado a la señora FORERO DE VIDAL EDDY ORLANDA.
- 4.8 Colpensiones a través de la Resolución SUB 110861 del 25 de abril de 2018, no accedió a la solicitud de reconocimiento de la sustitución pensional interpuesta por la señora COLORADO FAJARDO ANA MILENA, en calidad de compañera y por el joven VIDAL COLORADO MARIO ANDRES, identificado con la CC N° 1.005.944.659, en calidad de hijo mayor de estudios, por cuanto la entidad se encontraba adelantando una investigación administrativa especial con ocasión del fallecimiento del señor VIDAL GOMEZ LUIS MARIO.
- 4.9 Colpensiones a través de la Resolución SUB 300682 del 20 de noviembre de 2018, redistribuyó la mesada pensional reconocida en la Resolución SUB 292652 del 19 de diciembre de 2017, concediendo a la señora FORERO DE VIDAL EDDY ORLANDA, en calidad de cónyuge, un porcentaje del 50%, en

cuantía de \$1.849.186, a partir del 1 de diciembre de 2018 y al joven VIDAL COLORADO MARIO ANDRES, en calidad de hijo mayor de estudios, con un porcentaje del 50%, en cuantía de \$1.849.186, a partir del 1 de diciembre de 2018, dejando en suspenso el reconocimiento de la prestación a la señora COLORADO FAJARDO ANA MILENA, en calidad de compañera, mientras se adelanta la investigación administrativa especial.

- 4.10 Colpensiones a través de la Resolución SUB 327780 del 20 de diciembre de 2018, resolvió el recurso de reposición confirmando en todas y cada una de sus partes la Resolución SUB 300682 del 20 de noviembre de 2018.
- 4.11 La Gerencia de Prevención del Fraude, con Auto No. 1029 del 05 de julio de 2018, inició Investigación Administrativa Especial con el fin de verificar la existencia de hechos de fraude en el reconocimiento de Pensión de Sobrevivientes a favor de la señora EDDY ORLANDA FORERO DE VIDAL, identificada con cédula de ciudadanía N 31.211.596, con ocasión al fallecimiento del señor LUIS MARIO VIDAL GÓMEZ (Q.E.P.D).
- 4.12 Colpensiones mediante Bizagi 2018_12524425 se envió comunicación del auto en mención a la beneficiaria de la prestación informándole el motivo de la actuación, anexando copia de las pruebas recaudadas por este despacho. Dicha comunicación fue remitida a la dirección Carrera 5 N 12 — 16 Oficina 1007 Edificio Suramericana en Cali - Valle, por ser esta la que la ciudadana registró como dirección de notificaciones en el formulario de prestaciones económicas radicado ante esta Entidad mediante Bizagi 2017_11546151 de 31 de octubre de 2017. Dicha comunicación fue entregada de forma satisfactoria en el domicilio de la beneficiaria, el día 05 de octubre de 2018 tal y como consta en la guía GA840176566, la cual certifica este hecho.
- 4.13 La señora EDDY ORLANDA FORERO DE VIDAL., radicó el escrito con Bizagi 2018_13405803 de fecha 23 de octubre de 2018, donde señaló que la entidad emitió el edicto emplazatorio No. 132 del 2 de noviembre de 2017 dentro del trámite de reconocimiento de la pensión de sobreviviente con ocasión al fallecimiento del causante y que la ciudadana ANA MILENA COLORADO FAJARDO no se presentó a reclamar dicha prestación.
- 4.14 Colpensiones mediante el auto No. 500 del 1 de abril de 2019, proferido dentro de la investigación administrativa especial No. 192-18, llevada a cabo por la Gerencia de Prevención del Fraude facultada por el artículo 19 de la Ley 797 de 2003 y el artículo 243 de la Ley 1450 de 2011, cerró la investigación administrativa especial en los siguientes términos:

"Conforme a todo lo expuesto, se debe concluir que presuntamente nos encontramos frente a un hecho de fraude en el reconocimiento de una Pensión de Sobrevivientes a favor de la señora EDDY ORLANDA FORERO DE VIDAL identificada con cédula de ciudadanía N 31.211.596; toda vez que las declaraciones extrajudicio allegadas para el reconocimiento prestacional, presuntamente carecen de veracidad, debido a que en las mismas se estipulan hechos contrarios a la verdad. Lo anterior, teniendo en cuenta el material probatorio recaudado en la Investigación Administrativa Especial y en la documentación que reposa dentro del expediente pensional del señor LUIS MARIO VIDAL GÓMEZ (Q.E.P.D.) quien en vida se identificó con la cédula de ciudadanía N 14.938.071, con la cual se demostró que no existió convivencia

permanente e ininterrumpida durante los últimos 5 años anteriores al fallecimiento entre la solicitante y el causante. Ahora bien, se logra determinar que, con los hechos investigados en el presente caso, presuntamente se configuran los delitos de estafa agravada, fraude procesal y falsedad en documento público, los cuales afectan de manera directa a Colpensiones, toda vez que se genera un detrimento patrimonial a los recursos públicos, se afecta la confianza que los afiliados tienen en la entidad y se obtiene el reconocimiento de un derecho que podría corresponder a otro ciudadano. OTRAS DETERMINACIONES."

- 4.15 Colpensiones mediante la resolución DIR 947 del 28 de enero de 2019 confirmó en todas y cada una de sus partes la Resolución SUB 300682 del 20 de noviembre de 2018.
- 4.16 **EI JUZGADO CUARTO PENAL DEL CIRCUITO CONFUNCIONES DE** Conocimiento mediante fallo de primera instancia No. 072 del 8 de noviembre de 2018 proferido por O resolvió: "...PRIMERO: TUTELAR el derecho fundamental de deprecado por la apoderada judicial de ANA MILENA COLORADO FAZJARDO Y MARIO ANDRES VIDAL COLORADO, vulnerado por ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES" COLPENSIONES", CRUZ BLANCA EPS", de conformidad con los razonamientos expuestos en la parte motiva de este pronunciamiento. SEGUNDO: En consecuencia, este despacho ordenará al representante legal de COLPENSIONES que en un término de cuarenta y ocho (48) horas, proceda a decidir de fondo la pretensión de pensión de sobreviviente solicitada por ANA MILENA COLORADO FAZJARDO, Y MARIO ANDRES VIDAL COLORADO, misma que no podrá fundamentarse en la no resolución definitiva del proceso administrativo por haberse superado el término para ello..."
- 4.17 Colpensiones mediante la resolución SUB 89575 del 15 de abril de 2019 modificó la Resolución SUB 300682 del 20 de noviembre con base en el auto de cierre No. 500 del 1 de abril de 2019, proferido dentro de la investigación administrativa especial No. 192-18, y redistribuyó la pensión de sobrevivientes a favor de FORERO DE VIDAL EDDY ORLANDA ya identificado(a), en calidad de Cónyuge o con un porcentaje de 30.74%, en cuantía de \$1.173.032, a favor de COLORADO FAZJARDO ANA MILENA ya identificado(a), en calidad de compañera(o) con un porcentaje de 19.26%, con una mesada en cuantía de \$734.958, y a VIDAL COLORADO MARIO ANDRES ya identificado(a), en calidad de Hijo(a) Mayor Estudios con un porcentaje de 50.00%, en cuantía de \$1.907.989.
- 4.18 Colpensiones mediante la resolución SUB 146896 del 10 de junio de 2019 confirmó en todas y cada una de sus partes la Resolución SUB 89575 del 15 de abril de 2019.
- 4.19 Colpensiones mediante la resolución DPE 7050 del 31 de julio de 2019 confirmó en todas y cada una de sus partes la Resolución SUB 89575 del 15 de abril de 2019.
- 4.20 Colpensiones mediante la Resolución SUB212077 06 AG 2019 Ordenó a la señora FORERO DE VIDAL EDDY ORLANDA ya identificado(a) reintegrar a la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES la suma de \$41.771.834 por concepto de retroactivo, mesadas pensionales, aportes en salud y ajustes en salud, correspondiente a los periodos del 1 de noviembre de 2017 al 30 de abril de 2019 a favor de la Administradora Colombiana de Pensiones- Colpensiones

5. PRETENSIONES

2. Pretensiones de Nulidad:

- 2.1. Se declare la nulidad de la Resolución SUB 292652 del 19 de diciembre de 2017, por medio de la cual Colpensiones reconoció sustitución pensional a la señora FORERO DE VIDAL EDDY ORLANDA, identificada con la CC N° 31.211.596, **en calidad de cónyuge**, con un porcentaje del 100%, en cuantía inicial de \$3.553.051, a partir del 16 de octubre de 2017, con base en el auto de cierre No. 500 del 1 de abril de 2019, proferido dentro de la investigación administrativa especial No. 192-18, llevada a cabo por la Gerencia de Prevención del Fraude facultada por el artículo 19 de la Ley 797 de 2003 y el artículo 243 de la Ley 1450 de 2011 y la resolución 555 de 2015,
- 2.2. Se declare la nulidad de la Resolución SUB 300682 del 20 de noviembre de 2018, por medio de la cual Colpensiones redistribuyó la mesada pensional reconocida en la Resolución SUB 292652 del 19 de diciembre de 2017, concediendo a la señora FORERO DE VIDAL EDDY ORLANDA, en calidad de cónyuge, un porcentaje del 50%, en cuantía de \$1.849.186, a partir del 1 de diciembre de 2018 y al joven VIDAL COLORADO MARIO ANDRES, en calidad de hijo mayor de estudios, con un porcentaje del 50%, en cuantía de \$1.849.186, a partir del 1 de diciembre de 2018, dejando en suspenso el reconocimiento de la prestación a la señora COLORADO FAJARDO ANA MILENA, en calidad de compañera, mientras se adelanta la investigación administrativa especial con base en el auto de cierre No. 500 del 1 de abril de 2019, proferido dentro de la investigación administrativa especial No. 192-18, llevada a cabo por la Gerencia de Prevención del Fraude facultada por el artículo 19 de la Ley 797 de 2003 y el artículo 243 de la Ley 1450 de 2011 y la resolución 555 de 2015.

3. Pretensiones de Restablecimiento del derecho:

- 3.1. A título de restablecimiento del derecho, se ordene a la señora FORERO DE VIDAL EDDY ORLANDA como consecuencia de la declaración que corresponde a la pretensión 1.1 y 1.2, el reintegro \$41.771.834 por concepto de retroactivo, mesadas pensionales, aportes en salud y ajustes en salud, correspondiente a los periodos del 1 de noviembre de 2017 al 30 de abril de 2019 a favor de la Administradora Colombiana de Pensiones- Colpensiones.

Que verificado el aplicativo de nómina se evidencia que la señora FORERO DE VIDAL EDDY ORLANDA ya identificados los recibidos en nómina pensional para el mes de enero de 2018, prestación reconocida con efectividad desde el 1 de noviembre de 2017 con un 100% del monto pensional hasta el 30 de noviembre de 2018, cuando solo tenía derecho al 30.74% razón por la cual adeuda el 69.26% de dichas mesadas.

AÑO	CAJAS	OPORTUNIDAD	DIFERENCIA
2017	8.842.498	8.124.279	(8.240.897)
2018	8.842.498	8.124.279	(8.240.897)

PERÍODO	VALOR	DE DERECHO	DE DERECHO	DE DERECHO
2017-01	(8.240.897)	(8.240.897)	(8.240.897)	(8.240.897)
2017-02	(8.240.897)	(8.240.897)	(8.240.897)	(8.240.897)
2017-03	(8.240.897)	(8.240.897)	(8.240.897)	(8.240.897)
2017-04	(8.240.897)	(8.240.897)	(8.240.897)	(8.240.897)
2017-05	(8.240.897)	(8.240.897)	(8.240.897)	(8.240.897)
2017-06	(8.240.897)	(8.240.897)	(8.240.897)	(8.240.897)
2017-07	(8.240.897)	(8.240.897)	(8.240.897)	(8.240.897)
2017-08	(8.240.897)	(8.240.897)	(8.240.897)	(8.240.897)
2017-09	(8.240.897)	(8.240.897)	(8.240.897)	(8.240.897)
2017-10	(8.240.897)	(8.240.897)	(8.240.897)	(8.240.897)
2017-11	(8.240.897)	(8.240.897)	(8.240.897)	(8.240.897)
2017-12	(8.240.897)	(8.240.897)	(8.240.897)	(8.240.897)
TOTAL	(8.240.897)	(8.240.897)	(8.240.897)	(8.240.897)

Que a partir de la nómina de diciembre de 2018 hasta el 30 de abril de 2019 se le canceló al 50% del monto pensional cuando solo tenía derecho al 30.74% razón por la cual la señora FORERO DE VIDAL EDDY ORLANDA ya identificados los recibidos en nómina pensional para el mes de enero de 2018, prestación reconocida con efectividad desde el 1 de noviembre de 2017 con un 100% del monto pensional hasta el 30 de noviembre de 2018, cuando solo tenía derecho al 30.74% razón por la cual adeuda el 69.26% de dichas mesadas.

AÑO	CAJAS	OPORTUNIDAD	DIFERENCIA
2018	8.842.498	8.124.279	(8.240.897)
2019	8.842.498	8.124.279	(8.240.897)

PERÍODO	VALOR	DE DERECHO	DE DERECHO	DE DERECHO
2018-12	(8.240.897)	(8.240.897)	(8.240.897)	(8.240.897)
2019-01	(8.240.897)	(8.240.897)	(8.240.897)	(8.240.897)
2019-02	(8.240.897)	(8.240.897)	(8.240.897)	(8.240.897)
2019-03	(8.240.897)	(8.240.897)	(8.240.897)	(8.240.897)
2019-04	(8.240.897)	(8.240.897)	(8.240.897)	(8.240.897)
TOTAL	(8.240.897)	(8.240.897)	(8.240.897)	(8.240.897)

Que acorde a lo anterior el porcentaje de más pagado a la señora FORERO DE VIDAL EDDY ORLANDA ya identificados los recibidos en nómina pensional para el mes de enero de 2018, prestación reconocida con efectividad desde el 1 de noviembre de 2017 con un 100% del monto pensional hasta el 30 de noviembre de 2018, cuando solo tenía derecho al 30.74% razón por la cual adeuda el 69.26% de dichas mesadas.

PERÍODO	VALOR	DE DERECHO	DE DERECHO	DE DERECHO
2017-01	(8.240.897)	(8.240.897)	(8.240.897)	(8.240.897)
2017-02	(8.240.897)	(8.240.897)	(8.240.897)	(8.240.897)
2017-03	(8.240.897)	(8.240.897)	(8.240.897)	(8.240.897)
2017-04	(8.240.897)	(8.240.897)	(8.240.897)	(8.240.897)
2017-05	(8.240.897)	(8.240.897)	(8.240.897)	(8.240.897)
2017-06	(8.240.897)	(8.240.897)	(8.240.897)	(8.240.897)
2017-07	(8.240.897)	(8.240.897)	(8.240.897)	(8.240.897)
2017-08	(8.240.897)	(8.240.897)	(8.240.897)	(8.240.897)
2017-09	(8.240.897)	(8.240.897)	(8.240.897)	(8.240.897)
2017-10	(8.240.897)	(8.240.897)	(8.240.897)	(8.240.897)
2017-11	(8.240.897)	(8.240.897)	(8.240.897)	(8.240.897)
2017-12	(8.240.897)	(8.240.897)	(8.240.897)	(8.240.897)
TOTAL	(8.240.897)	(8.240.897)	(8.240.897)	(8.240.897)

TOTAL VALOR DEVENGADO = \$31.771.834

3.2. A título de restablecimiento del derecho, ordenar a la señora la actualización de los valores debidos por concepto de indexación de los valores adeudados, de acuerdo con el aumento del IPC correspondiente, de acuerdo a lo reglado en el artículo 187 de la ley 1437 de 2011, hasta tanto se haga efectivo el pago.

4. Se condene en costas a la señora FORERO DE VIDAL EDDY ORLANDA

5. NORMAS VIOLADAS Y CONCEPTO DE VIOLACIÓN

Requisitos para el reconocimiento y pago de una pensión sobreviviente:

De conformidad con el artículo 46 de la Ley 100 de 1993, Tendrán derecho a la pensión de sobrevivientes: 1. Los miembros del grupo familiar del pensionado por vejez, o invalidez por riesgo común, que fallezca...".que de conformidad al artículo 47 de la ley 100 de 1993, modificada por el artículo 13 de la ley 797 de 2003: son **Beneficiarios de la Pensión de Sobrevivientes:** (...) a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite,

deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte;(...) Que en cumplimiento a lo establecido en el artículo 33 del Decreto 758 de 1990.

Asimismo, el artículo 48 de la ley 100 de 1993, establece lo siguiente: "Monto de la pensión de sobrevivientes. Reglamentado parcialmente por el Decreto Nacional 832 de 1996. El monto mensual de la pensión de sobrevivientes por muerte del pensionado será igual al 100% de la pensión que aquél disfrutaba.

Colpensiones, mediante la resolución lesiva, reconoció a la demandada la pensión de carácter vitalicio en un porcentaje del 100.00% en calidad de Cónyuge.

Posteriormente, mediante la siguiente resolución presuntamente lesiva, reconoció a la demandada el 50% de una pensión sobreviviente

Al respecto, en caso de convivencia simultánea en los últimos cinco años, antes del fallecimiento del causante entre un cónyuge y una compañera o compañero permanente, la beneficiaria o el beneficiario de la pensión de sobreviviente será la esposa o el esposo. Si no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente la unión conyugal, pero hay una separación de hecho, la compañera o compañero permanente podrá reclamar una cuota parte de lo correspondiente al literal a en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante. La otra cuota parte le corresponderá a la cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente; Texto subrayado declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional C-1035 de 2008, en el entendido de que además de la esposa o esposo, serán también beneficiarios, la compañera o compañero permanente y que dicha pensión se dividirá entre ellos (as) en proporción al tiempo de convivencia con el fallecido.

c) Los hijos menores de 18 años; los hijos mayores de 18 años y hasta los 25 años, incapacitados para trabajar por razón de sus estudios y si dependían económicamente del causante al momento de su muerte, siempre y cuando acrediten debidamente su condición de estudiantes y cumplan con el mínimo de condiciones académicas que establezca el Gobierno; y, los hijos inválidos si dependían económicamente del causante, esto es, que no tienen ingresos adicionales, mientras subsistan las condiciones de invalidez. Para determinar cuando hay invalidez se aplicará el criterio previsto por el artículo 38 de la Ley 100 de 1993; Texto subrayado declarado INEXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-1094 de 2003; d) A falta de cónyuge, compañero o compañera permanente e hijos con derecho, serán beneficiarios los padres del causante si dependían económicamente de forma total y absoluta de este; Texto subrayado declarado INEXEQUIBLE por la Corte Constitucional, mediante Sentencia C-111 de 2006 e) A falta de cónyuge, compañero o compañera permanente, padres e hijos con derecho, serán beneficiarios los hermanos inválidos del causante si dependían económicamente de éste.

Dadas las recomendaciones de la Gerencia de Prevención del Fraude en el auto de cierre de la Investigación Administrativa Especial, mediante el informe Investigativo No. COLCO – 174171, realizado por el consorcio COSINTE RM, se pudo establecer que: "SI SE ACREDITÓ el contenido y la veracidad de la solicitud presentada por

Ana Milena Colorado Fajardo, una vez analizadas y revisadas cada una de las pruebas aportadas en la presente investigación administrativa.

De acuerdo a la información verificada, cotejo de documentación, entrevistas y trabajo de campo, se estableció que el señor Luis Mario Vidal Gómez y la señora Ana Milena Colorado Fajardo, convivieron desde el año 1999 hasta el 16 octubre 2017, fecha que muere el causante." Que de acuerdo a lo anterior y con fundamento en el auto de cierre No. 500 del 1 de abril de 2019 proferido por la Gerencia de Prevención del Fraude, a su vez acorde al contenido del Artículo 47 de la Ley 100 de 1993, congruente con la Investigación realizada por el informe Investigativo No. COLCO – 174171, realizado por el consorcio COSINTE RM se considera que: Tiene (n) derecho a la pensión de sobrevivientes el (los) siguiente (s) solicitante (s): FORERO DE VIDAL EDDY ORLANDA identificada con la cédula de ciudadanía N° 31.211.596, en calidad de cónyuge, con un porcentaje del 30.74%, en cuantía de \$1,173,032.00 con efectos fiscales a partir del 1 de mayo de 2019. La pensión reconocida es de carácter vitalicio. COLORADO FAJARDO ANA MILENA identificado (a) con cédula ciudadanía No. 29127856, en calidad de Compañera con un porcentaje del 19.26%, en cuantía e \$734,958.00 con efectos fiscales a partir del 1 de mayo de 2019. La pensión reconocida es de carácter vitalicio. VIDAL COLORADO MARIO ANDRES ya identificado(a), en calidad de Hijo(a) Mayor Estudios con un porcentaje de 50.00%, en cuantía de \$1,907,989. La pensión reconocida es de carácter temporal, y será pagada hasta el 9 de junio de 2024, día anterior al cumplimiento de 25 años de edad, siempre y cuando el beneficiario acredite estudios conforme a las normas vigentes.

Artículo 47 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003 establece como beneficiarios de la pensión de sobrevivientes: c) Los hijos menores de 18 años; los hijos mayores de 18 años y hasta los 25 años, incapacitados para trabajar por razón de sus estudios y si dependían económicamente del causante al momento de su muerte, siempre y cuando acrediten debidamente su condición de estudiantes y cumplan con el mínimo de condiciones académicas que establezca el Gobierno; y, los hijos inválidos si dependían económicamente del causante, esto es, que no tienen ingresos adicionales, mientras subsistan las condiciones de invalidez. Para determinar cuándo hay invalidez se aplicará el criterio previsto por el artículo 38 de la Ley 100 de 1993; Texto subrayado declarado INXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-1094 de 2003.

En el caso que nos ocupa, el vínculo de matrimonio entre la señora FORERO DE VIDAL EDDY ORLANDA con el causante existió en el tiempo pese a haber entre ellos una separación de hecho y a la existencia de una compañera permanente, señora ANA MILENA COLORADO FAJARDO.

En este orden, no se puede desconocer la convivencia de la señora ANA MILENA COLORADO FAJARDO, con el causante dentro de los 5 años anteriores a su fallecimiento, conforme a lo contenido en la Investigación administrativa de convivencia; así como tampoco se puede desestimar la cohabitación que hubo entre el difunto y la señora FORERO DE VIDAL EDDY ORLANDA, que se extendió por más de 5 años, aun cuando no hubieren sido antes de su muerte, de tal suerte que, la parte pensional correspondiente a la conyugue supérstite y compañera permanente se reconoce a prorrata en lo relativo al tiempos de convivencia con el causante.

Es de aclarar que el hecho de que en la investigación administrativa de la señora FORERO DE VIDAL EDDY ORLANDA, se concluya que no acreditó convivencia, se refiere a que no probó convivencia en los 5 años anteriores al in suceso, mas no desdibuja la convivencia en otro tiempo y mayor a 5 años, así como tampoco, el haber acreditado la convivencia en los últimos 5 años de vida del causante es garantía para que la señora ANA MILENA COLORADO FAJARDO, sea acreedora exclusiva al 50% de la sustitución pensional. En este escenario, la decisión tomada se encuentra ajustada a derecho, pues pese a que venía percibiendo un 50% de la prestación, el deber ser es liquidar su parte conforme al tiempo convivido con el causante, de lo cual resulta el 30.74%. Que respecto de suspender al señor MARIO ANDRES VIDAL COLORADO ya identificado es pertinente indicar:

JURISPRUDENCIA APLICABLE

Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, sentencia SL-13992018 (45779), MP. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO

El requisito común e inexcusable del derecho a la pensión de sobrevivientes: la convivencia durante mínimo 5 años

Según la lo desarrollado por la Honorable Corte la convivencia por un lapso no inferior a 5 años es transversal y condicionante del surgimiento del derecho a la pensión de sobrevivientes, tanto en beneficio de los (las) compañeros (as) permanentes como de los cónyuges. Por convivencia ha entendido la Corte que es aquella «comunidad de vida, forjada en el crisol del amor responsable, la ayuda mutua, el afecto entrañable, el apoyo económico, la asistencia solidaria y el acompañamiento espiritual, que refleje el propósito de realizar un proyecto de vida de pareja responsable y estable, a la par de una convivencia real efectiva y afectiva- durante los años anteriores al fallecimiento del afiliado o del pensionado.

Así, la convivencia real y efectiva entraña una comunidad de vida estable, permanente y firme, de mutua comprensión, soporte en los pesos de la vida, apoyo espiritual y físico, y camino hacia un destino común. Lo anterior, excluye los encuentros pasajeros, casuales o esporádicos, e incluso las relaciones que, a pesar de ser prolongadas, no engendren las condiciones necesarias de una comunidad de vida.

En caso de convivencia simultánea en los últimos cinco años, antes del fallecimiento del causante entre un cónyuge y una compañera o compañero permanente, la beneficiaria o el beneficiario de la pensión de sobreviviente serán la esposa o el esposo. Si no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente la unión conyugal, pero hay una separación de hecho, la compañera o compañero permanente podrá reclamar una cuota parte de lo correspondiente al literal a en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante. La otra cuota parte le corresponderá al cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente.

De acuerdo a lo anterior y con fundamento en el auto de proferido por la Gerencia de Prevención del Fraude, el vínculo de matrimonio entre la señora FORERO DE

VIDAL EDDY ORLANDA con el causante existió en el tiempo pese a haber entre ellos una separación de hecho y a la existencia de una compañera permanente, señora ANA MILENA COLORADO FAJARDO.

En este orden, no se puede desconocer la convivencia de la señora ANA MILENA COLORADO FAJARDO, con el causante dentro de los 5 años anteriores a su fallecimiento, conforme a lo contenido en la Investigación administrativa de convivencia; así como tampoco se puede desestimar la cohabitación que hubo entre el difunto y la señora FORERO DE VIDAL EDDY ORLANDA, que se extendió por más de 5 años, aun cuando no hubieren sido antes de su muerte, de tal suerte que, la parte pensional correspondiente a la conyugue supérstite y compañera permanente se reconoce a prorrata en lo relativo al tiempos de convivencia con el causante.

Corte Constitucional, sentencia T-672 de 2016. M.P. LUIS GUILLERMO GUERRERO PÉREZ:

"ARTICULO 93 de la ley 1437 de 2011. Causales de Revocación. Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos: 1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley. 2. Cuando no están conformes con el interés público o social, o atenten contra Él. 3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona."... Que en concordancia con lo anterior, lo anterior, el artículo 19 de la Ley 797 de 2003, al tenor dispone:

"REVOCATORIA DE PENSIONES RECONOCIDAS IRREGULARMENTE. Los representantes legales de las instituciones de Seguridad Social o quienes respondan por el pago o hayan reconocido o reconozcan prestaciones económicas, deberán verificar de oficio el cumplimiento de los requisitos para la adquisición del derecho y la legalidad de los documentos que sirvieron de soporte para obtener el reconocimiento y pago de la suma o prestación fija o periódica a cargo del tesoro público, cuando quiera que exista motivos en razón de los cuales pueda suponer que se reconoció indebidamente una pensión o una prestación económica.

En caso de comprobar el incumplimiento de los requisitos o que el reconocimiento se hizo con base en documentación falsa, debe el funcionario proceder a la revocatoria directa del acto administrativo aun sin el consentimiento del particular y compulsar copias a las autoridades competentes.

En el caso que nos ocupa se pudo corroborar La Gerencia de Prevención del Fraude de Colpensiones, investigación administrativa, concluyó que el reconocimiento y pago de la pensión sobreviviente a favor de la señora Ramírez Mahecha, fue bajo una situación indebida, con fundamento en información fraudulenta con la cual se acreditó el requisito de convivencia con el causante.

En el mismo sentido el Consejo de Estado en sentencia del 20 de Enero de 2011, resaltó: ...Sin embargo, respecto de actos administrativos de carácter prestacional,

existe norma especial que regula las causales para su revocatoria directa sin el consentimiento expreso del titular de los derechos contenidos en aquellos, a saber las contenidas en el artículo 19 de la Ley 797 de 2003, según el cual corresponde a las Instituciones de Seguridad Social, o a quienes tengan a su cargo el pago de prestaciones económicas, verificar de oficio cumplimiento de los requisitos necesarios para consolidar el derecho, así como la legalidad de los documentos que sirvieron para acreditarlos, cuando existan motivos que permitan inferir que el reconocimiento de la prestación económica periódica fue indebido; disposición que en el presente caso debe aplicarse de preferencia, pues ha sido el legislador quien ha considerado que para este tipo especial de actos administrativos de contenido particular y concreto, por su naturaleza estrechamente relacionada con el derecho al trabajo, deben existir normas especiales de mayor rigurosidad cuando de sus revocatoria directa se trate.

En este orden de ideas, con la expedición de la Ley 797 de 2003 (artículo 19), los responsables del pago de prestaciones económicas, deben verificar de oficio el cumplimiento de los requisitos por parte del beneficiario para la adquisición del derecho y la legalidad de los documentos que sirvieron de soporte para obtener el reconocimiento y pago de la prestación periódica a cargo del tesoro público.

En caso de comprobar el incumplimiento de los requisitos o que el reconocimiento se hizo con base en documentación falsa, debe el funcionario proceder a la revocatoria directa del acto administrativo, aún sin el consentimiento del particular y compulsar copias a las autoridades competentes para las investigaciones pertinentes.

Por su parte en la sentencia C-835 de 2003, la Corte Constitucional estableció que tal facultad otorgada a la Administración, es perfectamente válida en aras de proteger la objetividad, transparencia, moralidad y eficacia que la función administrativa requiere en orden al correcto reconocimiento y pago de las pensiones u otras prestaciones económicas propias del régimen de seguridad social, no obstante, determinó que tal atribución solamente puede ejercerse una sola vez, en respeto al "non bis in ídem", y durante su desarrollo debe respetarse celosamente el debido proceso administrativo, es decir, que se citen las personas que puedan estar interesadas en las resultas de la actuación administrativa, con el objeto de que puedan expresar sus opiniones, presentar pruebas, controvertir las que se alleguen en su contra y en general, para defender sus derechos subjetivos. Sobre este aspecto en particular la Corte Constitucional, expresó:

"Desde luego que en desarrollo del debido proceso la revocatoria establecida en el artículo 19 de la Ley 797 de 2003 tiene que cumplir satisfactoriamente con la ritualidad prevista en el Código Contencioso Administrativo o en los estatutos especiales que al respecto rijan. Vale decir, con referencia al artículo 19 acusado el acto administrativo por el cual se declara la revocatoria directa de una prestación económica, deberá ser la consecuencia lógica y jurídica de un procedimiento surtido con arreglo a los artículos 74, 28, 14, 34 y 35 del Código Contencioso Administrativo (...), para lo cual el titular del derecho prestacional o sus causahabientes deberán contar con todas las garantías que inspiran el debido proceso en sede administrativa, destacándose el respeto y acatamiento, entre otros, de los principios de la necesidad de la prueba, de la publicidad y de la contradicción (...)"

De conformidad con la normatividad antes transcrita y tomando en cuenta que en el expediente pensional obra prueba veraz, certera e idónea es dable determinar que el reconocimiento de la pensión sobreviviente a favor de la demandada se realizó con fundamento en un hecho de fraude pues se realizaron trámites indebidos para obtener la prestación económica en un 100% y posteriormente en un 50%.

Corte Constitucional, sentencia su-182 del 2019, Magistrado Ponente CARLOS BERNAL PULIDO,

Para el estudio del presente caso, se debe tener en cuenta lo resuelto por la honorable Corte Constitucional en la sentencia **SU-182 del 2019** en cuanto a los efectos de la revocatoria directa: **"La revocatoria directa solo tiene efectos hacia el futuro (ex nunc). La administración no puede recuperar los dineros que haya girado en una maniobra fraudulenta a través de este mecanismo, sino que debe acudir al juez administrativo, quien sí es competente para retrotraer todas las consecuencias que ocasionó un acto administrativo contrario a derecho."**

Ahora bien, en el presente caso, con base en lo desarrollado en la sentencia en cita, la revocatoria unilateral operó como mecanismo de control excepcional. No obstante, COLPENSIONES, no tiene la competencia para expulsar del ordenamiento un acto pensional y retrotraer sus efectos. Tanto la administración como los particulares podrán acudir ante el juez competente para resolver de forma definitiva las diferencias que surjan en torno a un reconocimiento pensional.

Así las cosas, es preciso acudir ante su despacho para el efecto y sean retrotraídos los efectos de la Resolución SUB 292652 del 19 de diciembre de 2017, por medio de la cual Colpensiones reconoció sustitución pensional a la señora FORERO DE VIDAL EDDY ORLANDA, identificada con la CC N° 31.211.596, **en calidad de cónyuge**, con un porcentaje del 100%, en cuantía inicial de \$3.553.051, a partir del 16 de octubre de 2017, con base en el auto de cierre No. 500 del 1 de abril de 2019, proferido dentro de la investigación administrativa especial No. 192-18, llevada a cabo por la Gerencia de Prevención del Fraude facultada por el artículo 19 de la Ley 797 de 2003 y el artículo 243 de la Ley 1450 de 2011 y la resolución 555 de 2015,

Y sean retrotraídos los efectos de Resolución SUB 300682 del 20 de noviembre de 2018, por medio de la cual Colpensiones redistribuyó la mesada pensional reconocida en la Resolución SUB 292652 del 19 de diciembre de 2017, concediendo a la señora FORERO DE VIDAL EDDY ORLANDA, en calidad de cónyuge, un porcentaje del 50%, en cuantía de \$1.849.186, a partir del 1 de diciembre de 2018 y al joven VIDAL COLORADO MARIO ANDRES, en calidad de hijo mayor de estudios, con un porcentaje del 50%, en cuantía de \$1.849.186, a partir del 1 de diciembre de 2018, dejando en suspenso el reconocimiento de la prestación a la señora COLORADO FAJARDO ANA MILENA, en calidad de compañera, mientras se adelanta la investigación administrativa especial con base en el auto de cierre No. 500 del 1 de abril de 2019, proferido dentro de la investigación administrativa especial No. 192-18, llevada a cabo por la Gerencia de Prevención del Fraude facultada por el artículo 19 de la Ley 797 de 2003 y el artículo 243 de la Ley 1450 de 2011 y la resolución 555 de 2015.

6. NECESIDAD DEL LITISCONSORCIO NECESARIO

De conformidad con el artículo 61 del código general del proceso se establece que:

"Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes faltan para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.

En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término.

Si alguno de los convocados solicita pruebas en el escrito de intervención, el juez resolverá sobre ellas y si las decreta fijará audiencia para practicarlas.

Los recursos y en general las actuaciones de cada litisconsorte favorecerán a los demás. Sin embargo, los actos que impliquen disposición del derecho en litigio solo tendrán eficacia si emanan de todos.

Cuando alguno de los litisconsortes necesarios del demandante no figure en la demanda, podrá pedirse su vinculación acompañando la prueba de dicho litisconsorcio."

Se solicita al señor juez la vinculación al presente proceso como litisconsorte necesario a la Sra. VIDAL COLORADO MARIO ANDRES, identificado con la CC N° 1.005.944.659, en calidad de hijo mayor de estudios y COLORADO FAJARDO ANA MILENA, identificada con la CC N° 29.127.856, en calidad de compañera por cuanto acreditan determinados intereses en el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes

7. AGOTAMIENTO DE REQUISITOS DE PROCEDIBILIDAD

7.1. IMPROCEDENCIA DE LA CONCILIACIÓN COMO REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD

El artículo 13 de la ley 1285 de 2009 modifica la ley 270 de 1996 en el sentido de adicionar el artículo 42ª, el cual quedó de la siguiente manera:

Artículo 42A. Conciliación judicial y extrajudicial en materia contencioso-administrativa. A partir de la vigencia de esta ley, cuando los asuntos sean conciliables, siempre constituirá requisito de procedibilidad de las acciones previstas en los artículos 85, 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo o en las normas que lo sustituyan, el adelantamiento del trámite de la conciliación extrajudicial.

Frente a lo anterior, la jurisprudencia ha sido uniforme en el sentido de establecer la conciliación como requisito de procedibilidad en aquellos asuntos que sean susceptibles de ser conciliados.

Acorde a lo anterior, se puede evidenciar la sentencia del 03 de agosto de 2015, en la cual el Consejo de estado estableció:

"(...) son materia de conciliación, derechos que tengan el carácter de inciertos y discutibles estos son los autorizados por el artículo 53 de la Carta Política, y a los que hace referencia la Ley Estatutaria al establecer dicho requisito "cuando los asuntos sean conciliables". Cuando una persona considera que ha causado el derecho a la pensión, por cumplir los requisitos señalados en la ley, las partes involucradas en la eventual controversia judicial,

no están en posibilidad jurídica de conciliar tal derecho. Él, como se sabe, es de carácter imprescriptible e irrenunciable, las condiciones para su reconocimiento están señaladas en la ley y ella no puede ser objeto de negociación por ninguno de los extremos, por ser de orden público. La anterior, es la razón de ser del condicionamiento señalado en la ley, para exigir la conciliación extrajudicial, como requisito de procedibilidad del contencioso administrativo laboral cuando los asuntos sean conciliables, de lo contrario el legislador no hubiera consignado dicha frase. (...)"

Por lo anterior, y teniendo en cuenta que en el presente caso se discute el derecho a la pensión de sobrevivientes, el cual es un derecho cierto e indiscutible, por lo tanto, se considera que no es necesario cumplir con el requisito de conciliación prejudicial para acceder a la Jurisdicción Contencioso Administrativa para el presente caso.

8. SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA

El artículo 4 de la Ley 1437 de 2011, por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece: "Artículo 4. Formas de iniciar las actuaciones administrativas. Las actuaciones administrativas podrán iniciarse:

Por quienes ejerciten el derecho de petición, en interés general. 2. Por quienes ejerciten el derecho de petición, en interés particular. 3. Por quienes obren en cumplimiento de una obligación o deber legal. 4. Por las autoridades, oficiosamente."

Que así mismo la Ley 1437 de 2011 establece:

"ARTICULO 93. Causales de Revocación. Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos: 1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley. 2. Cuando no están conformes con el interés público o social, o atenten contra Él. 3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona."... Que, en concordancia con lo anterior, lo anterior, el artículo 19 de la Ley 797 de 2003, al tenor dispone: "REVOCATORIA DE PENSIONES RECONOCIDAS IRREGULARMENTE."

Los representantes legales de las instituciones de Seguridad Social o quienes respondan por el pago o hayan reconocido o reconozcan prestaciones económicas, deberán verificar de oficio el cumplimiento de los requisitos para la adquisición del derecho y la legalidad de los documentos que sirvieron de soporte para obtener el reconocimiento y pago de la suma o prestación fija o periódica a cargo del tesoro público, cuando quiera que exista motivos en razón de los cuales pueda suponer que se reconoció indebidamente una pensión o una prestación económica. En caso de comprobar el incumplimiento de los requisitos o que el reconocimiento se hizo con base en documentación falsa, debe el funcionario proceder a la revocatoria directa del acto administrativo aun sin el consentimiento del particular y compulsar copias a las autoridades competentes."

Que en el mismo sentido el Consejo de Estado en sentencia del 20 de Enero de 2011, resaltó: Sin embargo, respecto de actos administrativos de carácter prestacional, existe norma especial que regula las causales para su revocatoria

directa sin el consentimiento expreso del titular de los derechos contenidos en aquellos, a saber las contenidas en el artículo 19 de la Ley 797 de 2003, según el cual corresponde a las Instituciones de Seguridad Social, o a quienes tengan a su cargo el pago de prestaciones económicas, verificar de oficio cumplimiento de los requisitos necesarios para consolidar el derecho, así como la legalidad de los documentos que sirvieron para acreditarlos, cuando existan motivos que permitan inferir que el reconocimiento de la prestación económica periódica fue indebido; disposición que en el presente caso debe aplicarse de preferencia, pues ha sido el legislador quien ha considerado que para este tipo especial de actos administrativos de contenido particular y concreto, por su naturaleza estrechamente relacionada con el derecho al trabajo, deben existir normas especiales de mayor rigurosidad cuando de sus revocatoria directa se trate.

En este orden de ideas, con la expedición de la Ley 797 de 2003 (artículo 19), los responsables del pago de prestaciones económicas, deben verificar de oficio el cumplimiento de los requisitos por parte del beneficiario para la adquisición del derecho y la legalidad de los documentos que sirvieron de soporte para obtener el reconocimiento y pago de la prestación periódica a cargo del tesoro público. En caso de comprobar el incumplimiento de los requisitos o que el reconocimiento se hizo con base en documentación falsa, debe el funcionario proceder a la revocatoria directa del acto administrativo, aún sin el consentimiento del particular y compulsar copias a las autoridades competentes para las investigaciones pertinentes.

Por su parte en la sentencia C-835 de 2003, la Corte Constitucional estableció que tal facultad otorgada a la Administración, es perfectamente válida en aras de proteger la objetividad, transparencia, moralidad y eficacia que la función administrativa requiere en orden al correcto reconocimiento y pago de las pensiones u otras prestaciones económicas propias del régimen de seguridad social, no obstante, determinó que tal atribución solamente puede ejercerse una sola vez, en respeto al "non bis in idem", y durante su desarrollo debe respetarse celosamente el debido proceso administrativo, es decir, que se citen las personas que puedan estar interesadas en las resultas de la actuación administrativa, con el objeto de que puedan expresar sus opiniones, presentar pruebas, controvertir las que se alleguen en su contra y en general, para defender sus derechos subjetivos.

La Gerencia de Prevención del Fraude, con Auto No. 1029 del 05 de julio de 2018, inició Investigación Administrativa Especial con el fin de verificar la existencia de hechos de fraude en el reconocimiento de Pensión de Sobrevivientes a favor de la señora EDDY ORLANDA FORERO DE VIDAL, identificada con cédula de ciudadanía N 31.211.596, con ocasión al fallecimiento del señor LUIS MARIO VIDAL GÓMEZ (Q.E.P.D).

Colpensiones mediante Bizagi 2018_12524425 se envió comunicación del auto en mención a la beneficiaria de la prestación informándole el motivo de la actuación, anexando copia de las pruebas recaudadas por este despacho. Dicha comunicación fue remitida a la dirección Carrera 5 N 12 — 16 Oficina 1007 Edificio Suramericana en Cali - Valle, por ser esta la que la ciudadana registró como dirección de notificaciones en el formulario de prestaciones económicas radicado ante esta Entidad mediante Bizagi 2017_11546151 de 31 de octubre de 2017. Dicha comunicación fue entregada de forma satisfactoria en el domicilio de la beneficiaria, el día 05 de octubre de 2018 tal y como consta en la guía GA840176566, la cual certifica este hecho.

La señora EDDY ORLANDA FORERO DE VIDAL., radicó el escrito con Bizagi 2018_13405803 de fecha 23 de octubre de 2018, donde señaló que la entidad emitió el edicto emplazatorio No. 132 del 2 de noviembre de 2017 dentro del trámite de reconocimiento de la pensión de sobreviviente con ocasión al fallecimiento del causante y que la ciudadana ANA MILENA COLORADO FAJARDO no se presentó a reclamar dicha prestación. Colpensiones mediante el auto No. 500 del 1 de abril de 2019, proferido dentro de la investigación administrativa especial No. 192-18, llevada a cabo por la Gerencia de Prevención del Fraude facultada por el artículo 19 de la Ley 797 de 2003 y el artículo 243 de la Ley 1450 de 2011, cerró la investigación administrativa especial en los siguientes términos:

"Conforme a todo lo expuesto, se debe concluir que presuntamente nos encontramos frente a un hecho de fraude en el reconocimiento de una Pensión de Sobrevivientes a favor de la señora EDDY ORLANDA FORERO DE VIDAL identificada con cédula de ciudadanía N 31.211.596; toda vez que las declaraciones extrajuicio allegadas para el reconocimiento prestacional, presuntamente carecen de veracidad, debido a que en las mismas se estipulan hechos contrarios a la verdad. Lo anterior, teniendo en cuenta el material probatorio recaudado en la Investigación Administrativa Especial y en la documentación que reposa dentro del expediente pensional del señor LUIS MARIO VIDAL GOMEZ (Q.E.P.D.) quien en vida se identificó con la cédula de ciudadanía N 5 14.938.071, con la cual se demostró que no existió convivencia permanente e ininterrumpida durante los últimos 5 años anteriores al fallecimiento entre la solicitante y el causante."

Colpensiones mediante la resolución DIR 947 del 28 de enero de 2019 confirmó en todas y cada una de sus partes la Resolución SUB 300682 del 20 de noviembre de 2018.

Colpensiones mediante la resolución SUB 89575 del 15 de abril de 2019 modificó la Resolución SUB 300682 del 20 de noviembre con base en el auto de cierre No. 500 del 1 de abril de 2019, proferido dentro de la investigación administrativa especial No. 192-18, y redistribuyó la pensión de sobrevivientes a favor de FORERO DE VIDAL EDDY ORLANDA ya identificado(a), en calidad de Cónyuge o con un porcentaje de 30.74%, en cuantía de \$1.173.032, a favor de COLORADO FAJARDO ANA MILENA ya identificado(a), en calidad de compañera(o) con un porcentaje de 19.26%, con una mesada en cuantía de \$734.958, y a VIDAL COLORADO MARIO ANDRES ya identificado(a), en calidad de Hijo(a) Mayor Estudios con un porcentaje de 50.00%, en cuantía de \$1.907.989.

Colpensiones mediante la resolución SUB 146896 del 10 de junio de 2019 confirmó en todas y cada una de sus partes la Resolución SUB 89575 del 15 de abril de 2019. Colpensiones mediante la resolución DPE 7050 del 31 de julio de 2019 confirmó en todas y cada una de sus partes la Resolución SUB 89575 del 15 de abril de 2019. Colpensiones mediante la Resolución SUB 212077 06 AG 2019 Ordenó a la señora FORERO DE VIDAL EDDY ORLANDA ya identificado(a) reintegrar a la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES la suma de \$41.771.834 por concepto de retroactivo, mesadas pensionales, aportes en salud y ajustes en salud, correspondiente a los periodos del 1 de noviembre de 2017 al 30 de abril de 2019 a favor de la Administradora Colombiana de Pensiones- Colpensiones

9. JURISDICCIÓN, COMPETENCIA Y PROCEDIMIENTO

9.1. JURISDICCIÓN TERRITORIAL

Teniendo en cuenta que la señora FORERO DE VIDAL EDDY ORLANDA, tiene como lugar de Domicilio Cali se tendrá como lugar de competencia su lugar de domicilio que en este caso es la ciudad de Cali

9.2. DETERMINACIÓN DE LA CUANTÍA

Teniendo en cuenta el reintegro que debe realizar el demandado a título de restablecimiento del derecho, le adeuda a Colpensiones el valor de \$41.771.834 por concepto de retroactivo, mesadas pensionales, y aportes en salud.

Teniendo en cuenta que el salario mínimo se encuentra en \$828.116, y que el artículo 155 numeral 3 de la ley 1437 de 2011 nos señala que conocerá en primera instancia: "(...) De los de nulidad y restablecimiento del derecho en que se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de trescientos (300) salarios mínimos legales mensuales vigentes. (...)".

Por lo anterior, al realizar el cálculo de la cuantía máxima de la cual sería competente los Juzgados Administrativos tenemos:

$\$828.116 \times 300 \text{ veces el salario mínimo} = \$248.434.800$

Valor que es superior al pretendido como restablecimiento del derecho en el presente caso, por lo cual sería competencia de los juzgados administrativos el conocer del presente proceso.

9.3. COMPETENCIA Y PROCEDIMIENTO

Es usted competente señor juez, de acuerdo con lo establecido en el artículo 155 de la ley 1437 de 2011, artículo 155 literal c:

Competencia de los jueces administrativos en primera instancia.

Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:

(...)3. De los de nulidad y restablecimiento del derecho en que se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de trescientos (300) salarios mínimos legales mensuales vigentes."

Lo anterior en concordancia con el artículo 138 de la ley 1437 de 2011.

10. PRUEBAS

Documentales

- 10.1. Documento de Identidad
- 10.2. Resolución APSUB925
- 10.3. Resolución APSUB1464
- 10.4. Apertura Iae
- 10.5. Cierre IAE
- 10.6. Comunicación
- 10.7. Guía
- 10.8. Resolución DIR947

- 10.9. Resolución DPE7050
- 10.10. Ejecutoria
- 10.11. Ejecutoria (1)
- 10.12. Resolución SUB4534
- 10.13. Resolución SUB895775
- 10.14. Resolución SUB110861
- 10.15. Resolución SUB146896
- 10.16. Resolución SUB212077
- 10.17. Resolución SUB292652
- 10.18. Resolución SUB300682
- 10.19. Resolución SUB327780

11. ANEXOS

- 11.1. Poder para actuar
- 11.2. Copia de la demanda para traslado
- 11.3. CD con el expediente administrativo
- 11.4. copia de la demanda

12. NOTIFICACIONES

DEMANDANTE: LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, recibe notificaciones en la Carrera 11 No. 72 – 33 torre B Piso 11 de la ciudad de Bogotá D.C.

DEMANDADOS: La señora a Carrera 5 N 12 — 16 Oficina 1007 Edificio Suramericana en Cali – Valle

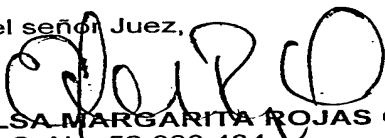
LITISCONSORCIO NECESARIO: VIDAL COLORADO MARIO ANDRES, identificado con la CC N° 1.005.944.659, en calidad de hijo mayor de estudios y COLORADO FAJARDO ANA MILENA, identificada con la CC N° 29.127.856, en calidad de compañera a la calle 26 C No 24 A-05 de Cali.

LA AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO – ANDJE, recibe notificaciones en la Carrera 7 No. 75 – 66 Pisos 2 y 3 de la ciudad de Bogotá D.C.

A la suscrita apoderada en la Calle 113 No. 7 – 45 Torre B Oficina 1014 Edificio Teleport de la ciudad de Bogotá.

Autorizo que las notificaciones que se surtan dentro del presente proceso sean enviadas a mi correo electrónico mrojas@estudiolegal.com.co

Del señor Juez,



ELSA MARGARITA ROJAS OSORIO
C. C. No. 52.080.434
TP No. 79.630 del C.S. de la J.

19 DIC 2019

Señores

JUZGADO 08 ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

E. S. D.

Referencia: **Lesividad – Adecuación de demanda**

Medio de control: Nulidad y restablecimiento del derecho

Demandante: Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES.

Demandado: HEREDEROS DETERMINADOS - MAURICIO JAVIER VIDAL FORERO, C.C.6.102.881 Y HEREDEROS INDETERMINADOS DE LA SEÑORA EDDY ORLANDA FORERO DE VIDAL

Radicado: 76001333300820190035900

GLORIA ALEXANDRA GALLEGUO CHALARCA, mayor de edad y domiciliada en la ciudad de Medellín, abogada en ejercicio, con Cédula de Ciudadanía N. 1037578264 de Envigado - Apelación, portadora de la tarjeta profesional N. 194.147 del C.S de la J, actuando en mi condición de apoderada sustituta de la Doctora **ANGELICA MARGOTH COHEN MENDOZA**, mayor de edad, domiciliada en la Ciudad de Sincelejo (Sucre), abogada en ejercicio, con número de cédula de ciudadanía 32.709.957 y T.P 102.786 del C.S de la J, obrando en mi condición Apoderada Judicial **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, tal como se desprende en la escritura pública N. 03595 del 12 de Febrero de 2020., otorgada en la notaría Once del círculo de Bogotá, obrante ya dentro del proceso; de manera respetuosa presento ante su Despacho adecuación de demanda ordenada por el despacho en auto N.450, notificado por estados del 29 de julio de 2022, de la siguiente manera:

LA DESIGNACIÓN DE LAS PARTES Y DE SUS REPRESENTANTES.

LA PARTE DEMANDANTE.

ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES: NIT 900336004- 7, Empresa Industrial y Comercial del Estado creada por la ley 1151 de 2007, organizada como Entidad financiera de carácter especial conforme lo estipulado en el decreto 4121 de 2011, vinculada al Ministerio del Trabajo, administradora del Régimen de Prima Media con Prestación Definida y la administración del Sistema de Ahorro de Beneficios Económicos Periódicos de que trata el Acto Legislativo 01 de 2005 y las demás prestaciones especiales que determine la Constitución y la Ley, en su calidad de Entidad financiera de carácter especial.

Representación legal: La representación legal es ejercida por el doctor JUAN MIGUEL VILLA LORA, identificado con la cédula de ciudadanía número 12.435.765, conforme certificado emitido por la Superintendencia Financiera.

Domicilio de la Entidad: El domicilio principal es la ciudad de Bogotá D.C., Carrera 10

No. 72-33 Torre B piso 11, No. Telefónico: 2170100.

LA PARTE DEMANDADA

HEREDERDO DETERMINADO MAURICIO JAVIER VIDAL FORERO, C.C.6.102.881, domiciliado en la carrera 5 #12-16, oficina 1007 de Cali- Valle.

HEREDEROS INDETERMINADOS, de los cuales se solicita el emplazamiento de estos.

PRETENSIONES

1. Se declare la nulidad de la Resolución SUB 292652 del 19 de diciembre de 2017, por medio de la cual Colpensiones reconoció sustitución pensional a la señora FORERO DE VIDAL EDDY ORLANDA, identificada con la CC N° 31.211.596, en calidad de cónyuge, con un porcentaje del 100%, en cuantía inicial de \$3.553.051, a partir del 16 de octubre de 2017, con base en el auto de cierre No. 500 del 1 de abril de 2019, proferido dentro de la investigación administrativa especial No. 192-18, llevada a cabo por la Gerencia de Prevención del Fraude facultada por el artículo 19 de la Ley 797 de 2003 y el artículo 243 de la Ley 1450 de 2011 y la resolución 555 de 2015,
2. Se declare la nulidad de la Resolución SUB 300682 del 20 de noviembre de 2018, por medio de la cual Colpensiones redistribuyó la mesada pensional reconocida en la Resolución SUB 292652 del 19 de diciembre de 2017, concediendo a la señora FORERO DE VIDAL EDDY ORLANDA, en calidad de cónyuge, un porcentaje del 50%, en cuantía de \$1.849.186, a partir del 1 de diciembre de 2018 y al joven VIDAL COLORADO MARIO ANDRES, en calidad de hijo mayor de estudios, con un porcentaje del 50%, en cuantía de \$1.849.186, a partir del 1 de diciembre de 2018, dejando en suspenso el reconocimiento de la prestación a la señora COLORADO FAJARDO ANA MILENA, en calidad de compañera, mientras se adelanta la investigación administrativa especial con base en el auto de cierre No. 500 del 1 de abril de 2019, proferido dentro de la investigación administrativa especial No. 192-18, llevada a cabo por la Gerencia de Prevención del Fraude facultada por el artículo 19 de la Ley 797 de 2003 y el artículo 243 de la Ley 1450 de 2011 y la resolución 555 de 2015.
3. A título de restablecimiento del derecho, se ordene a los HEREDEROS DETERMINADOS - MAURICIO JAVIER VIDAL FORERO, C.C.6.102.881 Y HEREDEROS INDETERMINADOS DE LA SEÑORA EDDY ORLANDA FORERO DE VIDAL, en calidad de sucesores procesales, como consecuencia de la declaración que corresponde a la pretensión 1.1 y 1.2, el reintegro \$41.771.834 por concepto de retroactivo, mesadas pensionales, aportes en salud y ajustes en salud, correspondiente a los periodos del 1 de noviembre de 2017 al 30 de abril de 2019 a favor de la Administradora Colombiana de Pensiones- Colpensiones.

4. A título de restablecimiento del derecho, ordenar a la señora la actualización de los valores debidos por concepto de indexación de los valores adeudados, de acuerdo con el aumento del IPC correspondiente, de acuerdo con lo reglado en el artículo 187 de la ley 1437 de 2011, hasta tanto se haga efectivo el pago.
5. Se condene en costas a los HEREDEROS DETERMINADOS - MAURICIO JAVIER VIDAL FORERO, C.C.6.102.881 Y HEREDEROS INDETERMINADOS DE LA SEÑORA EDDY ORLANDA FORERO DE VIDAL

HECHOS Y OMISIONES QUE FUNDAMENTAN LAS PRETENSIONES.

1. El ISS mediante la Resolución N° 14796 del 27 de septiembre de 2007, reconoció pensión de vejez al señor VIDAL GOMEZ LUIS MARIO, identificado con CC N° 14.938.071, en cuantía inicial de \$901.378, a partir del 6 de noviembre de 2006.
2. El ISS mediante la Resolución N° 13107 del año 2011, dio cumplimiento al fallo judicial proferido por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Cali, modificando la Resolución N° 14796 del 27 de septiembre de 2007, en el sentido de modificar la cuantía inicial de la pensión de vejez del señor VIDAL GOMEZ LUIS MARIO, a un valor de \$1.160.240, a partir del 6 de noviembre de 2006.
3. Colpensiones mediante la Resolución GNR 170946 del 15 de mayo de 2014, reliquidó la pensión de vejez del señor VIDAL GOMEZ LUIS MARIO, a una cuantía de \$2.239.666, a partir del 6 de noviembre de 2006
4. El señor VIDAL GOMEZ LUIS MARIO falleció el día 16 de octubre de 2017.
5. Colpensiones a través de la Resolución SUB 292652 del 19 de diciembre de 2017, reconoció sustitución pensional a la señora FORERO DE VIDAL EDDY ORLANDA, identificada con la CC N° 31.211.596, en calidad de cónyuge, con un porcentaje del 100%, en cuantía inicial de \$3.553.051, a partir del 16 de octubre de 2017.
6. Colpensiones a través del Auto de Pruebas APSUB 925 del 8 de marzo de 2018, informó a la señora FORERO DE VIDAL EDDY ORLANDA, que debería manifestar su posición y aportar pruebas que considere pertinentes frente a la solicitud realizada por la señora COLORADO FAJARDO ANA MILENA, identificada con la CC N° 29.127.856, en calidad de compañera.
7. Colpensiones a través del Auto de Pruebas APSUB 1464 del 23 de abril de 2018, dio apertura a la etapa probatoria de conformidad con la ley 1755 de 2015, ordenando el envío del expediente al oficial de cumplimiento, para que adelante las validaciones correspondientes respecto del reconocimiento realizado a la señora FORERO DE VIDAL EDDY ORLANDA.
8. Colpensiones a través de la Resolución SUB 110861 del 25 de abril de 2018,

no accedió a la solicitud de reconocimiento de la sustitución pensional interpuesta por la señora COLORADO FAJARDO ANA MILENA, en calidad de compañera y por el joven VIDAL COLORADO MARIO ANDRES, identificado con la CC N° 1.005.944 659, en calidad de hijo mayor de estudios, por cuanto la entidad se encontraba adelantando una investigación administrativa especial con ocasión del fallecimiento del señor VIDAL GOMEZ LUIS MARIO.

9. Colpensiones a través de la Resolución SUB 300682 del 20 de noviembre de 2018, redistribuyó la mesada pensional reconocida en la Resolución SUB 292652 del 19 de diciembre de 2017, concediendo a la señora FORERO DE VIDAL EDDY ORLANDA, en calidad de cónyuge, un porcentaje del 50%, en cuantía de \$1.849.186, a partir del 1 de diciembre de 2018 y al joven VIDAL COLORADO MARIO ANDRES, en calidad de hijo mayor de estudios, con un porcentaje del 50%, en cuantía de \$1.849.186, a partir del 1 de diciembre de 2018, dejando en suspenso el reconocimiento de la prestación a la señora COLORADO FAJARDO ANA MILENA, en calidad de compañera, mientras se adelanta la investigación administrativa especial.
10. Colpensiones a través de la Resolución SUB 327780 del 20 de diciembre de 2018, resolvió el recurso de reposición confirmando en todas y cada una de sus partes la Resolución SUB 300682 del 20 de noviembre de 2018.
11. La Gerencia de Prevención del Fraude, con Auto No. 1029 dcl 05 de julio de 2018, inició Investigación Administrativa Especial con el fin de verificar la existencia de hechos de fraude en el reconocimiento de Pensión de Sobrevivientes a favor de la señora EDDY ORLANDA FORERO DE VIDAL, identificada con cédula de ciudadanía N 31.211.596, con ocasión al fallecimiento del señor LUIS MARIO VIDAL. GÓMEZ (Q.E.P.D).
12. Colpensiones mediante Bizagi 2018 12524425 se envió comunicación del auto en mención a la beneficiaria de la prestación informándole el motivo de la actuación, anexando copia de las pruebas recaudadas por este despacho. Dicha comunicación fue remitida a la dirección Carrera 5 N 12 16 Oficina 1007 Edificio Suramericana en Cali - Valle, por ser esta la que la ciudadana registró como dirección de notificaciones en el formulario de prestaciones económicas radicado ante esta Entidad mediante Bizagi 2017_11546151 de 31 de octubre de 2017. Dicha comunicación fue entregada de forma satisfactoria en el domicilio de la beneficiaria, el día 05 de octubre de 2018 tal y como consta en la guía GA840176566, la cual certifica este hecho.
13. La señora EDDY ORLANDA FORERO DE VIDAL., radicó el escrito con Bizagi 2018 13405803 de fecha 23 de octubre de 2018, donde señaló que la entidad emitió el edicto emplazatorio No. 132 del 2 de noviembre de 2017 dentro del trámite de reconocimiento de la pensión de sobreviviente con ocasión al fallecimiento del causante y que la ciudadana ANA MILENA COLORADO FAJARDO no se presentó a reclamar dicha prestación.
14. Colpensiones mediante el auto No. 500 del 1 de abril de 2019, proferido

dentro de la investigación administrativa especial No. 192-18, llevada a cabo por la Gerencia de Prevención del Fraude facultada por el artículo 19 de la Ley 797 de 2003 y el artículo 243 de la Ley 1450 de 2011, cerró la investigación administrativa especial en los siguientes términos:

"Conforme a todo lo expuesto, se debe concluir que presuntamente nos encontramos frente a un hecho de fraude en el reconocimiento de una Pensión de Sobrevivientes a favor de la señora EDDY ORLANDA FORERO DE VIDAL identificada con cédula de ciudadanía N 31.211.596; toda vez que las declaraciones extrajudicial allegadas para el reconocimiento prestacional, presuntamente carecen de veracidad, debido a que en las mismas se estipulan hechos contrarios a la verdad. Lo anterior, teniendo en cuenta el material probatorio recaudado en la Investigación Administrativa Especial y en la documentación que reposa dentro del expediente pensional del señor LUIS MARIO VIDAL GOMEZ (Q.E.P.D.) quien en vida se identificó con la cédula de ciudadanía N5 14.938.071, con la cual se demostró que no existió convivencia permanente e ininterrumpida durante los últimos 5 años anteriores al fallecimiento entre la solicitante y el causante. Ahora bien, se logra determinar que, con los hechos investigados en el presente caso, presuntamente se configuran los delitos de estafa agravada, fraude procesal y falsedad en documento público, los cuales afectan de manera directa a Colpensiones, toda vez que se genera un detrimento patrimonial a los recursos públicos, se afecta la confianza que los afiliados tienen en la entidad y se obtiene el reconocimiento de un derecho que podría corresponder a otro ciudadano. OTRAS DETERMINACIONES."

15. Colpensiones mediante la resolución DIR 947 del 28 de enero de 2019 confirmó en todas y cada una de sus partes la Resolución SUB 300682 del 20 de noviembre de 2018.
16. EI JUZGADO CUARTO PENAL DEL CIRCUITO CONFUNCIONES DE Conocimiento mediante fallo de primera instancia No. 072 del 8 de noviembre de 2018 proferido por O resolvió: PRIMERO: TUTELAR el derecho fundamental de deprecado por la apoderada judicial de ANA MILENA COLORADO FAJARDO Y MARIO ANDRES VIDAL COLORADO, vulnerado por ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, CRUZ BLANCA EPS, de conformidad con los razonamientos expuestos en la parte motiva de este pronunciamiento. SEGUNDO: En consecuencia, este despacho ordenará al representante legal de COLPENSIONES que en un término de cuarenta y ocho (48) horas, proceda a decidir de fondo la pretensión de pensión de sobreviviente solicitada por ANA MILENA COLORADO FAJARDO, Y MARIO ANDRES VIDAL COLORADO, misma que no podrá fundamentarse en la no resolución definitiva del proceso administrativo por haberse superado el término para ello..."
17. Colpensiones mediante la resolución SUB 89575 del 15 de abril de 2019 modificó la Resolución SUB 300682 del 20 de noviembre con base en el auto de cierre No. 500 del 1 de abril de 2019, proferido dentro de la investigación administrativa especial No. 192-18, y redistribuyó la pensión de sobrevivientes a favor de FORERO DE VIDAL EDDY ORLANDA ya identificado(a), en calidad de Cónyuge o con un porcentaje de 30.74%, en cuantía de \$1.173.032, a favor de COLORADO FAJARDO ANA MILENA ya

identificado(a), en calidad de compañera(o) con un porcentaje de 19.26%, con una mesada en cuantía de \$734.958, y a VIDAL COLORADO MARIO ANDRES ya identificado(a), en calidad de Hijo(a) Mayor Estudios con un porcentaje de 50.00%, en cuantía de \$1.907.989.

18. Colpensiones mediante la resolución SUB 146896 del 10 de junio de 2019 confirmó en todas y cada una de sus partes la Resolución SUB 89575 del 15 de abril de 2019.
19. Colpensiones mediante la resolución DPE 7050 del 31 de julio de 2019 confirmó en todas y cada una de sus partes la Resolución SUB 89575 del 15 de abril de 2019.
20. Colpensiones mediante la Resolución SUB212077 06 AG 2019 Ordenó a la señora FORERO DE VIDAL EDDY ORLANDA ya identificado(a) reintegrar a la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES la suma de \$41.771.834 por concepto de retroactivo, mesadas pensionales, aportes en salud y ajustes en salud, correspondiente a los periodos del 1 de noviembre de 2017 al 30 de abril de 2019 a favor de la Administradora Colombiana de Pensiones- Colpensiones
21. La señora FORERO DE VIDAL EDDY ORLANDA falleció el 31 de julio de 2021.
22. Colpensiones profirió la Resolución No. SUB 120175 del de mayo 2022, mediante la cual ordenó la revocatoria directa de la prestación reconocida a la señora Eddy Orlanda Forero De Vidal.
23. De acuerdo al fallecimiento de la señora Eddy Orlanda Forero De Vidal ya identificada, se procede adecuar la demanda en contra de sus herederos determinados e indeterminados en calidad de sucesores procesales.

NORMAS VIOLADAS Y CONCEPTO DE VIOLACION

Se conserva el texto original de la demanda.

JURISPRUDENCIA APLICABLE

Se conserva el texto original de la demanda.

NECESIDAD DEL LITISCONSORCIO NECESARIO

Se conserva el texto original de la demanda.

AGOTAMIENTO DE REQUISITOS DE PROCEDIBILIDAD

Se conserva el texto original de la demanda.

SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA

Se conserva el texto original de la demanda.

JURISDICCIÓN, COMPETENCIA Y PROCEDIMIENTO.

De conformidad con lo regulado en la ley 1437 de 2011 modificada por el artículo Ley 2080 de 2021 - Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en lo concerniente a la competencia de la Jurisdicción de lo contencioso administrativo, me permito traer a colación lo regulado en la normatividad citado así:

Artículo 104. De la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.

Igualmente conocerá de los siguientes procesos:

(...) 4. Los relativos a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público.

Parágrafo. Para los solos efectos de este Código, se entiende por entidad pública todo órgano, organismo o entidad estatal, con independencia de su denominación; las sociedades o empresas en las que el Estado tenga una participación igual o superior al 50% de su capital; y los entes con aportes o participación estatal igual o superior al 50%.

Por lo anterior, al ser la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, entidad pública, y al estar en controversia un acto expedido por dicha entidad de derecho pública, la competencia para dirimir la legalidad del acto administrativo demandado corresponde a esta Jurisdicción.

En relación con la cuantía, - específicamente en el artículo 30 de la Ley 2080 de 2021 por la cual se modificó el artículo 155 del C.P.A.C.A, es usted competente para tramitar la presente demanda, según el cual, esta Corporación conocerá de los actos administrativos de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, sin atención a su cuantía. Específicamente se resalta que la Corte Constitucional en sentencia SU 182 de 2019, señaló:

Efectos de la revocatoria. La revocatoria directa sólo tiene efectos hacia el futuro (ex nunc). La administración no puede recuperar los dineros que haya girado en una maniobra fraudulenta a través de este mecanismo, sino que debe acudir al juez administrativo, quién sí es competente para retrotraer todas las consecuencias que ocasionó un acto administrativo contrario a derecho.

Por lo anterior, es usted competente para conocer del presente proceso.

CUANTÍA

Teniendo en cuenta el reintegro que debe realizar el demandado a título de restablecimiento del derecho, le adeuda a Colpensiones el valor de \$41.771.834 por concepto de retroactivo, mesadas pensionales, y aportes en salud.

Teniendo en cuenta que el salario mínimo se encuentra en \$828.116, y que el

artículo 155 numeral 3 de la ley 1437 de 2011 nos señala que conocerá en primera instancia (...) De los de nulidad y restablecimiento del derecho en que se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de trescientos (300) salarios mínimos legales mensuales vigentes. (...)"

Por lo anterior, al realizar el cálculo de la cuantía máxima de la cual sería competente los Juzgados Administrativos tenemos:

$\$828.116 \times 300 \text{ veces el salario mínimo} = \$248.434.800$ Valor que es superior al pretendido como restablecimiento del derecho en el presente caso, por lo cual sería competencia de los juzgados administrativos el conocer del presente proceso.

PRUEBAS.

1. Documento de Identidad
2. Resolución APSUB925
3. Resolución APSUB1464
4. Apertura LAE
5. Cierre IAE
6. Comunicación
7. guía
8. Resolución DIR947
9. Resolución DPE7050
10. Ejecutoria
11. Ejecutoria (1)
12. Resolución SUB4534
13. Resolución SUB895775
14. Resolución SUB110861
15. Resolución SUB146896
16. Resolución SUB212077 10.17. Resolución SUB292652
17. Resolución SUB300682
18. Resolución SUB327780
19. Registro civil de defunción aportada por la Registraduría Nacional al proceso de la señora EDDY ORLANDA FORERO DE VIDAL
20. Resolución SUB-120175 04 DE MAYO DE 2022 que ya obra en el expediente y se aporta nuevamente con la adecuación de la demanda.

ANEXOS.

- El Poder para actuar como abogada ya obra dentro del expediente.

- Los relacionados en el acápite de pruebas. – Expediente Administrativo, que ya obra en el expediente

NOTIFICACIONES

- ✓ Al demandado: HEREDERDO DETERMINADO MAURICIO JAVIER VIDAL FORERO, C.C.6.102.881, domiciliado en la carrera 5 #12-16, oficina 1007 de Cali- Valle.
HEREDEROS INDETERMINADOS, de los cuales se solicita el emplazamiento de los mismos.
- ✓ A COLPENSIONES en la Carrera 10 No. 72-33 Torre B piso 11, No. Telefónico:2170100 – Bogotá. notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co
- ✓ Al suscrito apoderado en la calle 22 No 15-71 Edificio Arenas Apto. 302, Sincelejo, Sucre.
Autorizo que las notificaciones que se surtan en el presente proceso sean enviadas a mi correo electrónico: paniaguacali1@gmail.com

Atentamente;



GLORIA ALEXANDRA GALLEGO,
C.C No. 1037578264 de Envigado,
T.P No. 194.347 del C. S de la J.