


RV: C22-18497 RV: Informacion de requerimiento judicial 76001333300820190035900

Andrés Mauricio Paque Cárdenas <apaquec@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Lun 16/05/2022 15:50

Para: Juzgado 08 Administrativo - Valle Del Cauca - Cali <adm08cali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: paniaguacali1@gmail.com <paniaguacali1@gmail.com>

 3 archivos adjuntos (5 MB)

Declaracion juramentada.pdf; NotificacionCC 14938071-525-1.pdf; Tutela.pdf;

Cordial saludo,

Anexo constancia de radicación de documento allegado de manera digital.

Por favor no responda a este correo, este email solamente es para dar respuesta a radicación de correspondencia. Comuníquese con nosotros al email of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

No. Proceso: 76001 - 33 - 33 - 008 - 2019 - 00359 - 00 [Buscar Proceso](#)

> CALI (VALLE) > Juzgado Administrativo > Administrativo

Información Principal | Sujetos | Secretaría | Despacho | Finalización

Demandante: COLPENSIONES Cédula: 0005

Demandado: EDDY MARIO VIDAL Cédula: 31211596

Area: 0001 > Administrativo

Tipo de Proceso: 0001 > Ordinario Fecha: 18/12/2015

Clase de Proceso: 0002 > ACCION DE NULIDAD Y Ubicación: Correspondencia OF AM

Subclase: 0010 > Laboral En: 0001 > Primera Instancia

Tipo de Recurso: 0000 > Sin Tipo de Proceso No Ver Proceso: ☐ [Blanquear todo](#)

Despacho: Juzgado 8 Administrativo de Cali

Actuación Desarrollo

Actuación a Registrar: 16/05/2022 Registrado en:

Correspondencia Of Apoyo Folios:

Fecha Actuación: 16/05/2022 (dd/mm/aaaa) Cuadernos:

Término: ☒ Sin Término ☐ Término Legal ☐ Término Judicial

Calendario: ☐ Ordinario ☐ Judicial

☐ Tiene Término

Días:

Inicial: (dd/mm/aaaa) Final: (dd/mm/aaaa)

Anotación:

C22-18497-lunes, 16 de mayo de 2022 15:33-ALLEGA INFORMACION DE REQUERIMIENTO JUDICIAL E INCORPORAR DOCUMENTOS-3 ARCHIVOS-GLORIA

Ubicación: 0046 > Correspondencia OF AM [Aceptar](#) [Cerrar](#)

Atentamente,

ANDRES MAURICIO PAQUE CARDENAS

Oficina de Apoyo Juzgados Administrativos de Cali

Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial Cali-Valle del Cauca.



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

De: Oficina 02 Apoyo Juzgados Administrativos - Seccional Cali <of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Enviado: lunes, 16 de mayo de 2022 15:44

Para: Andrés Mauricio Paque Cárdenas <apaquec@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: C22-18497 RV: Informacion de requerimiento judicial 76001333300820190035900

DIANA PATRICIA ZAPATA FLOREZ

ÁREA DE CORRESPONDENCIA Y ARCHIVO

Oficina de Apoyo Juzgados Administrativos de Cali

Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial Cali-Valle del Cauca



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

De: Paniagua & Cohen <paniaguacali1@gmail.com>

Enviado: lunes, 16 de mayo de 2022 15:33

Para: Oficina 02 Apoyo Juzgados Administrativos - Seccional Cali <of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: Informacion de requerimiento judicial 76001333300820190035900

Buenas tardes, en calidad de apoderada sustituta de Colpensiones como parte demandante dentro del proceso, informo muy respetuosamente al despacho que se informa por parte de la entidad que no registra información al interior de la entidad en relación con los herederos de la señora Eddy Orlanda Forero.

No obstante, se encontró en el expediente del causante manifestación juramentada por parte de la señora Eddy Forero en donde indica que producto de la unión con el causante procrearon 7 hijos. Así mismo, se identifica acción de tutela promovida por el señor MAURICIO JAVIER VIDAL FORERO C.C. 6.102.881 quien se presume es hijo de la señora Eddy Forero.

Se adjunta copia de la manifestación juramentada en mención y de la acción de tutela donde se encuentran los datos de notificación del posible heredero, en la carrera 5 #12-16, oficina 1007 de Cali - Valle.

Es preciso informar al Honorable Juez, que la Dirección de Prestaciones Económicas de Colpensiones profirió acto administrativo **SUB 120175 del 04 de mayo 2022**, mediante la cual se ordena la revocatoria directa respecto de la prestación reconocida a la señora Eddy Forero, la cual se anexa al presente memorial.

Por lo anterior solicito respetuosamente al despacho incorporar los documentos que se anexan, quedando sujetos a la decisión adoptada.

Cordialmente,

GLORIA ALEXANDRA GALLEG0

T.P. 194.347

Celular: 3113519270

20-18

20-18

NOMBRE DEL CONTRAYENTE <i>Luís Mario Vidal Jimenez</i>	
NOMBRE DE LA CONTRAYENTE <i>Eddy Orlanda Torero Plas</i>	
En la República de <i>Colombia</i>	Departamento del <i>Valle del Cauca</i>
Municipio de <i>Cali</i>	
a las <i>6 p.m.</i> del día <i>28</i>	del mes de <i>Febrero</i>
de mil novecientos <i>sesenta y ocho</i> , contrajeron matrimonio <i>Católico</i> en	
<i>Parroquia San Pedro</i> el señor <i>Luís Mario Vidal C.</i> (católico o civil) (nombre de la Iglesia o juzgado)	
de <i>22</i> años de edad, natural de <i>Valencia</i> República de <i>Colombia</i>	(ciudad o pueblo) (nombre del país)
vecino de <i>Cali</i>	de estado civil anterior <i>soltero</i> (soltero viudo de)
de profesión <i>Empleado</i> y la señor <i>Eddy Orlanda Torero Plas</i>	
de <i>20</i> años de edad, natural de <i>Valencia</i> República de <i>Colombia</i>	(ciudad o pueblo) (nombre del país)
vecina de <i>Cali</i>	de estado civil anterior <i>soltera</i> (soltera o viuda de)
de profesión <i>Empleado</i>	
La ceremonia la celebró <i>Dño. Saul Parrales</i> (nombre del sacerdote o funcionario)	
En constancia se firma esta acta hoy <i>4 de mayo 1969</i> (fecha de la acta)	
El contrayente, <i>Luís Mario Vidal</i>	(Cda. N°) <i>11.938.071 Cali</i>
La contrayente, <i>Eddy Orlanda Torero</i>	(Cda. N°) <i>T.P. 393265 Cali</i>
El testigo, <i>Dr. M. Martínez Vda. Colmenares</i>	(Cda. N°) <i>29.092.766 Cali</i>
El testigo, <i>Sebastián Gómez</i>	(Cda. N°) <i>2.044.987 Liro</i>
(Firma y sello del funcionario que extiende el acta)	
Los contrayentes declaran que en virtud de este matrimonio quedan debidamente legitimados sus hijos:	
(Firma del padre que hace el reconocimiento)	
(Firma de la madre que hace el reconocimiento)	
(Firma del funcionario ante quien se hace el reconocimiento)	

NOTARIA 4

Se expide la presente copia previa solicitud de José Norbey Restrepo
identificado(a) con cédula de ciudadanía N° 16.596.923. El presente
documento es fiel copia del Registro Civil de Matrimonio que reposa
en los archivos de esta Notaría, en el Tomo 20, Folio 18.
Valido para: Transito
Expedida en Santiago de Cali el _____

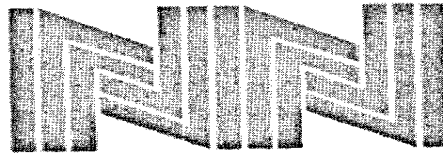
El Notario,
19 OCT 2017

HÉCTOR MARIO GARCÉS PADILLA
Notario Cuarto del Círculo de Cali



ESTE REGISTRO CIVIL TIENE
VALIDEZ PERMANENTE

EN BLANCO
NOTARIA CUARTA DEL CIRCULO
DE SANTIAGO DE CALI



NOTARIA NOVENA del círculo de Cali

ACTA DE DECLARACIÓN BAJO JURAMENTO PARA FINES - EXTRAPROCESALES

ACTA N° 4321

EN LA CIUDAD DE SANTIAGO DE CALI, DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA, REPÚBLICA DE COLOMBIA, A LOS DIECIOCHO (18) DÍAS DEL MES DE OCTUBRE DEL AÑO 2.017 ANTE MÍ, MIRYAN PATRICIA BARONA MUÑOZ, NOTARIA NOVENA DEL CIRCULO DE CALI, COMPARECIÓ (ERON):

NOMBRES Y APELLIDOS	: EDDY ORLANDA FORERO DE VIDAL
MAYOR (ES) Y VECINO(S)	: CALI (VALLE)
ESTADO CIVIL	: SOLTERA POR VIUDEZ
PROFESIÓN	: AMA DE CASA
OCUPACIÓN ACTUAL	: LA MISMA
DIRECCIÓN	: CALLE 70 B CON PRIMERA A BLOQUE 140 APTO 102 ALCÁZARES
TEL: 3185464995	
IDENTIFICADOS CON LA (S) CEDULA DE CIUDADANIA: # 31.211.596 DE CALI	

BAJO LA GRAVEDAD DEL JURAMENTO YO, **EDDY ORLANDA FORERO DE VIDAL**, YA IDENTIFICADA, POR MEDIO DE LA PRESENTE ACTA MANIFIESTO LO SIGUIENTE: QUE FUI CASADA POR LOS RITOS DE LA LEY CATOLICA POR ESPACIO DE CUARENTA Y NUEVE (49) AÑOS, ES DECIR DESDE EL 28 DE DICIEMBRE DEL AÑO 1968, CON EL QUE EN VIDA RESPONDIA AL NOMBRE DE LUIS MARIO VIDAL (Q.E.P.D) QUIEN SE IDENTIFICABA CON LA CEDULA DE CIUDADANIA # 14.938.071 DE CALI, UNION MATRIMONIAL DENTRO DE LA CUAL HAY DESCENDENCIA SIETE HIJOS MAYORES DE EDAD.- DECLARO BAJO LA GRAVEDAD DEL JURAMENTO QUE NUESTRA UNION MATRIMONIAL FUE ESTABLE, CONTINUA, SIN INTERRUPCION BAJO EL MISMO TECHO COMO ESPOSOS, SIN QUE HUBIERA HABIDO SEPARACIÓN ALGUNA ENTRE NOSOTROS, CONVIVENCIA MATRIMONIAL Y EXTRAMATRIMONIAL QUE SE DIO HASTA EL DIA DEL FALLECIMIENTO DE MI ESPOSO LUIS MARIO VIDAL (Q.E.P.D), OCURRIDO EL DIA 16 DE OCTUBRE DEL 2017, POR MUERTE NATURAL. -DECLARO BAJO LA GRAVEDAD DEL JURAMENTO QUE SIEMPRE DEPENDI EN UN TODO ECONÓMICAMENTE DE MI ESPOSO, QUIEN ME APORTABA LO NECESARIO PARA MI SUBSISTENCIA, TODA VEZ QUE NO LABORABA, SIEMPRE ESTUVE DEDICADA A LAS LABORES PROPIAS DEL HOGAR, COMO AMA DE CASA, ES DECIR, QUE MI ESPOSO SIEMPRE SUFRAGO LOS GASTOS DEL HOGAR. ASI MISMO ES MI DESEO MANIFESTAR QUE MI ESPOSO LUIS MARIO VIDAL (Q.E.P.D) FUERA DE NUESTROS HIJOS, NO TENIA MAS HIJOS RECONOCIDOS, NI POR RECONOCER, NI ADOPTADOS, NI EN PROCESO DE ADOPCION, SIENDO LA SUSCRITA LA UNICA PERSONA CON MAYORES Y MEJORES DERECHOS PARA RECLAMAR LO QUE POR LEY ME CORRESPONDA. **LO DICHO ES LA VERDAD.** -NOTA: SE FIRMA EN LA CIUDAD DE SANTIAGO DE CALI, CAPITAL DEL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA, REPUBLICA DE COLOMBIA, EN LA NOTARIA NOVENA DEL CIRCULO DE CALI, JUNTO CON LA NOTARIA QUE DA FE.- LA NOTARIA INFORMA AL (LOS) COMPARECIENTE (S) QUE: LO DICHO EN ACTUACIONES ANTE LAS AUTORIDADES PUBLICAS DEBEN CENIRSE A LOS POSTULADOS DE LA BUENA FE, LA CUAL SE PRESUMIRA EN TODAS LAS GESTIONES QUE AQUELLOS ADELANTAN, ADEMAS LE (S) INFORMA QUE LA DECLARACIÓN QUE SE PRESENTA EN ESTE INSTRUMENTO, SE RINDE BAJO LA GRAVEDAD DEL JURAMENTO Y A SABIENDAS DE LAS IMPLICACIONES LEGALES QUE ACARREA JURAR EN FALSO, SEGÚN LO DISPUESTO EN LOS DECRETOS 2148 DE 1983, 1557 DE 1989 Y 2150 DE 1995; IGUALMENTE SE LES DA A SABER EL CONTENIDO DEL ARTICULO 442 (LEY 599 DE 2000)- CODIGO PENAL, MODIFICADO POR EL ARTICULO 8 DE LA LEY 890 DE 2004, "EL QUE EN ACTUACION JUDICIAL O ADMINISTRATIVO BAJO LA GRAVEDAD DEL JURAMENTO ANTE AUTORIDAD COMPETENTE FALTA A LA VERDAD O CALLA TOTAL O

REPUBLICA DE COLOMBIA
DEPTO. D

PARCIALMENTE, INCURRIRA EN PRISION DE SEIS (6) A DOCE (12) AÑOS" EL (LOS) DECLARANTE (S) MANIFIESTA (N) QUE LEYERON Y REVISARON SU DECLARACION, ENCONTRANDOLA CORRECTA Y EXACTA EN SU CONTENIDO, NO OBSERVANDO EN ELLA ERROR: POR CONSIGUIENTE, CUALQUIER DATO O INFORMACION QUE FALTE O SOBRE, ES ATRIBUIBLE A SU RESPONSABILIDAD, POR LO QUE NO EFECTUARAN RECLAMO ALGUNO DESPUES DE FIRMADA.

-*DERECHOS NOTARIALES\$ 12.200, MÁS IVA \$2.318 = \$14.518 RESOLUCION #0451 DEL 20 DE ENERO DEL 2017 SUPERNOTARIADO.

LA DECLARANTE:

Eddy O Forero de Vidal.

EDDY ORLANDA FORERO DE VIDAL
C.C. 31.211.596 DE CALI

Miryán Patricia Barona Muñoz
MIRYAN PATRICIA BARONA MUÑOZ
NOTARIA NOVENA DEL CIRCULO DE CALI

Diligencia tramitada a solicitud del compareciente
previa advertencia del Decreto 2148/83 y 2150/95
Memorial y/o poder autenticado de conformidad con
el Art 13 Ley 446/98, inciso final



REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO **31.211.596**
FORERO De VIDAL

APELLIDOS
EDDY ORLANDA

NOMBRES

Eddy Orlando Forero De Vidal

FIRMA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO **11-JUL-1948**
PALMIRA
(VALLE)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.60

ESTATURA

A+

G.S. RH

F

SEXO

28-ENE-1971 CALI

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

Carlos Ariel Sánchez Torres

REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES



A-3100100-00349693-F-0031211596-20111209

0028633949A 1

1061556556





AUTENTICACIÓN BIOMÉTRICA PARA DECLARACIÓN EXTRA-PROCESO



39506

En la ciudad de Cali, Departamento de Valle, República de Colombia, el dieciocho (18) de octubre de dos mil diecisiete (2017), en la Notaría Nueve (9) del Círculo de Cali, compareció:
EDDY ORLANDA FORERO DE VIDAL, identificado con la cédula de ciudadanía / NUIP #0031211596.

Eddy O Forero De Vidal

----- Firma autógrafa -----



1oqucxr4x53z
18/10/2017 - 11:54:21:434



Conforme al Artículo 18 del Decreto-Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Esta acta, forma parte de la declaración extra-proceso 4321, rendida por el compareciente.

Miryán Patricia Barona Muñoz



MIRYAN PATRICIA BARONA MUÑOZ
Notaria nueve (9) del Círculo de Cali

*El presente documento puede ser consultado en la página web www.notariasegura.com.co
Número Único de Transacción: 1oqucxr4x53z*

REPUBLICA DE COLOMBIA

ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - **SUB 120175**
04 MAY 2022

RESOLUCIÓN NÚMERO

RADICADO No. 2022_5619849_9

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN TRAMITE DE PRESTACIONES ECONOMICAS
ENEL REGIMEN DE PRIMA MEDIA CON PRESTACION DEFINIDA

(SUSTITUCION PENSIONAL - REVOCATORIA)

EL SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE LA DIRECCION DE PRESTACIONES
ECONOMICAS DE LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -
COLPENSIONES, en uso de las atribuciones inherentes al cargo y

ANTECEDENTES

Que a través de la Resolución N° 14796 del 27 de septiembre de 2007, el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES - ISS reconoció pensión de vejez al señor **VIDAL GOMEZ LUIS MARIO**, identificado con cédula de ciudadanía N° 14.938.071, en cuantía inicial de \$901.378, a partir del 6 de noviembre de 2006.

Que a través de la Resolución N° 13107 del año 2011, el ISS dio cumplimiento al fallo judicial proferido por el **JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, modificando la Resolución N° 14796 del 27 de septiembre de 2007, en el sentido de modificar la cuantía inicial de la Pensión De Vejez del señor **VIDAL GOMEZ LUIS MARIO**, a un valor de \$1.160.240, a partir del 6 de noviembre de 2006.

Que a través de la Resolución GNR 170946 del 15 de mayo de 2014, esta Administradora reliquidó la Pensión De Vejez del señor **VIDAL GOMEZ LUIS MARIO**, a una cuantía de \$2.239.666, a partir del 6 de noviembre de 2006.

Que el señor **VIDAL GOMEZ LUIS MARIO** falleció el día 16 de octubre de 2017, según registro civil de defunción.

Que a través de la Resolución SUB 292652 del 19 de diciembre de 2017, esta Entidad reconoció Sustitución Pensional a la señora **FORERO DE VIDAL EDDY ORLANDA**, identificada con la cédula de ciudadanía N° 31.211.596, en calidad de cónyuge, con un porcentaje del 100%, en cuantía inicial de \$3.553.051, a partir del 16 de octubre de 2017, con efectos fiscales a partir del 1 de noviembre de 2017, a consecuencia del fallecimiento del señor **VIDAL GOMEZ LUIS MARIO**.

Que a través del Auto de Pruebas APSUB 925 del 8 de marzo de 2018, esta Entidad informó a la señora **FORERO DE VIDAL EDDY ORLANDA**, en que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de dicho auto, debería manifestar su posición y aportar pruebas que considere pertinentes frente a la solicitud realizada por la señora **COLORADO FAJARDO ANA MILENA**, identificada con la cédula de ciudadanía N° 29.127.856, en calidad de compañera.

Que a través del Auto de Pruebas APSUB 1464 del 23 de abril de 2018, esta Administradora dio apertura a la etapa probatoria de conformidad con la ley 1755 de 2015, ordenando el envío del expediente al oficial de cumplimiento, para que adelante las validaciones correspondientes respecto del reconocimiento realizado a la señora **FORERO DE VIDAL EDDY ORLANDA**.

Que a través de la Resolución SUB 110861 del 25 de abril de 2018, esta entidad NO accedió a la solicitud de reconocimiento de la sustitución pensional interpuesta por la señora **COLORADO FAJARDO ANA MILENA**, en calidad de compañera y por el joven **VIDAL COLORADO MARIO ANDRES**, identificado con la cédula de ciudadanía N° 1.005.944.659, en calidad de hijo mayor de estudios, por cuanto la entidad se encontraba adelantando una investigación administrativa especial con ocasión del fallecimiento del señor **VIDAL GOMEZ LUIS MARIO**.

Que a través de la Resolución SUB 300682 del 20 de noviembre de 2018, Colpensiones redistribuyó la mesada pensional reconocida en la Resolución SUB 292652 del 19 de diciembre de 2017, concediendo a la señora **FORERO DE VIDAL EDDY ORLANDA**, en calidad de cónyuge, un porcentaje del 50%, en cuantía de \$1.849.186, a partir del 1 de diciembre de 2018 y al joven **VIDAL COLORADO MARIO ANDRES**, en calidad de hijo mayor de estudios, con un porcentaje del 50%, en cuantía de \$1.849.186, a partir del 1 de diciembre de 2018, dejando en suspenso el reconocimiento de la prestación a la señora **COLORADO FAJARDO ANA MILENA**, en calidad de compañera, mientras se adelanta la investigación administrativa especial.

Que a través de la Resolución SUB 327780 del 20 de diciembre de 2018, esta Entidad resolvió el recurso de Reposición confirmando en todas y cada una de sus partes la Resolución SUB 300682 del 20 de noviembre de 2018.

Que mediante la Resolución DIR 947 del 28 de enero de 2019 se resuelve un recurso de Apelación y se confirma en todas y cada una de sus partes la Resolución SUB 300682 del 20 de noviembre de 2018.

Que mediante fallo de primera instancia No. 072 del 8 de noviembre de 2018 proferido por el **JUZGADO CUARTO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO** resolvió:

"...PRIMERO: TUTELAR el derecho fundamental de deprecado por la apoderada judicial de ANA MILENA COLORADO FAZJARDO Y MARIO ANDRES VIDAL COLORADO, vulnerado por ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES" COLPENSIONES", CRUZ BLANCA EPS", de conformidad con los razonamientos expuestos en la parte motiva de este pronunciamiento.

SEGUNDO: En consecuencia, este despacho ordenará al representante legal de COLPENSIONES que en un término de cuarenta y ocho (48) horas, proceda a decidir de fondo la pretensión de pensión de sobreviviente solicitada por ANA MILENA COLORADO FAJARDO, Y MARIO ANDRES VIDAL COLORADO, misma que no podrá fundamentarse en la no resolución definitiva del proceso administrativo por haberse superado el término para ello..."

Que mediante la Resolución SUB 89575 del 15 de abril de 2019 se ordenó Modificar la Resolución SUB 300682 del 20 de noviembre de 2018 por medio de la cual se Redistribuyó una Sustitución Pensional con ocasión del fallecimiento de **VIDAL GOMEZ LUIS MARIO** ya identificado, ocurrido el día 16 de octubre de 2017, con base en el **Auto de Cierre No. 500 del 1 de abril de 2019**, proferido dentro de la Investigación Administrativa Especial No. **192-18**, llevada a cabo por la Gerencia de Prevención del Fraude facultada por el artículo 19 de la Ley 797 de 2003 y el artículo 243 de la Ley 1450 de 2011 y la resolución 555 de 2015, y se redistribuye la Sustitución Pensional a favor de **FORERO DE VIDAL EDDY ORLANDA** ya identificado(a), en calidad de Cónyuge o con un porcentaje de 30.74%, en cuantía de \$1.173.032, a favor de **COLORADO FAJARDO ANA MILENA** ya identificado(a), en calidad de compañera(o) con un porcentaje de 19.26%, con una mesada en cuantía de \$734.958, y a **VIDAL COLORADO MARIO ANDRES** ya identificado(a), en calidad de Hijo(a) Mayor Estudios con un porcentaje de 50%, en cuantía de \$1.907.989.

Que mediante la Resolución SUB 146896 del 10 de junio de 2019 se resuelve un recurso de Reposición interpuesto por la señora la señora **FORERO DE VIDAL EDDY ORLANDA**, y se confirma en todas y cada una de sus partes la Resolución SUB 89575 del 15 de abril de 2019.

Que mediante la Resolución DPE 7050 del 31 de julio de 2019 se resuelve un recurso de Apelación interpuesto por la señora la señora **FORERO DE VIDAL EDDY ORLANDA**, y se confirma en todas y cada una de sus partes la Resolución SUB 89575 del 15 de abril de 2019.

Que a través de Acto Administrativo SUB 212077 de 6 de agosto de 2019, Colpensiones ordena a la señora **FORERO DE VIDAL EDDY ORLANDA** ya

identificado(a) reintegrar a la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES la suma de **\$41.771.834** por concepto de retroactivo, mesadas pensionales, aportes en salud y ajustes en salud de una Sustitución Pensional, correspondiente a los periodos del 1 de noviembre de 2017 al 30 de abril de 2019.

CONSIDERACIONES

Para abordar el caso en estudio se hace necesario traer a colación las precisiones de orden legal:

Que la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, profirió la Resolución N° 016 de 8 de julio de 2020, que derogo la Resolución 555 de 2015, *"POR LA CUAL SE DEFINE EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO PARA LA REVOCATORIA DIRECTA DE ACTOS ADMINISTRATIVOS QUE RECONOCEN PRESTACIONES ECONÓMICAS DE MANERA IRREGULAR Y SE DEROGA LA RESOLUCIÓN NO. 555 DE 2015"*, proferida por parte de la Presidencia de Colpensiones y en ejercicio de las facultades que le confiere dicho Acto Administrativo por medio de la cual, se define el procedimiento administrativo para la revocatoria directa total o parcial de Resoluciones que reconocen prestaciones económicas de manera irregular.

Que en desarrollo de lo dispuesto en la Resolución No. 016 de 2020, por la Presidencia de Colpensiones y en ejercicio de las facultades que le confiere dicho Acto Administrativo por medio de la cual, se define el procedimiento administrativo para la revocatoria directa total o parcial de resoluciones que reconocen prestaciones económicas de manera irregular, definido en el título I, el procedimiento de la Investigación Administrativa Especial, a cargo de la Gerencia de prevención del Fraude dio inicio a una investigación administrativa especial, con el fin de revisar el proceso que conllevó el reconocimiento de la Sustitución Pensional reconocida mediante la Resolución **SUB 300682 del 20 de noviembre de 2018**, así como la redistribución efectuada con la Resolución **SUB 89575 del 15 de abril de 2019** confirmada por las Resoluciones **SUB 146896 del 10 de junio de 2019** y **DPE 7050 del 31 de julio de 2019** en instancia de Reposición y Apelación respectivamente.

De conformidad con lo anterior, la Gerencia de Prevención del Fraude inicio **Investigación Administrativa Especial número 452-21**, en la cual concluye que el reconocimiento de la Sustitución Pensional en favor de **COLORADO FAJARDO ANA MILENA**, identificada con la cédula de ciudadanía N° 29.127.856, se realizó bajo una situación indebida, con fundamento en información incluida de forma irregular, de manera que se cumplen los presupuestos exigidos por el artículo 19 de la Ley 797 de 2003 y el artículo 243 de la Ley 1450 de 2011 para modificar y/o revocar el Acto Administrativo sin consentimiento del particular que se benefició de la irregularidad, de conformidad con el procedimiento administrativo previsto en la Resolución No. 016 de 2020.

Que la Gerencia de Prevención del Fraude de COLPENSIONES trasladó el **Auto de Cierre GPF-0553-22 del 18 de abril de 2022**, proferido dentro de la **Investigación Administrativa Especial No. 451-21** dentro del expediente del causante **VIDAL GOMEZ LUIS MARIO**, identificado con cédula de ciudadanía N° 14.938.071 (Q.E.P.D.), a la Dirección de Prestaciones Económicas subdirección de determinación, mediante requerimiento No. **2022_5121066**, para lo de su competencia. Lo anterior teniendo en cuenta las siguientes situaciones de hecho y de derecho encontradas durante la investigación administrativa, así:

"...

(...)

1. REPORTE DE LOS HECHOS Y ORIGEN DE LA INVESTIGACIÓN ADMINISTRATIVA ESPECIAL.

El diecisiete (17) de junio de 2019, se recibió un reporte a través de la Línea de Integridad y Transparencia de COLPENSIONES que quedó registrado con el radicado

ETICO No. **J5N4F17**, en el que se indicó la existencia de posibles hechos de fraude y/o corrupción en el reconocimiento de una sustitución pensional a favor de la señora **ANA MILENA COLORADO FAJARDO**, identificada con C.C. No. **29.127.856**, con ocasión del fallecimiento del señor **LUIS MARIO VIDAL GÓMEZ**, quien se identificaba en vida con C.C. No. **14.938.071**. Lo anterior, se suscitó con fundamento en la expedición de la **Resolución No. SUB 89575 del quince (15) de abril de 2019**, emitida por la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones.

En consecuencia, la administración realizó la verificación oficiosa de los soportes que dieron lugar al reconocimiento de la prestación económica reconocida a la ciudadana **ANA MILENA COLORADO FAJARDO**. Por lo cual, la **Gerencia de Prevención del Fraude** entró a formalizar las labores de verificación de fondo y la consecuente actuación administrativa, por medio de la cual se desarrolló la presente investigación administrativa especial.

(...)

3) VALORACIÓN OBJETIVA DE LOS HECHOS, ELEMENTOS DE CONOCIMIENTO, PRUEBAS Y MOTIVACIÓN DE LA DECISIÓN.

3.1) Aspectos del contexto pensional y del reporte de los hechos.

A través de la **Resolución No. SUB 89575 del quince (15) de abril de 2019**, emitida por la Subdirección de Determinación de la Dirección de Prestaciones Económicas de la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones, se ordenó redistribuir una sustitución pensional a favor de **EDDY ORLANDA FORERO DE VIDAL**, en calidad de cónyuge con un 30.74% de la prestación y cuantía de \$1.173.032, a favor de **ANA MILENA COLORADO FAJARDO** en calidad de compañera con un 19.26% y cuantía de \$734.958, y a **MARIO ANDRÉS VIDAL COLORADO** en calidad de hijo mayor con estudios en un 50.00% y cuantía de \$1.907.989.

De forma subsecuente, el día diecisiete (17) de junio de 2019 se recibió un reporte a través de la Línea de Integridad y Transparencia de Colpensiones que quedó registrado con el radicado ETICO No. **J5N4F17**, en el que se indicó que existía un posible hecho de fraude y/o corrupción en el reconocimiento y pago de una sustitución pensional, toda vez que, la ciudadana **ANA MILENA COLORADO FAJARDO** no cumplía con los requisitos para acceder a la prestación aludida.

3.2) Elementos generales y específicos de la Investigación Administrativa Especial.

Verificado el expediente pensional del causante **LUIS MARIO VIDAL GÓMEZ**, se evidencia que la señora **EDDY ORLANDA FORERO DE VIDAL** identificada con C.C. No. **31.211.596**, solicitó a través del radicado No. **2017_11546151** del treinta y uno (31) de octubre de 2017 el reconocimiento y pago de una sustitución pensional en calidad de **cónyuge** del causante, allegando la documentación correspondiente para tal fin, entre la que se encuentra el Registro Civil de Matrimonio correspondiente sin nota alguna que permita inferir que hubo algún tipo de disolución o liquidación de la sociedad conyugal.

Posteriormente, con radicado BZ No. **2018_153975** del cinco (05) de enero de 2018, la señora **ANA MILENA COLORADO FAJARDO** solicitó el reconocimiento y pago de una sustitución pensional en calidad de **compañera permanente** del causante, allegando dentro de la solicitud los siguientes documentos:

- Copia de Registro Civil Defunción con indicativo serial No. **09462780**, el cual indica como fecha de fallecimiento del señor **LUIS MARIO VIDAL GÓMEZ** el dieciséis (16) de octubre de 2017.
- Declaración extraprocesal No. **2393** rendida ante la Notaría Catorce de Cali, el siete (07) de septiembre de 2017 por solicitante **ANA MILENA COLORADO**

FAJARDO y el señor **LUIS MARIO VIDAL GÓMEZ** (causante), por medio de la cual manifestaron: "(...) que convivimos en unión libre desde hace dieciocho (18) años estamos compartiendo techo, lecho y mesa de forma continua y sin interrupción a la fecha (...) Soy yo **LUIS MARIO VIDAL** quien responde por el sostenimiento económico del hogar, proporcionando todo lo necesario para nuestro hogar como alimento, salud, recreación, vivienda, vestuario, etc. (...)".

- Declaración extraprocésal No. 12604 rendida ante la Notaría Diecinueve (19) del Círculo de Cali, el veintidós (22) de diciembre de 2017, por la señora **JACQUELINE DELGADO PARAMO**, identificada con C.C. No. **31.970.746** por medio de la cual manifestó: "(...) bajo la gravedad de juramento en calidad de amiga del señor **LUIS MARIO VIDAL (Q.E.P.D.)**. Le conocí por un espacio de catorce años, doy fe, que convivía en unión marital de hecho con la señora **ANA MILENA COLORADO**, durante dieciocho (18) años, desde el año 1999, compartiendo en forma continua sin interrupción alguna hasta el momento del fallecimiento ocurrido el dieciséis (16) de octubre del año 2017, formando una unidad familiar, caracterizada por vida en común, ayuda, socorro, mutuo, sostenimiento de nuestra casa y demás gastos propios de ella (...)".
- Declaración extraprocésal No. 12613 rendida ante la Notaría Diecinueve (19) del Círculo de Cali, el veintidós (22) de diciembre de 2017, por la señora **JACKELINE BOTINA TABORDA**, identificada con C.C. No. **1.143.862.930** por medio de la cual manifestó: "(...) que conocí por un espacio de once (11) años al señor **LUIS MARIO VIDAL (Q.E.P.D.)**. Que al momento del fallecimiento vivía en unión libre con la señora **ANA MILENA COLORADO**, convivieron en forma continua y sin ninguna interrupción, formando una unidad familiar, caracterizada por vida en común, ayuda, socorro mutuo por espacio de dieciocho (18) años, desde el año 1999 hasta el dieciséis (16) de octubre de 2017 que es el día en que fallece el señor **LUIS MARIO VIDAL** (...)".

Por lo anterior, mediante **Resolución No. SUB 89575 del quince (15) de abril de 2019**, la Subdirección de Determinación de la Dirección de Prestaciones Económicas de la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones, ordenó la redistribución de la sustitución pensional a favor de **EDDY ORLANDA FORERO DE VIDAL**, en calidad de cónyuge con un 30.74% de la prestación y cuantía de \$1.173.032, a favor de **ANA MILENA COLORADO FAJARDO** en calidad de compañera con un 19.26% y cuantía de \$734.958, y a **MARIO ANDRÉS VIDAL COLORADO** en calidad de hijo mayor con estudios en un 50.00% y cuantía de \$1.907.989.

Ahora bien, el 07 de mayo de 2019 mediante radicado 2019_5906168, la señora **EDDY ORLANDA FORERO** mediante su apoderada, la señora Leydi Lisbeth Vidal Forero, interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra de la **Resolución No. SUB 89575 del quince (15) de abril de 2019**, allegando para la sustentación de dicho recurso la siguiente documentación:

Acta de conciliación No. A-573 del 22 de agosto de 2012, realizada en el Centro de Conciliación de la Universidad Javeriana de Cali entre el causante y la señora **ANA MILENA COLORADO FAJARDO** respecto de los alimentos de los hijos en común que tuvo con el señor **LUIS MARIO VIDAL GÓMEZ**, menores de edad para la época:

(...)

- Copia de auto interlocutorio No. 059 expedido por el Juzgado Noveno de Familia de Cali proferido dentro de un proceso ejecutivo de alimentos de los hijos del causante **LUIS MARIO VIDAL GÓMEZ** representados por su madre **ANA MILENA COLORADO FAJARDO** en contra de él, de fecha once (11) de enero de 2013:

(...)

- *Copia de auto interlocutorio expedido por el Juzgado Noveno de Familia de Cali proferido dentro de un proceso ejecutivo de alimentos de los hijos del causante **LUIS MARIO VIDAL GÓMEZ** representados por su madre **ANA MILENA COLORADO FAJARDO** en contra de él, de fecha 15 de enero de 2018:*

(...)

- *Copia de auto interlocutorio No. 330 expedido por el Juzgado 14 de Familia de Cali proferido dentro de un proceso de impugnación de paternidad respecto del causante **LUIS MARIO VIDAL GÓMEZ**, del dieciocho (18) de abril de 2018:*

(...)

- *Certificado y copia del documento denominado “acuerdo” de la Notaría Tercera del Círculo de Cali, que confirma la autenticación del trámite adelantado por el causante y la señora **ANA MILENA COLORADO FAJARDO**:*

(...)

*Debido a lo anterior, el catorce (14) de julio de 2021, el tercero experto SUMISOF realizó informe a fin de verificar la convivencia entre la señora **ANA MILENA COLORADO FAJARDO** y el señor **LUIS MARIO VIDAL GÓMEZ**, desarrollando las siguientes labores investigativas:*

*“(...) El día 28 de mayo del presente año, se comunica uno de nuestros investigadores con el señor Mauricio Javier Diaz en calidad de **hijo** del señor **LUIS MARIO VIDAL** (Q.E.P.D), con quien nos comunicamos para verificar el motivo por el cual presentó una irregularidad en Colpensiones, nos manifiesta que fue debido a un documento extra juicio que encontró en la oficina del Sr. **LUIS MARIO VIDAL** el cual realizaron su padre y la Sra. **ANA MILENA COLORADO** donde decía que ellos ya no convivían, relación de la cual manifiesta no tenía conocimiento hasta el día que falleció. Indica que su padre y la Sra. **EDDY ORLANDA FORERO VIDAL** estaban casados; de esta unión existen 6 hijos, que su padre tenía como profesión abogado y estaba pensionado, que sus padres vivían en la ciudad de Cali. Menciona que la causa del fallecimiento fue un problema en el hígado y los restos de su padre reposan en el cementerio de Jardines. Nos informa que aportó el documento extra juicio y otro documento de un juzgado. Nuestro investigador le solicita un número telefónico donde nos podamos comunicar con la Sra. **EDDY ORLANDA**, pero nos indica que se encuentra en estado delicado de salud; nos informa que hay una Sra. llamada Zamira que la podría contactar por Facebook (...).*

*(...) El día 24 de junio del presente año, se comunica uno de nuestros investigadores con la Sra. Jacqueline Delgado en calidad de **vecina** del señor **LUIS MARIO VIDAL** (Q.E.P.D). ella nos manifiesta que el señor **LUIS VIDAL** convivía con la Sra. **ANA** en la dirección carrera 24 a 26 f 15 al frente de la casa de ella durante los 19 años que llevaba viviendo en este lugar, que de esa convivencia existe un hijo que se llama Mario, también manifiesta que sabía que tenía más hijos, pero solamente conoció un hijo del señor **LUIS MARIO** el cual vivió con ellos un tiempo, nos expresa que no le conoció más parejas. Declara que la Sra., **ANA** era ama de casa tuvo una tienda y en el último tiempo iba a trabajar con él a los juzgados. La causa del fallecimiento se debió a un cáncer, nos informa que ya había sido entrevistada en dos ocasiones anteriormente, nuestro investigador indaga si tiene un número de teléfono donde nos podamos comunicar con la Sra. **ANA MILENA**, pero en el momento tiene el celular descargado (...).*

*(...) El día 13 de Julio del presente año, nuestro colaborador se comunica con la Sra. Nancy Loba en calidad de **vecina** de la Sra. **EDDY ORLANDA DE VIDAL**, nos manifiesta que ella lleva 11 años viviendo en este lugar y la veía junto al Sr. **LUIS VIDAL**, expresa que existen 4 hijos de este matrimonio 3 hombres y una mujer, que durante un tiempo no lo volvió a ver y después se enteró que había fallecido, también nos indica que no sabe dónde vive la Sra. **EDDY ORLANDA** en este momento ya que se cambió de casa (...).*

(...) El día 13 Julio del presente año, se comunica uno de nuestros investigadores con el Sr. Bernardo Vidal Gómez en calidad de **hermano** del señor **LUIS MARIO VIDAL (Q.E.P.D)**, él nos indica que su hermano estuvo casado con la Sr. **EDDY ORLANDA FORERO DE VIDAL**, relación que duro más o menos 20 años, de este matrimonio existen 6 hijos y se separaron hace más de 20 años, también expresa que el Sr. **LUIS MARIO** convivía con la Sra. **ANA MILENA COLORADO** en unión libre hasta el día de su fallecimiento y que de esta unión existe 1 hijo, nos informa que vivían en el barrio Agua Blanca en una casa familiar. Expone que la profesión del Sr. **LUIS MARIO** era abogado, la causa del fallecimiento fue una infección en el estómago por la cual lo hospitalizaron en la clínica el Rosario y quien estuvo pendiente de su hermano fue la Sra. **ANA MILENA COLORADO** quien también realizó todas las diligencias para las exequias (...).

(...) Se establece comunicación con la Sra. Nancy Ariza en calidad de **vecina** de la Sra. **EDDY ORLANDA FORERO**, quien nos manifiesta que la conoce desde hace 45 años, en el barrio Los Alcaceres que era casada con el Sr **LUIS VIDAL** y que de esta unión existen 6 hijos, convivían en el barrio Los Alcaceres, la profesión del señor **LUIS MARIO** era abogado y expresa que dejó de ver al Sr. **LUIS MARIO** por un buen tiempo, pero no le consta si se separaron (...).

(...) Se comunica uno de nuestros investigadores con el Sra. Yohana Vidal Holguín en calidad de **sobrina** del Sr. **LUIS MARIO VIDAL (Q.E.P.D)**, ella nos indica que su tío se casó con la señora **EDDY ORLANDA FORERO DE VIDAL** y que de esta relación existen 5 hijos no está segura, la relación entre ellos dos duró aproximadamente 20 años pero tuvieron problemas y se separaron, también nos manifiesta que en los últimos 25 años el señor **LUIS MARIO** convivía con la señora **ANA MILENA COLORADO** en unión libre de esta relación existe un hijo que se llama Mario Andrés y una niña llamada Sarita la cual no era hija del señor **LUIS MARIO**, pero él le dio el apellido. Indica que ellos convivían en la carrera 24 #26-05 barrio Agua Blanca, en una casa familiar la cual se encuentra en proceso de sucesión debido a la muerte de la señora madre del señor **LUIS MARIO**, nos manifiesta que la profesión de su tío era abogado, que no tiene clara la causa del fallecimiento de su tío ya que él nunca fue enfermo, nos informa que la persona que se encargó del proceso de las exequias del señor **LUIS MARIO** fue la señora **ANA MILENA COLORADO**, por lo cual el investigador indaga si tiene algún contacto de la Sra. **ANA MILENA** ya que se tiene conocimiento que se encuentra fuera del país, a lo que responde que se encuentra en Perú y el único medio de comunicación es Facebook, también se indago por una demanda de alimentos a lo que ella nos responde que no tiene conocimiento (...).

(...) Ese mismo día, se intenta comunicar uno de nuestros investigadores con la Sra. **EDDY ORLANDA FORERO** y responde a la llamada la Sra. Leidy Vidal Forero en calidad de **hija** indicando que la Sra. **EDDY ORLANDA FORERO** no puede atender la llamada debido a que se encuentra en delicado estado de salud pero que ella nos puede suministrar la información que necesitamos del Sr. **LUIS MARIO VIDAL (Q.E.P.D)**. Nos informa que su señor padre **LUIS VIDAL** y la señora **EDDY** eran casados aproximadamente hace 53 años, de este matrimonio existen 8 hijos uno de ellos falleció, convivían en un apartamento propio en el barrio Manhattan, nos indica que su padre era abogado litigante y que no tiene conocimiento que su padre hubiera tenido otra pareja ni hijos fuera del matrimonio, indica que mientras su padre estuvo hospitalizado ella y los hermanos estuvieron pendientes del señor **LUIS MARIO** todo el tiempo, que la causa del fallecimiento fue que lo desconectaron porque llevaba mucho tiempo enfermo, que la velación se llevó a cabo en la funeraria los Olivos, también nos expresa que cuando el señor **LUIS MARIO** falleció quien firmó los documento y se hizo cargo del proceso fue otra señora de la cual no recuerda el nombre y se hacía pasar por esposa del señor **LUIS MARIO**, nos informa que tiene unos poderes que su padre le daba a la Sra. **EDDY (...)**".

Ahora bien, dentro de los documentos que reposan en el expediente se evidencia que mediante informe de COSINTE No. COLCO - 137834 de fecha del diecinueve (19) de noviembre al veintiocho (28) de noviembre de 2018, la ciudadana **ANA MILENA COLORADO**, al momento de ser entrevistada manifestó: "(...) Se entrevistó a la señora **ANA MILENA COLORADO FAJARDO** identificada con cédula 29.127.856, quien afirmó ser la compañera permanente del señor **LUIS MARIO VIDAL GÓMEZ**, hace 18 años, desde el año 1999 hasta 16 octubre 2017 fecha de su fallecimiento. De la

relación con su compañero tuvo 1 hijo mayor de edad identificado como Mario Andrés Vidal Colorado quien nació el 10 junio 1999. La solicitante tiene una hija que se llama Sara Marcela Vidal Colorado que nació el 06 abril 1995, que no es del causante, pero el causante se la reconoció como hijo putativo. También tiene dos hijos que se llaman Kelly Andrea que nació el año 1990 y Héctor Alfonso Colorado Fajardo que nació en el año 1992. (...) Se indagó con respecto a la documentación aportada, la demanda por alimentos al causante, manifiesta que desconoce ese documento y sabe que la hija estaba en pleitos con el causante porque quería que el causante le pagara la universidad, pero no sabe de ese documento que es la primera vez que escucha del mismo. El causante alguna vez le comentó que los derechos de los hijos menores era lo que primaba es decir de sus hijos, manifiesta que nunca le consignaron nada en ninguna cuenta y nunca demandó al causante, hace la anotación que ella enterró al causante y eso hace constar que el causante vivía con ella y que no hubo separaciones (...)."

Conforme a lo anterior, la Gerencia de Prevención del Fraude de Colpensiones, elaboró un informe de verificación preliminar el veinte (20) de agosto de 2021, mediante el cual concluyó: "De conformidad con el acervo probatorio recaudado y el análisis del mismo; así como el informe técnico de investigación emitido por COSINTE y SUMISOF, se logró determinar que, las declaraciones extra juicio presentadas por la señora **ANA MILENA COLORADO FAJARDO**, en calidad de compañera permanente del causante y beneficiaria de esta prestación, así como las de los testigos, carecen de veracidad ya que quedó probado que no convivió con el causante de manera permanente e interrumpida los últimos 5 años antes de su fallecimiento, pues si bien sostuvieron una relación sentimental, no compartían ni techo, ni mesa, ni lecho de manera constante, toda vez que se presume que estuvieron separados para las fechas en que la señora **ANA MILENA COLORADO FAJARDO** citó al causante para acordar temas de la manutención de sus hijos, es decir para el 09 de junio de 2015, así como para la fecha del proceso 2012-556 del Juzgado Noveno de Familia del Circuito de Cali; pruebas que la señora **ANA MILENA COLORADO FAJARDO** indica en su relato que jamás demandó al causante y que desconoce el documento. Es de precisar que las investigaciones administrativas realizadas por los terceros expertos, en atención a la solicitud de la señora **ANA MILENA COLORADO FAJARDO**, si acreditaron la convivencia entre los aquí implicados, sin embargo, se encuentra evidente que la solicitante demandó y citó al causante para acordar alimentos de sus hijos, menores de edad para la época de las citaciones, lo que presume su no convivencia, así como también se manifiesta en el acuerdo de la Notaría 3ª del Círculo de Cali, de fecha 09 de junio de 2015 donde se indica "quedamos separados de cuerpo y techo". Ahora bien, en el perfil de la red social Facebook, la solicitante no aparece en ninguna foto con el causante, solo existen fotografías en su perfil en fechas posteriores al fallecimiento del señor **LUIS MARIO VIDAL GOMEZ**".

Así las cosas, a través de **Auto de Apertura No. GPF-0988-21 del once (11) de octubre de 2021**, se inició la Investigación Administrativa Especial No. **452-21**, con el fin de verificar si la señora **ANA MILENA COLORADO FAJARDO** incurrió en hechos de fraude en el reconocimiento de una sustitución pensional a su favor, actuación notificada por medio de los radicados No. 2021_13301030 y 2021_13499793. En tal documento se le explicó a la ciudadana el motivo de la actuación y se le entregaron las pruebas recaudadas y se le solicitó que en un término de quince (15) días hábiles presentara los argumentos y los elementos de prueba que pretendiera hacer valer en el proceso con el objeto de esclarecer los hechos que dieron lugar a dicha actuación, no obstante lo anterior, a la fecha de realización del presente Auto no se evidencia respuesta alguna remitida a esta Gerencia por parte de la investigada.

Por lo anterior, se procederá a decidir de fondo con los documentos obrantes en el expediente pensional a la fecha. Dentro de las verificaciones realizadas principalmente sobre los documentos allegados, se evidenció que:

- La señora **ANA MILENA COLORADO FAJARDO**, no convivió con el causante sus últimos cinco (5) años de vida, toda vez que el 22 de agosto de 2012, se firmó acta de conciliación No. A-573, realizada en el Centro de Conciliación de la Universidad Javeriana de Cali, entre el causante ella respecto de los alimentos de los hijos en común, lo que permite inferir que para la fecha de esa acta se

encontraban separados, ya que, si fuesen pareja y convivieran juntos, no habría necesidad de fijar cuotas alimentarias y demás, al poder brindar lo necesario a sus hijos como techo, comida, vestido y demás directamente en su propia casa donde supuestamente convivieron.

- *Así mismo, se evidencia dentro de la documentación que reposa del expediente auto interlocutorio No. 059 expedido por el Juzgado Noveno de Familia de Cali, de fecha once (11) de enero de 2013, por medio del cual el Juzgado resuelve librar mandamiento ejecutivo a favor de los menores SARA MARCELA y MARIO ANDRES COLORADO representados por su madre **ANA MILENA COLORADO** contra **LUIS MARIO VIDAL**, lo anterior permite constatar que a 2013, aún la pareja implicada se encontraba separada, al promover proceso en contra del causante tendiente a obtener el pago de las cuotas alimentarias ya mencionadas.*
- *Sumado a lo anterior, se encuentra dentro de la documentación que hace parte de esta investigación el acuerdo realizado entre la señora **ANA MILENA COLORADO** y **LUIS MARIO VIDAL** ante la Notaría Tercera de Cali el nueve (09) de junio de 2015 respecto de los alimentos de sus hijos menores de edad, documento en el cual se puede evidenciar, entre otras, que en el numeral cuarto se indicó que: **“La señora ANA MILENA COLORADO se compromete a hacer entrega del apartamento donde actualmente vive (...) totalmente desocupado. Igualmente, las partes acuerdan que todos los bienes muebles existentes pueden ser llevados por ella”**. Además, en el numeral sexto acordaron que: **“El padre podrá visitar a los menores cuando él lo requiera”**. Lo anterior, nuevamente lleva a concluir que la pareja para esa fecha estaba separada, porque ella se llevaría todo el mobiliario de su lugar de residencia para otro lado y él, por su parte, podría ir a dicho sitio eventualmente a visitar a sus hijos. Sin embargo, lo que permite reconfirmar que la pareja estaba separada en el año 2015 es el numeral séptimo del acuerdo, en donde se estableció que: **“a partir de la fecha acordamos que quedamos separados de cuerpo y techo”**. En este sentido, es pertinente indicar que el señor **LUIS MARIO VIDAL** falleció el dieciséis (16) de octubre del año 2017.*

*Pese a lo anterior, se evidenció que la ciudadana **ANA MILENA COLORADO**, faltó a la verdad, toda vez que al momento de ser entrevistada y preguntarle por la documentación la misma afirmó “que desconoce esos documentos y sabe que la hija estaba en pleitos con el causante porque quería que el causante le pagara la universidad, pero no sabe de ese documento que es la primera vez que escucha el mismo”. Sin embargo, se puede evidenciar que dichos documentos se encuentran firmados por la solicitante **ANA MILENA COLORADO**, con su puño y letra, por lo que es posible comprobar que ella ocultó esta información al momento de solicitar la sustitución y se mantuvo en dicha versión en la entrevista, impidiendo conocer la verdad sobre su convivencia con el causante. Adicionalmente y a pesar de que la investigada niega la existencia de los documentos antes citados, fue posible comprobar su existencia y autenticidad con el certificado expedido por la Notaría Tercera del Círculo de Cali, como se evidencia a continuación:*

(...)

*Por lo anterior, se hace evidente que los declarantes extraprocesales aportados por la solicitante se encuentran faltando a la verdad toda vez que los mismos consagraron: “que conocí por un espacio de once (11) años al señor **LUIS MARIO VIDAL (Q.E.P.D)**. Que al momento del fallecimiento vivía en unión libre con la señora **ANA MILENA COLORADO**, convivieron en forma continua y sin ninguna interrupción, formando una unidad familiar, caracterizada por vida en común, ayuda, socorro mutuo por espacio de dieciocho (18) años, desde el año 1999 hasta el dieciséis (16) de octubre de 2017 que es el día en que fallece el señor **LUIS MARIO VIDAL”** información que no corresponde a la realidad, toda vez que se pudo comprobar que la solicitante no convivió con el causante los últimos cinco (5) años de vida del mismo, debido a que como se pudo constatar en la documentación aportada al expediente, siendo la más reciente fechada en 2015, la pareja implicada afirmó*

*encontrarse separada de cuerpos y techo, lo que contradice totalmente las declaraciones aportadas. Si bien existe una declaración suscrita por el causante y la investigada en el año 2017 indicando que convivían juntos, esta fue suscrita el día siete (07) de septiembre de 2017 (un mes antes del fallecimiento del causante) y es claro tras validar las pruebas recaudadas a lo largo de esta actuación que esas afirmaciones carecen de toda veracidad, y es que el hecho que el mismo causante haya declarado eso en vida, por sí sólo no significa nada y pierde su peso frente a las pruebas de no convivencia existentes y expuestas en el presente Auto, ya que el reconocimiento de prestaciones económicas depende enteramente del cumplimiento de unos requisitos legales y no de la voluntad de las personas, incluyendo al causante, exigencias establecidas en la Ley que aquí claramente no se cumplieron. Esa misma suerte corre el informe inicial de COSINTE que inicialmente acreditó la convivencia entre la pareja, ya que allí bajo el principio de la buena fe, se tomó la versión entregada por la investigada y las personas aportadas por ella para convalidar su convivencia, pero es claro que después de adelantada la Investigación Administrativa Especial, se comprobó que dichas afirmaciones son lejanas a la realidad y a pesar que la pareja en determinado momento convivió, no lo hizo como la señora **ANA MILENA COLORADO** pretendió demostrar ante esta entidad.*

*Finalmente, considera necesario esta Gerencia señalar que la Ley 797 de 2003, consagró en su artículo 13 lo siguiente: “Artículo 47. Beneficiarios de la pensión de sobrevivientes. Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes: a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, **deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte**”.*

*Así las cosas, mediante **Auto No. GPF-0988-21 del once (11) de octubre de 2021**, se dio inicio a la Investigación Administrativa Especial en contra de la señora **ANA MILENA COLORADO FAJARDO**. Dicho Auto fue notificado conforme al procedimiento establecido en la **Resolución 016 de 2020** por medio de radicados No. 2021_13301030 y 2021_13499793, entendiéndose notificado efectivamente en oportunidad. Así mismo se le concedieron los términos respectivos para que ejerciera su derecho de defensa y contradicción, sin embargo y pese a lo anterior la ciudadana no allegó prueba alguna que permitiera controvertir los hechos materia de investigación, por lo que según lo expuesto en este Auto y a lo largo de la actuación, queda comprobado que no le corresponde el derecho otorgado por esta entidad en la **Resolución No. SUB 89575 del quince (15) de abril de 2019**. Por lo anterior, se procederá con el traslado de esta decisión a la Dirección de Prestaciones Económicas, quien tiene la competencia de validar de fondo el reconocimiento efectuado tanto a la señora **ANA MILENA COLORADO FAJARDO** (compañera permanente) como a la señora **EDDY ORLANDA FORERO DE VIDAL** (cónyuge), ya que el haberse identificado que la investigada no convivió con el causante durante sus últimos cinco (5) años de vida en unión marital de hecho, esa situación afecta el reconocimiento a prorrata que en la actualidad tiene la cónyuge, ya que el causante no convivió continua e ininterrumpidamente con nadie hasta la fecha de su fallecimiento.*

4. PRECISIÓN DEL FRAUDE PARA OBTENER PRESTACIÓN ECONÓMICA DERIVADA DEL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES E INCIDENCIA PENAL DE LAS CONDUCTAS.

*Se considera que, en razón del análisis objetivo de los hechos citados anteriormente, y a su vez de los informes que conforman el expediente, como lo es, toda la documentación y verificaciones realizadas para el caso en concreto, es procedente **cerrar la Investigación Administrativa Especial No. 452-21**, en razón a que a la señora **ANA MILENA COLORADO FAJARDO**, le fue reconocida una sustitución pensional, sin el cumplimiento de los requisitos legales, incurriendo posiblemente en hechos que configuran fraude para lograr su reconocimiento. En el mismo sentido,*

con los elementos de juicio referidos, este despacho ha encontrado que las acciones desplegadas y esta tipología de fraude sin duda contribuyen al detrimento del patrimonio del régimen de prima media con prestación definida administrado por la entidad, como única administradora de dicho régimen; y del Estado, quien subsidia la mayor parte del sistema pensional del país.

Ahora bien, al presentarse hechos de fraude como soporte para el reconocimiento pensional, presuntamente se pueden llegar a constituir varios tipos penales en cabeza de esta, tales como:

Estafa Agravada, contenido en los Art. 246 y 247 de la Ley 599 de 2000, ya que existe apropiación de dineros del Estado a través del engaño en el que se hizo incurrir a la administración para que fuera reconocida una prestación pensional, en condiciones que no le correspondían. Lo cual se describe así:

“El que obtenga provecho ilícito para sí o para un tercero, con perjuicio ajeno, induciendo o manteniendo a otro en error por medio de artificios o engaños, incurrirá en prisión de treinta y dos (32) a ciento cuarenta y cuatro (144) meses y multa de sesenta y seis puntos sesenta y seis (66.66) a mil quinientos (1.500) salarios mínimos legales mensuales vigentes. En la misma pena incurrirá el que en lotería, rifa o juego, obtenga provecho para sí o para otros, valiéndose de cualquier medio fraudulento para asegurar un determinado resultado. La pena será de prisión de dieciséis (16) a treinta y seis (36) meses y multa hasta de quince (15) salarios mínimos legales mensuales vigentes, cuando la cuantía no exceda de diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes”. “La pena prevista en el artículo anterior será de sesenta y cuatro (64) a ciento cuarenta y cuatro (144) meses cuando: 6. La conducta tenga relación con el Sistema General de Seguridad Social Integral”.

*Respecto a este tema, la Honorable **Corte Constitucional** en la Sala Novena de Revisión por medio de **Sentencia T-1049 de 2012**, explicó:*

“(…) La jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia ha establecido desde hace varias décadas que el delito de estafa comprende los siguientes elementos, que deben estar presentes de forma concurrente: (i) el empleo, por parte del sujeto activo de la conducta, de maniobras artificiosas susceptibles de engañar o hacer incurrir en error, (ii) la inducción en error en el sujeto pasivo de tal comportamiento, (iii) el consecuente perjuicio en el patrimonio económico de la víctima y (iv) la obtención como resultado de un provecho ilícito”.

Es claro que se utilizaron maniobras fraudulentas con el fin de adquirir el reconocimiento pensional en condiciones que no le corresponden.

Otro tipo penal que presuntamente se podría concretar en la conducta realizada es:

Fraude Procesal, contenido en el Art. 453 de la Ley 599 de 2000, en vista a que por medios fraudulentos se indujo en error a diferentes servidores públicos para obtener actos administrativos y/o sentencias judiciales que se utilizaron como medio para acceder a un reconocimiento prestacional, sin el lleno de los requisitos legales. Lo cual se describe así: *“El que por cualquier medio fraudulento induzca en error a un servidor público para obtener sentencia, resolución o acto administrativo contrario a la ley, incurrirá en prisión de seis (6) a doce (12) años, multa de doscientos (200) a mil (1.000) salarios mínimos legales mensuales vigentes e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas de cinco (5) a ocho (8) años”.*

*Respecto a este tema, la Honorable **Corte Suprema de Justicia** en la Sala de Casación Penal, por medio de **Sentencia SP6269 del 4 de junio de 2014**, refirió: “(…) Para que determinado comportamiento configure el delito de fraude procesal, se requiere que quien pueda inducir a error a una autoridad tenga el deber jurídico de decir la verdad o de presentar los hechos en forma verídica, esto es, el fraude procesal se presenta cuando una persona interesada en resolver determinado asunto que se adelanta ante alguna autoridad judicial o administrativa, provoque un error a través de informaciones falsas, todo ello con la finalidad de obtener un*

beneficio, el cual no habría sido posible si la información ofrecida hubiere correspondido a la verdad”.

Este delito es un tipo penal de mera conducta, que se consuma con la producción del error, aunque no alcance a manifestarse en la sentencia, resolución o acto administrativo, así como también en lo sucedido en el caso bajo estudio.

Así mismo, también se logra perfijar que presuntamente se pudo incurrir en el delito de:

Obtención de Documento Público Falso, contenido en el Art. 288 de la Ley 599 de 2000, en razón a que hay indicios que nos llevan a concluir que se obtuvo documentos públicos carentes de veracidad que sirvieron de prueba en procesos judiciales y/o administrativos, induciendo en error a diferentes servidores públicos en ejercicio de sus funciones, haciéndoles consignar manifestaciones falsas y/o callando total o parcialmente la verdad de la situación fáctica real, lo cual origina un reconocimiento prestacional de forma irregular, sin el lleno de los requisitos legales. Lo cual se describe así: “El que para obtener documento público que pueda servir de prueba, induzca en error a un servidor público, en ejercicio de sus funciones, haciéndole consignar una manifestación falsa o callar total o parcialmente la verdad, incurrirá en prisión de cuarenta y ocho (48) a ciento ocho (108) meses”.

*Respecto a este tema, la Honorable Corte Suprema de Justicia en la Sala de Casación Penal, por medio de **Sentencia SP2649 del 5 de marzo de 2014**, pronunció: “(...) Alterar la verdad en documentos públicos afecta el interés general de la comunidad, por la confianza que se deposita en estos para acreditar la relación jurídica plasmada”. “(...) La antijuridicidad de un documento falso está en su aptitud de alterar una relación jurídica, en cuanto puede reconocer o negar determinado derecho al servir de prueba”. El cimiento de la sanción penal se encuentra en el riesgo que simboliza la conducta, toda vez alterar la verdad afecta las relaciones de los miembros de la sociedad, tal y como se nos presenta en la situación planteada.*

(...)

5. DEBIDO PROCESO, RESPETO DE LOS DERECHOS Y GARANTÍAS DEL CIUDADANO EN LA ACTUACIÓN ADMINISTRATIVA.

*Por todo lo expuesto, existiendo indicios de posibles hechos de fraude y/o corrupción en el reconocimiento de prestaciones pensionales, la **Gerencia de Prevención del Fraude de Colpensiones** emitió el **Auto No. GPF-0988-21 del once (11) de octubre de 2021**, por medio del cual se abrió la Investigación Administrativa Especial No. **452-21** en contra de la señora **ANA MILENA COLORADO FAJARDO**, y se le notificó la existencia de esta investigación, y del expediente, documentos e informes incorporados, mediante oficios con radicados BZ No. 2021_13301030 y 2021_13499793. Adicionalmente lo anterior y en aras de garantizar plenamente el derecho de defensa y contradicción de la ciudadana **ANA MILENA COLORADO FAJARDO**, se le concedieron los términos respectivos para que ejerciera su derecho de defensa y contradicción y aportara argumentos y/o elementos de prueba que permitieran esclarecer los hechos, quien a la fecha de expedición del presente Auto no aportó documento, comunicación y/o prueba alguna para hacer valer dentro de la presente Investigación Administrativa Especial.*

*Que, respecto de lo anterior, se hace necesario dejar constancia que conforme a lo establecido en el **literal a) del artículo 8 de la Ley 1581 de 2012** “Por la cual se dictan disposiciones generales para la protección de datos personales”, los titulares de los datos están sujetos a “(...) actualizar y rectificar sus datos personales frente a los responsables del Tratamiento o Encargados del Tratamiento. Este derecho se podrá ejercer, entre otros frente a datos parciales, inexactos, incompletos, fraccionados, que induzcan a error, o aquellos cuyo Tratamiento esté expresamente prohibido o no haya sido autorizado”, motivo por el cual la referida comunicación se remitió a la última dirección registrada por la señora **ANA MILENA COLORADO FAJARDO**.*

*Por lo que, para dar aplicación a lo dispuesto a los **artículos 19 de la Ley 797 del 2003 y 243 de la Ley 1450 del 2011**, y para garantizar el debido proceso de la ciudadana consagrado en el **artículo 29 de la Constitución Política**, es que se adelantó una Investigación Administrativa Especial en la que se analizó en forma individual y objetiva lo acontecido con las irregularidades presentadas en el reconocimiento realizado por la **Resolución No. SUB 89575 del quince (15) de abril de 2019**, emitida por la Subdirección de Determinación de la Dirección de Prestaciones Económicas de la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones, mediante la cual se resolvió reconocer y ordenar el pago de una sustitución pensional a favor de la señora **ANA MILENA COLORADO FAJARDO**, con ocasión del fallecimiento del señor **LUIS MARIO VIDAL GÓMEZ (Q.E.P.D)**.*

*Lo anterior, nos permite confirmar que **COLPENSIONES** garantizó el debido proceso, el derecho de defensa y contradicción, y la publicidad en favor de la señora **ANA MILENA COLORADO FAJARDO**, de igual manera es viable precisar que se le respetaron sus derechos y garantías fundamentales, lo que deriva en la inexistencia de vicio alguno que pueda generar posibles nulidades sobre lo actuado, habida cuenta que a la señora **ANA MILENA COLORADO FAJARDO**, se le precipitaron todas las posibilidades y oportunidades para que participara activamente y controvirtiera el trámite de la Investigación Administrativa Especial.*

6. CONCLUSIÓN DE LA INVESTIGACIÓN ADMINISTRATIVA ESPECIAL.

*Una vez valorados los hechos del caso, los informes generados, documentos incorporados y realizado el análisis objetivo de los elementos de conocimiento y de las pruebas que se encuentran en el expediente del señor **LUIS MARIO VIDAL GÓMEZ (Q.E.P.D)**, así como de los elementos probatorios obrantes dentro de la presente Investigación Administrativa Especial, se evidenció que la **Resolución No. SUB 89575 del quince (15) de abril de 2019**, emitida por la Subdirección de Determinación de la Dirección de Prestaciones Económicas de la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones, mediante la cual se resolvió reconocer y ordenar el pago de una sustitución pensional, se precipitó bajo hechos que dan cuenta de un fraude, toda vez que se pudo engañar a la entidad para obtener tales beneficios, pues se evidenció que para la solicitud de la prestación económica, la solicitante allegó declaraciones extraprocesales de testigos por medio de las cuales manifestaron que les constaba la convivencia de la pareja involucrada de manera continua y hasta el día del fallecimiento del causante; sin embargo, dentro de la presente investigación se pudo comprobar que la solicitante y el causante para el año 2015 se encontraban separados de cuerpos y techo, según lo afirmado por los mismos involucrados en un acuerdo firmado ante Notaría, lo que permite constatar que la señora **ANA MILENA COLORADO** no convivió con el causante sus últimos cinco (5) años de vida, toda vez que el señor **LUIS MARIO VIDAL**, falleció en el año 2017.*

Lo anterior permite comprobar que la solicitante aportó declaraciones de testigos que contenían información falsa, a fin de obtener el reconocimiento prestacional e inducir en error a Colpensiones, toda vez que se evidenció dentro de la Investigación Administrativa Especial que la pareja implicada no convivió hasta el día del fallecimiento del causante.

*Así las cosas, esta Gerencia procederá a remitir copia del presente auto a las diferentes áreas de Colpensiones para que, dentro del ámbito de sus facultades y competencias procedan a tomar las acciones que correspondan. En cuanto a la **Dirección de Prestaciones Económicas**, es importante indicar que al haberse confirmado que la compañera permanente del causante no convivió con él sus últimos cinco (5) años de vida, se recomienda que se revise de fondo el reconocimiento otorgado también a la señora **EDDY ORLANDA FORERO DE VIDAL**, cónyuge del señor **LUIS MARIO VIDAL GÓMEZ**, ya que el causante no convivió con ninguna de ellas hasta su fallecimiento.*

*Por lo anterior, en ejercicio de las facultades conferidas en la **Resolución No. 016 del 8 de julio de 2020** y teniendo en cuenta el **Acuerdo de la Junta Directiva de***

Colpensiones No. 131 de 2018, el Gerente de Prevención del Fraude, en mérito de lo expuesto,

RESUELVE

PRIMERO: *Cerrar la Investigación Administrativa Especial No. 452-21, con base en las consideraciones expuestas en el contenido de este Auto y el desarrollo del sumario.*

SEGUNDO: *Remitir esta decisión a la Dirección de Prestaciones Económicas de la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones, para que, dentro del ámbito de sus facultades y competencias proceda a tomar la decisión que corresponda frente a la Resolución No. SUB 89575 del quince (15) de abril de 2019, emitida por Colpensiones y demás Actos Administrativos relacionados.*

TERCERO: *Remitir copia del expediente a la Fiscalía General de la Nación, en lo relacionado a los actos que podrían constituir conductas punibles tales como estafa agravada, fraude procesal y obtención de documento público falso, entre otros, sin perjuicio de las se pudiesen establecer en el curso de la investigación respectiva.*

CUARTO: *Comuníquese el presente Auto de Cierre a la señora ANA MILENA COLORADO FAJARDO, identificada con C.C. No. 29.127.856, en la dirección calle 26 C No. 24 A - 05 sector Aguablanca de la ciudad de Cali - Valle del Cauca, información personal más actualizada.*

QUINTO: *Publicar el registro de la presente decisión por el medio más expedito posible - página WEB de la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones (ayuda al ciudadano -avisos investigaciones administrativas especiales)*

https://www.colpensiones.gov.co/Publicaciones/investigaciones_administrativas_especiales

SEXTO: *Contra la presente decisión no procede recurso alguno, de conformidad con el procedimiento establecido en la Resolución 016 del 8 de julio de 2020..."*

Que mediante la Resolución No. 0555 del 30 de noviembre de 2015 Colpensiones definió el procedimiento para la revocatoria en forma directa de resoluciones por medio de las cuales se reconocen de manera irregular pensiones y se definen competencias.

Que el numeral 4.3.3.1.4 del Acuerdo N° 131 del 2018, "Por el cual se modifica la estructura interna de la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones y se deroga el Acuerdo 108 de 2017", se dispuso que las Subdirecciones de Determinación de Derechos de la Dirección de Prestaciones Económicas, tiene la función de resolver las solicitudes de revocatoria directa contra los actos administrativos que profiera.

Que el artículo 4 de la Ley 1437 de 2011, por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece:

"...Artículo 4. Formas de iniciar las actuaciones administrativas. Las actuaciones administrativas podrán iniciarse:

- 1. Por quienes ejerciten el derecho de petición, en interés general.*
- 2. Por quienes ejerciten el derecho de petición, en interés particular.*
- 3. Por quienes obren en cumplimiento de una obligación o deber legal.*
- 4. Por las autoridades, oficiosamente..."*

Que así mismo la Ley 1437 de 2011 establece:

"...ARTICULO 93. Causales de Revocación. Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos

superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:

- 1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.*
- 2. Cuando no están conformes con el interés público o social, o atenten contra Él.*
- 3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona..."*

Que, en concordancia con lo anterior, lo anterior, el artículo 19 de la Ley 797 de 2003, al tenor dispone:

"...REVOCATORIA DE PENSIONES RECONOCIDAS IRREGULARMENTE.

Los representantes legales de las instituciones de Seguridad Social o quienes respondan por el pago o hayan reconocido o reconozcan prestaciones económicas, deberán verificar de oficio el cumplimiento de los requisitos para la adquisición del derecho y la legalidad de los documentos que sirvieron de soporte para obtener el reconocimiento y pago de la suma o prestación fija o periódica a cargo del tesoro público, cuando quiera que exista motivos en razón de los cuales pueda suponer que se reconoció indebidamente una pensión o una prestación económica. En caso de comprobar el incumplimiento de los requisitos o que el reconocimiento se hizo con base en documentación falsa, debe el funcionario proceder a la revocatoria directa del acto administrativo aun sin el consentimiento del particular y compulsar copias a las autoridades competentes..."

Que en el mismo sentido el Consejo de Estado en sentencia del 20 de enero de 2011, resaltó:

"....Sin embargo, respecto de actos administrativos de carácter prestacional, existe norma especial que regula las causales para su revocatoria directa sin el consentimiento expreso del titular de los derechos contenidos en aquellos, a saber las contenidas en el artículo 19 de la Ley 797 de 2003, según el cual corresponde a las Instituciones de Seguridad Social, o a quienes tengan a su cargo el pago de prestaciones económicas, verificar de oficio cumplimiento de los requisitos necesarios para consolidar el derecho, así como la legalidad de los documentos que sirvieron para acreditarlos, cuando existan motivos que permitan inferir que el reconocimiento de la prestación económica periódica fue indebido; disposición que en el presente caso debe aplicarse de preferencia, pues ha sido el legislador quien ha considerado que para este tipo especial de actos administrativos de contenido particular y concreto, por su naturaleza estrechamente relacionada con el derecho al trabajo, deben existir normas especiales de mayor rigurosidad cuando de sus revocatoria directa se trate.

En este orden de ideas, con la expedición de la Ley 797 de 2003 (artículo 19), los responsables del pago de prestaciones económicas, deben verificar de oficio el cumplimiento de los requisitos por parte del beneficiario para la adquisición del derecho y la legalidad de los documentos que sirvieron de soporte para obtener el reconocimiento y pago de la prestación periódica a cargo del tesoro público. En caso de comprobar el incumplimiento de los requisitos o que el reconocimiento se hizo con base en documentación falsa, debe el funcionario proceder a la revocatoria directa del acto administrativo, aún sin el consentimiento del particular y compulsar copias a las autoridades competentes para las investigaciones pertinentes.

Por su parte en la sentencia C-835 de 2003, la Corte Constitucional estableció que tal facultad otorgada a la Administración, es perfectamente válida en aras de proteger la objetividad, transparencia, moralidad y eficacia que la función administrativa requiere en orden al correcto reconocimiento y pago de las pensiones u otras prestaciones económicas propias del régimen de seguridad social, no obstante, determinó que tal atribución solamente puede ejercerse una sola vez, en respeto al "non bis in ídem", y durante su desarrollo debe respetarse celosamente el debido proceso administrativo, es decir, que se citen las personas que puedan estar interesadas en las resultas de la actuación administrativa, con el objeto de que puedan expresar sus opiniones, presentar pruebas, controvertir las que se alleguen

en su contra y en general, para defender sus derechos subjetivos. Sobre este aspecto en particular la Corte Constitucional, expresó:

... "Desde luego que en desarrollo del debido proceso la revocatoria establecida en el artículo 19 de la Ley 797 de 2003 tiene que cumplir satisfactoriamente con la ritualidad prevista en el Código Contencioso Administrativo o en los estatutos especiales que al respecto rijan. Vale decir, con referencia al artículo 19 acusado el acto administrativo por el cual se declara la revocatoria directa de una prestación económica, deberá ser la consecuencia lógica y jurídica de un procedimiento surtido con arreglo a los artículos 74, 28, 14, 34 y 35 del Código Contencioso Administrativo (...), para lo cual el titular del derecho prestacional o sus causahabientes deberán contar con todas las garantías que inspiran el debido proceso en sede administrativa, destacándose el respeto y acatamiento, entre otros, de los principios de la necesidad de la prueba, de la publicidad y de la contradicción... ".

Por otra parte, debe indicarse que mediante sentencia de unificación SU-182 de 2019, la Honorable Corte Constitucional, dio un alcance a lo establecido en el artículo 19 de la Ley 797 de 2003, en lo referente a la revocatoria de pensiones reconocidas irregularmente y los criterios que se deben tener para la aplicación del mismo, estableciendo lo siguiente:

"(...) A partir del análisis realizado en los capítulos anteriores, se concluye que es necesario precisar el alcance del artículo 19 de la Ley 797 de 2003, así como reiterar los principios y criterios trazados por la Sentencia C-835 de 2003; y complementarlos para superar las diferencias que se han producido entre las salas de revisión, de la siguiente manera:

(i) Solo son dignos de protección aquellos derechos que han sido adquiridos con justo título. Según dispone el artículo 58 de la Carta Política, la protección de los derechos adquiridos, implica que su obtención se dio "con arreglo a las leyes vigentes". Los derechos que se obtienen irregularmente no pueden aspirar a la misma protección e inmutabilidad de la que gozan los derechos obtenidos con apego a la Ley.

(ii) La verificación oficiosa del cumplimiento de los requisitos pensionales es un deber. Las administradoras de pensiones o quienes respondan por el pago o hayan reconocido o reconozcan prestaciones económicas, no solo están facultadas, sino que es su deber verificar de oficio, el cumplimiento de los requisitos para la adquisición de un derecho prestacional. Sin embargo, mientras no surjan nuevos motivos o causas fundadas de duda, no puede la administración reabrir periódicamente investigaciones que afecten derechos adquiridos, y propicien escenarios injustificados de inseguridad jurídica.

(iii) Solo motivos reales, objetivos, trascendentes, y verificables, que pudieran enmarcarse en un comportamiento criminal justifican la revocatoria, sin el consentimiento del afectado. Con este criterio, la jurisprudencia busca evitar que el ciudadano quede al arbitrio de la administración. La simple sospecha, inconsistencias menores en el cumplimiento de los requisitos, o debates jurídicos alrededor de una norma, no habilitan el mecanismo de la revocatoria unilateral. Estos motivos deben ser lo suficientemente graves como para que pudieran enmarcarse en una conducta penal.

(iv) No es necesario aportar una sentencia penal para desvirtuar la buena fe del beneficiario de la pensión. Los supuestos que trae el artículo 19 de la Ley 797 de 2003 deben entenderse como el resultado de conductas u omisiones especialmente graves, al punto que pudieran enmarcarse en algún tipo penal; y no simplemente tratarse de discrepancias jurídicas, o inconsistencias menores en el cumplimiento de los requisitos. Esto supone un estándar alto de prueba a cargo de la administración, pero no implica una suerte de prejudicialidad, que restrinja la actuación de la administración a la espera que se produzca una sentencia penal condenatoria.

(v) Tampoco hace falta que el afiliado sea el que haya concertado o inducido en error a la administración, pues el ordenamiento jurídico sanciona

a quién se aprovecha de estos escenarios. El cumplimiento de las normas es un presupuesto básico del Estado social y democrático de derecho. Actuar con rectitud y honestidad es una exigencia que se deriva del principio general de la buena fe y que permite crear un ambiente de confianza mutuo, imprescindible para el buen funcionamiento del sistema pensional. El orden constitucional no protege la posición de quien pretende aprovecharse del error o infortunio ajeno para obtener un beneficio particular.

(vi) ***Sujeción al debido proceso.*** *La administración o autoridad competente no puede suspender un derecho pensional, sin antes haber agotado un debido proceso que garantice al afectado su defensa. En este proceso, la carga de la prueba recae sobre la administración a quien corresponde desvirtuar la presunción de buena fe que cubre al pensionado. Durante el mismo, debe prestarse especial atención a los principios de la necesidad de la prueba, de la publicidad y la contradicción. Frente a una “censura fundada” de la administración, la carga de la prueba se traslada al afiliado.*

(vii) (...)

(viii) (...)

(ix) ***Efectos de la revocatoria.*** *La revocatoria directa solo tiene efectos hacia el futuro (ex nunc). La administración no puede recuperar los dineros que haya girado en una maniobra fraudulenta a través de este mecanismo, sino que debe acudir al juez administrativo, quién sí es competente para retrotraer todas las consecuencias que ocasionó un acto administrativo contrario a derecho.*

(x) ***Alcance de la revocatoria y recurso judicial.*** *La revocatoria unilateral es un mecanismo de control excepcional promovido por la propia administración. Esta no resuelve definitivamente sobre la legalidad de un acto administrativo, ni tiene la competencia para expulsar del ordenamiento un acto pensional y retrotraer sus efectos. Tanto la administración como los particulares podrán acudir ante el juez competente para resolver de forma definitiva las diferencias que surjan en torno a un reconocimiento pensional. (...)”.*

Así las cosas, se puede concluir que esta administradora cumplió con los requisitos expuestos en la sentencia de unificación SU-182 de 2019, expedida por la Honorable Corte Constitucional, razón por la cual procederá a revocar el Acto Administrativo que reconoció la prestación.

Sin embargo, la misma Corte Constitucional, estableció que la revocatoria directa de pensiones reconocidas irregularmente, solo trae efectos a futuro, por lo que para la recuperación de los dineros girados se deberá demandar ante la jurisdicción administrativa el Acto Administrativo objeto de la presente revocatoria, razón por la cual se remitirá el presente caso a la Dirección de Procesos judiciales de la Entidad para que inicie las acciones legales pertinentes.

Que dentro del caso materia de estudio es menester indicar que:

Que mediante la Resolución **SUB 89575 del 15 de abril de 2019** se ordenó Modificar la Resolución **SUB 300682 del 20 de noviembre de 2018** por medio de la cual se Redistribuyó una Sustitución Pensional con ocasión del fallecimiento de **VIDAL GOMEZ LUIS MARIO** ya identificado, ocurrido el día 16 de octubre de 2017, con base en el **Auto de Cierre No. 500 del 1 de abril de 2019**, proferido dentro de la Investigación Administrativa Especial No. **192-18**, llevada a cabo por la Gerencia de Prevención del Fraude facultada por el artículo 19 de la Ley 797 de 2003 y el artículo 243 de la Ley 1450 de 2011 y la Resolución 555 de 2015, **teniendo en cuenta que la beneficiaria FORERO DE VIDAL EDDY ORLANDA ya identificado(a) NO convivió con el causante dentro sus últimos cinco (5) años de vida** ; razón por la cual se ordenó redistribuir la Sustitución Pensional a favor de **FORERO DE VIDAL EDDY ORLANDA** ya identificado(a), en calidad de Cónyuge o con un porcentaje de 30.74%, en cuantía de \$1.173.032, a favor de **COLORADO FAJARDO ANA MILENA** ya identificado(a), en calidad de compañera(o) con un porcentaje de 19.26%, con una mesada en cuantía

de \$734.958, y a **VIDAL COLORADO MARIO ANDRES** ya identificado(a), en calidad de Hijo(a) Mayor Estudios con un porcentaje de 50%, en cuantía de \$1.907.989.

Que de conformidad con el **Auto de Cierre GPF-0553-22 del 18 de abril de 2022**, proferido dentro de la **Investigación Administrativa Especial No. 452-21** dentro del expediente del causante **VIDAL GOMEZ LUIS MARIO**, identificado con cédula de ciudadanía N° 14.938.071 (Q.E.P.D.), se determinó que el reconocimiento de la Sustitución Pensional a favor de **COLORADO FAJARDO ANA MILENA**, identificada con la cédula de ciudadanía N° 29.127.856, en calidad de Cónyuge o Compañera, se realizó con fundamento en un hecho de fraude, pues en el reconocimiento de la Sustitución Pensional reconocida por medio de la **Resolución SUB 89575 del 15 de abril de 2019**, se precipitó bajo hechos que dan cuenta de fraude, así se pudo engañar a **Colpensiones** y a otras entidades para obtener tales beneficios. Por tanto, el investigado recibió de forma irregular una Sustitución Pensional con fundamento en un documento que presenta irregularidades, tal y como se evidenció en las diferentes etapas de la Investigación Administrativa Especial, encuentra esta subdirección que procede la REVOCATORIA TOTAL de la **Resolución SUB 300682 del 20 de noviembre de 2018** y la REVOCATORIA PARCIAL de la **Resolución SUB 89575 del 15 de abril de 2019** confirmada por las Resoluciones **SUB 146896 del 10 de junio de 2019** y **DPE 7050 del 31 de julio de 2019** en instancia de Reposición y Apelación respectivamente respecto al reconocimiento de una Sustitución Pensional a **FORERO DE VIDAL EDDY ORLANDA** ya identificado(a), en calidad de Cónyuge, y a **COLORADO FAJARDO ANA MILENA** ya identificado(a), en calidad de compañera(o), tal y como constará en la parte resolutive del presente proveído.

Que no obstante lo anterior, y en aras de garantizar los derechos fundamentales que le asisten al beneficiario, se procede a estudiar el reconocimiento de la Sustitución Pensional de la siguiente manera:

Que a causa del fallecimiento del (la) señor(a) **VIDAL GOMEZ LUIS MARIO**, quien en vida se identificó con cédula de ciudadanía No. 14,938,071, se solicitó el 5 de enero de 2018 el reconocimiento y pago de una Sustitución Pensional, bajo el radicado 2018_153975 y se presentó (aron) la(s) siguiente(s) persona(s):

COLORADO FAJARDO ANA MILENA identificado (a) con cedula ciudadanía No. 29127856, con fecha de nacimiento 10 de marzo de 1975, en calidad de Compañera(o), el 5 de enero de 2018 con radicado Nro. 2018_153975, aportando los documentos requeridos por Ley.

Con respecto a la solicitud de reconocimiento de la Sustitución Pensional es pertinente mencionar que el artículo 46 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 12 de la ley 797 del 2003, manifiesta:

“...Requisitos para obtener la pensión de sobrevivientes. Tendrán derecho a la pensión de sobrevivientes:

- 1. Los miembros del grupo familiar del pensionado por vejez o invalidez por riesgo común que fallezca y,*
- 2. Los miembros del grupo familiar del afiliado al sistema que fallezca, siempre y cuando éste hubiere cotizado cincuenta semanas dentro de los tres últimos años inmediatamente anteriores al fallecimiento...”.*

Que el artículo 47 de la citada Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003 establece como beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

“...a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte;

b) En forma temporal, el cónyuge o la compañera permanente supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga menos de 30 años de edad, y no haya procreado hijos con este. La pensión temporal se pagará mientras el beneficiario viva y tendrá una duración máxima de 20 años. En este caso, el beneficiario deberá cotizar al sistema para obtener su propia pensión, con cargo a dicha pensión. Si tiene hijos con el causante aplicará el literal a).

Si respecto de un pensionado hubiese un compañero o compañera permanente, con sociedad anterior conyugal no disuelta y derecho a percibir parte de la pensión de que tratan los literales a) y b) del presente artículo, dicha pensión se dividirá entre ellos (as) en proporción al tiempo de convivencia con el fallecido.

En caso de convivencia simultánea en los últimos cinco años, antes del fallecimiento del causante entre un cónyuge y una compañera o compañero permanente, la beneficiaria o el beneficiario de la pensión de sobreviviente será la esposa o el esposo. Si no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente la unión conyugal, pero hay una separación de hecho, la compañera o compañero permanente podrá reclamar una cuota parte de lo correspondiente al literal a en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante. La otra cuota parte le corresponderá al cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente;

c) Los hijos menores de 18 años; los hijos mayores de 18 años y hasta los 25 años, incapacitados para trabajar por razón de sus estudios y si dependían económicamente del causante al momento de su muerte, siempre y cuando acrediten debidamente su condición de estudiantes y cumplan con el mínimo de condiciones académicas que establezca el Gobierno; y, los hijos inválidos si dependían económicamente del causante, esto es, que no tienen ingresos adicionales, mientras subsistan las condiciones de invalidez. Para determinar cuándo hay invalidez se aplicará el criterio previsto por el artículo 38 de la Ley 100 de 1993;

d) A falta de cónyuge, compañero o compañera permanente e hijos con derecho, serán beneficiarios los padres del causante si dependían económicamente de forma total y absoluta de este;

e) A falta de cónyuge, compañero o compañera permanente, padres e hijos con derecho, serán beneficiarios los hermanos inválidos del causante si dependían económicamente de éste.

Parágrafo. Para efectos de este artículo se requerirá que el vínculo entre el padre, el hijo o el hermano inválido sea el establecido en el Código Civil...”.

Que de conformidad con el **Auto de Cierre GPF-0553-22 del 18 de abril de 2022**, proferido dentro de la **Investigación Administrativa Especial No. 451-21** dentro del expediente del causante **VIDAL GOMEZ LUIS MARIO**, quien en vida se identificó con cédula de ciudadanía No. 14,938,071 (Q.E.P.D.), se determinó que el reconocimiento de la Sustitución Pensional a favor de **COLORADO FAJARDO ANA MILENA**, identificada con la cédula de ciudadanía N° 29.127.856, en calidad de Compañera, se realizó con fundamento en un hecho de fraude, pues en el reconocimiento de la Sustitución Pensional reconocida por medio de la **Resolución SUB 89575 del 15 de abril de 2019**, se precipitó bajo hechos que dan cuenta de fraude, pues **COLORADO FAJARDO ANA MILENA** ya identificada, NO convivió los últimos 5 años con el causante.

Que mediante verificación preliminar se concluyó:

“...Si bien existe una declaración suscrita por el causante y la investigada en el año 2017 indicando que convivían juntos, esta fue suscrita el día siete (07) de septiembre de 2017 (un mes antes del fallecimiento del causante) y es claro tras validar las pruebas recaudadas a lo largo de esta actuación que esas afirmaciones carecen de toda veracidad, y es que el hecho que el mismo causante haya declarado eso en vida, por sí sólo no significa nada y pierde su peso frente a las

*pruebas de no convivencia existentes y expuestas en el presente Auto, ya que el reconocimiento de prestaciones económicas depende enteramente del cumplimiento de unos requisitos legales y no de la voluntad de las personas, incluyendo al causante, exigencias establecidas en la Ley que aquí claramente no se cumplieron. Esa misma suerte corre el informe inicial de COSINTE que inicialmente acreditó la convivencia entre la pareja, ya que allí bajo el principio de la buena fe, se tomó la versión entregada por la investigada y las personas aportadas por ella para convalidar su convivencia, pero es claro que después de adelantada la Investigación Administrativa Especial, se comprobó que dichas afirmaciones son lejanas a la realidad y a pesar que la pareja en determinado momento convivió, no lo hizo como la señora **ANA MILENA COLORADO** pretendió demostrar ante esta entidad...”.*

Ahora bien, teniendo en cuenta que la beneficiaria **FORERO DE VIDAL EDDY ORLANDA**, identificada con la cédula de ciudadanía N° 31.211.596 **NO convivió con el causante dentro sus últimos cinco (5) años de vida**, pero que en virtud del reconocimiento de la prestación a favor de la señora **COLORADO FAJARDO ANA MILENA**, identificada con la cédula de ciudadanía N° 29.127.856, la prestación se redistribuyó con la Resolución **SUB 89575 del 15 de abril de 2019**, obedeciendo al tiempo de convivencia de cada una con el causante; sin embargo, con lo manifestado en el **Auto de Cierre GPF-0553-22 del 18 de abril de 2022**, proferido dentro de la **Investigación Administrativa Especial No. 451-21** es procedente **REVOCATORIA TOTAL** de la Resolución **SUB 300682 del 20 de noviembre de 2018**, así como la **REVOCATORIA PARCIAL** de la Redistribución efectuada con la Resolución **SUB 89575 del 15 de abril de 2019** y de las Resoluciones **SUB 146896 del 10 de junio de 2019** y **DPE 7050 del 31 de julio de 2019** que confirmaron la **SUB 89575 del 15 de abril de 2019** en instancia de Reposición y Apelación respectivamente respecto al reconocimiento de una Sustitución Pensional a **FORERO DE VIDAL EDDY ORLANDA** ya identificado(a), y a **COLORADO FAJARDO ANA MILENA** ya identificado(a).

Así las cosas, y evidenciando que las beneficiarias **NO** tienen derecho a percibir la Sustitución Pensional, se ordena a la Dirección de Atención y Servicio al Ciudadano la notificación del presente Acto Administrativo a **COLORADO FAJARDO ANA MILENA**, identificada con la cédula de ciudadanía N° 29.127.856 y a **FORERO DE VIDAL EDDY ORLANDA**, identificada con la cédula de ciudadanía N° 31.211.596; una vez la misma emita la respectiva constancia de ejecutoria, trasladara el caso a la Dirección de Nómina para el retiro de la prestación.

De otra parte es pertinente indicar que la Corte Constitucional en la sentencia SU-182 de 2019, estableció que la revocatoria directa de pensiones reconocidas irregularmente, solo trae efectos a futuro, por lo que para la recuperación de los dineros girados se deberá demandar ante la jurisdicción administrativa el Acto Administrativo objeto de la presente revocatoria, razón por la cual se informara la cuantía en un Acto Administrativo posterior, y una vez se encuentre en firme el presente Acto Administrativo, se remitirá a la Dirección de Procesos judiciales para que inicie las acciones legales pertinentes.

En el mismo orden de ideas, se remitirá la presente decisión a la Subdirección de Determinación V de Colpensiones para lo de su competencia.

Son disposiciones aplicables: Ley 100 de 1993, Ley 797 de 2003, Ley 1437 de 2011, Resolución No. 555 de 2015, Resolución No. 016 de 2020, y Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En mérito de lo expuesto,

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: Ordenar la **REVOCATORIA TOTAL** de la Resolución **SUB 300682 del 20 de noviembre de 2018** y la **REVOCATORIA PARCIAL** la Resolución **SUB 89575 del 15 de abril de 2019** y de las Resoluciones **SUB 146896 del 10 de junio de 2019** y **DPE 7050 del 31 de julio de 2019** que confirmaron la **SUB 89575 del 15 de abril de 2019** en instancia de Reposición y Apelación, respecto al reconocimiento de una Sustitución Pensional a **FORERO DE VIDAL EDDY ORLANDA** ya identificado(a), y a

COLORADO FAJARDO ANA MILENA ya identificado(a), con base en el **Auto de Cierre GPF-0553-22** del 18 de abril de 2022, proferido dentro de la **Investigación Administrativa Especial No. 452-21** dentro del expediente del causante **VIDAL GOMEZ LUIS MARIO**, quien en vida se identificó con cédula de ciudadanía No. 14,938,071 (Q.E.P.D.), llevada a cabo por la Gerencia de Prevención del Fraude facultada por el artículo 19 de la Ley 797 de 2003 y el artículo 243 de la Ley 1450 de 2011, Resolución No. 016 de 2020, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: Negar el Reconocimiento y pago de Sustitución Pensional a **COLORADO FAJARDO ANA MILENA**, identificada con la cédula de ciudadanía N° 29.127.856 y a **FORERO DE VIDAL EDDY ORLANDA**, identificada con la cédula de ciudadanía N° 31.211.596, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta Resolución.

ARTÍCULO TERCERO: Ordenar a la Dirección de Servicio y Atención al Ciudadano, que una vez expedida la correspondiente Constancia de Ejecutoria de la presente Resolución, se remita la misma a la Dirección de Nómina con el fin de que efectúe el retiro de la prestación.

ARTÍCULO CUARTO: Una vez ejecutoriado, se remitirá la presente a la Dirección de Procesos judiciales y a la Gerencia de Prevención del Fraude para lo de su competencia.

ARTÍCULO QUINTO: Ordenar a la Dirección de Nómina de Colpensiones, que una vez ejecutoriado el presente Acto Administrativo y se retire la prestación a las señoras **COLORADO FAJARDO ANA MILENA**, identificada con la cédula de ciudadanía N° 29.127.856 y a **FORERO DE VIDAL EDDY ORLANDA**, identificada con la cédula de ciudadanía N° 31.211.596, se acreciente la Sustitución Pensional entre los demás beneficiarios de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEXTO: Comunicar el contenido de la presente determinación a la Subdirección de Determinación V para los fines pertinentes.

ARTÍCULO SÉPTIMO: Notifíquese a **COLORADO FAJARDO ANA MILENA**, y a **FORERO DE VIDAL EDDY ORLANDA**, haciéndoles saber que, en caso de inconformidad contra la presente Resolución, pueden interponer por escrito los recursos de Reposición y/o Apelación. De estos recursos podrán hacer uso dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación, manifestando por escrito las razones de inconformidad, según el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Dada en Bogotá, D.C.

COMUNIQUESE NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE



DIANA CAROLINA MONTANA BERNAL
SUBDIRECTORA DE DETERMINACION V
COLPENSIONES

SUB 120175
04 MAY 2022

REVISOR

COL-SOB-XXX-525,1



JURISDICCIÓN ORDINARIA CIVIL ESPECIALIZADA EN RESTITUCIÓN DE TIERRAS
DISTRITO JUDICIAL DE CALI



COLPENSIONES
2019_13709787
09/10/2019 4:59:25 p. m.
ROTONDA VIRTUAL DESPACHOS JUDICIALES
BOGOTÁ D.C.
Dem. Jud. Y tutelas
No Folios: 15



201913709787

**JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO EN
RESTITUCIÓN DE TIERRAS DE CALI**

Juez Dr.: Diego Fernando Sossa Sánchez

Auto número 604

Santiago de Cali, nueve (9) de octubre de dos mil diecinueve (2019)

Referencia:	Acción de tutela
Accionante:	Mauricio Javier Vidal Forero
Accionado:	Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones-
Radicado:	76-001-31-21-003-2019-00071-00

El señor Mauricio Javier Vidal Forero (C.C. 6.102.881) presenta acción de tutela contra la Administradora Colombiana de Pensiones –Colpensiones- por la presunta vulneración al derecho fundamental de petición.

Como quiera que el escrito de tutela cumple con los requisitos establecidos en el decreto 2591 de 1991, el **Juzgado Tercero Civil del Circuito Especializado en Restitución de Tierras de Cali,**

Resuelve:

Primero. Admitir la acción de tutela presentada por el señor Mauricio Javier Vidal Forero (C.C. 6.102.881) contra la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones- por la presunta vulneración al derecho fundamental de petición.

Segundo. Líbrese oficio a la entidad accionada Administradora Colombiana de Pensiones –Colpensiones- conforme a lo consagrado en el art. 19 del Decreto 2591/91, a fin de que dentro de los dos (2) días siguientes a la notificación del presente auto se pronuncie sobre la acción de tutela ejerciendo el derecho de contradicción y allegando las pruebas que consideren pertinentes para su defensa.

Código: FART-1
Versión: 01

Proceso: Acción de tutela
Radicación: 76-001-31-21-003-2019-00071-00



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia



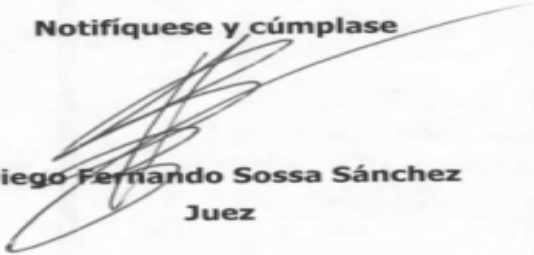
JURISDICCIÓN ORDINARIA CIVIL ESPECIALIZADA EN RESTITUCIÓN DE TIERRAS
DISTRITO JUDICIAL DE CALI

SIGCMA

Tercero. Téngase como prueba y hasta donde la ley lo permita, los documentos presentados con el escrito de tutela.

Notifíquese el presente auto a las partes por el medio más eficaz.

Notifíquese y cúmplase


Diego Fernando Sossa Sánchez
Juez

Asunto **Fwd: TUTELA -ADMITE - Notificación No.1301 -Radicado:76-001-31-21-003-2019-00071- COLPENSIONES**

Remitente Notificaciones Judiciales - Colpensiones
<notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co>

Destinatario David Arias <DARIAS@syc.com.co>

Fecha 2019-10-09 15:47



- AUTO N° 604 RAD. 2019-00071-00.pdf (~294 KB)
- TRASLADO DE TUTELA RAD. 2019-00071-00.pdf (~1,6 MB)
- OFICIO 1301.pdf (~354 KB)

TUTELA

----- Forwarded message -----

De: **Juzgado 03 Civil Circuito Especializado Restitucion Tierras - Valle Del Cauca - Cali**

<jcctoersrt03cali@notificacionesrj.gov.co>

Date: mié., 9 oct. 2019 a las 14:35

Subject: TUTELA -ADMITE - Notificación No.1301 -Radicado:76-001-31-21-003-2019-00071- COLPENSIONES

To: notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co <notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co>

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO CIRCUITO 003 ESPECIALIZADO EN RESTITUCIÓN DE TIERRAS DE CALI (VALLE)

Radicado:76-001-31-21-003-2019-00071

Cordial saludo,

Señores

Administradora Colombiana de Pensiones –Colpensiones-

Correo Electrónico: notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co

Por medio del presente y con el acostumbrado respeto me permito enviar y notificar el **oficio N° 1301** , Auto Número **604** y **escrito de tutela** , Por favor confirmar el acuso de recibido.

Nota: para evitar duplicidad de documentos en el expediente se solicita enviar su respuesta por un único medio (correo electrónico o correo físico)

9/10/2019

Roundcube Webmail :: SYC :: Fwd: TUTELA -ADMITE - Notificación No.1301 -Radicado:78-001-31-21-003-2019-00071- COLPENSIONES

Con el envío de esta comunicación electrónica se surte la NOTIFICACIÓN PERSONAL de (1)
(la) **Auto Admite** , conforme a los numerales 1 y 2 del Art. 291 del C.G.P.

De Usted,

Atentamente ,

Miguel Angel Betancourt Carreño

Auxiliar Judicial En Sistemas

Juzgado Tercero Civil Circuito Especializado en Restitución de Tierras de Cali

Calle 8 Nro.- 1- 16 Edificio Entreceibas oficina 504 Teléfono : 888 0498

Correo electrónico : j03cctoescali@cendoj.ramajudicial.gov.co

--

Cordial saludo



Gerencia de Defensa Judicial

Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones

**JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO EN
RESTITUCIÓN DE TIERRAS DE CALI**

Oficio No. 1301

Santiago de Cali, 09 de octubre de 2019.

Señores

Administradora Colombiana de Pensiones –Colpensiones-

Correo Electrónico: notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co

Referencia:	Acción de tutela
Accionante:	Mauricio Javier Vidal Forero
Accionado:	Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones-
Radicado:	76-001-31-21-003-2019-00071-00

Cordial saludo:

Me permito notificar el auto número 604 del 09 de octubre de los corrientes, que dice:

"JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO EN RESTITUCIÓN DE TIERRAS DE CALI... Juez Dr.: Diego Fernando Sossa Sánchez... Auto número 604... Santiago de Cali, nueve (9) de octubre de dos mil diecinueve (2019)... El señor Mauricio Javier Vidal Forero (C.C. 6.102.881) presenta acción de tutela contra la Administradora Colombiana de Pensiones –Colpensiones- por la presunta vulneración al derecho fundamental de petición... Como quiera que el escrito de tutela cumple con los requisitos establecidos en el decreto 2591 de 1991, el **Juzgado Tercero Civil del Circuito Especializado en Restitución de Tierras de Cali...** **Resuelve:...** **Primero. Admitir** la acción de tutela presentada por el señor Mauricio Javier Vidal Forero (C.C. 6.102.881) contra la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones- por la presunta vulneración al derecho fundamental de petición... **Segundo.**

Calle 8 No. 1-16 piso 5 oficina 504, Ed. Entreceibas
Santiago de Cali
092-8880498

303cctoescali@cendosj.ramajudicial.gov.co

Código: FORT-1
Versión: 01

Proceso: Acción de tutela
Radicación: 76-001-31-21-003-2019-00071-00



*Librese oficio a la entidad accionada Administradora Colombiana de Pensiones –Colpensiones- conforme a lo consagrado en el art. 19 del Decreto 2591/91, a fin de que dentro de los dos (2) días siguientes a la notificación del presente auto se pronuncie sobre la acción de tutela ejerciendo el derecho de contradicción y allegando las pruebas que consideren pertinentes para su defensa... **Tercero.** Téngase como prueba y hasta donde la ley lo permita, los documentos presentados con el escrito de tutela... Notifíquese el presente auto a las partes por el medio más eficaz... **Notifíquese y cúmplase... Diego Fernando Sossa Sánchez... Juez"***

Se adjunta escrito de tutela, para lo de su cargo.

Atentamente,


GLORIA ESMERALDA SÁNCHEZ ARBOLEDA

Secretaría





JUZGADO TERCERO CIVIL CIRCUITO ESPECIALIZADO EN RESTITUCIÓN DE TIERRAS DE CALI

Magistrado ponente/Juez: DIEGO FERNANDO SOSSA SÁNCHEZ

TIPO DE PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA
ASUNTO: N/A
ACCIONANTE: MAURICIO JAVIER VIDAL FORERO
APODERADO DEL ACTE: N/A
ACCIONADO: COLPENSIONES
APODERADO JUDICIAL: N/A
PREDIO: N/A
UBICACIÓN: N/A
FOLIO DE MATRÍCULA: N/A
CÉDULA CATASTRAL: N/A

Número Único de Radicación:

76001 – 31 – 21 – 003 – 2019 – 00071 - 00
Ciudad Corporación Especialidad Despacho Año Consecutivo instancia

Fecha de Reparto:
Tipo de Reparto:
Fecha prov.
Sin Tipo de Recurso
Apelante:
Oficio Remisorio:
Secuencia: XXX
Radicado Interno:

Procedencia: N/A

Cuaderno de Tramite No. 1 Folios: _____

CÓDIGO FCRT-1	ELABORÓ LIDER DEL PROCESO	REVISÓ COORDINADOR NACIONAL DEL SIGCMA	APROBÓ COMITÉ DEL SIGCMA
VERSIÓN 01	FECHA 10-05-2019	FECHA 20-06-2019	FECHA 04-07-2019

Señores
JUZGADO DE
Ciudad.

CALI (REPARTO)

PROCESO : ACCION DE TUTELA
ACCIONANTE : MAURICIO JAVIER VIDAL FORERO
ACCIONADO : COLPENSIONES

MAURICIO JAVIER VIDAL FORERO, mayor de edad y vecino de Cali, identificado con la cedula de ciudadanía No 6.102.881 de Cali, actuando en mi propio nombre, me permito con todo respecto incoar ante su despacho **ACCION DE TUTELA**, de conformidad con el artículo 86 de la carta constitucional, decretos 2591 de 1991, 306 de 1992 y 1382 de 2000, con fundamento en los siguientes:

H E C H O S:

1. El suscrito presento solicitud de investigación administrativa en Colpensiones el día 29 de mayo de 2019.
2. Ya han pasado más de 4 meses de la presentación de la petición sin que Colpensiones haya contestado, ni haya informado siquiera de la iniciación de la investigación. De paso está violando de plano el art. 23 de la constitución política.

FUNDAMENTO DE DERECHO Y CONCEPTO DE LA VIOLACION:

ARTICULO 23, CONSTITUCION NACIONAL: "Al suscrito, se le está violando este derecho fundamental por parte de Colpensiones puesto que desde el 29 de mayo de 2019 presente la petición sin respuesta alguna.

La corte constitucional se ha manifestado en lo siguiente:

Con relación al derecho de petición la jurisprudencia de la Honorable Corte Constitucional ha manifestado:

"... El derecho de petición es fundamental y determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa. Además, porque mediante él se garantizan otros derechos constitucionales, como

Los derechos a la información, a la participación política y a la libertad de expresión.

El núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión, pues de nada serviría la posibilidad de dirigirse a la autoridad si ésta no resuelve o se reserva para sí el sentido de lo decidido."T-549/00.

"El derecho de petición garantiza que quienes lo demanden, obtengan de las autoridades y excepcionalmente de los particulares pronta y satisfactoria respuesta a sus inquietudes. Hace partícipe al asociado en los asuntos públicos; le reconoce su calidad de sujeto de la cosa pública dotándolo de herramientas que le permiten y lo impulsan a participar activamente en los asuntos de todos. Para el efecto no importa que la respuesta que se exija verse sobre un asunto particular, porque, toda demanda ante una autoridad pública, con lleva el interés general de impulsar el imperio genérico del derecho a participar y ser escuchado".

Por lo anterior, la Corte ha sostenido que el derecho de petición, aunque consagrado en la Constitución anterior, adquirió una nueva dimensión dentro del marco de la democracia participativa que impulsa la actual Constitución Política; lo ha calificado como vía de ágil acceso a las autoridades, de herramienta para que la gestión administrativa alcance la eficacia requerida y ha encontrado en él, aunque su objeto no incluya el derecho a obtener un pronunciamiento determinado, un mecanismo que

satisface al particular porque le da una respuesta de fondo, clara y precisa sobre sus inquietudes.¹

Lo anterior significa que el señalamiento de los términos en que han de resolverse las peticiones, por tratarse de un aspecto esencial del derecho de petición, no puede ser objeto de regulación por cada uno de los entes que componen la administración, como de aquellos particulares que cumplen una función pública o presten un servicio público, dado que esta atribución es exclusiva del legislador. En efecto, corresponde a éste, en uso del principio de configuración legislativa, señalar en cada caso, si así lo considera conveniente, o de forma general, términos claros en los que ha de darse respuesta de fondo a las distintas peticiones que presenten los administrados, así como los procedimientos que se deben agotar para el efecto. Además, se ha establecido que existe vulneración del núcleo esencial del derecho de petición, cuando la entidad correspondiente no emite una respuesta en un lapso que, en los

Términos de la Constitución, se ajuste a la noción de **"pronta resolución"**, o, cuando la supuesta respuesta se limita a evadir la petición planteada, al no dar una solución de fondo al asunto sometido a su consideración.

Mientras el legislador no fije un término distinto al señalado en el artículo 6 del Código Contencioso Administrativo para dar respuesta a las solicitudes elevadas a la administración para determinados casos o en forma general, los organismos estatales Y los particulares que presten un servicio público, han de observar el término de quince (15) días establecido en esta norma. Término que, tal como se ha indicado en algunos pronunciamientos de esta Corporación, pese a ser de obligatorio cumplimiento, puede ser ampliado de forma excepcional, cuando la administración, en razón de la naturaleza misma del asunto planteado, no pueda dar respuesta en ese lapso, evento en cual así habrá de informárselo al peticionario, indicándole, además de las razones que la llevan a no responder en tiempo, la fecha en que se estará dando una contestación que satisfaga el segundo aspecto del derecho de petición, cual es la respuesta de fondo. Término éste que ha de ser igualmente razonable.

PRETENSIONES

Se invoca esta acción de tutela, con el fin que se le tutele al suscrito mis derechos FUNDAMENTALES CONSTITUCIONALES CONTEMPLADOS EN EL ART.23 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA, y se condene a COLPENSIONES a contestar La solicitud radicada.

- 1) Que se condene a COLPENSIONES, a que conteste la solicitud presentada el día 29 de mayo de 2019.

PRUEBAS DOCUMENTALES.

- 1- Derecho de petición presentado.

GRAVEDAD DEL JURAMENTO

Me permito bajo la gravedad del juramento, que no he presentado otra acción de tutela con respeto a los mismos hechos y derechos, de conformidad con el artículo 37 del decreto 2351 de 1991

COMPETENCIA Y JURIDICION

Es Ud. competente para conocer de esta acción por la naturaleza y el lugar donde sucedieron los hechos y la jurisdicción por el domicilio de entidad accionada de conformidad con el artículo 1382 de 2000.

NOTIFICACIONES

Las mías en la carrera 5 No. 12-16 oficina 1007 de Cali, tel.312-7583985

Al correo electrónico fundacali@hotmail.com

Las de Colpensiones en la calle 72 con avenida pasoancho Cali (Valle).

Cordialmente,

Mauricio J Vidal F.
MAURICIO JAVIER VIDAL FORERO
C.C 6.102.881 de Cali



Señores

COLPENSIONES

Referencia. INVESTIGACION ADMINISTRATIVA

Causante. LUIS MARIO VIDAL GOMEZ



MAURICIO JAVIER VIDAL FORERO, mayor de edad y vecino de Cali, identificado con la cedula de ciudadanía No 6.102.881 de Cali, actuando en mi propio nombre y representación en calidad de hijo del señor **LUIS MARIO VIDAL GOMEZ Q.E.P.D.**, quien en vida se identificó con la cedula de ciudadanía No 14.938.071, de acuerdo a los artículos 52 de la ley 100 de 1993, artículo 209 de la constitución nacional de Colombia, sentencia C 835 de 2003, estos articulados y sentencias en cuanto a la revocatoria directa de los actos administrativos y las sentencias SP 6269 del 4 de junio de 2014, sentencia T-049 de 2012 y la sentencia 3637 del 5 de marzo de 2014, por cuanto se busca investigar la presunción de fraude procesal y la de inducir en error a la Colpensiones por parte de la señora **ANA MILENA COLORADO FAJARDO**, que se identifica con la cedula de ciudadanía No 29.127.856 de acuerdo a los siguientes:

HECHOS

1. La señora **ANA COLORADO** solicito prestación económica, ante Colpensiones solicitando la pensión de sobreviviente con ocasión al fallecimiento de mi padre el señor **LUIS MARIO VIDAL GOMEZ Q.E.P.D.**
2. La señora como pruebas aportó el extrajuicio del 7 de septiembre de 2017, en la cual firman y autentica con mi padre según se observa en el extrajuicio aportado.
3. La señora **ANA COLORADO** también aporta extra juicios de dos testigos donde manifiestan que la señora Ana colorada y mi padre convivieron **SIN INTERRUPCION ALGUNA**, hasta la fecha de su fallecimiento.
4. Mediante resolución SUB 89575 del 15 de abril de 2019 Colpensiones en el resuelve reconoce en su artículo segundo la redistribución de la pensión de sobreviviente con ocasión del fallecimiento de mi padre **LUIS MARIO VIDAL GOMEZ Q.E.P.D.**, a favor de la señora **ANA MILENA COLORADO FAJARDO**, en calidad de compañera con un porcentaje de 19.26% de la pensión reconocida es de carácter vitalicio en cuantía de \$734.958 pesos.
5. La señora **ANA COLORADO**, omitió manifestar a Colpensiones la **CONCILIACION NUMERO A-573**, que realizo ante el **CENTRO DE CONCILIACION DE LA UNIVERSIDAD PONTIFICIA JAVERIANA DE CALI**, del 22 de agosto de 2012, en donde realiza acuerdo conciliatorio con mi padre el señor **LUIS MARIO VIDAL GOMEZ Q.E.P.D.**, acuerdo en el cual conciliaron la manutención de dos hijos menores en aquel tiempo, acuerdo que se evidencia en el documento que aportó en esta solicitud, el cual empezaría a

correr desde el mes de diciembre de 2012 y hasta el mes de enero de 2014. Por ende se evidencia la no convivencia entre la señora ANA COLORADO Y MI PADRE.

6. La señora **ANA COLORADO**, omitió manifestar a Colpensiones la demanda ejecutiva de alimentos, que curso en el juzgado **NOVENO DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE CALI**, bajo la radicación No 2012-556 y en donde estuvo activo hasta el día 15 de enero de 2018.
7. La señora **ANA COLORADO**, omitió manifestar y presentar a Colpensiones el acuerdo conciliatorio que firmo y autentico suscrito por los señores **LUIS MARIO VIDAL GOMEZ Q.E.P.D Y LA SEÑORA ANA MILENA COLORADO FAJARDO**, del 9 de junio de 2015 ante la notaria 3 del circulo de Cali, donde se evidencia que las partes manifiestan lo siguiente **"A PARTIR DE LA FECHA ACORDAMOS QUE QUEDAMOS SEPARADOS DE CUERPO Y TECHO**.
8. La señora **ANA COLORADO**, quiere hacer incurrir en error a Colpensiones, puesto que de acuerdo a las pruebas documentales que se encuentran en el proceso administrativo en Colpensiones y que voy aportar se evidencia claramente, que no convivio con mi padre hasta la fecha de su fallecimiento.
9. Con los documentos que se aportan a esta solicitud, se evidencia el presunto fraude procesal de la señora Ana colorado, por cuanto quiere hacer creer a Colpensiones, mediante un extrajuicio que aporta y mediante testimonios que la señora convivio con el señor **LUIS MARIO VIDAL GOMEZ Q.E.P.D**, sin interrupción alguna hasta la fecha de su muerte por cuanto mediante los documentos que se aportan y que se pueden verificar ante el juzgado **NOVENO DE FAMILIA Y LA NOTARIA TERCERA DE CALI**, que la señora no convivio el tiempo que manifiesta la señora **ANA COLORADO**, había convivido con mi padre.
10. La señora **ANA COLORADO**, Al ser beneficiosa de la pensión de sobreviviente mediante la resolución SUB 89575 del 15 de abril de 2019, Colpensiones está en la obligación de investigar con el fin de evitar el presunto fraude y la inducción en error a Colpensiones

PETICION

1. Solicito se verifique mediante **INVESTIGACION ADMINISTRATIVA ESPECIAL**, por el presunto **FRAUDE PROCESAL**, de acuerdo al material probatorio que se aporta en esta solicitud
2. Solicito **SUSPENDER LA MESADA PENSIONAL**, que se le reconoce en la resolución SUB 89575 del 15 de abril de 2019 a la señora **ANA MILENA COLORADO FAJARDO**, que se identifica con la cedula de ciudadanía No 29.127.856 de Cali, por el monto de 19.26%, la cual le fue reconocida, hasta tanto no se resuelva esta solicitud de investigación administrativa.

PRUEBAS DOCUMENTALES

1. Registro civil de nacimiento del suscrito **MAURICIO JAVIER VIDAL FORERO**, donde se demuestra que el señor **LUIS MARIO VIDAL GOMEZ Q.E.P.D**, ES MI padre
2. Copia acuerdo conciliatorio número A-573 del 22 de agosto de 2012.
3. Copia del auto interlocutorio No 059 del 11 de enero de 2013 del juzgado 9 de familia del circuito de Cali.
4. Copia de acuerdo que firmaron y autentizaron los señores **LUIS MARIO VIDAL GOMEZ Q.E.P.D** Y LA SEÑORA **ANA MILENA COLORADO FAJARDO**, del 9 de junio de 2015 ante la notaria 3 del circulo de Cali.

NOTIFICACION

Las mías en la carrera 5 No 12-16 oficina 1007 Cali o al teléfono 312-7583985

Cordialmente,

Mauricio Vidal

MAURICIO JAVIER VIDAL FORERO.
C.C. 6.102.881 DE CALI

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
ACTA INDIVIDUAL DE REPARTO

8

Fecha: 08/oct/2019

CORPORACION
JUZGADOS DE CIRCUITO
REPARTIDO AL DESPACHO

GRUPO TUTELAS

CD. DESP
039

SECUENCIA:
185738

Página

1 de 1

FECHA DE REPARTO
08/oct/2019

3 CIVIL CTO ESP. REST. TIERRAS CALI

IDENTIFICACION
6102881

NOMBRE

MAURICIO JAVIER VIDAL FORERO

APELLIDO

SUJETO PROCESAL
01

C27001-CS01BAD3

dsegurao

OBSERVACIONES

CUADERNOS 3

FOLIOS 7, 7, 7

EMPRENDEDOR

2019 OCT 09 AM 09:54
Y. J. J. J.
JUZGADO 03 TIERRAS CALI