

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintidós 2022.

Auto Interlocutorio No.583

Proceso No.: 76001-33-33-008-2019-00359-00
Demandante: Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones
Demandado: Eddy Orlanda Forero De Vidal
Vinculados: Mario Andrés Vidal Colorado y Ana Milena Colorado Fajardo,
Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho – Laboral (Lesividad)
Asunto: Sucesión Procesal - Reforma Demanda.

Procede el Despacho a resolver sobre la reforma de la demanda presentada por la apoderada judicial de la parte demandante.

ANTECEDENTES

La Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones, a través de apoderada judicial, instauró demanda contra la señora Eddy Orlanda Forero De Vidal, con el fin que se declarara la nulidad de los siguientes actos administrativos:

- ✓ Resolución No. SUB 292652 del 19 de diciembre de 2017, "*por medio de la cual se reconoce y ordena el pago de una pensión de sobreviviente a favor de la señora Eddy Orlanda Forero De Vidal, en calidad de cónyuge del señor Luis Mario Vidal Gómez, con un porcentaje del 100%*".
- ✓ Resolución No. SUB 300682 del 20 de noviembre de 2018, "*por medio de la cual (i) se redistribuye la mesada pensional reconocida en la Resolución No. SUB 292652 de 2017, entre la señora Eddy Orlanda Forero De Vidal y el joven Mario Vidal Colorado, en calidad de hijo del causante y (ii) se deja en suspenso el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes a favor de la señora Ana Milena Colorado Fajardo, en calidad de compañera permanente del señor Luis Mario Vidal Gómez*".

A título de restablecimiento del derecho, se solicitó que se declarara que la señora Forero De Vidal, no tenía derecho a la pensión de sobreviviente reconocida a su favor con ocasión del fallecimiento del señor Luis Mario Vidal Gómez y, en consecuencia, se ordenara la devolución de todo lo que le fue pagado entre el 1 de noviembre de 2017 al 30 de abril de 2019.

Una vez revisado el escrito de demanda y sus anexos, el Despacho mediante Auto de Sustanciación No. 18 del 17 de enero de 2020, resolvió inadmitir la misma al advertirse que, Colpensiones omitió demandar todos los actos administrativos que resolvieron la situación particular de la señora Forero De Vida, respecto al reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, por lo que, se ordenó adecuar el escrito de la demanda.

En cumplimiento de lo anterior, Colpensiones presentó escrito de subsanación de la demanda, en el cual incluyó dentro de sus pretensiones la declaratoria de nulidad de los siguientes actos administrativos:

- ✓ Resolución No. SUB 327780 del 20 de diciembre de 2018, "*por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición*".
- ✓ Resolución No. DIR 947 del 28 de enero de 2019, "*por medio de la cual se resuelve un recurso de apelación*".
- ✓ Resolución No. SUB 89575 del 15 de abril de 2019, "*por medio de la cual se modifica la Resolución No. SUB 300682 de 2018, redistribuyendo la pensión de sobreviviente reconocida con ocasión del fallecimiento del señor Luis Mario Vidal Gómez, entre la señora Eddy Orlanda Forero De Vidal, en calidad de cónyuge, el joven Mario Vidal Colorado, en calidad hijo, y Ana Milena Colorado Fajardo, en calidad de compañera permanente*".
- ✓ Resolución No. SUB 146896 del 10 de junio de 2019, "*por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición*".

✓ Resolución No. DEP 7050 del 31 de julio de 2019, “por medio de la cual se resuelve un recurso de apelación”.

Bajo estas condiciones, el Despacho mediante Auto Interlocutorio No. 173 del 13 de abril de 2021, dispuso admitir la demanda y ordenó notificar personalmente a todos los sujetos procesales.

Encontrándose la demanda pendiente de notificación personal, a través del Auto Interlocutorio No. 216 del 8 de abril de 2022, se resolvió decretar la interrupción del proceso por configurarse la causal contemplada en el numeral 1 del artículo 159 del CGP. Además, se le requirió a Colpensiones que informara si deseaba continuar el proceso contra los herederos de la señora Eddy Orlanda Forero De Vidal, para lo cual debía allegar los documentos que acreditaran tal condición, así como sus direcciones de notificación.

El 16 de mayo de 2022, la apoderada judicial de Colpensiones señaló que, la Entidad no tenía información acerca de los herederos de la señora Eddy Orlanda Forero De Vidal, sin embargo, en el expediente pensional del señor Luis Mario Vidal Gómez, se encontró manifestación juramentada de la aquí demandada, en donde se indicó que producto de la unión con el causante procrearon siete (7) hijos; además, se identificó una Acción de Tutela promovida por el señor Mauricio Javier Vidal Forero, quien se presume es hijo de la señora Eddy Orlanda Forero De Vidal.

Igualmente, la apoderada judicial indicó que, Colpensiones profirió la Resolución No. SUB 120175 del 4 de mayo 2022, mediante la cual ordenó la revocatoria directa de la prestación reconocida a la señora Eddy Orlanda Forero De Vidal.

Dado que hasta ese momento no se había trabado la litis, el Despacho mediante Auto Interlocutorio No. 450 del 28 de julio de 2022, le requirió a Colpensiones adecuar el escrito de demanda, de acuerdo con las nuevas situaciones fácticas suscitadas dentro proceso.

Lo anterior, en virtud de la potestad de saneamiento que le asiste al Despacho y en aras de garantizar la prevalencia del derecho sustancial y no vulnerar el debido proceso, el derecho de defensa y el principio de publicidad de las partes.

El 9 de agosto de 2022, la apoderada judicial de Colpensiones presentó reforma de la demanda, en lo referente a las partes, las pretensiones, los hechos y las pruebas.

CONSIDERACIONES

En primer lugar, se advierte que, la sucesión procesal, está regulada en el artículo 68 del Código General del Proceso, el cual dispone:

*“**Artículo 68. Sucesión Procesal.** Fallecido un litigante o declarado ausente, el proceso continuará con el cónyuge, el albacea con tenencia de bienes, los herederos o el correspondiente curador.*

Si en el curso del proceso sobreviene la extinción, fusión o escisión de alguna persona jurídica que figure como parte, los sucesores en el derecho debatido podrán comparecer para que se les reconozca tal carácter. En todo caso la sentencia producirá efectos respecto de ellos aunque no concurran.

El adquirente a cualquier título de la cosa o del derecho litigioso podrá intervenir como litisconsorte del anterior titular. También podrá sustituirlo en el proceso, siempre que la parte contraria lo acepte expresamente.

Las controversias que se susciten con ocasión del ejercicio del derecho consagrado en el artículo 1971 del Código Civil se decidirán como incidente”.

Por su parte, la jurisprudencia del Consejo de Estado¹, ha indicado que “...cuando sobreviene la muerte del sujeto procesal, se entiende que es procedente la aplicación de la sucesión procesal, siempre y cuando se cumplan los requisitos de ley, esto es que se acredite realmente y mediante los medios probatorios idóneos el acaecimiento de tal hecho, así como la condición de herederos o sucesores de quien era parte en el respectivo juicio...”

Establecido lo anterior, observa el Despacho que, en el presente asunto, está demostrado que, el 31 de julio de 2021, falleció la señora Eddy Orlanda Forero De Vidal.

Así mismo, está acreditado que, el señor Luis Mario Vidal Gómez y la señora Eddy Orlanda Forero De Vidal, producto de su unión marital, procrearon siete (7) hijos, de los cuales Colpensiones afirma ignorar sus nombres y dirección de notificación, excepto por el Señor Mauricio Javier Vidal Forero,

¹ Consejo de Estado, Sección Tercera, C.P. Hernán Andrade Rincón, Providencia del 11 de mayo de 2017, Exp. 05001-23-31-000-1999-02906-01(45245)

quien adelantó una acción de tutela contra la Entidad, en calidad de hijo del causante, por lo cual, se procedió a reformar la demanda inicialmente presentada, dirigiéndose la misma en contra de los herederos determinados e indeterminados de la señora Forero De Vidal.

Al respecto se precisa que, si bien la Ley 1437 de 2011, no contempla un procedimiento especial sobre dicha situación particular, en virtud de lo previsto en el artículo 306 ibidem, debe acudirse a lo establecido en el Código General del Proceso, el cual señala:

“Artículo 87. Demanda contra herederos determinados e indeterminados, demás administradores de la herencia y el cónyuge. Cuando se pretenda demandar en proceso declarativo o de ejecución a los herederos de una persona cuyo proceso de sucesión no se haya iniciado y cuyos nombres se ignoren, la demanda deberá dirigirse indeterminadamente contra todos los que tengan dicha calidad, y el auto admisorio ordenará emplazarlos en la forma y para los fines previstos en este código. Si se conoce a alguno de los herederos, la demanda se dirigirá contra estos y los indeterminados.

La demanda podrá formularse contra quienes figuren como herederos abintestato o testamentarios, aun cuando no hayan aceptado la herencia. En este caso, si los demandados o ejecutados a quienes se les hubiere notificado personalmente el auto admisorio de la demanda o el mandamiento ejecutivo, no manifiestan su repudio de la herencia en el término para contestar la demanda, o para proponer excepciones en el proceso ejecutivo, se considerará que para efectos procesales la aceptan.

Cuando haya proceso de sucesión, el demandante, en proceso declarativo o ejecutivo, deberá dirigir la demanda contra los herederos reconocidos en aquel, los demás conocidos y los indeterminados, o solo contra estos si no existieren aquellos, contra el albacea con tenencia de bienes o el administrador de la herencia yacente, si fuere el caso, y contra el cónyuge si se trata de bienes o deudas sociales.

En los procesos de ejecución, cuando se demande solo a herederos indeterminados el juez designará un administrador provisional de bienes de la herencia.

Esta disposición se aplica también en los procesos de investigación de paternidad o de maternidad”.

Bajo ese contexto, el Despacho tendrá para todos los efectos como sucesores procesales de la señora Eddy Orlanda Forero De Vidal, al señor Mauricio Javier Vidal Forero y demás herederos indeterminados.

Ahora bien, el trámite de emplazamiento a efectos de llevar a cabo la notificación de las personas indeterminadas, se encuentra previsto en el artículo 108² del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 10³ de la Ley 2213 de 2022, motivo por el cual, en el sub judice, se ordenará dar aplicación a lo allí contenido, para lo cual, la Secretaría del Despacho deberá adelantar la gestión respectiva en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, para así continuar con el trámite procesal del presente asunto.

Se precisa que el emplazamiento, se entenderá surtido quince (15) días después de publicada la información en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, para seguidamente, disponer el nombramiento de un Curador Ad Litem, si a ello hubiere lugar.

Finalmente, frente al trámite de la reforma de la demanda, el artículo 173 del CPACA, establece:

“Artículo 173. Reforma de la demanda. El demandante podrá adicionar, aclarar o modificar la demanda, por una sola vez, conforme a las siguientes reglas:

1. La reforma podrá proponerse hasta el vencimiento de los diez (10) días siguientes al traslado de la demanda. De la admisión de la reforma se correrá traslado mediante notificación por estado y por la mitad del término inicial. Sin embargo, si se llama a nuevas personas al proceso, de la admisión de la demanda y de su reforma se les notificará personalmente y se les correrá traslado por el término inicial.

2. La reforma de la demanda podrá referirse a las partes, las pretensiones, los hechos en que estas se fundamentan o a las pruebas.

3. No podrá sustituirse la totalidad de las personas demandantes o demandadas ni todas las pretensiones de la demanda. Frente a nuevas pretensiones deberán cumplirse los requisitos de procedibilidad.

² **“Artículo 108. Emplazamiento.** Cuando se ordene el emplazamiento a personas determinadas o indeterminadas, se procederá mediante la inclusión del nombre del sujeto emplazado, las partes, la clase del proceso y el juzgado que lo requiere, en un listado que se publicará por una sola vez en un medio escrito de amplia circulación nacional o local, o en cualquier otro medio masivo de comunicación, a criterio del juez, para lo cual indicará al menos dos (2) medios de comunicación. Ordenado el emplazamiento, la parte interesada dispondrá su publicación a través de uno de los medios expresamente señalados por el juez. Si el juez ordena la publicación en un medio escrito esta se hará el domingo; en los demás casos, podrá hacerse cualquier día entre las seis (6) de la mañana y las once (11) de la noche. El interesado allegará al proceso copia informal de la página respectiva donde se hubiere publicado el listado y si la publicación se hubiere realizado en un medio diferente del escrito, allegará constancia sobre su emisión o transmisión, suscrita por el administrador o funcionario. Efectuada la publicación de que tratan los incisos anteriores, la parte interesada remitirá una comunicación al Registro Nacional de Personas Emplazadas incluyendo el nombre del sujeto emplazado, su número de identificación, si se conoce, las partes del proceso, su naturaleza y el juzgado que lo requiere. El Registro Nacional de Personas Emplazadas publicará la información remitida y el emplazamiento se entenderá surtido quince (15) días después de publicada la información de dicho registro. Surtido el emplazamiento se procederá a la designación de curador ad litem, si a ello hubiere lugar...”

³ **“Artículo 10. Emplazamiento para notificación personal.** Los emplazamientos que deban realizarse en aplicación del artículo 108 del Código General del Proceso se harán únicamente en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito”.

La reforma podrá integrarse en un solo documento con la demanda inicial. Igualmente, el juez podrá disponer que el demandante la integre en un solo documento con la demanda inicial”.

En este caso, tal como fue indicado en líneas anteriores, la apoderada judicial de la parte actora presentó reforma de la demanda, en lo referente a las partes, pretensiones, hechos y pruebas, por lo que, en atención a la norma traída a colación, el Despacho procederá a la admisión de esta, máxime que, hasta este momento, no se había efectuado la notificación personal de la demanda.

No obstante, se le ordenará a la apoderada de la parte actora que integre la reforma de la demanda en un solo documento con la demanda inicial, advirtiéndole que, debe tener en cuenta lo ordenado por el Despacho en el Auto de Sustanciación No. 18 del 17 de enero de 2020⁴ y el Auto Interlocutorio No. 173 del 13 de abril de 2021⁵, respecto a la integración de todos los actos administrativos que resolvieron la situación particular de la señora Forero De Vida, esto, en cuanto a las Resoluciones Nos. SUB 327780 del 20 de diciembre de 2018, DIR 947 del 28 de enero de 2019, SUB 89575 del 15 de abril de 2019, SUB 146896 del 10 de junio de 2019 y DEP 7050 del 31 de julio de 2019.

Finalmente, en relación con la identificación del lugar de notificación de los demandados, considera el Despacho oportuno exhortar a Colpensiones para que cumpla con su deber de realizar las gestiones y diligencias necesarias para lograr oportunamente la integración del contradictorio, Con el propósito de evitar dilaciones injustificadas o la paralización del trámite de la demanda.

Lo anterior, en razón a que, al ser la Entidad encargada de pagar las mesadas pensionales que pretende cuestionar ante la Jurisdicción Contenciosa y contar con una Gerencia de Prevención de Fraude que realiza investigaciones internas, le asiste el deber de conocer los datos a través de los cuales se pueden ubicar a los pensionados; máxime que, antes de presentar cada demanda, les solicita a los beneficiarios de la prestación su autorización para revocar los actos administrativos acusados.

Aunado a lo anterior, no puede olvidarse que, constitucionalmente, se encuentra previsto el principio de coordinación y colaboración entre las autoridades para realizar una tarea de interés común, por lo que, con el fin de lograr la plena identificación del pensionado, bien podría solicitar la información de éste a la EPS en la cual se encuentra afiliado o a la entidad bancaria a la cual se le consigna mes a mes su mesada.

En consecuencia, el Juzgado Octavo Administrativo Oral del Circuito de Santiago de Cali Valle,

RESUELVE

PRIMERO: TENER al señor Mauricio Javier Vidal Forero y demás herederos indeterminados, como sucesores procesales de la demandada Eddy Orlanda Forero De Vidal (q.e.p.d), de acuerdo con lo expresado en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: ADMITIR la reforma de la demanda presentada por la apoderada judicial de la parte actora, según las razones expuestas en este proveído.

TERCERO: ORDENAR a la apoderada judicial de la parte actora que, integre la reforma de la demanda en un solo documento con la demanda inicial, teniendo en cuenta lo ordenado por el Despacho en el Auto de Sustanciación No. 18 del 17 de enero de 2020 y el Auto Interlocutorio No. 173 del 13 de abril de 2021, de acuerdo con lo expresado en la parte motiva de esta providencia.

CUARTO: NOTIFICAR personalmente al señor Mauricio Javier Vidal Forero y demás herederos indeterminados de la señora Eddy Orlanda Forero De Vidal (q.e.p.d), por el término de treinta (30) días para que ejerzan su derecho de defensa. Con la contestación de la demanda se deberá aportar todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer dentro del proceso, única y exclusivamente en medio digital.

QUINTO: ORDENAR el **EMPLAZAMIENTO** de los **HEREDEROS INDETERMINADOS** de la señora Eddy Orlanda Forero De Vidal (q.e.p.d), para efectos de ser notificados personalmente de la demanda y su reforma, conforme lo indica el artículo 108 del CGP, en concordancia con el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022, de acuerdo con lo expresado en la parte motiva de esta providencia.

⁴ Por medio del cual se inadmitió la demanda.

⁵ Por medio del cual se admitió la demanda.

Para el efecto, por **SECRETARÍA** remítase la respectiva comunicación al Registro Nacional de Personas Emplazadas, para así continuar con el trámite procesal del presente asunto.

SEXTO: Cumplidos los trámites del numeral quinto de esta providencia, se entenderá surtido el emplazamiento, quince (15) días después de publicada la información de dicho registro, para lo cual, a continuación, se procederá al nombramiento de un Curador Ad Litem, si a ello hubiere lugar.

SEPTIMO: RECONOCER personería para actuar como apoderada sustituta de la parte demandante a la abogada Gloria Alexandra Gallego Chalarca, portadora de la T.P No. 194.347 del C.S.J, en los términos del mandato a ella otorgado, visible en el expediente.

OCTAVO: ADVERTIR que, el **ÚNICO CANAL PARA RECIBO DE MEMORIALES DEL JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, es el correo electrónico of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co, al cual se deben enviar identificando la radicación completa del expediente, el medio de control, las partes y el asunto, **SIN COPIA A LOS CORREOS ELECTRÓNICOS INSTITUCIONALES DE ESTE DESPACHO.**

NOVENO: Ejecutoriado el presente Auto, continúese con el trámite procesal correspondiente.

Notifíquese y cúmplase

MONICA LONDOÑO FORERO
Jueza