

GERENCIA DE PREVENCIÓN DEL FRAUDE

Expediente N° 192-18

Auto N° 500 del 1 de abril de 2019

"Por medio del cual se ordena el cierre de una investigación administrativa especial"

ANTECEDENTES

El artículo 52 de la Ley 100 de 1993, estableció que el Régimen Solidario de Prima Media con Prestación Definida sería administrado en su momento por el Instituto de Seguros Sociales –ISS, no obstante ese instituto fue liquidado, dándole paso a la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 1151 del 2007 y el Decreto Ley 4121 de 2011, que modificó la naturaleza jurídica de dicha entidad, institucionalizándola como una Empresa Industrial y Comercial del Estado, organizada como entidad financiera de carácter especial, del orden nacional, con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente, vinculada al Ministerio del Trabajo.

El objeto de la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones, es la administración del régimen de prima media con prestación definida, las prestaciones especiales que las normas legales le asignen y la administración del Sistema de Ahorro de Beneficios Económicos Periódicos (BEPS) de que trata el Acto Legislativo No. 01 de 2005.

Las funciones asignadas en virtud de la ley, a la Administradora Colombiana de Pensiones, deben cumplirse con la finalidad de lograr la mayor rentabilidad social mediante la mejor utilización económica y social de los recursos administrativos, técnicos y financieros disponibles para que los beneficios a que da derecho el sistema pensional y el sistema de ahorros de beneficios económicos sean prestados en forma adecuada, atendiendo los preceptos del artículo 209 de la Constitución Política.

El artículo 19 de la ley 797 del 2003, señala *"Los representantes legales de las instituciones de Seguridad Social o quienes respondan por el pago o hayan reconocido o reconozcan prestaciones económicas, deberán verificar de oficio el cumplimiento de los requisitos para la adquisición del derecho y la legalidad de los documentos que sirvieron de soporte para obtener el reconocimiento y pago de la suma o prestación fija o periódica a cargo del tesoro público, cuando quiera que existan motivos en razón de los cuales pueda suponer que se reconoció indebidamente una pensión o una prestación económica. En caso de comprobar el incumplimiento de los requisitos o que el reconocimiento se hizo con base en documentación falsa, debe el funcionario proceder a la revocatoria directa del acto administrativo aun sin el consentimiento del particular y compulsar copias a las autoridades competentes."*

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA
DE COLOMBIA

VIGILADO

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA
DE COLOMBIA

PLADO

Ven por tu futuro *ya*

Esta norma fue estudiada por la Corte Constitucional, mediante sentencia C – 835 de 2003¹, que declaró exequible de manera condicionada este artículo, en el entendido que la revocatoria directa de un acto administrativo de tal naturaleza, debe estar precedida de la aplicación del procedimiento establecido en el Código Contencioso Administrativo (hoy Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo), o en las normas especiales que rijan el procedimiento, por lo tanto, *“(...) la decisión revocatoria, en tanto acto reglado que es, deberá sustentarse en una ritualidad sin vicios y en una fundamentación probatoria real, objetiva y trascendente, en la cual confluyan de manera evidente todos los elementos de juicio que llevaron al convencimiento del funcionario competente para resolver (...)”*

Teniendo en cuenta el marco legal anterior, Colpensiones emitió la Resolución No. 0555 de 30 de noviembre de 2015, por medio de la cual, se define el procedimiento administrativo para la revocatoria directa total o parcial de resoluciones que reconocen prestaciones económicas de manera irregular, definiendo en el título I, el procedimiento de la Investigación Administrativa Especial, a cargo en ese momento del Oficial de Cumplimiento de la entidad.

Mediante el Acuerdo de Junta Directiva No. 131 de 2018, se determinó que corresponde a la Gerencia de Prevención del Fraude, entre otras funciones *“adelantar las investigaciones administrativas especiales para la eventual revocatoria de actos administrativos”*, razón por la cual, es competente esta Gerencia para adelantar la presente investigación.

REPORTE DE LOS HECHOS

El 08 de mayo de 2018, se recibió un reporte a través de la línea de Integridad y Transparencia que quedó registrado con el número de Ético ED62MS08, en el que se indicó que existían posibles hechos de fraude y/o corrupción en el otorgamiento de una Pensión de Sobrevivientes a favor de la señora EDDY ORLANDA FORERO DE VIDAL, identificada con cédula de ciudadanía N° 31.211.596, en calidad de cónyuge, con ocasión al fallecimiento del señor **LUIS MARIO VIDAL GÓMEZ (Q.E.P.D)**, quien en vida se identificó con la cédula de ciudadanía N° 14.938.071.

PRUEBAS RECAUDADAS

1. Informe de reporte de los hechos registrados en la plataforma de ETICO N° ED62MS08 el 08 de mayo de 2018 (folios 2-3).
2. Informe de verificación preliminar elaborado por la Gerencia de Prevención del Fraude del 14 de junio de 2018 en el cual de acuerdo a las validaciones se pudo evidenciar que conforme a Investigación Administrativa N° COLCO-77078 de fecha 24 de enero de 2018, no se acreditó la convivencia entre la señora EDDY ORLANDA FORERO DE VIDAL, identificada con cédula de ciudadanía N° 31.211.596 y el señor LUIS MARIO VIDAL GÓMEZ (Q.E.P.D), quien en vida se identificó con la cédula de ciudadanía N° 14.938.071 (folios 4-5).

¹ Corte Constitucional. Sentencia C – 835 de 23 de septiembre de 2003. M.P. Jaime Araújo Rentería.

3. Copia del formulario de solicitud de prestaciones económicas con radicado Bizagi N° 2017_11546151 del 31 de octubre de 2017 por medio del cual la señora EDDY ORLANDA FORERO DE VIDAL, identificada con cédula de ciudadanía N° 31.211.596, solicitó Pensión de Sobrevivientes con ocasión al fallecimiento del señor LUIS MARIO VIDAL GÓMEZ (Q.E.P.D), quien en vida se identificó con la cédula de ciudadanía N° 14.938.071 (folios 6-14).
4. Copia de las declaraciones extra juicio rendidas por los señores NELSON PINZÓN LONDOÑO y MARTHA ZAMIRA JIMENEZ ESCOBAR, ante la Notaría Novena del Círculo de Cali, a través de la cual manifestaron " *Conocemos de vista trato y comunicación a quien en vida respondía al nombre de LUIS MARIO VIDAL GÓMEZ (Q.E.P.D), quien en vida se identificó con la cédula de ciudadanía N° 14.938.071, a quienes conocimos por espacio de 32 años y 40 años, sabemos y nos consta que era de estado civil casado como esposo legítimo de la señora EDDY ORLANDA FORERO DE VIDAL, identificada con cédula de ciudadanía N° 31.211.596, que la convivencia fue estable, continua sin interrupción durante 49 años, es decir desde el año 1968 hasta el día de su fallecimiento*". (folio 11).
5. Copia del informe técnico N° COLCO-77078 elaborado por el consorcio COSINTE-RM el 24 de enero de 2018 mediante el cual se logró concluir que no se acreditó el contenido y la veracidad de la solicitud presentada por la señora EDDY ORLANDA FORERO DE VIDAL, identificada con cédula de ciudadanía N° 31.211.596, toda vez que no fue posible confirmar que la convivencia hubiera sido permanente hasta el momento que fallece el causante, debido a que se confirmó que en el año 1999 el causante inicia una convivencia con la señora ANA MILENA COLORADO, dejando así el hogar que compartía con la solicitante (folios 15-58).
6. Copia de la Resolución SUB N° 292652 del 19 de diciembre de 2017, a través de la cual la Subdirección de Determinación del Derecho resolvió reconocer Pensión de Sobrevivientes con ocasión al fallecimiento del señor LUIS MARIO VIDAL GÓMEZ (Q.E.P.D), quien en vida se identificó con la cédula de ciudadanía N° 14.938.071, a la señora EDDY ORLANDA FORERO DE VIDAL, identificada con cédula de ciudadanía N° 31.211.596, en calidad de cónyuge en un porcentaje del 100% (folios 59-61).
7. Auto No. 1029 del 05 de julio de 2018, por medio del cual se le dio apertura a la investigación administrativa especial. (folios 62-63).
8. Comunicación a la ciudadana, traslado de hallazgos, guía e informe de correspondencia de envío. (folios 64-67).
9. Respuesta a la comunicación anterior, radicada por la señora EDDY ORLANDA FORERO DE VIDAL mediante Bizagi 2018_13405803 del 23 de octubre de 2018.

VALORACIÓN DE LOS ELEMENTOS DE PRUEBA Y MOTIVACIÓN DE LA CONCLUSIÓN

Con ocasión al fallecimiento del señor LUIS MARIO VIDAL GÓMEZ (Q.E.P.D), quien en vida se identificó con la cédula de ciudadanía N° 14.938.071, la señora EDDY ORLANDA FORERO DE VIDAL, identificada con cédula de ciudadanía N° 31.211.596, argumentando ser la cónyuge del causante, mediante Bizagi 2017_11546151 el día 31 de octubre de 2017 solicitó una Pensión de Sobrevivientes.

Con ocasión a dicha solicitud, mediante Resolución SUB N° 292652 del 19 de diciembre de 2017, el Subdirector de Determinación de la Dirección de Prestaciones Económicas de Colpensiones, reconoció una Pensión de Sobrevivientes a la beneficiaria en un porcentaje del 100.00%, en calidad de cónyuge del causante .

Que posteriormente, la señora ANA MILENA COLORADO FAJARDO el día 05 de enero de 2018 bajo el radicado 2018_153975 solicitó el reconocimiento y pago de una pensión de sobrevivientes, con ocasión al fallecimiento del señor LUIS MARIO VIDAL GÓMEZ (Q.E.P.D).

Por lo anterior, el caso fue enviado al Consorcio COSINTE - RM, a fin de establecer la calidad de las beneficiarias, y determinar si existió o no convivencia simultánea entre el causante y las solicitantes.

Mediante informe COLCO-77078 del 24 de enero de 2018, dicha entidad concluyó:

"SI SE ACREDITÓ el contenido y la veracidad de la solicitud presentada por Ana Milena Colorado Fajardo, una vez analizadas y revisadas cada una de las pruebas aportadas en la presente investigación administrativa.

Se acreditó, pues se logró confirmar que el señor Luis Mario Vidal Gómez y la señora Ana Milena Colorado Fajardo, convivieron en unión libre por 18 años, desde el año 1999 hasta el 16 de octubre de 2017, fecha en que muere el causante.

NO SE ACREDITÓ el contenido y la veracidad de la solicitud presentada por Eddy Orlanda Forero De Vidal, una vez analizadas y revisadas cada una de las pruebas aportadas en la presente investigación administrativa.

No se acredita, pues se logró confirmar que el señor Luis Mario Vidal y la señora Eddy Orlanda Forero de Vidal, contrajeron matrimonio el 28 de diciembre de 1968, más sin embargo no fue posible confirmar que la convivencia hubiera sido permanente hasta el momento que fallece el causante, debido a que se confirmó que en el año 1999 el causante inicia una convivencia con las ahora (sic) Ana Milena Colorado, dejando así el hogar que compartía con la solicitante, el testimonio otorgado por ella no fue posible confirmarlo debido a que carece de pruebas contundentes como registro fotográfico reciente y/o historia clínica donde confirme que la persona que cuidó (sic) y acompañó (sic) al causante hasta el 16 de octubre de 2017, fecha de su muerte."

Que de acuerdo a lo concluido, esta entidad emitió la resolución APSUB N° 925 del 08 de marzo de 2018, comunicándole a la señora EDDY ORLANDA FORERO DE VIDAL (solicitante 1), en calidad de cónyuge del causante, quien a la fecha es beneficiaria de la pensión de sobrevivientes, que según lo verificado en la investigación administrativa de la cual hizo parte, se determinó que la señora ANA MILENA COLORADO FAJARDO (solicitante 2), identificada con cédula ciudadanía N° 29127856, también acredita la calidad de beneficiaria de la prestación en calidad de compañera

Ven por tu futuro *ya*

permanente del causante; además dentro de la misma se establecieron los extremos de la convivencia entre la señora EDDY ORLANDA FORERO DE VIDAL desde el 28 de diciembre de 1968 hasta el año 1998 fecha en la cual se interrumpió la convivencia con el señor Luis Mario Vidal Gómez (Q.E.P.D), y por otra parte se demostró que la señora ANA MILENA COLORADO FAJARDO convivió desde 1999 hasta 16 de octubre de 2017 fecha del fallecimiento del causante, siendo esta información determinante para establecer el porcentaje de redistribución de la pensión de sobrevivientes para ambas cónyuges, por tal razón, se concedió un término de 05 días a partir de la comunicación del auto para que la señora EDDY ORLANDA FORERO DE VIDAL, se pronunciara respecto a la solicitud presentada.

Así las cosas, la Gerencia de Prevención del Fraude, con Auto N° 1029 del 05 de julio de 2018, inició Investigación Administrativa Especial con el fin de verificar la existencia de hechos de fraude en el reconocimiento de Pensión de Sobrevivientes a favor de la señora EDDY ORLANDA FORERO DE VIDAL, identificada con cédula de ciudadanía N° 31.211.596, con ocasión al fallecimiento del señor LUIS MARIO VIDAL GÓMEZ (Q.E.P.D).

Mediante Bizagi 2018_12524425 se envió comunicación del auto en mención a la beneficiaria de la prestación, informándole el motivo de la actuación, anexando copia de las pruebas recaudadas por este despacho y concediéndole el término de quince (15) días hábiles para que presentara los argumentos y los elementos de prueba que quisiera hacer valer en esta investigación. Dicha comunicación fue remitida a la dirección Carrera 5 N° 12 – 16 Oficina 1007 Edificio Suramericana en Cali - Valle, por ser esta la que la ciudadana registró como dirección de notificaciones en el formulario de prestaciones económicas radicado ante esta Entidad mediante Bizagi 2017_11546151 de 31 de octubre de 2017. Dicha comunicación fue entregada de forma satisfactoria en el domicilio de la beneficiaria, el día 05 de octubre de 2018 tal y como consta en la guía GA840176566, la cual certifica este hecho.

Con lo anterior, este Despacho considera que se ha garantizado en debida forma el debido proceso de la ciudadana, razón por la cual no se evidencian vicios de procedimiento que puedan generar la nulidad de lo actuado.

Teniendo en cuenta que la comunicación del auto de apertura se realizó el 05 de octubre de 2018, el término con el que contaba la ciudadana para presentar argumentos de defensa y aportar o solicitar pruebas, corrió desde el día 08 al 29 de octubre de 2018. Dentro de dicho término, la señora **EDDY ORLANDA FORERO DE VIDAL**, radicó el escrito con Bizagi 2018_13405803 de fecha 23 de octubre de 2018, donde señaló que la entidad emitió el edicto emplazatorio No. 132 del 2 de noviembre de 2017 dentro del trámite de reconocimiento de la pensión de sobreviviente con ocasión al fallecimiento del causante y que la ciudadana ANA MILENA COLORADO FAJARDO no se presentó a reclamar dicha prestación.

Agregó que la señora ANA MILENA COLORADO FAJARDO no convivió con el señor LUIS MARIO VIDAL GÓMEZ y que en cambio estando el causante con vida, llegaron a un acuerdo conciliatorio de alimentos frente a los menores hijos que tienen en común MARIO ANDRES

Ven por tu futuro *ya*

VIDAL COLORADO y SARA MARCELA VIDAL COLORADO; que con ocasión a la obligación alimentaria del causante para con sus hijos la señora ANA MILENA COLORADO FAJARDO inició proceso ejecutivo en su contra el cual se tramitó en el Juzgado 9 de Familia de Cali, habiendo sido concluido dicho proceso únicamente por solicitud del demandante MARIO ANDRES VIDAL COLORADO con ocasión al fallecimiento del señor LUIS MARIO VIDAL GÓMEZ, lo cual se evidencia en copia del auto interlocutorio de 18 de enero de 2018 emitido por el Juzgado Noveno de Familia de Oralidad de Cali.

Así mismo indicó que el señor JHON MARIO VIDAL FORERO (hijo del causante) impugnó la paternidad que ostentaría el señor LUIS MARIO VIDAL GÓMEZ frente a MARIO ANDRES VIDAL COLORADO y SARA MARCELA VIDAL COLORADO; y que incluso ubicó en los archivos de su esposo una declaración extrajuicio suscrita por LUIS MARIO VIDAL GÓMEZ (Q.E.P.D.) y ANA MILENA COLORADO FAJARDO el 9 de junio de 2015 ante la Notaría 3 del Círculo de Cali donde las partes indican que *"a partir de la fecha acordamos que quedamos separados de cuerpo y techo"*, lo que sería indicativo de que la pareja no convivió hasta la fecha de fallecimiento del causante.

Conforme a lo anterior, éste despacho resolverá la presente investigación con el material probatorio recaudado; la documentación que reposa dentro del expediente pensional del causante y la aportada por la señora EDDY ORLANDA FORERO DE VIDAL.

Dentro del trámite de investigación adelantado por el Consorcio COSINTE- RM, se entrevistó a la señora Eddy Orlanda Forero de Vidal, quien afirmó que el señor Luis Mario Vidal Gómez (Q.E.P.D) era su esposo, que procrearon 8 hijos, de los cuales uno ya es fallecido; señaló que no conoce hijos extra matrimoniales del causante. La solicitante manifestó que conoció al causante en el año 1966 y que contraen matrimonio el día 28 de diciembre de 1968 en la Iglesia del Barrio Obrero, en cuanto a su convivencia indica que se desarrolló en el sector de Agua Blanca, por espacio de 14 años, posteriormente se trasladan al Barrio Los Alcáceres al predio ubicado en la Calle 70 B 1 A-13 Bloque 140 Apto 102, hasta el fallecimiento del causante. En cuanto a las pertenencias de su esposo, indicó que tiene algunas y presentó fotografías aunque no son recientes, por lo cual no es posible confirmar una convivencia con esta prueba.

De igual manera, se entrevistó a la testigo pariente Alba (esposa de Jesús Antonio Vidal – hermano del causante), quien manifestó que la señora Eddy Forero era la esposa del causante pero que se habían separado hace varios años porque el causante inició convivencia con otra persona y al momento de su muerte vivía con ella.

Por último, también se entrevistó al señor Jesús Antonio Vidal Gómez (hermano del causante), quien señaló que conoce a la señora Eddy Forero desde el año 1970, con quien su hermano procreó 7 hijos, pero confirmó que el causante se había separado hace varios años de la señora Eddy Forero, pues incluso afirmó que el causante vivía en el segundo piso de la vivienda de su madre con la señora Ana Milena Colorado (compañera permanente), con quien convivió hasta el momento de su muerte.

Ven por tu futuro *ya*

De acuerdo a la información verificada, cotejo de documentación, entrevistas y trabajo de campo, se logró confirmar que el señor Luis Mario Vidal Gómez (Q.E.P.D) y la señora Eddy Orlanda Forero de Vidal, contrajeron matrimonio el 28 de diciembre de 1968, más sin embargo no fue posible confirmar que la convivencia hubiera sido permanente hasta el momento que fallece el causante, debido a que se confirmó que en el año 1999 el causante inició una convivencia con la señora Ana Milena Colorado, dejando así el hogar que compartía con la solicitante, el testimonio otorgado por ella no fue posible confirmarlo debido a que carece de pruebas contundentes como registro fotográfico reciente y/o historia clínica donde confirme quien fue la persona que cuidó y acompañó al causante hasta el 16 de octubre de 2017, fecha de su muerte.

Conforme las evidencias documentales y las entrevistas realizadas en las labores investigativas adelantadas por el Consorcio Cosinte – RM se concluye que si bien la señora EDDY ORLANDA FORERO DE VIDAL se encontraba casada con el causante conforme se evidencia con el registro civil, la ciudadana no convivió con el señor LUIS MARIO VIDAL GÓMEZ (Q.E.P.D), los últimos 5 años anteriores a su fallecimiento, razón por la cual, presuntamente buscó inducir en error a la administración cuando indicó bajo la gravedad del juramento en declaración extrajudicial presentada por ella ante la Notaría 9 del Círculo de Cali y adjunta a su solicitud de pensión de sobreviviente radicada con el Bizagi 2017_11546151, que:

"(...) fui casada por los ritos de la ley católica por espacio de cuarenta y nueve (49) años, es decir desde el 28 de diciembre de 1968, con el que en vida respondía al nombre de Luis Mario Vidal (Q.E.P.D.) quien se identificaba con la cédula de ciudadanía No. 14.938.071 de Cali, unión matrimonial dentro de la cual hay descendencia de siete hijos mayores de edad. Declaro bajo la gravedad de juramento que nuestra unión matrimonial fue estable, continua, sin interrupción bajo el mismo techo como esposos, sin que hubiera habido separación alguna entre nosotros, convivencia matrimonial y extramatrimonial que se dio hasta el día de fallecimiento de mi esposo Luis Mario Vidal (Q.E.P.D.) ocurrido el día 156 de octubre de 2017 por muerte natural (...) Así mismo es mi deseo manifestar que mi esposo (...) fuera de nuestros hijos, no tenía más hijos reconocidos, ni por reconocer, ni adoptados, ni en proceso de adopción, siendo la suscrita la única persona con mayores y mejores derechos para reclamar lo que por ley me corresponda.(...)"

Lo anterior está desvirtuado pues la misma beneficiaria en su escrito radicado mediante Bizagi 2018_13405803 manifestó conocer el nombre de dos hijos extramatrimoniales reconocidos por el causante y de su progenitora ANA MILENA COLORADO FAJARDO de quien se dice pudo haber convivido con él. Por lo tanto, puede inferirse que la ciudadana presuntamente buscaba inducir en error a la administración y que tal propósito se verificó, pues se reconoció un derecho bajo el supuesto de una convivencia permanente e ininterrumpida durante los últimos 5 años anteriores al fallecimiento entre la solicitante y el causante, por lo que queda demostrado que si bien la solicitante ostentaría la calidad de beneficiaria por ser la cónyuge del señor Luis Mario Vidal Gómez, no lo sería en el porcentaje que se le reconoció, esto es el 100%, por no haber convivido con él hasta la fecha de su fallecimiento.

Ven por tu futuro *ya*

Según los elementos de juicio referidos, este despacho ha encontrado que las acciones anteriores y esta tipología de fraude sin duda, contribuyen en el detrimento del patrimonio del régimen de prima media con prestación definida de la Entidad, como única administradora de dicho régimen; y del Estado, quien subsidia la mayor parte del sistema pensional del país.

Por lo anterior se evidencia que presuntamente nos encontramos ante circunstancias de fraude en el reconocimiento de la pensión de sobreviviente a favor de la beneficiaria, hecho que presuntamente constituye varios tipos penales, tales como fraude procesal, por inducir en error a la administración reconociendo un pago bajo supuestos falsos. Respecto de este tema, la Sala Penal de la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SP-6269 del 04 de junio de 2014, estableció que:

“El fraude procesal requiere que el sujeto activo acuda al dolo, teniendo plena certeza de que su propósito es inducir a error al administrador o al funcionario judicial. Por el contrario, si el yerro se genera actuando de buena fe, es decir, sin tener la intención de quebrantar la legalidad, no se le puede endilgar responsabilidad penal alguna, aclaró la Corte Suprema de Justicia. (...) la utilización de medios fraudulentos en una actuación judicial o administrativa se caracteriza por presentar las cosas o los hechos de manera diferente a como pasaron en realidad.

Así, para que determinado comportamiento configure el delito de fraude procesal, se requiere que quien pueda inducir a error a una autoridad tenga el deber jurídico de decir la verdad o de presentar los hechos en forma verídica, esto es, el fraude procesal se presenta cuando una persona interesada en resolver determinado asunto que se adelanta ante alguna autoridad judicial o administrativa, provoque un error a través de informaciones falsas, todo ello con la finalidad de obtener un beneficio, el cual no habría sido posible si la información ofrecida hubiere correspondido a la verdad”.

Estafa agravada, ya que presuntamente se obtuvo dinero del Estado a través del engaño en el que se hizo incurrir a la administración al reconocer un derecho pensional sin el lleno de los requisitos legales. Sobre el particular, la Corte Constitucional, en sentencia T-049 del 2012, indicó:

“el delito de estafa comprende los siguientes elementos, que deben estar presentes de forma concurrente:

(i) el empleo, por parte del sujeto activo de la conducta, de maniobras artificiosas susceptibles de engañar o hacer incurrir en error, (ii) la inducción en error en el sujeto pasivo de tal comportamiento, (iii) el consecuente perjuicio en el patrimonio económico de la víctima y (iv) la obtención como resultado de un provecho ilícito”.

De acuerdo con la jurisprudencia citada y conforme al material probatorio recaudado se puede indicar que presuntamente, la beneficiaria utilizó maniobras fraudulentas con el fin de adquirir el

Ven por tu futuro *ya*

reconocimiento de una pensión de sobrevivientes, configurando un perjuicio y detrimento a los recursos de la seguridad social.

Del mismo modo, presuntamente se configura el delito de falsedad documental, ya que hay indicios que nos llevan a concluir que con la solicitud de pensión, se radicaron documentos con información presuntamente falsa, con el fin de obtener un reconocimiento prestacional, sin el lleno de los requisitos legales. Sobre el particular, la Corte Suprema de Justicia en Sentencia 3637 de 05 de marzo de 2014, señaló que:

"Alterar la verdad en documentos públicos afecta el interés general de la comunidad, por la confianza que se deposita en estos para acreditar la relación jurídica plasmada. (...) la antijuridicidad de un documento falso está en su aptitud de alterar una relación jurídica, en cuanto puede reconocer o negar determinado derecho al servir de prueba. La antijuridicidad de un documento falso está en su aptitud de alterar una relación jurídica, en cuanto puede reconocer o negar determinado derecho al servir de prueba."

Por lo anterior, presuntamente se tipifica este delito en la conducta realizada por la beneficiaria, toda vez que la presentación de documentación de carácter público, como son las declaraciones extrajuicio aportadas con la solicitud de pensión, tienen relevancia jurídica, pues a partir de ellas se emitió un acto administrativo con el cual se aprobó un reconocimiento a quien no tenía el derecho.

No obstante, para dar aplicación a lo dispuesto a los artículos 19 de la Ley 797 del 2003 y 243 de la Ley 1450 del 2011 y para garantizar el debido proceso de los interesados, es que se adelanta una investigación administrativa especial en la que se analiza en forma individual lo acontecido con las irregularidades con las que fue reconocida mediante Resolución SUB N° 292652 de fecha 19 de diciembre de 2017.

Por lo anterior, es evidente que el caso objeto de estudio, no es un caso aislado, ni representa un error de la administración, nos encontramos frente a un fenómeno criminal que afecta al régimen de prima media y el cual será puesto en conocimiento de la Fiscalía General de la Nación, para que adelante la investigación correspondiente por los presuntos delitos evidenciados y los demás que se tipifiquen o se establezcan en la investigación penal.

CONCLUSIÓN

Conforme a todo lo expuesto, se debe concluir que presuntamente nos encontramos frente a un hecho de fraude en el reconocimiento de una Pensión de Sobrevivientes a favor de la señora EDDY ORLANDA FORERO DE VIDAL, identificada con cédula de ciudadanía N° 31.211.596; toda vez que las declaraciones extrajuicio allegadas para el reconocimiento prestacional, presuntamente carecen de veracidad, debido a que en las mismas se estipulan hechos contrarios a la verdad. Lo anterior, teniendo en cuenta el material probatorio recaudado en la Investigación Administrativa Especial y en la documentación que reposa dentro del expediente pensional del señor LUS MARIO

Ven por tu futuro *ya*

VIDAL GÓMEZ (Q.E.P.D), quien en vida se identificó con la cédula de ciudadanía N° 14.938.071, con la cual se demostró que no existió convivencia permanente e ininterrumpida durante los últimos 5 años anteriores al fallecimiento entre la solicitante y el causante.

Ahora bien, se logra determinar que con los hechos investigados en el presente caso, presuntamente se configuran los delitos de estafa agravada, fraude procesal y falsedad en documento público, los cuales afectan de manera directa a Colpensiones, toda vez que se genera un detrimento patrimonial a los recursos públicos, se afecta la confianza que los afiliados tienen en la entidad y se obtiene el reconocimiento de un derecho que podría corresponder a otro ciudadano.

OTRAS DETERMINACIONES

No obstante las conclusiones plasmadas en precedencia, se recomienda a la Dirección de Prestaciones Económicas de la entidad verificar a través de investigación administrativa de convivencia si la señora ANA MILENA COLORADO FAJARDO, realmente convivió con el causante los últimos 5 años de vida del mismo.

Lo anterior teniendo en cuenta que mediante auto de pruebas APSUB 925 DE 8 DE MARZO DE 2018, se indicó que *“según lo verificado en la investigación administrativa (...) se determinó que la señora COLORADO FAJARDO ANA MILENA identificado (a) con CÉDULA DE CIUDADANÍA No. 29127856, también acredita la calidad de beneficiaria de la prestación en calidad de Compañera (o) permanente (...) y por otra parte se demostró que la sra COLORADO FAJARDO ANA MILENA convivió con el causante desde 1999 hasta 16 de octubre de 2017 fecha del fallecimiento, siendo esta información determinante para establecer el % de redistribución de la pensión de sobrevivientes para ambas cónyuges. (...)”*

Sin embargo, mediante comunicación radicada por la señora EDDY ORLANDA FORERO DE VIDAL con Bizagi 2018_13405803 del 23 de octubre de 2018, aportó pruebas dentro de las cuales se evidencia una declaración extrajuicio suscrita por LUIS MARIO VIDAL GÓMEZ (Q.E.P.D.) y ANA MILENA COLORADO FAJARDO el 9 de junio de 2015 ante la Notaría 3 del Círculo de Cali donde las partes indican que *“a partir de la fecha acordamos que quedamos separados de cuerpo y techo”*, lo que sería indicativo de que la pareja no convivió hasta la fecha de fallecimiento del causante. Así mismo, aportó documentos emitidos por el Juzgado 9 de Familia de Oralidad del Circuito de Cali donde se estaría tramitando el proceso ejecutivo No. 2012-556 por obligación alimentaria, promovido por ANA MILENA COLORADO FAJARDO en representación de sus menores hijos en contra del causante.

Dichas verificaciones no se adelantan dentro de la presente investigación administrativa especial, pues su objeto se reduce a verificar presuntos hechos de fraude en el reconocimiento prestacional de quien hoy ostenta la calidad de beneficiaria conforme a los lineamientos de la resolución 555 de 2015. No obstante ello, se realizan las mencionadas recomendaciones con el fin de prevenir el fraude en la posible redistribución de la prestación.

Ven por tu futuro *ya*

Por lo anterior en ejercicio de las facultades conferidas en la Resolución N° 555 del 30 de noviembre de 2015, el Gerente de Prevención del Fraude, en mérito de lo expuesto y como cierre de esta investigación administrativa especial,

RESUELVE

PRIMERO: Cerrar la presente Investigación Administrativa Especial.

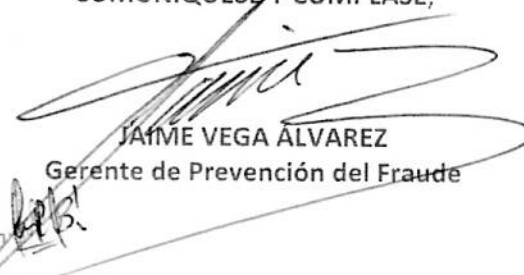
SEGUNDO: Remitir esta decisión junto con los soportes probatorios aquí mencionados a la Gerencia Nacional de Determinación de Derechos para que dentro del ámbito de sus competencias proceda a tomar la decisión que corresponda frente al Acto Administrativo SUB N° 292652 de fecha 19 de diciembre de 2017.

TERCERO: Remitir copia del expediente a la Fiscalía General de la Nación, para que se investigue la posible comisión de los punibles de Fraude Procesal, Falsedad Documental, estafa, y los demás que se tipifiquen o se establezcan dentro de la investigación penal.

CUARTO: Comunicar la presente decisión a la ciudadana.

QUINTO: Contra la presente decisión no procede recurso alguno, de conformidad con el procedimiento establecido en la Resolución 555 del 30 de noviembre de 2015.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE,


JAI ME VEGA ÁLVAREZ
Gerente de Prevención del Fraude

Proyectó: Jessica Tatiana Pabón Beltrán
Revisó: Sandra Ximena Rivera Mora

VIGILADO
SUPERINTENDENCIA FINANCIERA
DE COLOMBIA

ILADO
SUPERINTENDENCIA FINANCIERA
DE COLOMBIA

Ven por tu futuro *ya*