

REPUBLICA DE COLOMBIA

ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES

RESOLUCIÓN NÚMERO

RADICADO No. 2019_5906168

**POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN TRAMITE DE PRESTACIONES ECONOMICAS
EN EL REGIMEN DE PRIMA MEDIA CON PRESTACION DEFINIDA
(SUSTITUCION PENSIONAL - REPOSICION)**

EL SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE LA DIRECCION DE PRESTACIONES ECONOMICAS DE LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, en uso de las atribuciones inherentes al cargo y,

ANTECEDENTES

Que a través de la Resolución N° 14796 del 27 de septiembre de 2007, el ISS reconoció pensión de vejez al señor VIDAL GOMEZ LUIS MARIO, identificado con CC N° 14.938.071, en cuantía inicial de \$901.378, a partir del 6 de noviembre de 2006.

Que a través de la Resolución N° 13107 del año 2011, el ISS dio cumplimiento al fallo judicial proferido por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Cali, modificando la Resolución N° 14796 del 27 de septiembre de 2007, en el sentido de modificar la cuantía inicial de la pensión de vejez del señor VIDAL GOMEZ LUIS MARIO, a un valor de \$1.160.240, a partir del 6 de noviembre de 2006.

Que a través de la Resolución GNR 170946 del 15 de mayo de 2014, esta entidad reliquidó la pensión de vejez del señor VIDAL GOMEZ LUIS MARIO, a una cuantía de \$2.239.666, a partir del 6 de noviembre de 2006.

Que el señor VIDAL GOMEZ LUIS MARIO falleció el día 16 de octubre de 2017, según registro civil de defunción.

Que a través de la Resolución SUB 292652 del 19 de diciembre de 2017, esta entidad reconoció sustitución pensional a la señora FORERO DE VIDAL EDDY ORLANDA, identificada con la CC N° 31.211.596, en calidad de cónyuge, con un porcentaje del 100%, en cuantía inicial de \$3.553.051, a partir del 16 de octubre de 2017, con efectos fiscales a partir del 1 de noviembre de 2017, a consecuencia del fallecimiento del señor VIDAL GOMEZ LUIS MARIO.

Que a través del Auto de Pruebas APSUB 925 del 8 de marzo de 2018, esta entidad informó a la señora FORERO DE VIDAL EDDY ORLANDA, en que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de dicho auto, debería manifestar su posición y aportar pruebas que considere pertinentes frente a la solicitud realizada por la señora COLORADO FAJARDO ANA MILENA, identificada con la CC N° 29.127.856, en calidad de compañera.

Que a través del Auto de Pruebas APSUB 1464 del 23 de abril de 2018, esta entidad dio apertura a la etapa probatoria de conformidad con la ley 1755 de 2015, ordenando el envío del expediente al oficial de cumplimiento, para que adelante las validaciones correspondientes respecto del reconocimiento realizado a la señora FORERO DE VIDAL EDDY ORLANDA.

Que a través de la Resolución SUB 110861 del 25 de abril de 2018, esta entidad no accedió a la solicitud de reconocimiento de la sustitución pensional interpuesta por la señora COLORADO FAJARDO ANA MILENA, en calidad de compañera y por el joven VIDAL COLORADO MARIO ANDRES, identificado con la CC N° 1.005.944.659, en calidad de hijo mayor de estudios, por cuanto la entidad se encontraba adelantando una investigación administrativa especial con ocasión del fallecimiento del señor VIDAL GOMEZ LUIS MARIO.

Que a través de la Resolución SUB 300682 del 20 de noviembre de 2018, esta entidad redistribuyó la mesada pensional reconocida en la Resolución SUB 292652 del 19 de diciembre de 2017, concediendo a la señora FORERO DE VIDAL EDDY ORLANDA, en calidad de cónyuge, un porcentaje del 50%, en cuantía de \$1.849.186,

a partir del 1 de diciembre de 2018 y al joven VIDAL COLORADO MARIO ANDRES, en calidad de hijo mayor de estudios, con un porcentaje del 50%, en cuantía de \$1.849.186, a partir del 1 de diciembre de 2018, dejando en suspenso el reconocimiento de la prestación a la señora COLORADO FAJARDO ANA MILENA, en calidad de compañera, mientras se adelanta la investigación administrativa especial.

Que a través de la Resolución SUB 327780 del 20 de diciembre de 2018, esta entidad resolvió el recurso de reposición confirmando en todas y cada una de sus partes la Resolución SUB 300682 del 20 de noviembre de 2018.

Que mediante la resolución DIR 947 del 28 de enero de 2019 se resuelve un recurso de apelación y se confirma en todas y cada una de sus partes la Resolución SUB 300682 del 20 de noviembre de 2018.

Que mediante fallo de primera instancia No. 072 del 8 de noviembre de 2018 proferido por el JUZGADO CUARTO PENAL DEL CIRCUITO CONFUNCIONES DE CONOCIMIENTO resolvió:

“...PRIMERO: TUTELAR el derecho fundamental de deprecado por la apoderada judicial de ANA MILENA COLORADO FAZJARDO Y MARIO ANDRES VIDAL COLORADO, vulnerado por ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES”COLPENSIONES”, CRUZ BLANCA EPS”, de conformidad con los razonamientos expuestos en la parte motiva de este pronunciamiento.

SEGUNDO: En consecuencia este despacho ordenará al representante legal de COLPENSIONES que en un término de cuarenta y ocho (48) horas, proceda a decidir de fondo la pretensión de pensión de sobreviviente solicitada por ANA MILENA COLORADO FAJARDO, Y MARIO ANDRES VIDAL COLORADO, misma que no podrá fundamentarse en la no resolución definitiva del proceso administrativo por haberse superado el término para ello...”

Que mediante Resolución **SUB 89575 del 15 de abril de 2019**, Colpensiones, teniendo de presente el resultado del Auto de Cierre No. 500 del 1 de abril de 2019, proferido dentro de la investigación administrativa especial No. 192-18 dentro del expediente del causante VIDAL GOMEZ LUIS MARIO, y con el fin de dar cumplimiento al fallo de tutela que precede, decidió Modificar la Resolución SUB 300682 del 20 de noviembre de 2018 y Redistribuir la sustitución pensional con ocasión del fallecimiento de VIDAL GOMEZ LUIS MARIO ya identificado, ocurrido el día 16 de octubre de 2017, en favor de la señora **FORERO DE VIDAL EDDY ORLANDA** ya identificado(a), en calidad de Cónyuge o con un porcentaje de 30.74%; de la señora COLORADO FAJARDO ANA MILENA ya identificado(a), en calidad de Compañera(o) con un porcentaje de 19.26%, y del beneficiario VIDAL COLORADO MARIO ANDRES ya identificado(a), en calidad de Hijo(a) Mayor Estudios con un porcentaje de 50.00%.

Que la Resolución **SUB 89575 del 15 de abril de 2019**, se notificó el día 24 de abril de 2019 a la señora FORERO DE VIDAL EDDY ORLANDA, y previas las formalidades legales señaladas en los artículos 51 y 52 del Código Contencioso, por intermedio de apoderada, el día 7 de mayo de 2019 interpuso recurso de reposición en subsidio de apelación, manifestando:

PETICION

1. Solicito se revoque la resolución No SUB 89575 del día 15 de abril de 2019, por que adolece de derecho para realizarlo.

2. Suspende la mesada. pensiona/ del 50% que percibe el señor MARIO ANDRES WDAL COLORADO, que se identifica con la cedula de ciudadanía No 1.005.944.659, hasta tanto no se resuelva en sentencia la impugnación de paternidad que se encuentra en el JUZGADO 14 OE FAMILIA DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI, mediante radicado No 2018-075.

3. Revocar la mesada pensiona/ que se le reconoce a la señora ANA MILENA COLORADO FAJARDO, que se identifica con la cédula de ciudadanía No. 29.127.856, por no cumplir lo mandado por el artículo 13 de la ley 797 de 2003, por cuanto debe acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido NO MENOS DE CINCO (5) AÑOS CONTINUOS CON ANTERIORIDAD A SU MUERTE

4. Se modifique el porcentaje de mi cliente la señora EDDY ORLANDA FORERO DE VIDAL, que se identifica con la cedula de ciudadanía No 31.211.596 y vuelvan a concederle el porcentaje del 50% por ciento el cual mi cliente venia devengando, con sus respectivos retroactivos.

CONSIDERACIONES

Para resolver, se considera:

Sea lo primero indicar que el causante falleció el 16/10/2017, por lo que fue procedente sustituir la pensión de vejez de la cual disfrutaba a quien acredite requisitos para ser beneficiaria de la misma, es decir, a la señora FORERO DE VIDAL EDDY ORLANDA, lo cual se encuentra contenido en la resolución SUB 292652 del 19 de diciembre de 2017.

Con posterioridad, se allega al expediente solicitud de dos posibles beneficiarios más, esto es, la señora COLORADO FAJARDO ANA MILENA y el joven VIDAL COLORADO MARIO ANDRES.

En razón a ello, por medio de Auto APSUB 925 del 8 de marzo de 2018, se corre traslado a la señora FORERO DE VIDAL EDDY ORLANDA, a fin de que se manifestara al respecto de la aparición de los nuevos posibles beneficiarios.

Que con Auto APSUB 1464 del 23 de abril de 2018, se dio apertura a la etapa probatoria, ordenando el envío del expediente al oficial de cumplimiento, para que adelante las validaciones correspondientes respecto del reconocimiento realizado a la señora FORERO DE VIDAL EDDY ORLANDA.

Que mientras se adelantaba la investigación administrativa especial, en aras de esclarecer el carácter de beneficiarias de la señora COLORADO FAJARDO ANA MILENA Y la señora FORERO DE VIDAL EDDY ORLANDA, no se podía desconocer el derecho que *per se* le asiste al joven VIDAL COLORADO MARIO ANDRES en calidad de hijo, por consiguiente, con Resolución SUB 300682 del 20 de noviembre de 2018, Colpensiones redistribuye la prestación, otorgándole el 50% de la mesada pensional al beneficiario hijo y disminuyendo en un 50% la mesada que venía recibiendo la señora FORERO DE VIDAL EDDY ORLANDA.

Que el auto de cierre No. 500 del 1 de abril de 2019, proferido dentro de la investigación administrativa especial No. 192-18 dentro del expediente del causante VIDAL GOMEZ LUIS MARIO, quien en vida se identificó con CC N° 14.938.071, concluyo:

CONCLUSIÓN

Conforme a todo lo expuesto, se debe concluir que presuntamente nos encontramos frente a un hecho de fraude en el reconocimiento de una Pensión de Sobrevivientes a favor de la señora EDDY ORLANDA FORERO DE VIDAL identificada con cédula de ciudadanía N 31.211.596; toda vez que las declaraciones extrajuicio allegadas para el reconocimiento prestacional, presuntamente carecen de veracidad, debido a que en las mismas se estipulan hechos contrarios a la verdad. Lo anterior, teniendo en cuenta el material probatorio recaudado en la Investigación Administrativa Especial y en la documentación que reposa dentro del expediente pensional del señor LUIS MARIO VIDAL GOMEZ (Q.E.P.D.) quien en vida se identificó con la cedula de ciudadanía N5 14.938.071, con la cual se demostró que no existió convivencia permanente e ininterrumpida durante los últimos 5 años anteriores al fallecimiento entre la solicitante y el causante.

Ahora bien, se logra determinar que con los hechos investigados en el presente caso, presuntamente se configuran los delitos de estafa agravada, fraude procesal y falsedad en documento público, los cuales afectan de manera directa a Colpensiones, toda vez que se genera un detrimento patrimonial a los recursos públicos, se afecta la confianza que los afiliados tienen en la entidad y se obtiene el reconocimiento de un derecho que podría corresponder a otro ciudadano.

OTRAS DETERMINACIONES

No obstante las conclusiones plasmadas en precedencia, se recomienda a la Dirección Prestaciones Económicas de la Entidad verificar a través de investigación

administrativa de convivencia si la señora ANA MILENA COLORADO FAJARDO, realmente convivió con el causante los últimos 5 años de vida del mismo.

Lo anterior teniendo en cuenta que mediante auto de pruebas APSUB 925 DE 8 DE MARZO DE 2018, se indicó que “según lo verificado en la investigación administrativa (...) se determinó que la señora COLORADO FAJARDO ANA MILENA identificado (a) con CÉDULA DE CIUDADANIA No. 29127856, también acredita la calidad de beneficiaria de la prestación en calidad de Compañero (a) permanente (...) y por otra parte se demostró que la sra COLORADO FAJARDO ANA MILENA convivió con el causante desde 1999 hasta 16 de octubre de 2017 fecha del fallecimiento, siendo esto información determinante para establecer el % de redistribución de la pensión de sobrevivientes para ambas con cónyuges. (...)”

Sin embargo, mediante comunicación radicada por la señora EDDY ORLANDA FORERO DE VIDAL con Bizagi 2018_13405803 del 23 de octubre de 2018, aportó pruebas, dentro de las cuales se evidencia una declaración extrajuicio suscrita por LUIS MARIO VIDAL GÓMEZ (Q.E.P.D.) y ANA MILENA COLORADO FAJARDO el 9 de junio de 2015 ante la Notaria 3 del Circulo de Cali donde las partes indican que “a partir de la fecha acordamos que quedamos separados de cuerpo y techo”, lo que sería indicativo de que la pareja no convivió hasta la fecha de fallecimiento del causante.

Así mismo, aportó documentos emitidos por el Juzgado 9 de Familia de Oralidad del Circuito de Cali donde se estaría tramitando el proceso ejecutivo No. 2012-556 por obligación alimentaria, promovido por ANA MILENA COLORADO FAJARDO en representación de sus menores hijos en contra del causante.

Dichas verificaciones no se adelantan dentro de la presente investigación administrativa especial, pues su objeto se reduce a verificar presuntos hechos de fraude en el reconocimiento prestacional de quien hoy ostenta la calidad de beneficiaria conforme a los lineamientos de la resolución 555 de 2015. No obstante ello, se realizan las mencionadas recomendaciones con el fin de prevenir el fraude en la posible redistribución de la prestación.

Por lo anterior en ejercicio de las facultades conferidas en la Resolución No. 555 del 30 de noviembre de 2015, el Gerente de Prevención del Fraude, en mérito de lo expuesto y como cierre de esta investigación administrativa especial.

RESUELVE

PRIMERO: Cerrar la presente Investigación Administrativa Especial.

SEGUNDO: Remitir esta decisión junto con los soportes probatorios aquí mencionados a la Gerencia Nacional de Determinación de Derechos para que dentro del ámbito de sus competencias proceda a tomar la decisión que corresponda frente al Acto Administrativo SUB No. 292652 de fecha 19 de diciembre de 2017.

TERCERO: Remitir copia del expediente a la Fiscalía General de la Nación, para que se investigue la posible comisión de los punibles de Fraude Procesal, Falsedad Documental, estafa, y los demás que se tipifiquen o se establezcan dentro de la Investigación penal.

CUARTO: Comunicar la presente decisión a la ciudadana.

QUINTO: Contra la presente decisión no procede recurso alguno, de conformidad con el procedimiento establecido en la Resolución 555 del 30 de noviembre de 2015.

Que, para alcanzar tal determinación, dentro del Investigación Administrativa Especial, se realizó una Investigación administrativa para determina la convivencia de las aludidas beneficiarias, cuyo resultado fue:

(...) SI SE ACREDITO el contenido y lo veracidad de la solicitud presentada por **Ana Milena Colorado Fajardo**, una vez analizadas y revisadas cada una de las pruebas aportadas en la presente investigación administrativa.

Se acreditó, pues se logró confirmar que el señor Luis Mario Vidal Gómez y la señora Ana Milena Colorado Fajardo, convivieron en unión libre por 18 años, desde el año 1999 hasta el 16 de octubre de 2017, fecha en que muere el causante.

NO SE ACREDITÓ el contenido y la veracidad de la solicitud presentado por **Eddy Orlada Forero De vidal** una vez analizadas y revisados cada una de las pruebas aportados en la presente Investigación administrativa.

No se acredito, pues se logró confirmar que el señor Luis Mario Vidal y la señora Eddy Orlanda Forero de Vidal, contrajeron matrimonio el 28 de diciembre de 1968, más sin embargo no fue posible confirmar que la convivencia hubiera sido permanente hasta el momento que fallece el causante, debido o que se confirmó que en el año 1999 el causante inició una convivencia con las añora (sic) Ana Milena Colorado, dejando así

el hogar que compartida con la solicitante, le testimonio otorgado por ella no fue posible confirmarlo debido a que carece de pruebas contundentes como registro fotográfico reciente y/o historia clínica donde confirme que la persona que cuidó (sic) y acompañó (sic) al causante hasta el 16 de octubre de 2017, fecha de su muerte.”

En virtud de lo que precede, nace a la vida jurídica la resolución recurrida, cuya decisión se basa en:

Que de conformidad con el artículo 46 de la Ley 100 de 1993, “Tendrán derecho a la pensión de sobrevivientes: 1. Los miembros del grupo familiar del pensionado por vejez, o invalidez por riesgo común, que fallezca...”.

Que el artículo 47 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003 establece como beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

- a) *En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte.*
- b) *En forma temporal, el cónyuge o la compañera permanente supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga menos de 30 años de edad, y no haya procreado hijos con este. La pensión temporal se pagará mientras el beneficiario viva y tendrá una duración máxima de 20 años. En este caso, el beneficiario deberá cotizar al sistema para obtener su propia pensión, con cargo a dicha pensión. Si tiene hijos con el causante aplicará el literal a).*

Si respecto de un pensionado hubiese un compañero o compañera permanente, con sociedad anterior conyugal no disuelta y derecho a percibir parte de la pensión de que tratan los literales a) y b) del presente artículo, dicha pensión se dividirá entre ellos (as) en proporción al tiempo de convivencia con el fallecido.

En caso de convivencia simultánea en los últimos cinco años, antes del fallecimiento del causante entre un cónyuge y una compañera o compañero permanente, la beneficiaria o el beneficiario de la pensión de sobreviviente serán la esposa o el esposo. Si no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente la unión conyugal, pero hay una separación de hecho, la compañera o compañero permanente podrá reclamar una cuota parte de lo correspondiente al literal a en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante. La otra cuota parte le corresponderá al cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente;

Como quiera que la señora la señora FORERO DE VIDAL EDDY ORLANDA, estuvo casada con el causante y entre ellos hubo una separación de hecho, cabe traer a colación el Concepto BZ2018_4671485 del 25 de abril de 2015, en relación con la “Acreditación del requisito de convivencia para el cónyuge supérstite separado de hecho”, el cual establece:

D. La convivencia en la pensión de sobrevivencia De acuerdo con lo anterior, la convivencia se erige entonces como un elemento determinante para consolidar el derecho a la pensión de sobrevivientes, de allí que se exija en el literal a) del artículo 13 de la Ley 797 de 2003 modificadorio del artículo 47 de la Ley 100 de 1993 a la cónyuge o compañera permanente, acreditar no solo que estuvo haciendo vida marital con el ausente sino, además, una convivencia⁹ mínimo de 5 años¹⁰ anteriores al fallecimiento. (...)

En cuanto a la regla que protege los intereses pensionales de las personas unidas por el vínculo contractual de matrimonio que, a pesar de haberse separado de hecho, mantienen formalmente el vínculo con el causante, y que resultan habilitadas para reclamar una cuota parte de la pensión porque el afiliado o pensionado convivió por más de cinco años con otra persona hasta el momento de su muerte, se ha dicho: (...)para ser beneficiario de la pensión de sobrevivientes uno de los requisitos esenciales, es la convivencia real y efectiva, entre quien cree tener el derecho y el fallecido, por el tiempo establecido en la norma, es decir, que aún en el caso que de existiera cónyuge con sociedad conyugal vigente, separada de hecho, es necesario que acredite una cohabitación como pareja por un término igual o superior a cinco años en cualquier tiempo, y que al momento de la muerte del pensionado, se mantuvieran los lazos de afecto, socorro y ayuda mutua. (...)

En igual sentido, mediante sentencia de 10 de septiembre de 2014, rad. 53820, la Corte siguiendo el derrotero argumental marcado en líneas anteriores expresó: (...) debe la Corte precisar que, siendo la convivencia el fundamento esencial del derecho a la prestación, el cónyuge separado de hecho debe demostrar que hizo vida en común con el causante por lo menos durante cinco (5) años, en cualquier tiempo, pues de no entenderse así la norma, se restaría importancia al cimiento del derecho que, se insiste, es la comunidad de vida; al paso que se establecería una discriminación en el trato dado a los beneficiarios, sin ninguna razón objetiva que la justifique, pues, como se ha visto, al compañero o a la compañera permanente se le exige ese término de convivencia, que es el que el legislador, dentro del poder que tiene de configuración del derecho prestacional, ha considerado que es el demostrativo de que la convivencia de la pareja es sólida y tiene vocación de permanencia, de tal suerte que da origen a la protección del Sistema de Seguridad Social”(...) (Resalta y subraya la Sala)

Conclusiones

- ***En la hipótesis de que un afiliado o pensionado deje causado el derecho a la pensión o indemnización y se presenten a reclamar un compañero permanente que acredite convivencia de 5 años anteriores al fallecimiento y el cónyuge separado de hecho, debe exigirse a este último una cohabitación en pareja con el causante de por lo menos cinco años en cualquier tiempo.***
- *Teniendo en cuenta que el elemento determinante para acceder a la prestación se cifra en la convivencia real y efectiva al momento de la muerte, no existe razón para otorgar el derecho al cónyuge separado de cuerpos por la sola circunstancia de mantener formalmente el vínculo en el evento en que no existe compañero permanente con derecho, máxime cuando esta posibilidad no se contempló en la ley como una subregla de excepción.*

Que en el caso que nos ocupa, el vínculo de matrimonio entre la señora FORERO DE VIDAL EDDY ORLANDA con el causante existió en el tiempo pese a haber entre ellos una separación de hecho y a la existencia de una compañera permanente, señora ANA MILENA COLORADO FAJARDO.

En este orden, no se puede desconocer la convivencia de la señora ANA MILENA COLORADO FAJARDO, con el de cujus dentro de los 5 años anteriores a su fallecimiento, conforme a lo contenido en la Investigación administrativa de convivencia; así como tampoco se puede desestimar la cohabitación que hubo entre el difunto y la señora FORERO DE VIDAL EDDY ORLANDA, que se extendió por más de 5 años, aun cuando no hubieren sido antes de su muerte, de tal suerte que, la parte pensional correspondiente a la conyugue supérstite y compañera permanente se reconoce a prorrata en lo relativo al tiempos de convivencia con el causante.

Es de aclarar que el hecho de que en la investigación administrativa de la señora FORERO DE VIDAL EDDY ORLANDA, se concluya que no acreditó convivencia, se refiere a que no probó convivencia en los 5 años anteriores al in suceso, mas no desdibuja la convivencia en otro tiempo y mayor a 5 años, así como tampoco, el haber acreditado la convivencia en los últimos 5 años de vida del causante es garantía para que la señora ANA MILENA COLORADO FAJARDO, sea acreedora exclusiva al 50% de la sustitución pensional.

En este escenario, la decisión tomada se encuentra ajustada a derecho, pues pese a que venía percibiendo un 50% de la prestación, el deber ser es liquidar su parte conforme al tiempo convivido con el causante, de lo cual resulta el 30.74%.

En consecuencia, por lo antes dicho, se despacha desfavorablemente la petición primera, tercera y cuarta del escrito del recurso.

En relación con la segunda pretensión, no puede Colpensiones suspender una prestación que bien le asiste al beneficiario, en ese caso al joven MARIO ANDRES VIDAL COLORADO, puesto que en estrados judiciales se discute la paternidad del mismo, se exhorta a que si en el evento de declararse improbadamente el vínculo de parentesco entre el causante y hoy beneficiario, se allegue los soportes correspondientes para proceder al estudio del caso conforme a derecho, entre tanto, no se suspenderá la mesada, pues a la fecha el joven MARIO ANDRES VIDAL COLORADO acredita requisitos mínimos para ser acreedor de la pensión en proporción del 50%.

Reconocer personería jurídica a la Dra. LEYDI LISBETH VIDAL FORERO, identificada con CC No. 1144138911 y portadora de la TP No. 279006 del C.S. de la J.

Que son disposiciones aplicables: Ley 100 de 1993, Ley 797/2003 y C.P.A.C.A.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Confirmar en todas y cada una de sus partes la Resolución **SUB 89575 del 15 de abril de 2019**, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notifíquese al (los) solicitante(s) y/o apoderado(s) haciendo saber que el recurso de APELACIÓN PRESENTADO será enviado al superior jerárquico para los fines pertinentes.

Dada en Bogotá, D.C.

COMUNIQUESE NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE



DIANA CAROLINA MONTANA BERNAL
SUBDIRECTORA DE DETERMINACION V
COLPENSIONES

JAIVER MANUEL GARAVIS LUNA

MARIA LAURA CARRASCAL REVOLLO
ANALISTA COLPENSIONES