

Señores:

JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Correo electrónico:

of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co; adm09cali@cendoj.ramajudicial.gov.co

Señor Juez Dr. Juan Carlos Lasso Urresta

Medio de control	REPARACIÓN DIRECTA
Radicado	76001-33-33-009-2024-00134-00
Demandante	ANDRÉS MAURICIO SAUCENO RODRÍGUEZ, LUZ GASBY QUIJANO QUICENO Y OTROS
Demandado	DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI y EMCALI EICE ESP
Asunto	CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

JUAN MANUEL ANDRADE MORANTES, identificado como aparece al pie de mi firma, en mi calidad de apoderado de **EMCALI EICE ESP** conforme al poder aportado al proceso, encontrándome dentro de la debida oportunidad legal, me permito **CONTESTAR LA DEMANDA** que dio origen al proceso de la referencia, en los siguientes términos:

I. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS:

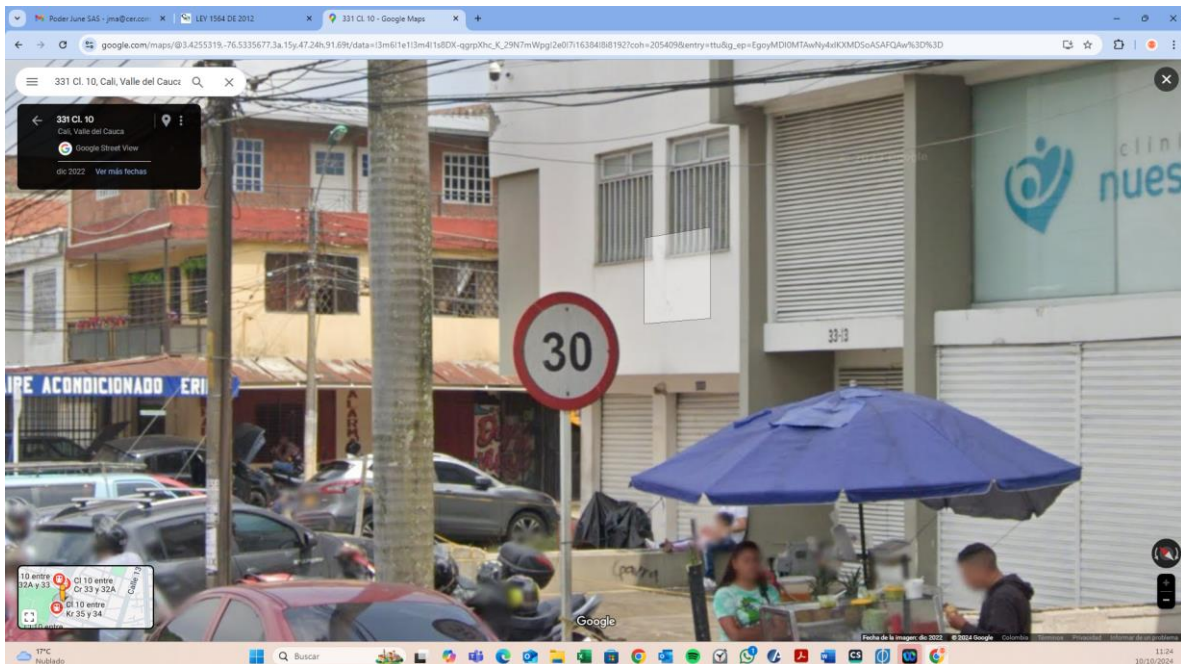
Frente al PRIMERO: No me consta. Obran en el expediente una serie de documentos referentes a las historias médicas de los demandantes, registros civiles de sus familiares y videos del suceso, pero se echa de menos la intervención de las autoridades de tránsito en los hechos, no hay un informe oficial de policía, ni se informó del hecho de manera oficial a mi representada.

Frente al SEGUNDO: No me consta. De las fotografías y videos aportados con la demanda se aprecia que no se trata de la *“tapa de un punto de la red de alcantarillado”*. No es la tapa de una alcantarilla. Tampoco hay pruebas en el expediente que determinen que el *“hueco, cráter o bache”* genere un *“peligroso desnivel”*. La afirmación según la cual *“se adjuntan una serie de fotos y videos del mal estado de la vía, las cuales le impregnan credibilidad a la falta y la omisión al mantenimiento, reparación, adecuación y control de la vía pública donde se*

presentó el accidente de tránsito” no es un hecho, sino una apreciación subjetiva del apoderado de la parte actora, carente de sustento probatorio.

Frente al TERCERO: No me consta. Reitero que se echa de menos la intervención en el caso de las autoridades de tránsito competentes, no existe un informe técnico oficial de policía sobre el suceso, no se puede determinar a qué velocidad venía la motocicleta, ni en qué estado psicofísico se encontraba su conductor; tampoco en qué estado técnico mecánico se encontraba el referido vehículo, ni cual fue la razón por la cual se perdió el control de éste. De las fotografías aportadas no se infiere que la vía estuviese en *“mal estado”*. No existen pruebas sobre la causa del suceso, mucho menos que tal causa sea imputable a mi representada.

En lo que se refiere a la afirmación según la cual *“cuando pasaba por la vía referenciada no pudo prever que la tapa del punto de la red estuviera tan profunda, desnivel éste que le hizo que perdiera el control de la motocicleta”*, debe señalarse que, por esa misma vía, aproximadamente 300 metros antes del sitio del suceso (Calle 10 con Carrera 32 de la ciudad de Cali), existe una señal de límite de velocidad de 30 kilómetros por hora, como se aprecia en las siguientes imágenes obtenidas de Google Maps:



Es un hecho, entonces, que la vía en la cual ocurrió el suceso tiene un límite de velocidad de 30 kilómetros por hora.

Por tal razón, se echa de menos el informe oficial de la autoridad de tránsito competente, que hubiese determinado las condiciones de velocidad, estado

psicofísico del conductor, y condiciones tecno mecánicas de la motocicleta por las cuales ocurrió el suceso.

En relación con las consecuencias médicas del suceso, en efecto, existe gran cantidad de documentos relacionados con las historias clínicas de los demandantes, pero, reiteramos, no hay pruebas de la causa de éste, y mucho menos que sea una causa imputable a **EMCALI EICE ESP**.

Como se indicó, aproximadamente 300 metros antes del sitio del suceso (Calle 10 con Carrera 32 de la ciudad de Cali), existe una señal de límite de velocidad de 30 kilómetros por hora. Adicionalmente, debe resaltarse que por la gravedad de las heridas, y por lo consignado en la historia clínica del demandante **ANDRES MAURICIO SAUCEDO RODRIGUEZ** que describe un “ACCIDENTE DE TRÁNSITO DE ALTA ENERGÍA QUEMADURAS POR FRICCIÓN EN ANTEBRAZO DERECHO”, y por las chispas producto de la fricción del metal de la motocicleta contra el pavimento, que se aprecian en los videos aportados como prueba, muy seguramente la motocicleta iba a más de 30 kilómetros por hora cuando ocurrió el suceso.

Frente al CUARTO: No me consta. Reitero que, en relación con las consecuencias médicas del suceso, en efecto, existe gran cantidad de documentos relacionados con las historias clínicas de los demandantes, pero no hay pruebas de la causa de éste, y mucho menos que haya ocurrido por una causa imputable a **EMCALI EICE ESP**.

Frente al QUINTO: No me consta. Reitero que en relación con las consecuencias médicas del suceso, en efecto, existe gran cantidad de documentos relacionados con las historias clínicas de los demandantes, pero no hay pruebas de la causa del suceso, y mucho menos que éste haya ocurrido por una causa imputable a **EMCALI EICE ESP**.

Resalto que el personal de los servicios médicos y de urgencias no es el competente para determinar las causas de un incidente como el que nos ocupa. Así mismo, que tales funcionarios anotaron lo que el paciente “*refiere*”, que no es necesariamente lo ocurrido en realidad.

Frente al SEXTO: No me consta. Reitero que en relación con las consecuencias médicas del suceso, en efecto, existe gran cantidad de documentos relacionados con las historias clínicas de los demandantes, pero no hay pruebas de la causa del suceso, y mucho menos que éste haya ocurrido por una causa imputable a **EMCALI EICE ESP**.

Frente al SÉPTIMO: No me consta. Reitero que en relación con las consecuencias médicas del suceso, en efecto, existe gran cantidad de documentos relacionados con las historias clínicas de los demandantes, pero no hay pruebas de la causa del suceso, y mucho menos que éste haya ocurrido por una causa imputable a **EMCALI EICE ESP**. Resalto que el personal de los servicios médicos y de urgencias no es el competente para determinar las causas de un incidente como el que nos ocupa, ni para conceptuar sobre el estado de la vía.

Frente al OCTAVO: No me consta. Reitero que en relación con las consecuencias médicas del suceso, en efecto, existe gran cantidad de documentos relacionados con las historias clínicas de los demandantes, pero no hay pruebas de la causa del suceso, y mucho menos que éste haya ocurrido por una causa imputable a **EMCALI EICE ESP**.

Frente al NOVENO: No me consta. Reitero que en relación con las consecuencias médicas del suceso, en efecto, existe gran cantidad de documentos relacionados con las historias clínicas de los demandantes, pero no hay pruebas de la causa del suceso, y mucho menos de que éste haya ocurrido por una causa imputable a **EMCALI EICE ESP**. En lo que se refiere a la afirmación según la cual las autoridades competentes “(...) *tenían a cargo la obligación de la adecuación* y/o

señalización de la vía, por donde transitaban” me permito recordar que aproximadamente 300 metros antes del sitio del suceso (Calle 10 con Carrera 32 de la ciudad de Cali), existe una señal de límite de velocidad de 30 kilómetros por hora, como se aprecia en las imágenes de Google Maps atrás presentadas.

Reitero que por la gravedad de las heridas, por lo consignado en la historia clínica del demandante **ANDRES MAURICIO SAUCEDO RODRIGUEZ**, que describe un “**ACCIDENTE DE TRÁNSITO DE ALTA ENERGÍA QUEMADURAS POR FRICCIÓN EN ANTEBRAZO DERECHO**”, y por las chispas producto de la fricción del metal de la motocicleta contra el pavimento, que se aprecian en los videos aportados como prueba, muy seguramente la motocicleta iba a más de 30 kilómetros por hora cuando ocurrió el suceso.

Frente al DÉCIMO: No me consta. Reitero que en relación con las consecuencias médicas del suceso, en efecto, existe gran cantidad de documentos relacionados con las historias clínicas de los demandantes, pero no hay pruebas de la causa del suceso, y mucho menos de que éste haya ocurrido por una causa imputable a **EMCALI EICE ESP**. En lo que se refiere a la afirmación según la cual sobre las entidades convocadas “(...) *recae la obligación de reparación, mantenimiento, adecuación y/o señalización de la vía por donde transitaban*” me permito recordar que aproximadamente 300 metros antes del sitio del suceso (Calle 10 con Carrera 32 de la ciudad de Cali), existe una señal de límite de velocidad de 30 kilómetros por hora, como se aprecia en las imágenes de Google Maps atrás presentadas.

Reitero que por la gravedad de las heridas, por lo consignado en la historia clínica del demandante **ANDRES MAURICIO SAUCEDO RODRIGUEZ**, que describe un “**ACCIDENTE DE TRÁNSITO DE ALTA ENERGÍA QUEMADURAS POR FRICCIÓN EN ANTEBRAZO DERECHO**”, y por las chispas producto de la fricción del metal de la motocicleta contra el pavimento, que se aprecian en los videos aportados como prueba, muy seguramente la motocicleta iba a más de 30 kilómetros por hora cuando ocurrió el suceso.

Frente al DÉCIMO PRIMERO: No es cierto. En la malla vial no se estaban adelantando mantenimientos o reparaciones en el momento del suceso. En lo que se refiere a la afirmación según la cual “(...) *las circunstancias del accidente del tránsito, es decir, la falta de adecuación, control y/o señalización de la vía, fueron las causantes del accidente de tránsito*”, recordamos una vez más que aproximadamente 300 metros antes del sitio del suceso (Calle 10 con Carrera 32 de la ciudad de Cali), existe una señal de límite de velocidad de 30 kilómetros por hora, como se aprecia en las imágenes de Google Maps atrás presentadas.

Adicionalmente a lo anterior, no se cuenta en el presente caso con un informe oficial de la autoridad de tránsito sobre el suceso, ni con la información del estado psicofísico del conductor al momento de éste.

Reitero que por la gravedad de las heridas, por lo consignado en la historia clínica del demandante **ANDRES MAURICIO SAUCEDO RODRIGUEZ**, que describe un “*ACCIDENTE DE TRÁNSITO DE ALTA ENERGÍA QUEMADURAS POR FRICCIÓN EN ANTEBRAZO DERECHO*”, y por las chispas producto de la fricción del metal de la motocicleta contra el pavimento, que se aprecian en los videos aportados como prueba, muy seguramente la motocicleta iba a más de 30 kilómetros por hora cuando ocurrió el suceso.

Frente al DÉCIMO SEGUNDO: No es un hecho, es un concepto jurídico propio del apoderado de los demandantes. Sobre la afirmación según la cual “(...) *fue el Estado quien con su conducta negligente no propició el debido control de la vía, en el caso que nos ocupa la adecuación y/o señalización de la vía en reparación*”, recordamos, primero, que la vía no estaba en reparación y segundo, que aproximadamente 300 metros antes del sitio del suceso (Calle 10 con Carrera 32 de la ciudad de Cali), existe una señal de límite de velocidad de 30 kilómetros por hora, como se aprecia en las imágenes de Google Maps atrás presentadas.

Reitero que por la gravedad de las heridas, por lo consignado en la historia clínica del demandante **ANDRES MAURICIO SAUCEDO RODRIGUEZ**, que describe un *“ACCIDENTE DE TRÁNSITO DE ALTA ENERGÍA QUEMADURAS POR FRICCIÓN EN ANTEBRAZO DERECHO”*, y por las chispas producto de la fricción del metal de la motocicleta contra el pavimento, que se aprecian en los videos aportados como prueba, muy seguramente la motocicleta iba a más de 30 kilómetros por hora cuando ocurrió el suceso.

Frente al DÉCIMO TERCERO: No me consta. En relación con las actividades laborales de los demandantes existe gran cantidad de documentos, pero no hay en el proceso pruebas de la causa del suceso, y mucho menos de que éste haya ocurrido por una causa imputable a **EMCALI EICE ESP**.

Frente al DÉCIMO CUARTO: No me consta. En relación con las actividades laborales del demandante **ANDRES MAURICIO SAUCEDO RODRIGUEZ** y su historia clínica existe gran cantidad de documentos, pero no hay en el proceso pruebas de la causa del suceso, y mucho menos de que éste haya ocurrido por una causa imputable a **EMCALI EICE ESP**.

Frente al DÉCIMO QUINTO: No me consta. En relación con las actividades laborales de la demandante **LUZ GASBY QUIJANO QUICENO** y su historia clínica existe gran cantidad de documentos, pero no hay en el proceso pruebas de la causa del suceso, y mucho menos de que éste haya ocurrido por una causa imputable a **EMCALI EICE ESP**.

Frente al DÉCIMO SEXTO: No me consta. No hay pruebas en el proceso que den cuenta de estos hechos.

Frente al DÉCIMO SEPTIMO: No es un hecho. Es un concepto jurídico propio del apoderado de los demandantes, que no tiene fundamento probatorio.

Frente al DÉCIMO OCTAVO: Es cierto. Cabe resaltar que en tal diligencia mi representada manifestó que *“En acta de 24 de mayo de 2024 se decidió no conciliar en atención a que no se encuentra probado el nexo causal”*.

Frente al DÉCIMO NOVENO: Es cierto.

II. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES:

Me opongo a la prosperidad de la pretensión declarativa formulada en contra de **EMCALI EICE ESP**, y me opongo a la prosperidad de las pretensiones indemnizatorias por concepto de perjuicios materiales y morales, daño a la salud y lucro cesante en atención a que, como se dijo al responder los hechos de la demanda, no hay prueba de las causas del hecho, luego no hay pruebas que demuestren la relación de causalidad entre el supuesto daño y la actividad de **EMCALI EICE ESP**.

III. EXCEPCIONES.

A. INEXISTENCIA DEL DAÑO ANTIJURÍDICO.

Obran en el expediente las historias clínicas que dan cuenta de las afectaciones y procedimientos médicos sufridos por **ANDRES MAURICIO SAUCEDO RODRIGUEZ** y **LUZ GASBY QUIJANO QUICENO** pero, como se indicó, tales documentos no constituyen prueba de la causa e imputación del suceso. Luego, están probados dichos procedimientos médicos, que son un daño, pero no está probado que los mismos constituyan un daño antijurídico, en el sentido de que quien lo sufre no tenga el *“deber de soportarlo”*, porque su carga corresponde llevarla a la empresa prestadora del servicio.

En este sentido, se trata de un daño, pero no de un daño antijurídico que deba ser imputado a **EMCALI EICE ESP**, razón por la cual las pretensiones no deben prosperar.

B. AUSENCIA DE NEXO CAUSAL CON EL PRESUNTO DAÑO.

No se cuenta en el presente caso con un informe oficial de la autoridad de tránsito sobre el suceso, ni con la información del estado psicofísico del conductor al momento del mismo.

Como se indicó en reiteradas oportunidades, aproximadamente 300 metros antes del sitio del suceso (Calle 10 con Carrera 32 de la ciudad de Cali), existe una señal de límite de velocidad de 30 kilómetros por hora. Reiteramos que por la gravedad de las heridas, por lo consignado en la historia clínica de **ANDRES MAURICIO SAUCEDO RODRIGUEZ** que describe un “*ACCIDENTE DE TRÁNSITO DE ALTA ENERGÍA QUEMADURAS POR FRICCIÓN EN ANTEBRAZO DERECHO*”, y por las chispas producto de la fricción del metal de la motocicleta contra el pavimento que se aprecian en los videos aportados como prueba, muy seguramente la motocicleta iba a más de 30 kilómetros por hora cuando ocurrió el suceso.

Por el contrario, no hay pruebas que demuestren la relación de causalidad entre lo ocurrido (suceso que no constituye un daño antijurídico) y la actividad de **EMCALI EICE ESP**, razón por la cual las pretensiones deben desestimarse.

C. AUSENCIA DE PRUEBA DE LAS CONSECUENCIAS DEL PRESUNTO DAÑO.

Adicionalmente a todo lo expuesto, no hay en el expediente prueba del dolor emocional y psicológico, la angustia y sufrimiento alegados por los demandantes. Por la ausencia de tales elementos probatorios las pretensiones resarcitorias de la parte actora no deben prosperar.

D. INNOMINADA.

Con fundamento en el artículo 282 del Código General del Proceso, aplicable por remisión del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), solicito al Despacho que si halla probados hechos que constituyan una excepción, se sirva reconocerla oficiosamente en la sentencia.

IV. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.

En escrito aparte formularé llamado en garantía a la aseguradora **ALLIANZ SEGUROS S.A.** con NIT 860.026.182-5, con ocasión de las Pólizas de Responsabilidad Civil Extracontractual Nos. 22977669, 23154929 y 23349567 expedidas a mi representada.

V. PRUEBAS.

A. PRUEBA TESTIMONIAL.

De manera atenta solicito se decrete el testimonio del Ingeniero **OSCAR VILLACÍ DÍAZ**, perteneciente a la **UNIDAD DE RECOLECCIÓN DE LA GERENCIA UNIDAD ESTRATÉGICA DE NEGOCIO DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO - GUENAA** de **EMCALI EICE ESP** (o quien haga sus veces), para que deponga en relación con las condiciones y características de la infraestructura ubicada en la Calle 10 # 31-105 Comuna 10, de Santiago de Cali, su utilidad y uso, y sobre qué entidad es la responsable de la colocación y mantenimiento de la carpeta asfáltica.

El ingeniero **VILLACÍ DÍAZ** puede ser citado en el e-mail notificaciones@emcali.com.co

B. PRUEBA DOCUMENTAL.

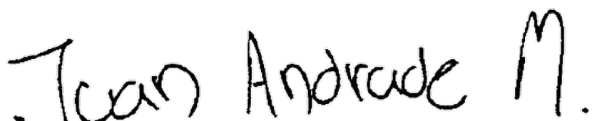
Solicito se tengan como prueba las dos (2) imágenes obtenidas de Google Maps contenidas en el texto de la presente contestación, que muestran que aproximadamente 300 metros antes del sitio del suceso (Calle 10 con Carrera 32 de la ciudad de Cali), existe una señal de límite de velocidad de 30 kilómetros por hora.

VI. NOTIFICACIONES.

EMCALI EICE ESP recibirá las notificaciones en el correo notificaciones@emcali.com.co

El suscrito abogado recibirá notificaciones en el correo jma@cer.com.co

Atentamente,



JUAN MANUEL ANDRADE MORANTES
C. C. No. 93.394.415 de Ibagué (Tolima)
T. P. No. 96.930 del C. S. de la J.

c.c.: santiagomv2597@gmail.com; notificacionesjudiciales@allianz.co