

SECRETARIAL: Girardot, diecinueve (19) de enero de 2024. Ingresa al Despacho de la Señora Juez, para proveer lo que en derecho corresponda.


Karen Alexandra Arias Oyuela
Secretaria



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO
DE GIRARDOT

Girardot, ocho (08) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE:	JOSÉ GABRIEL PÉREZ PÉREZ
DEMANDADO:	MUNICIPIO DE SILVANIA – EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE SILVANIA S.A. E.S.P
RADICACIÓN:	25307-3333003-2023-00014-00

Por haber sido presentada dentro de la oportunidad legal, téngase por contestada la demanda por parte del MUNICIPIO DE SILVANIA¹ y la EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE SILVANIA S.A E.S.P - EMPUSILVANIA².

Vencido el término de traslado de las excepciones, procede el Despacho a pronunciarse sobre las mismas de conformidad con lo dispuesto en el artículo 175 del parágrafo 2° del CPACA modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021.

Revisados los escritos de contestación de demanda, se observa que el MUNICIPIO DE SILVANIA, propone como excepciones previas “**INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES: AUSENCIA DE FUNDAMENTOS DE DERECHO DE LAS PRETENSIONES**” y “**NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS**”. De otra parte, la EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE SILVANIA S.A E.S.P. – EMPUSILVANIA, formula como excepción previa “**NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS**”.

Se procede a resolver sobre cada una de las excepciones previas propuestas en los siguientes términos:

1. INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES: AUSENCIA DE FUNDAMENTOS DE DERECHO DE LAS PRETENSIONES.

El apoderado del MUNICIPIO DE SILVANIA, argumenta textualmente lo siguiente:

"(...) El Artículo 162 del CPACA establece que, toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y en su numeral cuarto señala como requisito de la demanda que debe contener los fundamentos de derecho de las pretensiones.

De la lectura que se hace al escrito de la demanda, se observa que el demandante por medio de su apoderado judicial omitió cumplir con los fundamentos de derecho sobre los cuales funda sus pretensiones, el libelo demandatorio adolece totalmente de invocación normativa incluso erra el libelista cuando esboza un juramento estimatorio que es un requisito establecido en Código general del Proceso mas no en el medio de control de reparación directa cuyo trámite está regulado en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo."

¹ Expediente digital, documento PDF 08
² Expediente digital, documento PDF 09

Ahora bien, con el fin de resolver la excepción propuesta, es necesario advertir que al estudiar la demanda para su admisión es deber del juzgador establecer que concurran los requisitos formales en dicho escrito, por consiguiente y una vez revisado el libelo se concluyó que cumplía con todas las exigencias para su admisión y trámite previstos en los artículos 161, 162, 164 y 166 de la Ley 1437 de 2011, por ello, se dispuso mediante auto de fecha 16 de marzo de 2023 visible en anexo 04 del expediente digital, admitir la demanda, en consecuencia, se declarará no probada la excepción de "INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES".

2. NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS.

El apoderado del MUNICIPIO DE SILVANIA, manifiesta lo siguiente:

(...) Teniendo en cuenta los hechos y las pretensiones de la demanda donde se manifiesta que hay un mal manejo de las aguas que vienen de la vía principal, por lo tanto, es importante hacer claridad que la entidad responsable y encargada de darle un buen manejo a las aguas fluviales que provienen de la vía nacional, que corresponde al Consorcio Ruta 40 actualmente.

El Consorcio Ruta 40 es la encargada de operar, mantener y modernizar la vía Bogotá - Girardot, y es quien actualmente está ejecutando el proyecto de ampliación del Tercer Carril, lo que se deduce de las diferentes obras que hoy en día se adelantan por parte de esta entidad. (...)

Así las cosas, resulta forzoso vincular como litisconsorcio necesario al presente proceso la Agencia Nacional de Infraestructura - ANI, que por medio del contrato de Concesión bajo esquema APP No. 4 el 18 de octubre de 2016, facultó a la sociedad VÍA 40 EXPRESS S.A.S., firma concesionaria, y está a su vez al Consorcio Ruta 40." (sic)

Por su parte el apoderado de EMPUSILVANIA, en el escrito de contestación señala:

"(...) el aumento de la escorrentía se debe a la inoperancia de la Concesión de VIA 40 EXPRESS BOGOTA – GIRARDOT, para canalizar las aguas lluvias vertidas por la Autopista Bogotá – Girardot. Toda vez que, en el punto de la curva más pronunciada desde el peaje de Chuzaca a Silvania, se encuentra una pendiente, que recoge todas las aguas lluvias de la autopista y por la acción de gravedad son vertidas al sector de Sasipa. Cuya Acción no es emanada de la acción de la naturaleza, sino por la negligencia de la Concesión para contener, transportar y verter las aguas lluvias según el manejo de aguas que debe tener." (sic)"

Al respecto, preciso es traer a colación lo dispuesto en el artículo 61 del C.G.P., que indica:

"Artículo 61. Litisconsorcio necesario e integración del contradictorio. Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.

En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término.

Si alguno de los convocados solicita pruebas en el escrito de intervención, el juez resolverá sobre ellas y si las decreta fijará audiencia para practicarlas.

Los recursos y en general las actuaciones de cada litisconsorte favorecerán a los demás. Sin embargo, los actos que impliquen disposición del derecho en litigio solo tendrán eficacia si emanan de todos.

Cuando alguno de los litisconsortes necesarios del demandante no figure en la demanda, podrá pedirse su vinculación acompañando la prueba de dicho litisconsorcio. (Subrayado y negrilla fuera de texto)”

Ahora bien, con el fin de resolver la excepción propuesta, es necesario advertir que la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA – ANI en coordinación con la CONCESIÓN VÍA 40 EXPRESS S.A.S., y en virtud del Contrato de Concesión bajo el esquema APP No. 4 del 18 de octubre de 2016, se encuentran ejecutando el proyecto “Ampliación Tercer Carril- Doble Calzada Bogotá - Girardot”, trayecto vial respecto del cual el demandante aduce un presunto mal manejo de aguas lluvias. En consecuencia, este Despacho declarará probada la excepción propuesta por las entidades demandadas y se procederá a vincular a la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA – ANI y a la CONCESIÓN VÍA 40 EXPRESS S.A.S, como litisconsorcio necesario en el extremo pasivo.

Por lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE GIRARDOT,**

RESUELVE:

PRIMERO: Declárese no probada la excepción previa de “INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES”, de conformidad con lo establecido en la parte motiva del presente proveído.

SEGUNDO: Declárese probada la excepción previa de “NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS” propuesta por el MUNICIPIO DE SILVANIA y la EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE SILVANIA S.A E.S.P. – EMPUSILVANIA, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: Vincúlese dentro del presente proceso a la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA – ANI y a la sociedad VÍA 40 EXPRESS S.A.S, como litisconsorcio necesario en el extremo pasivo de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

CUARTO: Notifíquese el presente auto en forma personal al PRESIDENTE DE LA AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA – ANI y al REPRESENTANTE LEGAL DE VIA 40 EXPRESS S.A.S, como lo indica el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 del 2021.

Se le advierte a los demandados que la contestación de la demanda deberá reunir los requisitos establecidos en el artículo 175 ibídem, y especialmente se le recuerda que con el escrito aportará todas las pruebas que se encuentren en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso.

QUINTO: Notifíquese personalmente el presente proveído al PROCURADOR JUDICIAL DELEGADO ante este Despacho cumpliendo la misma norma y en igual forma descrita en el numeral anterior.

SEXTO: Córrese traslado de la demanda a la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA – ANI, a la sociedad VIA 40 EXPRESS S.A.S y a la Agencia Nacional Jurídica del Estado, por el término señalado en el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, el cual comenzará a correr conforme lo dispone el inciso 3 del artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

SÉPTIMO: Una vez cumplido el término de traslado de la demanda, ingrésese al Despacho para continuar con el trámite procesal correspondiente.

OCTAVO: Reconózcase personería para actuar como apoderado del MUNICIPIO DE SILVANIA, al abogado OSCAR JAVIER MORA BUSTOS portador de la T.P. 157.215 del C.S. de la J. para actuar, en los términos y para los efectos del poder conferido³. Igualmente, acéptese la renuncia presentada por el apoderado⁴, en los términos señalados en el inciso cuarto del artículo 76 C.G.P.

³ Expediente digital, folio 33 del documento PDF 08

⁴ Expediente digital, documento PDF 11

NOVENO: Reconózcase personería para actuar como apoderado de la EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE SILVANIA S.A E.S.P. – EMPUSILVANIA, al abogado DANIEL ALEJANDRO JIMÉNEZ PAREDES portador de la T.P. 215.186 del C.S. de la J. para actuar, en los términos y para los efectos del poder conferido⁵.

Para consulta del presente proceso y verificar la autenticidad de esta providencia escaneé el código QR situado al final de este documento.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

(Firmado electrónicamente)
GLORIA LETICIA URREGO MEDINA
Juez



CONSTANCIA: Se precisa que la presente providencia fue firmada electrónicamente por la Juez Tercera Administrativa Oral del Circuito Judicial de Girardot – Cundinamarca en la plataforma de dicho Despacho Judicial, denominada SAMAI. En consecuencia, se garantiza la autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta, de conformidad con el artículo 186 del C.P.A.C.A.

⁵ Expediente digital, folio 31 del documento PDF 09