



Distrito Judicial de Medellín

JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLÍN

Medellín, veintiocho de noviembre de dos mil veinticuatro

Proceso: Verbal
Demandante: luz amparo restrepo Londoño
Jorge nelson mora Agudelo
Demandados: Coomeva Entidad Promotora De Salud S.A
Radicado: 05001 31 03 **015 2021-0047 00**
Decisión: **No repone / Concede recurso de apelación**

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición en subsidio de apelación (PDF 58 01PrimeraInstancia), incoado por la apoderada judicial de la llamada en garantía, frente a la decisión emitida por medio de auto del dieciocho (18) de noviembre de 2024, notificado por estados electrónicos el 19 del mismo mes y año (PDF 055), a través de la cual, se obedeció lo resuelto por el superior, se liquidaron costas y se ordenó el archivo del expediente.

EL RECURSO

Dentro del término oportuno, la apoderada de la llamada en garantías presentó recurso de reposición en subsidio de apelación, fincando su inconformidad por cuanto en su sentir dicha instancia no atendió la queja propuesta por la entidad que representa y en ese sentido no se pronunció frente al recurso de apelación presentado contra la sentencia del 21 de marzo de 2023 emitida por este estrado judicial.

En otras palabras, a su juicio, se declaró desierto el recurso de apelación formulado por la demandada, pero no hay pronunciamiento frente al planteado por la llamada en garantía, lo que impide dar cumplimiento a lo resuelto por el superior y liquidar las costas procesales.

En consecuencia, y con fundamento a lo anterior, solicitó reponer la decisión del auto del 18 de junio de 2024 y en ese sentido devolver el proceso al superior jerárquico, y de forma subsidiaria, solicitó apelación

conforme a los presupuestos del artículo 320 y del numeral 7° del artículo 321 del C. General del P.

Es de anotar, que sobre el traslado al recurso, él se surtió de forma automática en los términos del artículo 9° de la ley 2213 de 2022.

Agotado el trámite de esta primera instancia, es preciso resolver, previas las siguientes;

CONSIDERACIONES

En atención a los antecedentes expresados en líneas anteriores, el Juzgado considera que los argumentos expuestos por la censorsa no son de recibo para esta instancia, razón que lleva a que no se reponga la decisión recurrida.

Es que revisado el recurso presentado, lo que pretende atacar es la decisión tomada en segunda instancia por la Sala Unitaria de Decisión Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, buscando que se atienda el recurso de apelación que se interpuso en contra de la decisión de fondo tomada en esta instancia el pasado 21 de marzo de 2021.

Empero, ello debió cuestionarlo allá, ante el Juez Colegiado de segunda instancia; no aquí a través de la decisión que sólo está cumpliendo lo resuelto por el superior.

Al margen de ello, no le asiste razón a la recurrente porque si se otea el Pdf. 05 del cuaderno 02SegundaInstancia, se percata que su recurso también fue declarado desierto, según auto del 31 de julio de 2023:

que por secretaría se surta el traslado de la sustentación anticipada por el término indicado en el inciso 3° del artículo 12 de la Ley 2213 de 2022³.

Por lo expuesto, este despacho;

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR DESIERTO el recurso de apelación interpuesto por la demandante en garantía contra la sentencia del 31 de marzo de 2023.

Dicha decisión, según consta en la foliatura no fue objeto de reparos.

En adición, el 08 de septiembre de 2014 se declaró desierto el recurso de apelación incoado por la parte demandada, decisión que sí fue objeto de recurso, pero fue sostenida en auto del 29 de octubre de 2024.

En suma, la decisión del juzgado no es desacertada.

Frente al recurso de apelación incoado como subsidiario no será concedido como quiera que el auto que ordena cumplir lo resuelto por el superior - motivo de inconformidad, no así la liquidación de costas- no es susceptible de alzada de conformidad con lo establecido en el artículo 321 del C. G. del P.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

RESUELVE

PRIMERO: NO REPONER el auto proferido por este Juzgado el dieciocho (18) de noviembre de 2024, notificado por estados electrónicos del diecinueve (19) de noviembre de 2024 (PDF 055), a través de la cual, se decidió el cumplimiento de la decisión dispuesta por el superior, la liquidación de costas en este proceso y finalmente el archivo del mismo. Lo anterior de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

SEGUNDO: NO CONCEDER el recurso de apelación incoado como subsidiario por improcedente.

TERCERO: RECONOCER personería para actuar en favor de Seguros Confianza S.A a la empresa **AJC ABOGADOS S.A.S.** con Nit. No. 900.729.647-1 representada legalmente por ASTRID JOHANNA CRUZ quien se identifica con la C.C. No. 40.186.973 y T.P. 159.016 del C.S de la Judicatura y con correo electrónico abogadaajohanna@gmail.com, para que represente los intereses de la llamada en garantías en los términos del poder conferido.

01

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE;

(Firmado electrónicamente)

JORGE WILLIAM CAMPOS FORONDA

JUEZ

Firmado Por:

Jorge William Campos Foronda

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 015 Oral

Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3944773c2ab53dee8b6f18605f9223597aa910e4a90f087de6ccb5e5655c79ed**

Documento generado en 28/11/2024 08:44:28 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>