



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**  
**SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL**

Medellín, doce (12) de marzo de dos mil veinticinco (2025)

<b>Proceso:</b>	DECLARATIVO – RC MÉDICA
<b>Radicado:</b>	05 001 31 03 015 2021 00047 02
<b>Demandante:</b>	LUZ AMPARO RESTREPO LONDOÑO Y OTRO
<b>Demandados:</b>	COOMEVA ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A.
<b>Providencia</b>	Auto
<b>Tema:</b>	La corrección de una providencia procede por omisión o cambio de palabras cuando estén contenidas en la parte resolutive o influyan en la decisión.
<b>Decisión:</b>	No repone, declara improcedente reposición y queja
<b>Sustanciador/ponente:</b>	Sergio Raúl Cardoso González

Se resuelve acerca del recurso de reposición y, en subsidio de queja formulado por la apoderada de la llamada en garantía en contra el auto del 24 de enero de 2025, por medio del cual se corrigió el proveído del 18 de septiembre de 2024 y, del recurso de reposición formulado contra este último.

**1. ANTECEDENTES.**

Mediante auto del 18 de septiembre de 2024, el Despacho resolvió declarar la deserción del recurso de apelación formulado contra la sentencia<sup>1</sup>. Contra tal determinación, la entidad demandada interpuso recurso de reposición que fue resuelto en proveído del 29 de octubre del mismo año, en el sentido de mantener incólume la decisión cuestionada<sup>2</sup>.

El *a quo* remitió de nuevo el expediente a esta Corporación, en atención a la solicitud realizada por la llamada en garantía, quien reclama la resolución del recurso de apelación que formuló contra la sentencia de primer grado, dado que la deserción de la alzada solo se pronunció frente a la parte demandada.

<sup>1</sup> Ver carpeta 02 / C01 / archivo 10

<sup>2</sup> Ibid. Archivo 17

A partir de tal solicitud, el Despacho halló que la resolutive del auto que declaró la deserción del recurso incurrió en error por omisión de palabras, en tanto, la decisión adoptada se emitió frente a quienes formularon el remedio vertical contra la sentencia de primer grado y no cumplieron con el deber de sustentarlo ante el *ad quem*, a saber, la parte demandada y la llamada en garantía, sujetos procesales que impugnaron la decisión, no obstante, en el auto del 18 de septiembre de 2024 se señaló que la deserción recaía sobre la apelación de la parte demandada, por consiguiente, mediante providencia del pasado 24 de enero<sup>3</sup>, corrigió aquella providencia, en el sentido de puntualizar que, la declaración de deserción del recurso recae frente a ambos apelantes. Tal decisión fue recurrida en reposición y en subsidio queja por la llamada en garantía.

## 2. LA REPOSICIÓN<sup>4</sup>.

La recurrente señala que la decisión cuestionada no corresponde con una corrección de un error puramente aritmético, sino la omisión sobre un punto de fondo de particular relevancia, cual es la negativa de tramitar el recurso de apelación formulado por llamada en garantía en contra de la sentencia, por tanto, el auto recurrido es en realidad la adición de la providencia del 18 de septiembre de 2024.

Seguidamente, expone una serie de argumentos dirigidos a cuestionar el auto del 18 de septiembre de 2024, mediante el cual se declaró la deserción de la alzada y, finalmente, solicitó revocar dicho auto, así como el emitido el pasado 24 de enero de 2025.

Conforme a lo dispuesto en el parágrafo del artículo 9 de la Ley 2213 de 2022, el traslado secretarial se entendió realizado el 31 de enero de 2025 y el término de traslado venció el 5 de febrero de 2025, en silencio<sup>5</sup>.

## 3. CONSIDERACIONES.

### 3.1 COMPETENCIA.

---

<sup>3</sup> Ver carpeta 02 / C02 / archivo 04

<sup>4</sup> Ibid. archivo 06

<sup>5</sup> Ibid. archivo 09

Por disposición del artículo 318 del CGP, el recurso de reposición procede contra autos del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica, como acontece en el asunto bajo estudio.

### 3.2. CASO CONCRETO.

La recurrente cuestionó el auto del pasado 24 de enero, sosteniendo que no se trata de un error meramente aritmético, sino de la omisión de un punto de fondo de especial relevancia. En consecuencia, consideró que no era procedente la corrección de la providencia, sino la adición al auto del 18 de septiembre de 2024. El Despacho no comparte tal razonamiento.

En efecto, el artículo 286 del CGP establece que una providencia es susceptible de corrección cuando se haya incurrido en error puramente aritmético o, en casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que se encuentren contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.

De la disposición en mención emerge con claridad que, una providencia puede ser corregida por errores puramente aritméticos, pero, también cuando se trate de omisión de palabras, eso sí, siempre que estas estén en la parte resolutive de la decisión o, tengan influencia en ella, es decir, aquellas palabras que sean relevantes en el pronunciamiento jurisdiccional.

El auto del 24 de enero del año en curso cumple a cabalidad con cada una de las condiciones de procedencia de la corrección de providencias, a saber, se corresponde con una **omisión de palabras en la resolutive** del auto del 18 de septiembre de 2024, en donde se declaró la deserción de la alzada formulada contra la sentencia por la ausencia de sustentación en segunda instancia, indicándose en la resolutive a la parte demandada, cuando la apelación también fue formulada por la llamada en garantía, quien tampoco sustentó el recurso oportunamente, de ahí que procediera la corrección del proveído por tratarse de una omisión de palabras frente a quien también formuló la alzada **sin sustentar el recurso en la debida oportunidad**.

Nótese que, la motivación expuesta era uniforme para ambos apelantes, quienes no sustentaron en debida oportunidad la alzada y, por consiguiente, implicada la

aplicación de igual consecuencia frente a ambos litigantes y, devolver el expediente, como en efecto ocurrió.

Sumado a lo anterior, la adición que sugiere la recurrente tampoco es procedente por extemporánea. Al respecto, recuérdese que la corrección de providencias procede en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mientras que la adición, a voces del art. 287 del CGP solo es posible *“dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad”*.

En ese orden, se satisfacen las condiciones materiales, así como la oportunidad prevista en el art. 286 del CGP para la corrección de providencias, sin que tuviese cabida la figura de la adición de providencias, basta advertir la oportunidad que contempla la legislación procesal para su aplicación.

Aunado a ello, no se trata de un nuevo punto de resolución, como se anotó, el auto que declaró la deserción del recurso motivó la decisión en la aplicación de una consecuencia jurídica prevista en la norma y la hermenéutica jurisprudencial actual con ocasión de la ausencia de sustentación de la alzada, circunstancia que es uniforme a ambos apelantes, tanto a la demandada, como a la llamada en garantía, luego, no hay puntos nuevos por resolver o adicionar.

Es tan evidente la uniforme resolución frente a ambos apelantes y el error por omisión de palabras contenidas en la resolutive del auto del 18 de septiembre de 2024 que, en dicha decisión se ordenó la devolución del expediente al juzgado de origen, llamando la atención del Despacho que no suscitara pronunciamiento de la llamada en garantía en términos prudenciales o legales, esto es, en caso de duda debió procurar la aclaración de la providencia en la oportunidad de ley, lo cual no ocurrió y dejó transcurrir meses para efectuar pronunciamiento.

Así las cosas, la corrección del auto del 18 de septiembre de 2024 se subsume a los presupuestos del art. 286 del CGP, razón suficiente para desestimar el recurso de reposición formulado en contra del proveído del pasado 25 de enero.

Establecido lo anterior, el Despacho advierte que la oportunidad para controvertir el auto del 18 de septiembre de 2024 se encuentra precluida, en tanto, no se formuló dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto cuestionado, como dispone el art. 318 del CGP.

Con relación al recurso de queja que se interpuso en subsidio al de reposición, se advierte su improcedencia porque se formuló frente al auto del 24 de enero de 2025 que no es de aquellos contra los cuales procede la queja, esto es, el que dicte un juez de primera instancia denegando la apelación, según dicta el art. 352 del CGP.

En definitiva, el auto proferido el 24 de enero de 2025 se ajusta a los presupuestos del art. 286 del CGP, por ende, no hay lugar a reponer la decisión, el recurso de reposición contra el auto del 18 de septiembre de 2024 es improcedente por extemporáneo y, la queja tampoco es procedente por no dirigirse en contra de la decisión de que trata el art. 352 del CGP.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, Sala Unitaria de Decisión Civil,

#### 4. RESUELVE

**PRIMERO:** NO REPONER el auto del 24 de enero de 2025, por medio del cual se corrigió el proveído del 18 de septiembre de 2024, por lo expuesto.

**SEGUNDO:** DECLARAR IMPROCEDENTE el recurso de queja interpuesto frente al auto del 24 de enero de 2025, así como el recurso de reposición frente al auto del 18 de septiembre de 2024, de acuerdo con la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO:** DEVOLVER el expediente al Juzgado de origen, una vez ejecutoriada esta providencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*(Firma electrónica)*

SERGIO RAÚL CARDOSO GONZÁLEZ

Magistrado

Firmado Por:

**Sergio Raul Cardoso Gonzalez**

Magistrado

Sala 001 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8fe137a7d541fda67c32cb3c93891d15aff92611348a60d455424c1320b242f2**

Documento generado en 11/03/2025 05:08:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**