

Señores:

JUZGADO QUINCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI

E. S. D.

ASUNTO:

CONTESTACIÓN REFORMA DEMANDA

MEDIO DE CONTROL:

REPARACIÓN DIRECTA

DEMANDANTE:

ELIZABETH SANCHEZ GONZALEZ Y OTROS

DEMANDADO:

DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI Y OTROS

LLAMADO EN GARANTÍA:

AXA COLPATRIA DE SEGUROS S.A. Y OTROS

RADICACIÓN:

76001-33-33-015-2023-00206-00

JACQUELINE ROMERO ESTRADA, mayor de edad, vecina de Palmira V., identificada con la Cédula de Ciudadanía No 31.167.229 de Palmira V., Abogada en ejercicio de la profesión, portadora de la Tarjeta Profesional No 89930 expedida por el Honorable Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi calidad de apoderada judicial de **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**, sociedad legalmente constituida, domiciliada en Bogotá y con sucursal en Cali, sometida al control y vigilancia permanente por la Superintendencia Financiera de Colombia, con dirección de notificación judicial en la ciudad de Cali en la calle 11 Nro.1-16 Piso 4 y 7, Representada Legalmente por la Doctora **MYRIAM STELLA MARTÍNEZ SUANCHA**, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía **51.732.043.**, de Bogotá D.C., a usted con el debido respeto manifiesto por medio del presente escrito, que procedo a contestar la reforma de la demanda realizada por la señora **ELIZABETH SANCHEZ GONZALEZ** a través de apoderado judicial en contra de **LA NACION, MINISTERIO DE DEFENSA, POLICIA NACIONAL Y DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI**, de la siguiente manera.

CONTESTACIÓN DE LA REFORMA A LA DEMANDA

EN CUANTO A LOS HECHOS Y ANTECEDENTES

5.1. A los antecedentes relevantes

PRIMERO: A mi representada como aseguradora no le consta nada de lo manifestado en este hecho, máxime cuando mi representada no tuvo injerencia directa e indirecta en los hechos, por lo tanto, la parte actora deberá probarlo en los términos del artículo 167 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del art. 211 de la Ley 1437 de 2011, en adelante Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo o CPACA. Me atengo a lo que resulte probado dentro del proceso.

SEGUNDO: No me constan directamente las circunstancias narradas en este hecho, como quiera que son ajenas al objeto de mi defendida. Lo aquí expuesto, corresponderá acreditarlo a la parte actora, de conformidad con la carga que le impone el artículo 167 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del art. 211 de la Ley 1437 de 2011, en adelante Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo o CPACA.

TERCERO: No me constan directamente las circunstancias narradas en este hecho, como quiera que son ajenas al objeto de mi defendida. Lo aquí expuesto, corresponderá acreditarlo a la parte actora, de conformidad con la carga que le impone el artículo 167 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del art. 211 de la Ley 1437 de 2011, en adelante Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo o CPACA.



Jacqueline Romero Estrada

Firma del abogado S.A.S

CUARTO: A mi representada como aseguradora y llamada en garantía no le consta nada de lo manifestado en este hecho, máxime cuando mi representada no tuvo injerencia directa e indirecta en los hechos, por lo tanto, la parte actora deberá probarlo en los términos del artículo 167 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del art. 211 de la Ley 1437 de 2011, en adelante Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo o CPACA. Me atengo a lo que resulte probado dentro del proceso.

QUINTO: No me constan directamente las circunstancias narradas en este hecho, como quiera que son ajenas al objeto de mi defendida. Lo aquí expuesto, corresponderá acreditarlo a la parte actora, de conformidad con la carga que le impone el artículo 167 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del art. 211 de la Ley 1437 de 2011, en adelante Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo o CPACA.

"4.2 a los hechos ejecución extrajudicial de Neison Sanchez Gonzalez"

PRIMERA: A mi representada **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.** no le constan directamente las circunstancias narradas en este hecho, como quiera que son ajenas al objeto de mi defendida. Lo aquí expuesto se basa en manifestaciones subjetivas que deberán ser acreditadas por la parte actora, de conformidad con la carga que le impone el artículo 167 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del art. 211 de la Ley 1437 de 2011, en adelante Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo o CPACA.

SEGUNDA: No me constan directamente las circunstancias narradas en este hecho, como quiera que son ajenas al objeto de mi defendida. Lo aquí expuesto, corresponderá acreditarlo a la parte actora, de conformidad con la carga que le impone el artículo 167 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del art. 211 de la Ley 1437 de 2011, en adelante Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo o CPACA.

TERCERA: lo relatado en este hecho, no le consta a mi representada, por cuanto es una aseguradora llamada en garantía en el presente proceso, y lo surgido en este caso, no tuvo participación alguna mi procurada, no obstante, según documentación aportada con los anexos de la demanda los hechos aquí narrados pierden validez al estudiarse el documento único de noticia criminal de la Policía Judicial bajo el radicado 760016000193202103664, en donde las labores de verificación de los mismos indican que una de las llamadas recibidas el día de los hechos a la central de radio, manifestó que: *escucho detonaciones de arma de fuego, que al observar por la ventana de su domicilio observó varias personas corriendo y a la víctima en medio de la vía pública, que le hecho anterior se presentó en el barrio Lleras Camargo, que en aquel sector no se presentaron aglomeraciones de personas o protestas y que aquel hecho fue debido a que el señor Neison no pertenece a ese sector,*" que la policía se trasladó al lugar de los hechos y tomaron el testimonio de varios habitantes del lugar donde: *"les manifestaron que debido a que la víctima no residía en aquel barrio, los agresores le propinaron heridas sin mediar palabra".*

Por lo tanto, mi representada, se atemperará a lo que se demuestre dentro de la etapa procesal correspondiente conforme a lo que se demuestre por la parte actora, y demás sujetos procesales, de acuerdo con lo establecido en el artículo 167 del CGP.

CUARTO: No me constan directamente las circunstancias narradas en este hecho, como quiera que son ajenas al objeto de mi defendida. Lo aquí expuesto, corresponderá acreditarlo a la parte actora, de conformidad con la carga que le impone el artículo 167 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del art. 211 de la Ley 1437 de 2011, en adelante Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo o CPACA

QUINTO: No me constan directamente las circunstancias narradas en este hecho, como quiera que son ajenas al objeto de mi defendida. Lo aquí expuesto, corresponderá acreditarlo a la



parte actora, de conformidad con la carga que le impone el artículo 167 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del art. 211 de la Ley 1437 de 2011, en adelante Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo o CPACA.

SEXTO: No me constan directamente las circunstancias narradas en este hecho, como quiera que son ajenas al objeto de mi defendida. Lo aquí expuesto, corresponderá acreditarlo a la parte actora, de conformidad con la carga que le impone el artículo 167 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del art. 211 de la Ley 1437 de 2011, en adelante Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo o CPACA.

SEPTIMO: No me constan directamente las circunstancias narradas en este hecho, como quiera que son ajenas al objeto de mi defendida. Lo aquí expuesto, corresponderá acreditarlo a la parte actora, de conformidad con la carga que le impone el artículo 167 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del art. 211 de la Ley 1437 de 2011, en adelante Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo o CPACA.

OCTAVO: No me constan directamente las circunstancias narradas en este hecho, como quiera que son ajenas al objeto de mi defendida. Lo aquí expuesto, corresponderá acreditarlo a la parte actora, de conformidad con la carga que le impone el artículo 167 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del art. 211 de la Ley 1437 de 2011, en adelante Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo o CPACA.

NOVENO: Lo relatado en este hecho, no le consta a mi representada, por cuanto es una aseguradora llamada en garantía en el presente proceso, y lo surgido en este caso, no tuvo participación alguna mi procurada; no obstante, y conforme a las pruebas que obran dentro del expediente digital, se observa que así lo demuestra el informe pericial de necropsia No 2021010176001000884, entregado por el Instituto Nacional de Medicina Legal.

DECIMO No me constan directamente las circunstancias narradas en este hecho, como quiera que son ajenas al objeto de mi defendida. Lo aquí expuesto, corresponderá acreditarlo a la parte actora, de conformidad con la carga que le impone el artículo 167 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del art. 211 de la Ley 1437 de 2011, en adelante Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo o CPACA.

DECIMO PRIMERO: No me constan directamente las circunstancias narradas en este hecho, como quiera que son ajenas al objeto de mi defendida. Lo aquí expuesto, corresponderá acreditarlo a la parte actora, de conformidad con la carga que le impone el artículo 167 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del art. 211 de la Ley 1437 de 2011, en adelante Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo o CPACA.

DECIMO SEGUNDO: No me constan directamente las circunstancias narradas en este hecho, como quiera que son ajenas al objeto de mi defendida. Lo aquí expuesto, corresponderá acreditarlo a la parte actora, de conformidad con la carga que le impone el artículo 167 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del art. 211 de la Ley 1437 de 2011, en adelante Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo o CPACA.

DECIMO TERCERO: No me constan directamente las circunstancias narradas en este hecho, como quiera que son ajenas al objeto de mi defendida, no obstante, así lo narra el expediente preliminar de investigación de la Fiscalía. Lo aquí expuesto, corresponderá acreditarlo a la parte actora, de conformidad con la carga que le impone el artículo 167 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del art. 211 de la Ley 1437 de 2011, en adelante Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo o CPACA.



DECIMO CUARTO: No me constan directamente las circunstancias narradas en este hecho, como quiera que son ajenas al objeto de mi defendida, ni se logran corroborar al observar el material probatorio allegado al plenario. Lo aquí expuesto, corresponderá acreditarlo a la parte actora, de conformidad con la carga que le impone el artículo 167 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del art. 211 de la Ley 1437 de 2011, en adelante Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo o CPACA.

DECIMO QUINTO: No me constan directamente las circunstancias narradas en este hecho, como quiera que son ajenas al objeto de mi defendida, ni se logran corroborar al observar el material probatorio allegado al plenario. Lo aquí expuesto, corresponderá acreditarlo a la parte actora, de conformidad con la carga que le impone el artículo 167 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del art. 211 de la Ley 1437 de 2011, en adelante Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo o CPACA.

DECIMO SEXTO: No me constan directamente las circunstancias narradas en este hecho, como quiera que son ajenas al objeto de mi defendida, ni se logran corroborar al observar el material probatorio allegado al plenario. Lo aquí expuesto, corresponderá acreditarlo a la parte actora, de conformidad con la carga que le impone el artículo 167 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del art. 211 de la Ley 1437 de 2011, en adelante Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo o CPACA.

DECIMO SEPTIMO: No me constan directamente las circunstancias narradas en este hecho, como quiera que son ajenas al objeto de mi defendida, ni se logran corroborar al observar el material probatorio allegado al plenario. Lo aquí expuesto, corresponderá acreditarlo a la parte actora, de conformidad con la carga que le impone el artículo 167 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del art. 211 de la Ley 1437 de 2011, en adelante Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo o CPACA.

DECIMO OCTAVO: No me constan directamente las circunstancias narradas en este hecho, como quiera que son ajenas al objeto de mi defendida, ni se logran corroborar al observar el material probatorio allegado al plenario. Lo aquí expuesto, corresponderá acreditarlo a la parte actora, de conformidad con la carga que le impone el artículo 167 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del art. 211 de la Ley 1437 de 2011, en adelante Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo o CPACA.

DECIMO NOVENO: No me constan directamente las circunstancias narradas en este hecho, como quiera que son ajenas al objeto de mi defendida, ni se logran corroborar al observar el material probatorio allegado al plenario. Lo aquí expuesto, corresponderá acreditarlo a la parte actora, de conformidad con la carga que le impone el artículo 167 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del art. 211 de la Ley 1437 de 2011, en adelante Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo o CPACA.

FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., se opone a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones declarativas y de condena, propuestas por la señora **ELIZABETH SANCHEZ GONZALEZ Y OTROS**, por medio de su apoderado, como quiera que no existe prueba de una presunta responsabilidad del asegurado el **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI** y mucho menos existe criterio obligacional a cargo de mi representada **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**

PRIMERA: Mi representada se opone a esta pretensión, toda vez que el demandante no aporta pruebas que determinen que, por parte del **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI**,



existió un actuar que vulnerara principios y derechos fundamentales que pudieran derivar en perjuicios materiales e inmateriales al demandante, por lo tanto, no se genera una obligación condicional respecto de mi representada **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**

SEGUNDA: Mi representada se opone a esta pretensión dado que teniendo en cuenta con relación a lo manifestado por la parte actora en el libelo genitor y las pruebas aportadas con este, no se evidencia que exista responsabilidad por parte del **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI**, ni muchos por parte de **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**

TERCERO: Mi representada se opone a esta pretensión dado que teniendo en cuenta con relación a lo manifestado por la parte actora en el libelo genitor y las pruebas aportadas con este, no se evidencia que exista responsabilidad por parte del **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI**, ni muchos por parte de **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**

CUARTO: Mi representada se opone a esta pretensión dado que teniendo en cuenta con relación a lo manifestado por la parte actora en el libelo genitor y las pruebas aportadas con este, no se evidencia que exista responsabilidad alguna por parte del **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI**, ni muchos por parte de **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**

QUINTA: Mi representada se opone a esta pretensión dado que teniendo en cuenta con relación a lo manifestado por la parte actora en el libelo genitor y las pruebas aportadas con este, no se evidencia que exista responsabilidad alguna por parte del **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI**, ni muchos por parte de **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**; pues conforme a lo obrado en los anexos del caso, no se evidencia la existencia de una obligación y mucho menos al resarcimiento y reconocimiento de los supuestos de violentos y sistemático que tuvieron lugar en una comunidad de la ciudad de Cali. Por lo anterior, no resulta materialmente la procedencia de alguna condena en contra del asegurado y de mi procurada.

SEXTA: Mi representada se opone a esta pretensión dado que teniendo en cuenta con relación a lo manifestado por la parte actora en el libelo genitor y las pruebas aportadas con este, no se evidencia que exista responsabilidad por parte del **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI**, ni muchos por parte de **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**

SEPTIMA: Mi representada se opone a esta pretensión dado que teniendo en cuenta con relación a lo manifestado por la parte actora en el libelo genitor y las pruebas aportadas con este, no se evidencia que exista responsabilidad por parte del **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI**, ni muchos por parte de **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**

OCTAVA: Mi representada se opone a esta pretensión dado que teniendo en cuenta con relación a lo manifestado por la parte actora en el libelo genitor y las pruebas aportadas con este, no se evidencia que exista responsabilidad por parte del **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI**, ni muchos por parte de **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**

NOVENA: Mi representada se opone a esta pretensión dado que teniendo en cuenta con relación a lo manifestado por la parte actora en el libelo genitor y las pruebas aportadas con este, no se evidencia que exista responsabilidad por parte del **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI**, ni muchos por parte de **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**

DECIMA: Mi representada se opone a esta pretensión dado que teniendo en cuenta con relación a lo manifestado por la parte actora en el libelo genitor y las pruebas aportadas con este, no se evidencia que exista responsabilidad por parte del **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI**, ni muchos por parte de **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**

DECIMA PRIMERA: Me opongo a que se condene a la demandada **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI**, y en consecuencia a mi representada **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.** de manera subsidiaria a pagar en favor de los demandantes por concepto costas y



agencias en derecho, dado que no se emerge dentro del proceso ningún tipo de obligación de reparar los perjuicios que hoy son deprecado, pues la demandada no cometió una falla en el servicio.

DECIMO SEGUNDA: Me opongo a que se condene a la demandada **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI**, y en consecuencia a mi representada **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.** de manera subsidiaria a indemnizar a los demandantes por una causa diferente a la invocada en dichas pretensiones, en virtud de que no se ha demostrado por la parte actora la existencia de una responsabilidad a cargo de los demandados, por tanto, no asiste la obligación de asumir el pago de lo que se pretende en este acápite.

DECIMO TERCERA: Mi representada se opone a esta pretensión dado que teniendo en cuenta con relación a lo manifestado por la parte actora en el libelo genitor y las pruebas aportadas con este, no se evidencia que exista responsabilidad por parte **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI I**, ni muchos por parte de **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**

DECIMO CUARTA: Me opongo a que se condene a la demandada **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI** y en consecuencia a mi representada **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.** de manera subsidiaria a pagar en favor de los demandantes por concepto costas y agencias en derecho, dado que no se emerge dentro del proceso ningún tipo de obligación de reparar los perjuicios que hoy son deprecado, pues la demandada no cometió una falla en el servicio.

DECIMO QUINTA: Mi representada se opone a esta pretensión dado que teniendo en cuenta con relación a lo manifestado por la parte actora en el libelo genitor y las pruebas aportadas con este, no se evidencia que exista responsabilidad por parte del **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI**, ni muchos por parte de **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**, por lo anterior, no se genera el reconocimiento y pago de los conceptos dispuesto en los mencionados artículos.

DECIMO SEXTA: Me opongo a que se condene a la demandada **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI** y en consecuencia a mi representada **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.** de manera subsidiaria a indemnizar a los demandantes por PERJUICIOS PATRIMONIALES Y EXTRAPATRIMONIALES en virtud de que no se ha demostrado por la parte actora la existencia de una responsabilidad a cargo de los demandados, por tanto, no asiste la obligación de asumir el pago de lo que se pretende en este acápite.

DECIMO SEPTIMA: Me opongo a que se condene a la **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI**, a pagar a favor de los demandantes de manera solidaria las sumas de dinero por concepto de **PERJUICIOS MATERIALES tales como DAÑO EMERGENTE Y LUCRO CESANTE EN FAVOR DE LA DEMANDANTE**, teniendo en cuenta que no existe pruebas que afirmen la existencia de una responsabilidad administrativa y patrimonial en cabeza del asegurado y de la compañía, como tampoco la existencia del derecho de ser reconocidos estos emolumentos en favor de la parte actora, relacionados en los subsiguientes numerales dado que no se encuentra soporte probatorio que permita inferir tal imputación y por consiguiente que se desprenda algún tipo de pago indemnizatorio.

DECIMA OCTAVA. Mi representada se opone a esta pretensión dado que teniendo en cuenta con relación a lo manifestado por la parte actora en el libelo genitor y las pruebas aportadas con este, no se evidencia que exista responsabilidad por parte del **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI**, ni muchos por parte de **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**, por lo anterior, no se genera el reconocimiento y pago de los conceptos **POR PERJUICIOS MORALES** en favor de los demandantes, pues no obra prueba de la existencia de responsabilidad administrativa y patrimonial a cargo del asegurado y de mi procurada.



Por su parte, en lo que atañe al daño moral la CSJ citada sentencia SC13925-2016, para justificar como monto indemnizable para cada demandante la suma de 60 millones de pesos; a la par, complementa su análisis sobre la causación de dicho perjuicio, así:

Sobre el daño moral expresa la CSJ: "...el perjuicio moral no es susceptible de demostración a través de pruebas científicas, técnicas o directas, porque su esencia originaria y puramente espiritual impide su constatación mediante el saber instrumental (...) queda al prudente criterio del juez dar, al menos, una medida de compensación o satisfacción, normalmente estimable en dinero, de acuerdo a criterios de razonabilidad jurídica y de conformidad con las circunstancias reales en que tuvo lugar el resultado lamentable que dio origen al sufrimiento" A la par, citando la sentencia del 15 de abril de 1997, CSJ, SC, expresa:

"no significa de suyo que esa clase de reparación sea ilimitada, bastándole por lo tanto a los demandantes, en un caso dado, reclamarla para dejarle el resto a la imaginación, al sentimiento o al cálculo generoso de los jueces". En lo que atañe a la cuantificación, expresa: "Siguiendo las pautas reseñadas, se tasarán los perjuicios morales sufridos por los demandantes en la suma de \$60'000.000 para cada uno de los padres; \$60'000.000 para el esposo; y \$60'000.000 para cada uno de los hijos.

El anterior monto se estima razonable, puesto que esta Sala, en circunstancias fácticas similares, ha condenado en el pasado al pago de \$53.000.000 (SC del 17 de noviembre de 2011, Exp. 1999-533), y \$55.000.000 (SC del 9 de julio de 2012, Exp. 2002-101-01)." Para ello pues, toma como referencia sentencias de antaño entre las cuales se aprecia un incremento gradual que justifican para la CSJ una nueva valoración del monto indemnizable, advirtiendo – al parecer- el fenómeno económico de la inflación, al indicar:

"De manera que es apenas justificable que, en cuatro años, el monto de los referidos perjuicios sufra un incremento o ajuste moderado." Sin embargo, a renglón seguido la CSJ, continuando con la línea expuesta en la sentencia del 17 de noviembre de 2011, descarta que se trate de un análisis de orden económico al indicar: "Adviértase que no se trata de aplicar corrección o actualización monetaria a las cifras señaladas por la Corte de antaño, por cuanto el daño moral no admite indexación monetaria, sino de ajustar el monto de la reparación de esta lesión, como parámetro de referencia o guía a los funcionarios judiciales, a las exigencias de la época contemporánea..." (SC del 17 de noviembre de 2011, Exp. 1999-533)" (subrayado y negrilla fuera de texto original) En esta providencia el ejercicio de cuantificación de la CSJ frente al daño moral se acompañó de las siguientes premisas:

- El daño moral no tiene precio que permita su resarcimiento en tanto es inconmensurable por la naturaleza misma del perjuicio; no obstante, el juez debe, cuando menos, dar pie a una medida de compensación o satisfacción, normalmente estimable en dinero, de acuerdo a criterios de razonabilidad jurídica y de conformidad con las circunstancias reales en que tuvo lugar el resultado lamentable que dio origen al sufrimiento.
- La reparación del daño moral, sin embargo, no es ilimitada ni arbitraria, en tanto el juez debe acudir a la razonabilidad, la cual surge de la valoración de referentes objetivos para su cuantificación, tales como las características del daño y su gravedad e intensidad en la persona que lo padece; de ahí que el arbitrium iudicis no puede entenderse como mera liberalidad del juzgador

Citando la sentencia C-916 de 29 de octubre de 2002 manifiesta que no existe en la jurisdicción civil ni en la jurisdicción contencioso administrativa disposición legal que restrinja la discrecionalidad del juez para decidir la reparación de perjuicios morales.



CUADRO 1. NIVELES DE PERJUICIOS INDIRECTOS

NIVEL 1	NIVEL 2	NIVEL 3	NIVEL 4	NIVEL 5
Relaciones afectivas coyugales y paternofiliales	Relación afectiva del 2º de consanguinidad o civil (abuelos, hermanos y nietos)	Relación afectiva del 3º de consanguinidad o civil	Relación afectiva del 4º de consanguinidad o civil	Relaciones afectivas no familiares - terceros damnificados

En cuanto a los perjuicios de vida de relación, la honorable Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil y Agraria en **Sentencia 16743-2019, MP. Luis Armando Tolosa**.

"En efecto, debe recordarse que el daño a la vida de relación, autónomo y diferenciado del daño moral, comenzó a ser reconocido, en primer término, por la jurisprudencia del Consejo de Estado a partir de 1993, designándolo en su devenir de diversas maneras (v.gr., daño a la salud, daño a la vida de relación, alteración de las condiciones de existencia, perjuicio fisiológico), pero a fin de cuentas extendiendo el concepto para comprender en él no solo las dificultades en el desenvolvimiento del diario vivir que produce una minoridad física ocasionada por el evento dañoso en el sujeto que la padece, sino en general, aquel menoscabo que "rebasa la parte individual o íntima de la persona y además le afecta el área social, es decir, su relación con el mundo exterior (sentencia del 1 de agosto de 2007, exp. AG 2003-385) (...)"

De tal modo que esta Sala ha venido avanzando para abogar por el reconocimiento judicial del perjuicio inmaterial tanto el referente a los morales como afectación interna que engendra pesares, aflicciones, amarguras y tristezas para cada persona en particular; así como los que rebasan la individualidad, pero que fluyen su ámbito externo, correspondientes a los que menguan y comprometen notoriamente, en muchas hipótesis, los derechos personalísimos y/o las garantías fundamentales de la víctima en su relación con las demás personas, de manera que impiden desarrollar cabalmente la personalidad y sus proyectos vitales en la vida social; menoscabos que alguien no habría sufrido, de no haber acaecido el insuceso.

Y, para la estimativa económica, el juez actuará prudentemente, pero con inteligencia y ponderación para fijarlos, utilizando también las presunciones, las inferencias, las reglas de experiencia y los demás elementos de juicio, para al margen del petitum cuantificarlos y reconocerlos, pero fincado en la causa petendi efectuando las resoluciones del caso. La decisión devendrá, así no haya sido peticionado expresamente su ítem indemnizatorio, no obstante, reconociéndolos, siguiendo las pautas jurisprudenciales y sin actuar con excesos.

En definitiva, una vez comprobados los presupuestos que integran la responsabilidad civil, entre ellos el daño, le compete al juez cuantificar la suma correspondiente a cada una de las tipologías que el demandante haya acreditado, pero, en relación con los extrapatrimoniales, según se viene razonando. Para tal efecto, la regla establecida por el artículo 16 de la Ley 446 de 1998, dispone que "(...) la valoración de daños irrogados a las personas y a las cosas, atenderá los principios de reparación integral y equidad y observará los criterios técnicos actuariales (...)" (se resalta).

Lo anterior supone, de un lado, el deber jurídico de resarcir todos los daños ocasionados a la persona o bienes de la víctima, al punto de regresarla a una situación idéntica o parecida al momento anterior a la ocurrencia del hecho lesivo; y de otro, la limitación de no excederse en tal reconocimiento pecuniario, porque la indemnización no constituye fuente de enriquecimiento».

De otra parte, es de resaltar que la división en cinco niveles de los perjudicados indirectos tiene igualmente una finalidad indemnizatoria, pues es mayor respecto de quienes tienen con la víctima directa relaciones afectivas conyugales y paterno-filiales (nivel 1) que respecto de quienes se encuentran en el segundo grado de parentesco (nivel 2), y así sucesivamente. Es



decir, existe, para el Consejo de Estado, una relación inversamente proporcional entre el parentesco entre perjudicado directo e indirecto y la indemnización a favor de este último, pues entre menor sea el grado de parentesco mayor será la indemnización.”

REPARACION DEL DAÑO MORAL EN CASO DE LESIONES					
GRAVEDAD DE LA LESIÓN	NIVEL 1	NIVEL 2	NIVEL 3	NIVEL 4	NIVEL 5
	Víctima directa y relaciones afectivas conyugales y paterno-filiales	Relación afectiva del 2º de consanguinidad o civil (abuelos, hermanos y nietos)	Relación afectiva del 3º de consanguinidad o civil	Relación afectiva del 4º de consanguinidad o civil.	Relaciones afectivas no familiares - terceros damnificados
	S.M.L.M.V.	S.M.L.M.V.	S.M.L.M.V.	S.M.L.M.V.	S.M.L.M.V.
Igual o superior al 50%	100	50	35	25	15
Igual o superior al 40% e inferior al 50%	80	40	28	20	12
Igual o superior al 30% e inferior al 40%	60	30	21	15	9
Igual o superior al 20% e inferior al 30%	40	20	14	10	6
Igual o superior al 10% e inferior al 20%	20	10	7	5	3
Igual o superior al 1% e inferior al 10%	10	5	3,5	2,5	1,5

Como reglas para la demostración de las relaciones afectivas, la Sección Tercera indicó que **“para los niveles 1 y 2 se requerirá la prueba del estado civil o de la convivencia de los compañeros. Para los niveles 3 y 4, además, se requerirá la prueba de la relación afectiva. Para el nivel 5, deberá ser probada la relación afectiva.”**

EXCEPCIONES PLANTEADAS POR EL ASEGURADO

Solicito al Juzgado de instancia, tener como excepciones contra la demanda, todas las planteadas por la demandada **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI**, en cuanto no perjudiquen a mi procurada y en ese mismo sentido, las que propongo a continuación:

EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE A LA REFORMA DE LA DEMANDA:

• **FALTA DE LETIGIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA:**

De lo anterior se colige que la legitimación en la causa por pasiva es entendida como la calidad que tiene una persona para formular o contradecir las pretensiones de la demanda, por cuanto es sujeto de la relación jurídica sustancial, por lo que para poder predicar esta calidad es necesario probar la existencia de dicha relación

Es una facultad que le asiste a una persona, sea natural o jurídica, para ostentar dicha calidad y, por ende, formular unas pretensiones atinentes a hacer valer un derecho subjetivo sustancial o contradecirlas y oponerse a ellas. El artículo 100 del Código General del Proceso; la de falta de legitimación en la causa por pasiva, la cual se configura por la falta de conexión entre la parte demandada y la situación fáctica constitutiva del litigio; así, quienes están obligados a concurrir a un proceso en calidad de demandados son aquellas personas que participaron realmente en los hechos que dieron lugar a la demanda.

La honorable corte suprema de justicia ha indicado que: *La falta de legitimación en la causa, Prospera al no demostrarse existencia de relación jurídica sustancial. De lo anterior se colige que la legitimación en la causa por pasiva es entendida como la calidad que tiene una persona para formular o contradecir las pretensiones de la demanda, por cuanto es sujeto de la relación jurídica sustancial, por lo que para poder predicar esta calidad es necesario probar la existencia de dicha relación. En tal orden, cabe destacar que al expediente no se allegó prueba de ningún vínculo existente entre la citada sociedad y el Instituto Nacional de Concesiones – INCO, razón*



por la cual no es dable condenar a una sociedad sin existir elementos de juicio suficientes para ello, pues no se acreditó la existencia de una relación jurídica-sustancial.

Con relación a lo anterior se tiene que la legitimación en la causa por pasiva es la existencia de la relación jurídica – sustancial entre el demandante y la demandada y la misma debe ser probada a través de los medios probatorios no basta con ser alegada, y para el sub judice, por tal razón se indica que no existe relación jurídica alguna entre el demandante la señora **ELIZABETH SANCHEZ GONZALEZ** y el **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI**, así las cosas es evidente que **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI** no ha ocasionado los perjuicios que alega la parte actora, y, por ende, TAMPOCO mi representada **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.** pues no tuvo ningún tipo de injerencia en los perjuicios que hoy son rogados en el actual caso; ya que lo acontecido no se relaciona con las actividades encargadas y normalmente realizadas por el **DISTRITO** y mucho menos por mi ASEGURADA quien es una aseguradora y actúa en calidad de llamada en garantía en el presente caso, por lo tanto, esta excepción se propone dado que hay una ilegitimidad de la parte demandante respecto de la demandada y llamada en garantía dado que las pruebas aportadas al proceso no permiten endilgar algún tipo de culpa y/o responsabilidad de los hechos ocurridos en desgracia de la parte actora, lo relatado en los hechos son simple elucubraciones subjetivas de la parte actora, y las pruebas aportadas al proceso, no constituyen ni acreditan la responsabilidad de la parte demandada, en razón a ello se propone esta excepción, dado que es sumamente imperante que la parte actora conforme a la carga de la prueba demuestre con severidad la existencia de ese hecho a cargo de los aquí demandados y llamados en garantía.

Por lo anterior, esta excepción debe prosperar.


• HECHO EXCLUSIVO DE UN TERCERO COMO EXONERANTE DE CULPA

Se entiende que la causa que aquí nos ocupa es responsabilidad o culpa exclusiva de un tercero lo que genera una de la falta de legitimación en la causa por pasiva, así las cosas, en la presente demanda, se pierde la existencia de un nexo causal en lo aquí pretendido, ya que no existe prueba que demuestre el accionar delictivo por parte de las entidades demandadas.

En los anexos de la demanda, en la prueba denominada como "*documento único de noticia criminal de la Policía Judicial bajo el radicado 760016000193202103664*", se observa que de esta se desprende que los hechos que llevaron al fallecimiento del señor NEISON SANCHEZ GONZALEZ, obedecen a un evento desafortunado e insensato de criminales que delimitan fronteras invisibles en algunos barrios de la ciudad, asimismo que para la fecha 05 de mayo de 2021 y en lugar de los hechos donde el señor Neison fue lesionado y se le ocasiona la muerte, según testimonio de los vecinos de la comunidad tal y como lo demuestra el informe ya mencionado, no se presentaron alteraciones de orden social, por las protestas del estallido social que se generaron en aquella época, por lo que entonces no existiría ningún tipo de responsabilidad en cabeza del Distrito y mucho menos de la aseguradora AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.



										Número Único de Noticia Criminal																				
										7	6	0	0	1	6	0	0	0	1	9	3	2	0	2	1	0	3	6	6	4
Entidad		Radicado Interno								Dpto		Municipio		Entidad		Unidad Receptora				Año		Consecutivo								



INFORME EJECUTIVO – FPJ - 3
Este formato será diligenciado por servidores en ejercicio de funciones de Policía Judicial para reportar actos urgentes

Departamento	Valle del Cauca	Municipio	CALI	Fecha	2021-05-27	Hora:	21:46
--------------	-----------------	-----------	------	-------	------------	-------	-------

Informe No. 2397977

SUCEDIDOS. AL MOMENTO DE LLEGAR CENTRO DE SALUD TOMAMOS CONTACTO CON LOS MÉDICOS DE TURNO LOS CUALES NOS MANIFESTARON QUE EFECTIVAMENTE INGRESA UNA PERSONA CON HERIDAS POR ARMA DE FUEGO Y ARMA BLANCA, EL CUAL INGRESA POR URGENCIAS SIN SIGNOS VITALES, TRASLADADO POR DOS SUJETOS EN MOTOCICLETA PARTICULAR, PERO NO INFORMARON NADA ACERCA DE LA OCURRENCIA DE LOS HECHOS, INFORMAN QUE LA VÍCTIMA NO HA PODIDO SER IDENTIFICADA. SE REALIZAN LABORES EN EL CENTRO DE SALUD CON EL FIN DE UBICAR FAMILIARES DE LA VÍCTIMA CON RESULTADOS NEGATIVOS. POSTERIORMENTE SE TOMA CONTACTO CON LA CENTRAL DE RADIO DE LA POLICÍA NACIONAL CON EL FIN DE IDENTIFICAR EL NÚMERO DE TELÉFONO QUE ALERTA CON LA LLAMADA AL “123” INFORMANDO QUE LA LLAMADA ES RECIBIDA A UNA FEMENINA QUIEN NO APORTA SU IDENTIFICACIÓN, DE NÚMERO TELEFÓNICO 3173937735, INMEDIATAMENTE PROCEDEMOS A LLAMAR A ESTE TELÉFONO DONDE NOS CONTESTA UNA PERSONA DE SEXO FEMENINO QUIEN NO APORTA SU NOMBRE DEBIDO A RESIDE AL FRENTE DONDE SE PRESENTAN LOS HECHOS Y MANIFIESTA QUE ESCUCHO VARIAS DETONACIONES DE ARMAS DE FUEGO Y AL PERCATARSE POR LA VENTANA DE SU RESIDENCIA OBSERVA VARIAS PERSONAS CORRIENDO Y LA VÍCTIMA EN LA MITAD DE LA VÍA PÚBLICA, INFORMANDO QUE LOS HECHOS SE PRESENTAN EN LA CALLE 18 OESTE AL FRENTE DE LA NOMENCLATURA 50C – 10 BARRIO LLERAS CAMARGO, DE IGUAL MANERA MANIFIESTA QUE EN SECTOR DONDE SE PRESENTAN LOS HECHOS NO SE HAN PRESENTADO NINGÚN TIPO DE AGLOMERACIÓN DE PERSONAS O PROTESTAS, QUE LOS HECHOS SE PRESENTAN DEBIDO A QUE LA VÍCTIMA NO ES DEL SECTOR.NOS TRASLADAMOS AL LUGAR DE LOS HECHOS DONDE SE LOGRA TOMAR CONTACTO CON VARIOS HABITANTES DEL LUGAR QUIENES INFORMAN QUE LOS HECHOS SE PRESENTAN DEBIDO A QUE LA VÍCTIMA NO PERTENECE A ESTE BARRIO DONDE LOS AGRESORES A NOTAR SU PRESENCIA LE PROPINAN LAS HERIDAS SIN MEDIAR PALABRAS, INFORMADO QUE LA VÍCTIMA ES TRASLADADO EN MOTOCICLETA AL CENTRO DE SALUD SILOE POR UN VECINO DEL SECTOR Y OTRA PERSONA QUE RESIDE EN EL LUGAR EL CUAL SE DESEMPEÑA COMO MOTORATON, MANIFIESTAN HABITANTES DEL SECTOR QUE EN EL LUGAR DE LOS HECHOS NO SE HAN PRESENTADO AGLOMERACIONES, NI PROTESTAS. LA PATRULLA DEL CUADRANTE NO REALIZA ACORDONAMIENTO EN EL LUGAR DE LOS HECHOS, SE REALIZA LA BÚSQUEDA DE CÁMARAS DE SEGURIDAD CON RESULTADOS NEGATIVOS EN EL LUGAR DE LOS HECHOS, NO SE HALLAN ELEMENTOS MATERIALES PROBATORIO EN EL LUGAR. SE SOLICITA AL CENTRO DE SALUD SILOE APORTAR LAS CAMARAS DE SEGURIDAD CON EL FIN DE PODER EVIDENCIAR QUIENES FUERON LAS PERSONAS QUE TRASLADARON A LA VÍCTIMA AL CENTRO DE SALUD. AL CONFIRMAR LA INFORMACIÓN SE SOLICITA A TRAVÉS DEL ENLACE DE LA POLICÍA CON LA U.R.I. EN COORDINACIÓN CON LA OFICINA DE CONTROL Y ASIGNACIÓN DE ACTOS URGENTES EL RESPECTIVO REPORTE DE INICIO PARA EL COMIENZO DE LA INVESTIGACIÓN Y DE LAS ACTIVIDADES DE POLICÍA JUDICIAL.

En sentencia **SC4204-2021** La Corte Suprema de Justicia indica que:

(...)

" La Corte, en tiempo mucho más cercano, precisó que para que "a la intervención de un tercero puedan imprimírsele los alcances plenamente liberatorios", es necesaria la concurrencia de las siguientes condiciones: a) Debe tratarse antes que nada del hecho de una persona por cuyo obrar no sea responsable reflejo el agente presunto, vale decir que dicho obrar sea completamente externo a la esfera jurídica de este último; b) También es requisito indispensable que el hecho fuente del perjuicio no haya podido ser previsto o evitado por el demandado, ya que si era evitable y no se tomaron, por imprudencia o descuido, las medidas convenientes para eliminar el riesgo de su ocurrencia, la imputabilidad a ese demandado es indiscutible, lo que en otros términos quiere significar que cuando alguien, por ejemplo, es convocado para que comparezca a juicio en estado de culpabilidad presunta por el ejercicio de una actividad peligrosa, y dentro de ese contexto logra acreditar que en la producción del daño tuvo injerencia causal un elemento extraño puesto de manifiesto en la conducta del tercero, no hay exoneración posible mientras no suministre prueba concluyente de ausencia de culpa de su parte en el manejo de la actividad; c) Por último, el hecho del tercero tiene que ser causa exclusiva del daño, aspecto obvio acerca del cual no es necesario recabar de nuevo sino para indicar, tan sólo, que es únicamente cuando media este supuesto que corresponde poner por entero el resarcimiento a la cuenta del tercero y no del ofensor presunto, habida consideración que si por fuerza de los hechos la culpa de los dos ha de catalogarse como concurrente y por lo tanto, frente a la víctima, lo que en verdad hay son varios coautores que a ella le son extraños, esos coautores, por lo común, están obligados a cubrir la indemnización en concepto de deudores solidarios que por mandato de la ley lo son de la totalidad de su importe, postulado éste consagrado por el artículo 2344 del Código Civil (...)"10 (se subraya).

Lo anterior es determinante para manifestar que lo ocurrido, situación que motiva a los demandante a incoar la presente acción judicial, no es culpa del actuar u omisión de parte del Distrito de Santiago de Cali, sino que corresponde a la acción por un tercero, por hechos distintos y ajenos a las actividades que ejecuta y hace parte del giro ordinario de los negocios del asegurado y de las compañías, por lo anterior es una situación impropia de la cual claramente y conforme al informe FPJ-3 nos conduce y nos dirige a concluir que la ocurrencia de los hechos no es de responsabilidad del DISTRITO DE CALI. en esos términos se aclara tal situación.



En razón a lo expuesto esta excepción debe prosperar.

Firma de abogados S.A.S

- **INEXISTENCIA DE LA RELACION DE CAUSALIDAD ENTRE EL DAÑO Y LA CULPA**

La excepción se plantea desde el punto de vista de la evaluación de las teorías de la imputación objetiva que debe ser analizada para establecer si una conducta se enmarca en los parámetros de la responsabilidad por falla del servicio en la atención de la Salud.

Así se teorizan, la posición de garante y el deber de cuidado, teoría esta última que parte del punto de vista de la creación de un riesgo no permitido o el incremento de uno permitido, es decir la "creación de un riesgo jurídicamente desaprobado" para el bien jurídico protegido y la concreción del peligro en el hecho concreto causante del resultado.

Ahora bien, desde el punto de vista de la **RELACIÓN DE CAUSALIDAD**, como requisito fundamental de demostración de la responsabilidad, a cargo de la parte demandante, culpa probada, tenemos, que el daño reclamado, no tiene ninguna relación con la conducta de la entidad demandada **DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI**, , puesto que de conformidad con lo manifestado por el asegurado, y conforme a las pruebas obrantes del caso de marras, se puede concluir que la situación presentada no obedece a las actividades del giro ordinario de los negocios del asegurado y mucho menos de mi representada, pues este como fácilmente se puede colegir no tiene injerencia en el lamentable acto ocurrido que genero el deceso de una persona, por hechos atribuibles de tercero, y en ese sentido se rompería ese elemento determinante e importante para relacionar la causa y el efecto, en conclusión las pretensiones no saldrían avante o no tendrían vocación de prosperidad dado la inexistencia del nexo causal entre el daño y la presunta culpa a cargo del **DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI**.

El causalismo ha sido entendido como un método filosófico-científico que intenta explicar los fenómenos a través del estudio de sus causas, de tal manera que la pretensión de reconocer en los sucesos de la vida una relación de causa-efecto se presenta como una de las búsquedas más grandes del ser humano, máxime cuando el fin perseguido es encontrar una respuesta a la pregunta de por qué suceden las cosas, esto es establecer qué o quién ocasionó determinada consecuencia, cuál fue la causa, origen o génesis por la cual sucedió esto y no lo otro, teniendo que reconocer que muchas veces, tales preguntas quedan sin respuestas.

Un elemento fundamental –vital o imprescindible, según Bueres– en el análisis de la Responsabilidad es la denominada relación de causalidad, relación o nexo causales. En efecto, uno de los elementos o requisitos esenciales para que proceda la indemnización de daños, tanto a consecuencia de infracción contractual como extracontractual, es la relación o nexo causal entre el hecho que se estima productor del daño y este; es decir, que haya una relación de causa a efecto entre uno y otro.

La relación causal, para nosotros, es entendida como el nexo existente entre el hecho determinante del daño y el daño propiamente dicho. Esta relación causal permite establecer entre una serie de hechos susceptibles, de ser considerados hechos determinantes del daño, cuál es aquel que ocasionó el detrimento, así como entre una serie de daños susceptibles de ser indemnizados, cuáles merecerán ser reparados

En consecuencia, al no estar demostrada es responsabilidad, por no configurarse los elementos teleológicos de la responsabilidad, se debe absolver, pues los presuntos perjuicios reclamados por la parte demandante, ya que no son atribuibles al **DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI** y mucho menos a mí representada **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**

Por lo anterior esta excepción esta llamada a prosperar



- **EL DEBER DE LA CARGA DE LA PRUEBA - ES NECESARIA EN LA MEDIDA QUE LA PARTE QUE DESEE OBTENER UNA SENTENCIA FAVORABLE A LAS PRETENSIONES DEBERÁ PROBAR Y ALEGAR LO QUE CONSIDERE ÚTIL:**

Señala el artículo 167 del C.G.P., aplicable por expresa remisión del artículo 30612 del CPACA lo siguiente:

"Artículo 167. Carga de la prueba. Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen. (...)".

Sobre la carga de la prueba, ha señalado el Consejo de Estado:

"(...) la noción de carga se traduce en que a pesar de la igualdad de oportunidades que, en materia de pruebas, gobierna las relaciones entre las partes procesales, dicho punto de partida no obsta para que corra por cuenta de cada una de ellas la responsabilidad de allegar o procurar la aportación, al expediente, de la prueba de ciertos hechos, bien sea porque los invoca en su favor, bien en atención a que de ellos se deduce lo que pide o a lo que se opone, ora teniendo en cuenta que el hecho opuesto está exento de prueba –verbigracia, por venir presumido por la ley o por gozar de notoriedad o por tratarse de una proposición (afirmación o negación) indefinida. (...)

"(...) Y el de las consecuencias del incumplimiento de la carga de probar o de alegar es el aspecto más relevante, habida cuenta de que la parte que desee obtener un resultado favorable a sus pretensiones necesitará probar y alegar todo aquello que sea útil y pertinente para la defensa de su posición. (...)".

Si bien, la carga de la prueba no resulta una obligación, sí es necesaria en la medida que la parte que desee obtener una sentencia favorable a las pretensiones deberá probar y alegar lo que considere útil, lo que fomenta de paso *"(...) una medida imprescindible de sanidad jurídica y una condición sine qua non de toda buena administración de justicia (...). Por otro aspecto, según opinan varios autores, es la guía imprescindible y fundamental del juzgador en la solución de los litigios, que orienta su criterio en la fijación de los hechos que sirven de base a su decisión: "sustrae el derecho al arbitrio de la probabilidad y lo coloca bajo la égida de la certeza (...)"*

Es así que en este proceso no se evidencian elementos de convicción que demuestren la supuesta responsabilidad del **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**, de tal suerte que al no ser atribuible el daño, deben ser negadas las pretensiones.

- **INCUMPLIMIENTO DE LA CARGA DE LA PRUEBA DE LA PARTE DEMANDANTE:**

Al definir lo que se entiende por prueba, JESÚS GONZÁLEZ PÉREZ ha expresado que con ella se designan realidades muy distintas. Así, en algunos casos, ella se refiere artículo 23 del C.S. da la actividad encaminada a probar ciertos hechos; en otros, contempla los instrumentos que llegan a producir la convicción del juez acerca del hecho que se prueba; y en otras, es el resultado de las operaciones por las cuales se obtiene la convicción del juez con el empleo de aquellos instrumentos. La actividad probatoria tiende a convencer al juez de la existencia o inexistencia de los datos procesales que han de servir de fundamento a la decisión del proceso.

"Por regla general, a la parte interesada le corresponde probar los hechos que alega a su favor para la consecución de un derecho. Es este postulado un principio procesal conocido como "onus prodandi, incumbit actori" y que de manera expresa se encuentra previsto en el artículo



177 del C.P.C. Correlativo a la carga del demandante, está asimismo el deber del demandado de probar los hechos que sustentan su defensa, obligación que igualmente se recoge en el aforismo *reus, in excipiendo, fit actor*”. A fin de suplir estas cargas las partes cuentan con diversos medios de prueba, los cuales, de manera enunciativa, se encuentran determinados en el artículo 175 C.P.C.”

En otra oportunidad indicó:

"En materia probatoria, las cargas impuestas a las partes enfrentadas en un litigio obedecen a principios como la eficacia de la prueba, su neutralidad o la posibilidad de contradicción. La doctrina del onus probandi ha tenido un extenso desarrollo desde su postulación inicial en el derecho romano arcaico. Pero también razones de orden práctico llevan a imponer requisitos procesales a las partes con el fin de facilitar el trámite y resolución de los conflictos.

Las cargas procesales imponen a la parte asumir ciertas conductas o abstenciones cuyo incumplimiento puede generar riesgos de una decisión desfavorable y, por ende, el no reconocimiento de sus derechos subjetivos; La carga de la prueba no implica una sanción para la persona que la soporta.

Dentro de las cargas procesales fijadas por ley a las partes se encuentra la institución de la carga de la prueba. Esta incumbe a quien tiene interés en los efectos jurídicos de las normas que regulan los supuestos de hecho afirmados o negados art. 177 CPC. La finalidad última de la actividad probatoria es lograr que el juez se forme una convicción sobre los hechos, por lo que el deber de aportar regular y oportunamente las pruebas al proceso, está en cabeza de la parte interesada en obtener una decisión favorable.

Las reglas del "onus probandi" o carga de la prueba en materia civil han decantado hasta el punto que es posible resumir su doctrina en tres principios jurídicos fundamentales:

"onus probandi incumbit actori", al demandante le corresponde probar los hechos en que funda su acción;

- *"reus, in excipiendo, fit actor", el demandado, cuando excepciona, funge de actor y debe probar los hechos en que funda su defensa; y,*
- *"actore non probante, reus absolvitur", según el cual el demandado debe ser absuelto de los cargos si el demandante no logra probar los hechos fundamento de su acción."*

Todo este somero repaso del régimen probatorio como tal, solo sirve con el fin de dejar entre ver y concluir, que aplicadas las normas y aquellos criterios básicos de nuestro sistema, para el caso concreto de la demanda que ahora se contesta no existe ningún tipo de cumplimiento a la estricta carga de la prueba por parte del demandante que permita inferir por si sola que el **DISTRITO ESPECIAL SANTIAGO DE CALI** tiene obligación en el pago de las indemnizaciones ahora pretendidas y mucho menos para **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**

De conformidad con los anteriores argumentos, comedidamente solicito declarar probada esta excepción.

- **COBRO DE LO NO DEBIDO Y ENRIQUECIMIENTO SIN JUSTA CAUSA.**

Desde este punto de vista LEGAL, NO puede entonces cobrarse por parte del demandante, el resarcimiento de perjuicios no ocasionados por el **DISTRITO ESPECIAL SANTIAGO DE CALI**, de lo que se desprende un interés ilegítimo determinado en un "Cobro de lo no debido".

"El cobro de lo indebido tiene que ver con la teoría general de las obligaciones, es decir, con los vínculos jurídicos que ligan a dos o más personas en cuya virtud una de ellas (deudor) queda sujeta a realizar una prestación (comportamiento) a favor de otra (acreedor) para la



satisfacción de un interés de éste digno de protección y a éste le corresponde un poder (derecho de crédito) para obtener el cumplimiento de la prestación (Albadalejo). También se define la obligación como la relación jurídica establecida entre dos personas y dirigida a que una de ellas obtenga determinados bienes o servicios a través de la cooperación de otra, o bien al intercambio recíproco de bienes y servicios mediante una recíproca cooperación (Díez Picazo y Gullón).

Para estos dos autores, la obligación es una situación bipolar que consta de dos sujetos: deudor y acreedor. El deudor es el sujeto de un deber jurídico (deuda) que le impone la observancia del comportamiento debido y debe soportar, en su caso, las consecuencias de su falta de comportamiento. El acreedor es el titular de un derecho subjetivo (derecho de crédito) que le faculta para exigir frente al deudor lo que por éste es debido (prestación). Estos dos polos dan lugar, entonces, a la relación obligatoria, que es un tipo de relación jurídica, esto es, de comportamiento humano dotado de efectos jurídicos."

Teniendo en cuentas que en las pruebas aportadas por la parte actora no se encuentran aquellas que sustenten que por parte del MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI se han ocasionados perjuicios al demandante, no le corresponde a la entidad demandada pagar suma alguna por concepto de daños y perjuicios.

- **AUSENCIA DE PRUEBA DE PERJUICIOS CAUSADOS:**

El artículo 167 del Código General del Proceso, señala que: "Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen...". Así, la norma señala que las partes, si aspiran sacar adelante cada una de sus pretensiones y excepciones, o su defensa en general, puede aportar las pruebas necesarias que permitan demostrar los hechos y efectos jurídicos contemplados en la norma. Esta norma, es el fundamento legal de la carga de la prueba en nuestro ordenamiento jurídico"

La carga de la prueba, como la define PARRA:

"Es una noción procesal que consiste en una regla de juicio, que les indica a las partes la autorresponsabilidad que tienen para que los hechos que sirven de sustento a las normas jurídicas cuya aplicación reclaman aparezcan demostrados y que, además, le indica al juez cómo debe fallar cuando no aparezcan probados tales hechos. No es la carga una obligación ni un deber, por no existir sujeto o entidad legitimada para exigir su cumplimiento. Tiene necesidad que aparezca probado el hecho la parte que soporta la carga, pero su prueba puede lograrse por la actividad oficiosa del juez o de la contraparte."

Asimismo, ROSENBERG plantea:

"Las reglas sobre la carga de la prueba (...) ayudan al juez a formarse un juicio, afirmativo o negativo sobre la pretensión que se hace valer, no obstante, la incertidumbre con respecto a las circunstancias de hecho, porque le indican el modo de llegar a una decisión en semejante caso. La esencia y el valor de las normas sobre la carga de la prueba consisten en esta instrucción dada al juez acerca del contenido de la sentencia que debe pronunciar, en un caso en que no puede comprobarse la verdad de una afirmación de hecho importante."

La decisión debe dictarse en contra de la parte sobre la que recae la carga de la prueba con respecto a la afirmación de hecho no aclarada (...) cada parte tiene la carga de la afirmación y de la prueba con respecto a los presupuestos y las características o el estado de cosas relativos a las normas jurídicas que le son favorables, esto es, de las normas sin cuya aplicación la parte no puede tener éxito en el proceso"

"Se puede resumir la carga de la prueba en tres puntos: a) poder de las partes de disponer del material de hecho sobre el cual se fundan las respectivas pretensiones, y sobre el cual el juez



deberá después formar el propio convencimiento; b) Deberá el juez de juzgar con limitación consiguiente de sus poderes de instrucción y decisión; y c) necesidad de que el juez decida en casa caso en el sentido del acogimiento o del rechazo de la demanda”

Con base en lo anterior, en la presente demanda la parte actora se limita a relatar que soporta un perjuicio derivado de una supuesta vulneración de derechos, pero no aporta pruebas que determinen la responsabilidad del **DISTRITO ESPECIAL SANTIAGO DE CALI**.

En consecuencia, llamo a prosperar esta excepción por lo antes expuesto.

- **LA INNOMINADA - TODO HECHO QUE RESULTE PROBADO EN VIRTUD DEL CUAL LAS LEYES DESCONOCEN LA EXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN O LA DECLARA EXTINGUIDA SI ALGUNA VEZ EXISTIO:**

Fundamento la anterior excepción en el hecho de que conforme a la ley el juez que conoce un litigio, si encuentra probada alguna derivada de la demanda, las contestaciones y las pruebas arrimadas y practicadas sean DECLARADAS DE OFICIO, aunque no se haya propuesto por el excepcionante de manera expresa.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Invoco como fundamento de derecho la Ley 100 de 1993, Ley 1122 de 2007, Código General del Proceso, Código Civil artículos 64, 1494, 1603, 1618, Resolución 1995 de 1999, Ley 23 de 1981 y su Decreto Reglamentario 3380 de 1981 y demás normas concordantes y complementarias.

PETICIÓN

Solicito de manera respetuosa al juzgado se absuelva al **DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI** de cada una de las pretensiones de la demanda por no existir responsabilidad por falla del servicio alguna, de la misma manera, solicito se desvincule y absuelva del pago de cualquier obligación pecuniaria y extrapecuniaria a la llamada en garantía **AXA COLPATRIA SEGURO S.A.**, en virtud de la ineficacia del llamamiento en garantía.

De manera subsidiaria en la medida que no se acceda a la petición realizada solicite se haga una graduación de las culpas partiendo de la incidencia de cada uno de los actores en el hecho generador del daño y que se tenga siempre en cuenta las directrices del contrato de seguros establecidas en la póliza, en su clausulado y la normatividad aplicable a este tipo de contrato.

CON RELACIÓN A LAS PRUEBAS DEL PROCESO

Sírvase Señor Juez, darles el justo valor probatorio que les asigna la ley, y me opondré a ellas en el momento procesal oportuno, además me reservo el derecho de interrogar y contrainterrogar a los testigos que sean decretados y citados por el Despacho.

SOLICITUD DE PRUEBAS



INTERROGATORIO DE PARTE: Respetuosamente Solicito al señor Juez se sirva ordenar la práctica de **INTERROGATORIO DE PARTE** a la demandante la señora **ELIZABETH SANCHEZ GONZALEZ y OTROS**, para que en fecha y hora que usted se servirá fijar comparezca a su despacho a absolver CUESTIONARIO que en forma verbal o escrita le he de formular en relación a los hechos, pretensiones, excepciones de la demanda, a fin de determinar las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que sucedieron los hechos que ahora son materia del proceso.

En su defecto, solicito a usted se me autorice para intervenir en los interrogatorios a los testigos que las partes hubieren solicitado, a fin de que no se vean vulnerados los derechos fundamentales constitucionales de mi representada.

DOCUMENTALES:

Solicito se tengan como tales las siguientes:

-PÓLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL (COASEGURO ACEPTADO) No. 8001084018, expedida por **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A**

ANEXOS:

- Poder a mi conferido.
- Certificado de existencia y representación legal de la SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA.
- Mis documentos de identidad
- Los mencionados en el acápite de las pruebas.

NOTIFICACIONES:

A mi poderdante **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A** y las demás partes reconocidas en el proceso se le puede notificar cualquier decisión en las direcciones ya conocidas en autos.

Las notificaciones personales las recibiré en su despacho o en mi oficina de Abogada ubicada en la Calle 29 No 27-40 Oficina 604 edificio Banco de Bogotá de la ciudad de Palmira. Teléfono 2859637 Cel 317-6921134. Correo electrónico jromeroe@live.com
firmadeabogadosjr@gmail.com

Del Señor Juez,

JACQUELINE ROMERO ESTRADA
C.C. No. 31.167.229 de Palmira – Valle
T.P. No. 89930 del C. S. de la J.



AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.
860.002.184-6

SUC.	RAMO	POLIZA No.
9	15	8001084018

POLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL
TIPO DE POLIZA : R.C.E. GENERAL (COASEGURO ACEPTADO)

FECHA SOLICITUD DÍA MES AÑO			CERTIFICADO DE EXPEDICION		N° CERTIFICADO		N° AGRUPADOR		SUCURSAL CALI CORREDORES							
16 07 2020					0											
TOMADOR MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI										NIT		890.399.011-3				
DIRECCIÓN CAM AV 2 NORTE 10 70, CALI, VALLE DEL CAUCA										TELÉFONO		8879020				
ASEGURADO MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI										NIT		890.399.011-3				
DIRECCIÓN CAM AV 2 NORTE 10 70, CALI, VALLE DEL CAUCA										TELÉFONO		8879020				
BENEFICIARIO TERCEROS AFECTADOS										NIT		000.000.000-0				
DIRECCIÓN ., TERRITORIO NACIONAL, TERRITORIO NACIONAL										TELÉFONO						
MONEDA Pesos			PUNTO DE VENTA	FECHA CORTE NOVEDADES	FECHA MAXIMA DE PAGO			VIGENCIA							NÚMERO DE DÍAS	
					DÍA	MES	AÑO	DÍA	MES	DESDE AÑO	A LAS		DÍA	MES		HASTA AÑO
TIPO CAMBIO 1.00				FECHA LIMITE DE PAGO	21	11	2020	24	06	2020	00:00	20	05	2021	00:00	330

DETALLE DE COBERTURAS

ASEGURADO : MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI NIT 890.399.011-3.
Dirección del Riesgo 1 : (CAM) AVENIDA 2 NORTE #10 - 70, CALI, VALLE DEL CAUCA.
Ramo : RESPONSABILIDAD CIVIL
SubRamo : R.C.E. GENERAL
Objeto del Seguro : R.C.E. - PERJUICIOS MATERIALES CAUSADOS A TERCEROS POR EL ASEGURADO

AMPAROS CONTRATADOS	VALOR ASEGURADO	LIMITE POR EVENTO
R.C.E. GENERAL (PREDIOS , LABORES Y OPERACIONES)	700,000,000.00	0.00
R.C. CONTRATISTAS Y SUBCONTRATISTAS	700,000,000.00	0.00
R.C. VEHICULOS PROPIOS Y NO PROPIOS	595,000,000.00	350,000,000.00
RESPONSABILIDAD CIVIL PRODUCTOS	350,000,000.00	0.00
R.C.E. VIAJES AL EXTERIOR	700,000,000.00	0.00
R.C.E. CONTAMINACION	70,000,000.00	0.00
GASTOS MEDICOS	679,000,000.00	567,000,000.00
R.C.E. PARQUEADEROS	200,000,000.00	100,000,000.00
R.C. CRUZADA	400,000,000.00	400,000,000.00
RESPONSABILIDAD CIVIL PATRONAL	600,000,000.00	210,000,000.00

BENEFICIARIOS
Nombre
TERCEROS AFECTADOS Documento
NIT 000.000.000-0

FACTURA A NOMBRE DE: MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI

FORMA DE PAGO: ESPECIAL

LA MORA EN EL PAGO DE LA PRIMA DE LOS CERTIFICADOS O ANEXOS QUE SE EXPIDAN CON FUNDAMENTO EN ELLA, PRODUCIRÁ LA TERMINACIÓN AUTOMÁTICA DEL CONTRATO. FORMAN PARTE DE ESTE CONTRATO, LAS CLAUSULAS, CONDICIONES GENERALES Y RELACIONADAS A CONTINUACIÓN:

VALOR ASEGURADO TOTAL	\$ *****700,000,000.00
PRIMA	\$ *****69,616,438.00
GASTOS	\$ *****0.00
IVA-RÉGIMEN COMÚN	\$ *****0.00
AJUSTE AL PESO	\$ *****0.00
TOTAL A PAGAR EN PESOS	\$ *****69,616,438.00

EN MI CALIDAD DE TOMADOR DE LA PÓLIZA REFERENCIADA EN ESTA CARÁTULA, MANIFIESTO EXPRESAMENTE, QUE HE TENIDO A MI DISPOSICIÓN, EL TEXTO DE LAS CONDICIONES GENERALES DE LA PÓLIZA. MANIFIESTO ADEMÁS, QUE DURANTE EL PROCESO DE NEGOCIACIÓN DE LA PÓLIZA, ME HAN SIDO ANTICIPADAMENTE EXPLICADAS POR LA ASEGURADORA Y/O POR EL INTERMEDIARIO DE SEGUROS LAS EXCLUSIONES Y EL ALCANCE O CONTENIDO DE LA COBERTURA DE LA PÓLIZA Y DE LAS GARANTÍAS, Y EN VIRTUD DE TAL ENTENDIMIENTO, LAS ACEPTO Y DECIDO TOMAR LA PÓLIZA DE SEGUROS AQUÍ CONTENIDA.

SOMOS GRANDES CONTRIBUYENTES Y AGENTES DE RETENCIÓN, SEGÚN RESOLUCIÓN 2509 DE DICIEMBRE 3 DE 1993.

EL PRESENTE DOCUMENTO SE EMITE EN CALI

A LOS 16 DÍAS DEL MES DE JULIO

DEL AÑO 2020

FIRMA AUTORIZADA

EL TOMADOR

DISTRIBUCIÓN DEL COASEGURO				INTERMEDIARIOS			
CÓDIGO	COMPANÍA	% PARTICIPACION	PRIMA	CODIGO	TIPO	NOMBRE	% PARTICIPACION
				54798	Corredor	ARTHUR J GALLAGHER CORREDO	40.00
				9071	Corredor	ITAU CORREDOR DE SEGUROS C	60.00



Línea de Atención al Cliente 57-601 4235757 en Bogotá, 018000512620 resto del país o #247 o página web www.axacolpatria.co contáctenos Escribanos su PQRS. Usted también cuenta con la Defensoría del Consumidor Financiero en el buzón defensoria@consuelorodriguezvalero.com, teléfono 3134998023.
Consulte información sobre la Defensoría del Consumidor Financiero aquí https://www.axacolpatria.co/documents/4220127376141280/Folleto-virtual-consumidor-financiero.pdf

P_XXXXXX

USUARIO JELAVEDES

-ORIGINAL - CLIENTE-



AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.
860.002.184-6

POLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL POLIZA No.8001084018

CERTIFICADO DE: EXPEDICION		HOJA ANEXA No. 1	
TOMADOR	MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI	NIT	890.399.011-3
DIRECCIÓN	CAM AV 2 NORTE 10 70, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO	8879020
ASEGURADO	MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI	NIT	890.399.011-3
DIRECCIÓN	CAM AV 2 NORTE 10 70, CALI, VALLE DEL CAUCA	TELÉFONO	8879020
BENEFICIARIO	TERCEROS AFECTADOS	NIT	000.000.000-0
DIRECCIÓN	., TERRITORIO NACIONAL, TERRITORIO NACIONAL	TELÉFONO	

AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. DE ACUERDO A LA PÓLIZA N 420-80-994000000181 CERTIFICADO 0, DE LA COMPAÑÍA LÍDER ' ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ' EMITE LA PRESENTE PÓLIZA BAJO LAS SIGUIENTES CONDICIONES:

VALORES ASEGURADOS
AXA COLPATRIA 10% \$ 700,000,000

PRIMA
AXA COLPATRIA SEGUROS S.A 10% \$ 69,616,438

DEMÁS TÉRMINOS Y CONDICIONES DE ACUERDO A POLIZA LIDER.



Línea de Atención al Cliente 57-601 4235757 en Bogotá, 018000512620 resto del país o #247 o página web www.axacolpatria.co contáctenos Escribanos su PQRS. Usted también cuenta con la Defensoría del Consumidor Financiero en el buzón defensoria@consuelorodriguezvalero.com, teléfono 3134998023.

Consulte información sobre la Defensoría del Consumidor Financiero aquí <https://www.axacolpatria.co/documents/42201273/76141280/Folleto-virtual-consumidor-financiero.pdf>

Usuario

JELAVERDES

SISE-U-002-0



AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.
860.002.184-6

SUC.	RAMO	POLIZA No.
9	15	8001084018

CONVENIO DE PAGO DE PRIMAS

ANEXO NUMERO 1 QUE FORMA PARTE INTEGRANTE DE LA PÓLIZA

EN VIRTUD DE LA FORMA DE PAGO DE PRIMAS CONVENIDA EN LA SOLICITUD DEL SEGURO, EN LA CARATULA Y CONDICIONES GENERALES DE LA POLIZA ARRIBA DETALLADA, SE DEJA EXPRESA CONSTANCIA POR MEDIO DEL PRESENTE ANEXO QUE LAS OBLIGACIONES DEL PAGO DE PRIMA POR PARTE DEL ASEGURADO SERAN REALIZADAS EN LAS FECHAS Y POR LOS CORRESPONDIENTES VALORES DETALLADOS EN EL SIGUIENTE CUADRO.

VALOR TOTAL DE LA PRIMA INICIAL : \$**69,616,438.00
VALOR TOTAL DE LA PRIMA PAGADA : \$**69,616,438.00
FORMA DE PAGO CONVENIDA : ESPECIAL

PLAN DE PAGOS

SEGUN EL ARTICULO 1068 DEL CODIGO DE COMERCIO, EL PAGO DE LA PRIMERA PRIMA O FRACCION CONVENIDA PARA SU PAGO ES CONDICION INDISPENSABLE PARA LA INICIACION DE LA VIGENCIA DEL SEGURO. LA MORA EN EL PAGO DE LA PRIMA DE LA POLIZA O FRACCION CONVENIDA POSTERIORES A LA PRIMERA Y UNA VEZ TRANSCURRIDO EL PLAZO DE GRACIA DE (30) TREINTA DIAS CALENDARIO TAL COMO SE DEFINE EN LAS CONDICIONES GENERALES DE LA POLIZA PRODUCIRA LA TERMINACION AUTOMATICA DEL CONTRATO.

EN MI CALIDAD DE TOMADOR DE LA PÓLIZA REFERENCIADA EN ESTA CARÁTULA, MANIFIESTO EXPRESAMENTE, QUE HE TENIDO A MI DISPOSICIÓN, EL TEXTO DE LAS CONDICIONES GENERALES DE LA PÓLIZA. MANIFIESTO ADEMÁS, QUE DURANTE EL PROCESO DE NEGOCIACIÓN DE LA PÓLIZA, ME HAN SIDO ANTICIPADAMENTE EXPLICADAS POR LA ASEGURADORA Y/O POR EL INTERMEDIARIO DE SEGUROS LAS EXCLUSIONES Y EL ALCANCE O CONTENIDO DE LA COBERTURA DE LA PÓLIZA Y DE LAS GARANTÍAS, Y EN VIRTUD DE TAL ENTENDIMIENTO, LAS ACEPTO Y DECIDO TOMAR LA PÓLIZA DE SEGUROS AQUÍ CONTENIDA.

SE FIRMA EN CALI

EN JULIO 16

DE 2020

AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.

EL ASEGURADO



Línea de Atención al Cliente 57-601 4235757 en Bogotá, 018000512620 resto del país o #247 o página web www.axacolpatria.co contáctenos Escribanos su PQRS. Usted también cuenta con la Defensoría del Consumidor Financiero en el buzón defensoria@consuelordriguezvalero.com, teléfono 3134998023.

Consulte información sobre la Defensoría del Consumidor Financiero aquí <https://www.axacolpatria.co/documents/42201273/76141280/Folleto-virtual-consumidor-financiero.pdf>

USUARIO: JELAVERDES

Señores

JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI

jadmin15cli@notificacionesrj.gov.co

of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

E.

S.

D.

ASUNTO: PROCESO REPARACION DIRECTA

RADICADO: 2023-00206-00

DEMANDANTE: ELIZABETH SANCHEZ GONZALEZ Y OTROS

DEMANDADO: DISTRITO ESPECIAL SANTIAGO DE CALI Y OTROS

LLAMADO EN GARANTÍA: AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.

MYRIAM STELLA MARTINEZ SUANCHA, mayor de edad, vecina de Bogotá, identificada con la cédula de ciudadanía No. 51.732.043 de Bogotá D.C., en mi calidad de representante legal de **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**, Nit **No. 860.002.186-4**, sociedad legalmente constituida, domiciliada en Bogotá, sometida al control y vigilancia permanente de la Superintendencia Financiera, tal como consta en el certificado anexo, manifiesto que confiero poder especial, amplio y suficiente a la **DRA. JACQUELINE ROMERO** mayor de edad, domiciliada en Cali, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.167.229, abogado portador de la tarjeta profesional No. 89.930 del Consejo Superior de la Judicatura, las facultades de notificarse del auto admisorio de la demanda y/o del llamamiento en garantía, contestar la demanda y/o el llamamiento en garantía, recibir, conciliar, transigir, desistir, sustituir y reasumir este poder y en general representar a la precitada compañía en el proceso citado en la referencia.

El presente poder se confiere en virtud del artículo 5° de la ley 2213 de 2022, por lo que se procede a enviar desde la cuenta de notificaciones inscrita en el certificado de cámara de comercio y se manifiesta que nuestro apoderado cuenta con la dirección de correo electrónico: firmadeabogadosjr@gmail.com

Así mismo, confirmamos que **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.** recibe notificaciones en la dirección de correo electrónico notificacionesjudiciales@axacolpatria.co

Ruego, señor juez, conferirle personería para actuar en los términos y para los fines del presente mandato.

Atentamente,



MYRIAM STELLA MARTINEZ SUANCHA

C.C. No. 51.732.043 de Bogotá

Acepto,

JACQUELINE ROMERO

C.C. 31.167.229

T.P. No. 89.930 del C.S.J

firmadeabogadosjr@gmail.com



Certificado Generado con el Pin No: 9089910891274503

Generado el 16 de octubre de 2024 a las 10:55:51

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN
EL SECRETARIO GENERAL**

En ejercicio de las facultades y, en especial, de la prevista en el artículo 11.2.1.4.59 numeral 10 del decreto 2555 de 2010, modificado por el artículo 3 del decreto 1848 de 2016.

CERTIFICA

RAZÓN SOCIAL: AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. EN ADELANTE LA "SOCIEDAD"

NIT: 860002184-6

NATURALEZA JURÍDICA: Sociedad Comercial Anónima De Carácter Privado. Entidad sometida al control y vigilancia por parte de la Superintendencia Financiera de Colombia.

CONSTITUCIÓN Y REFORMAS: Escritura Pública No 120 del 30 de enero de 1959 de la Notaría 9 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Bajo la denominación de COMPANIA DE SEGUROS PATRIA S.A.

Escritura Pública No 1648 del 14 de junio de 1976 de la Notaría 8 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Cambió su razón social por COLPATRIA COMPAÑÍA DE SEGUROS PATRIA S.A.

Escritura Pública No 1860 del 30 de mayo de 1991 de la Notaría 32 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Cambió su razón social por SEGUROS COLPATRIA S.A.

Escritura Pública No 4195 del 19 de diciembre de 1997 de la Notaría 32 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Acto de escisión de la sociedad SEGUROS COLPATRIA S.A., la cual sin disolverse, segrega en bloque una parte de su patrimonio con destino a la creación de la sociedad denominada "PROMOTORA COLPATRIA S.A."

Resolución S.F.C. No 1090 del 29 de junio de 2007 la Superintendencia Financiera aprueba la escisión de Seguros Colpatría S.A. "Acciones y valores Nuevo Milenio S.A.", sociedad beneficiaria de dicha operación y que se crea como consecuencia de la misma, ingresará como accionista de Capitalizadora Colpatría S.A. y Seguros de Vida Colpatría S.A. en un porcentaje inferior, en ambos casos al 10%

Resolución S.F.C. No 1380 del 23 de julio de 2013 la Superintendencia Financiera autoriza la escisión de Seguros Colpatría S.A. de conformidad con la solicitud presentada. Como consecuencia de la escisión las sociedades beneficiarias no se encuentran sujetas a la vigilancia de la Superintendencia Financiera de Colombia.

Escritura Pública No 1461 del 07 de mayo de 2014 de la Notaría 6 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). , modifica su razón social de SEGUROS COLPATRIA S.A. por el de AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. en adelante la "Sociedad"

AUTORIZACIÓN DE FUNCIONAMIENTO: Resolución S.B. 61 del 24 de abril de 1959

RÉPRESENTACIÓN LEGAL: PRESIDENTE Y VICEPRESIDENTES. La Sociedad tendrá un presidente con un (1) suplente, quién reemplazará al presidente en caso de falta temporal o absoluta, designados por la junta directiva para períodos de dos (2) años. De conformidad con el Artículo Septuagésimo Séptimo.- durante el tiempo en el cual la Sociedad tenga un presidente adjunto, el presidente adjunto se desempeñará como suplente del presidente de la Sociedad, y reemplazará al presidente en caso de falta temporal o absoluta. Los vicepresidentes de la Sociedad cumplirán las funciones y tendrán las atribuciones propias de su respectiva área administrativa, en armonía con las que de manera específica les encomiende el presidente de la



Certificado Generado con el Pin No: 9089910891274503

Generado el 16 de octubre de 2024 a las 10:55:51

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN

Sociedad. REPRESENTACIÓN LEGAL. La representación legal será ejercida en forma simultánea e individual por el presidente de la Sociedad y sus suplentes y por las personas designadas por la junta directiva y removibles en cualquier tiempo. La junta directiva podrá conferir a esas personas la representación legal de la Sociedad en forma general, o limitada a ciertos asuntos o materias específicas. FUNCIONES DEL PRESIDENTE. Al presidente de la Sociedad o a quien lo reemplace temporalmente, corresponden privativamente las siguientes funciones: (a) Usar la razón o firma social. (b) Representar legalmente a la Sociedad judicial o extrajudicialmente y ante cualquier tercero o Entidad Gubernamental. (c) Suscribir los documentos públicos o privados necesarios para instrumentalizar los actos o contratos que, dentro del objeto social, celebre la Sociedad. (d) Ejecutar y hacer ejecutar los decretos de la asamblea general de accionistas y las decisiones de la junta directiva y de los comités de ésta, lo mismo que todas las operaciones en que la Sociedad haya acordado ocuparse, desarrollando su actividad conforme a los estatutos. (e) Nombrar y remover libremente a los empleados de la Sociedad, salvo aquellos cuya designación corresponda a la asamblea general de accionistas o a la junta directiva. (f) Señalar las atribuciones de los gerentes de las sucursales de la Sociedad y modificarlas cada vez que lo estime conveniente. (g) Presentar anualmente a la junta directiva con no menos de veinte (20) días calendario de anticipación a la convocatoria a la reunión ordinaria de la asamblea general de accionistas, los estados financieros de fin de ejercicio, acompañados de un proyecto de distribución de utilidades repartibles o cancelación de pérdidas y el informe de gestión previsto en la ley. (h) Suspender a los empleados nombrados por la junta directiva cuando falten al cumplimiento de sus deberes, nombrar interinamente sus reemplazos si es necesario y dar cuenta de todo ello a dicha junta en su próxima reunión para que resuelva en definitiva. (i) Convocar a la junta directiva a sesiones extraordinarias y mantenerla detalladamente informada de los negocios sociales. (j) Autorizar con su firma los títulos o certificados de acciones. (k) Decidir sobre las acciones judiciales que deban intentarse, o la defensas que deban oponerse a las que se promuevan contra la Sociedad, desistir de unas y otras, someter las diferencias de la Sociedad con terceros a la decisión de árbitros o de amigables componedores y transigir sobre dichas diferencias. (l) Cumplir los deberes que la ley le imponga y desempeñar las demás funciones que le encomiende la asamblea general de accionistas o la junta directiva y todas aquellas otras que naturalmente le correspondan en su carácter de Primer Director Ejecutivo de la Sociedad. (m) Notificar a la junta directiva de cualquier adquisición que supere COP\$9.600.000.000. FUNCIONES DE LOS REPRESENTANTES LEGALES. Los representantes legales de la Sociedad, distintos del presidente de ésta, ejercerán las siguientes funciones. (a) Usar la razón o firma social. (b) Representar legalmente a la Sociedad judicial o extrajudicialmente. (c) Designar apoderados que representen a la Sociedad en procesos judiciales o fuera de ellos. (d) Suscribir los documentos públicos o privados necesarios para recoger los actos o contratos que, dentro del objeto social, celebre la Sociedad. (e) Ejercer la representación legal de la Sociedad, exclusivamente, en los asuntos específicamente asignados a cada uno de ellos. (Escritura Pública 1014 del 31 de marzo de 2014 Notaria 6 de Bogotá)

Que figuran posesionados y en consecuencia, ejercen la representación legal de la entidad, las siguientes personas:

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Alexandra Quiroga Velasquez Fecha de inicio del cargo: 03/11/2022	CC - 52057532	Presidente
Lorena Elizabeth Torres Alatorre Fecha de inicio del cargo: 05/11/2020	CE - 1156017	Suplente del Presidente
Myriam Stella Martínez Suancha Fecha de inicio del cargo: 04/07/2018	CC - 51732043	Representante Legal para Asuntos Judiciales
Elisa Andrea Orduz Barreto Fecha de inicio del cargo: 25/01/2023	CC - 53114624	Representante Legal para Asuntos Judiciales
Catalina Marcela Groot Hernández De Alba Fecha de inicio del cargo: 22/02/2024	CC - 1020727429	Representante Legal para Reclamación de Seguros
Olga Victoria Jaramillo Restrepo Fecha de inicio del cargo: 24/11/2016	CC - 52410339	Representante Legal para Asuntos Laborales



Superintendencia Financiera de Colombia

La validez de este documento puede verificarse en la página www.superfinanciera.gov.co con el número de PIN

Certificado Generado con el Pin No: 9089910891274503

Generado el 16 de octubre de 2024 a las 10:55:51

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Paula Marcela Moreno Moya Fecha de inicio del cargo: 18/09/2014	CC - 52051695	Representante Legal para Asuntos Judiciales y Administrativos o Policivos
Aranzazu Treceño Puertas Fecha de inicio del cargo: 25/07/2019	CE - 932823	Representante Legal para Asuntos Generales
Karloc Enrique Contreras Buelvas Fecha de inicio del cargo: 30/08/2018	CC - 77157469	Representante Legal en Asuntos Generales (Sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 164 del Código de Comercio, con información radicada con el número 2019060831-000 del día 3 de mayo de 2019, que con documento del 26 de marzo de 2019 renunció al cargo de Representante Legal en Asuntos Generales y fue aceptada por la Junta Directiva en Acta 712 del 26 de marzo de 2019. Lo anterior de conformidad con los efectos establecidos por la Sentencia C-621 de julio 29 de 2003 de la Constitucional).
Alexandra Quiroga Velasquez Fecha de inicio del cargo: 10/05/2018	CC - 52057532	Representante Legal para Asuntos Generales
Diana Inés Torres Llerena Fecha de inicio del cargo: 10/05/2018	CC - 51719566	Representante Legal para Asuntos Generales
Diego Méndez Oñate Fecha de inicio del cargo: 10/08/2023	CE - 7718216	Representante Legal para Asuntos Generales
Juan Guillermo Zuloaga Lozada Fecha de inicio del cargo: 16/06/2016	CC - 19391319	Representante Legal en Asuntos Generales

RAMOS: Resolución S.B. No 5148 del 31 de diciembre de 1991 Automóviles, Aviación, Corriente débil, Cumplimiento, Estabilidad y calidad de la vivienda nueva, Incendio, Lucro cesante, Manejo, Montaje y rotura de maquinaria, Responsabilidad civil, Riesgo de minas y petróleos, Sustracción, Terremoto, Todo riesgo para contratistas, Transporte, Vidrios.

Resolución S.B. No 1947 del 12 de septiembre de 1994 Accidentes personales, Salud, Vida grupo. Con Resolución 1452 del 30 de agosto de 2011 la Superintendencia Financiera revoca la autorización concedida a Seguros Colpatria S.A. para operar el ramo de Seguros de Salud.

Resolución S.B. No 169 del 06 de febrero de 1995 Ramo de seguro de Vida grupo.

Resolución S.B. No 390 del 14 de marzo de 1996 Autorizado para operar el Ramo de seguro de daños corporales causados a las personas en accidentes de tránsito.

Oficio No 95022871-9 del 27 de mayo de 1996 Ramo de casco navegación

Resolución S.B. No 723 del 28 de junio de 2002 Autorizado para operar el ramo de Enfermedades de alto costo.

Circular Externa No 052 del 20 de diciembre de 2002 a) El ramo de riesgos de minas y petróleos, se denominará en adelante ramo de minas y petróleo. b) se elimina el ramo denominado SECAL "Seguro de Estabilidad y Calidad de la Vivienda Nueva y Usada".



Superintendencia Financiera de Colombia

La validez de este documento puede verificarse en la página www.superfinanciera.gov.co con el número de PIN

Certificado Generado con el Pin No: 9089910891274503

Generado el 16 de octubre de 2024 a las 10:55:51

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

Resolución S.F.C. No 0239 del 26 de febrero de 2009 se autoriza operar el ramo de desempleo

Oficio No 2020030677 del 12 de marzo de 2020 ,autoriza el ramo de Seguro Agropecuario

Oficio No 2022044869 del 21 de julio de 2022 ,autoriza el ramo de seguro decenal



**NATALIA CAROLINA GUERRERO RAMÍREZ
SECRETARIA GENERAL**

"De conformidad con el artículo 12 del Decreto 2150 de 1995, la firma mecánica que aparece en este texto tiene plena validez para todos los efectos legales."

CERTIFICADO VÁLIDO EMITIDO POR LA SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO
31.167.229

ROMERO ESTRADA

APELLIDOS
JACQUELINE

SEÑORA





REPUBLICA DE COLOMBIA
141454 RAMA JUDICIAL
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO

89930 **98/02/10** **97/11/21**
Tarjeta No. Fecha de Expedición Fecha de Vencimiento

JACQUELINE
ROMERO ESTRADA
31167229
Cédula

DEL VALLE
Consejo Seccional

SANTIAGO DE CALI
Procuraduría General de la Nación









FECHA DE NACIMIENTO 20-JUN-1964

PALMIRA
(VALLE)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.51

ESTATURA

O-

S.S. RH

F

SEXO

25-MAY-1983 PALMIRA

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

Alfonso
REGISTRADOR NACIONAL
C/BOGOTAS 100-100 (LTS)

INDICE DERECHO



A-3107900-85113952 F-0001167226-20031114

00670 03318A 02 137633821

POWER VISION DE COLOMBIA S.A.

ESTA TARJETA ES DOCUMENTO PUBLICO
Y SE EXPIDE DE CONFORMIDAD CON LA
LEY 270 DE 1996, EL DECRETO 196 DE 1971
Y EL ACUERDO 180 DE 1996.

SI ESTA TARJETA ES ENCONTRADA, POR
FAVOR, ENVIARLA AL CONSEJO SUPERIOR
DE LA JUDICATURA, UNIDAD DE REGISTRO
NACIONAL DE ABOGADOS.